

HOTĂRÎRE
în cauza contravențională

26 mai 2017

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),

Instanța în componența

Președintele ședinței, Judecător S.Daguța,

Grefier M.Girleanu

cu participarea

procurorului D.Poiată,

agentului constatator XXXXXXXXXXX Ciocana DP Chișinău, C.Chirilescul,

părții vătămate XXXXXXXXXXX,

reprezentantului părții vătămate XXXXXXXXXXX, avocatul Natalia Mardari,

reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost început procesul contravențional, XXXXXXXXXXX, avocatul Segiu Radu,

în lipsa

persoanei în a cărei privință a fost început procesul contravențional, XXXXXXXXXXX, citat legal,

examinînd în ședința publică în ordinea art.395 alin.(1) pct.2), art.448 Cod contravențional, *contestația înaintată de partea vătămată XXXXXXXXXXX*

în cauza contravențională în privința lui:

XXXXXXXXXX Ion, născut la XXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX, originar Călărași, domiciliat mun.Chișinău, str.XXXXXXXXXX, ap.6, cet.RM., studii superioare incomplete, divorțat, are la întreținere un copil minor, anterior nu a fost judecat, nu are antecedente contravenționale,

învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod Contravențional, contestația fiind înaintată împotriva deciziei (soluției) agentului constatator XXXXXXXXXXX Ciocana DP Chișinău expusă prin scrisoare nr.20708 din 11 noiembrie 2015 prin care s-a constatat lipsa semnelor constitutive ale componenței de contravenție prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravențional, în acțiunile lui XXXXXXXXXXX, și

a c o n s t a t a t :

La data de 24.09.2015 în registrul REI-1 a XXXXXXXXXXX Ciocana a fost înregistrată plîngerea lui XXXXXXXXXXX, privind acțiunile de violență în familie comise la data de 19.09.2015 de XXXXXXXXXXX.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău, Negreanu Igor, din XXXXXXXXXXX, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în temeiul art. 201¹ Cod Penal în privința lui XXXXXXXXXXX din motivul lipsei în acțiunile ultimului a elementelor infracțiunii prevăzute de 201¹ Cod Penal.

Tot la XXXXXXXXXXX, în privința lui XXXXXXXXXXX a fost pornit proces contravențional în baza art.78 alin.(2) Cod Contravențional, iar materialele au fost expediate la XXXXXXXXXXX, mun.Chișinău pentru examinare conform competenței prevăzute de art. 400 Cod Contravențional.

Prin răspunsul agentului constatator al XXXXXXXXXXX Ciocana, mun. Chișinău, Iurie Crudu din 01.12.2015, XXXXXXXXXXX a fost anunțată că a fost încetat procesul contravențional inițiat în privința lui XXXXXXXXXXX în baza ordonanței procurorului în Procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău, Negreanu Igor, din XXXXXXXXXXX, pe art.78 alin.(2) Cod Contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Prin contestația înaintată la 22.12.2015 Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, XXXXXXXXXXX și-a manifestat dezacordul cu decizia (răspunsul) adoptată, invocînd că la soluționarea cauzei agentul constatator a dat o apreciere vădit eronată probelor și circumstanțelor de fapt și a solicitat al recunoaște vinovat pe XXXXXXXXXXX în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravențional și aplicarea în privința ultimului a sancțiunii contravenționale.

Prin hotărîrea din 14.03.2016 a Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău (judecătorul Iu.Obadă), contestația înaintată de XXXXXXXXXXX a fost admisă, s-a declarat nulă decizia (răspunsul) agentului constatator prin care sa dispus de a nu-l sancționa pe XXXXXXXXXXX pe art. 78 alin. (2) Cod contravențional. din lipsa elementelor contravenției nominalizate în acțiunile lui. XXXXXXXXXXX s-a recunoscut vinovat de

comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(2) Cod contravențional. Procesul contravențional s-a încetat în temeiul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale (f.d. 72-74).

Prin decizia din 26.04.2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul avocatului S.Radu în numele contravenientului XXXXXXXXXXX, a fost casată hotărârea din 14.03.2016 a Judecătorei Ciocana mun.Chișinău, iar cauza contravențională a fost remisă în instanța de fond pentru o nouă examinare în alt complet de judecată (f.d.89-94).

Prin hotărârea din 26.10.2016 a Judecătorei Ciocana mun.Chișinău (judecătorul S.Suvac), contestația înaintată de XXXXXXXXXXX s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 147-151).

Prin decizia din 15.12.2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de XXXXXXXXXXX și avocatul acesteia Mardari Natalia, a fost casată hotărârea din 26.10.2016 a Judecătorei Ciocana mun.Chișinău, iar cauza contravențională a fost remisă în instanța de fond pentru o nouă examinare în alt complet de judecată (f.d.169-171).

În ședința de judecată, autorul contestației, **partea vătămată XXXXXXXXXXX** a susținut contestația înaintată, a solicitat admiterea acesteia și al recunoaște vinovat pe XXXXXXXXXXX în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravențional și aplicarea în privința ultimului a sancțiunii contravenționale.

Referitor la circumstanțele faptice a cauzei contravenționale partea vătămată XXXXXXXXXXX a relatat instanței că, cu XXXXXXXXXXX s-a aflat în relații de căsătoriei din 29.09.2013, iar din 13.01.2016 sunt divorțați, la moment aflându-se cu ultimul în relații neutre.

La data de 19.09.2015, aproximativ orele 21:00, se afla în apartamentul nr. 6 din str. XXXXXXXXXXX, mun. Chișinău împreună cu XXXXXXXXXXX și copilul în vîrstă de 6 luni.

Pentru că se aflau în situație de conflict și nu comunicau, între ei a inițiat o discuție pentru a rezolva lucrurile, discuția a degenerat într-o agresiune verbală, cu replici unul împotriva altuia, ea a mers în camera copilului, însă XXXXXXXXXXX a urmat-o și a continuat discuția, copilul s-a trezit, ea a mers în antreu, iar XXXXXXXXXXX a venit din urma ei împreună cu copilul și cearta a continuat cu replici împotriva unul altuia și despre părinții fiecăruia. XXXXXXXXXXX s-a înfuriat, a apucat-o cu o mîină de gît și a ținut-o timp de cîteva secunde sufocînd-o, ea spriginindu-se cu spatele în dulap, înainte de a intra în camera copilului acesta a tras-o de braț pentru a o opri, cauzîndu-i astfel leziuni și pe braț.

După ce i-a dat drumul de gît, XXXXXXXXXXX a luat copilul și a mers în cameră iar XXXXXXXXXXX s-a dus la bucătărie ca să se liniștească.

Declară partea vătămată că ușa de la intrarea în apartament este izolată fonic și respectiv conflictele nu puteau fi auzite de vecini.

Peste o zi a depus o plîngere la procuratură, a efectuat expertiza medico-legală în privința leziunilor provocate de XXXXXXXXXXX, însă din considerentul că nu au fost întrunite elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 201¹ Cod Penal, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale, materialele fiind expediate la XXXXXXXXXXX, mun.Chișinău pentru examinare conform competenței.

Susține partea vătămată că a fost întrebată de agentul constator despre faptul dacă nu s-a împăcat cu XXXXXXXXXXX, ultima însă i-a comunicat că dispune de o probă audio care confirmă agresiunea acestuia din data de 19.09.2016, în înregistrare XXXXXXXXXXX explică motivele pentru care a agresat-o și confirmă cele întimplite la data de 19.09.2015, la ce agentul constator i-a comunicat că nu este necesară această înregistrare, faptul că există raportul de constatare medico-legală este suficient pentru ai aplica lui XXXXXXXXXXX amenda.

Inițial nu a anexat această înregistrare deoarece discuția cu XXXXXXXXXXX pe această temă a avut loc peste două zile după depunerea plîngerii.

Consideră partea vătămată că soluția agentului constator este greșită deoarece a ignorat raportul de constatare medico-legală, bazîndu-se doar pe cele relatate de vecini, care probabil la acea oră dormeau deja.

A mai declarat partea vătămată că după ce a depus plîngerea, s-a întîlnit cu XXXXXXXXXXX, dînsul i-a cerut să retragă plîngerea și să se întoarcă acasă, a primit și mesaje pe telefon în care acesta insista ca ea să meragă la poliție să retragă plîngerea.

Ca să afle despre decizia luată în privința lui XXXXXXXXXXX, partea vătămată a telefonat-o pe Chirilescu Cristina și a solicitat informația respectivă, la care ultima i-a comunicat că a fost expediată o scrisoare, peste aproximativ 7 zile a telefonat-o din nou și aceasta i-a comunicat care a fost decizia luată. Susține că a depus o cerere la XXXXXXXXXXX Ciocana, mun. Chișinău prin care a solicitat să fie informată în scris despre decizia luată în privința lui XXXXXXXXXXX, însă a primit doar răspuns prin telefon că în acțiunile lui XXXXXXXXXXX nu s-au constatat semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78 alin.(2) Cod contravențional.

Susține partea vătămată că copiile scrisorilor nr. 1275 și 1276 din 01.12.2015 i-au fost eliberate la comisariatul de poliție, sub semnătură, după ce ea a depus o cerere la comisariatul de poliție prin care a solicitat eliberarea copiei deciziei agentului constator, ulterior, aceste scrisori le-a recepționat și poștal.

Reprezentantul părții vătămate, avocatului Mardari Natalia, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației cu anularea deciziei/răspunsului agentului constator prin care s-a dispus nesancționarea lui XXXXXXXXXXX în baza contravenției prevăzute de art. 78 alin.(2) Cod contravențional, constatarea vinovăției lui XXXXXXXXXXX și sancționarea lui în limitele art. 78 alin.(2) Cod contravențional.

Susține reprezentantul părții vătămate că răspunsul agentul constator din 11.11.2015 nu poate fi echivalat cu o decizie, deoarece acesta nu este un răspuns motivat și argumentat. Agentul constator urma să examineze materialele cauzei contravenționale și să emită la caz o decizie motivată.

A mai explicat reprezentantul părții vătămate că procurorul a transmis materialele spre examinare conform competenței la XXXXXXXXXXX Ciocana în baza normelor în vigoare la momentul examinării cauzei, și contestația la fel a fost depusă cu respectarea cadrului legal și anume în baza art. 448 Cod Contravențional.

Cu referire la situația faptică, reprezentantul părții vătămate a explicat că faptul comiterii contrevenției prevăzute de art. 78 alin.(2) Cod contravențional, de către XXXXXXXXXXX, este dovedit prin probe pertinente și concludente și anume prin declarațiile părții vătămate, prin raportul de constatare medico-legală în care s-a indicat că vătămările corporale puteau fi produse în timpul și circumstanțele indicate, deasemenea vinovăția lui XXXXXXXXXXX se confirmă și prin mesajele expediate în adresa Cristinei Potlog prin care ultimul îi cere să retragă plîngerea de la poliție.

Persoana în a cărei privință a fost început procesul contravențional, XXXXXXXXXXX, în ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele sale în instanță au fost apărate de către avocatul, S.Radu.

În ședința de judecată reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost început procesul contravențional, avocatului S.Radu, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată deoarece există principiul prezumției nevinovăției și persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Iar probele anexate la materialele cauzei contravenționale nu dovedesc vinovăția lui XXXXXXXXXXX în comiterea contrevenției prevăzute de art. 78 alin.(2) Cod contravențional.

XXXXXXXXXXXX a depus plîngerea la data de 22.09.2015, iar raportul de constatare medico-legală este din 21.09.2015 (cu o zi mai devreme), fapt ce pune la îndoială legitimitatea probei indicate, or ultima nu a prezentat în ședința de judecată îndreptarea eliberată de către procuror sau agentul constator pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală.

Totodată avocatul S.Radu în ședința de judecată a explicat că contestația înaintată de XXXXXXXXXXX nu cade sub incidența art. 448 Cod Contravențional, ultima urmînd a contesta răspunsul agentului constator în procedura contenciosului administrativ.

Agentul constator Chirilescu Carolina în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației lui XXXXXXXXXXX ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată agentul constator a explicat că potrivit cumulului de probe administrate în prezenta cauză contravențională nu s-a dovedit vinovăția lui XXXXXXXXXXX în comiterea contrevenției prevăzute de art. 78 alin.(2) Cod contravențional, iar răspunsul oferit lui XXXXXXXXXXX cu privire la faptul încetării procesul contravențional inițiat în privința lui XXXXXXXXXXX în baza ordonanței procurorului în Procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău, Negreanu Igor, din XXXXXXXXXXX, pe art.78 alin.(2) Cod Contravențional, din lipsa faptului contrevenției, este legal.

Procurorul Poiată Denis în ședința de judecată a explicat că a procedat corect din punct de vedere a competenței jurisdicționale, la examinarea cauzei date, și că corect a fost pornit procesul contravențional în baza art.78 alin.(2) Cod Contravențional în privința lui XXXXXXXXXXX, iar norma contravențională în vigoare la data de XXXXXXXXXXX oferea posibilitatea procurorului să ia decizia singur pe caz sau să o trimită spre examinarea conform competenței agentului constator.

Sușține procurorul că Curtea de Apel s-a bazat pe normele în vigoare la data emiterii deciziei din 15.12.2016, cînd a indicat că procurorul urma în mod obligatoriu să examineze cauza în conformitate cu prevederile art. 396 alin.(3) Cod Contravențional și a ținut cont de norma în vigoare la data transmiterii examinării după competență a cauzei contravenționale.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația este întemeiată în parte și urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 24.09.2015 în registrul REI-1 a XXXXXXXXXXX Ciocana a fost înregistrată plîngerea lui XXXXXXXXXXX, privind acțiunile de violență în familie comise la data de 19.09.2015 de XXXXXXXXXXX.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău, Negreanu Igor, din XXXXXXXXXXX, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în temeiul art. 201¹ Cod Penal în privința lui XXXXXXXXXXX din motivul lipsei în acțiunile ultimului a elementelor infracțiunii prevăzute de 201¹ Cod Penal.

În fapt, prin ordonanța procurorului din XXXXXXXXXXX, s-a stabilit că la data de 19.09.2015, în jurul orelor 21:00, XXXXXXXXXXX a venit la domiciliul său pe str. M.Spătaru, 11/7, ap.5, mun. Chișinău unde a inițiat un conflict soldat cu agresiunea verbală a soției sale XXXXXXXXXXX, iar ulterior în acțiuni de sugrumare a acesteia cu mîinile și lovire de peretele casei.

Potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 4690 din 21.09.2015, în rezultatul examenului medico-legal a Cristinei Potlog s-a constatat echimoză la nivelul gîtului, echimoze la nivelul antebrațului stîng, care se califică ca vătămare neînsemnată.

Totodată, la data de XXXXXXXXXXX, potrivit ordonanței privind pornirea procesului contravențional, procurorul a constatat că în acțiunile lui XXXXXXXXXXX există faptul contrevenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod Contravențional, și s-a dispus pornirea procesului contravențional în baza art.78 alin.(2) Cod Contravențional și expedierea ordonanței în cauză pentru examinare potrivit competenței, organului de constatare al XXXXXXXXXXX Ciocana.

Potrivit art. 396 alin. (2) Cod Contravențional (în vigoare la momentul emiterii ordonanței din XXXXXXXXXXX), în cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contrevenție, precum și în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravențională, procurorul dispune pornirea procesului contravențional și ori examinează cauza în limitele competenței sale, **ori expediază materialele acumulate, conform competenței, altor organe pentru examinare.**

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod Contravențional, contrevențiile prevăzute la art.47, 48, art.481 alin.(5) și art.482-54, 69-71, 73, art.77 alin.(8), **art.78-782**, art.79 alin.(1), (2), (4), art.801, 85-87, 89-91, art.911 alin.(16) și (18), 96, 97, 98-107, 115 alin.(3), 159, 160, 176, 197 alin.(1)-(4), (9)-(13), (15), (21), (22), art.201-203, 205, 209, 220-226, 228-232, 234-236, 238-242, 244, 245, 263

am. (1), (+)-(6), 2001, 2002, 2003, art. 212, art. 214 am. (1), (2), art. 211 am. (1), (+), (2), (1) și (2), art. 204-200, 2013, 2001, 2011, 202, 200, 333, 334, 338-341, 343, art. 349 alin. (1), art. 350-352, 354, 355, art. 356 alin. (1) și (2), art. 357-363, art. 364 alin. (1)-(51), art. 365 **se examinează de politie.**

În raport cu normele anterior menționate, instanța reține că procurorul corect a remis materialul în privința lui XXXXXXXXXXXX după competența organului de constatare al XXXXXXXXXXXX Ciocana.

Din materialele cauzei urmează că prin decizia (soluția) agentului constator XXXXXXXXXXXX Ciocana DP Chișinău expusă prin scrisoarea nr. 20708 din 11 noiembrie 2015 s-a constatat lipsa semnelor constitutive ale componenței de contravenție prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX.

La data de 18.11.2015 XXXXXXXXXXXX, nefiind de acord cu răspunsul telefonic al agentului constator precum că XXXXXXXXXXXX nu a fost sancționat contravențional, în conformitate cu art. 448 Cod contravențional a depus contestația în ordinea art. 448 Cod contravențional, contestația fiind înregistrată la XXXXXXXXXXXX Ciocana, mun. Chișinău, la data de 18.11.2015 cu nr. P-1275/15.

Prin răspunsul agentului constator al XXXXXXXXXXXX Ciocana, mun. Chișinău, din 01.12.2015, XXXXXXXXXXXX a fost informată în scris că a fost încetat procesul contravențional inițiat în privința lui XXXXXXXXXXXX în baza ordonanței procurorului în Procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău, Negreanu Igor, din XXXXXXXXXXXX, pe art. 78 alin. (2) Cod Contravențional, din lipsa semnelor constitutive ale componenței de contravenție.

La data de 11.12.2015 partea vătămată XXXXXXXXXXXX a depus o plîngere la Procuratura sect. Ciocana și XXXXXXXXXXXX, cu privire la faptul că la data de 18.11.2015 a depus contestația împotriva deciziei XXXXXXXXXXXX Ciocana pe cauza contravențională pornită în privința lui XXXXXXXXXXXX, iar la data de **10.12.2015**, a aflat că contestația nu a fost expediată la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, însă a fost examinată de XXXXXXXXXXXX Ciocana, fiindu-i expediat răspunsul nr. P-1275/15 din 01.12.2015.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, **în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție**, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constator.

Astfel, contestația depusă de XXXXXXXXXXXX în ordinea art. 448 Cod Contravențional este considerată depusă în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată va respinge argumentul reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost început procesul contravențional, XXXXXXXXXXXX, avocatul Segiu Radu, precum că XXXXXXXXXXXX urma a contesta decizia/soluția agentului constator în baza legii contenciosului administrativ, or ultima contestă decizia (soluția) agentului constator expusă prin scrisoarea nr. 20708 din 11 noiembrie 2015 prin care s-a constatat lipsa semnelor constitutive ale componenței de contravenție prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX, contestația asupra căreia se depune în ordinea art. 448 alin. (1) Cod Contravențional.

Urmînd prevederilor art. 457 și art. 458 Cod contravențional, în baza probelor prezentate de părți și administrate în ședința de judecată, instanța a stabilit cu certitudine că la data de 19.09.2015, în jurul orelor 21:00, XXXXXXXXXXXX a venit la domiciliul său pe str. XXXXXXXXXXXX, ap. 5, mun. Chișinău unde a inițiat un conflict soldat cu agresarea verbală a soției sale XXXXXXXXXXXX, iar ulterior în acțiuni de sugrumare a acesteia cu mîinile și lovire de peretele casei, fapt ce se confirmă atît prin declarațiile părții vătămate cît și prin ordonanța procurorului din XXXXXXXXXXXX privind pornirea procesului contravențional.

Potrivit ordonanței în cauză, procurorul a constatat că **în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX există faptul contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod Contravențional (vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale, maltratarea, aplicarea de lovituri, alte acțiuni violente care au provocat dureri fizice)**, și s-a dispus pornirea procesului contravențional în baza art. 78 alin. (2) Cod Contravențional.

Instanța de judecată consideră nulă decizia /soluția agentului constator potrivit căreia s-a constatat lipsa semnelor constitutive ale componenței de contravenție prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX, or vinovăția acestuia este confirmată prin următoarele materialele ale cauzei contravenționale.

Potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 4690 din 21.09.2015, s-a stabilit cu certitudine că, în rezultatul examenului medico-legal a Cristinei Potlog s-a constatat **echimoză la nivelul gîtului, echimoze la nivelul antebrațului stîng**, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care se califică ca vătămare neînsemnată.

Din explicațiile părții vătămate oferite în ședința de judecată instanța reține că acestea se află în corelație cu concluziile raportului de constatare medico-legală ori partea vătămată a comunicat instanței de judecată că, *XXXXXXXXXX s-a înfuriat, a apucat-o cu o mîină de gît și a ținut-o timp de cîteva secunde sufocînd-o, ea spriginîndu-se cu spatele în dulap, iar înainte de a intra în camera copilului acesta a tras-o de braț pentru a o opri, cauzîndu-i astfel leziuni și pe braț.*

Instanța de judecată va respinge argumentul reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost început procesul contravențional, avocatului S.Radu, precum că nu poate fi admis ca probă raporul de constatare medico-legală deoarece nu este clar temeiul întocmirii raportului dat și de către cine a fost eliberată îndreptarea la medicul legist, or potrivit raportului menționat s-a indicat că cercetarea medico-legală a fost efectuată în baza solicitării personale a Cristinei Potlog, iar potrivit pct. 4 al **Regulamentului Ministerului Sănătății nr. 199 din 27.06.2003, De apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale**, examinările medico-legale ale gravității vătămării corporale a persoanelor se efectuează la solicitarea în scris a organelor de drept (procuratura, poliția, instanța de judecată), **precum și la cererea persoanei interesate.**

În acest context instanța de judecată menționează că, în conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod Contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod, iar în conformitate cu art. 97 alin. (2) CPP, în procesul penal se constată, prin anumite mijloace de probă, următoarele circumstanțe: **existența, caracterul și gradul leziunilor corporale în cauzele penale – prin raportul**

expertizei medico-legale.

Astfel, după cum s-a menționat și anterior, potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 4690 din 21.09.2015, s-a stabilit cu certitudine că, în rezultatul examenului medico-legal a Cristinei Potlog s-a constatat echimoză la nivelul gâtului, echimoze la nivelul antebrățului stîng, care se califică ca vătămare neînsemnată.

Prin urmare ansamblul de probe acumulate de agentul constator și cercetate în ședința de judecată reflectă vinovăția lui XXXXXXXXXXXX, în cauzarea Cristinei Potlog vătămarilor corporale neînsemnate.

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiată poziția reprezentantului persoanei în a cărei privința a fost început procesul contravențional, XXXXXXXXXXXX, avocatul Segiu Radu și a agentului constator în ce privește lipsa faptului contravenției și lipsa de probe în confirmarea vinovăției lui XXXXXXXXXXXX, ori din materialele cauzei contravenționale rezultă contrariu, inclusiv prin constatarea medico-legală nr. 4690 din 21.09.2015.

Cu toate acestea, XXXXXXXXXXXX nu urmează a fi tras la răspundere contravențională, la moment, deoarece sunt circumstanțe care conform prevederilor art.461 Cod contravențional duc la încetarea procesului contravențional și anume, intervenirea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Conform art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și art.445, instanța încetează procesul contravențional.

În conformitate cu art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Conform art.30 alin.(1)-(3) Cod contravențional (*redacția legii în vigoare la data comiterii faptei contravenționale*), prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni. Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției.

Avînd în vedere că, fapta lui XXXXXXXXXXXX în privința căreia XXXXXXXXXXXX a sesizat poliția, a avut loc la data de 19.09.2015, iar termenul de prescripție prevăzut de lege de 3 luni a expirat la data de 19.12.2015, instanța de judecată constată, că a expirat termenul de prescripție prevăzut de lege pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională, și conform art.461 Cod contravențional, procesul contravențional urmează a fi încetat.

Totodată, instanța de judecată constată că, încetarea procesului contravențional în urma expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, se datorează inactivității agentului constator XXXXXXXXXXXX Ciocana mun.Chișinău, care primind de la procuratura Ciocana mun.Chișinău cauza contravențională începută în privința lui Io Potlog în temeiul art.78 alin.(2) Cod contravențional, prin ordonanța procurorului de la data de XXXXXXXXXXXX, nu a apreciat corespunzător probele acumulate, nu a întreprins acțiuni prevăzute de lege și ce se impuneau în cadrul cercetării cazului, nu a ținut cont de cele constatate de procuror în cadrul adoptării ordonanței de începerea procesului contravențional, și neîntemeiat a adoptat decizia sa din 11.11.2015 cu privire la încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Mai mult ca atît, deși partea vătămată XXXXXXXXXXXX a depus contestația asupra deciziei/soluției agentului constator la data de 18.11.2015, contrar prevederilor art. 448 alin (2) Cod Contravențional (*redacția legii în vigoare la data comiterii faptei contravenționale*), agentul constator a expediat în instanța de judecată contestația și dosarul contravențional la data de 22.12.2015 (cu o întîrziere de 30 zile, deși urma a fi expediat în termen de 3 zile).

Netemeinicia și ilegalitatea acțiunilor agentului constator, precum și a hotărîrii adoptate de către acesta la data de 11.11.2015, se demonstrează prin lipsa motivației respective convingătoare în decizia adoptată, ori soluția dată în cauza contravențională de către agentul constator contravine ordonanței procuraturii Ciocana mun.Chișinău din XXXXXXXXXXXX privind începerea procesului contravențional, și în astfel de situație, argumentarea încetării procesului contravențional urma a fi convingătoare, cu referire la probe ce infirmă faptul contravenției și argumentarea respingerii probelor ce confirmă existența faptului contravenției.

Din considerentele menționate, instanța de judecată a ajuns la concluzia că decizia (soluția) agentului constator XXXXXXXXXXXX Ciocana DP Chișinău expusă prin scrisoare nr.20708 din 11 noiembrie 2015, adoptată în procesul contravențional început în privința lui XXXXXXXXXXXX în temeiul art.78 alin.(2) Cod contravențional, nu este întemeiată și este ilegală, urmînd a fi anulată.

Totodată, instanța de judecată menționează că, nu poate fi admisă cerința Cristinei Potlog cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui XXXXXXXXXXXX, or, după cum s-a menționat anterior, prescripția înlătură răspunderea contravențională.

În conformitate cu art.441 alin.(1) lit.b), art.,art. 458, 461, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația înaintată de partea vătămată XXXXXXXXXXXX, se admite parțial.

Se constată nulă decizia (soluția) agentului constator XXXXXXXXXXXX Ciocana DP Chișinău expusă prin scrisoare nr.20708 din 11 noiembrie 2015 prin care s-a constatat lipsa semnelor constitutive ale componenței de contravenție prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravențional, în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravențional.

Procesul contravențional început în privința lui XXXXXXXXXXXX în temeiul art.78 alin.(2) Cod contravențional al RM (*redacția legii în vigoare la data comiterii faptei contravenționale*), se încetează în temeiul art.30 alin.(1) – (3) Cod contravențional al RM (*redacția legii în vigoare la data comiterii faptei contravenționale*), din motivul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Contestația în partea aplicării lui XXXXXXXXXX sancțiunii contravenționale, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței,

Judecător

S.Daguța