

Dosarul nr. 5r-276/2023  
4-23005789-12-5r-12012023

## **HOTĂRÎRE** **În numele Legii**

10 iulie 2023

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele de ședință, judecătorul  
grefier

Tatiana Postolachi  
Inga Stolear

în prezența:

contravenientului  
victimei

Mihai Cristian  
\*\*\*\*\* Vitalie

în lipsa :

agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP  
mun. Chișinău, Mocanu Vladislav

examinând în ședință judiciară publică contestația depusă de Mihai Cristian, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 739733 din 08.12.2022 și a deciziei din 08.12.2022, în temeiul art.354 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

Prin decizia de sancționare din 08.12.2022, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Mocanu Vladislav, cet. Mihai Cristian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 1 000 lei, pentru faptul că, la data de 17.11.2022, în intervalul orelor 11:00 - 11:40, aflându-se în mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici, 60, în incinta USM, a intrat în biroul rectorului Igor Șarov, care se afla într-o discuție, la care a cerut insistent să fie înregistrată o cerere, tulburând activitatea, liniștea și ordinea publică.

La 04.01.2023, Mihai (Rizea) Cristian a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare din 08.12.2022, invocând dezacordul cu aceasta, or agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în absența sa, nefiindu-i în cazul de față explicate drepturile și obligațiile sale.

Susține că, la caz lipsește faptul contravenției, iar acuzația adusă este vagă, artificială, generală, fără a concretiza prin ce fapte se pretinde că s-au constatat cele invocate.

Consideră că, biroul rectorului UTM – Igor Șarov nu este un loc public, prin urmare nu formează un element esențial al contravenției prevăzute la art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Mihai Cristian a susținut contestația și a menționat că este o prostie, hărțuială. A concretizat că, este masterant la SIS. La ei la universitate a fost admis printre primii. Ei încearcă acum prin tot felul de tertipuri, au plângere la Anticorupție și CNA pe numele lui Igor Șarov, Otilia Dandara – prorectorul și \*\*\*\*\*. Poate aduce extrasul de la Procuratura Anticorupție, se luptă cu aceștia zi de zi. Nu lase pe unul să scape până nu-i duce pe aceștia la pușcărie. Șeful lui s-a simțit lezat. A venit în calitate de masterant, pentru că el nu vrea să-l primească la audiență. A venit ca să-l întrebe de ce trebuie să vină la examene și să nu i se elibereze carnetul de note după cum au toți masteranzii. A fost admis, iar ulterior a încercat să-l exmatriculeze, că a primit telefon de la Ana Revenco, Vasiloii. Atunci a încercat să se prevaleze de aceeași chestiune cu buletinul. Ei nu au verificat buletinul, era perfect valabil, a trecut toate testele, a fost admis și a început cursurile. După o săptămână, pe unde apare, lumea vorbește și s-a făcut public treaba asta că a făcut live de acolo de la facultate. S-a dus în calitate de masterant, și-a cerut dreptul său pentru care a plătit taxă, pentru care a fost admis dosarul, a urmat cursuri normal. Îl deranjează pe rector pentru ce? Cum să nu-l primească? S-a dus în calitate pe care o are, a contribuit la biroul lui luxos, prin taxa de școlarizare pe care a depus-o. El era deranjat, avea o întâlnire, este afacerea familiei sale sau e universitate de stat. Dacă un rector este deranjat de faptul că este lezat un masterant sau student, vine la el ca să-i ceară niște explicații, de nu îl primește la audiență. Atunci când îl urmărește și vorbește de el la televizor la emisiune, el se simte deranjat. El trebuia să fie primul care să-i vină în întâmpinare și să-i spună să-i acorde audiență, că a făcut cerere de atâta timp. A crezut că el a făcut plângere, care este în fata sa din numele lui. Nu a auzit așa ceva că plângerea poate fi făcută prin terți la politic. Câtă aroganță are acest Igor Șarov, i-a descomperat toate contractele cu statul, cu editura lui Fisul, câți bani a furat de la bugetul de stat, până acum are 3 296 000 euro, a prezentat la emisiune totul. Când faci o plângere te duci personal la poliție, nu o faci asta prin reprezentanți. Când se duce la el, se ascunde în birou, se baricadează. Este un loc public, este plătit din bugetul de stat.

Agentul constatator Mocanu Vladislav, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poștal, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătorei Chișinău:

<https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor>, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Victima \*\*\*\*\* Vitalie, în ședința de judecată a invocat că consideră contestația ca fiind una neîntemeiată și a solicitat respingerea ei din următoarele considerente. Mihai Cristian nu este înregistrat în registrul de stat al populației, așa nume Cristian Mihai nu este, buletinul i-a fost cerut pentru a fi distrus. A fost exmatriculat pe acest motiv. La data de 07.11.2022, domnul Cristian Mihai a intrat abuziv fără să se înscrie la audiență, la ce i s-a explicat că dacă are o petiție sau o cerere poate să o depună în cancelarie. Au chemat poliția. Denunțul la poliție dânsul l-a făcut. Ceea ce privește domnul rectorul al Universității de Stat din Moldova, Igor Șarov, dumnealui nu a depus plângere, a depus explicații, deoarece în cadrul dosarului contravențional agentul constatator a solicitat explicații și de la rector, din motiv că, a fost vizat în denunțul anterior depus. În prezent buletinul de identitate nu este valabil, nu are IDNP, iar de către ASP s-a cerut ca să prezinte buletinul pentru a fi distrus. Dumnealui continua să se prezinte cu acest buletin.

***Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional în raport cu argumentele invocate de către contravenient în contestația depusă și decizia contestată, instanța de judecată reține următoarele.***

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447<sup>1</sup> alin. (8)”*.

La caz, instanța de judecată a constatat că, prin decizia de sancționare din 08.12.2022, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Mocanu Vladislav, cet. Mihai Cristian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 1 000 lei, pentru faptul că, la data de 17.11.2022, în intervalul orelor 11:00 - 11:40, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici, 60, în incinta USM, a intrat în biroul rectorului Igor Șarov, care se afla într-o discuție, la care a cerut insistent să fie înregistrată o cerere, tulburând activitatea, liniștea și ordinea publică.

Conform art. 354 alin. (1) Cod contravențional, *”Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore”*.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

Potrivit art. 440 alin. (1) din același Cod, *constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatat, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare*.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05887822 din 08.12.2022.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv numele, prenumele, data nașterii, precum și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurînd și semnătura agentului constatat.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatat, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar contravenientul nu a invocat niciun motiv plauzibil de nulitate a procesului-verbal contestat, ceea ce denotă că, sunt neîntemeiate.

Totodată, deși contravenientul a invocat prin contestația depusă că, nu a fost citat și corespunzător nu i-au fost explicate drepturile sale prevăzute de art. 384 Cod contravențional, argumentul dat urmează a fi apreciat critic, or reieșind din materialele cauzei, lui Mihai Cristian i-au fost expediate două citații la 22 și 29.11.2022, însă acesta nu s-a prezentat la data și ora stabilită, ceea ce denotă agentul constatat a întreprins măsurile legale în acest sens.

Mai mult, instanța apreciază critic argumentul contravenientului, potrivit căruia biroul de serviciu al rectorului UTM, Igor Șarov nu este un loc public, or de vreme ce în acesta au acces și alte persoane cu excepția persoanei vizate, deja nu mai poate fi susținută poziția precum că, nu este un loc public.

Instanța reține că, de către contravenient nu au fost invocate alte careva argumente în susținerea contestației depuse.

În ceea ce privește temeinicia deciziei de sancționare, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventive, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Luko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menționat că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatat în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Totodată, în speță s-a constatat că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatat au fost prezentate următoarele probe: informația 112 din 17.11.2022, procesul-verbal privind actele de constatare din 17.11.2022, explicațiile din 17.11.2022, imagini video din 17.11.2022, extras din rețeaua de socializare Facebook, procesul-verbal de examinare din 21.11.2022, explicațiile din 08.12.2022.

Astfel, instanța reține că, atât din explicațiile victimei, cât și din declarațiile contravenientului, se atestă că, Mihai Cristian a tulburat activitatea, liniștea și ordinea publică, intrând în biroul rectorului Igor Șarov, care se afla într-o discuție, deși i s-a explicat modalitatea de înregistrare a cererii sale.

Mai mult, fapta reținută de către agentul constatatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții. Contravenientul nu a făcut dovada celor susținute prin contestație, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de agentul constatatator.

Drept urmare, acțiunile lui Mihai Cristian au fost calificate corect din punct de vedere juridic și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art. 6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței.

Prin urmare, s-a constatat că fapta corespunde realității și constituie contravenție potrivit textelor legale menționate, iar sancțiunea a fost corect individualizată, amenda fiind aplicată în limitele actului normativ încălcat.

Pe cale de consecință, din motivele arătate mai sus, va fi respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Mihai Cristian împotriva deciziei de sancționare din 08.12.2022, or actele legale în fond nu pot fi anulate pe motive formale.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 394 alin. (4<sup>1</sup>), 448 din Codul Contravențional, instanța

## H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge, ca neîntemeiată, contestația depusă de Mihai Cristian, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 739733 din 08.12.2022 și a deciziei din 08.12.2022, în temeiul art.354 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 739733 din 08.12.2022 și a deciziei din 08.12.2022, întocmit în privința lui Mihai Cristian, în temeiul art.354 alin. (1) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,**

**Judecătorul  
Postolachi**

Corespunde originalului,  
Judecătorul

**Tatiana**

Tatiana Postolachi