

Dosarul nr. 1-3159/2021
1-21176031-12-1-30112021

SENTINȚĂ
în numele legii

30 mai 2021
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana

Bivol

Grefier

Cristina

Șalaru

Cu participarea:

Procurorilor

Aliona Railean, Olesea

Bugai

Părții vătămate

Mihaela

Chilimari

Avocatului

Valentin

Fediuc

Inculpatului

Nicolae

Antonov

a examinat în ședință publică, cauza penală de învinuire a lui

******, născut la *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul *****, sat. *****, domiciliat în mun. Chișinău, com. *****, str. ***** *****, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 27, 190 alin. (1) din Codul penal.

Cauză judecată conform art. 364¹ din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 31 noiembrie 2021 – 30 mai 2023.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t :

1. Antonov Nicolae, la 01 februarie 2021, neavând înțelegere cu ***** și *****, ducându-i în eroare, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, manifestând un comportament dolosiv și viclean față de *****, prin intermediul aplicației „*****”, a făcut legătură cu ultima și sub pretextul acordării

serviciilor juridice, din numele avocatului *****, a pretins de la *****, mijloace bănești în sumă de 1 000 euro care conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau 21 009, 9 lei. Însă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul, din motiv că tot în aceeași zi, au fost demascați de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, cu participarea avocatului ***** pe str. *****, din sectorul Botanica, mun. Chișinău, în timp ce ***** urma să primească mijloace bănești.

2. Astfel, Antonov Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 190 alin. (1) din Codul penal.

3. În cadrul ședinței de judecată inculpatul Antonov Nicolae a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra lor. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanța de judecată a admis-o și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

4. Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul Antonov Nicolae** a declarat că recunoaște vina conform rechizitoriului.

5. Cu toate că Antonov Nicolae a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

a) Depozițiile victimei ***** date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora, locuiește și lucrează peste hotare, în Irlanda, din anul 2020. În anul 2020 începutul lunii decembrie, data exactă nu își amintește, a făcut cunoștință pe rețeaua de socializare odnoklassniki.ru cu o persoană de gen masculin, cu care comunicau în scris și se sunau, la fel pe site-ul odnoklassniki.ru, și pe aplicația „*****”. Între ei sa creat o relație de prietenie, ultimul s-a prezentat ca Mihail Timotin. Astfel, în continuare peste aproximativ două luni de zile undeva, data exactă nu își amintește, Mihail Timotin a solicitat de la ea în împrumut suma de 1 000 de euro din motiv că el este reținut de poliție și pentru a clarifica situația are nevoie de bani, însă contul lui este blocat. Ea la început l-a crezut. După care, a fost contactată deja pe aplicația „*****”, discutând cu ***** , ultimul a fost convingător că are nevoie de suma aceasta de bani pentru avocatul ***** care va hotărî toate întrebările. Ulterior, ea căutând pe internet a găsit numărul de telefon al avocatului ***** , sunându-l pe ultimul pe aplicația „*****” și comunicînd toată situația. Avocatul ***** a zis că prima dată aude așa ceva este o escrocherie să țină legătura în continuare cu persoana dată că el o să apeleze la poliție. Ea a comunicat ultimului ca să nu fie anunțată poliția din motiv că nu vrea să fie deranjată că nu cunoaște cînd a să se întoarcă de peste hotare. Însă, avocatul ***** a asigurat-o că nu o să fie deranjată pe drumuri ceia ce în adevăr nu a fost. A primit mai multe citații ca să vină la organul de urmărire penală, citațiile au fost recepționate de mama ei, din motiv că ea se află peste hotare în Irlanda. La fel, fiind asigurată de avocatul ***** că nu o să fie deranjată pe drumuri, ea a discutat în continuare cu persoana pe nume ***** , care deja i-a dat un număr de telefon cui să îi transmită banii. Ea la rîndul ei acest număr i l-a transmis lui ***** . În continuare, ea la sfatul lui ***** care o îndruma ce să discute cu persoana dată, ia comunicat lui ***** ca o să vină o prietenă de a lui care o să transmită banii. S-au înțeles ca să vină la „*****” de pe str. *****, mun. Chișinău. Astfel, în continuare deja ce s-a petrecut, ea cunoaște doar din spusele avocatului ***** care i-a comunicat că ei împreună cu polițiștii au reținut persoana care trebuia să primească coletul cu bani. Alte circumstanțe cunoaște mai bine avocatul ***** și să fie întrebat ultimul. Referitor la cazul dat, a mai comunicat că prin aplicație, ei nu au vorbit cu cameră astfel, ea nu l-a văzut la față pe ***** , doar vocea a auzit-o. A cerut odată să îl vadă pe video, însă ultimul a zis că nu lucrează camera a aprins-o și într-adevăr nu se vedea nimic. Astfel, la moment solicită de la organul de urmărire penală ca să nu fie deranjată, să nu fie

expediate citații pe adresa de la Șoldănești, din motiv că mama ei le recepționează și își face griji. Ea nu trăiește acolo, dar se află peste hotare în Irlanda, dorește ca în măsura posibilităților să nu fie deranjată. Refuză de a fi recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă din motiv că nu a avut de suferit nici un prejudiciu. La fel, peste aproximativ două săptămâni pleacă înapoi în Irlanda și nu cunoaște când se va întoarce. (f.d. 22 / vol. II);

- b) Depozițiile martorului ******* date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora, la momentul locuiește împreună cu familia. La 01 februarie 2021, aflându-se cu colegul de lucru ***** la biroul lor. Ultimul fost telefonat de către o persoană pe nume ***** , prin intermediul aplicației „*****”. În urma discuțiilor și a unor concretizări a comunicat că ea urma să fie înșelată prin abuz de încredere de către o persoană străină care pretindea că este avocatul *****. ***** a comunicat că prin intermediul „*****” cu persoana necunoscută care s-a prezentat ca avocat sub numele ***** a folosit abuziv imaginea și numele ultimului în calitate de avocat. Astfel, în asemenea condiții pretindeau suma de 1 000 de euro de la ***** pentru ai acorda asistență juridică lui *****. Ultimul fiind persoana care comunica de mai mult timp cu ***** și care a insistat asupra discuțiilor cu pretinsul avocat pe „*****”. Odată deconspirați, el împreună cu ***** i-a comunicat domnișoarei să-i scrie pe „*****” făptuitorului precum că aceasta a găsit suma de 1 000 de euro și este gata astăzi să o transmită fizic. Stabilind întâlnirea la „*****” de pe str. Cafea Ieșilor mun. Chișinău, în jurul orelor 17:00, suma urmând a fi transmisă de o prietenă de a ei. A acceptat și au spus că vor trimite la fel un prieten să ridice banii. În urma acestora a anunțat printr-un denunț INI și IP Buiucani pentru oferirea suportului la contracararea acțiunii de escrocherie și reținerea persoanei. În jurul orei 18:00, deplasându-se lângă „*****” în zona de parcare a fost reținută persoana care urma să ridice banii care a fost identificată ca ***** , a.n. *****. Ultimul a comunicat că a fost rugat de către un prieten din penitenciar pe nume Nicolae care își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 13 situat în mun. Chișinău, str. Al. Bemardazzi, 3. La scurt timp persoana reținută a fost telefonată din penitenciar de către Nicolae și asigurându-se că acesta a ridicat banii i-a comunicat îi transmite prin taxi fratelui altui inculpat aflat la fel în penitenciar pe nume *****. Ulterior, tot atunci împreună cu colaboratorul de poliție a IP Buiucani, ***** , s-au deplasat la Botanica. În urma discuțiilor duse la telefon de către el, prezentându-se ca taximetrist, care a ajuns la locul destinației, și anume, pe str. ***** , scara 1, mun. Chișinău, pentru a transmite banii, s-a apropiat persoana care urma să ridice banii de la taximetrist. A fost reținută împreună cu polițistul ***** , ulterior a fost identificată ca ***** , a.n. *****. Ultimul, a comunicat că recunoaște că fratele său este deținut în Penitenciarul nr. 13 situat în mun. Chișinău, str. Al. Bernardazzi, 3, dar nu cunoștea ce bani sunt aceștia care urma să îi ridice. La final, fiind telefonat de către fratele său ***** din Penitenciarul nr. 13 și aflând că schema a fost aflată, a recunoscut fapta și a comunicat că toată aceasta a fost pusă la cale de Antonov Nicolae, colegul de cameră a fratelui care se află în Penitenciarul nr. 13. Antonov Nicolae prin intermediul discuțiilor la telefonul mobil la rândul său a recunoscut vinovăția și a comunicat că ia tot asupra lui numai să le dea pace la ceilalți. În urma discuțiilor duse de către colegul lui ***** , prin intermediul aplicației „*****” cu victima ***** , ultima a comunicat că suma de 1 000 de euro este considerabilă pentru ea, pe care au tentat să o dobândească ilicit persoanele care se aflau în Penitenciarul nr. 13. Iar, din motiv că au fost demascați de către polițiștii IP Buiucani cu participarea lui și a colegului său ***** nu și-a produs efectul. Asta este tot ce poate comunica referitor la cazul dat. (f.d. 61-62 / vol. I);
- c) Depozițiile martorului ******* date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora, la 01 februarie 2021 aflându-se cu colegul de lucru ***** în birou, a fost telefonat de către o persoană pe nume ***** , prin intermediul aplicației „*****”. În urma discuției și a unor concretizări, i-a comunicat că ea urma să fie înșelată prin abuz de încredere de către o

persoană străină care pretindea că este avocatul *****, adică s-a prezentat sub numele lui. ***** i-a comunicat că prin intermediul „*****” persoana necunoscută care s-a prezentat sub numele *****, a folosit abuziv imaginea și numele lui în ca avocat. Astfel, în asemenea condiții pretindeau suma de 1 000 de euro de la ***** pentru a-i acorda asistență juridică lui *****. Ultimul, fiind persoana care comunica de mai mult timp cu ***** și care a insistat asupra discuțiilor cu pretinsul avocat pe „*****”. Odată deconspirați, el împreună cu ***** i-a comunicat domnișoarei să le scrie pe „*****” făptuitorului precum că aceasta a găsit suma de 1 000 de euro și este gata astăzi să o transmită fizic. Stabilind întâlnirea la „*****” de pe str. Calea leșilor din mun. Chișinău, în jurul orei 17:00. Suma urmând a fi transmisă de o prietenă de a ei, la care ei au acceptat și au spus că vor trimite un prieten la fel să ridice banii. În urma acestora a anunțat printr-un denunț INI și IP Buiucani pentru oferirea suportului la contracararea acțiunii de escrocherie și reținerea persoanei iar în jurul orelor 18:00, deplasându-se lângă ***** în zona de parcare, a fost reținută persoana care urma să ridice banii. Persoana a fost identificată ca *****, a.n. *****. Acesta a comunicat că a fost rugat de către un priten din penitenciar pe nume Nicolae care își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 13. La scurt timp, persoana reținută a fost telefonată din penitenciar de către Nicolae și asigurându-se că acesta a ridicat banii i-a comunicat să-i transmită prin taxi fratelui altui deținut aflat la fel în penitenciar pe nume *****. Tot atunci, împreună cu colaboratorul de poliție a IP Buiucani ***** s-au deplasat la Botanica, unde în urma discuțiilor duse la telefon de către colegul lui *****, prezentându-se ca taxiul care a ajuns la locul destinației, și anume, pe str. *****, scara 1, mun. Chișinău, pentru a transmite banii, s-a apropiat persoana care urma să ridice banii de la taximetrist. Persoana a fost reținută împreună cu polițistul *****, ulterior a fost identificată ca *****, a.n. *****. Ultimul a comunicat că recunoaște că fratele său este deținut în Penitenciarul nr. 13, dar nu cunoștea ce bani sunt aceștia, iar la final fiind telefonat de către fratele său ***** din penitenciarul nr. 13. Aflând că schema a fost descoperită, a recunoscut fapta și a comunicat că toată aceasta a fost pusă la cale de Antonov Nicolae, colegul de cameră a fratelui care se află în Penitenciarul nr. 13. Antonov Nicolae prin intermediul discuțiilor la telefonul mobil la rândul său a recunoscut vinovăția și a comunicat că ia tot asupra lui numai să le dea pace la ceilalți. În urma discuțiilor prin intermediul aplicației „*****” cu victima ***** ultima a comunicat că suma de 1 000 de euro este considerabilă pentru ea, pe care au tentat să o dobândească ilicit persoanele care se aflau în penitenciarul nr. 13. Din motiv că au fost demascați de către polițiștii IP Buiucani cu participarea lui și a colegului ***** nu și-a produs efectul. Asta este tot ce poate comunica referitor la cazul dat. (f.d. 63-64 / vol. I);

- d) Depozițiile martorului ******* date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora, la moment nu activează în câmpul muncii, neoficial prestează servicii de chelner la banchete. Pe *****, a.n. *****, el îl cunoaște de mult timp, încă de când învățau la școală. În toamna anului 2020, prietenul lui ***** i-a povestit de un cunoscut de-a lui pe nume Antonov Nicolae precum că ultimul la moment își ispășește pedeapsa la Penitenciarul nr. 13, pentru omor. Totodată, i-a comunicat ***** din când în când îl mai ajută pe Antonov Nicolae, și anume, îi mai trimite câte un colet în Penitenciar. După aceasta la 01 februarie 2021, de dimineață l-a sunat pe „*****” o persoana care s-a prezentat ca Antonov Nicolae, prietenul lui *****, l-a întrebat dacă nu are nevoie de bani, el l-a întrebat ce trebuie să facă pentru aceasta. Ultimul i-a zis că a să trebuiască să se ducă să ia 1 000 de euro de la o doamnă pe nume „*****”, ulterior acești bani a să-i transmită la o altă persoană care este fratele la un deținut cu care stau într-o cameră, pentru toată acestea el a să aibă o recompensă în sumă de 500 de lei. El s-a gândit puțin, dat fiind faptul că nu avea nici o ocupație, a hotărât să îl ajute, știa că Antonov Nicolae este deținut în Penitenciar nr. 13, însă s-a gândit că totul va fi bine, nu a văzut nimic ilegal în serviciul pe care l-a rugat ca să îl facă. În continuare, Antonov Nicolae i-a dat și numărul de telefon al persoanei pe nume „*****”. Ulterior, el a

sunat-o unde a convenit să se întâlnească la sculeanca la „*****”, unde în jurul orelor 16:00, ora exactă nu î-i aduce aminte. El s-a întâlnit cu persoana pe nume „*****” de la care trebuia să ia suma de o mie de euro. Unde, tot atunci s-a apropiat și un colaborator de poliție de care a și fost reținut. Ultimul era împreună cu două persoane de gen masculin care s-au prezentat ca avocați. Ulterior, el avocaților și colaboratorului de poliție le-a povestit că banii în sumă de 1 000 de euro l-a rugat să îi întâlnească o persoană pe nume „Nicolae” care își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 13. Tot atunci le-a zis avocaților și polițistului numele căruia nu și-l aduce aminte că el este de acord să conlucreze cu dînsii. Ulterior, la indicația polițistului și avocaților el a sunat lui „Nicolae” și a zis că banii în sumă de 1 000 de euro sunt la el, i-a primit de la persoana pe nume „*****” și că tot e bine. Nicolae, i-a zis că acești bani primiți este nevoie să îi transmită la o persoană care este fratele unui deținut cu care stau împreună i-a dat și numărul de telefon. Ulterior, împreună cu polițistul și avocații a telefonat la persoana care le-a dat numărul Nicolae, pe nume, dacă nu greșește „*****” exact nu își aduce aminte. Ultimul, a răspuns și a zis că se află la Botanica, a dat și adresa, str. Independenței, acolo persoana cu numele ***** a fost reținută de polițist și avocați. În continuare, persoana cu numele ***** a comunicat că fratele lui își ispășește pedeapsa la Penitenciarul nr. 13 și l-a rugat să primească suma aceasta de bani. Ulterior, acești bani trebuia să le transmită colete la pușcărie cu alimente. După ce a fost totul descoperit, a sunat deja și Nicolae care a comunicat polițistului și avocaților la telefon că ei au organizat toată fapta aceasta ilegală, recunosc și să îi pedepsească pe ei conform legii. iar lui și ***** să le dea voie acasă. După acesta a fost la inspectoratul de poliție Buiucani unde a depus cîte o explicație referitor la cele întîmplate. Să fi știut că Nicolae Antonov împreună cu fratele lui ***** au organizat o escrocherie el nu avea să se implice în toată fapta data. Toată conversația efectuată între el și Antonov Nicolae s-a șters, nu are păstrat nici un număr de telefon referitor la cazul dat. Numărul de telefon al prietenului lui ***** este ***** , el trăiește la poșta veche. Asta este tot ce pot comunica referitor la cazul dat. (f.d. 167-168 / vol. I);

- e) **Depozițiile martorului ******* date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora, activează în funcția de ofițer de investigații în cadrul IP Buiucani. La 01 februarie 2021, fiind implicat în serviciul diurn al grupei operative a IP Buiucani, s-au adresat ***** împreună cu ***** , care au comunicat că, la 01 februarie 2021, aflându-se în cadrul biroului lor de avocați, ***** a fost telefonat de către o persoană pe nume ***** , prin intermediul aplicației „*****” care în urma discuțiilor și a unor concretizări a comunicat că ea urma să fie înșelată prin abuz de încredere de către o persoană străină care pretindea că este avocatul ***** . ***** a comunicat că prin intermediul „*****” persoana necunoscută care s-a prezentat ca avocat sub numele ***** a folosit abuziv imaginea și numele ultimului în calitate de avocat. Astfel, în asemenea condiții pretindeau suma de 1 000 de euro de la ***** pentru a-i acorda asistență juridică lui ***** , ultimul fiind persoana care comunica de mai mult timp cu Mihaela și care a insistat asupra discuțiile cu pretinsul avocat pe „*****”. Odată deconspirați, ***** împreună cu ***** i-au comunicat domnișoarei să le scrie pe ***** făptuitorului precum că aceasta a găsit suma de 1 000 de euro și este gata astăzi să o transmită fizic, stabilind întâlnirea la „*****” de pe str. ***** mun. Chișinău, în jurul orelor 17:00. Suma urmând a fi transmisă de o prietenă de a ei, la care ei au acceptat și au spus că vor trimite un prieten la fel să ridice banii. După aceasta el împreună cu ***** și Bobeico Călin, în jurul orei 18:00, s-au deplasat lângă „*****” în zona de parcare unde a fost stabilită persoana care urma să ridice banii. Persoana a fost identificată ca ***** , a.n. ***** , care a comunicat că a fost rugat de către un priten din penitenciar pe nume Nicolae care își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 13. La scurt timp persoana reținută a fost telefonată din penitenciar de către Nicolae și asigurându-se că acesta a ridicat banii i-a comunicat să-i transmită prin taxi fratelui altui deținut aflat la fel în penitenciar pe nume ***** . Tot atunci, împreună cu ***** și ***** s-au deplasat la Botanica, unde în urma

discuțiilor duse la telefon de către ***** prezentându-se ca taxiul care a ajuns la locul destinației și anume pe str. *****, scara 1, mun. Chișinău, pentru a transmite banii. Ulterior, s-a apropiat persoana care urma să ridice banii de la taximetrist, a fost identificată ca *****, a.n. *****, care a comunicat că recunoaște că fratele său este deținut în Penitenciarul nr. 13, dar nu cunoștea ce bani sunt aceștia. La final, fiind telefonat de către fratele său ***** din penitenciarul nr. 13 și aflând că schema a fost aflată a recunoscut fapta și a comunicat că toată aceasta a fost pusă la cale de Antonov Nicolae, colegul de cameră a fratelui care se află în Penitenciarul nr. 13. Antonov Nicolae prin intermediul discuțiilor la telefonul mobil la rândul său a recunoscut vinovăția și a comunicat că ea tot asupra lui numai să le dăie pace la ceilalți. Totodată, a fost anunțată conducerea Penitenciarului nr. 13 care ulterior au efectuat o percheziție inopinată în celula unde î-și ispășesc pedeapsa *****, a.n. ***** și Antonov Nicolae, a.n. ***** în cadrul căreia au fost ridicate 5 telefoane mobile și o cartelă SIM. Asta este tot ce poate comunica referitor la cazul dat. (f.d. 171-172 / vol. I);

- f) **Depozițiile martorului ******* date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora, la moment este student. Pe ***** el îl cunoaște de mult timp încă de la vârsta de 14 ani au prieteni comuni. Pe Antonov Nicolae îl cunoaște de mic copil undeva de la 11 ani. În anul 2020, el cu ***** s-au împrețenit, adică des petreceau timpul împreună unde. În toamna anului 2020, i-a povestit prietenului ***** de un cunoscut de-al lui pe nume Antonov Nicolae precum că ultimul la moment își ispășește pedeapsa la Penitenciarul nr. 13, pentru omor. La fel, i-a comunicat că ultimul îl sună câteodată, și mai vorbește cu el. Totodată, i-a comunicat că îl ajută pe Antonov Nicolae, și anume, hainele pe care nu le poartă și sunt mai bune el le dă lui mama lui Nicolae, care la rândul ei deja îi transmite lui Antonov Nicolae. La fel, pe Antonov Nicolae îl cunoaște și alți cunoscuți de ai lui. În luna ianuarie anul 2021, el a fost telefonat de către Antonov Nicolae care l-a rugat să îi cumpere un bloc de țigări, însă el i-a zis că nu are timp din motiv că este ocupat. La fel, l-a rugat ca să primească bani însă el i-a refuzat la toate rugămintele lui, doar discuta cu el și cu asta tot. La fel, Antonov Nicolae a cerut numărul de telefon a unui prieten de al lui, unde el l-a întrebat pentru ce, la care el a zis că pur și simplu vrea să discute. Atunci el i-a dat numărul lui *****, data exactă când a dat numărul de telefon el nu își aduce aminte. Despre faptul că Antonov Nicolae este implicat într-o schemă de escrocherie, el a aflat deja de la *****, care i-a povestit că după ce a fost sunat Antonov Nicolae și a rugat în schimb la o recompensă ca să presteze un serviciu, și anume, ca să ia niște bani de la o doamnă, el a dat acordul. În rezultat, a fost reținut de poliție. Despre schema de escrocherie în care este implicat Antonov Nicolae, el nu cunoștea alte detalii decât cele de care i-a povestit ***** . La fel, în schemele de escrocherie organizate de Antonov Nicolae sau de alți deținuți ai penitenciarelor nu este implicat. Antonov Nicolae foarte des își schimbă numerele de telefoane, adică permanent este sunat de pe diferite numere de telefoane. Recent, pe 08 martie anul 2021, el a fost contactat de Antonov Nicolae care l-a rugat, să îi dea datele de la cardul lui bancar, și anume, doar numărul cardului și familia cum este scris pe card. L-a întrebat pentru ce are nevoie, la care ultimul i-a zis că are nevoie din motiv ca să facă un transfer de bani din contul mamei sale. Ulterior, banii care vor fi primiți el să îi dea la o altă persoană, deja a să îi comunice mai târziu datele. El la început nu prea a vrut să îl ajute, însă Antonov Nicolae a fost insistent și el a căzut de acord. Astfel, în continuare, el i-a transmis datele solicitate, cu aceasta conversația s-a finisat. Peste puțin timp, din nou a fost contactat de Antonov Nicolae care i-a zis să se uite pe card că i-au venit niște bani, intrând în aplicația „*****” a stabilit că a venit suma de 4 000 de lei. Antonov Nicolae, l-a rugat ca să pună 400 de lei pe numărul de telefon ***** de pe care a apelat, atunci el a transferat suma solicitată. Ulterior, a întrebat ce să facă cu restul banilor, Antonov Nicolae i-a zis să aștepte că o să îi zică unde să îi transfere. Ulterior, i-a mai venit pe cont suma de 2 000 de lei, unde ulterior fiind contactat de Antonov Nicolae, ultimul i-a dat două

numere de carduri diferite și i-a zis ca să transfere pe un card care este intitulat cu numele Natalia Cucul, suma de 3 000 lei și pe alt card intitulat pe numele Olga Bet suma de 2 000 lei. I s-a părut puțin straniu că transferă și primește bani de la persoane necunoscute, însă Antonov Nicolae l-a asigurat că totul este bine și nu a să aibă careva probleme. Ulterior, a stabilit că două tranzacții a primit bani de la o persoană intitulată Danilov Ilona. Tranzacțiile au avut loc pe data de 08 martie 2021. Fiind la poliție, el și-a dat seama că la 08 martie 2021, el fiind indus în eroare de Antonov Nicolae a participat la tranzacțiile, presupune, că ilegale. El pur și simplu l-a ajutat pe Antonov Nicolae, nu s-a gândit că e ceva ilegal. La toate tranzacțiile efectuate, el a făcut screenshot și roagă să fie atașate la cauza penală. La fel, pe data de 08 martie 2021, el a fost contactat de Antonov Nicolae de pe numărul de telefon *****, asta cunoaște din motiv că ultimul ulterior la rugat să îi pună 400 de lei în cont pe acest număr tot pe data de 08 martie 2021. Alte astfel de cazuri cu transferurile el a mai făcut după data de 08 martie 2021 până la 22 martie 2021. Însă, sumele erau mai mici până la 500 de lei. Va bloca cardul și nu va mai face astfel de transferuri. Pe parcurs va prezenta screenshot și la celelalte transferuri. (f.d. 173-174 / vol. I);

- g) Depozițiile martorului ******* date în cadrul urmăririi penale, referitor la tentativa de escrocherie a comunicat faptul că toată fapta a fost săvârșită de Antonov Nicolae, ultimul a și recunoscut acest lucru în cadrul confruntării. El doar la rugămintea lui Antonov Nicolae l-a contactat pe fratele să întâlnească o mie de euro. Proveniența acestor bani, Antonov Nicolae nu i-a comunicat. Referitor la telefoanele care au fost ridicate din celulă, nu cunoaște cui aparțin. Lui nu îi aparține nici unul. Astfel, nici el nici fratele lui ***** nu sunt vinovați cu nimic. Toată fapta a fost făcută și planificată de către Antonov Nicolae. Dacă a mai fost implicate și alte persoane, el nu cunoaște. Asta este tot ce poate comunica referitor la cazul dat. (f.d. 119-120 / vol. II);
- h) Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 01 februarie 2021.** (f.d. 05 / vol. I);
- i) Proces-verbal de ridicare din 03 februarie 2021,** acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost ridicat prin ordonanță și proces verbal de ridicare de la angajatul Penitenciarului nr. 13 situat pe str. Al. Bernadazi, 3, mun. Chișinău, ofițer principal șef SSRP comisar de justiție *****, un telefon mobil de model „*****” cu nr. de IMEI: *****, un telefon mobil de model „*****”, un telefon mobil de model „*****” de culoare negru, un telefon mobil de model „*****”, un telefon mobil de model „*****”, o cartelă SIM cu inscripția „*****” *****, procesului verbal de percheziție nr. 60 din 02 februarie 2021, efectuată de către angajații Penitenciarului nr. 13, inopinat în celula nr. 25 blocul de regim nr. 1 al Penitenciarului nr. 13 cu sediul pe str. Al. Bernadazzi, 3, mun. Chișinău, raportul șef SSRP comisar de justiție *****. (f.d. 30 / vol. I);
- j) Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 29 iulie 2021.** (f.d. 20 / vol. II);
- k) Proces-verbal de confruntare din 23 septembrie 2021,** acțiune efectuată între învinuitul Antonov Nicolae și învinuitul *****, în cadrul căreia învinuitul Antonov Nicolae, a recunoscut vina integral și a comunicat că el a organizat de unul singur tentativa de infracțiune și se face vinovat numai el. (f.d. 141 / vol. I).

6. Conform art. 384 din Codul penal instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

7. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această

faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

8. Potrivit art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

9. Prevederile art. 51 din codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

10. Conform art. 52 din Codul penal se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

11. Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

12. Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui Antonov Nicolae, și, calificate corect în baza art. 27, 190 alin. (1) din Codul penal, *tentativa de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.*

13. Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate Antonov Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal.

14. Conform art. 70 alin. (3¹) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

15. Potrivit materialelor cauzei se constată că inculpatul Antonov Nicolae este născut la *****, respectiv are vârsta de 19 ani, astfel acesta beneficiază de privilegiile normei indicate *supra*. Inculpatul Sîrbu Alexandru va beneficia de reducerea cu o treime a limitei maxime prevăzute de art. 70 alin. (3¹) Cod penal.

16. În circumstanțele descrise, conform 70 alin. (3¹) Cod penal, instanța va stabili noi limite din maximul pedepsei prevăzut de art. 190 alin. (1) Cod penal. Astfel, pedeapsa maximă va fi de 2 ani închisoare.

17. Potrivit art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul

comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

18. Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

19. În circumstanțele descrise, conform art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, și anume, amendă de la 412, 5 unități convenționale până la 637, 5 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 80 ore până la 160 de ore și închisoare de la 3 luni până la 1 ani și 4 luni.

20. În susținerile verbale, procurorul Bugai Olesea a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe Antonov Nicolae de săvârșirea art. art. 27, 190 alin. (1) Cod penal, respectând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, stabilindu-i o pedeapsa sub formă de 1 ani și 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 85 alin. (1) Cod penal a-i stabili o pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

21. Avocatul Fediuc Valentin în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului, a solicitat aplicarea unei pedepse lui Antonov Nicolae minime în baza art. 90 alin. (1) Cod penal.

22. La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului Antonov Nicolae instanța de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

23. Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpatul Antonov Nicolae prevăzută de art. art. 27, 190 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

24. Așadar, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunilor incriminate, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte personae.

25. Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeieri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.

26. În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanțe care atenuează situația inculpatului, instanța nu a reținut. Totodată, instanța menționează că nu consideră recunoașterea vinovăției ca circumstanță atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziția prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală.

27. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 din Codul penal de către acuzatorul de stat nu au fost invocate.

28. Potrivit revendicării inculpatul Antonov Nicolae anterior a fost tras la răspundere penală. (f.d. 107-109 / vol. I).

29. Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului psihiatri și narcolog nu se află. (f.d. 111¹-111², 111³-111⁴ / vol. I).

30. Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Antonov Nicolae este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

31. Totodată, instanța reține că, Antonov Nicolae, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 august 2019 în baza art. 145 alin. (2) lit. i) și j) din Codul penal stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare de 6 ani 8 luni, cu executarea pedepsei într-un Centru pentru minori și tineri. Termenul executării pedepsei a fost dispus de a-

l calcula din momentul pronunțării dispozitivului sentinței, și anume, 19 august 2019. În termenul executării pedepsei a fost inclus termenul reținerii în stare de arest preventiv, de la 21 mai 2019 până la 19 august 2019. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2019, sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 august 2019, a fost menținută fără modificări în privința lui Antonov Nicolae.

32. În conformitate cu art. 85 alin. (1) din Codul penal dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.

33. Aplicând prevederile normei menționate, la pedeapsa aplicată prin noua sentință se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 august 2019 de 6 ani și 8 luni, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **7 ani și 6 luni**, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

34. Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilită lui Antonov Nicolae urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe.

35. A aplica măsura preventivă în privința lui Antonov Nicolae până la intrarea sentinței în vigoare.

36. În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

37. Mijlocul material de probă, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 18 noiembrie 2021 (f.d. 79 / vol. II), și anume, 5 file de formatul A4 ridicate de la *****, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

38. În sensul art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

39. Conform art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

40. Corpul delict, recunoscut prin ordonanța din 18 noiembrie 2021 (f.d. 112 / vol. II), și anume, 4 pachete în care se află două telefoane mobile de marca „****”, un telefon mobil de marca „****”, un telefon mobil de marca „****”, un telefon mobil de marca „****”, care se află în camera de păstrare a Inspectoratului de poliție Buiucani, a le trece în contul statului, după definitivarea sentinței.

41. Conform art. 228 din Codul procedură penală în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de

cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

42. Potrivit art. 229 alin. (1) și (2) din Codul procedură penală cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

43. Prin urmare, a încasa din contul lui Antonov Nicolae în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare ca plată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-489 din 19 iulie 2021, raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2932 din 23 iulie 2021, raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2153 din 01 octombrie 2021, în sumă totală de 5 460 lei.

44. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

45. Măsuri asiguratorii nu au fost aplicate.

46. Măsuri de ocrotire sau alte măsuri procesuale nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal, art. art. 364¹, 382-389, 392-395, 397 din codul de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 190 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 70 alin. (3¹) din Codul penal și art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă de **1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

Conform art. 85 alin. (1) din Codul penal la pedeapsa aplicată prin noua sentință lui ***** se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 august 2019 de 6 ani și 8 luni, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen **de 7 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.**

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilită lui ***** urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe.

A aplica măsura preventivă în privința lui ***** până la intrarea sentinței în vigoare.

Mijlocul material de probă, 5 file de formatul A4 ridicate de la ***** , a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării a acesteia.

Corpul delict, 4 pachete în care se află două telefoane mobile de marca „*****”, un telefon mobil de marca „*****”, un telefon mobil de marca „*****”, un telefon mobil de marca „*****”,

care se află în camera de păstrare a Inspectoratului de poliție Buiucani, a le trece în contul statului, după definitivarea sentinței.

A încasa din contul lui ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare ca plată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-489 din 19 iulie 2021, raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2932 din 23 iulie 2021, raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2153 din 01 octombrie 2021, în sumă totală de 5 460 lei.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana BIVOL