

Dosarul nr.1-79/11

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

24 decembrie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

În componență

Instanța compusă din

Președintele ședinței Viorica Mihaila

Grefierul Olesea Zubco

cu participarea

Procurorului I.B.

Avocaților: V.S., V.D., A.D., V.P.

Termenul de judecare a cauzei constituie 30.11.2010-24.12.2012

a judecat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui

C.M.C., născut la X în mun. Chișinău, moldovean, cetățean al R. Moldova, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, activează în calitate de conducător de proiecte la A, fără antecedente penale, domiciliat în mun. Chișinău, s.X, str.X,X,

În comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 al.(3),190 al.(5) CP RM,

Z.Z.P., născut la X în or. Tiraspol, moldovean, cetățean al R. Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere un copil minor, activează în

calitate de Președinte al „C”, fără antecedente penale, domiciliat în mun.Chișinău, str.X,X, ap.X

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 al.(5),190 al.(5) CP al RM,

CONSTATĂ:

Inculpatul **M.C.**, a organizat săvârșirea și a dirijat realizarea comiterii escrocheriei în următoarele circumstanțe:

La 31.03.1997 în baza deciziei nr.2/1 a primăriei or.S., mun.Chișinău, deținătorului B.A. i s-a repartizat în proprietate terenul agricol cu suprafața de 1,808 ha cu nr.cadastral X. Ulterior, Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” a Ministerului Transporturilor și Gospodăriei Drumurilor a apărut necesitatea de a efectua construcția unui evacuator al apelor fluviale la pichetul cu nr.148 al liniei de cale ferată Revaca-Căinari, pentru asigurarea protecției terenurilor agricole de eroziune a solurilor. Sub incidența motivului invocat a căzut și lotul ce aparținea cu drept de proprietate cet. B.A.. Tot atunci, inculpatul M.C.care se afla în relații de rudenie cu familia B., conform unui plan bine determinat, avînd intenția de a dobîndi ilegal bunurile altor persoane prin abuz de încredere și înșelăciune, a sfatuit-o pe fiica acesteia, L.T. în locul compensației bănești să solicite schimbul lotului respectiv și i-a făcut cunoștință cu inculpatul Z.Z., persoană de încredere care urma să procure lotul dat. Ca urmare, la 23.08.2006, B.A.cu fiica sa, L.T.împreună cu M.C.și Z.Z. s-au deplasat la sediul notarului privat M.H., unde pe numele inculpatului Z.Z.a fost întocmită procura înregistrată cu nr. 857. În temeiul acestei procuri, B.A. l-a împuternicit pe Z.Z.să fie reprezentantul său în toate organele de stat în vederea înregistrării pe numele său și administrării lotului agricol cu suprafața de 1.808 ha. Procura respectivă fiind valabilă pe un termen de un an. La 25.12.2007, potrivit contractului de schimb încheiat între directorul Agenției Relații Funciare și Cadastru și cet.B.A., în interesul statului s-a efectuat schimbul terenului agricol cu suprafața de 0,5496 ha cu titlu de proprietate în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.X cu terenul agricol cu suprafața de 0,5496 ha cu numărul cadastral X. După aceasta, inculpatul M.C.împreună cu inculpatul Z.Z., la 17.03.2008 au întocmit un contract de vânzare-cumpărare a lotului de teren arabil cu codul cadatral nr.X, în care a fost emisă semnătura proprietarei, precum și a fiicei acesteia T.L., în baza căruia s-a efectuat transmiterea în proprietatea inculpatului M.C. a lotului repesctiv, contractul nefiind autentificat notarial. La 26.06.2008, M.C. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată despre recunoașterea valabilității contractului de vânzare -cumpărare a lotului respectiv,iar în ședința de judecată inculpatul Z.Z. a confirmat faptul participării sale la vânzarea de către B.A. a lotului către M.C.. La 23.07.2008 în baza hotărîrii judecătoreiei Botanica, mun.Chișinău a fost recunoscut dreptul de proprietate privată a inculpatului M.C. asupra terenului de pămînt menționat. Totodată inculpatul M.C.cunoscîndu-se cu cet.V.G., în mod intenționat, în același scop, l-a prezentat acestuia pe cet.V.T., care la 16.07.2008 acționînd în baza procurii nr.550 din 02.06 2008 în interesul A.B., care a decedat la X, a vîndut același teren cu nr.cadastral X, la

prețul de 67 500 de euro, ce la acel moment constituia suma de 1 275 250 lei, cet.V.G.. Vânzarea-cumpărarea fiind perfectată din numele mamei acestuia G.O.. Ulterior, cet.V.G., adresându-se la Oficiul Cadastral pentru înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare dat, a aflat că terenul respectiv a fost înstrăinat anterior de către inculpatul M.C. altor persoane, astfel fiind în imposibilitate de a înregistra dreptul de proprietate asupra terenului, fapt prin care i-sa cauzat prejudiciul material în mărime de 67 500 de euro, ce la acel moment constituia suma de 1 275 250 lei.

Inculpatul **Z.Z.**, a contribuit la comiterea escrocheriei de către inculpatul M.C. în următoarele circumstanțe:

La 31.03.1997 în baza deciziei nr.2/1 a Primăriei or.S., mun.Chișinău, deținătorului B.A. i s-a repartizat în proprietate terenul agricol cu suprafața de 1,808 ha cu nr.cadastral X. Ulterior, Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” a Ministerului Transporturilor și Gospodărie Drumurilor a apărut necesitatea de a efectua construcția unui evacuator al apelor fluviale la pichetul cu nr.148 al liniei de cale ferată Revaca-Căinari, pentru asigurarea protecției terenurilor agricole de eroziune a solurilor. Sub incidența motivului invocat a căzut și lotul ce aparținea cu drept de proprietate cet.B.A.. Tot atunci, inculpatul M.C. care se află în relații de rudenie cu familia B., conform unui plan bine determinat, având intenția de a dobândi ilegal bunurile altor persoane prin abuz de încredere și înșelăciune, a sfătuit-o pe fiica acesteia, L.T., să nu accepte compensație bănească, solicitând schimbul lotului respectiv, precum și i-a făcut cunoștință cu Z.Z., persoană de încredere care urma să procure lotul dat. Ca urmare, la 23.08.2006, B.A. cu fiica sa, L.T. împreună cu M.C. și Z.Z. s-au deplasat la sediul notarului privat M.H., unde a fost întocmită procura înregistrată cu nr.857. În temeiul acestei procuri, B.A. l-a împuternicit pe Z.Z. să fie reprezentantul său în toate organele de stat în vederea înregistrării pe numele său și administrării lotului agricol cu suprafața de 1,808 ha. Procura respectivă fiind valabilă pe un termen de un an. La 25.12.2007, potrivit contractului de schimb încheiat între directorul Agenției Relații Funciare și Cadastru și cet.B.A. în interesul statului s-a efectuat schimbul terenului agricol cu suprafața de 0,5496 ha cu numărul cadastral X. După aceasta M.C. împreună cu Z.Z., la 17.03.2008 au întocmit un contract de vânzare-cumpărare a lotului de teren arabil cu codul cadastral nr.X, în care au emis semnătură proprietarei, precum și a fiicei acesteia T.L., în baza căruia efectuează transmiterea în proprietate lui M.C. a lotului respectiv, contractul respectiv nefiind autentificat notarial. La 26.06.2008, M.C. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată despre recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a lotului respectiv, iar în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Z.Z. a confirmat faptul participării sale la vânzarea de către B.A. a lotului către M.C.. La 23.07.2008 în baza hotărârii judecătorești Botanica, mun.Chișinău a fost recunoscut dreptul de proprietate privată a cet. M.C., asupra lotului de teren, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost obligat să înregistreze dreptul de proprietate asupra lotului de teren după cet. M.C., valoarea de piață a căruia constituie 67 500 euro, echivalent sumei de 1 275 250 lei.

Inculpatul M.C. în ședința de judecată, vina nu a recunoscut și a indicat că schimbul de terenuri pentru construcția de către SA „Calea Ferată” a unui evacuator al apelor a început în luna noiembrie 2004 și s-a finisat în luna decembrie 2007. La acel moment activa în funcția de director SA „L” și Consilier al Consiliului S., mun.Chișinău. La 21.12.2004 a fost adoptată Hotărîrea Guvernului despre atribuirea terenului de construcții, în acea zi a avut loc și ședința Consiliului S. pe această problemă, unde el a fost ales în calitate de președinte al ședinței,

împuțernicit de perfectarea actelor. În luna ianuarie, 2005, grupul de lucru, cu fiecare persoană în parte a semnat un proces-verbal, în care reprezentanții Agenției Ministerului Transportului, Primăriei au indicat prețul de cost al terenului, condițiile fiind stipulate pentru fiecare proprietar a lotului de teren, inclusiv și pentru A.B., V.T. și G.C.. A menționat că A.Bacu și T.L. fiind rude cu dînsul, la acel moment s-au adresat către el pentru acordarea unui ajutor material, gajîndu-i terenul, înțelegerea între ei a fost făcută verbal. Pe parcurs a apărut Hotărîrea Guvernului privind cumpărarea terenurilor de la oameni, însă surse bănești nu erau și era necesar de a efectua modificările respective. Răscupărarea terenurilor a început la sfîrșitul anului 2005- începutul anului 2006. În anul 2006 s-a cunoscut cu inculpatul Z.Z., care i-a spus că se ocupă cu așa lucrări. Pe parcursul anilor 2005-2006, împreună cu ARFC, Ministerul Agriculturii, ÎS „Moldsilva” și Primăria or.S. s-a convenit la schimbul de terenuri din proprietatea de stat Gospodăria „Flori” cu schimbul de teren din rezerva Primăriei or.S., în sectorul în care s-a solicitat de către majoritatea proprietarilor. A menționat că majoritatea proprietarilor erau reprezentați de către Z.Z. prin procură notarială. Tot prin procură, autenticată de către notarul H., în luna august 2006, Z.Z. prezenta interesele A.B.. A înțeles că Z.Z. le-a oferit 6 000 dolari SUA, ca recompensă pentru terenul care era sub construcția căii ferate. A afirmat că în timp ce A.B. era în viață, T.L. i-a restituit lui datoria. La sfîrșitul anului 2007, cînd se finisau actele de schimb a terenului cu achitarea sumei, procura lui Z.Z. a expirat, astfel ele l-au rugat să aducă notarul acasă, pentru a perfectate actele, deoarece A.B. era bolnavă. La momentul efectuării schimbului de teren, costul terenului, conform certificatului de evaluare propus de către stat era la 25 000 lei, teren agricol, situat în extravilanul localității. A indicat că prețul terenului care a fost expropriat a fost evaluat la prețul de 45 000 lei, iar diferența de cost a fost restituită de către stat în formă de sultă. La 01.12.07, la solicitarea sa, notarul a mers la domiciliul A.B. și pe numele T.L. a fost eliberată procura generală, pentru ca aceasta să poată perfectate actele, din numele A.B., deoarece aceasta nu era în stare să semneze. Indică că a fost semnat contract de vânzare-cumpărare prin care A.B. i-a vîndut lui Z.Z. terenul, acesta nefiind autenticat de către notar, astfel acesta nu a putut primi nici banii, nici terenul. Ei au insistat ca contractul să fie încheiat pe numele lui, banii fiind achitați de către Z.. Textul contractului a fost perfectat de către Z. și avocatul acestuia, V.U.. A menționat că T.L. a fost preîntîmpinată că va fi chemată în instanța de judecată. În luna iunie 2008, de către T.L. a fost semnat acordul adițional la contract, prin care s-a indicat că T.L. va încheia contractul cu el. În luna iunie 2008, A.B. a decedat, iar în luna iulie, T.L. a fost chemată în judecată, însă a spus că este bolnavă și nu are timp să se prezinte. A afirmat că el s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către A.B. privind recunoașterea valabilității a contractului de vânzare-cumpărare a terenului, deoarece nu cunoștea că aceasta a decedat. La 23.07.2008, prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău s-a declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare și lui i-a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra terenului. Ulterior el și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra lotului de pămînt la OCT, tot în anul 2008 a vîndut terenul procurat de la A.B. lui P. la prețul de 60 000 lei, iar acesta i l-a vîndut lui C.. A afirmat că pe partea vătămată V.G. l-a cunoscut în anul 2005, prin intermediul primarului G.I.. Pînă în anul 2008 nu a contactat cu V.G.. Ulterior s-a întîlnit cu cet. V.G. care la sfîrșitul lunii noiembrie 2008 l-a telefonat și i-a comunicat că nu poate să înregistreze dreptul de proprietate asupra terenului de pămînt procurat de la A.B., deoarece terenul este înregistrat după el, la ce i-a explicat că dreptul de proprietate asupra terenului a fost înregistrat pe numele său în baza hotărîrii judecătorești, deoarece T.L. a primit de la el bani pentru lot și terenul a fost înstrăinat de ea. Totodată i-a explicat că s-a comis o greșeală și că V.T., care a acționat din numele A.B. cunoaște despre faptul că ei s-au achitat cu T.L. pentru lotul de pămînt. Apoi el l-a

telefonat pe V.T. pentru a clarifica situația și i-a propus ultimului cumpărător al terenului un alt teren în schimb din sectorul respectiv. A afirmat că în luna ianuarie-februarie 2009 i-a propus lui C., proprietar al terenului de pământ diferite variante de schimb. La 10 martie 2009, în urma discuției cu V.T., au convenit ca acesta să-și înstrăineze terenul pe care îl deținea tot în acel sector, considerînd că este unica soluție de a clarifica situația creată. Susține că în luna ianuarie 2005, i-a împrumutat T.L. 29 000 lei, însă nu dispune de recipisa confirmativă. În cadrul urmăririi penale, din raportul de expertiză a aflat că semnăturile din contractul de vânzare-cumpărare a lotului de pământ, nu erau efectuate nici de către A.B. și nici de către T.L.. Îi este cunoscut textul din contractul de vânzare-cumpărare a lotului de teren arabil cod cadastral nr.X din 17.03.2008 și că în contract este aplicată semnătura sa. A menționat că recipisa a fost scrisă de către dînsul și semnătura este a sa, recipisa fiind scrisă pentru ca T.L. să nu îi amăgească, însă sumele indiate în contract nu sunt reale. În momentul cînd s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind recunoașterea contractului drept valabil și privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra lotului de pământ, procura eliberată de către A.B. pe numele lui Z.Z. în august 2006 era deja expirată. A indicat că T.L. a fost de două ori chemată în judecată, însă nu s-a prezentat, iar el nu a cunoscut despre decesul cet. A.B.. Susține că nu a asistat la întocmirea contractului și nu cunoaște unde acesta a fost întocmit, a semnat contractul după aplicarea semnăturilor de către A.B., T.L. și Z.Z.. Cererea de chemare în judecată a fost întocmită de către avocat, el doar fugitiv a citit-o și a semnat. Nu poate explica de ce în cererea de chemare în judecată este indicat că el cunoștea despre decesul cet. A.B.. Consideră că nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate și solicită să fie achitat.

Inculpatul Z.Z. în ședința de judecată vina nu a recunoscut. A afirmat că pe inculpatul M.C. îl cunoaște aproximativ din anul 2006, cînd acesta era consilier în Consiliul orașenesc S.. În anul 2006, inculpatul M.C. i-a propus să procure de la o rudă de-a lui și anume A.B., un lot de teren care era în proiect, potrivit căruia calea ferată trebuia să treacă peste suprafața de 55 ari a lotului pe care el urma să-l procure. La acel moment mai multe persoane cărora statul le propunea compensații bănești pentru terenurile de pământ au acceptat. A afirmat că la propunerea lui M.C. a procurat de la A.B. și fiica ei, T.L., terenul de pământ, deoarece statul l-a propus doar suma de 30 000 lei, iar el le-a propus o sumă dublă. A.B. i-a eliberat procură pe un termen de un an, pentru ca să o reprezinte în mai multe organe în privința înregistrării lotului de pământ. A indicat că la acel moment nu cunoștea cu care lot va avea loc schimbul lotului de pământ ce-i aparținea cet. A.B., însă atât A.B., cît și T.L. nu au avut nici o obiecție cînd au primit de la el banii pentru vânzarea terenului de pământ. În vara anului 2006, a fost împreună cu A.B., T.L. și M.C., la un notar din mun. Chișinău, după ce i-a condus acasă. Au intrat acasă și i-a transmis A.B. suma de 6 000 dolari SUA pentru vânzarea terenului de pământ. A.B. era cu mintea lucidă, realiza cele ce se întîmplă. Aproximativ peste un și jumate, cînd a aflat că se preconiza un schimb de teren, întîlnindu-se cu T.L., i-a comunicat că este necesar să perfecteze actele pe teren pe numele lui, la ce aceasta i-a răspuns că se va gîndi, deoarece la moment terenul este mai scump, răspunsul dat îngrijorîndu-l. Deoarece procura eliberată pe numele său a expirat, el de mai multe ori a fost la T.L. acasă, la serviciu, aceasta tergiversînd perfectarea actelor privind vânzarea terenului pe numele lui. M.C. era la curent cu situația creată, chiar l-a rugat să discute cu rudele sale, care i-au comunicat că el le-a amăgit și că terenul este mai scump. A susținut că atunci cînd A.B. și fiica sa, T.L. aveau nevoie de bani, au acceptat să-i vîndă terenul, însă cînd ele au aflat unde va avea loc schimbul de terenuri, au refuzat să perfecteze actele pe numele lui. T.L. i-a afirmat că îi va restitui banii, însă el mai mult de un an nu a primit nici banii transmiși pentru procurarea terenului și nici actele pe teren nu au fost perfectate pe numele său. Apoi T.L. i-a comunicat că îi

va restitui banii primiți, însă i-a spus să mai aștepte. Avînd asemenea situație, el s-a adresat avocatului V.U., solicitînd o consultație juridică. În luna ianuarie 2008, el s-a întîlnit cu M.C. și avocatul V.U., care i-a promis că se va ocupa de caz. C. la rîndul său se simțea vinovat de situația creată, deoarece acestea erau rudele lui. Cînd s-a întîlnit cu avocatul, acesta i-a dictat conținutul contractului de vînzare-cumpărare pe care el l-a scris, părți ai contractului fiind el, A.B. și T.L.. Potrivit contractului, A.B. i-a vîndut terenul de pămînt lui M.C.. A semnat contractul, însă nu dorea să meargă la A.B. și T.L., astfel avocatul i-a promis că va discuta cu ele în vederea semnării contractului, solicitînd ca el să arate locul unde locuiesc ultimele. Peste o săptămînă sau două, avocatul i-a spus că contractul este semnat. Aproximativ prin lunile martie-aprilie 2008, a aflat că A.B. a decedat. A indicat că timp de o lună și jumate nu a comunicat nici cu avocatul V.U., nici cu M.C., deoarece credea că dacă A.B. a decedat va fi foarte greu să recapete ceva. Peste un timp, întîlnindu-se cu avocatul V.U., acesta i-a sugerat să scrie un acord adițional la contract, astfel i-a dictat conținutul acordului, prin care T.L., fiica A.B., recunoaște că îi datorează suma de bani pe care la moment nu poate să o restituie și indică că în caz dacă va exista un proces de judecată, nu va avea careva pretenții. Cu acest acord el a mers acasă la T.L. și după mai multe încercări a convins-o să-l semneze, ea a scris că este de acord cu cele indicate. T.L. i-a spus că se va strădui să-i restituie banii în timpul apropiat, la ce el i-a spus că dacă nu-i va restitui banii, o va acționa în instanța de judecată. Recunoaște că el a scris textul la dicatrea avocatului, iar T.L. a semnat acordul la ea acasă. Nu cunoaște cine a semnat contractul în locul A.B., el semnînd doar pentru sine, iar avocatul mai tîrziu a prezentat contractul cu semnăturile A.B. și T.L.. Ulterior a încheiat cu avocatul V.U. contract de prestări servicii juridice și s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului. A indicat că el nu a citit cererea și nici nu cunoaște din numele cui a fost depusă, știe doar că nu a semnat-o. A fost telefonat de către avocat care l-a invitat în ședința de judecată, la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, judecător N.Ș., unde a fost prezent și M.C.. În ședința de judecată a fost audiat, a semnat careva acte pe care nu le-a citit, deoarece avea avocat și au fost informați că hotărîrea va fi emisă mai tîrziu. Aproximativ peste o lună, M.C. i-a restituit suma de 60 000 lei, deoarece se simțea vinovat pentru faptele rudelor sale. Apoi a fost chemat la CCCEC, unde i s-a comunicat că M.C. este reținut, iar el este bănuît de comiterea escrocheriei. Mai tîrziu a aflat că avocatul V.U. a decedat. Consideră că nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate și solicită să fie achitat.

Partea vătămată *V.G.*, în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe inculpatul M.C. l-a cunoscut în a. 2004-2005, cînd acesta lucra la întreprinderea „L” și i-a vîndut un teren. Pe inculpatul Z.Z. pînă la acest caz nu-l cunoștea. A susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale și a indicat că potrivit anunțului din ziar a cumpărat de la M.C. un teren de pămînt în or. S., mun. Chișinău. După ce au fost perfectate actele, aproximativ 1 an-l an și 6 luni nu s-a mai văzut. Întîlnindu-se cu M.C. la primăria or. S., acesta i-a spus că un prieten de al lui vinde un lot de teren, apoi i-a făcut cunoștință cu V.T.. A fost la fața locului, V.T. i-a arătat terenul și s-a prezentat ca proprietar, doar la încheierea contractului a aflat că proprietar al terenului de pămînt este A.B.. La început V.T. a solicitat suma de 80 000 euro pentru vînzarea terenului, după negocieri de 2-3 luni s-au înțeles la suma de 67 500 euro. După perfectarea contractului de vînzare-cumpărare în luna iulie anul 2008 cu V.T., care acționa din numele A.B., la notarul M.S. a achitat banii lui V.T. și el a eliberat recipisa respectivă. Terenul dat se află în apropierea bazei de producere pe care o deține în or. S.. Susține că M.C. era la curent că el a procurat terenul, deoarece i-a propus ajutor la înregistrarea la OCT a terenului procurat. Astfel, văzînd că actele pe baza de producere nu se înregistrează, a hotărît singur să se adreseze la OCT în toamna anului 2009 și a aflat că

terenul nominalizat a fost înregistrat după M.C.. Telefonându-l pe M.C., el i-a spus că este o greșeală și o să rezolve întrebarea, dar fără un rezultat pozitiv. Ulterior M.C. și V.T. i-au promis că vor întoarce banii sau un alt teren, însă pînă în prezent nu i-au fost restituiți nici banii, nici terenul. Apoi a aflat că A.B. a decedat. A indicat că are pretenții materiale față de ambii inculpați și solicită să-i fie restituit prejudiciul material cauzat în mărime de 67 500 euro.

Martorul **T.L.** în ședința de judecată a declarat că inculpatul M.C. este verișorul său și la moment sunt în relații rele. Pe inculpatul Z.Z. l-a cunoscut prin intermediul lui M.C., cu aproximativ 3 ani și jumătate în urmă. A susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale și a indicat că ea este fiica A.B. și unica ei moștenitoare. Mama sa deținea cu drept de proprietate un teren de pămînt în or. S.. Cînd mama ei era în viață ea s-a adresat către M.C. pentru a vinde pămîntul, ulterior printr-o înțelegere verbală cu Z.Z., cu care i-a făcut cunoștință M.C., a primit 29 000 lei pentru lotul de pămînt, însă pe urmă din spusele consătenilor, a decis să-I restituie banii și să pimească lotul de pămînt pe care ulterior i-a fost oferit. Mijloacele bănești prin intermediul lui M.C. i-au fost restituite lui Z.Z., în prezența fiului și a nurei sale, fiind întocmită o recipisă în acest sens. Cu o zi înainte de restituirea banilor a primit o citație de la judecată și, deoarece ea a restituit suma datorată, M.C. și Z.Z. i-au spus că nu este necesar să se prezinte la judecată, că vor rezolva totul singuri. Ulterior, prin intermediul consăteanului V.T. a înstrăinat lotul de teren lui V.G. primind suma de 50 000 euro. Cînd Z. a aflat că ea a vîndut pămîntul, el s-a prezentat și ea i-a întors și toate datoriile din banii cîștigați pe teren. El a încercat să o convingă să restituie banii pentru teren, că îi va achita un preț dublu, însă ea a refuzat. La X, a decedat mama sa, A.B., iar contractul de vînzare-cumpărare a fost întocmit peste 2 luni, cînd ea avînd testament l-a împuternicit pe V.T. să se ocupe de vînzarea terenului. În a. 2010 cînd a fost invitată la CCCEC, a aflat că pămîntul a fost vîndut mai înainte de către M.C. și că acesta avea o procură prin care acționa din numele ei. A afirmat că ea întocmit procură ca să fie reprezentată doar în relațiile cu SA "Calea Ferată" și nu ca să vîndă terenul. Cînd a primit de la Z.Z. suma de 29 000 lei, a aplicat semnătura în locul mamei pe o foaie curată, deoarece ei i-au spus că o vor completa în mașină. Susține că în procura din 23.08.2006 nu este aplicată semnătura mamei sale, A.B.. Nu a încheiat cu M.C. și Z.Z. contract de vînzare-cumpărare și nu îi este cunoscut contractul de vînzare-cumpărare din 17.03.2008. A afirmat că pe contract nu este aplicată nici semnătura ei și nici a mamei sale, A.B.. La fel, a indicat că nu au întocmit nici un acord adițional la contract. A susținut că semnătura de pe el este a sa, însă atunci cînd a semnat, foaia era curată, Z.Z. i-a dictat să scrie „Sunt de acord cu cele expuse mai sus, pentru ce semnez” pentru faptul că a luat banii și i-a întors înapoi. A afirmat că procură pe numele lui V.T. a fost eliberată din numele mamei și că acesta la momentul înstrăinării terenului nu știa că A.B. era decedată.

Martorul **V.T.** în ședința de judecată a declarat că inculpatul M.C. este cumătrul său și au fost prieteni. Pe inculpatul Z.Z. l-a văzut împreună cu M.C.. Pe T.L. o cunoaște, relațiile cu ea sunt normale. A afirmat că împreună cu T.L. au obținut loturi de pămînt în apropierea șos. Chișinău-Tighina, prețul de piață a lor fiind foarte mare. El a dorit să-și înstrăineze lotul de pămînt și a făcut cunoștință cu cet. V.G., care se interesa de un lot cu suprafața mai mare care se învecina cu întreprinderea sa. În aceeași perioadă de timp la el s-a adresat T.L. cu rugămintea să o ajute la înstrăinarea lotului de teren ce aparținea mamei sale, după ce a aflat prețul real al pămîntului, i-a numit suma de 50 000 euro, cu care ea a fost de acord. Apoi A.B. i-a eliberat procură prin care l-a împuternicit să înstrăineze lotul de pămînt. Din discuțiile avute cu T.L. și M.C. a aflat că contractul verbal care a avut loc între ei privind înstrăinarea terenului era anulat. Ulterior T.L. a cerut de la el suma de 6 000 dolari pentru a întoarce datoria lui M.C. și pentru a dispune mijloace bănești în cazul decesului mamei sale. În baza procurii a înstrăinat lotul de

teren lui V.G., fiind autentificat la notarul M.S., contractul de vânzare-cumpărare a terenului de pământ. Terenul de pământ în realitate a fost vândut contra sumei de 67 500 euro, în contract fiind indicată altă sumă, dintre care T.L. i-a transmis 50 000 euro, urmînd ca V.G. să înregistreze la OCT dreptul de proprietate asupra terenului. Aproximativ peste un an a aflat de la V.G. că terenul este înregistrat pe numele altei persoane, căreia M.C. i-a vândut terenul.

Martorul **M.L.** în ședința de judecată a declarat că inculpatul M.C. este verișorul mamei sale, T.L., relațiile cu el pînă la cazul dat au fost foarte bune. La moment relațiile sunt rele. Pe inculpatul Z.Z. pînă la cazul dat nu l-a cunoscut. A indicat că în timpul cînd starea sănătății a bunicei sale, A.B. s-a înrăutățit, mama sa, T.L. a decis să înstrăineze terenul de pământ cu suprafața de 54 ari pentru a se asigura cu bani în cazul de deces al bunicii. A indicat că T.L. și V.T. se cunosc de mulți ani și că acesta i-a ajutat de mai multe ori. Tot el le-a mprumutat suma de 6 000 lei sau dolari SUA, pentru ca în caz de deces al bunicii să aibă bani de cheltuială. Ulterior a apărut M.C., cu care T.L. a convenit mai înainte că v-a vinde terenul la prețul de 29 000 lei, bani pe care mama sa i-a primit, însă ulterior a aflat de la consăteni că el o minte și că în realitate terenul costă mult mai mult. Ulterior mama sa a aflat prețul real al terenului de pământ, motiv pentru care i-a restituit banii primiți de la Z.Z.. A afirmat că banii primiți de mama lui de la M.C. și Z. Z. au fost restituiți lui M.C. în baza de recipisă, unde ultimul în prezența mamei l-a sunat pe telefon pe Z.Z. și i-a confirmat că banii i-a luat. Ca urmare s-a decis ca lotul de pământ să fie înstrăinat de T. Victor, căruia i-a fost eliberată procură în acest sens. Confirmă că V.T. i-a transmis mamei sale banii pentru lotul de teren înstrăinat.

Martorul **G.C.** în ședința de judecată a declarat că pe inculpatul Z.Z. îl cunoaște vizual și nu au nici un fel de relații. Pe inculpatul M.C. l-a cunoscut prin anii 1996-1997, relațiile cu el sunt normale. Pe V.G. îl cunoaște timp de 2 ani, avînd întreprinderi în vecinătate, conflicte cu el nu a avut. A afirmat că atunci cînd a început construcția căii ferate în anul 2004-2005, toți proprietarii terenurilor de pământ unde urma a fi construită calea ferată au fost invitați la primărie și anunțați despre începerea construcției. Inițial li s-a propus terenuri în s. Chetrosu, ulterior însă, peste circa 2 luni, i-au adunat din nou și le-au propus compensație bănească în loc de terenuri. Cine din proprietari au fost de acord să primească bani, au încheiat contracte de înstrăinare a terenurilor. El personal a refuzat să ia banii și a insistat să primească pământ în altă localitate. În acel moment, M.C. era consilier și în măsura în care era împuternicit, se ocupa de aceste tranzacții.

Vina inculpaților M.C. și Z.Z. în comiterea infracțiunii incriminate se mai dovedește prin:

-Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 27.04.2012 (f.d.1, Vol.I),

-Cererea cet. Olimpiada G., în interesele căreia acționează cet. V.G. (f.d.17-18, Vol.I),

-Recipisa semnată de către V.T. din 15.07.2008 din care rezultă că la data de 15.07.2008 el a primit de la cet. V.G. suma de 67 500 euro pentru vânzarea terenului agricol cu suprafața de 0,55 ha, amplasat în mun. Chișinău, or. S., extravilan, nr. cadastral X (f.d.19, Vol.I),

-Hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău nr.2-2479/08 din 23.07.2008 prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată a lui M.C. către A.B. privind recunoașterea legalității contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren și recunoașterea dreptului de proprietate (f.d.21-22, Vol.I),

-Contractul de vânzare cumpărare din 16.07.2008, din care reiese că cet. A.B.i-a vândut Olimpiadei G., din numele căreia acționa V.G., terenul agricol cu nr.cadastral 0111203.256, cu suprafața totală de 0,5496 ha, situat în mun.Chișinău, or.S., extravilan, evaluat la prețul de 12 651 lei (f.d.23-25, Vol.I),

-Cererea de chemare în judecată înaintată de către M.C.împotriva A.B.despre recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren agricol din 17.03.2008,recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului (f.d.26, Vol.I),

-Contractul de vânzare-cumpărare a lotului de teren arabil cod cadastral nr.X din 17.03.2008 (f.d.27, Vol.I),

-Procura din 23.08.2006 eliberată de către A.B.pe numele lui Z.Z., înregistrată la notarul privat M.H. cu nr.857 (f.d.28, Vol.I),

-Procura din 02.06.2008 eliberată de către A.B.pe numele lui V.T., autenticată de către notarul M.H., înregistrată cu nr.550 prin care A.B.l-a împuternicit să acționeze din numele ei în vederea înregistrării și administrării a lotului agricol cu suprafața de 1,808 ha,procura fiind valabilă pe un termen de un an (f.d.30, Vol.I),

-Contractul de schimb al terenurilor din 25.12.2007 încheiat între Statul R.Moldova și cet.A.B.(f.d.32-33, Vol.I),

-Recipisa din 18.02.2010, eliberată de către M.C.lui V.G. în vederea soluționării chestiunii privind înregistrarea terenului de pământ procurat (f.d.34, Vol.I),

-Recipisa din 19.02.2010, eliberată de către V.T. lui V.G. privind înregistrarea terenului de pământ procurat (f.d.35, Vol.I),

-Procesul –verbal de examinare a documentelor din 02.11.2010, prin care s-au examinat recipisa din 18.02.2010 și din 19.2.2010 (f.d.36, Vol.I),

-Ordonanța privind recunoașterea cet.V.G. în calitate de parte vătămată din 20.05.2010 (f.d.49, Vol.I),

-Raportul de expertiză nr.2195 din 06.08.2010 potrivit căruia textele manuscrite din contractul de vânzare-cumpărare din 17.03.2008 și din acordul adițional la același contract din 06.07.2008 nu au fost executate de către T.L.. Semnătura din contractul respectiv la fel nu este a lui T.L.. Totodată, s-a constatat că textul scris al acordului nominalizat presupune executarea prin adăugire a fragmentelor pe spațiul restrâns rămas liber și rubrica cu semnături, unde este prezentă semnătura veridică a cet. T.L.(f.d.104-115, Vol.I),

-Raportul de expertiză nr.2196 din 19.08.2010, în baza căruia se constată că semnăturile din numele cet.A.B.din contractul de vânzare-cumpărare respectiv nu-i aparține, și a fost executat de altă persoană prin imitație (f.d.123-128, Vol.I),

-Raportul de expertiză în comisie nr.1769 din 24.09.2012, în baza căruia se constată că semnătura din numele cet.A.B. din contractul de vânzare-cumpărare a lotului de teren arabil cod

cadastral nr.X din 17.03.2008, probabil, nu a fost efectuată de către aceasta, dar de o altă persoană și că semnătura din numele cet.T.L.din contractul de vânzare-cumpărare a lotului de teren arabil cod cadastral nr.X din 17.03.2008, probabil, nu a fost efectuată de către aceasta, dar de o altă persoană. De stabilit dacă semnătura din numele lui A.B.în textul contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren arabil din 17.03.2008 a fost executată de către T.L.,Z.Z.,M.C.,V.U. nu a fost posibil. De stabilit dacă semnătura din numele T.L. în textul contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren arabil din 17.03.2008 a fost executată de către A.B.,Z.Z.,M.C.,V.U. nu a fost posibil (f.d.162-172, Vol.II).

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpaților C.M.și Z.Z. privind nerecunoașterea vinivăției sale în infracțiunea încriminată considerînd că prin această metodă de apărare inculpații intenționează să se eschiveze de la răspunderea penală pentru fapta comisă.

Așa dar, instanța de judecată reține faptul că inculpații, C.M.și Z.Z.în cadrul examinării cauzei penale nu au avut o poziție stabilă, consecutivă, iar declarațiile lor, date în cadrul ședinței de judecată contravin declarațiilor date în cadrul urmăririi penale, mai mult ca atît declarațiile inculpatului C.M.vin în contradicție cu declarațiile inculpatului Z.Z..

Prin urmare, instanța de judecată reține că în ședința de judecată, inculpatul M.C.a declarat că el a semnat contractul de vânzare-cumpărare din 17.03.2008, cînd pe acesta erau aplicate semnăturile din numele A.B., T.L.și Z.Z., însă în cadrul urmăririi penale a declarat că contractul din 17.03.2008 a fost semnat de T.L.în prezența lui Z.Z.. Deasemenea în cadrul ședinței de judecată, inculpatul M.C.a declarat că s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra lotului de teren înainte de decesul A.B., însă în conținutul cererii de chemare în judecată, înaintată de către M.C. la data de 26.06.2008, semnată de el personal se indică faptul că solicită declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, încheiat între el și A.B. din motivul decesului ultimei.

La fel, instanța de judecată reține că inculpatul Z.Z.în cadrul urmăririi penale, fiind audiat în calitate de bănuît la 08.10.2010, în prezența apărătorului a recunoscut vina parțial, însă în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut vina, declarînd că deoarece T.L.tergiversa momentul perfectării unei procuri pe numele lui, în vederea obținerii dreptului de înstrăinare a terenului, fiind sfătuit de avocatul V.U. a întocmit contractul de vânzare-cumpărare din 17.03.2008, potrivit căruia terenul de pămînt urma a fi vîndut de către A.B.lui M.C.. El a pus semnătura în dreptul familiei sale după care avocatul V.U. a luat contractul comunicîndu-i că de restul se va ocupa el singur. Mai tîrziu V.U. i-a adus contractul semnat de toate părțile. Contractul în cauză nu a fost autentificat notarial, iar după decesul A.B., la propunerea avocatului V.U. a întocmit un acord adițional la contract care a fost semnat de T.L., care personal a scris că este de acord cu cele invocate în acord. După aceasta a depus cerere de chemare în judecată, însă nu ține minte dacă a semnat cererea. A fost prezent la examinarea cauzei, unde a dat declarații sub jurămînt și a semnat procesul-verbal.

Totodată fiind audiat în calitate de martor pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui M.C. împotriva A.B.privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren agricol, recunoașterea dreptului de proprietate a terenului, inculpatul Z.Z.la 23.07.2008 fiind preîntîmpinat despre răspunderea penală pentru depunerea declarațiilor intenționat false a declarat că a participat la încheierea contractului de vânzare-cumpărare,

încheiat între A.B. și M.C. la 17.03.2008 și a fost prezent la încheierea acordului adițional din 06.07.2008. A indicat că banii au fost achitați integral de către M.C., fiind numărați în prezența A.B. de către fiica acesteia.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpații, M.C. și Z.Z., cunoscând despre faptul că cet.A.B., proprietara terenului agricol cu suprafața de 0,5496 ha, amplasat în or.S., extravilan a refuzat de a încheia contract de vânzare-cumpărare a acestui teren cu inculpatul Z.Z., eliberînd pe numele cet.V.T. la 02.06.2008 procură privind înstrăinarea terenului agricol menționat, au întocmit din numele ei contract de vânzare-cumpărare datat cu 17.03.2008 prin care A.B. a înstrăinat inculpatului M.C. terenul agricol menționat contra sumei de 59 870 lei, obligîndu-se pînă la data de 27.03.2008 să autentifice notarial acest contract.

La data de 27.06.2008, inculpatul C.M. a depus la judecătoria Botanica mun.Chișinău cererea de chemare în judecată împotriva A.B. prin care a solicitat recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren arabil cu suprafața de 0,5496 ha din 17.03.2008, încheiat între el și A.B. în or.S., recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului agricol menționat, obligarea OCT Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate privată asupra terenului agricol.

La baza cererii de chemare în judecată, înaintată de către inculpatul M.C. a fost pus contractul de vânzare-cumpărare a lotului de teren arabil din 17.03.2008, încheiat între A.B. și inculpatul M.C., ulterior fiind prezentat acordul adițional din 06.07.2008 la contractul de vânzare-cumpărare din 17.03.2008, semnat de către fiica A.B., T.L. și inculpatul Z.Z..

Prin hotărîrea judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 23.07.2008 acțiunea lui M.C. a fost admisă, a fost declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare din 17.03.2008, încheiat între A.B., născută la X și M.C., născut la X, în baza căruia i-a înstrăinat terenul agricol cu suprafața de 0,5496 ha, nr.cadastral X din extravilanul or.S., mun.Chișinău la prețul de 59 870 lei, a fost recunoscut dreptul de proprietate privată a lui C.M. asupra terenului agricol cu suprafața de 0,5496 ha, nr.cadastral X din extravilanul or.S., mun.Chișinău, cu obligarea OCT Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate privată a lui M.C. asupra terenului agricol menționat.

În baza hotărîrii judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 23.07.2008, inculpatul M.C., a înregistrat dreptul de proprietate privată asupra terenului agricol cu suprafața de 0,5496 ha, nr.cadastral X din extravilanul or.S., mun.Chișinău, după soția sa, L.C., ulterior terenul fiind înstrăinat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.7160 din 19.08.2008 lui S.P. și E.P., iar la 16.02.2009, terenul agricol a fost înstrăinat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.910 lui V.C. și R.C..

Totodată s-a stabilit că la data de 16.07.2008, între A.B., din numele căreia acționa V.T. în baza procurii nr.550 din 02.06.2008 și O.G., din numele căreia acționa V.G. în baza procurii nr.4395 din 26.06.2007 a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu nr. cadastral X cu suprafața totală de 0,5496 ha, amplasat în mun.Chișinău, or.S., extravilan, contractul fiind autentificat de către notarul privat M.S. cu nr.5669 din 16.07.2009.

Terenul agricol susmenționat a fost procurat de către V.G. contra sumei de 67 500 Euro, fapt ce se confirmă prin recipisa datată cu 15.07.2008 eliberată de către V.T. (f.d. 19, vol.I), declarațiile părții vătămate, V.G., martorilor, T.L.și V.T..

Instanța de judecată reține faptul că la data înaintării cererii de chemare în judecată de către inculpatul M.C., inculpații M.C.și Z.Z.cunoșteau cu certitudine faptul că în realitate contractul de vânzare-cumpărare din 17.03.2008 nu a avut loc, ei n-au fost prezenți la încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare, M.C. nu a transmis A.B. suma de 59 870 lei pentru procurarea terenului agricol de la aceasta, iar A.B.nu și-a exprimat consimțământul la înstrăinarea terenului.

Necătînd la acest fapt, acționînd în complicitate, în scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, prin înșălăciune, inculpatul Z.Z.a întocmit personal conținutul contractului de vânzare-cumpărare a terenului arabil din 17.03.2008 și acordul adițional la acest contract din 06.07.2008, iar inculpatul M.C.s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva A.B.privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare din 17.03.2008, recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului și obligarea OCT Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra terenului ce aparține cu drept de proprietate privată A.B.prezentînd acest contract și acord adițional la contract, la examinarea cauzei civile inculpatul M.C. a susținut cererea de chemare în judecată, invocînd faptul încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenului arabil între el și A.B.la 17.03.2008, iar inculpatul Z.Z. fiind audiat în calitate de martor pe prezenta cauză civilă a declarat sub jurămînt, fiind avertizat despre răspunderea penală precum că a asistat nemijlocit la încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 17.03.2008, fiind și martor la transmiterea banilor de către inculpatul M.C., apoi după înregistrarea dreptului de proprietate a inculpatului M.C. asupra terenului a primit de la acesta o sumă de bani.

Totodată instanța de judecată reține că potrivit raportului de expertiză nr.2195 din 06.08.2010 textele manuscrise din contractul de vânzare-cumpărare din 17.03.2008 și din acordul adițional la același contract din 06.07.2008 nu au fost executate de către T.L.. Semnătura din contractul respectiv la fel nu este a lui T.L.. Totodată, s-a constatat că textul scris al acordului nominalizat presupune executarea prin adăugire a fragmentelor pe spațiul restrîns rămas liber și rubrica cu semnături, unde este prezentă semnătura veridică a cet. T.L.(f.d.104-115, Vol.I), conform raportului de expertiză nr.2196 din 19.08.2010, se constată că semnăturile din numele cet.A.B. din contractul de vânzare-cumpărare din 17.03.2008, nu-i aparține, și a fost executat de altă persoană prin imitație (f.d.123-128, Vol.I). Din raportul de expertiză în comisie nr.1769 din 24.09.2012, se constată că semnătura din numele cet.A.B. din contractul de vânzare-cumpărare a lotului de teren arabil cod cadastral nr.X din 17.03.2008, probabil, nu a fost efectuată de către aceasta, dar de o altă persoană și că semnătura din numele cet.T.L. din contractul de vânzare-cumpărare a lotului de teren arabil cod cadastral nr.X din 17.03.2008, probabil, nu a fost efectuată de către aceasta, dar de o altă persoană. De stabilit dacă semnătura din numele lui A.B. în textul contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren arabil din 17.03.2008 a fost executată de către T.L., Z.Z., M.C., V.U. nu a fost posibil. De stabilit dacă semnătura din numele T.L. în textul contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren arabil din 17.03.2008 a fost executată de către A.B.,Z.Z.,M.C.,V.U. nu a fost posibil (f.d.162-172, Vol.II).

Ținând cont de cele relatate, instanța de judecată conchide că prin acțiunile infracționale, inculpații, M.C. și Z.Z. au comis escrocherie prin înșelăciune, ascunzând fapte și circumstanțe care urmau a fi comunicate în cazul săvârșirii cu bună credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale, or latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.190 CP al RM constă din fapta prejudiciabilă alcătuită din 2 acțiuni: acțiunea principală care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor și acțiunea sau inacțiunea adiacentă care constă în mod alternativ în înșelăciune sau în abuz de încredere; urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată conchide că în rezultatul acțiunilor infracționale ale inculpaților M.C. și Z.Z. a fost cauzat prejudiciu material părții vătămate, V.G. în mărime de 67 500 Euro sau 1 127 250 lei, care deși a încheiat contract de vânzare-cumpărare cu cet.A.B., a fost în imposibilitate de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil procurat din motiv că acesta a fost înregistrat cu drept de proprietate pe numele inculpatului M.C., apoi pe numele altor persoane în urma încheierii contractelor de vânzare- cumpărare a terenului.

Audiind participanții la proces, examinând probele cercetate, instanța de judecată consideră că acțiunile infracționale ale inculpatului M.C. se încadrează în baza art.art.42 al.(3), 190 al.(5) CP al RM, organizarea escrocheriei, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșite în proporții deosebit de mari.

Acțiunile infracționale ale lui Z.Z. se încadrează în baza art. art.42 al.(5), 190 al.(5) CP al RM, complicitatea în comiterea escrocheriei, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșite în proporții deosebit de mari.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reducerii vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiilor acestora.

Circumstanțe atenuante la examinarea cauzei în privința inculpatului M.C. au fost stabilite comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni deosebit de gravă, în privința inculpatului Z.Z. s-au stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni deosebit de grave și prezența copilului minor la întreținerea inculpatului.

Circumstanțe agravante la examinarea cauzei în privința inculpaților nu s-au stabilit.

Având în vedere împrejurările expuse, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpaților M.C. și Z.Z. este posibilă doar cu izolarea lor de societate, astfel pe C.M.Constantin de recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 al.(3) 190 al.(5) CP al RM și a-i stabili pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciare de tip închis.

Pe Z.Z.P. de recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 al.(5) 190 al.(5) CP al RM și a-i stabili pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu

privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciare de tip închis.

Pe inculpatul M.C. de luat imediat sub arest din sala ședinței de judecată.

Termenul de ispășire a pedepsei de calculat din 24.12.2012, cu includerea termenului aflării sub arest de la 08.10.2010 până la 26.11.2010.

Măsura preventivă aleasă în privința lui Z.Z., obligațiunea de nepărăsire a localității se modifică în arest, luându-l imediat sub arest din sala ședinței de judecată.

Termenul de ispășire a pedepsei de calculat din 24.12.2012.

Instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată V.G. și a încasa în mod solidar de la C.M. și Z.Z. în beneficiul lui G.V. prejudiciul material în mărime de 67 500 (șaizeci și șapte mii) euro sau echivalentul în valută națională la data executării sentinței și prejudiciul moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

Corpurile delictive:

- contractul de vânzare-cumpărare din 17.03.2008; acordul adițional din 06.07.2008 la contractul de vânzare-cumpărare din 17.03.2008; cererea de chemare în judecată înaintată de către M.C.; recipisele eliberate cet.G. V. de către M.C. din 18.02.2010 și V.T. din 19.02.2010; hotărîrea de Judecată Botanică din 23.07.2008; procura nr.857 din 23.08.2006 eliberată cet. Z.Z.; contractul de schimb din 25.12.2007, certificatul nr.0101/08/27304 din 14.08.2008 eliberat de filiala nr.1 a Î.S."Cadastru"; procura nr.8465 din 01.10.2008 pe numele lui M.C.; contractul de vânzare-cumpărare nr.7160 din 19.08.2008; procura nr.7163 din 19.08.2008 pe numele lui M.C.; contractul de vânzare-cumpărare nr.910 din 16.02.2009 de păstrat la materialele cauzei penale,
- Cauza civilă nr.2-2479/08 pe 32 file, anexată la materialele cauzei penale urmează a fi restituită judecătoriei Botanice, mun.Chișinău.

Conducându-se de art.art.384-385 CPP al RM, instanța de judecată,

CONDAMNĂ :

Pe C.M.C. de recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 al.(3), 190 al.(5) CP al RM și a-i stabili pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciare de tip închis.

Pe Z.Z.P. de recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 al.(5), 190 al.(5) CP al RM și a-i stabili pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciare de tip închis.

Pe inculpatul M.C. de luat imediat sub arest din sala ședinței de judecată.

Termenul de ispășire a pedepsei de calculat din 24.12.2012, cu includerea termenului aflării sub arest de la 08.10.2010 până la 26.11.2010.

Măsura preventivă aleasă în privința lui Z.Z., obligațiunea de nepărăsire a localității se modifică în arest, luându-l imediat sub arest din sala ședinței de judecată.

Termenul de ispășire a pedepsei de calculat din 24.12.2012.

A încasa în mod solidar de la C.M. și Z.Z. în beneficiul lui G.V. prejudiciul material în mărime de 67 500 (șaizeci și șapte mii) euro sau echivalentul în valută națională la data executării sentinței și prejudiciul moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

Corpurile delictive:

- contractul de vânzare-cumpărare din 17.03.2008;
- acordul adițional din 06.07.2008 la contractul de vânzare-cumpărare din 17.03.2008;

- cererea de chemare în judecată înaintată de către M.C.;
- recipisele eliberate cet.G.V.de către M.C.din 18.02.2010 și V.T. din 19.02.2010;
- hotărîrea de Judecată Botanica din 23.07.2008;
- procura nr.857 din 23.08.2006 eliberată cet. Z.Z.;
- contractul de schimb din 25.12.2007,certificatul nr.0101/08/27304 din 14.08.2008 eliberat de filiala nr.1 a Î.S."Cadastru";
- procura nr.8465 din 01.10.2008 pe numele lui M.C.;
- contractul de vânzare-cumpărare nr.7160 din 19.08.2008;
- procura nr.7163 din 19.08.2008 pe numele lui M.C.;
- contractul de vânzare-cumpărare nr.910 din 16.02.2009 de păstrat la materialele cauzei penale.
- Cauza civilă nr.2-2479/08 pe 32 file, anexată la materialele cauzei penale urmează a fi restituită judecătoriei Botanica, mun.Chișinău.
Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,

Judecător

Viorica Mihaila