

**H O T Ă R Î R E**

În numele Legii

16 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Bejenari Olga

Grefier:

Soroceanu Ecaterina

**cu participarea:**

Petiționarului

Muntean Iulian

Reprezentantului agentului constatator

Trofin Igor

examinând în ședința de judecată publică contestația lui **XXXXXXXXXX**, născut la **XXXXXXXXXX**, domiciliat în mun. Chișinău, str. Gh. Asachi 62/2, ap. 72 IDNP:XXXXXXXXXX, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție intentat de către Inspectoratul Național de Patrulare, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională,-

**constată:**

1. La **XXXXXXXXXX**, agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, Calistru Marin, a încheiat procesul – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI03 974003 prin care Muntean Iulian a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 u.c. și 3 puncte de penalizare.

2. La 27.09.2018, petiționarul Muntean Iulian a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Patrulare, contestația împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție.

3. În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, la data de **XXXXXXXXXX**, în jurul orelor 16:50, deplasându-se cu automobilul propriu de model „Toyota RAV 4”, cu numere de înmatriculare KAY 431, pe str. Hristo- Botev, a fost stopat de ofițerul de patrulare Calistru Marin, cod. 4124, indicând careva devieri ale lui, față de Codul Contravențional, cu care nu este de acord, pe motiv că a efectuat manevra pe str. Hristo Botev, mun. Chișinău, la cercul instalat, mai corect a virat la locul unde nu mai există semnalizarea carosabilului, iar ofițerul de patrulare fiind parcat cu spatele, fiind în imposibilitate de a observa această manevră.

4. În momentul întocmirii procesului-verbal, a considerat un abuz din partea agentului constatator nr. 4124, care i-a refuzat dreptul prevăzut în procesul-verbal la rubrica „obiecții”, încălcând grav art. 384 alin. (2) li. O) Cod contravențional, ulterior procesul-verbal fiind retras de agentul constatator fără ai permite notificarea obiecțiilor.

5. Susține că, agentul constatator i-a refuzat înmânarea copieii procesului-verbal, personal fiind în automobil cu doi copii minori, a fost impus să continue traseul spre punctul de destinație preconizat.

6. Menționează că, agentul constatator nu i-a expediat ulterior copia procesului-verbal și nici nu a fost citat la organele competente pentru comunicarea despre existența acestuia, încălcându-se grav art. 239 Cod de procedură penală, înmânarea citației destinatarului, se înmânează personal celui citat, care v-a consemna dovada primirii.

7. Confirmă că, despre existența procesului-verbal din data de **XXXXXXXXXX**, a aflat de la o instituție bancară, care urma să-i acorde un credit de consum curent, Filiala Băncii Comerciale, însă i-a fost refuzat acest credit pe motiv de blocare a sumei de 600 lei, pe cardul salarial de către executorul judecătoresc Ghețiu Ludmila.

8. Menționează că, măsurile executorului le consideră abuzive, art. 239 CPC al RM prevede și alte măsuri de citare de cât expedierea unei scrisori, care pînă în ziua de azi nu a ajuns la destinație.

9. Susține că, întocmirea procesului-verbal în lipsă și fără expediere către contravenient, le consideră abuzive din partea agentului constatator.

10. Cu acțiunile respective nu a fost de acord și le consideră ilegale din următoarele considerente: nu a fost citat la întocmirea procesului-verbal privind contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, nu i-a fost expediat procesul-verbal cu privire la contravenție și în procesul-verbal la rubrica „mijloace tehnice speciale de constatare” lipsește orice înscris, astfel de către agentul constatator ne fiind utilizate careva mijloace tehnice speciale.

11. Susține că, în pct. 62 al deciziei Curții de Conturi al RM din 26.04.2018, Curtea reține că în cazul în care decizia de sancționare a contravenientului este adoptată în lipsa acestuia și îi este adusă la cunoștință cu întârziere prin intermediul oficiului poștal dreptul contravenientului de a achita jumătate din amenda stabilită poartă un caracter iluzoriu. Faptul că măsura legală contestată permite o asemenea situație prin prevederea expresă, potrivit căreia termenul de 72 ore începe să curgă din momentul emiterii actului de aplicare a amenzii. În consecință, susține că este încălcat dreptul de proprietate al contravenienților în discuție. Mai mult prin aplicarea acestui sechestr pe cont a fost în imposibilitatea achitării amenzii în 72 ore.

12. Solicită petiționarul, repunerea în termen pentru contestarea deciziei agentului constatator, motivul fiind procesul-verbal nu a fost adus la cunoștința contravenientului și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

13. În ședința de judecată, petiționarul Muntean Iulian a susținut contestația depusă, solicitând repunerea în termen, anularea procesului-verbal și deciziei aplicate.

14. Reprezentantul agentului constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, Trofin Igor a susținut procesul-verbal, solicitând respingerea contestației ca fiind depusă peste termen.

15. *Audiind motivele petiționarului, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

16. În speță, prin procesul – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 03 974003 din XXXXXXXXXX încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare, Calistru Marin, petiționarul Muntean Iulian a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, precum că, la XXXXXXXXXX ora 16:49, în mun. Chișinău, str. Hristo Botev 29, fiind la volanul automobilului de model "Toyota Rav 4 ", cu n/î KAY 431a ignorat cerințele indicatorului rutier, direcție obligatorie de deplasare doar înainte, ultimul virând la stânga, (f. d. 5).

17. Conform art. 448 Cod contravențional, contravenientul este în drept să conteste procesul-verbal cu privire la contravenție în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și, în cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, termenul poate fi repus.

18. Instanța consideră contestația petiționarului Muntean Iulian ca fiind depusă nejustificat peste termen, deoarece din procesul-verbal întocmit reiese că procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui, fapt ce este confirmat prin mențiunea efectuată de petiționar la rubrica "Obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal" – la ora 16:50 a fost stopat mașina. La fel, în cadrul examinării cauzei și în contestația depusă petiționarul atenționează a supra faptului că a început să scrie obiecțiile asupra procesului-verbal, ceea ce nu i-a fost permis de către agentul constatator, de unde instanța rezultă că petiționarul a cunoscut despre faptul întocmirii procesului-verbal și avea posibilitatea să-l conteste.

19. Corespunzător petiționarul a avut termen de 15 zile suficient pentru a lua cunoștință, studia și înțelege în ce se învinuiește și a contesta procesul-verbal în cazul dezacordului cu învinuirea adusă, pe când a depus contestația abia la 21.09.2018.

20. În același context se impune necesar de făcut referință și la prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, care reglementează procedura aplicării termenelor procedurale și consecințele nerespectării lor, stipulând că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

21. Prin urmare instanța nu a stabilit careva motive întemeiate pentru restabilirea termenului omis de petiționar la depunerea contestației, aceasta urmând a fi respinsă ca fiind depusă peste termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

#### HOTĂRĂȘTE:

A respinge contestația petiționarului Muntean Iulian ca fiind depusă tardiv.

A menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03 974003 și decizia de sancționare din XXXXXXXXXX, prin care Muntean Iulian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Bejenari Olga