

HOTĂRÎRE

În numele Legii

29 martie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Violeta Gîrleanu

Grefier

I.Șamrov, M.Delendrea, N.Olaeri

cu participarea:

reprezentantului reclamantului SRL "Dominic" – avocatul Postoico Svetlana, în baza mandatului nr.0933959 din 29.12.2017

reprezentantului pîrîtului Consiliul Concurenței – Musteață Alexei, în baza procurii nr.32 din 04.12.2018

reprezentantului intervenientului accesoriu ÎM Regia "Autosalubritate" – Conovali Andrei, în baza procurii nr.621-05/18 din 10.07.2018

intervenientului accesoriu – Verlan Fadei

examinînd în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Postoico Svetlana, reprezentantul reclamantului SRL "Dominic" către Consiliul Concurenței, intervenient accesoriu Regia "Autosalubritate", Verlan Fadei privind anularea deciziei Plenumului Consiliului Concurenței nr.XXX din 30.11.2017 conform căreia s-a constatat încălcarea prevederilor art.5 alin.(3) lit.d) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 prin participarea cu oferte truate la licitația publică nr.xxx din xxx de către SRL "Dominic" și SRL "Comerț Gaz", cu aplicarea amenzilor

a c o n s t a t a t :**Argumentele participanților la proces:**

Avocatul Postoico Svetlana, reprezentantul reclamantului SRL "Dominic" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Consiliul Concurenței, intervenient accesoriu Regia "Autosalubritate", Verlan Fadei privind anularea deciziei Plenumului Consiliului Concurenței nr.XXX din 30.11.2017 conform căreia s-a constatat încălcarea prevederilor art.5 alin.(3) lit.d) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 prin participarea cu oferte truate la licitația publică nr.xxx din xxx de către SRL "Dominic" și SRL "Comerț Gaz", cu aplicarea amenzilor.

În motivarea acțiunii, a invocat că prin decizia Plenumului Consiliului Concurenței nr.XXX din 30.11.2017, s-a constatat încălcarea prevederilor art.5 alin.(3) lit.d) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, prin participarea cu oferte truate la licitația publică nr.xxx din 20.01.2016, de către întreprinderile SRL „Dominic” și SRL „Comerț-Gaz”, cu aplicarea întreprinderii SRL „Dominic-Gaz” a unei amenzi în mărime de 2571671 lei, reprezentând 2% din cifra de afaceri realizată în anul 2016, cu aplicarea factorului 1. Cu prezenta decizie nu sunt de acord, din următoarele motive.

Astfel, a indicat că la data de 08.12.2017, în adresa SRL „Dominic”, a parvenit decizia Plenumului Consiliului Concurenței nr.XXX din 30.11.2017. Despre faptul, că activitatea SRL „Dominic” se află sub prisma protecției concurenței, inclusiv al prevenirii și contracarării practicilor anticoncurențiale și a concurenței neloiale, conducerea și fondatorul întreprinderii au aflat în momentul primirii deciziei. Totodată, a specificat că în urma tranzacției de vânzare-cumpărare a cotei părți în societate din 28.09.2017, Xxx, fiind reprezentant de administratorul Xxx, a devenit asociatul unic al SRL „Dominic”. În urma vânzării cotei – părți în documentele de constituire a SRL „Dominic” au fost operate modificările, atât în privința asociatului, cât și a administratorului. Astfel, conform deciziei IP „Agenția Servicii Publice” din 03.10.2017, administratorul SRL „Dominic” a devenit Xxx. În același timp, a remarcat că nici până la momentul încheierii tranzacției de vânzare – cumpărare nici ulterior conducerea anterioară nu i-au adus la cunoștință în privința situației create și efectuarea investigației din partea părătului.

A invocat că studiind decizia nr.XXX din 30.11.2017 și documentele care au fost transmise de fosta conducere a întreprinderii SRL „Dominic”, au conchis că întreprinderea SRL „Dominic” a devenit jertfa unei înțelegeri între conducerile SRL „Comerț-Gaz” și ÎM „Regia Autosalubritate”. Într-u confirmarea acestei idei servește faptul că pentru participarea la licitație publică nr.xxx din 20.01.2016, din partea SRL „Dominic” a depus și a semnat cererea de preselecție cu toate documentele necesare nu administratorul întreprinderii, ci o persoană angajată la întreprindere, fără a prezenta împuternicirile sale pentru a executa aceste acțiuni.

La fel, a menționat că în decizia Plenumului Consiliului Concurenței nr.DA- 60 din 30.11.2017, nu a găsit nici o apreciere a faptelor expuse de Verlan Fadei, care în procesul – verbal privind efectuarea inspecției din 30.05.2017, a menționat faptul că el personal a întocmit ofertele de participare și le-a transmis împreună cu pachetul de documente către autoritatea contractată. Nu a fost stabilit faptul dacă la data întocmirii și depunerii ofertei cu documentele necesare dl.Verlan Fadei a avut împuternicirile necesare de la administrator și după caz asociatul SRL „Dominic”.

În conformitate cu prevederile art.55-56 Legii nr.183 din 11.07.2012 de către Consiliului Concurenței a fost efectuată investigarea cazului și efectuarea inspecției la fața locului. Totodată, a menționat că din partea SRL „Dominic” nici odată nu au fost întreprinse măsuri privind ascunderea informației sau tergiversarea prezentării informației. Din partea inspectorilor-colaboratorilor Consiliului Concurenței nu a fost stabilit faptul dacă la momentul depunerii ofertei pentru participare la licitația publică nr.xxxdin 20.01.2016, dl.Verlan Fadei a avut împuternicirile necesare din partea administratorului și asociatului SRL „Dominic”.

A invocat că explicații dlui Verlan Fadei, date de ultimul în timpul efectuării inspecției la data de 30.05.2017 și concluziile expuse în decizia nr.XXXdin 30.11.2017, sunt contradictorii. Astfel, Verlan Fadei nu a spus în timpul efectuării inspecției că administratorul SRL „Dominic”, Frenc Vladimir, a luat decizia de participare la licitație, pe când în decizia nr.XXXdin 30.11.2017, este indicat că în calitate de administrator al întreprinderii Xxx, Verlan Fadei, a declarat că a decis să participe la licitație, iar referitor la participarea întreprinderii SRL „Dominic” a decis domnul Frenc Vladimir. Procesul – verbal privind efectuarea inspecției din 30.05.2017, este întocmit de către colaboratorii Consiliului Concurenței și explicațiile dlui Verlan Fadei tot au fost scrise de colaboratorii pârâtului. Astfel, a remarcat că poate vorbi despre schimbarea declarațiilor/explicațiilor date de persoana responsabilă în cadrul desfășurării inspecției și, anume, de Verlan Fadei, care a dat explicații în cadrul efectuării inspecției în baza ordinului Președintelui Consiliului Concurenței nr.13 din 30.05.2017, precum și a delegației de efectuare a inspecției nr.18 din 30.05.2017, care nu au fost înmânate reprezentantului agentului economic, cum este indicat în procesul-verbal.

A menționat că în decizia Plenumului Consiliului Concurenței nr.XXXdin 30.11.2017, este indicat faptul că SRL „Dominic” la momentul participării la licitația publică nr.xxxdin 20.01.2016, organizată și desfășurată de ÎM Regia „Autosalubritate” nu avea licența de activitate pentru importul și comercializarea cu ridicata a gazului lichefiat, eliberată de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică. Respectiv, în cazul dat SRL „Dominic” nu întrunea condițiile necesare pentru a participa la licitația publică nr.xxxdin 20.01.2016. Astfel, în urma deschiderii plicului, prezentat de SRL „Dominic”, oferta nu trebuia să fie examinată, însă cu părere de rău nici acest fapt nu a fost cercetat, elucidat, argumentat în decizia Plenumului Consiliului Concurenței nr.XXXdin 30.11.2017.

Astfel, consideră că în situația creată, executarea participării la licitația publică cu oferte trucate urmează a fi puse pe seama fostei conducerii Xxx și ÎM Regia „Autosalubritate”, de către ultimul nu au fost verificate actele depuse pentru participare la licitația publică, iar fosta conducerea Xxx s-a folosit cu rea-credință de informația, care a fost destinată SRL „Dominic”.

La fel, a menționat că concluziile indicate în decizia nr.XXXdin 30.11.2017, sunt contradictorii. Astfel, pe pagina 3 alin.(3) a deciziei se indică precum că „întreprinderea Xxx procură gazul lichefiat de la întreprinderea SRL „Dominic”. Întreprinderea SRL „Dominic” importă gazul lichefiat din xxxx și xxx...”, iar pe pagina 4 alin.(1) se indică că „în perioada 05.02.2015 – 29.01.2016, întreprinderea SRL „Dominic” nu avea eliberată licență de activitate pentru importul și comercializarea cu ridicata a gazului lichefiat de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică”. Capitolul VI al deciziei nr.DA-60, la fel, conține neclarități, care după părerea reclamantului nu pot fi menținute: în primul aliniat al capitolului VI este indicat că SRL „Dominic” a participat la licitația nr.xxxdin 20.02.2016, iar în primul subaliniat se indică că licitația nr.xxxx a fost petrecută la data de 20.01.2015. În pct.2 a deciziei Plenumului Consiliului Concurenței este indicat, că se aplică întreprinderii SRL „Dominic Gaz” o amendă pe când denumirea corectă a întreprinderii este SRL „Dominic”, ce se confirmă prin documentele de constituire și extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice din 03.10.2017.

Având în vedere faptul că, SRL „Dominic”, la data petrecerii licitației nr.xxxdin 20.01.2016, nu avea licența de activitate pentru importul și comercializarea cu ridicata a gazului lichefiat, oferta depusă pentru participarea la licitația nr.xxxdin 20.01.2016, nu întrunea condițiile necesare și a fost stabilit cu certitudine faptul că Verlan Fadei nu avea decizia și împuternicirile necesare de la administratorul SRL „Dominic” pentru participarea la licitația menționată, nu pot fi aplicate prevederile art.4 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, trucare a ofertelor.

A invocat că nu a fost dovedit faptul că între SRL „Dominic” și Xxx a fost realizat acordul anticoncurențial ale întreprinderilor concurente referitor la prețuri, la împărțirea piețelor, dat fiind faptul că cum și a fost relatat mai sus, la data petrecerii licitației nr.xxxdin 20.01.2016, SRL „Dominic” nu avea licența pentru importul și comercializarea cu ridicata a gazului lichefiat, ceea ce denotă faptul că între aceste două întreprinderi a avut loc acordul anticoncurențial.

Reieșind din cele expuse, a conchis că în decizia Plenumului Consiliului Concurenței nr.DA - 60 din 30.11.2017, au fost admise concluzii contradictorii, nu au fost stabilite toate circumstanțele cazului, a avut loc schimbarea explicațiilor date în timpul efectuării investigației, investigația a avut loc în perioada când administratorul nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova și, anume, în acel moment se discuta încheierea tranzacției de înstrăinare a cotei-părți din capitalul social a SRL „Dominic”. Absența fondatorului unic și administratorului SRL „Dominic” se confirmă prin eliberarea procurii pe numele xxxxx, întocmită în statul Israel.

La fel, invocând prevederile Legii nr.183 din 11.07.2012, a indicat că legislatorul a stabilit, că sub trucarea ofertelor se subînțelege realizarea acordului anticoncurențial întreprinderilor concurente referitoare la prețuri, împărțirea piețelor, la surse de aprovizionare sau la calitatea produselor. În această ordine de idei, a menționat că de către pârât urma să fie stabilit faptul, dacă aceste două întreprinderi sunt întreprinderi concurente SRL „Dominic” neavând licența pentru import poate concura cu întreprinderea care deține dreptul de import, dacă au avut posibilitatea de a realiza acordul referitor la preț, în condiția că SRL „Dominic” nu avea dreptul de a importa gazul și a fost în situația de a procura gazul lichefiat de la întreprinderi autohtone, în condiție de lipsă a licenței de import a gazului - avea posibilitatea de a împărți piața prin acordul anticoncurențial. Totodată, a invocat prevederile art.78 al Legii nr.183 din 11.07.2012, art.25 alin.(1) lit.b) al Legii nr.793 din 10.02.2000.

Solicită reclamantul SRL „Dominic” anularea totală a deciziei Plenumului Consiliului Concurenței nr.DA- 60 din 30.11.2017, conform căruia s-a constatat încălcarea prevederilor art.5 alin.(3) lit.d) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 prin participarea cu oferte trucate la licitația publică nr.xxxdin 20.01.2016, de către întreprinderile SRL „Dominic” și Xxx cu aplicarea amenzilor.

La data de 23.03.2018, prin cancelaria instanței, pârâtul Consiliului Concurenței a depus referință solicitând respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată și declarativă. Astfel, a menționat că Plenul Consiliului Concurenței prin dispoziția nr.11 din 30.05.2017, a dispus inițierea investigației cu privire la semnele încălcării art.5 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 de către SRL „Dominic” și Xxx, participante la licitația publică nr.xxxdin 20.01.2016, organizată și desfășurată de către ÎM „Regia „Autosalubritate”. În cadrul investigației efectuate de Consiliul Concurenței s-a stabilit că SRL „Dominic” și Xxx au participat cu oferte trucate la licitația nr.xxxdin 20.01.2016, organizată și desfășurată de către Î.M. Regia „Autosalubritate”, respectiv, aceste acțiuni se încadrează în prevederile art.5 alin.(3) lit.d) al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012, conform căruia sunt interzise orice acorduri anticoncurențiale îndreptate spre participarea cu oferte trucate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte.

A menționat că la data de 17.07.2017, prin scrisoarea Consiliului Concurenței nr.DA-06/198-1685, întreprinderii SRL „Dominic” i-a fost transmis raportul de investigație asupra cazului inițiat prin dispoziția nr.11 din 30.05.2017, conform prevederilor art.59 alin.(2) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, fiindu-i acordat termen de 30 de zile pentru prezentarea de observații pe marginea acestui raport. SRL „Dominic” nu a prezentat careva observații la raportul de investigație în termenul prevăzut de art.59 alin.(2) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012.

Prin decizia Plenumului Consiliului Concurenței nr.DA - 60 din 30.11.2017, s-a constatat încălcarea prevederilor art.5 alin.(3) lit.d) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 prin participarea cu oferte trucate la licitația publică nr.xxxdin xxxde către întreprinderile SRL „Dominic” și Xxx, iar conform pct.2 din dispozitivul deciziei menționate s-a dispus aplicarea întreprinderii SRL „Dominic Gaz”, o amendă în mărime de 2571671 lei, reprezentând 2 % din cifra de afaceri realizată în anul 2016, cu aplicarea factorului 1.

Astfel, în cadrul investigației efectuate de Consiliul Concurenței s-a constatat că în cadrul licitației nr.xxxdin 20.01.2016, organizate de Î.M. Regia „Autosalubritate” nu erau oferte de participare de la societăți concurente SRL „Dominic” și Xxx conform dispoziției nr.11 din 30.05.2017. Licitația nr. xxx

Regia „Autosalubritate” au depus oferte de participare doi operatori economici - SRL „Dominic” și Xxx, conform arieri de seama nr.02-2/2010. La licitația în cauza pentru o tonă de gaz propan – butan întreprinderea SRL „Dominic” a oferit un preț de 11300 lei, iar întreprinderea Xxx a oferit un preț de 11200 lei. În rezultatul examinării, evaluării și comparării ofertelor, grupul de lucru pentru achiziții a desemnat câștigătoare oferta întreprinderii SRL „Comerț - Gaz”. Analiza ofertelor de participare propuse de către ambele întreprinderi în cadrul licitației nr.xxxdin 20.01.2016, au scos în evidență faptul că pe ofertele de participare la rubrica „semnat” erau semnături similare, însă directorii întreprinderilor SRL „Dominic” și Xxx sunt persoane diferite.

În rezultatul examinării informației cu privire la contribuabil din baza de date a serviciului fiscal s-a constatat, că doamna Xxxexercită funcția de contabil-șef la ambele întreprinderi, iar adresa unde își desfășoară activitatea SRL „Dominic” și Xxx este identică: mun.Chișinău, bd.Xxx.

La 30.05.2017, în baza ordinului președintelui Consiliului Concurenței nr.13, 14 din 30.05.2017, și a Delegației de inspecție nr.18, 19 din 30.05.2017, s-a efectuat inspecția la sediul întreprinderilor Xxx și SRL „Dominic” din mun.Chișinău, bd.Xxx. La sediul respectiv s-a constatat existența mai multor mape de lucru cu înscrisurile Xxx și SRL „Dominic”. La fața locului se afla Xxx, contabila – șefă la Xxx și SRL „Dominic” și Verlan Fadei, administratorul întreprinderii Xxx.

Astfel, a menționat că în cadrul inspecției din 30.05.2017, efectuate de Consiliul Concurenței, Xxxa relatat că duce evidența contabilă la ambele întreprinderi, iar referitor la participarea întreprinderilor la licitații publice, se ocupă Verlan Fadei. Astfel, în acest sens Verlan Fadei a depus o explicație în care a relatat că activează în calitate de administrator la întreprinderea Xxx din iulie 2015. Totodată, acesta a declarat că întreprinderea Xxx procură gazul lichefiat de la întreprinderea SRL „Dominic”. Întreprinderea SRL „Dominic” importă gazul lichefiat din xxx și xxx de la întreprinderile xxx, xxx. Cu referire la participarea întreprinderilor SRL „Dominic” și Xxx la licitația publică nr.xxxdin 20.01.2016, organizată și desfășurată de Regia „Autosalubritate”, Verlan Fadei, a comunicat că la sfârșitul anului 2015, a primit pe poșta electronică de la ÎM Regia „Autosalubritate” invitație de participare la licitația publică nr.1067/15. Tot prin poșta electronică a primit și caietul de sarcini. Poșta electronică la care au parvenit documentele aparține întreprinderii SRL „Dominic”. Astfel, în calitate de administrator al întreprinderii Xxx, Verlan Fadei, a declarat că a decis să participe la licitație, iar referitor la participarea întreprinderii SRL „Dominic” a decis Frenc Vladimir. La fel, a invocat că Verlan Fadei a menționat că întreprinderile SRL „Dominic” și Xxx sunt întreprinderi independente. În acest sens, Verlan Fadei a declarat că deciziile privind activitatea întreprinderii Xxx sunt luate de el însuși, astfel, a îndeplinit de sine stătător oferta în variantă olografică și împreună cu toate actele solicitate le-a prezentat la licitație în plic sigilat cu ștampila întreprinderii Xxx. Oferta de participare a SRL „Dominic” a fost întocmită de către Verlan Fadei, acesta fiind împuternicit de către Frenc Vladimir și pentru stabilirea prețului la licitația nr.xxxdin 20.01.2016. Ofertele întreprinderilor SRL „Dominic” și Xxx au fost depuse simultan de către Verlan Fadei la autoritatea contractantă în plicuri sigilate și ștampilate. Potrivit declarațiilor depuse de către acesta, în momentul când pachetele de documente pentru licitație au fost depuse la autoritatea contractantă, careva obiectii nu au fost înaintate de către reprezentanții acestora. Conform dării de seamă a ÎM Regia „Autosalubritate” nr.02_2/16 din 20.01.2016, oferta întreprinderii Xxx a fost desemnată câștigătoare la licitație. Totodată, în cadrul inspecției din 30.05.2017, Verlan Fadei, a declarat că în perioada când s-a desfășurat licitația, acesta activa prin cumul în funcția de inginer la întreprinderea SRL „Dominic”.

La fel, a menționat că în perioada 05.02.2015 - 29.01.2016, SRL „Dominic” nu avea eliberată licență de activitate pentru importul și comercializarea cu ridicata a gazului lichefiat de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică.

La data de 10.07.2017, a fost interviuată doamna Xxx, contabil – șef al Î.M. Regia „Autosalubritate” care a relatat că îl cunoaște pe directorul întreprinderii Xxx, Verlan Fadei, deoarece autoritatea contractantă a achiziționat gaz lichefiat de o perioadă îndelungată de la întreprinderea acestuia. Cu referire la licitația nr.xxxdin 20.01.2016, Xxxa comunicat că operatorii economici depun ofertele de participare la secretară. În atribuțiile ei ca membru grupului de achiziție intră deschiderea plicurilor cu ofertele de participare, verificarea dacă sunt actele necesare atașate, dacă nu sunt careva greșeli în ofertele de participare și dacă cantitatea propusă corespunde cu cantitatea solicitată. Xxxa relatat că nu își amintește în ce mod au depus operatorii economici oferte de participare - tapate la calculator sau în mod olograf.

A conchis că analizând constatările expuse în capitolul III referitoare la participarea SRL „Dominic” și Xxx la licitația nr.xxxdin xxxprivind achiziționarea gazului propan – butan de către Î.M. Regia „Autosalubritate”, s-au constatat următoarele: ofertele de participare ale întreprinderilor SRL „Dominic” și Xxx în vederea participării acestora la licitația au fost întocmite, semnate și prezentate de una și aceeași persoană - Verlan Fadei, administrator al Xxx; la momentul desfășurării licitației nr.xxxdin 20.01.2016, SRL „Dominic” nu avea eliberată licență de activitate pentru importul și comercializarea cu ridicata a gazului lichefiat de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică; SRL „Dominic” și Xxx sunt independente în sensul Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012; în cadrul audierilor desfășurate, administratorul întreprinderii Xxx a relatat că este de acord cu cele menționate în raportul de investigații și nu are careva obiectii pe marginea acestuia.

La fel, a invocat că SRL „Dominic” și SRL „Comerț-Gaz” au realizat o înțelegere anticoncurențială în cadrul procedurii nr.xxxdin xxxși au imitat concurența participând cu oferte truate la licitația nr.xxxdin 20.01.2016, acțiuni ce întrunesc condițiile încălcării prevederilor art.5 alin.(3) lit.d) al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012 prin participarea cu oferte truate. Totodată, invocând prevederile art.7 din Legea concurenței a specificat că acțiunile SRL „Dominic” și Xxx constituie un acord anticoncurențial orizontal de tip cartel dur în cadrul procedurii nr.xxxdin 20.01.2016. În conformitate cu art.72 alin.(3) lit.c) al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012, acțiunile SRL „Dominic” și Xxx au fost încadrate la încălcări de gravitate mare, respectiv, în partea ce ține de SRL „Dominic”, nivelul de bază al amenzi a fost stabilit în cuantum de 2 % din cifra totală de afaceri realizată în anul 2016 de întreprinderea SRL „Dominic”. Totodată, s-a stabilit că procedura de achiziții nr.xxxa fost publicată în Buletinul Achizițiilor Publice nr.95 din 10.12.2015 și a avut loc la 20.01.2016. Astfel, în conformitate cu prevederile art.72 alin.(5) lit.a) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, s-a constatat că acordul anticoncurențial dintre SRL „Dominic” și Xxx constituie o faptă de scurtă durată (mai puțin de un an), urmând a fi aplicat factor 1. Nivelul de bază al amenzi, în conformitate cu art.69 alin.(1) al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012, a fost stabilit din cifra totală de afaceri înregistrată în anul 2016 de către SRL „Dominic” - 128 583 550 lei în funcție de gravitate înmulțit cu 1, factorul aferent încălcării de scurtă durată.

Cu referire la aspectele de procedură invocate de reclamant, în privința investigației efectuate de Consiliul Concurenței inițiate prin dispoziția nr.11 din 30.05.2017, a invocat că acestea sunt eronate și neîntemeiate din următoarele motive. În cadrul investigației efectuate de Consiliul Concurenței s-a stabilit cu certitudine faptul că adresele juridice din bd.Xxx, xxxx și, respectiv, bd.Xxx, xxx, mun.Chișinău aparțin întreprinderii SRL „Dominic”. Aceste date se confirmă și prin informația existentă la Serviciul Fiscal de Stat, la compartimentul „Informație despre contribuabil”. Totodată, în cadrul inspecției efectuate de Consiliul Concurenței din 30.05.2017, în incinta imobilului de la adresa din xxxx, bd.Xxx s-a constatat existența mai multor mape de lucru cu înscrisurile SRL „Dominic”, iar la fața locului se afla Xxxxxxx - contabila - șef a SRL „Dominic”. Aceste sunt confirmate prin procesul – verbal de efectuare a inspecției la întreprinderea SRL „Dominic” din 30.05.2017, întocmit la adresa xxxx, bd.Xxx, care a fost semnat de Xxx, contabila - șef a SRL „Dominic”.

Astfel, la 04.07.2017, prin scrisoarea nr.DA - 06/164-1559, expediată la adresa mun.Chișinău, bd.Xxx, a fost invitat la interviu administratorul SRL „Dominic”, Frenc Vladimir, care nu s-a prezentat la ora și data indicată în scrisoare și nici nu a comunicat motivul neprezentării. La fel, invocând prevederile art.59 alin.(2) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, a menționat că SRL „Dominic” nu a prezentat careva obiectii pe marginea raportului de investigație.

La fel, a menționat că la data de 21.09.2017, la sediul Consiliului Concurenței au fost invitați reprezentanții SRL „Dominic” pentru desfășurarea audierilor pe marginea cazului dat, însă reprezentanții SRL „Dominic” nu s-au prezentat și nici nu au comunicat motivul neprezentării. Totodată, decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.XXXdin 30.11.2017, a fost expediată SRL „Dominic”, la adresa mun.Chișinău, bd.Xxx, xxx, conform cerințelor prevăzute de art.65 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012. În acest context, nu pot fi reținute afirmațiile SRL „Dominic” precum că nu a cunoscut despre investigația efectuată de Consiliul Concurenței, pînă la data recepționării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. XXXdin 30.11.2017, în condițiile în care scrisorile Consiliului Concurenței menționate mai sus au fost expediate la adresele ce aparțin SRL „Dominic”. Totodată, a invocat prevederile art.4 alin.(1) și (2) din Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, art.67 alin.(3) CC.

Cu referire la afirmațiile reclamantului cu privire la faptul că administratorul SRL „Dominic”, Frenc Vladimir, nu a luat decizia de a participa la licitația publică nr.xxxorganizată de către Î.M. Regia „Autosalubritate” și Verlan Fadei nu ar fi avut împuternicirile necesare pentru depunerea ofertei în cadrul acestei proceduri, a menționat că sunt neîntemeiate, din următoarele considerente. Conform informației prezentate de Î.M. Regia „Autosalubritate” prin scrisoarea nr.01-8/285 din 14.03.2017, se atestă faptul că pe oferta prezentată de SRL „Dominic” este aplicată ștampila întreprinderii date, care conține și codul fiscal al întreprinderii, iar în ofertă este indicat numele directorului SRL „Dominic”, cit și adresa juridică a întreprinderii bd.Xxx, xxx, mun.Chișinău. Totodată, conform explicațiilor prezentate de Verlan Fadei în cadrul inspecției din 30.05.2017, s-a stabilit faptul că referitor la participarea SRL „Dominic” la licitația publică a decis Frenc Vladimir, administratorul SRL „Dominic”. De asemenea, conform explicațiilor prezentate de Verlan Fadei acesta a declarat că oferta de participare a SRL „Dominic” a fost întocmită de către Verlan Fadei, acesta fiind împuternicit de către Frenc Vladimir și pentru stabilirea prețului la licitația nr.xxxdin 20.01.2016. Totodată, în cadrul inspecției din 30.05.2017, Verlan Fadei a declarat că în perioada când s-a desfășurat licitația din 20.01.2016, acesta activa prin cumul în funcția de inginer la întreprinderea SRL „Dominic”.

Cu referire la afirmațiile reclamantului cu privire la faptul existenței unor neclarități în conținutul deciziei Plenumului Consiliului Concurenței nr.DA - 60 din 30.11.2017, a menționat că acestea sunt de ordin redacțional și nu afectează în nici un fel calificarea acțiunilor anticoncurențiale ale SRL „Dominic”. Totodată, în conținutul deciziei în cauză au fost operate modificările corespunzătoare de ordin redacțional prin decizia Plenumului Consiliului Concurenței nr.DA-14 din 22.03.2018.

Referitor la afirmațiile reclamantului cu privire la faptul că SRL „Dominic” în perioada 05.02.2015 - 29.01.2016, nu avea eliberată licență de activitate pentru importul și comercializarea cu ridicata a gazului lichefiat de către Agenția Națională Reglementare în Energetică și nu avea posibilitatea de realiza acordul cu privire la preț, a menționat că aceste argumente nu prezintă relevanță pentru constatarea încălcării prevăzute de art.5 alin.(3) lit.d) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului SRL „Dominic”, avocatul Postoico Svetlana, a susținut acțiunea înaintată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

În ședința de judecată, reprezentantul pârții Consiliului Concurenței, Musteață Alexei, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată, din motivele indicate în referință.

În ședința de judecată, intervenientul accesoriu Verlan Fadei, a explicat că întradevăr a întocmit și a depus ofertele din numele ambelor întreprinderi SRL „Dominic” și Xxx. A menționat că SRL „Dominic” nu dispunea de licență pentru comercializarea gazului lichefiat angro. La fel, a indicat că administratorul SRL „Dominic”, Frenc Vladimir, nu l-a împuternicit de a participa la licitație. A invocat că contabilă Regiei „Autosalubritate” a tapat la calculatorul acesteia oferta Xxx, în prezent aceasta este demisionată.

În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu ÎM Regia „Autosalubritate”, Conovali Andrei, a explicat că efectuarea licitației se publică pe pagina web a întreprinderii. Nu cunoaște dacă pe poșta electronică a SRL „Dominic” a fost expediată anunțul referitor la licitație. Reprezentantul Conovali Andrei a invocat că în perioada petrecerii licitației nu a activa în cadrul Regiei „Autosalubritate” și nu cunoaște detalii referitor la licitația în cauză.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea înaintată de avocatul Postoico Svetlana, reprezentantul reclamantului SRL „Dominic” ca fiind întemeiată parțial și pasibilă de a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.1 alin.(2) al Legii contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competentă pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

1. În speță, s-a constatat că la data de 20.01.2016, de către ÎM Regia „Autosalubritate” a fost desfășurată licitația publică nr.1067/15, pentru achiziția produselor petroliere propan-butan, la care s-au înregistrat operatorii economici Xxx și SRL „Dominic”, iar în rezultatul evaluării și comparării ofertelor a fost desemnată câștigătoare Xxx, care a înaintat 1 tonă de gaz propan –butan la prețul de 11200 lei (f.d.78-83).

2. Prin dispoziția Plenumului Consiliului Concurenței nr.11 din 30.05.2017, ținându-se cont de nota examinatorului nr.DA-07/170 din 29.05.2017 cu privire la presupusa încălcarea a prevederilor art.5 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 de către SRL „Dominic” și Xxx, s-a dispus inițierea investigației referitor la semnele încălcării prevederilor art.5 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 de către întreprinderile SRL „Dominic” și Xxx, participante la licitația publică nr.xxxdin 20.01.2016, organizată și desfășurată de către ÎM Regia „Autosalubritate” (f.d.70).

3. Astfel, potrivit ordinului Consiliului Concurenței nr.13 din 30.05.2017 cu privire la efectuare inspecției în conformitate cu prevederile art.56 alin.(1) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, s-a dispus declanșarea inspecției la sediul întreprinderii SRL „Dominic”, precum și în orice încăperi terenuri sau mijloace de transport aflate în posesia sau proprietate acesteia în scopul obținerii informațiilor și documentelor aflate în raport cu obiectul și scopul investigației, indiferent de suport fizic sau electronic pe care sunt păstrate acestea. Inspecția se va începe la data de 30.05.2017, dar nu va depăși 10 zile lucrătoare (f.d.86-87).

4. La data de 30.05.2017, prin delegația de inspecție nr.18 au fost împuterniciți și delegați angajații Consiliului Concurenței pentru efectuarea inspecției la sediul întreprinderii SRL „Dominic”, precum și în orice alte încăperi aflate în proprietatea sau în folosința sa. La fel, s-a dispus că inspecția nu va depăși 10 zile lucrătoare și va începe la data de 30.05.2017 (f.d.84-85).

5. Conform procesului - verbal privind efectuarea inspecției din 30.05.2017, colaboratorii Consiliului Concurenței, deplasându-se la sediul SRL „Dominic”, care a fost reprezentată pe parcursul desfășurării inspecției de Verlan Fadei, împuternicit prin ordinul nr.4 din 16.02.2017, au constatat că Frenc Vladimir administratorul SRL „Dominic” se afla în concediu, iar prin ordinul nr.4 din 16.02.2017, l-a împuternicit pe domnul Verlan Fadei pentru o perioadă nedeterminată ca persoană responsabilă și cu drept de semnătură la întreprinderea SRL „Dominic”. Referitor la licitația din 20.01.2016, Verlan Fadei a comunicat că a primit prin poșta electronică a SRL „Dominic” invitație de participare la licitație. În acest sens el personal a întocmit ofertele de participare pentru întreprinderile SRL „Dominic” și Xxx, cu scris de mână (olograf) și le-a transmis împreună cu pachetele de documente către autoritatea contractantă. Ulterior, a fost contactat telefonic de contabilă-șef a ÎM Regia „Autosalubritate”, care i-a comunicat că există o greșeală în oferta de participare a întreprinderii Xxx. Astfel, contabilă-șefă a întocmit și a tipărit la computerul său oferta de participare pentru Xxx, iar Verlan Fadei doar a semnat și ștampilat oferta de participare. La fel, s-a constatat că pe rafturile dulapurilor din incinta oficiului se află mape pe care sunt înscrise denumirile întreprinderilor SRL „Dominic” și Xxx (f.d.88 – 92).

6. Prin scrisoarea nr.DA-06/164-1559 din 04.07.2017, Consiliul Concurenței a solicitat prezența directorului întreprinderii SRL „Dominic” pentru interviu la sediul Consiliului Concurenței la data de 10.07.2017, ora 13:00 (f.d.126).

7. Prin scrisoarea nr.DA-07/772-2114 din 18.09.2017, Consiliul Concurenței a invitat SRL „Dominic” să se prezinte la sediul Consiliului Concurenței în vederea

- efectuării audierilor pe marginea cazului inițiat (f.d.128).
1. Conform listei participanților la ședința din 21.09.2017 a Plenului Consiliului Concurenței pentru audierile în vederea examinării cazului inițiat prin dispoziția nr.11 din 30.05.2017, la ședință a participat Verlan Fadei (f.d.125).
 1. Prin raportul de investigație asupra cazului inițiat prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr.11 din 30.05.2017, s-a propus a constata încălcarea prevederilor art.5 alin.(3) lit.d) al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012 de către întreprinderile SRL „Dominic” și Xxx, participante la licitația publică nr.xxx din 20.01.2016, organizată și desfășurată de către ÎM Regia „Autosalubritate” și a aplica întreprinderilor SRL „Dominic” și Xxx o amendă pentru încălcarea art.5 alin.(3) lit.d) al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012, conform prevederilor art.72 al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012 (f.d.71 – 76).
 1. Prin scrisoarea nr.DA-06/198-1685 din 17.07.2017, Consiliul Concurenței a expediat în adresa administratorului SRL „Dominic”, Frenc Vladimir, raportul de investigație în aferent cazului inițiat prin dispoziția de inițiere nr.11 din 30.05.2017, comunicându-i despre dreptul său de a depune observații pe marginea raportului în termen de 30 de zile lucrătoare de la data primirii respectivului raport (f.d.127).
 1. Prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.XXX din 30.11.2017, s-a constatat încălcarea prevederilor art.5 alin.(3) lit.d) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, prin participarea cu oferte trucate la licitația publică nr.xxx din xxx de către întreprinderile SRL „Dominic” și Xxx. S-a aplicat întreprinderii SRL „Dominic Gaz” o amendă în mărime de 2571671 lei, reprezentând -2% din cifra de afaceri realizată în anul 2016, cu aplicarea factorului 1. (f.d.62 – 68).
 1. Prin scrisoarea nr.DA-06/400-2771 din 07.12.2017, în adresa SRL „Dominic” mun.Chișinău, bd.Xxx ap.13, de către Consiliul Concurenței a fost remisă varianta neconfidențială a deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.XXX din 30.11.2017, pentru cunoștință (f.d.6).
 1. Prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-14 din 22.03.2018, în baza notei Direcției Anticartel nr.DA-07/171 din 19.03.2018 cu privire la efectuarea unor modificări în conținutul deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.XXX din 30.11.2017, în dispozitivul deciziei la pct.2, sintagma SRL „Dominic Gaz” s-a substituit cu sintagma SRL „Dominic” (f.d.69).
 1. În temeiul art.47 alin.(1) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, deciziile și prescripțiile Consiliului Concurenței, precum și ordinele prevăzute la art.56 alin.(1) pot fi atacate, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acestora de către părți, nemijlocit în instanța de contencios administrativ competentă, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.
 1. La data de 05.01.2018, avocatul Postoico Svetlana, reprezentantul reclamantului SRL ”Dominic” s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată către Consiliul Concurenței, intervenient accesoriu Regia ”Autosalubritate”, Verlan Fadei privind anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.XXX din 30.11.2017 (f.d.2-5).
 1. Conform prevederilor art.130 alin.(1),(2) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după întima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
 1. Prevederile art.52 alin.(3) al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012 stipulează că în procedura de examinare a presupuselor cazuri de încălcare a legislației concurențiale, sarcina probei încălcării îi revine Consiliului Concurenței.
 1. Conform prevederilor art.5 alin.(1) al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012, sînt interzise, fără a fi necesară o decizie prealabilă în acest sens, orice acorduri între întreprinderi sau asociații de întreprinderi, orice decizii ale asociațiilor de întreprinderi și orice practici concertate (denumite în continuare acorduri) care au ca obiect sau efect împiedicarea, restrîngerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia.
 1. Prevederile art.5 alin.(3) lit.d) al Legii nominalizate stipulează că acordurile anticoncurențiale sînt, în special, cele îndreptate spre: participarea cu oferte trucate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte.
 1. Conform art.4 al legii în cauză, *acord* – orice formă (verbală sau scrisă) de manifestare a voinței comune cu privire la comportamentul pe piață, exprimată de două sau mai multe întreprinderi independente, iar *acord orizontal* – acord sau practică concertată ce se realizează între două sau mai multe întreprinderi care funcționează pe piață la același (aceleași) nivel (nivehni).
 1. Instanța atestă că din conținutul art.5 alin.(3) lit.d) din Legea concurenței nr.183 /11.07.2012 rezultă că elementele constitutive ale acordurilor anticoncurențiale manifestate în forma expusă la această normă cu referire la obiectul prezentei cauze, implică participarea cu oferte trucate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte.
 1. Prin urmare, pentru confirmarea încălcării imputate, pârătul Consiliul Concurenței deține obligația legală de a proba faptul că SRL „Dominic” a participat cu oferte trucate la licitația nr.xxx din 20.01.2016, desfășurată de ÎM Regia „Autosalubritate” privind achiziționarea produselor petroliere propan-butan.
 1. Instanța reține că pîritul nu a prezentat în cadrul judecării cauzei probe pertinente și admisibile în conformitate cu art.121 CPC, prin care să probeze participarea SRL „Dominic” alături de Xxx la licitația din 20.01.2016, cu oferte trucate, în realizarea unui acord anticoncurențial, care a determinat apariția riscului unui prejudiciu grav și ireparabil adus concurenței, cât și faptul că aceste acțiuni ar reprezenta un acord orizontal de tipul cartelurilor dure.
 1. Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.13768 din 23.08.2017, proprietarul și administratorul SRL ”Dominic”, la data desfășurării licitației, era Frenc Vladimir (f.d.20).
 1. Referitor la întreprinderea Xxx, la data desfășurării licitației, administrator era Verlan Fadei.
 1. La fel, se atestă că conform ordinului nr.23 din 05.08.2015, prin cumul, Verlan Fadei a fost angajat în funcție de inginer la SRL ”Dominic (f.d.97).
 1. Conform ordinului nr.4 din 16.02.2017, Verlan Fadei a fost împuternicit cu dreptul de răspundere și semnătură din 16.02.2017, în legătură cu aflarea directorului Frenc Vladimir în concediu (f.d.98).
 1. Astfel, pentru licitația publică desfășurată de ÎM Regia ”Autosalubritate”, Verlan Fadei, a depus oferte atît din partea Xxx, cît și SRL ”Dominic” (f.d.82, 83).
 1. Deși, Verlan Fadei a fost împuternicit, prin ordin, cu drept de semnătură pe perioada concediului administratorului SRL ”Dominic”, Frenc Vladimir, care se afla în statul Israel, se atestă că împuternicirea dată nu-i permite lui Verlan Fadei de a întreprinde acțiuni ce ar fi dezavantajoase față de întreprinderea SRL ”Dominic”.
 1. Pentru constatarea acordului anticoncurențial este necesar ca Consiliul Concurenței să probeze faptul că între părțile participante la licitația din xxxa existat o înțelegere

clară privind stabilirea prețului la serviciile și produsele ce urmau a fi livrate cu scopul denaturării concurenței.

1. Prin urmare, luând în considerație că din numele ambelor întreprinderi a acționat una și aceeași persoană, Verlan Fadei, nu poate fi vorba de un acord între întreprinderi. Cu atât mai mult, instanța menționează că nu au fost prezentate probe ce ar confirma că administratorul SRL „Dominic”, Frenc Vladimir, a cunoscut despre licitația în cauză și despre acțiunile întreprinse de Verlan Fadei, în timpul aflării acestuia în concediu.
2. La fel, se menționează că în baza licenței ANRE Seria AA nr.087082 din 02.02.2013, valabilă pînă la data de 02.02.2018, SRL „Dominic” poate desfășura genul de activitate: comercializarea cu amănuntul a gazului lichefiat la stațiile de alimentare certificate (f.d.103).
3. Astfel, la momentul desfășurării licitației publice nr.xxxdin xxxde Regia „Autosalubritate”, SRL „Dominic” nu avea licență de activitate pentru importul și comercializarea cu ridicată a gazului lichefiat. Prin urmare, Regia „Autosalubritate” în urma deschiderii plicului prezentat, nici nu urma a examina oferta prezentată de Verlan Fadei din numele SRL „Dominic”.
4. La fel, se menționează că Verlan Fadei a comunicat reprezentanților Consiliului Concurenței că peste 3 zile după ce a avut loc licitația, a fost contactat de contabilul-șef al Regiei „Autosalubritate”, Xxx. Verlan Fadei s-a prezentat la sediul Regiei „Autosalubritate” și contabila-șefă a perfectat la calculatorul ei altă ofertă de participare cu înlăturarea greșelilor pentru Xxx(f.d.9).
5. Astfel, se atestă că participarea la licitație în felul cum a fost prezentată, se datorează atât reprezentantului Xxx, Verlan Fadei, cît și reprezentantului Regia „Autosalubritate” care a întocmit oferta pentru xxx la calculatorul de serviciu, precum și nici nu a fost verificată disponibilitatea SRL „Dominic” de a participa la licitație, din moment ce SRL „Dominic” nici nu dispunea de licență de activitate pentru importul și comercializarea cu ridicată a gazului lichefiat.
6. Luând în considerație jurisprudența europeană, hotărârea Curții Europene de Justiție nr.27/76 din 14.02.1978, în cauza United Brands Company și United Brands Contineantaal BV vs. Comisia Comunităților Europene, orice dubiu trebuie interpretat în favoarea întreprinderii destinate a deciziei de constatare a unei încălcări, potrivit principiului prezumției de nevinovăție, care, în calitate de principiu general de drept al Uniunii Europene, se aplică în special procedurilor referitoare la încălcări al normelor de concurență aplicabile întreprinderilor și care ar putea duce la aplicarea unor amenzi sau a unor penalități cu titlu cominatoriu.
7. Privitor la constatarea existenței unui acord anticoncurențial, instanța constată că este suficient ca întreprinderile în cauză să își fi exprimat voința comună de a se comporta pe piață într-un anumit mod. Se poate considera că un acord în sensul dat este încheiat din momentul în care există o concordanță de voințe cu privire la însuși principiul restrângerii concurenței, chiar dacă elementele specifice ale restrângerii avute în vedere fac încă obiectul unor negocieri.
8. Consiliul Concurenței prin decizia nr.XXXdin 30.11.2017, a susținut că acțiunile întreprinderilor SRL „Dominic” și Xxx întrunesc semnele unui acord anticoncurențial orizontal de tip cartel dur în cadrul procedurii nr.xxxdin 20.01.2016.
9. Conform art.4 din Legea concurenței, acord orizontal reprezintă acordul sau practică concertată ce se realizează între două sau mai multe întreprinderi care funcționează pe piață la același (aceleași) nivel (niveleuri).
10. Noțiunea de practică concertată se referă la o formă de coordonare între întreprinderi, care, fără să fi mers pînă la realizarea unei convenții propriu-zise, substituie în mod conștient riscurile concurenței cu o cooperare practică între acestea. În această privință, prevederile legislației concurențiale se opun oricărui contact direct sau indirect între operatorii economici, de natură fie să influențeze comportamentul pe piață al unui concurent actual sau potențial, fie să dezvăluie unui astfel de concurent comportamentul pe care operatorul economic respectiv a decis să îl adopte sau pe care intenționează să îl adopte el însuși pe piață, în cazul în care aceste contacte au ca obiect sau ca efect restrângerea concurenței.
11. Din interpretarea dispozițiilor art.5 alin.(1) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, rezultă că pentru existența ipotezei reglementate este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: existența a cel puțin două întreprinderi sau asociații de întreprinderi, existența unor acorduri, a unei decizii ale asociațiilor de întreprinderi și orice practici concertate; acordurile să aibă ca efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia.
12. În cauza dedusă judecătii, s-a constatat lipsa unei fapte anticoncurențiale din partea SRL „Dominic” întrucât nu a fost demonstrată existența unui acord, în sensul de concordanță a SRL „Dominic” și Xxx.
13. În contextul celor expuse, trebuie de remarcat faptul că sarcina probei cu privire la existența împrejurărilor care constituie o încălcare a art.5 din Legea concurenței, se impune autorității de concurență. În consecință, acestea îi revine obligația de a stabili elementele de probă adecvate pentru demonstrarea existenței elementelor constitutive ale unei încălcări.
14. În acest sens, orice decizie de sancționare a unor întreprinderi emise de Consiliul Concurenței trebuie temeinic fundamentată în baza unor probe concludente din care să rezulte conduita ilicită a respectivelor întreprinderi.
15. De asemenea, potrivit celor statuate în mod constant de Curtea Europeană de Justiție în jurisprudența sa, autoritatea emitentă trebuie să aducă dovezi exacte și neechivoce pentru a stabili convingerea fermă că încălcarea a avut loc, de vreme ce îi revine sarcina probării în ceea ce privește existența unei încălcări. Totodată, trebuie evidențiat că, acolo unde există o divergență în ceea ce privește existența unei încălcări a regulilor de concurență, cade în sarcina Consiliului Concurenței să dovedească încălcările constatate de ea și să producă probe capabile să demonstreze, cu respectarea standardului legal necesar, existența împrejurărilor care constituie o încălcare.
16. Astfel, pentru constatarea acordului anticoncurențial este necesar ca Consiliul Concurenței să probeze faptul că între părțile participante la licitația din xxxa existat o înțelegere clară privind stabilirea prețului la serviciile și produsele ce urmau a fi livrate cu scopul denaturării concurenței.
17. Prin urmare, instanța relevă că nu s-a demonstrat realizarea unei înțelegeri anticoncurențiale cu participarea de oferte truate din partea SRL „Dominic”, deoarece acțiunile unei persoane din numele la 2 întreprinderi, nu poate echivala cu înțelegerea și acordul între două întreprinderi, din moment ce administratorul SRL „Dominic”, Frenc Vladimir, era plecat în concediu, iar oferta de participare a fost depusă de inginerul Verlan Fadei, care activa prin cumul la întreprinderea dată.
18. În cauza dedusă judecătii, s-a constatat lipsa unei fapte anticoncurențiale din partea SRL „Dominic”, întrucât nu a fost demonstrată existența unui acord, în sensul de concordanță a voinței administratorului SRL „Dominic”, Frenc Vladimir, și administratorul Xxx, Verlan Fadei.
19. În temeiul celor relatate, instanța judecătorească concluzionează că, în lipsa probelor care ar demonstra obiectiv încălcarea imputată, sancționarea reclamantului este ilegală, iar actul contestat pasibil de anulat în partea reclamantului în temeiul art.26 alin.(1) lit.a) din Legea contenciosului administrativ, care prevede că, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii.
20. În consecință, instanța de judecată constată că pârătul nu a demonstrat prin probe pertinente întrunirea în acțiunile/inacțiunile reclamantului a elementelor constitutive ale

încălării imputate acesteia, prevăzută de art.5 alin.3) lit.d) din Legea concurenței, motiv pentru care este cert că decizia contestată este ilegală pe motiv că contravine legii, astfel încât aceasta este pasibilă de a fi anulată în partea ce se referă la constatarea încălcării de către SRL "Dominic" a prevederilor normei indicate. Subsecvent, este cert că și amenda aplicată reclamantului pentru pretinsa încălcare a dispozițiilor art.5 alin.3) lit.d) din Legea concurenței a fost aplicată neîntemeiat.

1. Potrivit prevederilor art.75 alin.(2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.
2. Avocatul este persoana calificată și abilitată, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor.
3. Potrivit art.60 alin.(1), (2) din Legea cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.
4. În conformitate cu prevederile art.80 alin.(7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.
5. Potrivit pct.2 din Hotărârea Guvernului RM nr.158 din 28.02.2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sînt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.
6. Astfel, în speță, se atestă că avocatul Postoico Svetlana a prezentat mandatul nr.0933959 din 29.12.2017, fiind semnat și aplicată ștampila SRL "Dominic" (f.d.31).
7. Conform solicitărilor din acțiunea înaintată spre judecare, se solicită anularea totală a deciziei Plenumului Consiliului Concurenței nr.XXXdin 30.11.2017, care vizează atât SRL "Dominic", cît și Xxx.
8. Instanța menționează că avocatul Postoico Svetlana nu a fost împuternicită de Xxx de ai reprezenta interesele, precum și Xxx nici nu a înaintat pretenții proprii și nu și-a exprimat dezacordul cu decizia supusă contestării, neavînd nici calitate de reclamant în cauza dată.
9. Prin urmare, instanța va respinge solicitarea avocatului Postoico S. în privința Xxx, deoarece nu are împuternicire de a reprezenta interesele acesteia, precum și Xxx nu a contestat decizia în cauză.
10. Luând în considerație cele expuse raportate la normele de drept enunțate, instanța de judecată consideră că acțiunea înaintată de avocatul Postoico Svetlana, reprezentantul reclamantului SRL "Dominic" este întemeiată parțial și urmează a fi admisă parțial, din motivele expuse mai sus.
11. În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Postoico Svetlana, reprezentantul reclamantului SRL "Dominic" către Consiliul Concurenței, intervenient accesoriu Regia "Autosahubritate", Verlan Fadei privind anularea deciziei Plenumului Consiliului Concurenței nr.XXXdin 30.11.2017 conform căreia s-a constatat încălcarea prevederilor art.5 alin.(3) lit.d) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 prin participarea cu oferte truate la licitația publică nr.xxxdin xxxde către SRL "Dominic" și SRL "Comerț Gaz", cu aplicarea amenzilor.

Se anulează parțial decizia Plenumului Consiliului Concurenței nr.XXXdin 30.11.2017, în partea ce ține de constatarea încălcării prevederilor art.5 alin.(3) lit.d) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 prin participarea cu oferte truate la licitația publică nr.xxxdin xxxde către SRL "Dominic" și aplicarea amenzii de 2571671 lei, ce reprezintă 2% din cifra de afaceri realizată în anul 2016, cu aplicarea factorului 1.

În rest, acțiunea înaintată de avocatul Postoico Svetlana, reprezentantul reclamantului SRL "Dominic" se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Violeta Gîrleanu