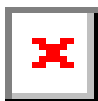


Dosarul nr. 1-688/2017
12-1-65806-29092017



Sentință
În numele Legii

24 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
În următoarea componență:
Președinte de ședință
Grefier

Octavian DVORNIC
Daniela ODAJIU, Irina ȚEPORDEI

Cu participarea: Procurorului în Procuratura mun. Chișinău*****, oficiul reprezentarea învinuirii în instanța de judecată, Lupașcu Artur în baza legitimației, apărătorului inculpatului *****, avocatului Lucanovschi Vasile, în bază de mandat Seria MA nr.1103799 din 21.08.2017, apărătorului inculpatului *****, avocatului Bodean Ina, în bază de mandat Seria MA nr.1087540 din 18.05.2017 judecând în ședință de judecată publică, desfășurată în limba de stat în baza probelor administrate la faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea inculpatului,-

***** an.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat or. *****, cetățean al R. Moldova, de naționalitate moldovean, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, angajat în câmpul muncii la ÎM ”Servicii Comunal - Locative Orhei” în calitate de paznic, fără grad de invaliditate, nesupus militar, fără decorațiuni și ordine față de R. Moldova, anterior judecat:
-sentința judecătorei Ialoveni din 12.10.2016 în baza art. CP la 2 ani și 1 lună cu aplicarea art. 90 CP la un an.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM,

***** Nicolae an.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat or. *****, cetățean al R. Moldova, de naționalitate moldovean, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, nesupus militar, fără decorațiuni și ordine față de R. Moldova, anterior nejudecat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM,

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei: 29.09.2017-24.11.2022.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 29.09.2017, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Balan Gheorghe.

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău s-a dispus redistribuirea cauzei penale nr. 1-688/17 de învinuirea lui *****, *****, Botnari Cristian în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, prin intermediul PIDG unui alt judecător pentru examinare.

La 08 august 2018 cauza penală nominalizată a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Octavian Dvornic.

Potrivit Dispoziției nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, examinarea cauzele penale s-au suspendat de drept.

La 17 martie 2022, judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Octavian Dvornic, numit pe o perioadă de 5 ani prin Decretul Președintelui Republicii Moldova Nr. 74-VIII din 15 martie 2017, publicat în Monitorul Oficial la 17 martie 2017, i-au expirat împuternicirile de drept, fiind constată imposibilitatea judecătorului de a continua examinarea cauzei civile menționate.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova Nr. 683-IX din 08 noiembrie 2022, publicat în Monitorul Oficial la 11 noiembrie 2022, Octavian Dvornic, a fost numit judecător până la atingerea plafonului de vârstă

În ședința de judecată procurorul a pledat pentru recunoașterea inculpaților *****, *****, și *****, culpabili de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) CP RM, și a le aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale pentru fiecare inculpat.

Apărătorul inculpatului *****, avocatului Bodean Ina, a solicitat încetarea procesului de învinuire prevăzute la art. art. 190 alin.(2) lit.b) CP în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

Apărătorul inculpatului *****, avocatului Lucanovschi Vasile a solicitat încetarea procesului de învinuire prevăzute la art. art. 190 alin.(2) lit.b) CP în legătură cu intervenirea actului de amnistie,

a c o n s t a t a t:

La data de 10.04.2017 aproximativ ora 13:50, ***** prin înțelegere prealabilă cu ***** și încă o persoană în privina căruia cauza penală a fost disjunsă, în timp ce se afla pe str. Valea Trandafirilor 12, mun. Chișinău, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, au prezentat buletinul de identitate ce aparținea cet.Botnari Cristian Ilie lui Căuș Ion, care la acel moment se afla la serviciu și dădea în chirie biciclete, achitându-i ultimului suma de 105 lei, după ce a primit în chirie pe un termen de 30 minute, trei biciclete după cum urmează: o bicicletă de model „Giant Trevel” alta de model „Autor” de culoare roșie și o bicicletă de model „Bulls” de culoare neagră în valoare sumă totală de 15 000 lei, pentru care fapt s-a semnat în registru, și cu bicicletele date au părăsit locul comiterii infracțiunii însușindu-le prin ce i-a cauzat lui SRL „Megaspark Group” un prejudiciu material în sumă totală de 15 000 lei, ceea ce constituie proporții considerabile.

Astfel acțiunile intenționate a lui ***** au fost încadrate de procuror în limitele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) CP RM.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău***** oficiul Botanica, Gonciar Taisia din 16 mai 2019 a fost modificată învinuirea lui *****, încriminându-i acestuia comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal și anume dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte

mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, de comportamentul viclean, care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane (f.d 52, vol.III).

*****, la data de 10.04.2017 aproximativ ora 13:50, prin înțelegere prealabilă cu ***** și încă o persoană în privina căruia cauza penală a fost disjunsă, în timp ce se afla pe str. ***** 12, mun. Chișinău*****, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, au prezentat buletinul de identitate ce aparținea cet. Botnari Cristian Ilie lui Căuș Ion, care la acel moment se afla la serviciu și dădea în chirie biciclete, achitându-i ultimului suma de 105 lei, după ce a primit în chirie pe un termen de 30 minute, trei biciclete după cum urmează: o bicicletă de model „Giant Trevel” alta de model „Autor” de culoare roșie și o bicicletă de model „Bulls” de culoare neagră în valoare sumă totală de 15 000 lei, pentru care fapt s-a semnat în registru, și cu bicicletele date au părăsit locul comiterii infracțiunii însușindu-le prin ce i-a cauzat lui SRL „Megaspark Group” un prejudiciu material în sumă totală de 15 000 lei, ceea ce constituie proporții considerabile.

Astfel, acțiunile intenționate a lui ***** Nicolae au fost încadrate de procuror în limitele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b), c) CP RM.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău***** oficiul Botanica, Gonciar Taisia din 16 mai 2019 a fost modificată învinuirea lui ***** Nicolae, încriminându-i acestuia comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal și anume dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, de comportamentul viclean, care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane (f.d 54, vol.III).

În ședința de judecată, inculpatul ***** și ***** până la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cererea scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului *****, avocatului Lucanovschi Vasile și apărătorul inculpatului *****, avocatului Bodean Ina precum și procurorul Lupașcu Artur au susținut cererea înaintată de inculpați.

Instanța nu a stabilit careva impedimente legale pertinente pentru examinarea cauzei penale în procedură simplificată, considerente din care a ajuns la concluzia că, recunoașterea vinovăției de către inculpații ***** și ***** este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă.

Subsecvent, audiind declarațiile inculpaților ***** și *****, susținute de apărători ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că faptele inculpaților sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP a RM, Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne ce ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpaților au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal a RM, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de

judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

În cadrul ședinței de judecată *****, audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, a susținut cererea sa și prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția, a declarat că la data de 10 mai 2017 era la iazul din ***** împreună cu fratele ***** și Cristian Botnari. Botnari Cristian le-a propus să ia niște biciclete în chirie și apoi să le vîndă. Ei au spus că nu au buletine cu ei, iar el a spus că are pașaportul biometric cu el și va putea lua bicicletele. Nu au avut bani să achite gazda, de aceea a fost de acord să participe cu el și să ia bicicletele. A luat bicicletele în chirie de la stăpîn, nu cunoșate cum îl cheamă, și s-au dus la gara de nord, a vîndut bicicletele și a luat fiecare cîte 800 de lei, apoi se-a, despărțit.

La întrebarea apărătorului inculpatului ***** – Bodean Ina a comunicat că a înțeles consecințele și îi pare rău pentru ce a săvârșit. Solicită să-i fie aplicată amendă, este în stare să o achite. Ar solicita să-i fie făcut un grafic de achitare.

La întrebarea procurorului a comunicat că atunci cînd am comis infracțiunea avea 18 ani.- Prejudiciul părții vătămate îl vor întoarce înapoi.

Inculpatul ***** ***** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, a susținut cererea sa și prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția, a declarat că la data de 10 mai 2017 întîlnindu-se împreună cu ***** cu Botnari Cristian. După asta Botnari Cristian le-a propus să se ducă la ***** să ia 2 biciclete în chirie. S-au dus acolo să ia în chirie bicicletele, iar stăpînul a cerut copie la buletin, ei i-au spus lui Botnari că nu au cu ei buletinele, iar el a zis că are cu el pașaportul ca să îl lase în schimb. După asta i-a propus lui și fratelui ca să meargă la gara de Nord să le vîndă. S-au dus la Gara de ord, el s-a înțeles cu prețurile la buticurile la care a vîndut. Suma care a luat-o au împărțit-o la trei și s-au despărțit chiar acolo la Gara de Nord.

La întrebarea apărătorului inculpatului ***** –Lucanovschi Vasile a comunicat că se căiesc și le pare rău că a săvârșit aceasta. De atunci nu a mai săvârșit nimic.Solicită aplicarea amenzii, va avea posibilitatea să achite amenda.Venitul la moment îl are de 12000 lei lunar, va avea posibilitatea să achite.Toată amenda o dată nu o voi putea achita.Vor să meargă la partea vătămată, le va spune ce sumă cere pentru biciclete și o vor achita.

Vina inculpaților ***** și ***** în comiterea infracțiunii comise contra patrimoniului la 190 alin.(2) lit.b) din Codul penal se mai confirmă și prin următoarele probe cercetate în ședința de judecată, administrate la faza de urmărire penală:

- declarațiile părții vătămate ***** care a declarat că la moment activează administrator în cadrul companiei SRL „Megaspark Group,,. La data de 10.04.2017 în timp ce se afla în România, orașul Arad în incinta hotelului „Phoenix,, de pe bd. Revoluției 79 cu scopuri de afaceri legate de serviciu, la data de 10.04.2017 aproximativ la orele 15.00 a fost telefonat de către cet. Căuș Ion, născut la data de 06.06.1995 fiind în calitate de angajat în cadrul SRL „Megaspark Group,, i-a comunicat că cet. Botnari Cristian care la data de 10.04.2017 aproximativ la orele 13.50 a închiriat 3 biciclete pe o durată de 30 minute, bicicletele fiind de model „Author,, de culoare roșie și o bicicletă de model ”Bulls,, de culoare neagră. Cet. Căuș Ion i-a comunicat că bicicletele așa și nu au fost restituite companiei „Megaspark Group,, de către Botnari Cristian. La data de 12.04,2017 aproximativ la orele 05.00 s-a întors din România, astfel încercînd să-l contacteze de mai multe ori pe cet. Botnari Cristian la nr. de telefon 069142122 cu scopul de a-i sugera să restituie bicicletele, însă acesta nu a răspuns apelurilor niciodată, inclusiv

fiind contactat și pe rețeaua de socializare "Odnoklassniki", însă fără vreun careva rezultat, astfel la data de 14.04.2017 a solicitat ajutorul din partea poliției (f.d.17, vol II),

- declarațiile martorului ***** care fiind audiat a comunicat că activează în calitate de manager pentru închirierea bicicletelor la SRL „Megaspark- Group,, din data de 03.04.2017. La data de 10.04.2017 se afla la serviciu pe str. Valia Trandafirilor, ***** în adiacentul parcului din Valia Trandafirilor și de el s-a apropiat 3 persoane de gen masculin, la care i-au comunicat că doresc să închirieze biciclete, la care li-a comunicat că pentru aceasta este nevoie de vreun act de identitate pentru a-i înscrie în registru de evidență. Unul din acele persoane i-a dat copia la pașaport, la care a întocmit contract de închiriere pe o perioadă pe 30 minute pentru fiecare bicicletă. Acea persoană i-a achitat suma de 105 lei pentru toate 3 biciclete și au plecat. Peste aproximativ 5-7 minute unul din acele 3 persoane s-a întors înapoi unde i-a lăsat scurta și a plecat. A expirat 30 minute la care a mai trecut vreo 10 minute, și s-a gândit că poate s-a stricat ceva la bicicletă. Menționează faptul că din start li-a explicat regulamentul de folosire și din caz de ceva v-a trebui să achite reparația. A observat că persoanele nu vin cu bicicleta și a luat o altă bicicletă și s-a plimbat prin parc dar nu i-a găsit și nici nu i-a văzut. L-a telefonat pe domnul Ion și i-a comunicat despre cele întâmplate. Poate comunica că de el s-a apropiat trei persoane, dar numai una i-a prezentat pașaportul și în baza pașaportului i-a dat bicicletele. Poate comunica că acele persoane nu s-au întors nici după scurtă. Acele persoane vorbeau în limba română. Persoana ce i-a prezentat copia la pașaportul străin avea înălțimea de 1.80, fața lunguiată, slăbuț, părul deschis la culoare, pantaloni albaștri de tip jeans de culoare albastru combinat cu alb, ghețe de culoare alb (f.d.19, vol II),

- declarațiile martorului ***** care a comunicat că neoficial activează la piața de la gara de nord, vând accesorii pentru telefoane mobile. Cu aproximativ o lună în urmă, în ziua de luni de butic s-au apropiat 3 persoane de gen masculin, la care unul din ei stătea mai într-o parte și dat fiind faptul că lângă butic mai este o bicicletă a stăpânului care o vinde s-au apropiat și i- au propus la vânzare bicicleta care era cu ei. I-a întrebat dacă această bicicletă nu este sustrasă și de unde o are, la care una din acele persoane i-a comunicat că este trimisă de peste hotare și că dorește să o vândă. I-a comunicat suma de 800 lei, la care li-a comunicat că cumpără bicicleta dată la preț de 500 lei, deoarece avea zgîrîieturi. Acele persoane au plecat, dar motivul nu-l cunoaște, după care s-au întors înapoi și a procurat-o, dându-i 500 lei în mână persoanei care era de statură joasă. I-a întrebat dacă au la ei un buletin de identitate, la care acea persoană ce i-a propus bicicleta a comunicat precum că are prietenul său un buletin de identitate, la care i-a cerut și a înregistrat într-un caiet, deoarece des la butic vin persoane și propun ceva la vânzare și le înregistrează pentru siguranță. A scris în caiet datele personale a persoanei și anume a lui ***** și ce i-a vândut. Poate comunica că și colegul de la butic pe nume Andrei a procurat și el o bicicletă de la acele persoane. A făcut fotografii la bicicletă și a plecat acasă, unde seara a intrat pe siteul de socializare „Facebook,, a surorii sale și a plasat anunț pe site că se vinde o bicicletă la preț de 700 lei. Peste 2 zile l-a telefonat o persoană de gen masculin și l- a întrebat defectele bicicletei, la care i-a propus să se vadă în sectorul Rîșcani pe str. Kiev la magazinul „Maximum,,. S-a întâlnit cu acea persoană, la care el s-a uitat și a procurat-o la preț de 700 lei. Menționează faptul că nu cunoaște numărul de telefon și nici datele personale persoanei ce a procurat bicicleta, deoarece și-a schimbat telefonul mobil și nu a salvat numărul de telefon. Aceasta este tot ce poate comunica pe cazul dat (f.d.20, vol II),

- plîngerea cet. *****potrivit căruia solicită atragerea la răspundere penală a persoanelor ca rela data de 10.04.2017 apriximativ pe la orele 13.50 în timp ce se aflau pe str. ***** prin abuz de încredere și înșelăciune sub pretextul de a închiria trei biciclete de model giantravel ,

Autor de culoare roșie și o bicicletă de model Bulls de culoare neagră, valoarea totală a bicicletelor constituie 15000 lei astfel au cauzat companiei ” Megaspark Grup” un prejudiciu material considerabil în sumă de 15000 lei (f.d 10, vol II),

- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 19.04.2017, potrivit căruia de la *****a fost ridicat contractul de vânzare-cumpărare, lista de inventariere, contract de închiriere a bicicletelor, plan de încadrare, extras, decaltrație, ordin, contract individual de muncă. (f.d.21-22)

- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 03.05.2017, potrivit căruia de la *****a fost ridicat o scurtă din materiale(balon) de culoarea negru (f.d.33-36, vol II),

- proces verbal de examinare a obiectului din 21 aprilie 2017,

- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpului delict din 21 aprilie 2017 potrivit căruia a fost recunoscut corp delict și anexat la cauza penală nr. 2017420665 o scurtă din materie (balon) de culoarea albastru cu fermuar și nasturi din masa plastică de culoare negru, cu glugă din materie de culoare surie combinat cu balon de culoare albastru (f.d.37, vol,II),

- recipisa din 18 mai 2017 potrivit căreia ***** a primit scurta din materie (balon) de culoarea albastru care a fost recunoscut corp delict (f.d 40, vol II),

- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 19.05.2017, potrivit căruia de la ***** a fost ridicat o filă pe care este indicat datele persoanei care a vândut bicicleta (v.d 43-45, vol II),

- ordonanță de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă din 19 mai 2017 potrivit căruia a fost recunoscut corp delict și anexat la cauza penală nr. 2017420665, o filă (copie) de format A 4 pe care este indicat datele persoanei care a vândut bicicleta (f.d 47, vol II).

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu art. 101 alin.(1),(2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.389 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată își întemeiază sentința atât pe baza probelor administrate la faza de urmărire, în ședință de judecată, cât și în concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (a se vedea hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatul Unit, 18 ianuarie 1978).

Examinând cauza penală prin prisma art.364¹ Codul de procedură penală, audiind conform regulilor de audiere a martorului, inculpații ***** și ***** care personal prin înscris autentic, au recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialității, egalității armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil

stipulat în CEDO, instanța conchide, că prin acțiunile intenționate, ***** și ***** au comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.” În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal „Se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. ”

Potrivit art. 113 Cod penal „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. ”În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată ține cont de următoarele.

În urma cercetării probatoriului instanța relevă că, în privința inculpaților a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, ***** și ***** sunt fost învinuiți de faptul că, la 10 aprilie 2017 prin înțelegere prealabilă împreună cu o persoană în privina căruia cauza penală a fost disjunsă, în timp ce se afla pe str. ***** 12, *****, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, au prezentat buletinul de identitate ce aparținea cet.Botnari Cristian Ilie lui Căuș Ion, care la acel moment se afla la serviciu și dădea în chirie biciclete, achitându-i ultimului suma de 105 lei, după ce a primit în chirie pe un termen de 30 minute, trei biciclete după cum urmează: o bicicletă de model „Giant Trevel” alta de model „Autor” de culoare roșie și o bicicletă de model „Bulls” de culoare neagră în valoare sumă totală de 15 000 lei, pentru care fapt s-a semnat în registru, și cu bicicletele date au părăsit locul comiterii infracțiunii însușindu-le prin ce i-a cauzat lui SRL „Megaspark Group” un prejudiciu material în sumă totală de 15 000 lei, ceea ce constituie proporții considerabile.

Acțiunile lui ***** și ***** au fost încadrate în limitele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) CP RM, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, cu cauzarea de daune în proporții considerabile săvârșită de două sau mai multe persoane.

Conform art. 190 alin.(2) lit.b), c) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii), escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșite în proporții considerabile, se pedepsește cu îamendă în mărime de 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Este necesar de menționat faptul că, prin Legea nr.179 din 26 iulie 2018, intrată în vigoare la 17 august 2018, a fost adoptată o nouă redacție a alin.(1) art. 190 Cod penal, astfel încât, textul „înșelăciune sau abuz de încredere” a fost substituit cu textul „înducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul

sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”.

Din conținutul prevederilor legale sus-indicate, reiese că legislatorul a concretizat fapta și consecințele prejudiciabile prin care se poate comite infracțiunea de escrocherie, adoptând un concept mai detaliat a modalităților normative prin care se săvârșește dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune.

Cu privire la clarificarea normelor juridice, Curtea Europeană a reținut că dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul procesului de creare a dreptului este o parte bine-consolidată și necesară a tradiției juridice în statele-părți la Convenție. Articolul 7 din Convenție nu poate fi citit ca interzicând clarificarea graduală a regulilor răspunderii penale prin intermediul interpretării judiciare de la caz la caz, cu condiția ca evoluția care rezultă să fie conformă cu esența infracțiunii și să fie previzibilă în mod rezonabil (Kononov v. Latvia [MC], 17 mai 2010 §185).

Totodată, având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Din nou, deși certitudinea este dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă. Rolul decizional conferit instanțelor de judecată urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (Del Rio Prada v. Spania [MC], 21 octombrie 2013, § 92 și §93).

În așa fel, prin modificările legislative ale art. 190 Cod penal, citate supra, legislatorul n-a dezincriminat escrocheria, n-a schimbat conceptul escrocheriei sau conținutul ei, ci a înlocuit sintagmele prea generale, cum erau înșelăciunea sau abuzul de încredere, cu fapte prejudiciabile, metode și mijloace de comitere a escrocheriei mai concrete, mai clare.

În continuare, examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpaților prin prisma normei art. 190 alin.(2), instanța constată că, obiectul infracțiunii de escrocherie prevăzute de art.190 Cod penal îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul juridic secundar al infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime se situează între limitele de 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, și 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în

vigoare la momentul săvârșirii faptei care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Pentru întrunirea elementelor laturii obiective a escrocheriei este importantă stabilirea conținutului acțiunii adiacente. Din textul dispoziției art.190 Cod penal se deduce că această acțiune trebuie să îndeplinească următoarele trei condiții: - să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane; - această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau; - ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.

Infrațiunea specificată la art.190 Cod penal este o infrațiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infrațiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Subiectul infrațiunii specificate la art.190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infrațiunii a atins vârsta de 14 ani.

Instanța de judecată menționează că probele administrate analizate coroborat demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptei și comiterea acesteia de către inculpații ***** și *****, la 10.04.2017, aproximativ la ora 13:50, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând cu intenție directă la atingerea scopului său, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, ***** prin înțelegere prealabilă cu ***** și încă o persoană în privina căruia cauza penală a fost disjunsă, în timp ce se afla pe str. ***** 12, *****, au prezentat buletinul de identitate ce aparținea cet.Botnari Cristian Ilie lui Căuș Ion, care la acel moment se afla la serviciu și dădea în chirie biciclete, achitându-i ultimului suma de 105 lei, după ce a primit în chirie pe un termen de 30 minute, trei biciclete după cum urmează: o bicicletă de model „Giant Trevel” alta de model „Autor” de culoare roșie și o bicicletă de model „Bulls” de culoare neagră în valoare sumă totală de 15 000 lei, pentru care fapt s-a semnat în registru, și cu bicicletele date au părăsit locul comiterii infrațiunii însușindu-le prin ce i-a cauzat lui SRL „Megaspark Group” un prejudiciu material în sumă totală de 15 000 lei, ceea ce constituie proporții considerabil.

Instanța de judecată reține că art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal, incriminează escrocheria, adică, printre altele, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, acțiune săvârșită de 2 sau mai multe persoane.

Obiectul juridic special principal al infrațiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunului și anume a bicicletei de model „Giant Trevel”,bicicleta de

model „Autor” de culoare roșie și o bicicletă de model „Bulls” de culoare neagră, precum și relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere.

Se reține că relațiile sociale respective au fost afectate prin fapta realizată de inculpații ***** și *****.

Obiectul material al infracțiunii constatate îl formează bicicletele de model „Giant Trevel”, de model „Autor” de culoare roșie și o bicicletă de model „Bulls” de culoare neagră.

Latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal este constituită din acțiunea principală realizată de inculpați prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană în privința căruia este disjunsă o cauză penală, exprimată prin dobândirea ilicită de la partea vătămată a bicicletelor de model „Giant Trevel”, de model „Autor” de culoare roșie și o bicicletă de model „Bulls” de culoare neagră în sumă de 15000 lei. Ori, la caz, acesta nu avea nici un temei legal de a intra în posesia bicicletelor respective.

În condițiile respective, dobândirea bicicletelor enunțate este apreciată ca fiind ilicită, ea fiind determinată de dorința inculpaților de a acționa în scop cupidant și anume de a-și mări propriul patrimoniu, în mod gratuit, din contul patrimoniului victimei, prin viclenirea ei.

Se reține în egală măsură că, acțiunea principală (dobândirea ilicită a bicicletelor de model „Giant Trevel”, de model „Autor” de culoare roșie și o bicicletă de model „Bulls” de culoare neagră în sumă de 15000 lei) a fost însoțită și a fost posibilă de realizat doar din motivul și datorită punerii în aplicare de către inculpați în tandem și prin înțelegere prealabilă cu altă persoană, a unei acțiuni adiacente, manifestate în speță, prin comunicarea în mod viclean că dorește să închirieze bicicletele pentru a se plimba prin parc.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpaților ***** și ***** , ori aceștea înțelegeau caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, precum și iminența survenirii rezultatului prejudiciabil în cazul realizării lor.

Aceleași probe denotă că inculpații ***** și ***** și-au dorit realizarea acestor acțiuni și au acționat în acest sens, or după primirea bicicletelor în chirie, inculpații s-au deplasat la Gara de nord unde le-au vândut, iar banii i-au împărțit între ei după care s-au despărțit fiecare plecând în drumul său.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă-*****, născut la *****, care la momentul comiterii faptei prejudiciabile- 10.04.2017, avea vârsta de 18 ani 2 luni 7 zile, iar ***** născut la 08.02.2000 la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 17 ani 2 luni 2 zile.

Astfel, se constată că inculpații întrunesc condițiile obligatorii ale subiectului infracțiunii incriminate , prevăzute de legiuitor la art. 21 alin.(1), (2) Cod penal.

Din acest motiv, instanța apreciază că faptele inculpaților ***** și ***** , corespund tuturor indicilor calificativi ai componenței de infracțiune stabilite de art. 190 alin. (2), lit. b) CP al RM.

În aceste circumstanțe instanța de judecată reține că în faptele inculpaților sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii obiectului, fapte care au fost comise de două și mai multe persoane.

Din probele administrate la faza urmăririi penale și acceptate atât de inculpatul ***** cât și de inculptul ***** ca fiind suficiente și admisibile cazului, rezultă că inculpații ***** și ***** la 10.04.2017, aproximativ la ora 13:50, prin înțelegere prealabilă cu încă o persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, în timp ce se afla pe str. ***** 12, *****, au prezentat

buletinul de identitate ce aparținea cet. Botnari Cristian Ilie lui Căuș Ion, care la acel moment se afla la serviciu și dădea în chirie biciclete, achitându-i ultimului suma de 105 lei, după ce au primit în chirie pe un termen de 30 minute, trei biciclete după cum urmează: o bicicletă de model „Giant Trevel” alta de model „Autor” de culoare roșie și o bicicletă de model „Bulls” de culoare neagră în valoare sumă totală de 15 000 lei, pentru care fapt s-a semnat în registru, și cu bicicletele date au părăsit locul comiterii infracțiunii însușindu-le prin ce i-a cauzat lui SRL „Megaspark Group” un prejudiciu material în sumă totală de 15 000 lei.

La acest capitol, instanța de judecată califică acțiunile inculpaților ***** și ***** în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, comportamentului viclean care a produs daune în proporții considerabile, săvârșită de mai multe persoane.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 190 alin.(2), lit. b) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpații ***** și ***** și constituie infracțiunea imputată.

În ședința de judecată procurorul a pledat pentru recunoașterea inculpaților ***** și ***** culpabili de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) CP RM, și a le aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale pentru fiecare inculpat.

Apărătorul inculpatului *****, avocatului Bodean Ina, a solicitat încetarea procesului de învinuire prevăzute la art. art. 190 alin.(2) lit.b) CP în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

Inculpatul ***** a solicitat aplicarea Legii 243 cu privire la amnistie.

Apărătorul inculpatului *****, avocatului Lucanovschi Vasile a solicitat încetarea procesului de învinuire prevăzute la art. art. 190 alin.(2) lit.b) CP în legătură cu intervenirea actului de amnistie

Inculpatul ***** a solicitat aplicarea Legii 243 cu privire la amnistie.

Conform art. 107 alin. (1) din Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Sub acest aspect, instanța atestă că, la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare de la această dată.

Art. 1 alin. (1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova prevede inter alia că, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor învinuite și inculpate (...), dacă cad sub incidența prevederile art. 2-5, 7, 8 ale prezentei legi.

În corespundere cu prevederile art. 2 al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. În privința persoanei

care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art.6.

La caz, instanța stabilește că, nu au fost constate careva interdicții pentru aplicarea amnistiei în privința inculpaților ***** și *****, atâta timp cât în cadrul cercetării judecătorești, s-a adeverit incontestabil vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (2) lit.b) Cod penal, infracțiuni care nu se încadrează în lista articolelor din Codul penal, asupra cărora nu se răsfrânge actul cu privire la amnistie aplicabil la caz, prevăzute la art.6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021.

Potrivit art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Având în vedere cele expuse, instanța conchide privind existența a suficiente temei de fapt și de drept, pentru a dispune liberarea de răspundere penală a inculpaților ***** și *****, în legătură cu actul de amnistie, sub incidența căruia aceștea cad, procesul penal urmând a fi încetat.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10) CPP al RM la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire acțiunea civilă, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă. Astfel, se reține la speță lipsa unei acțiuni civile.

În cadrul urmăririi penale pe cauza dată partea vătămată Cociucg Ion a fost recunoscut în calitate de parte civilă, însă acesta din urmă acțiune civile nu a înaintat.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13 CPP al RM la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive, stabilindu-se că la materialele cauzei nu sunt.

Cheltuieli judiciare suportate de către OUP în legătură cu cercetarea cauzei penale, nu au fost suportate.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15 CPP al RM la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la revocarea, înlocuirea sau aplicare măsurii preventive în privința inculpatului.

Consecvent, se constată că, la momentul pronunțării sentinței de condamnare în privința inculpaților ***** și *****, dîșii nu au o careva măsură preventivă aplicată anterior.

În baza expuselor, călăuzindu-se de art.art. 340, 384-385, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal în cauza de învinuire a lui ***** Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, și se liberează ***** Nicolae de răspundere penală, în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se încetează procesul penal în cauza de învinuire a ***** Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, și se liberează ***** Nicolae de răspundere penală, în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel *****, prin intermediul judecătoriei
***** (sediul Central) *****, în termen de 15 zile.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 24 noiembrie 2022.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Octavian Dvornic