

Dosarul nr. 5r-2119/2020
4-20068194-12-5r-19062020

HOTĂRÎRE
În numele Legii

11 septembrie 2020

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Președintele de ședință, judecătorul

Maria

Tertea

grefier

Elena

Tărăcilă

Cu participarea:

Contravenientului

Bilețchi

Vlad

Aparatorului

Vlaicu Vlad

In lipsa:

Agentului constator

Vasile

Marcuța

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către contravenientul Bilețchi Vlad împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 942600 din 09.06.2020, întocmit de către agentul constator din cadrul IP Centru, mun. Chișinău, Marcuța Vasile, în privința lui Bilețchi Vlad, în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare,-

a c o n s t a t a t:

La data de 09.06.2020, de către agentul constator al IP Centru, mun. Chișinău, Marcuța Vasile, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI04 942600 în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional și adoptată decizie de sancționare în privința lui Bilețchi Vlad cu aplicarea unei amenzi în mărime de 450 unități convenționale, pentru faptul că, la 07 mai 2020, aflându-se pe șos. Hîncești, 64, podul Telecentru, cet. Bilețchi Vlad se afla cu încă mai mult de 3 persoane pe perioada de pandemie, prezentând pericol pentru sănătatea publică, ignorând pct. 2, 25 din Dispoziția nr. 6 din 26.03.2020 al CSE al RM.

La data de 15.06.2020, Bilețchi Vlad a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 942600 din 09.06.2020 și a deciziei de sancționare, invocând că, la data de 07 mai 2020 se afla la ceremonia publică, organizată de Guvernul R.Moldova de întrunire a ajutoarelor umanitare din România, unde a plecat de unul singur. Datorită faptului că acest subiect era

unul de importanță majoră, iar el ca prezentator al emisiunii ”In direct cu Vlad Bilețchi” de la Canalul de televiziune ”10 TV” având necesitatea de a acumula material video, a ieșit la fața locului pentru filmări, însă toată perioada a păstrat distanța socială, era cu mască și a pregătit materialul video, care ulterior și a fost folosit în emisiunea ”In direct cu Vlad Bilețchi”, cât și a fost publicat pe rețelele de socializare.

Susține că, procesul verbal întocmit este semnat doar pe prima pagină, iar pe a doua pagină nu este nici o semnătură, lipsește seria și numărul actului de identitate a d. Bilețchi Vlad, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale, la procesul contravențional nefiind stabilite circumstanțele reale ale săvârșirii contravenției, scopul aflării lui Bilețchi Vlad la manifestația dată, fiind unul pozitiv și de mediatizare a evenimentului și nicidecum de protest, cum au indicat în nota informativă, a semnăturii agentului constatator și a contravenientului, fapt ce conform art.445 duce la nulitate absolută a procesului-verbal.

Consideră că, procesul verbal contestat nu întrunește condițiile specificate în art.443 Cod Contravențional, ci întrunește condițiile de declarare a nulității acestuia.

Solicită Bilețchi Vlad anularea deciziei agentului constatator Vasile Marcuța, cazului de contravenție emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 04942600, din 09.062020, cu încetarea procesului contravențional din motiv ca nu există faptul contravenției.

În ședința de judecată avocatului contravenientului Bilețchi Vlad - Vlaicu Vlad a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia pe motivele invocate. Suplimentar a invocat că, desi la eveniment au participa aproximativ 80 de personae, process-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit doar în privința a două persoane.

Contravenientul Bilețchi Vlad a solicitat admiterea contestației.

Agentul constatator Vasile Marcuța, fiind citat legal, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa sa.

Martorul Olar Maria în ședința de judecată a declarat că, la data de 07.05.2020 a participat ultimele 2-3 minute. L-a recunoscut pe Dorin Chirtoacă în stânga sa și pe Bilețchi Vlad în dreapta sa. A concretizat că, era pe malul cel înalt de la Podul de la Telecentru. A filmat puțin pentru că nu avea baterie. Mai multă atenție i-a atras lui Dorin Chirtoacă. A menționat că, în privința sa nu a fost întocmit proces-verbal contravențional în legătură cu aflarea sa la acel eveniment. A fost chemată la sectorul de Poliție cu avocatul său și a fost avertizată de mărturie falsă, unde i-a spus lui Chirtoacă să rupă cordonul. Nu cunoaște dacă i s-a întocmit proces-verbal lui Ion Eșanu, însă acesta era jos și vorbea cu Bilețchi Vlad. A

concretizat că, la eveniment a venit împreună cu mașina lui Eșanu Ion. Pe pod la Telecentru ei s-au despărțit. După ce s-a finalizat evenimentul s-a dus la Spitalul de Urgență, unde a filmat. A menționat că, la momentul în care era sus pe pod, în dreapta sa erau 2 persoane, din stînga nu ține minte că 1-2 persoane, ea fiind în mijloc.

Audiind participanții la proces, studiind argumentele expuse în susținerea contestației, materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8)”*.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, la data de 09.06.2020, de către agentul constatator al IP Centru, mun. Chișinău, Marcuța Vasile, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI04 942600 în baza art. 761 alin. (1) Cod contravențional și adoptată decizie de sancționare în privința lui Bilețchi Vlad cu aplicarea unei amenzi în mărime de 450 unități convenționale, pentru faptul că, la 07 mai 2020, aflându-se pe șos. Hîncești, 64, podul Telecentru, cet. Bilețchi Vlad se afla cu încă mai mult de 3 persoane pe perioada de pandemie, prezentând pericol pentru sănătatea publică, ignorând pct. 2, 25 din Dispoziția nr. 6 din 26.03.2020 al CSE al RM.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *”Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției”*.

În ședința de judecată instanța a constatat că, în susținerea procesului-verbal întocmit de către agentul constatator au fost prezentate următoarele probe: procesul-verbal de audiere a contravenientului din 01.06.2020, informația 112 din 07.05.2020, foto-tabel, procesul-verbal de audiere a martorului Olar Maria din 05.06.2020.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, deși cet. Saviuc D. a înștiințat organele de drept despre evenimentul care a avut loc pe șos. Hîncești, 64, podul Telecentru, nu a fost audiată sub jurământ, ca să confirme cele relatate serviciului 112.

Mai mult, instanța de judecată va aprecia critic nota informativă întocmită de către cet. Saviuc D., or odată ce ultima a apelat la 112 comunicând despre o eventuală încălcare, urma a fi audiată în calitate de martor.

Instanța de judecată constată că, materialele cauzei nu conțin careva probe ce ar fi confirmat faptul că, agentul constatator s-a deplasat la fața locului pentru a verifica informația nominalizată, fiind lipsă un proces-verbal în acest sens.

Potrivit declarațiilor cet. Olar Maria, se atestă faptul că, la momentul în care a ajuns pe șos. Hîncești, 64, podul Telecentru, ceremonia se sfârșea, observându-l pe cet. Chirtoacă Dorin și Bilețchi Vlad.

Tot ea, a declarat că, la evenimentul în cauză mai erau persoane, fără însă a fi întocmit un careva proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, deși la evenimentul din 07.05.2020 au participat mai mult de 3 persoane, proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit doar în privința contravenientului și în privința a încă unei persoane.

Mai mult, instanța remarcă că, evenimentul din 07.05.2020, a fost coordonat la nivel de Guvern al Republicii Moldova și al României, or prin Hotărârea Guvernului nr. 334/2020 din 30.04.2020, s-a hotărât alocarea unei sume de bani în scopul achiziționării de către Ministerul Sănătății a medicamentelor, dezinfectanților, dispozitivelor medicale și materialelor sanitare care asigură prevenția și tratarea afecțiunilor asociate COVID-19 pentru acordarea de către România a unui ajutor umanitar extern, cu titlu gratuit, pentru Republica Moldova.

Drept urmare, instanța atestă că, deși la ceremonia în cauză au participat un număr mai mare de 3 persoane, lipsesc probe ce ar confirma faptul că, de către acestea nu a fost respectat spațiul social, după cum pretinde agentul constatator, iar proces-verbal cu privire la contravenție i-a fost întocmit doar cet. Bilețchi Vlad, fiind lipsă probe ce ar fi confirmat contrariul.

Astfel odată ce un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional a fost întocmit doar în privința lui Bilețchi Vlad, învinuirea adusă, și anume privind aflarea acestuia într-un grup mai mare de 3 persoane, este una neîntemeiată și nefondată, or nu se confirmă prin careva probe.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenției sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecării prin neprezența agentului constator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecării, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indiciile contravenției revăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicie a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste

condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constator nu a întreprins suficiente măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului, eronat stabilit circumstanțele expuse în procesul-verbal întocmit.

Drept urmare, instanța relevă că, la caz lipsesc suficiente probe ce ar fi demonstrat învinuirea adusă, agentul constator bazându-se per general pe evenimentul avut loc la 07 mai 2020, fără însă a identifica persoanele care au participat, distanța socială dintre acestea și actele în baza cărora acest eveniment a fost organizat, și anume legalitatea acestuia.

Totodată, instanța de judecată va aprecia critic argumentul contravenientului privind lipsa semnăturilor pe a doua pagină a procesului-verbal întocmit, or o astfel de necesitate lipsește, a doua pagină conținând informația relevantă persoanei în privința căreia acesta a fost întocmit.

Luînd în considerație faptul că, în cadrul examinării cauzei, de către agentul constator nu au fost acumulate suficiente probe în susținerea învinuirii aduse, instanța ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către contravenientul Bilețchi Vlad împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 942600 din 09.06.2020, întocmit de către agentul constator din cadrul IP Centru, mun. Chișinău, Marcuța Vasile, în privința lui Bilețchi Vlad, în baza art. 761 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 460, 461, 462, 465 Cod contravențional, instanța de judecată.

H O T Ă R E Ș T E :

Se admite contestația depusă de către Bilețchi Vlad împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 942600 din 09.06.2020, întocmit de către agentul constator din cadrul IP Centru, mun. Chișinău, Marcuța Vasile, în privința lui Bilețchi Vlad, în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 09.06.2020.

Se anulează procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 942600 din 09.06.2020, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Centru, mun. Chișinău, Marcuța Vasile, în privința lui Bilețchi Vlad, în baza art. 76/1 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Bilețchi Vlad, în baza art. 76/1 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

**Președintele ședinței,
Judecător
Tertea**

Maria

Corespunde originalului

Maria Tertea