

Dosar nr. 2i-625/18

INSTANȚA DE INSOLVABILITATE



ÎN CHEIERE
În numele legii

01 noiembrie 2021

mun.

Chișinău

Judecătoria mun. Chișinău (sediul Central)

În componență:

Președintele ședinței, judecător

Ceban

Alexandru

Grefier

Iaz

Adelina

examinând în ședință publică în cadrul procesului de insolabilitate a SRL „VALIEXCHIMP”,

cererea înaintată de Nicolae Duca privind aplicarea măsurilor de asigurare în cadrul examinării contestației la rezultatele licitației din data de 20.10.2021,

În conformitate cu prevederile art. art. 140-145 din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. art. 269 - 270 CPC, instanța de insolabilitate,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 26 octombrie 2021, în cadrul procesului de insolabilitate a SRL „VALIEXCHIMP”, de către Nicolae Duca în temeiul prevederilor alin. (3), (4) a art. 118, și alin. (1), (2) a art. 121 din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, a fost depusă o cerere privind contestarea rezultatelor licitației din data de 20.10.2021, organizată de către administratorul insolabilității SRL „Valiexchimp”, *****.
2. În motivarea acesteia s-a invocat că contestatarul î-și exprimă dezacordul cu acțiunile/inacțiunile administratorului de insolabilitate a SRL „Valiexchimp”, precum și cu ale comisiei de licitație referitor la excluderea s-a ilegală și abuzivă de la participarea la Licitația cu strigare, organizată la data de 20.10.2021 privind comercializarea bunurilor imobile cu nr. ***** și respectiv nr. *****.01 ce aparțin SRL „Valiexchimp”.
3. În aceeași ordine de idei s-a invocat că în conformitate cu prevederile alin. (3) și (4) din art. 118 al Legii insolabilității, a depus la data de 18.10.2021, ora 10, atât prin e-mail cât și pe suport de hârtie în original, cererea de participare la Licitația în cauză cu setul de acte necesare anexate, care a fost transmis la purtător dlui *****. S-a remarcat faptul că, setul de acte pentru licitație l-a

înmânat personal dlui *****, în incinta judecătoreii Botanica, la data de 18 octombrie 2021, ora 10.45, deoarece în anunțul de desfășurare a Licitației nici nu se conținea informația cu privire la locul depunerii setului de documente și că drept dovadă la cele invocate servește însăși anunțul de petrecere a Licitației.

4. S-a mai menționat că la data de 20.10.2021, s-a prezentat pe adresa indicată pentru participarea la licitație, fiind înregistrat în registrul participanților prezenți la licitație, însă, administratorul invocând termenul tardiv de depunere a setului de acte pentru participarea la Licitație neîntemeiat nu l-a admis, și nu i-a permis să asiste, deși aceasta era o licitație publică, drept motiv fiind invocat verbal ca argument datele cu caracter personal a participanților admiși la licitație.
5. Mai indică contestatarul că, în conformitate cu prevederile alin. (5) art. 118 Legea insolvențării, în condiția în care administratorul a considerat că nu a respectat regulile de întocmire și prezentare, urma să respingă cererea și să prezinte motivația în scris. În cazul în care administratorul a considerat că cererea era întârziată, s-a atras atenția asupra prevederilor Codului Civil care stabilește că, în cazul în care termenul expiră într-o zi de duminică, (cum s-a întâmplat și în speța examinată) termenul se prelungește până la următoarea zi lucrătoare. Reiterând prevederile art. 383, art. 388 și art. 389 Cod Civil, s-a invocat că dat fiind faptul că legiuitorul a stabilit un termen de depunere a actelor cu 3 zile înainte de data licitației, iar în speță acest termen expira, fie în ziua de duminică sau de sâmbătă (practica este stabilită diferit), atunci termenul expiră în următoarea zi lucrătoare, la caz în ziua de luni - 18.10.2021, respectiv, actele pentru participarea la licitația din 20.10.2021 au fost depuse în termenul legal stabilit, fiind depuse în următoarea zi lucrătoare de la termenul în care expira efectuarea acțiunii.
6. Consideră contestatarul că cererea de participare era depusă în termen, ceea ce și se confirmă prin recepționarea acesteia de către administrator și înscrierea s-a în lista participanților prezenți. În acest mod consideră că administratorul a comis un abuz și și-a depășit atribuțiile lezând în așa fel nu doar drepturile subsemnatului, dar și drepturile creditorilor. Nu se explică în nici un fel refuzul de a admite la licitație un participant, în condiția în care însăși sensul licitației este de a asigura o cât mai mare transparență și o largă participare pentru a obține un preț cât mai avantajos în favoarea creditorilor.
7. S-a mai indicat că anunțul publicat nu conține locul unde urma să fie prezentată cererea, precum și situația că în rechizitele bancare este admisă o eroare care a creat mari deficiențe lucrătorilor bancari la depunerea acantului și a plății taxei de Stat. În cumul examinate toate aceste circumstanțe consideră contestatarul indică reaua credință a administratorului ce a constituit un impediment pentru participarea mai multor doritori la licitație mai mult decât 2. În așa fel,

consideră că refuzul de a da în scris motivele neadmiterii la licitație, este responsabilitatea administratorului.

8. Mai indică contestatarul că se urmărește înstrăinarea în regim de urgență a bunurilor date și drept urmare pentru a evita prejudicierea creditorilor solicită să fie suspendată transmiterea bunului pentru a fi înregistrat până la emiterea unei Hotărâri definitive a instanței de judecată. Astfel, licitația poate fi anulată pentru încălcarea procedurii de înscriere sau de desfășurare a licitației. Din cele relatate, concluzionează că lichidatorul ***** a avut intenția de a induce în eroare potențialii cumpărători, având o înțelegere prealabilă cu alt participant la Licitație, deoarece anunțul publicat în monitorul oficial cu privire la desfășurarea Licitației conține omisiunile și erorile pe care le-a invocat în cerere.
9. S-a solicitat prin respectiva cerere: Anularea procedurii și rezultatelor de înscriere și desfășurare a licitației din 20.10.2021; Anularea rezultatelor licitării bunurilor imobile ***** și *****.01 ce aparțin SRL „Valiexchimp” prin anularea procesului-verbal al licitației din 20.10.2021; Anularea actului de ridicare a bunurilor dacă a fost întocmit; Obligarea câștigătorului licitației din 20.10.2021 să restituie bunurile primite în baza rezultatelor licitației din 20.10.2021.
10. Totodată, în scopul asigurării acțiunii s-a solicitat aplicarea măsurilor asigurătorii a prezentei contestații prin: 1. Interzicerea lichidatorului SRL „Valiexchimp” de a elibera câștigătorului licitației din 20.10.2021 a actelor translativ de proprietate a bunurilor adjudecate, inclusiv actul de ridicare a bunurilor adjudecate și certificatul de achitare integrală; Interzicerea SCT Cahul să înregistreze după pretinsul câștigător al licitației din 20.10.2021, bunurile adjudecate la licitația din 20.10.2021; Aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ***** și *****.01.
11. La data de 28 octombrie 2021, administratorul insolvenței ***** , a depus prin intermediul cancelarie instanței Procesul verbal nr. 1 al ședinței Comisiei pentru petrecerea licitației „cu strigare” a bunurilor reale din masa debitoare a SRL „VALIEXCHIMP” în procedura planului din data de 20.10.2021, Proces-verbal nr. 1-592 din 21.10.2021, privind transmiterea în proprietate a bunurilor adjudecate (complex unic) la licitația „cu strigare” din 20.10.2021; Actul de ridicare a bunurilor adjudecate la licitația „cu strigare” din 20.10.2021 și transmiterea acestora în proprietatea cumpărătorului din 21 octombrie 2021 și Certificatul din 21 octombrie 2021, de achitare integrală a bunurilor adjudecate la licitația „cu strigare” din 20.10.2021.
12. În ședința de judecată din 01.11.2021, Nicolae Duca a mai înaintat o cerere privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile cu nr. ***** și respectiv nr. *****.01, cu menționarea

că solicitarea are drept scop preîntâmpinarea emiterii unui act judecătoresc (Hotărâre), care nu va putea fi ulterior executat ca rezultat al lipsei obiectului material, cererea fiind întemeiată pe prevederile art. art. 175-178 Cod Procedură Civilă RM.

13. Administratorul insolvenței *****, a solicitat un termen în vederea luării cunoștinței cu contestația, inclusiv cu argumentele privind aplicarea măsurilor de asigurare, în partea respectivă solicitările fiind respinse.
14. Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului, judecătorul consideră că solicitările înaintate de Nicolae Duca privind aplicarea măsurilor de asigurare în cadrul examinării contestației la rezultatele licitației din data de 20.10.2021, urmează a fi admise, din următoarele considerente:
15. Conform prevederilor art. 1) alin. (4) a Legii insolvenței *„Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”*
16. Conform prevederilor art. 121 alin. (1) și alin. (2) a Legii insolvenței *„(1) După semnarea procesului-verbal al licitației, lichidatorul ridică bunurile adjudecate spre a le remite adjudecatarului. În momentul semnării actului de ridicare a bunurilor adjudecate, dreptul de proprietate asupra lor trece la adjudecatar, iar cheltuielile de păstrare și de transportare a bunurilor, de perfectare a titlurilor de proprietate le suportă noul proprietar. (2) În cazul în care rezultatele licitației sînt contestate din motivul încălcării procedurii de înscriere sau de desfășurare, bunurile adjudecate nu se vor ridica. În astfel de situații, ridicarea bunurilor se operează după soluționarea litigiilor. Dacă, după ridicarea bunurilor, rezultatele licitației sînt anulate, adjudecatarul (cumpărătorul) este obligat să restituie bunurile.”*
17. În acest context legal, judecătorul menționează că de fapt în art. 121 alin. (2) a Legii insolvenței legiuitorul a prevăzut expres un mecanism similar cu cel al unei acțiuni asigurătorii și anume că în cazul în care rezultatele licitației sînt contestate din motivul încălcării procedurii de înscriere sau de desfășurare, bunurile adjudecate nu se vor ridica, până la examinarea acesteia.
18. Totodată în cazul din speță, bunul valorificat la licitație deja a fost ridicat - conform Actului de ridicare a bunurilor adjudecate la licitația „cu strigare” din 20.10.2021 și transmiterea acestora în proprietatea cumpărătorului întocmit la 21 octombrie 2021, adică a doua zi după licitație, circumstanțe în care mecanismul prevăzut la în art. 121 alin. (2) nu mai este eficient, ori adjudecatarul (cumpărătorul) nu mai este împiedicat de a-și înregistra dreptul de proprietate și a înstrăina bunul.
19. Conform prevederilor art. 175, alin. (1) și (2) CPC *„În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte*

persoane; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. (2) Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

20. În asemenea circumstanțe, avînd în vedere că bunul adjudecat la licitație deja a fost ridicat pînă la depunerea contestației, instanța de insolvabilitate consideră oportun prin prisma prevederile art. 175, alin. (1) și (2) CPC coroborate cu art. 121 alin. (1) și alin. (2) a Legii insolvabilității, aplicarea măsurilor de asigurare și anume aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile nr. cadastral ***** cu teren aferent nr. cadastral ***** amplasate pe adresa: ***** pînă la judecarea irevocabilă a contestației la rezultatele licitației din data de 20.10.2021.

21. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 121 alin. (1) și alin. (2) a Legii insolvabilității art. 174, 175, 177; 269-271 CPC, judecătorul,

d i s p u n e:

Se admite cererea înaintată de Nicolae Duca privind aplicarea măsurilor de asigurare în cadrul examinării contestației la rezultatele licitației din data de 20.10.2021.

Se aplică interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile nr. cadastral ***** cu teren aferent nr. cadastral ***** amplasate pe adresa: *****, pînă la judecarea irevocabilă a contestației la rezultatele licitației din data de 20.10.2021.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

**Președintele ședinței, judecătorul
Alexandru**

/semnătură/

Ceban