

SENTINȚĂ

în numele Legii

mun.Chișinău

14 noiembrie 2013

Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Malii Ala

grefieri Domenti Rodica, Marta Eliseev

cu participarea:

procurorului Poiată Denis

avocatului Mazniuc Victor

interpret Danilescu Sergiu

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

Ursu Igor Anatolie, născut la 18.08.1976, originar din Donduseni, satul Tirnova s domiciliat în mun. Chisindu, str. Valea Crucii 4, ap. 56, studii superioare, cdsd torit cloud copii la intretinere, moldovean, cefatean al RM, fard antecederite penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod Penal al RM și,

a c o n s t a t a t

Inculpatul Ursu Igor Anatolie, avînd un plan criminal din timp pregătit și o intenție unică, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice, comise în scopul dobîndirii ilicite a bunurilor din avutul proprietarului, prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada de timp din luna decembrie 2009 pînă în luna martie 2010 a afirmat potențialelor victime despre posibilitatea depunerii actelor pentru redobîndirea și urgentarea obținerii cetățeniei române în timp de 2 luni, în schimbul primirii unei plăți, fixînd o taxă de 1000 Euro pentru o persoana și solicitînd în acest scop de la victime toate actele necesare pentru inițierea procedurii de dobîndire a cetățeniei.

Astfel, în acest scop, la 15 decembrie 2009, inculpatul Ursu Igor, aflîndu-se la domiciliul părții vătămate Plenis Natalia Serghei din str. Petru Zadnîpru 8/1, ap. 105, mun. Chișinău a primit de la ultima avans în suma de 1000 Euro și a indicat că peste două luni documentele vor fi perfectate. Ulterior, la 03 ianuarie 2010, Ursu Igor din nou s-a întîlnit cu Plenis Natalia și mama acesteia Plenis Tatiana la domiciliul acesteia, unde ultima i-a transmis lui Ursu Igor încă 1000 Euro, achitînd astfel toată suma solicitată de el pentru perfectarea documentelor Nataliei Plenis și fratelui acesteia Plenis Ruslan Serghei.

Tot el, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor din avutul proprietarului, prin înșelăciune și abuz de încredere, cunoscînd că Plenis Natalia este studentă a anului 6 al Universității de Stat de Medicină și Farmaceutică „Nicolae Testemiteanu” și că ea dorește să se angajeze la o anumită specialitate a rezidenturii universității nominalizate, i-a comunicat că poate organiza admiterea ei la specialitatea dorită contra sumei de 3000 Euro.

Astfel, în luna februarie 2010 inculpatul Ursu Igor i-a comunicat Nataliei Plenis că banii urmează să-i transmită prin intermediul soției sale, Ursu Vera Vasile. În aceeași zi partea vătămată Plenis Natalia s-a întîlnit cu Ursu Vera și aflîndu-se în sect.Ciocana, mun.Chișinău, i-a transmis ultimei suma de 2000 Euro.

Ulterior, la începutul lunii martie 2010, la cerințele insistente a lui Igor Ursu, Plenis Natalia i-a mai transmis ultimului suma de 500 Euro prin intermediul fratelui acesteia Plenis Ruslan.

În total, prin acțiunile sale infracționale prelungite, Ursu Igor a cauzat părții vătămate Plenis Natalia daune în proporții mar în mărime totală de 4500 Euro, care conform cursului oficial a BNM la momentul săvîrșirii faptei, constituiau 78750 lei.

Fiînd audiat în ședință de judecată inculpatul Ursu Igor a declarat că prin intermediul unchiului părții vătămate a făcut cunoștință cu partea vătămată și fratele acesteia, între ei au existat relații de prietenie. El fiind deținătorul unei firme de transport cu angajați din RM ce dețin acte românești a fost rugat de partea vătămată și fratele acesteia să-i îndrume în vederea redobîndirii cetățeniei românești. El le-a explicat doar modalitatea obținerii cetățeniei românești și setul de acte ce necesită a fi prezentat. Personal nu a primit de la Plenis Ruslan și Plenis Natalia careva sume de bani, nu a propus acordarea unor facilități la angajarea părții vătămate la specialitatea dorită a rezidenturii Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemiteanu” și nu a promis, nu s-a ocupat cu perfectarea pașapoartelor românești pe numele lui Plenis Ruslan și Natalia. Careva acte de la partea vătămată el nu primit, pentru colectarea actelor nu s-au discutat despre careva sume, doar li s-a adus la cunoștință taxele consulare. A mai declarat că în luna mai 2010 partea vătămată împreună cu el și soția sa au mers la Spitalul Republican ”Centrul Mamei și a Copilului”, unde el i-a făcut cunoștință cu profesorul Mihai Ion, pe care îl cunoștea și acesta ar fi consultat-o pe partea vătămată. Careva sume bănești soției sale nu i-au fost transmise pentru careva servicii acordate părții vătămate. Vina în comiterea infracțiunii înscrinate nu o recunoaște.

În afară de aceea că inculpatul n-a recunoscut vina sa în cele înscrinate, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii înscrinate este pe deplin confirmată prin următoarele probe:

Declarațiile părții vătămate, Plenis Natalia care a declarat că a făcut cunoștință cu inculpatul prin intermediul unchiului sau Gavrilov Valeriu, care l-a recomandat pe acesta în legătură cu perfectarea pașapoartelor românești, întrucît ea și fratele ei aveau nevoie de pașapoarte românești. Din discuția avută cu inculpatul i s-a comunicat că un pașaport costă 1000 euro. Partea vătămată Plenis Natalia în perioada de timp din luna decembrie 2009 pînă în luna martie 2010, i-a transmis în mai multe rate lui Ursu Igor bani în suma totală de 4500 euro, dintre care, 2000 euro, erau bani transmiși pentru redobîndirea cetățeniei române pe numele ei Plenis Natalia și fratelui acesteia Plenis Ruslan și 2500 euro, erau banii transmiși pentru acordarea unor facilități la angajarea la specialitatea dorită la rezidentura Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemiteanu”. A mai indicat partea vătămată că, inculpatul cunoscînd de faptul că ea este studentă la Universitatea de Medicină, i-a propus să-i ofere un ajutor contra sumei de 3000 euro, pentru a facilita petrecerea rezidenturii la una din specialitățile dorite. Ea a acceptat și personal, la rugămintea inculpatului Ursu Igor, suma de 2000 euro pentru a petrece rezidentura la specialitatea dorită, a transmis-o soției acestuia Vera Ursu, din cauză că inculpatul a indicat că este foarte ocupat, iar restul sumei de 2500 i-au fost transmiși inculpatului Igor Ursu personal de ea suma de 2000 euro și în luna martie 2010 fratele acesteia, Plenis Ruslan, de asemenea i-a transmis lui Ursu Igor suma de 500 euro în scopul de a o ajuta pe ea cu angajarea la serviciu, la fel lui Igor Ursu i-a fost transmis și pachetul de acte necesare pentru perfectarea pașaportului românesc pe numele ei și a lui Plenis Ruslan. Pînă în prezent, inculpatul nu a

întreprins nici o acțiune în vederea perfectării actelor, ea personal s-a ocupat cu depunerea actelor. Cu referire la suma de 2500 euro, transmite inculpatului, cu scopul de a o ajuta să facă rezidentura la specialitatea dorită, a menționat că într-adevăr împreună cu inculpatul au mers la spitalul republican, unde a făcut cunoștință cu medicul Mihu Ion, din secția gastrologie, însă careva discuții cu acesta în ziua respectivă nu s-au purtat. Sumele de bani transmise nu erau însoțite de vre-o recipisă întocmită în acest sens, însă la momentul transmiterii erau prezenți fratele ei, Plenis Ruslan și mama ei Plenis Tataiana. A mai declarat partea vătămată că înregistrarea convorbirilor a fost făcută de către fratele ei în apartamentul inculpatului, indicând că recunoaște vocea inculpatului. Solicită încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 4500 euro.

Declarațiile martorului Plenis Ruslan care a declarat în ședința de judecată că el cu Ursu Igor a făcut cunoștință prin intermediul unchiului său Gavrilov Valeriu, care l-a recomandat pe acesta în legătură cu perfectarea pașapoartelor românești. Astfel, lui Ursu Igor, i-a fost transmisă suma de 1000 euro, în două rate a câte 1000 euro. După transmiterea banilor, inculpatul nu răspundea la apelurile telefonice și spunea că persoana care se ocupă de perfectarea actelor în România la momentul nu este disponibilă. Prin intermediul internetului și anume a saitului Ambasadei Române, a aflat că pe numele lui și a surorii sale careva acte la consulat nici nu au fost depuse și de atunci relațiile între ei au devenit ostile. Tot martorul a indicat că inculpatul nu a perfectat nici un act în vederea perfectării cetățeniei românești așa cum s-a angajat. Personal a participat la transmiterea banilor, astfel prima tranșă de 1000 euro a fost transmisă până la anul nou, a doua tranșă de 1000 euro a fost transmisă după anul nou și încă 500 euro au fost transmiși personal de el pentru ca inculpatul să o ajute pe sora sa să se angajeze la serviciu. A declarat martorul că inculpatului Ursu Igor, pentru angajarea la specialitatea dorită a rezidenturii Universității de Stat de Medicină Farmacie „Nicolae Testemitanu” au fost transmiși 2500 euro, dintre care, 2000 euro au fost transmiși prin intermediul soției acestuia Ursu Vera și ultima tranșă de 500 euro a fost transmisă în luna martie 2010, personal lui Ursu Igor, la fel lui Ursu Igor i-a fost transmis pachetul de acte necesare pentru perfectarea pașaportului românesc pe numele Nataliei Plenis și Plenis Ruslan. De fiecare dată inculpatul îi mințea și le spunea că ambasada tergiversează cu perfectarea actelor. A apelat la unchiul acestuia care i-a făcut cunoștință cu inculpatul, însă a înțeles că inculpatul îi datora și unchiului anumite sume de bani și la fel nu sînt în relații bune, motiv din care s-au adresat organelor de drept. Banii transmiși lui Ursu Igor constituie suma de 4500 euro și aparțineau părții vătămate Plenis Tatiana. La cerința de a întocmi recipisă, inculpatul îi convingea că nu este necesar și le promitea că va întoarce suma de bani.

Declarațiile martorului, Gavrilov Valeriu care a declarat în ședința de judecată că pe inculpatul Ursu Igor îl cunoaște de patru ani. Au făcut cunoștință la serviciu, a activat la Ursu Igor în firma de transport în calitate de șofer. Partea vătămată Plenis Natalia și Plenis Ruslan sunt nepoții lui. Din discuțiile cu partea vătămată Plenis Natalia, a înțeles că aceasta împreună cu fratele ei doresc să acumuleze pachetul necesar de acte și să obțină cetățenia României. Din discuțiile cu inculpatul Ursu Igor acesta i-a spus că are cunoștințe care poate să obțină cetățenia României, totodată spunându-i că este necesară o sumă de bani. El le-a făcut cunoștință inculpatului și părții vătămate. Din discuțiile purtate cu inculpatul, ultimul le-a comunicat părții vătămate și fratelui acesteia că este necesar a câte 1000 euro pentru fiecare. Personal împreună cu inculpatul s-au deplasat la domiciliul părții vătămate, unde ei au discutat despre modalitatea obținerii cetățeniei românești și inculpatul le-a comunicat că timp de trei luni vor fi pașapoartele românești. A mai declarat martorul că tot atunci inculpatul i-a comunicat părții vătămate că poate să o ajute să se aranjeze la un serviciu mai avantajos. A doua întâlnire dintre inculpat și partea vătămată a fost în automobilul său. La discuție nu a asistat, însă Plenis Tatiana i-a comunicat că a transmis inculpatului 4500 euro, însă careva rezultate la momentul nu sînt și banii nu au fost restituiți. Lui personal de asemenea nu i-a fost perfectat pașaportul românesc de către inculpat și cunoaște că părții vătămate tot nu i s-a perfectat. A menționat martorul că personal a venit într-o zi cu soția inculpatului Ursu Vera, care trebuia să primească o sumă de bani de la partea vătămată Plenis Natalia, la discuția dintre soția inculpatului și partea vătămată el nu a asistat.

Fiind audiat în calitate de martor Mihu Ion a declarat că pe Ursu Igor îl cunoaște de aproximativ un an de zile, îl cunoaște ca pacient adică acesta venea la el la serviciu la consultație cu copilul său. Biroul de serviciu se află în sediul centrului Mamei și Copilului, blocu pediatric. În una din zile, inculpatul Ursu Igor a venit la el la serviciu împreună cu partea vătămată și a întrebat cum se poate ca parte vătămată să învețe la aspiratură, la o anumită specialitate. Au purtat o discuție, din câte ține minte, partea vătămată avea balul mediu în jur de „7” și conform regulamentului, acest bal este insuficient pentru a prelungi studiile la aspiratură. Au fost careva întrebări din domeniul rezidenturii, însă le-a explicat că nu le poate ajuta cu nimic. În total discuția a durat 3-5 minute, a avut loc o singură dată. Careva mijloc financiar nu a primit pentru această discuție și nu i s-a promis așa ceva și nici nu a pretins la careva mijloace financiare. Careva cunoștințe în domeniul rezidenturii nu are și nu poate influența pe nimeni în scopul primirii unei hotărâri privind angajarea la rezidentură.

Fiind audiată în calitate de martor Ursu Vera, căreia i s-a adus la cunoștință prevederile art.90 pct.11) CPP, a acceptat să de declarații și a menționat că este soția inculpatului Ursu Igor. Cu partea vătămată a făcut cunoștință prin intermediul unchiului ei. Careva sumă de bani ea personal nu a primit de la partea vătămată. Despre faptul transmiterii cărorva sume de bani inculpatului ea nu cunoaște. Indică că în luna februarie 2010 nu i-a fost transmisă nici o sumă de bani. A avut o întâlnire cu partea vătămată și Gavrilov Valeriu, însă careva discuții cu partea vătămată referitor la sume de bani nu au avut, ea a discutat doar cu Gavrilov Valeriu, iar din simpla politețe a discutat și cu partea vătămată. A mai invocat că soțul ei des primea apeluri telefonice din partea părții vătămate, întrucît nu avea cu ce achita chiria pe apartament. Nu cunoaște de faptul că inculpatul ar perfecta pașapoarte românești, din cauza că el nu deține pașaport românesc. Recunoaște că s-a întâlnit cu partea vătămată la secția de gastrologie a spitalului republican, însă nu cunoaște din ce cauză era și partea vătămată acolo.

Declarațiile martorului Plenis Tatiana, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că ea este mama părții vătămate Plenis Natalia. La sfîrșitul anului 2009, în luna decembrie, în timp ce se afla la muncă în Italia, a fost telefonată de fiica sa Plenis Natalia, care i-a comunicat că prin intermediul unchiului său Gavrilov Valeriu, a făcut cunoștință cu Ursu Igor, care personal s-a apropiat și i-a propus să perfecteze pașaportul român în termen de 2-3 luni, solicitînd pentru un pașaport suma de 1000 euro. Ea i-a transmis 1000 euro, prin tranșe bancare „Wester Union”, bani pe care partea vătămată i-a transmis ulterior lui Ursu Igor împreună cu două pachete de documente pentru perfectarea pașaportului român pe numele fiicei Plenis Natalia și feciorului Plenis Ruslan. După aceasta, la începutul lunii ianuarie 2009 revenit în Moldova și aflîndu-se în apartamentul fiicei de pe str. P. Zadnipru, 8, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu Ursu Igor, care a solicitat încă 1000 Euro pentru pașaportul lui Plenis Ruslan, tot atunci a transmis personal lui Igor și suma de bani solicitată adică 1000 euro. În timpul transmiterii banilor au asistat Plenis Natalia și Plenis Ruslan, care se aflau împreună cu ei în timpul discuțiilor. Tot în ianuarie 2010 inculpatul Ursu Igor a indicat că poate să o ajute pe fiica sa Plenis Natalia, cu admiterea la efectuarea practicii în medicină (rezidentură) după ce va finisa studiile la universitatea de Medicină, indicînd că are cunoștințe în secția pediatrie a Spitalului Mamei Copilului din sect. Botanica profesorul Mihu Ion, șef de secție. După ce a plecat la Italia în luna februarie 2010, a fost telefonată de Ursu Igor, care i-a spus că este posibil a o admite pe fiica Natalia la pediatrie însă este necesar de transmis 3000 de euro, pentru a-i transmite lui Mihu Ion. După aceasta, i-a transmis fiicei sale Plenis Natalia bani în sumă de 2000 euro. Din discuțiile cu Plenis Natalia i s-a comunicat că acești bani în sumă de 2000 euro, au fost transmiși inculpatului, care însă nu a făcut nimic.

Vinovăția inculpatului s-a confirmat în cadrul cercetării judecătorești și prin materialele cauzei penale examinate:

În cadrul confruntării efectuate între Plenis Natalia și Ursu Igor, participanții au susținut declarațiile date anterior.

Conform procesului-verbal de confruntare din 15.03.2011 efectuată dintre Plenis Ruslan și Ursu Igor participanții au susținut declarațiile date anterior.

Conform procesului-verbal de confruntare dintre Plenis Natalia și martorul Ursu Vera, partea vătămată a menținut declarațiile date anterior, iar Ursu Vera a negat primirea cărorva sume bănești de la Plenis Natalia.

Conform procesului-verbal de confruntare dintre martorul Mihai Ion și Plenis Natalia, participanții au menținut declarațiile date anterior, însă participanții au susținut declarațiile și au concretizat că tematica discuțiilor purtate cu Mihai Ion, în prezența lui Ursu Igor, a fost în privința doctoraturii dar nu a aspiraturii, precum și nu în privința lucrării științifice așa cum a declarat inculpatul.

Conform procesului-verbal de examinare descifrărilor convorbirilor telefonice din 27 martie 2011, în perioada de timp de la 17.02.2010 până la 25.02.2011 abonatul 079475835 Ursu Igor Anatolie a avut înregistrate 187 discuții telefonice cu abonatul 069048447 care aparține părții vătămate Plenis Natalia Serghei.

Prin ordonanța din 30.03.2011, disc-suport informațional ELLITEX DVD+R 8x; 120 a 4,7 GB, pe care sunt înregistrate discuții între Plenis Natalia și Ursu Igor referitor la condițiile acordului dintre ei, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauză.

Din raportul de testare Poligraf nr. 1842 din 25 mai 2011, rezultă că declarațiile date de Plenis Natalia corespund adevărului.

Conform procesului-verbal de confruntare din 16.10.2012 efectuate dintre Plenis Tatiana și Ursu Igor participanții au susținut declarațiile date anterior.

Instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului întrunesc pe deplin elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) - excocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții mari.

Referitor la argumentul apărării privind achitarea inculpatului, instanța reține că, neeliberarea recipisei de către inculpat, conform căreia acesta a primit sume de bani de la partea vătămată, constituie o modalitate de creare a incertitudinii în ceea ce privește înțelegerea dintre ei aceasta fiind de fapt o inducere în eroare a părții vătămate or, inculpatul Ursu Igor, nu și-a onorat obligațiile sale și a însușit această sumă de bani fără a avea un drept asupra acestora.

Prin urmare, inculpatul a comis o înșelăciune activă (prezentarea unor informații care nu corespund adevărului) cu privire la anumite promisiuni false și anume cu referire la perfectarea pașapoartelor românești și angajării părții vătămate la rezidență de la bun început neavând careva intenții de a-și onora angajamentul.

Instanța a ajuns la concluzia că promisiunea inculpatului a fost îmbinată cu mai multe modalități de înșelăciune, cum ar fi: transmitere banilor către soția acestuia Ursu Vera, organizarea unei discuții dintre partea vătămată și medicul Mihai Ion care de fapt, după promisiunea sa trebuia să o ajute pe partea vătămată și care urma să soluționeze această problemă, fapt obiectat de către martor etc.

Mai mult, urmează de menționat și faptul că instanța a apreciat declarațiile inculpatului ca fiind neveridice, îndreptate spre eschivarea de la răspunderea penală, deoarece acestea nu coraborează cu celelalte probe, iar declarațiile inculpatului date în calitate de bănuiește precum că fost împreună cu partea vătămată la medicul Mihai Ion, pentru că partea vătămată avea nevoie să scrie o lucrare științifică (f.d.126) nu sînt acceptate, întrucît însăși medicul Mihai Ion nu neagă că s-au întîlnit cu partea vătămată, dar obiectul discuției era altul decît lucrare științifică, așa cum versiunea dată nici nu și-a găsit confirmarea pe parcursul examinării cauzei.

Cu referire la promisiunea perfectării actelor pentru redobîndirea cetățeniei românești, instanța relevă că, de facto, inculpatul nu perfectat nici un act în vederea pregătirii setului de documente pentru pașapoartele românești, nu a întreprins nici o măsură în acest sens.

El de fapt nici nu putea să transmită setul de acte către organele competente, dat fiind faptul că acestea nu au fost perfectate.

Mai mult, urmează de menționat, că inculpatul neagă implicația sa în comiterea infracțiunii, însă toți martorii au declarat că inculpatul sub pretextul perfectării pașapoartelor românești a solicitat a cîte 1000 euro pentru fiecare pașaport.

Aceste declarații sînt confirmate și de martorul Gavrilov Valeriu, care anume din acest considerent și le-a făcut cunoștință părții vătămate cu inculpatul.

Cu referire la acordarea facilităților aranjării la rezidență la specialitatea dorită, contra sumei de 3000 euro, instanța consideră că inculpatul apriori, propunerii lansate, cunoștea despre imposibilitatea îndeplinirii obligației asumate, deoarece nu este medic de specialitate, nu posedă cunoștințe medicale în domeniu, primordial fiind în acest sens și faptul că selectarea candidaților și rezultatelor organizării concursului sînt confidențiale și deci nu posedă cunoștințe temeinice de a da răspunsuri competente corespunzătoare problemelor din medicină.

Totuși, faptul că însăși inculpatul a pretins suma de 3000 euro de la mama părții vătămate și însăși de la partea vătămată a fost confirmat în ședința de judecată atît de partea vătămată cît și de martorul Gavrilov.

Provoacă de asemenea reticență și faptul că inculpatul nu avea intenția de a le perfecta pașapoarte românești părții vătămate și fratelui acesteia or, Ursu Igor nu a întreprins nici o măsură de selectare și acumulare a actelor, întrucît același lucru l-au declarat și partea vătămată și Plenis Ruslan, care a indicat că, verificînd site-ul Ambasadei Române, pe numele lor careva acte nu au fost depuse, iar faptul că inculpatul spunea Tatianei Plenis că va restitui banii, nu este altceva decît o mușamalizare a acțiunilor sale.

Mai mult ca atît, instanța exclude și versiunea martorului Ursu Vera, care a indicat că în automobil nu a primit careva sume bănești de la partea vătămată pentru a-i transmite soțului ei, ci doar a discutat din politețe cu partea vătămată, deoarece întreaga discuție s-a dus cu Gavrilov Valeriu, întrucît la acel moment martorul Gavrilov Valeriu nu aveau careva relații de muncă cu inculpatul, iar Ursu Vera nu era un factor de decizie la firma de transport unde activase Gavrilov Valeriu.

Totodată, comportă similitudini și faptul că martorul a declarat că el a venit cu partea vătămată ca ultima să transmită bani Verei Ursu iar el a ieșit afară din automobil, pe cînd martorul Ursu Vera pretinde că erau toți în automobil și ea discuta cu Gavrilov Valeriu.

Toate aceste circumstanțe faptice, instanța le apreciază în favoarea intenției directe pe care a manifestat-o inculpatul or, doar astfel poate fi interpretată fapta lui, avînd deopotrivă în vedere și comportamentul inculpatului după însușirea banilor și anume: omisiunea de a răspunde la apelurile telefonice ale părții vătămate, schimbarea declarațiilor.

Raportînd aceste circumstanțe la prevederea de la art. 17 CP RM, instanța relevă că conținutul intenției inculpatului cuprinde sub aspect intelectual: conștientizarea înșelării părții vătămate, pentru a fi posibilă dobîndirea ilicită a sumei de 4500 euro, prevederea cauzării daunelor considerabile părții vătămate, cad sub aspect volitiv, Ursu Igor a dorit survenirea acestor urmări.

De asemenea, instanța reține că inculpatul a acționat cu intenție inițială, avînd în vedere că el a prevăzut rezultatul acțiunii sale pînă la începutul actelor de executare (inducerea în eroare a părții vătămate).

Malîi Ala