

SENTINȚĂ

În numele Legii

În ordinea procedurii de judecare pe baza probelor administrate

în faza de urmărire penală

12 decembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Clima Vladislav

grefierului Baci Veronica

cu participarea:

procurorului Prisăcari Vadim

avocatului Cibotari Radu

părții vătămate Rîngaci Eugeniu

În sediul instanței, în ședință de judecată publică, a judecat în ordinea procedurii de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform cererii inculpatei acceptate în baza încheierii judecătorești din 10 decembrie 2013, cauza penală ce-l vizează pe:

Nicolaev Nicolae Sergiu, cetățean a Republicii Moldova, născut la 18 ianuarie 1995, număr de identificare 2007034027326, originar și domiciliat în raionul Ștefan-Vodă localitatea Volintiri, nesupus militar, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, elev la Școala Profesională nr.9 din mun. Chișinău anul III, nu este încadrat în grad de invaliditate, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat, este în stare de reținere în baza încheierii judecătorești de instrucție a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, pe o altă cauză penală aflată în stadia urmăririi penale,-

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 2 lit. b) și c) Cod penal al Republicii Moldova,

cauza a fost judecată în prima instanță de la **27 septembrie 2013** pînă la

12 decembrie 2013

a c o n s t a t a t :

Nicolaev Nicolae Sergiu la 11 aprilie 2013, prin înțelegere prealabilă cu alte două persoane, în privința unuia cauza fiind deja judecată cu emiterea unei sentințe de condamnare, în privința altuia cauza disjunsă la stadia urmăririi penale, pe str. Petru Zadnipro 14/6, mun. Chișinău, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, au însușit de la Rîngaci Eugeniu un aparat de joc de model "XBOX-360" la prețul de 7000 lei, pricinuiind astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 7000 lei, echivalentă a 350 unități convenționale.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Nicolaev Nicolae, recunoscînd în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscînd vina, nesolicitînd administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora obiecții nu are.

Constatînd că probatoriul cauzei administrat la stadia urmăririi penale stabilește fapta și persoana inculpatului, prin încheierea judecătorească din 10 decembrie 2013, cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă.

Fiînd audiat în ședința judiciară potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Nicolaev Nicolae a declarat că în luna martie anul 2013, în timpul discuțiilor cu un coleg pe nume Căpșună Anatolie, ultimul i-a comunicat că a făcut cunoștință cu niște persoane,

prin intermediul cărora poate să câștige bani. Modalitatea a redat-o prin faptul că de la magazinul specializat „Moldcell” a achiziționat un telefon mobil, pe care i l-a dat cunoscutului său în schimbul a 100 dolari SUA, iar acesta ulterior i-l radiază din baza de date și nu trebuie achitat contractul. Astfel, prin intermediul lui Căpșună Anatolie a făcut cunoștință cu Furdui Gheorghe, și la propunerea lui, de la magazinele specializate „Unite” și „Orange” a luat în credit telefoane mobile, pe care le-a transmis lui Gheorghe, iar acesta le comercializa altor persoane. În luna aprilie, s-a întâlnit cu Furdui Gheorghe, care era împreună cu doi băieți, unul din ei fiind Artur Damaschin, Gheorghe comunicându-i că urmează să ia un aparat de fotografiat profesional pentru un termen de două zile și apoi să-l vîndă. Deoarece aparatul nominalizat era deja înstrăinat, prin intermediul rețelei Internet au identificat un aviz privind înstrăinarea aparatului de joc „X-BOX”, după care, s-au deplasat în sectorul Ciocana, mun. Chișinău. De către Furdui Gheorghe a fost instruit să solicite vânzătorului transmiterea aparatului cu chirie pe un termen de 2 zile și să-l asigure că în cazul reținerii mama lui va achita bunul. El a intrat la adresa indicată, Furdui Gheorghe și Damaschin Artur rămînînd afară, ușa i-a deschis-o un băiat, care l-a invitat în apartament și i-a arătat aparatul de joc. S-au înțeles potrivit planului prestabilit, băiatul i-a transcris datele din buletin, a primit 200 lei și i-a dat aparatul de joc. Necătfînd la faptul că știa că nu-i va întoarce aparatul înapoi, l-a asigurat pe acel băiat că totul va fi bine. Ulterior împreună cu Furdui Gheorghe și Damaschin Artur au mers la piața Calea Basarabiei, pentru a vînde aparatul de joc, dar nu au reușit din cauza prețului mic propus. Mai tîrziu, s-au deplasat la centru comercial „UNIC”, unde Damaschin Artur a lăsat aparatul unei cunoștințe. Peste cîteva zile, de la rudele sale din localitatea Volontiri, r-nul Ștefan Vodă, a aflat că este căutat de către persoana de la care a luat aparatul. Vina a recunoscut-o pe deplin și a indicat că se căiește sincer de cele comise.

Partea vătămată, Rîngaci Eugeniu în legătură cu cererea inculpatului de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a nu a solicitat intervenirea în proces ca parte civilă, susținînd că pretențiile față de inculpat le va înainta într-un proces civil separat deoarece va solicita încasarea solidară a prejudiciului material.

Vina inculpatului Nicolaev Nicolae în săvîrșirea faptei incriminate deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și anume:

- declarațiile inculpatului date la faza urmăririi penale în calitate de învinuit, care sunt similare declarațiilor date în ședința de judecată (f.d. 18-21, 35-36);
- declarațiile părții vătămate Rîngaci Eugeniu, date la stadia urmăririi penale, potrivit cărora a relatat circumstanțele însușirii de la el a aparatului de joc model „X-BOX” de către inculpatul Nicolaev Nicolae (f.d.9)
- declarațiile martorului Capșuna Anatolie care la stadia urmăririi penale a declarat circumstanțele în care i-a făcut cunoștință inculpatului Nicolaev Nicolae cu Furdui Gheorghe și scopul acestui serviciu (f.d.10-12);
- declarațiile martorului Duliga Vasile care la stadia urmăririi penale a confirmat circumstanțele întîlnirii lui Nicolaev Nicolae, Damaschin Artur și Furdui Gheorghe, deplasarea de către el cu autoturismul serviciului de taximetrie a acestor persoane în sectorul Ciocana, mun. Chișinău, discuțiile purtate de către aceste persoane, modalitatea însușirii a aparatului de joc „X-BOX”, înstrăinarea lui (f.d.12.13);
- denunțul părții vătămate Rîngaci Eugeniu din 01 mai 2013 care solicită începerea urmăririi penale pe în privința lui Nicolaev Nicolae, în baza art. 190 Cod penal (f.d.5);
- procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22 mai 2013 (f.d.14,15);
- Revendicarea Direcției Informație și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova din 22 mai 2013, 02 septembrie 2013, prin care se atestă că inculpatul, anterior nu a fost judecat (f.d.33,55);
- Certificatul instituțiilor medicale de narcologie și psihiatrie, care atestă lipsa inculpatului în evidența acestei instituții ca persoană ce consumă alcool sau droguri (f.d.57-58);
- Sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 13 august 2013 prin care Furdui Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 199 alin.1. art. 186 alin. 2 lit. b) c) și d) și art. 190 alin. 2 lit. b) c) și stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de exercita activități și a deține funcții de gestionare a valorilor materiale a deține funcții de gestionare pe un termen de 2 ani și amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

Instanța a constatat cu certitudine prin probele administrate comiterea de către Nicolaev Nicolae a faptei de escrocherie, manifestată prin dobîndirea ilicită a bunurilor lui Rîngaci Eugeniu, faptă este comisă de către inculpat prin aplicarea procedeelor de înșelăciune și abuz de încredere, comisă prin înțelegeră prealabilă cu alte două persoane.

Valoarea aparatului de joc de model „X-BOX-360”, constituie suma de 7000 lei, valoare ce exclude proporția mare sau deosebit de mare a însușirii.

Declarația părții vătămate Rîngaci Eugeniu de considerabilitate a valorii daunei produse nu este pusă la îndoială, instanța considerînd-o veridică or determinanta stabilirii caracterului considerabil este importanța bunurilor pentru partea vătămată – apreciere subiectivă individuală care n-a fost combătută, corespunzător nu poate fi subrogată.

Astfel fapta inculpatului este în totalitate dovedită, vinovăția demonstrată respectiv fapta acestuia se încadrează în prevederile art. 190 alin. 2 lit. b) și c) Cod Penal al Republicii Moldova, după semnele escrocheria - adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Conform art. 61 CP pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a

condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art. 364¹ alin. 8 Codul de procedură penală, statuiască că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei neremunerată în folosul comun și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține seama de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpatul Nicolaev Nicolae este atribuită, conform art. 16 Cod Penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave. De asemenea instanța de judecată a mai stabilit potrivit probatoriului administrat că inculpatul anterior nu a fost judecat, este la o vîrstă tînră, își face studiile la Școala Profesională nr.9 din mun. Chișinău fiind elev în anul III, la locul de trai este caracterizat pozitiv, a recunoscut fapta, inclusiv vinovăția și a manifestat cîință sinceră.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite de către instanță.

La stabilirea categoriei și limitei pedepsei instanța va ține cont de cumulumul circumstanțelor atenuante constatate și lipsa celor agravante corespunzător, î-i va determina inculpatului o pedeapsă pecuniară sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 190 alin. 2 lit. b) și c) Cod penal, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub forma privării de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea valorilor materiale, constatînd totodată temeiuri de a aplica o pedeapsă privativă de libertate.

Conform art. 364¹ alin. 8 Cod de Procedură Penală, ca urmare a recunoașterii săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitării judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, limitele aplicabile în prezenta cauză ca urmare a reducerilor, reprezintă 375 unități convenționale (500 unități convenționale – $\frac{1}{4}$ (375 unități convenționale) limita minimă și 750 unități convenționale (1000 unități convenționale – $\frac{1}{4}$ (750 unități convenționale) limita maximă.

Astfel, constatînd ponderea cantitativă și calitativă a circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, totodată avînd în vedere amploarea tipologiei date de fapte în societate, ce exclude aplicarea unei pedepse minime, instanța va determina pedeapsa pecuniară sub formă de amendă în limita a 400 unități convenționale. Sub imperiul acelorăși argumentări, se va stabili și pedeapsa complementară obligatorie determinată sub forma privării de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea valorilor materiale, care se va stabili în limita a 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 338, 340, 364¹, 382, 384-385, 389, 392-395, Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Nicolaev Nicolae Sergiu, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 2 lit. b) și c) Cod Penal al Republicii Moldova și se condamnă în baza acestei legi, cu aplicarea dispozițiilor art. 364¹ Codul de procedură penală, stabilindu-i pedeapsă pecuniară sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, ceea ce constituie 8000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea valorilor materiale pe un termen de 2 (doi) ani.

Se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare a măsurii de reprimare condamnatului Nicolaev Nicolae Sergiu – obligația de a nu părăsi țara.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

judecătorul

Clima Vladislav