

Dosar nr. 5r-4597/2022
4-22106738-12-5r-25072022

HOTĂRÂRE
în numele Legii

16 ianuarie 2023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință
Grefier
Rodideal

mun. Chișinău

Radu Grecu
Marcela

Cu participarea:
Agentului constator
În lipsa:
Contravenientului

Tanas Ruslan

examinând în ședință judiciară publică contestația înaintată de către ***** , în ordinea art. 448 Cod contravențional, asupra procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI05560589 din 12.05.2022, prin care a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute art. 354 Cod contravențional al RM, instanța de judecată, -

CONSTATĂ :

La 12.05.2022, agentul constator din cadrul INSP al IGP, Tanas Ruslan, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05560589, prin care *****a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 (*zece*) unități convenționale, ceea ce constituie 500,00 (*cinci sute*) lei, în baza art. 354 Cod contravențional al RM, fiind reținut în sarcină că, la data de 07.07.2021 ,, a încălcat normele morale și de conduită în societate prin faptul că sa urcat pe monumentul Lenin și a lipit sacoșe din polietilenă”.

La rândul său, contravenientul, *****a depus la data de 19.07.2022 contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 12.05.2022, potrivit căruia a fost sancționat în temeiul art. 354 Cod contravențional al RM.

În motivarea contestației contravenientul a invocat că, cu decizia agentului constator OPS SP-3, Tanas Ruslan stabilită prin procesul-verbal Nr. 2983 3044 9361 4263 din 12.05.2022, nu este de acord și acesta urmează a fi anulat din următoarele motive:

Menționează contravenientul că, la data de 13 iunie 2022 seara la ora 17.35, a accesat portalul guvernamental MCABINET.GOV.MD și a observat că are o sancțiune în mărime de 10 u.c. - 500 lei, în privința sa potrivit art. 354 Cod Contravențional. La 14 iunie a depus o cerere în legătură cu acest fapt pentru a primi informație de unde, cine, când și cum a aplicat o asemenea sancțiune despre care nu știa, nu a fost citat sau

informat absolut deloc. Cererea a depus la sectorul de poliție Buiucani de pe str. 31 august 1989. La data de 6 iulie a primit o citație prin care trebuia să se prezinte până la data de 14 iulie la IP Buiucani, bir. 11. S-a prezentat la IP Buiucani data stabilită și a semnat pentru recepționarea procesului-verbal cu privire la contravenției. A primit procesul pe 14 iulie 2022, după 1 an și 7 zile de la presupusa săvârșire a contravenției, fără să fie citat sau audiat pe marginea cazului.

Totodată indică contravenientul că, procesul-verbal nr. 2983 3044 9361 4263 din 12.05.2022, întocmit agentul constator Tanas Ruslan, cu privire la constatarea contravenției prevăzute de art. 354 Cod Contravențional al R.Moldova, este ilegal și acesta urmează a fi anulat din motiv că procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act procesual cu privire la învinuirea persoanei de săvârșire al unei contravenții, iar în virtutea jurisprudenței CEDO, care a consacrat faptul că domeniul contravenționalului este asimilat celui penal, (cauza Ziliberberg c. Moldovei, Cererea nr. 61821/0), sarcina probei revine celui care acuză.

Cu referire la prevederile art. 425 alin.(1), (2), Cod Contravențional probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

La fel consideră contravenientul că în calitate de probe se admit: *„elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico- legale, raportul de expertiză ”*. Totodată conform alin. (5) și (6) al articolului precitat, al Codului Contravențional: (5) sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrare în conformitate cu prezentul cod, (6) nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: *c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*. în procesul-verbal cu privire la contravenție precum și pe tot parcursul cauzei contravenționale nu i-a fost asigurat dreptul la apărare.

Cu referire la prevederile art. 378 alin. (1), (2), (3) Cod Contravențional în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participant la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile

La fel invocă faptul că în momentul pornirii procesului contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să aducă la cunoștința persoanei pasibile de răspundere contravențională contra semnătură drepturile de care beneficiază, condiție ce nu i-a fost asigurată.

Argumentează poziția sa prin faptul că procesul verbal cu privire la contravenție

la punctul reprezentantul legal/apărătorul este *necompletat*, fapt care este confirmat prin lipsa semnăturii sale la acest punct, cât și lipsa consemnării acestui fapt de către agentul constator, deoarece de către agentul constator nu s-a comunicat că contravenientul are dreptul de a beneficia de asistența unui apărător, această însemnare fiind făcută doar de către agentul constator, fără ca să fi fost făcut cunoscut despre aceasta, fapt prin care explicit i s-a încălcat dreptul la apărare, {cazul *Miranda vs. Arizona*).

Agentul constator în cadrul ședinței de judecată a solicitat de a fi menținut procesul-verbal cu privire la contravenție din motiv că sunt respectate toate condițiile legii.

Contravenientul nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată și necesar de a fi respinsă din următoarele considerente:

Conform art. 448 alin. (1) CC RM – contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

În circumstanțele în care persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, a aflat despre procesul-verbal menționat abia la data de 14.07.2022 ceea ce se demonstrează prin avizul de recepție, iar procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului, luând în considerare că contestația asupra actelor menționate mai sus, a fost depusă de către contestatar la data de 19.07.2022, potrivit ștampilei aplicate de Inspectoratul de poliție Buiucani, instanța de judecată, având în vedere prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, consideră că, este incidentă cauza când termenul de contestare a deciziei agentului constator pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, este de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8), astfel instanța constată respectarea termenului de contestare.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă

prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, s-a constatat că în privința lui *****de către agentul constatator a fost întocmit proces verbal în baza art. art.354 CC RM reținând în sarcina acestuia la data de 07.07.2021 în mun. Chișinău, str. Ghiocelor 1 „*a încălcat normele morale și de conduită în societate prin faptul că sa urcat pe monumentul Lenin și a lipit sacoșe din polietilenă*”.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Potrivit art. art. 354 din Codul Contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenția, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art.354 din Codul Contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de personae, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventive, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26).

Articolul 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în

materie penală.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatat în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reținută de către agentul constatat prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții.

La fel instanța constată că potrivit materialelor dosarului contravențional vinovăția acestuia se probează prin probele anexate și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05560589 din 12.05.2022; raport de conexare din 26.07.2021; raport privind înregistrarea contravenției din 09.07.2021; foto-tabel; raport.

Contravenientul nu a făcut dovada celor susținute prin contestație, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de agentul constatat.

Acțiunile petentului *****au fost calificate corect din punct de vedere juridic și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 din Codul Contravențional.

Conform art. 7 din Codul Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Conform art. 425 alin. (4) din Codul Contravențional, nici o probă nu are valoare prestabilită. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatat și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale

specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – în raport cu materialele cauzei contravenționale examinate în cadrul ședinței de judecată și afirmațiile participanților la proces, instanța de judecată conchide că, argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui *****vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 354 din Codul Contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul Contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul Contravențional și care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5 - 9 din Codul Contravențional, și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către *****în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Așadar, instanța de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția lui *****, existența circumstanțelor atenuante și a celor agravante, necesitatea sancționării celui din urmă și caracterul sancțiunii contravenționale, ca în consecință să i se aplice o sancțiune contravențională echitabilă și în limitele fixate și prevăzute de respectiva normă materială contravențională.

Deci, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată găsește de cuviință ca contestația lui *****să fie respinsă, ca neîntemeiată.

De menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a contravenției sunt acte administrative cu caracter individual și se bucură de prezumția

de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmite legal.

În speță s-a constatat cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel, consemnările făcute de către agentul constator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reținută de către agentul constator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat și sancționată prin decizia agentului constator întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții.

Mai mult este de remarcat că potrivit materialelor cauzei contravenționale se constată că vinovăția contravenientului a fost demonstrată, agentul constator acumulând suficiente probe pentru întocmirea procesului verbal, motiv din care acesta nu poate fi anulat din motive formale.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele invocate de către contravenientul ***** în contestație nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării contestației, atunci când circumstanțele indicate în procesul verbal, care stau la baza învinuirii lui ***** în comiterea contravenției prevăzute la art. 354 Cod contravențional nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, motiv pentru care sunt apreciate de către instanța de judecată ca fiind veridice.

În contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și față de decizia cu privire la contravenție, ***** s-a limitat la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale, circumstanță care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constator și legalitatea procesului-verbal și a deciziei contestate.

Astfel, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – în raport cu materialele cauzei contravenționale examinate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Concomitent, instanța de judecată denotă după cum urmează.

Potrivit prevederilor art. 320 alin. (1), (2) Cod de Executare al RM, prin stingerea executării sancțiunii contravenționale se stinge raportul juridic de executare a sancțiunii contravenționale, adică obligația contravenientului de a executa sancțiunea contravențională și dreptul organului de stat de a cere executarea sancțiunii contravenționale. Stingerea executării sancțiunii contravenționale se efectuează în temeiurile prevăzute în art. 275 din prezentul cod.

Astfel, în ordinea art. 275 alin. (1) lit. g), (3) Cod de Executare al RM, stingerea executării pedepsei are loc în cazul: intervenirii prescripției executării hotărârii privind condamnarea. Stingerea executării pedepsei în cazul prevăzut în alin. (1) lit. g) al prezentului articol se dispune prin încheierea motivată a instanței de judecată.

Concomitent, în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. b) Cod

Contravențional al RM, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Respectiv, potrivit prevederilor art. 30 alin. (1), (2), (5), (10) Cod Contravențional al RM, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată denotă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la 12.05.2022, iar fapta contravențională a fost comisă la data de 07.07.2021

Astfel, la moment este evident că, de la data emiterii procesul-verbal cu privire la contravenție a trecut mai bine de un an.

În asemenea circumstanțe, deoarece documentul executoriu menționat nu a fost executat și a intervenit prescripția executării sancțiunii contravenționale, la moment acesta nu mai poate fi pus spre executare, or norma imperativă precitată presupune executarea la general a sancțiunii contravenționale în termen de un an de la stabilirea ei, indiferent de forma sancțiunii.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 275, 311, 315, 320 Cod de Executare al RM, art. art. 30, 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 – 463 din Codul Contravențional al RM, în numele Legii, instanța de judecată, –

D I S P U N E:

Se respinge contestația cet. *****, privind anularea deciziei de sancționare și procesului-verbal nr. MAI05560589 din 12.05.2022.

Se încetează procesul de executare a pedepsei contravenționale în privința *****, în legătură cu intervenirea prescripției executării sancțiunii contravenționale.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător
Grecu

/semnătura/

Radu

Copia corespunde originalului, Judecător
Grecu

Radu