

ÎNCHEIERE

în numele Legii

m. Chișinău

17.05.2017

Judecătoria Chișinău ,sediul Central în componența

Judecătorului de instrucție C.Damaschin

Grefier A.Mardari

Cu participarea

Procurorului Cr.Gladcov

Petiționar Gh.Petcu

Judecând în ședință de judecată publică plîngerea cet.Petcu Ghenadie împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale emise de procuratura Chișinău ,oficiul Botanica precum și a ordonanței procurorului ierarhic superior care a respins plîngerea prealabilă a petentului

A CONSTATAT:

La 27 martie 2017 în judecătoria Chișinău ,sediul Central a parvenit plîngerea cet.Ghenadie Petcu ,depusă în ordinea art.313 CPP RM ,care a contestat legalitatea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal emise de procuratura Chișinău oficiul Botanica la 09.12.2016 în procesul penal cu nr.3065/16 precum și ordonanța procurorului ierarhic superior care a respins plîngerea prealabilă a petentului.

S-a invocat că prin ordonanța procurorului în procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău Cristina Gladcov din 09.12.2016, a fost dispus de a refuza începerea urmăririi penale, în procesul penal cu nr. 20164203065 din 29.11.2016 cu clasarea procesului.

Ne fiind de acord cu ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale a contestat-o cu plîngere în ordinea prevăzută de art. art. 299/1-299/2 CPP procurorului ierarhic superior.

Prin ordonanța procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău marcel Cîmbir din 10.03.2017 a fost dispusă respingerea plîngerii depuse .

Cu ordonanțele contestate nu este de acord ,considerîndu-le ca fiind total nemotivate și pur formale.

Petiționarul invocă că toate acțiunile procesuale în cauza dată s-au redus doar la audierea petentului în calitate de parte vătămată și anexarea rechizitoriului din cauza penală nr. 2016421647.

Astfel, organul de urmărire penală nu a audiat persoanele indicate în plîngerea depusă referitor la circumstanțele invocate, nu a audiat martorii indicați , nu a luat în considerație că petentul dispune de documente medicale care atestă că în perioada respectivă a fost agresat fizic, nu a fost dispusă o expertiză medico -legală pentru a fi stabilite gravitatea și categoria leziunilor corporale.

Consideră că organul de urmărire penală și procurorul a avut o idee prestabilită despre cele întîmplate la 18.05.2016, fără a cerceta circumstanțele cazului și fără a lua în considerație principiul personal al răspunderii penale conform căruia, fiecare răspunde pentru acțiunile sale și faptele săvîrșite cu vinovăție.

În opinia petentului organul de urmărire penală a efectuat o analiză superficială a probelor administrate, nu au fost apreciate la justa valoare datele obținute în cadrul procesului penal și în fapt nu există temeiurile indicate de procuror ca motivație pentru adoptarea hotărîrilor contestate.

În opinia solicitantului OUP pe parcursul efectuării acțiunilor procesuale nu a soluționat în mod obiectiv fapta sesizată și ca rezultat a fost adoptată o hotărîre neîntemeiată.

S-a reclamat că pentru stabilirea adevărului în procesul penal urmau a fi efectuate mai multe acțiuni procesuale iar adoptînd ordonanțele contestate în lipsa acestora a fost încălcat dreptul petiționarilor la acces liber la justiție.

Prin urmare s-a solicitat de a declara nule ordonanțele contestate.

Procurorul a solicitat respingerea plîngerii înaintate deoarece în cadrul procesului penal au fost verificate minuțios toate circumstanțele cauzei, s-a făcut o analiză completă a datelor administrate și în rezultat s-a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

În opinia procurorului problemele abordate de petiționar deja au fost supuse verificării în cadrul cauzei penale unde Gh.Petcu figurează în calitate de inculpat și ,prin urmare ,elucidarea circumstanțelor cauzei ,a avut loc în mod deplin.

Conform materialelor procesului penal nr.3065/16 examinat în ședința de judecată la 29.11.2016 în IP Botanica a fost înregistrată plîngerea cet. Petcu Ghenadie privind acțiunile pretins ilegale ale lui Buțcu Ion Iacob și ale cet. Pîrțu Olga .

Conform plîngerii, aceasta a solicitat strângerea la răspundere penală a persoanelor indicate din motiv că la data de 18.05.2016, aproximativ la ora 11:00, în timp ce se

Conform pîngerii acesta a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanei indicate din motiv că la data de 19.05.2016, aproximativ la orele 11:00, în timp ce se aflau pe adresa str. Trandafirilor 31/7, mun. Chișinău, din intenții huliganice, l-au agresat fizic, aplicîndu-i multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului și gîtului, precum și s-au exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa sa.

Cazul a fost examinat în ordinea art.274 Cod de procedură penală de către ofițerul de urmărire penală a IP Botanica, mun. Chișinău, Luchian Gheorghe, care la 01.12.2016 a înaintat raportul cu propunere de a nu porni urmărirea penală, din motiv că, nu există faptul infracțiunii.

În cadrul procesului penal, a fost audiată partea vătămată Petcu Ghenadie Mihai, și s-a stabilit că la data de 18.05.2016 se afla la domiciliul să pe str. Trandafirilor 31/7 ap. 45. În timpul dat vecinii și anume Pîrțu Olga, de la etajul I efectuau lucrări de reparație, unde meșterii schimbau țeava de la et. I pînă la etajul 5. În timp ce efectuau lucrarea dată, meșterii au scăpat o țeava grea pe closetul său și l-au stricat. Din acest motiv, între el și meșter, cet. Buțcu Ion Iacob s-a iscat o ceartă. Apoi la data de 19.05.2016, de dimineață a fost plecat în oraș, iar la orele 11.00 min. Cînd a revenit la domiciliu l-a văzut pe meșterul Buțcu Ion și meșterul Sliva Oleg împreună cu Pîrțu Olga precum și vecina din ap. 49, pe nume Anastasia că se aflau în curtea blocului, pe bancă. Totodată a observat că vecina Anastasia avea o mască medicinală pe față. După ce s-a urcat în apartamentul său și a depistat că în acesta era foarte mult praf, imediat a coborît în curtea blocului și le-a comunicat meșterilor să se ducă și să vadă ce se întîmplă. Apoi, împreună cu el, în apartament s-a urcat cet. Sliva Oleg, care a văzut tot praful din apartament, iar mai apoi, ieșind iar în curtea blocului, meșterul Buțcu Ion s-a ridicat de pe bancă înfuriat și cu tonalitatea ridicată, i-a spus că nu el este de vină, totodată adresîndu-se cu cuvinte necenzurate. Văzînd aceasta, ia comunicat lui Buțcu Ion ca să se deie din fața sa și să nu vorbească gresiv cu el, la ce ultimul s-a așezat înapoi pe bancă. În discuția dată a intervenit cet. Pîrțu Olga, care a început să înjure la ce i-a răspuns cu cuvinte necenzurate în adresa ultimei. Aceasta, în rezultat s-a apropiat de el și l-a lovit cu palma pe față, la ce el a împins-o pentru a se apăra, totodată a încercat să o țină să nu cadă. În acest timp cet. Buțcu Ion l-a lovit cu pumnul în regiunea feței, l-a ce s-a apărât și l-a lovit pe acesta înapoi. Apoi a plecat acasă.

Conform materialelor procesului penal s-a identificat că pe cazul dat, în legătură cu aceleași persoane, există intentată o cauză penală nr. 2016421647, care a fost transmisă, spre examinare în instanța de judecată. În cauza dată, în calitate de învinuit este recunoscut cet. Petcu Ghenadie Mihail, 13.04.1973 a.n., iar ca parte vătămată figurează Buțcu Ion Iacob. Totodată, cet. Pîrțu Olga Simion a fost recunoscută ca martor pe cazul dat.

Audiînd participanții procesului și examinînd materialele procesului penal instanța a ajuns la concluzia că pîngerea înaintată urmează a fi admisă .

În conformitate cu prevederile art.19 al 1 CPP RM orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită iar conform art.19 al 3 CPP RM organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

Conform art.254 al 1 CPP RM organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de Lege pentru cercetarea sub toate aspectele ,completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

În cazul de față conform cererii depuse în adresa organelor de resort s-a solicitat atragerea la răspundere penală a I.Buțcu și OI.Pîrțu din motiv că la data de 19.05.2016, aproximativ la orele 11:00, în timp ce se aflau pe adresa str. Trandafirilor 31/7, mun. Chișinău, din intenții huliganice, l-au agresat fizic, aplicîndu-i multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului și gîtului, precum și s-au exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa sa.

În cadrul audierilor partea vătămată a invocat comiterea în privința sa a infracțiunii de huliganism și a indicat persoanele prezente la conflictul creat precum și probele pe care le deține în confirmarea pîngerii depuse.

Ulterior organul de urmărire penală nu a efectuat nici o acțiune procesuală în vederea verificării afirmațiilor solicitantului și a emis ordonanța de neîncepere a urmăririi penale bazîndu-se exclusiv pe afirmația precum că cet.Gh.Petcu este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 al 1 Cod Penal.

Astfel instanța constată că în cadrul investigațiilor efectuate nu a fost realizat scopul procesului penal și nu au fost stabilite circumstanțele în legătură cu care a fost pornit procesul penal.

Aceste circumstanțe constituie încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 al CEDO, ce oferă dreptul la o hotărâre și decizie motivată, instanțele de drept naționale fiind obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să ofere răspunsuri la toate întrebările care sunt pertinente aentru rezultatul procesului.

În același context, conform prevederilor pct. 22 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție, cu privire la aplicarea de către instanțele naționale a unor prevederi al CEDO nr. 3 din 09.06.2014, în cazul în care instanțele de drept se abțin de a da răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o, posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 par. 1 din CEDO.

Totodată, conform pct. 5.5 a Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 04.07.2005 , cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale, ordonanțele de încetare a urmăririi penale, de clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire penală pot fi casate cu reluarea urmăririi penale în cazul în care sunt invocate fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat ordonanța atacată.

Succesiv, se concluzionează că ordonanțele în speță, emise de Procuratura Botanica, mun. Chișinău, sunt neîntemeiate, or, organul de urmărire penală nu și-a îndeplinit obligațiile corespunzător, prin ce a încălcat art. 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și anume obligația generală a statului de a recunoaște oricărei persoane aflate sub jurisdicția sa, drepturile și libertățile definite de Convenție, limitându-i petiționarului accesul liber la justiție, dar nu în ultimul rînd și art. 6 CEDO, dreptul a un proces echitabil.

Aferent omisiunilor relevate, este destul de elocventă jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului în cauza Gurgurov c. Moldovei, (hotărîrea nr. "045/08 din 16.09.2009). Curtea a statuat că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întîmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la deciziilor lor și să se întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Conform prevederilor alineatului 1 art.313 CPP RM pîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bînuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe.

În circumstanțele expuse instanța consideră că adoptînd în cazul dat ordonanțele contestate fără stabilirea circumstanțelor expuse anterior și fără investigarea tuturor cerințelor invocate a fost încălcat dreptul petiționarului la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil garantat de art.19 al 1 CPP RM și dreptul la acces liber la justiție garantat de art.20 a Constituției RM, considerent din care ordonanțele contestate urmează a fi declarate nule .

În baza celor expuse ,conducîndu-mă de prevederile art.41,313 CPP RM

DISPUN

A admite plîngerea cet.Gh.Petcu împotriva actelor emise de procuratura Botanica.

A declara nulă ordonanța procuraturii Botanica din 09.12.2016 emisă în procesul penal nr.3065/16 prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii precum și ordonanța procurorului ierarhic superior care a respins plîngerea prealabilă a petentului cu remiterea materialelor cauzei în adresa procuraturii Chișinău oficiul Botanica pentru lichidarea neajunsurilor depistate.

Încheierea este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Judecător de instrucție

în judecătoria Chișinău

Constantin Damaschin

