

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

31 octombrie 2019

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Natalia Clevadi
Ernest Gavzer

cu participarea:
acuzatorului de stat
apărătorului

Dorin Vozian
Elisaveta Caragia

examinînd în perioada 26.04.19 – 31.10.19 în ședință de judecată publică în
procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală
cauza penală de învinuire a lui:

Platon Veaceslav *****, a.n.*****, IDNP *****,
domiciliat: mun.Chișinău, *****, cetățean al RM,
studii medii incomplete, celibatar, nesupus militar,
neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat
prin:

- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 iulie 2018
în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal la muncă neremunerată în
folosul comunității în mărime de 140 ore, pedeapsa executată
integral la 28.01.19, -

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(4) Cod Penal, -

c o n s t a ț ă:

Platon Veaceslav *****, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea
prevederilor pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere care prevede că
*„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub
influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor
medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o
stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”*, a condus
mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în următoarele
circumstanțe: La 13 aprilie 2019, aproximativ la ora 02.00 min., Veaceslav Platon,
nedeținând permis de conducere, conștientizând că a consumat alcool și respectiv se afla
în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul
prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, a urcat la volanul motocicletei de

model „Viper *****” și, în timp ce se deplasa pe str. Tudor Vladimirescu 10A, or. Durlăști, mun. Chișinău, a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare. Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus controlului alcotestului „DRAGER”, prin care a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,45 mg/l, care conform prevederilor art. 134¹² alin. (3) din Codul Penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședința de judecată inculpatul a înaintat cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din motiv că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul solicitînd admiterea cererii, cererea a fost acceptată de instanță.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul a recunoscut vina integral, indicînd că se căiește sincer de faptele comise, solicitînd ca instanța să-i aplice pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Vinovăția inculpatului este dovedită prin următoarele probe prezentate de procuror și anume:

- **declarațiile martorului Andrei Vasilache**, care a declarat că activează în calitate de ofițer de patrulare în cadrul INP al IGP. La 13 aprilie 2019 a fost implicat în serviciu împreună cu Sergiu Antofica în componența patrulei auto MAI 9843 în sectorul Buiucani. Astfel, aproximativ la ora 00.30 min., patrulând în adiacentul str. T. Vladimirescu 10 A din or. Durlăști, a observat o motocicletă fără număr de înmatriculare, care se deplasa haotic. Conducătorul motocicletei a fost stopat. Apropiindu-se de ultimul, a fost identificat ca Platon Veaceslav. Solicitându-i să prezinte permisul de conducere și actele mijlocului de transport, acesta a declarat că nu deține permis de conducere. În timpul discuției cu acesta, a simțit un puternic miros de alcool, fapt care i-a determinat să-l supună testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager 6810”, în urma căreia s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,45 mg/l. Conform Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, când se atestă o concentrație de alcool în aerul expirat cu grad avansat, colaboratorii INP au obligația de a informa cetățeanul despre dreptul de a fi îndreptat spre Dispensarul Republican de Narcologie, pentru prelevarea probelor biologice, însă Veaceslav Platon a refuzat, spunând că este de acord cu valoarea indicată de alcotestul „Drager”, fapt confirmat prin declarația semnată. Motocicleta „Viper *****” a fost escortată la parcare specială. Capacitatea cilindrică a motocicletei numite este de 149 cm³ (f.d.23);

- **declarațiile martorului Sergiu Antofica**, care sunt similare cu cele date de Andrei Vasilache (f.d.24);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 18 aprilie 2019**, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a bonului eliberat de alcotestul de model „Drager 6810”, confecționat din hârtie, de culoare albă, cu dimensiunile 14,5 cm x 5,5 cm. Sunt imprimate inscripțiile: „ALCOTEST 6810 7410 SERIA – NR: AREB -0127, PRINTER

NR. : AREB – 5195, TEST NR. 6196, datat cu 13 aprilie 2019, 00.50. Numele persoanei testate este scris de mână cu cerneală de pix de culoare albastră: „Platon”, prenumele „Veaceslav”, data nașterii: „*****”. Rezultatul final este imprimat 0,45 mg/l (f.d.21);

- **procesul-verbal de ridicare din 17 aprilie 2019**, în care s-a consemnat acțiunea de ridicare de la Veaceslav Platon a copiilor contractului de vânzare-cumpărare nr. 1130/18, adeverinței nr. 0514920, declarației primare nr. QN10697509, declarației complementare nr. BY10654275, invoice-ului din 2 aprilie 2018, copia actului de predare-primire, copia sentinței din 19 iulie 2018 (f.d.26);

-**mijlocul material de probă**: bonul eliberat de alcotestul „Drager 6810”, care indică o valoare de 0,45 mg/l (f.d.9).

Conform prevederilor art.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, *Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.*

Potrivit prevederilor art.10 pct.2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, *Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.*

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră vina lui Platon Veaceslav dovedită și califică acțiunile acestuia în baza art. 264¹ alin.(4) Cod penal – *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat , care nu deține permis de conducere.*

Reieșind din faptul că inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea art.364¹ alin.(8) CPP, care prevede că *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite. Conform art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (4) Cod penal face partea de categoria infracțiunilor ușoare, ține cont de personalitatea vinovatului, care anterior a fost condamnat pentru o infracțiune similară, a recunoscut vina, de circumstanțele cauzei care atenuiază și agravează răspunderea.

Ca circumstanțe atenuante instanța reține: căința sinceră.

Ca circumstanță agravantă instanța reține: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul și inculpatul au solicitat stabilirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității.

Conform art.61 Cod penal, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art.76 alin.(1) lit.b) Cod penal, *săvîrșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani se consideră circumstanță atenuantă.*

Conform art.70 alin. (3¹) Cod penal, *La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrșit infracțiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvîrșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.*

Potrivit art.79 alin.(1) Cod penal, *Ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. **Săvîrșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.***

Instanța constată că inculpatul Platon Veaceslav la momentul comiterii infracțiunii avea vîrsta de 19 ani.

Instanța reține că în mai multe țări europene atitudinea față de persoanele care nu au împlinit vîrsta de 21 ani este similară cu cea față de copii (copil se consideră persoana care nu a împlinit vîrsta de 18 ani), cum ar fi vînzarea către aceștea de băuturi alcoolice, țigări, restricționarea capacității de exercițiu etc.

Concluzionînd cele expuse, avînd în vedere că inculpatul anterior a mai fost condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 iulie 2018 în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore și a executat integral pedeapsa la 28.01.19, după care în luna aprilie 2019 iarăși a condus în stare de ebrietate săvîrșind infracțiunea în cauză, instanța conchide că pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității nu și-a atins scopul, din care motive va stabili inculpatului următoarea categorie de pedeapsă după gradul de severitate – închisoarea.

Însă, ținînd cont că infracțiunea se califică ca una ușoară, ținînd cont de vîrsta tînăra a inculpatului – 19 ani, că a condus în stare de ebrietate o motocicletă, și nu un automobil care prezintă un pericol mult mai mare în caz de accident, ținînd cont de condițiile de detenție în penitenciarul nr.13, instanța nu va da curs solicitării procurorului privind izolarea de societate a inculpatului cu stabilirea unei pedepse de 6 luni închisoare cu executare, considerînd-o exagerat de aspră în raport cu circumstanțele expuse și care poate avea un efect distructiv asupra psihicului unui tînăr de 19 ani, astfel, instanța conchide de a aprecia drept circumstanță excepțională la stabilirea pedepsei - *săvîrșirea infracțiunii de către persoana care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani*, din care motiv instanța va stabili inculpatului pedeapsa prin aplicarea prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal – adică pedeapsa minimă de 3 luni închisoare, fără executarea imediată a acesteia.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.*

În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, instanța va dispune suspendarea executării pedepsei inculpatului pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Potrivit art.90 alin.(6) Cod penal, *Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat:*
f) să participe la programe probaționale.

Avînd în vedere că la o vîrstă atît de tînăra – 19 ani – inculpatul a comis deja de 2 ori infracțiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate fără a deține permis de conducere, instanța concluzionează insuficientă doar dispunerea suspendării pedepsei și apreciază că pentru ca scopul pedepsei de corectare și reeducare a inculpatului să fie atins, inculpatul urmează să frecventeze sub îndrumarea consilierului

de probațiune un program probațional ce l-ar motiva spre schimbarea comportamentului infracțional.

Instanța explică că programul probațional este un instrument de lucru al consilierului de probațiune, ce are drept scop reintegrarea socială și facilitarea procesului de schimbare a comportamentului delicvent.

Participanții programelor probaționale sunt condamnații ce au stabilită de către instanța de judecată obligația „să participe la programe probaționale”.

Tipul programului probațional și necesitatea acestuia se stabilește de către consilierul de probațiune, după evaluarea psihosocială și a riscului de recidivă.

Spre exemplu:

- **Programul probațional „Motivația spre schimbare”** ajută la procesul de autocunoaștere și realizare a schimbărilor pozitive în scopul îmbunătățirii calității vieții și se adresează tinerilor care promovează conștiința de sine și o schimbare pozitivă.

Obiectivele programului: reducerea recidivei criminalității și negativității; incluziunea socială; dezvoltarea morală.

Grupul țintă al programului: persoane cu vârsta de la 18 până la 35 de ani.

Programul conține 12 sesiuni a câte 90 min.

- **Programul probațional „Unu la Unu”** ajută la schimbarea modului de gândire a infractorilor, determină schimbarea comportamentului acestora.

Obiectivele programului: sprijinirea subiecților probațiunii pentru a învăța să-și rezolve problemele, să stabilească obiective și să găsească soluții, să fie empatici și mai flexibili, să-și dezvolte gândirea orientată spre consecințe.

Grupul țintă al programului: persoane cu vârsta de la 18 până la 35 de ani.

Programul conține 12 sesiuni.

- **Programul probațional de diminuare a agresivității** ajută la diminuarea agresivității la minori și tineri.

Grupul țintă: minorii și tinerii cu vârsta de până la 21 de ani, aflați în evidența organului de probațiune care au probleme legate de violență/agresivitate.

Programul conține 10 ședințe a câte 60 min.

Mai sunt:

- **Program de consiliere a agresorilor familiari,**
- **Program de reducere a abuzului de substanțe,**
- **Programul „Drink & Drive” Moldova și altele.**

Instanța reține că R.Moldova se situează pe primele locuri în Europa după numărul de condamnați raportat la numărul populației.

La fel, rapoartele oficiale au stabilit insuficiența aplicării măsurilor comunitare alternative pedepsei, care ar influența psihologic corectarea și reeducarea inculpatului.

Potrivit art.90 alin.(6) Cod penal, *Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat:*

g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța concluzionează că efectul preventiv al pedepsei va fi mai ușor atins și va fi conștientizat de inculpat prin muncă, deaceia va stabili inculpatului următoarele obligații pe perioada probațiunii:

1. să participe la programe probaționale;
2. să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de 100 de ore.

Se explică inculpatului prevederile art.67 Cod penal, (2) *Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe un termen de la 60 la 240 de ore și este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.* (3) *În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*

Instanța manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare și nu va mai comite noi infracțiuni, înțelegând că poate fi condamnat la închisoare cu executare reală în condiții de penitenciar dacă-și va continua activitățile ilegale.

Instanța manifestă încrederea că riscul recidivării poate fi diminuat prin prestarea în perioada de probațiune a muncii neremunerate și prin consilierea psihologică a inculpatului din partea consilierului de probațiune, adică participarea la programe probaționale, unde inculpatul va fi ajutat și-i vor fi explicate pe înțelesul său consecințele faptelor sale, va fi ajutat să-și schimbe modul de gândire și în consecință comportamentul.

Până la intrarea sentinței în vigoare instanța va aplica în privința inculpatului măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea.

Cererea procurorului privind încasarea de la inculpat în beneficiul statului a sumei de 30,19 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru constatarea stării de ebrietate cu alcotestul “Drager” – instanța o va respinge ca neîntemeiată, nefiind prezentate probe justificative conform legislației în vigoare privind suportarea acestor cheltuieli.

În conformitate cu art. 340, 364¹, 389 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Platon Veaceslav ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod Penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art.79 alin.(1) Cod penal și art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa - închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilite lui Platon Veaceslav se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dispunându-se neexecutarea pedepsei aplicate, dacă în perioada de probațiune condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin.(6) Cod penal, se obligă Platon Veaceslav în perioada de probațiune:

- să participe la programe probaționale;
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de 100 (una sută) ore.

Se explică prevederile art.67 alin.(3) Cod penal, *În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*

Pînă la intrarea sentinței se aplică inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea.

Cererea procurorului privind încasarea de la inculpatul Platon Veaceslav în beneficiul statului a sumei de 30,19 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru constatarea stării de ebrietate cu alcotestul “Drager” – se respinge ca neîntemeiată.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul

Natalia Clevadi