

Dosar nr. 1-1590/2021
1-21083675-12-1-03062021

SENTINȚĂ
în numele legii

7 aprilie 2023
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Stella Bleșceaga

Grefier Varvara Apostol

Interpreților Grigorii Damaschin, Aliona Pîntea, Liliana Vieru

cu participarea:

Procurorilor Olga Casian, Alexandru Chirița

Apărătorului inculpatei Constantin Brînză

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Prozorovschi Alina *****, născută pe *****, IDNP: *****, originară și domiciliată în r-nul *****, s. *****, necăsătorită, neangajată în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, cu studii medii incomplete, cetățean, al Republicii Moldova, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența psihiatrică sau narcologică și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele art. 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 27; 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1) și 190 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 3 iunie 2021 – 7 aprilie 2023.

Cu referire la materialele cauzei: penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

constată :

Fapta prejudiciabilă constatată.

1.1. Inculpata **Prozorovschi Alina**, la 16 ianuarie 2021, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, bd. Decebal, 139, obținând buletinul de identitate a cetățenilor Republicii Moldova în

circumstanțe necunoscute și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, din motiv de cupiditate, prin inducerea în eroare și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, identificându-se cu buletinul de identitate cu seria și nr. B *****eliberat la 28 iulie 2016 de Î.S., „CrisRegistru” pe numele lui Iordatii Irina, a obținut și a deținut ilegal în împrejurări nestabilite de organul de urmărire penală, prin fals de identitate și falsificarea semnăturii lui Iordatii Irina, a obținut în credit un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A21s Blue” în valoare de 3899 lei de la furnizorul IM „Orange Moldova” S.A., prin încheierea contractului de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului nr. *****cu distribuitorul „Interacces-M” S.R.L. în sumă de 3899 lei și a dobândi ilicit telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A21s Blue”, cu nr. de IMEI *****, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii și a dispus de bunul dobândit, prin ce i-a cauzat părții vătămate IM „Orange Moldova” S.A. un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare de 3899 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Prozorovschi Alina* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale ale părților actului juridic nul sau anulabil, precum și determinarea încheierii actului juridic de comportamentul dolosiv, care a produs daune în proporții considerabile”.

1.2. Tot ea, **Prozorovschi Alina**, la 28 ianuarie 2021, aproximativ de la orele 13 și 00 min. până la 14 și 00 min., aflându-se în incinta magazinului „Orange”, amplasat pe adresa mun. Chișinău, pe str. Independenței, 13, obținând buletinul de identitate a cetățenilor Republicii Moldova în circumstanțe necunoscute și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, cu scop de cupiditate, prin inducerea în eroare și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, identificându-se cu buletinul de identitate cu seria și nr. B *****eliberat la 13 septembrie 2019 de Agenția Servicii Publice pe numele lui Roșca Aurelia *****, care a fost obținut și deținut ilegal în împrejurări neidentificate, prin falsificarea identității și falsificarea semnăturii lui Esin Natalia, a încheiat contractul de prestări servicii *****cu IM „Orange Moldova” S.A. în urma căreia a obținut ilicit un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A21s White” cu nr. de IMEI *****în valoare de 5219 lei, pe linia de abonament *****, cauzându-i părții vătămate ÎM „Orange Moldova” S.A. un prejudiciu material considerabil în sumă de 5219 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Prozorovschi Alina* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale ale părților actului juridic nul sau anulabil, precum și determinarea încheierii actului juridic de comportamentul dolosiv, care a produs daune în proporții considerabile”.

1.3. Tot ea, **Prozorovschi Alina** în perioada anului 2021, intrând în posesia buletinului de identitate al lui Vîrlan Irina, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, la 12 februarie 2021, prin inducerea în eroare a reprezentanților companiei O.C.N. „Iute Credit” S.R.L., prezentându-se drept Vîrlan Irina, a beneficiat de un credit în sumă de 9 999 lei, bani cu

care a achitat procurarea unui telefon mobil de model „iPhone SE” de la întreprinderea „GLAMIS” S.R.L. (magazinul „Darwin”), amplasat pe bd. Mircea cel Bătrîn, 3 din mun. Chișinău, cauzându-i astfel companiei de creditare un prejudiciu material considerabil.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Prozorovschi Alina* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale ale părților actului juridic nul sau anulabil, precum și determinarea încheierii actului juridic de comportamentul dolosiv, care a produs daune în proporții considerabile”.

1.4. Tot ea, inculpata **Prozorovschi Alina**, la data de 18 februarie 2021, urmărind scopul inducerii în eroare și dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestor consecințe, intrând în posesia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Manoli Ecaterina, cu seria și nr. *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale părților actului juridic nul sau anulabil, a folosit buletinul de identitate eliberat pe numele acesteia și a încheiat un contract de credit nr. *****cu sucursala S.R.L. „Sebo Credit”, dislocată în mun. Chișinău, pe str. Tighina, nr. 55.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, Prozorovschi Alina a dobândit de la O.C.N. „Sebo Credit” S.R.L. un credit în cuantum de 7000 de lei, prin ce a cauzat părții vătămate O.C.N. „Sebo Credit” S.R.L. o daună materială considerabilă în valoare de 7 000 de lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Prozorovschi Alina* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale ale părților actului juridic nul sau anulabil, precum și determinarea încheierii actului juridic de comportamentul dolosiv, care a produs daune în proporții considerabile”.

1.5. Tot ea, inculpata **Prozorovschi Alina**, la 3 martie 2021, aproximativ la ora 15 și 50 min., aflându-se în incinta magazinului „Orange”, amplasat pe bd. Mircea cel Bătrîn, 2/1 din mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducere în eroare și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, a prezentat reprezentanților S.A. „Orange”, buletinul de identitate eliberat pe numele lui Vîrlan Irina, pe care ultima l-a declarat ca pierdut, iar aceste fapt a servit termei pentru procurarea în rate a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A12”, în valoare de 3 599 lei, prin ce i-a cauzat S.A. „Orange” o daună în proporții considerabile.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Prozorovschi Alina* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale ale părților actului juridic nul sau anulabil, care a produs daune în proporții considerabile”.

1.6. Tot ea, inculpata **Prozorovschi Alina**, la 3 martie 2021, aproximativ la orele 17 și 40 min., dându-și seama de gradul și caracterul prejudiciabil al faptelor sale și admitând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în incinta magazinului de parteneriat Orange „Itival-M POP 46” S.R.L., situat pe adresa mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 1/1, intenționat, prin inducerea

în eroare a consultantului companiei Cristea Nicolae Ion, născut în anul 1994, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, sub pretextul procurării în rate a unui telefon mobil, a prezentat buletinul de identitate eliberat pe numele lui Vîrlan Irina *****, născută în anul *****, cu seria și nr. *****, în baza căruia a încheiat un contract de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului cu nr. *****, pe numele căreia a fost procurat în rate telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12 4/64 GB Black” cu nr. de IMEI: *****, în valoare de 5 439 lei, iar în rezultat, părții vătămate Î.M. „Orange Moldova” S.A. i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 5 439 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Prozorovski Alina* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale ale părților actului juridic nul sau anulabil, care a produs daune în proporții considerabile”.

1.7. Tot ea, inculpata **Prozorovski Alina**, continuându-și acțiunile sale, la 8 martie 2021, în intervalul de timp de la 16 și 10 min. până la 17 și 00 min., dându-și seama de gradul și caracterul prejudiciabil al faptelor sale și admitând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în incinta magazinului Î.M. „Orange Moldova” S.A., situat pe adresa mun. Chișinău, str. Kiev, 16/1, prin inducerea în eroare a consultantului companiei Olaru Vladislav *****, născut în anul *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, sub pretextul procurării în rate a unui telefon mobil, a prezentat buletinul de identitate eliberat pe numele lui Ghenciu Mariana *****, născută în anul *****, cu seria și nr. *****, în baza căruia a încheiat un contract de portare a numărului de telefon mobil ***** și de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului cu nr. *****, pe numele căreia a fost procurat în rate telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12 4/64 GB Black” cu nr. de IMEI: *****, în valoare de 3599 lei, iar în rezultat, părții vătămate Î.M. „Orange Moldova” S.A., i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 4 479 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Prozorovski Alina* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale ale părților actului juridic nul sau anulabil, precum și determinarea încheierii actului juridic de comportamentul dolosiv, care a produs daune în proporții considerabile”.

1.8. Tot ea, **Prozorovski Alina** la 5 aprilie 2021, aproximativ la orele 16 și 40 min., aflându-se în incinta oficiului O.C.N. „Microinvest” S.R.L., amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Decebal 23/2, obținând buletinul de identitate a cetățenilor Republicii Moldova în circumstanțe necunoscute și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, cu scop de cupiditate, prin inducerea în eroare și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, identificându-se cu buletinul de identitate cu seria și nr. B ***** eliberat la 14 iunie 2017 de Î.S. „CrisRegistru” pe numele lui Esin Natalia Ion, obținut și deținut ilegal în împrejurări nestabilite de organul de urmărire penală, prin fals de identitate și falsificarea semnăturii lui Esin Natalia, a încheiat contractul de credit nr. ***** cu O.C.N. „Microinvest”, în urma căreia a obținut mijloace

financiare în mărime de 5000 lei, astfel cauzându-i-i părții vătămate O.C.N. „Microinvest” un prejudiciu material considerabil în sumă de 5000 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Prozorovschi Alina* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale ale părților actului juridic nul sau anulabil, precum și determinarea încheierii actului juridic de comportamentul dolosiv, care a produs daune în proporții considerabile”.

1.9. Tot ea, inculpata **Prozorovschi Alina**, la 6 aprilie 2021, în jurul orelor 14 și 00 min., urmărind scopul inducerii în eroare și dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale părților actului juridic nul sau anulabil, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestor consecințe, intrând în posesia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Esin Natalia, cu seria și nr. *****și prezentând datele din buletinul de identitate ale acesteia, prin intermediul aplicației mobile a efectuat comanda unui televizor de model „Hisense”, cu nr. *****, de la societatea comercială „Eliteh Trade” S.R.L..

În continuarea acțiunilor sale ilegale, Prozorovschi Alina a solicitat livrarea comenzii și anume a televizorului de model „Hisense” cu nr. *****, iar în timp ce se afla în mun. Chișinău, pe str. N. Testemițeanu, nr. 30, a dobândit conform comenzii, de la reprezentantul „Eliteh Trade” S.R.L. televizorul de model „Hisense”, prin ce a cauzat părții vătămate „Eliteh Trade” S.R.L. o daună materială considerabilă în sumă de 11 999 de lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Prozorovschi Alina* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale ale părților actului juridic nul sau anulabil, precum și determinarea încheierii actului juridic de comportamentul dolosiv, care a produs daune în proporții considerabile”.

1.10. Tot ea **Prozorovschi Alina**, la 8 aprilie 2021, aproximativ la orele 17 și 30 min., aflându-se pe adresa mun. Chișinău, pe str. Sarmizegetusa, 37/1, obținând buletinul de identitate a cetățenilor Republicii Moldova în circumstanțe necunoscute și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, cu scop de cupiditate, prin inducerea în eroare și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, identificându-se cu buletinul de identitate cu seria și nr. B *****eliberat la 14 iunie 2017 de Î.S. „CrisRegistru” pe numele lui Esin Natalia *****, obținut și deținut ilegal în împrejurări nestabilite de organul de urmărire penală, a încercat să dobândească în credit un telefon mobil de model „Xiaomi” în valoare de 3699 lei de la furnizorul S.R.L. „Eliteh Trade” prin încheierea contractului de credit nr.*****cu creditorul O.C.N. „Microinvest”, însă din motive independente de voința făptuitorului, fapta nu și-a produs efectul.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Prozorovschi Alina* au fost încadrate juridic în baza art. 27 și 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – escrocherie, adică tentativă la „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității

substanțiale ale părților actului juridic nul sau anulabil, precum și determinarea încheierii actului juridic de comportamentul dolosiv, care a produs daune în proporții considerabile”.

Privind procedura.

2.1. În ședința de judecată preliminară din data de 2 februarie 2023, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Prozorovski Alina a înaintat personal o cerere olografă autentică, prin care a solicitat examinarea cauzelor penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitorii și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date (vol. I, f.d.203).

Apărătorul Constantin Brînză, care acționează în interesele inculpatei, în baza mandatului avocațial nr. MA *****din 24 mai 2021 (vol. I, f.d.147), a susținut admiterea cererii înaintate de inculpată și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Subsecvent, procurorul Alexandru Chirița nu a înaintat obiecții în privința cererii, opinând că este dreptul inculpatei de a recurge la procedura de examinare simplificată.

2.2. Instanța atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

2.3. Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată remarcând faptul că înscrisul inculpatului ***** prin care recunoaște faptele incriminate cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul, beneficiind de capacitate de exercițiu deplină, a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, instanța a admis prin încheierea protocolară din 29 noiembrie 2021 cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

2.4. În acest sens instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală *„judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”*. Or norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra* cât și de faptul că partea vătămată și avocatul acesteia nu au obiectat față de calificarea reținută, dar și de faptul că, instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Instanța menționează că potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 9 din 09.03.2017, § 43, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364¹ din Codul de procedură penală

(*judcata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), se susține că examinarea cauzei penale în procedură simplificată reprezintă un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

2.5. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriile în speță sunt întocmite în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal.

Subsecvent, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

2.6. De asemenea, instanța notează că prin încheierea din 18 octombrie 2021 (vol. I, f.d.221-222), a fost dispusă conexarea cauzei penale nr. 1-2168/2021, prin încheierea din 1 decembrie 2022 (vol. I, f.d.223-224), a fost dispusă conexarea cauzelor penale nr. 1-3240/2021 și nr. 1-2241/2021, iar prin încheierea din 2 februarie 2023 (vol. I, f.d.233-234), a fost dispusă conexarea cauzei penale nr. 1-3363/2022 la cauza penală pendinte, incident în privința cărora participanții la proces nu au înaintat obiecții.

Declarațiile inculpatei în ședința de judecată.

3.1. *Inculpata Prozorovschi Alina*, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriile întocmite, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală a declarat următoarele:

Cu referire la cauza în care figurează partea vătămată partea vătămată „IuteCredit” S.R.L., a susținut că în perioada anului 2021, intrând în posesia buletinului de identitate pe numele lui Vîrlan Irina, urmând scopul dobândirii ilicite a bunului, la 12 februarie 2021, prin inducerea în eroare a angajaților „IuteCredit” S.R.L., a beneficiat de un credit în sumă de 9999 lei, cu care a achitat procurarea unui telefon mobil de model „Iphone”, de la magazinul „Darwin”.

Cu referire la cauza penală în care figurează părțile vătămate „MicroInvest” S.R.L., „Orange” S.A. și „ElitehTrade” S.R.L. a precizat că la data de 8 aprilie 2021, aflându-se pe str. Sarmizegetusa 37/1, a obținut buletinul de identitate a cetățeanului Rep. Moldova Esin Natalia în circumstanțe necunoscute și a încercat să obțină în credit pentru un telefon mobil de model „Xiaomi”, în valoare de 3999 lei, de la furnizorul „Eliteh Trade”.

La fel, pe 8 aprilie 2021, la oficiul „MicroInvest” S.R.L., de pe bd. Dacia, 23/2, a prezentat buletinul pe numele lui Esin Natalia, a încheiat contractul de credit și a obținut mijloace bănești în sumă de 5000 lei.

De asemenea, la data de 28 ianuarie 2021, s-a aflat în incinta magazinului „Orange”, de pe str. Independenței 13, a prezentat buletinul de identitate pe numele lui Roșca Aurelia, pe care l-a obținut, a încheiat un contract de prestări servicii în urma căruia a obținut ilicit telefon mobil de model „Samsung Galaxy”.

Concomitent, la data de 16 ianuarie 2021, pe bd. Decebal, 139, la sediul magazinului „Orange”, a prezentat buletinul de identitate pe numele lui Iordachi Irina, a încheiat un contract de furnizare servicii și a contractat un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A21 Blue”, în valoare de 3899 lei.

Cu referire la altă cauza penală în care figurează partea vătămată „Orange” S.A., a specificat că la data de 3 martie 2021, aflându-se în incinta magazinului „Orange” de pe bd. Mircea cel Bătrân 2/1, a prezentat un buletin de identitate pe numele lui Vîrlan Irina și a procurat în rate telefonul mobil „Samsung Galaxy A12”, la preț de 3599 lei.

Cu referire la o altă cauza penală în care figurează partea vătămată „Orange” S.A., a adăugat că la data de 3 martie 2021, aflându-se în magazinul de parteneriat „Orange Iuval-M POP 46” S.R.L., situat pe str. Alecu Russo, 1/1, a prezentat un buletin de identitate pe numele lui Vîrlan Irina, în baza căruia a încheiat un contract de furnizare a serviciilor de comunicație electronice și a procurat un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A12”, la prețul de 5439 lei.

Totodată, la data de 8 martie 2021, aflându-se în magazinul „Orange Moldova”, situat pe str. Kiev, 16/1, a prezentat un buletin de identitate pe numele lui Ghenciu Mariana și a încheiat un contract prin care a procurat în rate telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12”, la prețul de 4779 de lei.

În continuare, *cu referire la cauza penală în care figurează părțile vătămate „SeboCredit” S.R.L. și „ElitehTrade” S.R.L.* a explicat că la data de 6 aprilie 2021, ea prin intermediul aplicației mobile, din numele lui Esin Natalia, a efectuat comanda unui televizor de model „Hisense” de la S.R.L. „Eliteh Trade” și a solicitat livrarea comenzii în mun. Chișinău, pe în str. Testemițeanu, 30, unde a dobândit de la reprezentantul companiei televizorul dat în valoare de 11 999 lei.

De asemenea, la data de 18 februarie 2021, aflându-se la sucursala „SeboCredit”, de pe str. Tighina, 55, a prezentat buletinul de identitate pe numele lui Manoli Ecaterina și a contractat un credit în sumă de 7000 de lei.

La întrebarea apărătorului a susținut, că a întors două telefoane, acestea fiind amanetate la casa de amanet.

La întrebarea procurorului a iterat că a întors numai câteva telefoane (vol. I, f.d.247-248).

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

4.1. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în

săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

De asemenea, instanța subliniază că potrivit art. 391 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, o sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatei Prozorovski Alina, în toate cauzele penale a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare și la fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaște în calitate de bănuț, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriile întocmite.

4.2. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

4.3. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

4.4. Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Prozorovski Alina își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

(cauza penală 1-1590/2021, cu privire la episoadele din 6 aprilie 2021 și din 18 februarie 2021, în care figurează părțile vătămate „ElitehTrade” S.R.L. și „SeboCredit” S.R.L., /nr.cauzei la urmărirea penală 2021010390, la care a fost conexată cauza penală 2021020499/)

Episodul în care figurează partea vătămată „ElitehTrade” S.R.L. din 6 aprilie 2021

- *ddeclarațiile reprezentantului părții vătămate S.R.L. „ElitehTrade”* Garciu Vasile, care a declarat că activează în calitate de administrator în cadrul „ElitehTrade” S.R.L. din anul 2013. Referitor la cele întâmplate comunică că la 08.04.2021, în jurul orelor 15:00 min., se afla la serviciu și a fost telefonat de către reprezentanții „MICROINVEST” care i-au comunicat despre faptul că o persoană pe nume Esin Natalia a solicitat mai multe credite, dintre care unul a fost acordat pentru un televizor de către „Eliteh Trade” S.R.L. și anume de model „Hisense 65A7300F”, la prețul de 11 999 lei, la 06.04.2021. Discutând cu acel reprezentant, el i-a comunicat că acea persoană care a solicitat creditele, folosește un buletin anulat și respectiv nu are valoare juridică. La acel moment, el s-a întâlnit cu reprezentantul MICROINVEST care i-a comunicat că de către ei a fost acordat un credit în mărime de 5000 lei, care a fost luat de către acea persoană cash de la reprezentanța acestora, doar că nu cunoaște adresa. Ulterior, la 08.04.2021 acea persoană a mai depus o cerere de acordare a creditului pentru un telefon mobil de model „Xiaomi” la prețul de 3700 lei, însă acest fapt a fost depistat, a luat legătura cu solicitanta la numărul de telefon *****și care a solicitat să-i fie adus acel telefon pe adresa str. Sarmizegetusa 37/1, după care el, împreună cu reprezentantul de la Microinvest au mers încolo, unde comanda urma să fie preluată de o persoană de gen feminin, cu vârsta cuprinsă între 22-25 ani, corpolență slabă, păr de culoare închisă, vorbitoare de limba rusă, care avea un comportament suspect, însă se comporta destul de încrezută. După aceasta, discutând cu persoana dată i-a fost solicitat buletinul de identitate, aceasta a prezentat buletinul, însă au apărut suspiciuni că nu este ea persoana căreia îi aparține buletinul, după care au rugat-o să prezinte un alt act confirmator, la ce aceasta a comunicat că, nu deține la ea un alt act, permisul său de conducere se află la prietenul său, care o să-l poată aduce peste aproximativ 30 minute, ca să se asigure că ea este, însă, după 2 ore de așteptări, s-a apropiat o persoană de gen masculin, cu vârsta cuprinsă 28-30 ani, cu barbă, corpolență medie, înălțimea 165-170 m, vorbitor de limba rusă, atunci și au înțeles că ceva nu este în regulă și a fost solicitată poliția, iar persoana a fost escortată la IP Botanica pentru stabilirea circumstanțelor cazului, acolo și a înțeles că nu este ea posesoarea buletinului și că numele ei este Alina. Menționează că televizorul a fost livrat pe adresa str. Testemițeanu 30, mun. Chișinău, de către curierul Stanilă Sergiu care poate comunica mai multe detalii referitor la cazul dat. Astfel, prin infracțiune a fost cauzat „Eliteh Trade” S.R.L. un prejudiciu material considerabil în sumă de 11 999 lei (vol. I, f.d.14-15);

- *declarațiile martorului Stanila Serghei*, potrivit cărora acesta activează în calitate de curier în cadrul „ElitehTrade” S.R.L. din 2017. Referitor la cazul dat comunică că la 06 aprilie 2021 se afla la serviciu, în jurul orelor 14:00 min., prin intermediul aplicației mobile a primit o comanda cu nr. 232003 pentru a livra un televizor mobil de model „Hisense” pe adresa str. Ismail, 90, mun. Chișinău și unde mai era indicată și nr. persoanei de contact *****, numele acesteia fiind Natalia și mai era indicat un alt număr de telefon *****. După ce a preluat comanda, a telefonat acea persoană pe numărul *****, fiind ora 15:15 min., ea fiind de gen feminin, vorbitoare de limba rusă, căreia i-a comunicat că urmează să-i livreze comanda pe adresa indicată de aceasta, ea însă i-a comunicat că nu este la adresa de domiciliu, ci undeva în sectorul în sectorul Botanica, în apropierea localului „VASABI”, el însă i-a comunicat acesteia că nu are posibilitate să vină încolo și ca ea să vină pe altă adresă să-i dea comanda. Ulterior,

telefonul acesteia s-a deconectat și el a mers să ducă altă comandă, după ceva timp, acea persoană l-a telefonat de pe un alt număr de telefon *****, fiind ora 16:20 min., și i-a comunicat să se apropie pe str. N. Testemițeanu, nr. 30, în apropierea Institutului Oncologic. Ajungând acolo, a apelat persoana dată, care era încă cu o persoană de gen masculin, aceștia fiind cu automobilul lor, nu-și amintește sigur modelul mașinii, însă aceasta era de culoare întunecată, care era la ieșirea din parcare a Institutului Oncologic, peste drum de magazinul „Linella”. În momentul când s-a întâlnit cu acele persoane, el a scos televizorul din portbagaj și l-a lăsat lângă mașina lor, după care el a plecat. Menționează faptul că ar putea recunoaște cu siguranță acele persoane. Ulterior, la 8 aprilie 2021, a aflat că această persoană a beneficiat de câteva credite și că posibil nu este ea adevărata deținătoare a buletinului (vol. I, f.d.19);

- *declarațiile martorului Esin Natalia*, potrivit cărora activează în calitate de ajutor educator la Grădinița nr. 64, pe str. Saharov 16, mun. Chișinău. Referitor la cazul dat comunică că, aproximativ în luna decembrie 2019, a fost telefonată de o persoană care i-a comunicat că a găsit bunurile sale personale, în apropierea CC „Soiuz”. Ulterior, după ce a verificat prezența bunurilor sale în geanta lăsată la serviciu, a depistat că aceasta lipsea, iar în interiorul acesteia se aflau mai multe acte emise pe numele ei și pe numele soțului său, Esin Egor și careva articole vestimentare. Din motiv că la acel moment ea nu se afla în oraș, a rugat-o pe nașa acesteia să meargă să se întâlnească cu acea persoană ca să ia bunurile sale. După aceasta, careva dintre bunuri i-au fost întoarse și anume, certificatele de naștere ale copiilor, certificatele de naștere al său și al soțului, certificatul de căsătorie, pașapoartele al meu și al soțului. Menționează faptul că, nu au fost întoarse buletinul său de identitate și buletinul soțului Esin Egor și careva articole vestimentare. La acel moment nu s-a adresat la poliție pentru că, majoritatea bunurilor au fost întoarse și nu credea că este nevoie să facă acest lucru. Ulterior, ea și soțul au mers și au făcut alte buletine de identitate (vol. I, f.d.29);

- *declarațiile martorului Lozovanu Cristofor*, potrivit cărora aproximativ la 06 aprilie 2021 până la 07 aprilie 2021, aproximativ la orele 13:00 min., prin intermediul aplicației „Viber” a fost telefonat de către o persoană de gen feminin cu nr. *****, care i-a comunicat despre faptul că are în vânzare un televizor. La acel moment el a întrebat cine este și de unde are numărul de telefon al acestuia, la ce aceasta i-a comunicat că cu ceva timp în urmă i-a vândut un telefon și că acum tot ar vrea să-i vândă un bun. Ulterior, la 08 aprilie 2021, a stabilit să se întâlnească cu acea persoană la stația PECO „LUKOIL” din str. T. Vladimirescu, mun. Chișinău, în adiacentul unei alte stații PECO „ROMPETROL”. Ulterior, în jurul orelor 17:00-19:00 min., a mers pe adresa stabilită, la acea stație PECO, cu automobilul său personal „Renault Kangoo” cu n/î *****. Ulterior, ajunând la locul stabilit, acolo au venit și acele persoane care au adus bunul, menționează faptul că aceștia au venit cu un taxi de culoare albă, automobilul de marca „Toyota Prius”, pe el fiind inscripția YANDEX TAXI, din care au ieșit 3 persoane, una fiind de gen feminin, iar două persoane, fiind de gen masculin. Aceștia au coborât, el s-a apropiat de ei și au discutat cu aceștia, a văzut televizorul, a stabilit prețul acestuia, fiind 7200 lei. Ulterior, a stabilit ca bunul dat să-i fie dus până pe adresa unde locuiește la moment și anume str. A. Doga, 45, mun. Chișinău. După care, ajungând la adresa de domiciliu, televizorul a fost descărcat de către acele persoane de gen masculin, a fost dus până la scară, după care i-a achitat acelei persoane de gen feminin suma de 7200 lei și a plecat acasă. Ulterior, la 09 aprilie 2021, a deschis cutia, l-a probat, nu i-a plăcut calitate acestuia, după care l-a pus în cutie și l-a sigilat. În aceeași zi a plasat pe site-ul www.999.md un anunț precum că, vinde un televizor de model „HISENSE”, cu certificatul de garanție al acestuia, după care la 11 aprilie 2021, a fost telefonat de către o persoană care era de gen masculin, nu ține minte numărul de telefon al acestuia și s-au înțeles să

se vadă în apropierea unor blocuri din str. S. Rădăuțanu sau str. Studenților, însă acea persoană a venit cu un automobil de model TOYOTA RAV 4, de culoare neagră. Cu acesta a stabilit prețul cu care urmează să-i vândă bunul și anume 8000 lei, după care i-a înmănat certificatul de garanție și s-au despărțit. În cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, fiind prezentate mai multe persoane după fotografie, în baza semnalmentelor descrise de către reprezentantul părții vătămate și a martorului, acesta a recunoscut-o pe Prozorovski Alina, ca fiind persoana care a solicitat un credit pe telefonul mobil și căreia urma să-i fie predat în credit al doilea bun, iar pe Cortac Cornel, ca fiind persoana care se afla împreună cu ea (vol. I, f.d.32).

- *procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14 aprilie 2021*, conform căruia reprezentantul părții vătămate a recunoscut persoana căreia urma să fie predat al doilea bun, fiind identificată drept Prozorovski Alina (vol. I, f.d.17);

- *procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14 aprilie 2021*, conform căruia martorul Stănilă Serghei a recunoscut persoana identificată Prozorovski Alina, ca fiind persoana căreia i-a fost transmis televizorul „Hisense” (vol. I, f.d.20);

- *procesul verbal de ridicare din 14 aprilie 2021*, conform căruia de la martorul Stănilă Serghei au fost ridicate screenshot-uri din aplicația „Viber” și „1C” (vol. I, f.d.22);

- *procesul verbal de examinare a obiectului din 20 aprilie 2021*, conform căruia au fost supuse examinării screenshoturile din aplicația „viber”, fiind constatate mai multe apeluri telefonice dintre Stanila Serghei și nr. de telefon ***** și ***** (vol. I, f.d.23-25);

- *procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20 aprilie 2021*, conform căruia martorul Lozovanu Cristofor a recunoscut persoana identificată ca Prozorovski Alina, drept fiind persoana care i-a vândut bunul de model „Hisense” (vol.I, f.d.34);

Mijloace materiale de probă:

- *imagini screenshot din aplicația „Viber” și „1C”*, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Ecaterina Ursu din 20 aprilie 2021 și anexate la cauza penală (vol. I, f.d.26).

Episodul în care figurează partea vătămată O.C.N. „SeboCredit” S.R.L.

- *declarațiile martorului Torgovțev Elena*, potrivit căreia activează în calitate de operator comercial al companiei O.C.N. „Sebo Credit” S.R.L., la sediul de pe str. Tighina, nr. 55, mun. Chișinău. Acolo s-a prezentat o doamnă, care a prezentat buletinul de identitate pe numele cet. Ecaterina Manoli, cu nr. de IDNP ***** și a solicitat să-i fie acordat un credit de 10 000 de lei. Verificând în baza de date, a depistat că persoana a mai beneficiat de un credit și la momentul respectiv creditul era activ. La acordarea creditului, odată ce persoana se află în baza de date, verifică informația. Atunci a întrebat doamna dacă și-a schimbat numărul de telefon, ea a răspuns afirmativ, invocând că numărul de telefon pe care îl avea anterior era la pachet și de aceea l-a schimbat. Persoana care s-a prezentat s-a diferențiat de persoana din buletin, având părul mai negru, persoana din poza din buletin arăta mai în vârstă, persoana cu păr șaten arăta la față ca o adolescentă. Până la urmă i s-a acordat un credit în mărime de 7000 de lei, din motiv că aceasta mai avea un credit. Poate recunoaște persoana și la fel prezintă poza pe care a făcut-o persoanei care s-a prezentat a fi Manoli Ecaterina. Ulterior, la data de 10 martie 2021, la sediul companiei s-a prezentat Manoli Ecaterina pentru a achita comisionul de gestionare a împrumutului, prezentând un nou buletin de identitate și a comunicat că nu ea a luat creditul, și-a pierdut buletinul și a depus o plângere la poliție pe faptul dat (vol. I, f.d.107-108).

- *declarațiile martorului Manoli Ecaterina*, potrivit căreia la data de 23 martie 2021 a fost contactată de la compania de creditare „SeboCredit”, care i-au comunicat că are o datorie la

companie, pentru creditul de 7000 de lei acordat ei. La data de 18.02.2021 le-a comunicat că nu a luat un asemenea credit, comunicând că la data de 16.02.2021 a pierdut portofelul din care i-a fost sustras buletinul de identitate și roagă să nu mai fie deranjată pe caz (vol. I, f.d.106);

- *procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21 mai 2021*, conform căruia martorul Torgovțev Elena a recunoscut persoana identificată drept Prozorovski Alina, ca fiind persoana căreia i-a fost acordat creditul, în urma prezentării buletinului de identitate eliberat pe numele lui Manoli Ecaterina (vol. I, f.d.109-110);

- *procesul verbal de ridicare din 21 mai 2021*, conform căruia de la martorul Torgovțev Elena a fost ridicată copia contractului de la întocmită de O.C.N. „SeboCredit” S.R.L. și poze imprimate pe file de hârtie A4 (vol. I, f.d.11-121);

- *procesul verbal de examinare din 21 mai 2021*, conform căruia au fost supuse examinării documentele ridicate de la O.C.N. „SeboCredit” S.R.L. (vol. I, f.d.122);

- *procesul verbal de ridicare din 24 mai 2021*, conform căruia au fost ridicate de la juristul O.C.N. „SeboCredit” S.R.L. Brînzeanu Andrian copia cererii, copia confirmării și copia buletinului de identitate pe numele lui Manoli Ecaterina (vol. I, f.d.133-137);

- *procesul verbal de examinare din 24 mai 2021*, conform căruia au fost examinate documentele ridicate de la Brînzeanu Andrian (vol. I, f.d.138);

Mijloace materiale de probă:

- *copia cererii, copia confirmării și copia buletinului de identitate* pe numele lui Manoli Ecaterina (vol. I, f.d.134-137), care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Dorina Constantin din 24 mai 2021 și anexate la cauza penală (vol. I, f.d.139).

(cauza penală 1-2168/2021, cu privire la episodul din 3 martie 2021, în care figurează partea vătămată „Orange Moldova” S.A., /nr.cauzei la urmărirea penală 2021480404/)

- *declarațiile reprezentantului părții vătămate „Orange” S.A.* Braga Fiodor, potrivit cărora activează în calitate de coordonator securitate fizică a activelor a „Orange Moldova” S.A., în atribuțiile sale intră reacționarea la incidentele de securitate, acumularea și depunerea seturilor de documente la inspectoratele de poliție. Despre cazul dat, a fost informat de către consultanta din magazin, despre faptul că a fost apelată de către Irina Vîrlan posesoarea reală a buletinului care a comunicat că nu a semnat un careva contract. De la consultanță a solicitat copia buletinului de identitate a persoanei, la verificarea nevalabilității buletinului în cumul cu reclamațiile clientului a constatat contractul fraudulos, motiv din care a sesizat organele de drept. Dauna cauzată S.A. „Orange” este considerabilă (vol. II, f.d.23-25);

- *declarațiile martorului Cojocarui Veaceslav*, potrivit cărora activează în calitate de administrator al „TorneaGrup” S.R.L. din 2017. La 13.04.2021, după ora 17:00, a fost telefonat de către amanetarul de la filiala nr. 7, a lombardului „TORNEA GRUP” SRL pe nume Șaptefrați Vitalie, care i-a comunicat că la filială s-au adresat niște angajați de poliție cu o interpelare în care solicitau să verifice în baza de date, dacă în acea filială este prezent un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A12” cu numărul de IMEI *****și dacă este prezent să-l ridice. Atunci, el i-a comunicat ca să verifice și între timp se va apropia la filiala de pe bd. Mircea cel Bătrân 3, of. 7, mun. Chișinău. Peste aproximativ o oră, s-a prezentat la filială unde a discutat cu amanetarul care i-a comunicat că într-adevăr așa telefon se află gajat la ei în lombard. Ulterior, de către ofițerul de urmărire penală a fost solicitat în baza ordonanței și a procesului-verbal de ridicare telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12” cu numărul de IMEI *****și biletul de amanet în original, la care ei s-au supus cerințelor legale, contrasemnând actele și făcând o copie. Ține să menționeze că din discuție cu angajatul filialei care a primit bunul și a eliberat

banii acelei persoane care s-a adresat la casa de amanet, nu a observat nimic straniu, mai mult ca atât, persoana care a prezentat buletinul de identitate semăna cu persoana din buletin și alt moment, ultima s-a semnat pe biletul de amanet exact ca în buletinul prezentat ceea ce nu i-au creat careva dubii. Astfel, prin această faptă companiei „TORNEA GRUP” S.R.L. i-a fost cauzată un prejudiciu material cu suma de 1 553,93 lei (*plus dobânda calculată*) ce constituie o daună considerabilă (vol. II, f.d.44-45);

- *declarațiile martorului Vîrlan Irina*, potrivit cărora la 11.02.2021, aproximativ ora 12:00, a plecat la magazinul „Rico” de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 77, mun. Chișinău, pentru a procura rame pentru tablouri, deoarece face tablouri la comandă. După ce a procurat mai multe obiecte, s-a deplasat la stația pentru troleibuz unde s-a urcat în troleibuzul nr. 22. Dat fiind faptul că avea mai multe rame în mână, hârtie și diferite obiecte, era cu ghiozdanul în spate și pe parcursul călătoriei nu l-a dat jos din spate. În ghiozdan avea doar portmoneul, iar în troleibuz era îmbulzeală. Când a ajuns acasă, a lăsat toate lucrurile pe care le avea și în ghiozdan nu s-a uitat. Peste ceva timp trebuia să iasă din casă să ducă o comandă unde s-a uitat în ghiozdan și a observat că lipsește portmoneul. Atunci s-a gândit că posibil portmoneul ori a fost pierdut în transportul public ori a fost sustras deoarece era îmbulzeală. În portmoneu avea un card bancar care momentan l-a blocat și careva sustrageri de pe card nu a observat, aproximativ 500 lei, buletinul de identitate pe numele Vîrlan Irina și alte obiecte. A plecat să ducă tabloul și deja când s-a întors acasă a sunat la ASP pentru ca să obțină informația cum se procedează în caz de pierdere, la care colaboratorul i-a comunicat că este necesar să-l anuleze pe acel vechi și să depună o cerere pentru perfectarea unui nou buletin. A doua zi s-a programat online pe site-ul ASP și peste o lună i-a fost eliberat buletinul de identitate. La 03.03.2021, la ora 16:00 i-a parvenit un mesaj de la Orange prin care a fost anunțată că abonamentul său a fost modificat cu succes. Dat fiind faptul, că toată ziua era acasă și nu a plecat nicăieri și nici nu a avut careva intenții de a-și schimba pachetul a telefonat imediat la „Orange” pentru a-i întreba care este situația. Consultantul la telefon i-a comunicat că posibil este o greșeală tehnică și că posibil s-a încurcat. După aceasta, a fost telefonată de către un alt consultant care i-a comunicat că ei au fost fraudăți de către o persoană de gen feminin care a prezentat buletinul său de identitate, la care ea și-a adus aminte că buletinul a dispărut împreună cu portmoneul și i-a comunicat că ea deja are alt buletin de identitate. Ulterior a fost telefonată de către juristul „Orange”, care i-a comunicat ca să scrie o explicație pe marginea acestui caz și să o transmită pe mail. Ea a reacționat la solicitarea domnului și a transmis explicația pe mail. Ține să menționeze că acea persoană la care se afla buletinul de identitate s-a mai folosit de buletinul său și în sectorul Râșcani, mun. Chișinău, iar cine este acea persoană de gen feminin ea nu cunoaște și aceasta este tot ce poate comunica despre cazul dat (vol. II, f.d.31-32);

- *declarațiile martorului Grecu Maria*, potrivit cărora la acel moment activa în calitate de expert consultant al magazinului „Orange”, situat bd. Mircea cel Bătrîn 2/1, mun. Chișinău. La data de 03.03.2021, aproximativ ora 15:40 min, în timp ce se afla la serviciu, în magazinul Orange, situat pe bd. Mircea cel Bătrîn 2/1, mun. Chișinău, la masa nr.2, unde deserveste clienții, s-a apropiat cu tichetul o persoană de sex feminin, de aproximativ 20-25 ani, statură medie și corpolență slabă, fiind îmbrăcată în costum sportiv de culoare bej-surie, fiind cu mască medicală pe față și i-a comunicat că dorește să procure un telefon în rate. Tot atunci persoana menționată i-a întins în mână buletinul de identitate valabil pe nume Vîrlan Irina, născută la ***** . În acel moment ea a accesat sistemul lor de bază de date și a stabilit că persoana pe nume Vîrlan Irina, avea un abonament cu plata lunară de 80 lei. După aceasta ea a întrebat persoana din fața sa ce telefon intenționa să procure, iar aceasta i-a comunicat ca să-i propună ea

un telefon. Tot atunci ea i-a propus persoanei un telefon care se afla la ofertă și costa o sumă medie de model „Samsung A 12”, la prețul de 2899 lei, acest telefon nu presupunea o majorare semnificativă a abonamentului, dar oricum trebuia o majorare de la 80 lei lunar la 110 lei lunar. Persoana din față sa a dat acordul și tot atunci ea i-a comunicat că e necesar ca să achite minusul de pe balanța contului și plus prima rată pentru telefon în sumă de 120 lei, persoana din față sa i-a transmis suma de 200 lei, iar ea a început să fac vânzarea telefonului. Între timp persoana din față sa în timp ce el deja perfecta actele pentru vânzarea telefonului a început a umbla prin sală să se uite pe la vitrină, după care a întrebat-o dacă poate să procure un alt telefon mai scump. Ea i-a răspuns persoanei din față sa că orice telefon mai scump presupune un abonament mai scump, dar deoarece clienta părea nehotărâtă, ea i-a comunicat că deja perfectase actele, iar persoana din față sa a luat loc la masa unde activează și a semnat anexa adițională a contractului pentru vânzarea telefonului în rate. Tot atunci i-a transmis telefonul, i-a ștampilat garanția telefonului și a plecat. În aproximativ 5 min de când a plecat, persoana căreia i-a vândut telefonul în rate a fost telefonată de la serviciul clientelă „Orange”, care operatorul i-a comunicat că în linie are un apel real de la persoana pe nume Irina Vîrlan care a comunicat că ea nu a ieșit din casă, dar a primit un mesaj de la „orange”, în care se comunica că din următoarea zi de facturare ea va fi la abonament de 110 lei. La acel moment a înțeles că a vândut un telefon la un escroc. Ulterior a telefonat-o pe clienta reală Irina Vîrlan și a întrebat-o dacă ea a fost la magazinul Orange la care ea i-a comunicat că ea nu a ieșit din casă în ziua aceea, ulterior a întrebat-o unde este buletinul ei, la care la acel moment nu ținea minte unde este buletinul, ulterior ea a stabilit că a pierdut buletinul și că ea deja are alt buletin. Ulterior i-a comunicat că persoana care a găsit buletinul de identitate al său, face la moment cumpărături și anume a cumpărat de la „Orange” S.A un telefon în rate. Persoana care a venit să procure telefonul special și-a aranjat părul ca să semene cu persoana care este în buletin și anume ultima avea cărare în mijloc exact ca poza din buletin, sprâncenele erau făcute subțire, părul de culoare cafeniu întunecat la față smolită, cu mască pe față (vol. I, f.d.27-29);

- *procesul verbal de ridicare din 13 aprilie 2021*, prin care, de la Șaptefrați Vitalie, amanetar la S.R.L. „Tornea Grup”, a fost ridicat un telefon mobil de model „Samsung A12” cu nr. de IMEI-1: *****și IMEI-2: *****, care se afla în cutie de culoare albă cu diverse imprimeuri pe ea și un bilet de amanet nr.AH*****din 03.03.2021, întocmit pe numele lui Virlan Irina (vol. II, f.d.50-52);

- *procesul verbal de examinare a obiectelor din 17 mai 2021*, prin care a fost examinat telefonul mobil ridicat, fiind ambalat într-o cutie de culoare albă în forma de paralelipiped dreptunghic cu dimensiunile 8x16,7 cm și înălțimea 4,5 cm, cu diverse imprimeuri pe ea, iar pe partea din față a cutiei este imprimată imaginea unui telefon mobil de culoare roșie, din partea din față și partea din spate. În partea de jos perpendicular este înscris numărul IMEI-1: *****și IMEI-2: *****. Deschizând cutia telefonului, în interiorul ei se află un telefon mobil care este acoperit cu peliculă pe partea din față și spate a telefonului. Pe partea din față pe peliculă sunt imprimate mai multe texte de culoare albă „SAMSUNG Galaxy A12”, mai jos sunt indicați parametri ai dispozitivului. Ecranul telefonului este de culoare neagră fără urme de deteriorare. Partea din spate al acestui telefon este de culoare roșie. în colțul din partea stângă de sus, se observă, în formă pătrată, 4 camere de culoare neagră, iar mai jos se observă o lanternă rotundă de culoare galbenă. În interiorul cutiei se mai află o cheie pentru extragerea cartelei SIM și un încărcător pentru telefon cu cablu de culoare albă (vol. II, f.d.54-58);

- *procesul verbal de ridicare din 9 aprilie 2021*, prin care de la reprezentantul părții vătămate S.A. „Orange” Braga *****, a fost ridicat un suport optic de tip DVD-R cu inscripția „Orange” (vol. II, f.d.62-63);

- *proces-verbal de examinare a obiectului din 2 iunie 2021*, prin care a fost examinat un suport optic cu inscripția „Orange”, fiind reținută o înregistrare video cu denumirea „Ciocana Consultant 2”, care fiind accesată, se observă un consultant care se afla la masă, în colțul din partea stângă sus este fixată data de 03.03.2021, ora 15:58:50. Imediat la masa consultantului se apropie o persoană de gen feminin cu mască de protecție medicală, părul pe spate de culoare închisă, care discută cu consultantul, ulterior această persoană scoate un act de identitate și îl transmite consultantului. Mai târziu, persoana de gen feminin scoate din buzunar niște bancnote și le transmite consultantului, apoi ambele persoane se ridică de pe scaun, iar consultantul a adus o cutie de la telefon, între timp persoana de gen feminin se ridică de pe scaun și se uită la vitrină, ulterior se așează pe scaun și răsfoiește un catalog, apoi ambele persoane discută. În continuare, persoanele menționate semnează careva acte, după care consultantul înmânează persoanei de gen feminin, un telefon de culoare roșie pe care ultima îl examinează. La 16:08:24, persoanele indicate semnează actele, iar la 16:08:39, persoana de gen feminin ia telefonul și pleacă (vol. II, f.d.64-65);

Mijloace materiale de probă:

- *un suport informațional de tip DVD-R* (vol. II, f.d.63), pe care se atestă o înregistrare video cu denumirea „Ciocana Consultant 2”, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victoria Groholschi din 2 iunie 2021 și anexat la cauza penală (vol.II, f.d.66);

- *un bilet de amanet seria AH nr. *****din 3 martie 2021* pe numele lui Vîrlan Irina, potrivit căruia, cu utilizarea buletinului de identitate pe numele lui Vîrlan Irina, a fost amanetat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12”, care aparține S.A. „Orange” (vol. II, f.d.52), care a fost recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Marta Bîzgan din 7 iulie 2021 (vol. II; f.d.53);

- *un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A12”, cu nr. de IMEI-1: *****și IMEI-2: ******, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victoria Groholschi din 17 mai 2021 (vol. II, f.d.59) și a fost transmis spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana a DP mun. Chișinău, în temeiul ordonanței și a chitanței nr. 2250 din 27 mai 2021 (vol. II, f.d.59-60).

(cauza penală 1-2241/2021, cu privire la episoadele din 3 martie și 8 martie 2021, în care figurează partea vătămată „Orange Moldova” S.A., /nr.cauzei la urmărirea penală 2021020441, la care a fost conexată cauza penală 2021020442/)

Episodul în care figurează partea vătămată „Orange Moldova” S.A. din 3 martie 2021

- *declarațiile reprezentantului părții vătămate „Orange Moldova” S.A.* Braga Sergiu, potrivit cărora la acel moment activa în calitate de coordonator securitatea fizică a activelor din cadrul Î.M. „Orange Moldova” S.A. și la moment este împuternicit de a reprezenta interesele „Orange Moldova” S.A. pe dosarul penal în cauză. La 3 martie 2021, la magazinul de parteneriat Orange „Iuval-M” S.R.L., POP 46, amplasat pe adresa mun. Chișinău, pe str. Alecu Russo, 1/1, de către pretinsa Irina Vîrlan, cu buletinul cu seria *****, a fost solicitat procurarea în rate a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A12 4/64GB Black” cu nr. de IMEI ***** la prețul standard de 3599 lei, inclusiv TVA. Tot în aceiași zi către serviciul clientela Orange Moldova a telefonat Irina Vîrlan și a informat ca ea nu a procurat în rate nici un telefon mobil și

că posibil cineva s-a folosit de actele sale pierdute recent, precum a solicitat și anularea tranzacțiilor. De asemenea s-a dovedit că în aceeași zi pe 3 martie 2021 pe buletinul Irina Vîrlan cu seria B *****a mai fost procurat un telefon în rate de același model. Din explicațiile consultanților care au executat tranzacțiile, persoana implicată avea trăsături caracteristice foarte asemănătoare cu persoana de pe buletin. Plus la toate, măștile de protecție împiedică evaluarea reală a înfățișării clienților. Irina Vîrlan a completat și a remis în adresa lor cererea anexată prin care susține pierderea actelor de identitate și contesta procurarea dispozitivelor în rate de la „Orange Moldova”. Prejudiciul material cauzat „Orange Moldova” S.A. în urma faptelor ilicite este constituit din prețul standard al telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A12 4/64GB Black” cu nr. de IMEI ***** de 3 599 lei inclusiv TVA plus 1 840 MDL ca penalizare pentru asumarea și nerespectarea condițiilor contractuale la conectarea numărului *****. Prejudiciul material total constituie suma de 5 439 lei și este unul considerabil pentru „Orange Moldova” S.A.. Astfel roagă organele de drept să investigheze, identifice și să atragă la răspundere conform legislației în vigoare, persoanele vinovate de săvârșirea faptelor ilegale (vol. III, f.d.15);

- *declarațiile martorului Vîrlan Irina*, potrivit cărora la 11.02.2021 în intervalul de timp de la ora 11:00 min., pînă la ora 14:00 min., în timp ce se deplasa cu transportul public și anume sau cu troleibuzul nr. 2 sau nr. 22, și-a pierdut sau i-a fost sustras de către persoane necunoscute portmoneul său personal care era de culoare bej, din piele și el se aflau bani în sumă aproximativ de 500 lei, un card bancar emis de MAIB pe numele său și buletinul de identitate pe numele Vîrlan Irina cu seria B *****. Tot în acea zi a telefonat la ASP Ialoveni pentru a se informa cu privire la procedura de recuperare a buletinului de identitate pierdut, iar deja la data de 13.02.2021 era deja programată la ASP pentru depunerea unei cereri în vederea perfectării și eliberării unui nou buletin de identitate și totodată anularea celui vechi. Ca urmare la data de 20.03.2021 deja a mers la ASP de unde și-a ridicat noul buletin de identitate cu seria B *****. Dar, la data de 3 martie 2021, aflându-se la domiciliu, a primit un mesaj pe numărul de mobil personal ***** de la operatorul „Orange” la care are abonament, precum că „solicitarea sa a fost efectuată cu succes”, ce i-a părut straniu, deoarece ea la moment sau chiar mai înainte de aceasta nu a solicitat vreo ceva de la ei. Astfel, instant a telefonat serviciu de suport clienți Orange și le-a comunicat că ea nu a solicitat schimbarea abonamentului sau a cărorva alte servicii și că nu înțelege pentru ce a primit asemenea mesaj, la care operatorul i-a comunicat că mesajul primit poate fi o greșeală tehnică, motiv din care la moment nu s-a alarmat, după care, în jur de o oră a fost telefonată de un vânzător-consultant al magazinului „Orange” din sectorul Ciocana, care i-a comunicat că s-a produs o fraudă pe numele său și anume că o persoană de gen feminin neidentificată a prezentat la magazinul, unde activează buletinul de identitate pe numele său care l-a pierdut sau care i-a fost sustras și a achiziționat astfel un telefon mobil în rate. Menționează că nu cunoaște cine ar fi putut efectua o fraudă cu buletinul de identitate care îi aparține. Totodată din câte cunoaște, buletinul de identitate pe numele său se află sau la IP Ciocana sau la IP Rîșcani (vol. III, f.d.40);

- *declarațiile martorului Cristea Nicolae*, potrivit cărora de aproximativ 5 ani de zile activează la întreprinderea mixtă „Orange Moldova” S.A. și anume de aproximativ 2 ani de zile activează în calitate de manager superior la magazinul de parteneriat Orange „Juval-M” S.R.L., POP 46 amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Alecu Russo 1/1. La data de 3 martie 2021 în jurul orei 17:40 min. el se afla la serviciu și a observat cum prin incinta magazinului în care activează, se afla o persoană de gen feminin cu vârsta aproximativă de 25 ani, cu înălțimea aproximativă de 1,70 metri, părul lung de culoare întunecată, îmbrăcată într-o geacă de culoare neagră și într-o pereche de pantaloni sportivi de culoare gri, încălțată în adidași, care se uita la

produsele de pe rafturile din incinta magazinului și anume se uita la telefoanele mobile. El respectiv s-a apropiat de clientă pentru a o întreba dacă o poate ajuta cu vreo ceva. La care, persoana de gen feminin i-a comunicat că ar vrea să treacă numărul de telefon mobil „PrePay” pe care îl are la abonament. Deci întâi de toate el a început a o consulta cu privire la abonamentele pe care le au, iar printre conversații persoana i-a comunicat că ar vrea să își procure un telefon mobil în rate, la un preț nu prea scump și totodată l-a întrebat dacă nu este o problemă că ea mai are luat un telefon mobil în rate de la magazinul Orange Moldova și că deja are înregistrat un număr la abonament pe numele ei, la care consultantul i-a comunicat că în cazul în care are mai mult de 2 ani de când are acel număr la abonament, cu ușurință poate să achiziționeze încă un telefon mobil în rate și să își pună încă un număr de mobil la abonament. Deci, persoana de gen feminin i-a prezentat buletinul de identitate seria B *****pe numele Vîrlan Irina, a.n. *****, iar el verificând în baza de date dacă într-adevăr persoana are deja un număr la abonament, a constatat că persoana nu minte. Totodată uitându-se la fotografia din buletinul pe care i l-a prezentat și la persoana din fața sa i s-a părut că semănau, plus la toate persoana avea fața acoperită cu mască și după ochi părea a fi cea din buletinul de identitate. Deci, întâi de toate împreună au ales abonamentul de care va beneficia ea și anume de 160 lei, iar ulterior a început ai propune careva telefoane mobile pe care ar putea să îl i-a în rate. Deci, inițial i-a propus domnișoarei un telefon mobil mai scump decât cel pe care l-a achiziționat într-un final, însă care putea fi procurat doar prin intermediul unei companii de creditare, la care persoana de gen feminin i-a comunicat că la moment nu activează nicăieri și că nu vrea să achiziționeze un telefon mobil prin compania de creditare și atât de scump. Deci de comun acord au rămas că ea va procura în rate telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12 4/64 GB Black” cu nr. IMEI: *****, iar numărul care l-a trecut la abonament a fost 0*****. Deci ca rezultat între Î.M. „Orange Moldova” S.A. și Irina Vîrlan a fost încheiat un contract de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului cu nr. *****prin care a fost procurat în rate telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12 4/64 GB Black” cu nr. IMEI: *****. Peste puțin timp, superiorul i-a comunicat că probabil cu Vîrlan Irina a fost încheiat un contract fraudulos, fraudă manifestându-se prin faptul că persoana a prezentat buletin de identitate care aparțin altei persoane decât ei și că acel buletin de identitate a fost de fapt sustras de la proprietara lui. Peste aproximativ 2 săptămâni în magazinul în care activează din nou a intrat persoana mai sus descrisă și a comunicat că ar vrea de asemenea să achiziționeze un telefon mobil în rate, prezentând deja un alt buletin de identitate pe numele altei persoane, poza căreia din buletinul nu semăna defel cu persoana din fața lor, fapt pentru care i-a fost refuzat persoanei de gen feminin motivând că la moment au o problemă tehnică și nu pot încheia careva contracte, însă peste vreo 20 de minute, persoana respectivă din nou a intrat în magazinul lor și i-a întrebat dacă s-a reparat problema tehnică parvenită, la care ei i-au comunicat că nu, însă i-au spus că dacă dorește poate lăsa vreun număr de contact de al ei, iar ei când se vor clarifica cu problema o vor telefona, deci persoana a lăsat câteva numere de contact și anume *****, 060418415, 068725498. Menționează că persoana de gen feminin era vorbitoare de limba rusă și nu părea a fi suspectă și avea un comportament calm (vol. III, f.d.41-42);

- *declarațiile martorului Mardari Alexandru*, potrivit cărora la moment locuiește pe adresa mun. Chișinău, str. Ion Neculce 7, ap. 25, împreună cu familia. În luna aprilie din motiv că avea nevoie de un telefon mobil, a decis să meargă la un lombard să achiziționeze de acolo un telefon mobil, indiferent de ce model, important să fie funcțional. Deci, la 12.04.2021, a mers la lombardul „Blago Group” S.R.L. de pe adresa mun. Chișinău, str. Alecu Ruso, 1 și uitându-se prin vitrina din lombard a văzut un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A12” de culoare

neagră. Deci, s-a uitat la telefon, l-a verificat și fiind mulțumit de el a decis să îl achiziționeze. Deci, de către creditorul primar reprezentat de Filiuc Lucian a fost întocmit un contract cu nr. *****privind cesiunea creanței (de cesiune), și anume i-a fost vândut la suma de 1 790 lei un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A12” de culoare neagră, care a fost amanetat prin contractul cu nr. *****din 04.03.2021 ora 11:58:25 min.. Între timp el și-a achiziționat alt telefon mobil și de acesta la început nu s-a folosit, însă la data de 01.05.2021 a introdus în telefonul mobil cartela SIM cu nr. *****, care pe atunci îi aparținea lui. Însă în luna iunie a fost telefonat de către o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca a fi polițist și care i-a comunicat că telefonul mobil de care e se folosește a fost cumpărat prin înșelăciune de la magazinul „Orange” de către o persoană de gen feminin și că urmează să îl predea poliției. El respectiv le-a comunicat că l-a achiziționat de la lombardul „Blago” de pe adresa mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 1, a prezentat biletul de amanet și a predat telefonul mobil, iar verificând numărul de IMEI a telefonului mobil a constatat că are IMEI-1: ***** și IMEI-2: *****, care coincid cu acele numere de IMEI indicate de polițist (vol. III, f.d.44);

- *procesul verbal de ridicare din 14 aprilie 2021*, prin care a fost ridicat un fișier video înregistrat pe un suport optic CD-R de culoare oranj cu inscripția ”03.03.2021 - magazin Orange/Prozorovski Alina”, c.p. 2021020441 (vol.III, f.d.17-18);

- *procesul verbal de examinare a obiectelor din 25 iunie 2021*, prin care a fost cercetat un suport optic cu un fișier video, cu denumirea: ”33 03.03”, cu capacitatea de 76,8 MB și durata de 00:18:36 min. La deschiderea fișierului video se observă că camera de supraveghere video este amplasată în incinta magazinului de parteneriat Orange „Juval-M” S.R.L. POP 46 de pe str. Alecu Russo, 1/1, mun. Chișinău, pe pod, care afișează 80% din spațiul magazinului cât și intrarea în interiorul acestuia, înregistrarea video este efectuată pe timp de zi și anume la data de 03.03.2021 de la ora 11:40:02 min., fapt indicat în colțul stâng de sus al videoului. Pe fundal se observă cum în incinta magazinului sunt amplasate 3 mese de lucru la care se află câte un consultant, și prin preajmă sunt câțiva clienți. Totodată, se observă cum pe ușa de la intrare în magazin intră o persoană de gen feminin cu vârsta aproximativă de 20-25 ani, cu părul lung, lăsat pe spate de culoare neagră, fața acoperită cu o mască de protecție de culoare neagră, îmbrăcată într-o scurtă de culoare neagră, într-o pereche de pantaloni sportivi de culoare gri, încălțată într-o pereche de adidași de culoare albă, ea îndată după ce intră începe a se uita la niște telefoane mobile care erau amenajate pe o măsuță lângă intrare. La scurt timp de ea se apropie un consultant și ei discută ceva, ea gesticulând cu mâinile, după care consultantul se îndreaptă spre masa sa de lucru amplasată lângă geamurile de sticlă și se așeza pe scaun, iar din urma lui vine și domnișoara sus descrisă și se așeza pe scaunul destinat clienților la masa acelui consultant. Ei, la masă de către consultant îi sunt prezentate niște foi cu ceva înscrisuri pe ele, ea le examinează, între timp discută cu consultantul și scoate într-un moment ceva de culoare albă din buzunar, lucru care inițial a vrut să îi dea consultantului, iar ulterior l-a mai ținut asupra sa, în continuare ținând o conversație cu consultantul. La un moment dat, ambii se ridică de la masa de lucru și se îndreaptă spre măsuță de la intrare pe care erau amenajate telefoane mobile, îi prezintă ceva de pe ea, după care merg împreună la stativul cu rafturi amenajat pe unul din pereții magazinului pe care de asemenea erau amplasate telefoane mobile și ambii timp de câteva minute se uită la telefoanele mobile, după care se întorc la aceeași masă de lucru. Consultantul începe să tapeze ceva la calculator, având în față un buletin de identitate prezentat de către clientă, paralel îi explică ceva și discută între ei, totodată clienta i-a înmănat o sumă de bani consultantului, după care acesta a luat banii și s-a ridicat de la masa de lucru și a mers la casă, iar clienta s-a ridicat de pe scaun și din nou a mers la măsuța cu telefoane amenajată pe suprafață lângă ușa de la intrare,

la care s-a uitat, iar apoi a mers la raftul amenajat. La scurt timp s-a apropiat și consultantul de ea, având în mână o cutie de la telefon mobil și s-au întors ambii la masa de lucru la care au stat așezați inițial, unde iarăși discută și consultantul tapează la calculator datele de pe cutia de telefon mobil. Ulterior, consultantul se ridică din nou de la masă, lasă în casă banii care i-a achitat clienta și face la xerox câteva acte, după care se întoarce din nou la masa de lucru, îi transmite clientei buletinul de identitate, pune ștampila pe actele care le-a pregătit, scoate telefonul mobil din cutia care a adus-o mai devreme, pune ștampila pe garanție, îl conectează, îl verifică, după care îl pune înapoi în cutie. După aceasta, clienta a luat un pix în mână și semnează cu mâna dreaptă actele care îi sunt prezentate de consultant. După care acesta îi pune într-o pungă cutia cu telefonul mobil, iar aceasta pleacă din magazin (vol. III, f.d.19);

- *procesul verbal de examinare a documentelor din 1 iunie 2021*, prin care au fost cercetate descifrările telefonice de la operatorul „Orange” și „Moldtelecom” autorizate pe numărul IMEI: *****, fiind constatat că telefonul mobil nu se află în rețea din ziua în care a fost sustras, iar examinând descifrările telefonice parvenit de la operatorul „Moldcell” s-a constatat că în telefonul mobil cu nr. IMEI indicat anterior, la 03.03.2021 ora 06:34:26 min., a fost introdusă cartela SIM cu nr. *****, ulterior la data de 03.03.2021 ora 06:45:39 min., a fost introdusă cartela SIM cu nr. *****, numere de contact care la momentul examinării descifrărilor telefonice erau deconectate și nu a fost posibil de stabilit cui aparțin, după care la data de 01.05.2021 ora 10:28:59 min., a fost introdusă cartela SIM cu nr. ***** care s-a stabilit că aparține lui Mardari ***** **, născut în 1988 (vol. III, f.d.39);

- *procesul verbal de ridicare din 9 iunie 2021*, prin care a fost ridicat de la martorul Mardari ***** telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 12 4/64 GB Black” cu nr. IMEI-1: ***** și IMEI-2: ***** (vol. III, f.d.46-49);

- *procesul verbal de examinare din 9 iunie 2021*, prin care a fost cercetat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 12 4/64 GB Black” cu nr. IMEI-1: ***** și IMEI-2: ***** (vol. III, f.d.50);

Mijloace materiale de probă:

- *telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 12 4/64 GB Black”* cu nr. IMEI-1: ***** și IMEI-2: *****, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Eugenia Castraveț din 26 iunie 2021 și anexat la cauza penală (vol. III, f.d.51) și a fost transmis pentru păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, conform ordonanței din 9 august 2019 (vol. III, f.d.52);

- *un suport optic CD-R* de culoare oranj pe care se atestă un fișier video, cu înregistrări efectuate cu camera de supraveghere video amplasată în incinta magazinului de parteneriat Orange „Iuval-M” S.R.L. POP 46 de pe str. Alecu Russo, 1/1, mun. Chișinău (vol. III; f.d.18), care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Eugenia Castraveț din 25 iunie 2021 (vol. III, f.d.20).

Episodul în care figurează partea vătămată „Orange Moldova” S.A. din 8 martie 2021

- *declarațiile reprezentantului părții vătămate „Orange Moldova” S.A.* Braga Sergiu, potrivit căroră la acel moment activa în calitate de coordonator securitatea fizică a activelor din cadrul Î.M. „Orange Moldova” S.A. și la moment este împuternicit de a reprezenta interesele „Orange Moldova” S.A. pe dosarul penal în cauză. La 8 martie 2021 în jurul orelor 16 și 40 min., de către o persoană necunoscută de gen feminin, la magazinul „Orange Moldova” amplasat pe adresa mun. Chișinău, pe str. Kiev, 16/1, a fost încheiat un contract de portare a numărului de telefon mobil *****și procurarea în rate a dispozitivului de model „Samsung Galaxy A12 4/64”

cu nr. de IMEI ***** la preț standard de 3 599 MDL. În cadrul verificărilor ulterioare de sistem, s-a stabilit nevalabilitatea buletinului de identitate a clienței, fapt care face contractul dat nevalabil. Prejudiciul material cauzat companiei lor în baza acțiunilor ilicite sunt constituite din suma de 3 599 lei inclusiv TVA, drept preț standard al dispozitivului de model „Samsung Galaxy A12 4/64” cu IMEI ***** și 880 lei (opt sute optzeci de lei) penalizare pentru nerespectarea condițiilor și obligațiilor contractuale semnate și nerespectate ale numărului de telefon portat *****. Respectiv valoarea totală a prejudiciului material este de 4479 MDL inclusiv TVA, ce reprezintă un prejudiciu considerabil pentru Î.M. „Orange Moldova” S.A. Roagă organele de drept să investigheze, identifice și să atragă la răspundere conform legislației în vigoare, persoanele vinovate de săvârșirea faptelor ilegale (vol. III, f.d.103);

- *declarațiile martorului Pandelea Mariana*, potrivit cărora în perioada anului 2019 luna mai-iulie, aflându-se în sect. Centru, în transport public i-au fost sustrase de către persoane necunoscute portmoneul de culoare roz combinat cu luciu și în care se afla buletinul de identitate pe numele Ghenciu Mariana cu seria B *****, permisul de conducere pe numele său, cardul bancar emis de către „MobiasBanca” pe numele ei, un cerceș din aur cu o perla albastră și bani în sumă de aproximativ 200 lei. Atunci a mers la IP Centru, unde a depus o cerere precum că i-a fost sustras un portmoneu cu bunurile sus enunțate, și care până la momentul de față nu a fost găsit. După ce i-au fost sustrase actele, ea chiar a doua zi am mers la ASP unde a depus o cerere precum că i-a fost sustras buletinul de identitate și a cerut ca să îi perfecteze altul, pe care la scurt timp l-a preluat. Totodată, la 31 iulie 2020, o persoană de gen masculin i-a scris pe rețeaua de socializare Messenger precum că actele sale sunt la el și dacă are nevoie să îl sune pe nr. *****, la care urma să se întâlnească să le ia, însă persoana nu a mai răspuns la mesaje. Ca urmare la începutul lunii aprilie 2021 a fost telefonată de către un polițist, care întâi de toate a întrebat dacă ea nu și-a pierdut buletinul de identitate pe numele său sau dacă i-a fost sustras, la care ea a spus că da, după care polițistul i-a comunicat că pe buletinul său de identitate pe numele Ghenciu Mariana, care i-a fost sustras a fost procurat de la magazinul Orange un telefon mobil în rate și că curând v-a fi citată pentru a fi audiată pe marginea cazului dat (vol. III, f.d.109);

- *declarațiile martorului Olaru Vladislav*, potrivit cărora de aproximativ 5 luni de zile activează în calitate de „salles consultant” la întreprinderea mixtă „Orange Moldova” S.A. și anume la magazinul „Orange Moldova” amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Kiev, 16/1. La 8 martie 2021, în jurul orei 14:00 min., el se afla la serviciu, și a observat cum în incinta magazinului au intrat 2 persoane și anume o persoană de gen masculin cu vârsta aproximativă de 40 ani, cu înălțimea aproximativă de 1,70 m, cu culoare părului închisă și culoare pielii deschisă și o persoană de gen feminin cu vârsta aproximativă de 25 ani, cu înălțimea aproximativă de 1,74 metri, părul lung de culoare întunecată, ochii de culoare întunecată, din câte își aduce aminte era îmbrăcată într-o geacă de culoare neagră din piele și într-o pereche de pantaloni strânși tot de culoare neagră. Persoanele sus descrise au intrat în magazin ambii și se observa că se cunosc și sunt împreună. La început a observat că ultimii se uitau la telefoanele mobile de pe rafturi și discutau între ei, se consultau. După care, ei au luat din aparat un ticket de rînd, și l-a scurt timp s-au apropiat de el, acesta fiindu-le consultant. Deci, inițial persoana de gen masculin i-a comunicat că ar vrea să poarte un număr „moldcell” la unul „orange” și l-a întrebat dacă mai este valabilă oferta precum că, dacă poartă un număr de la alt operator la orange poate beneficia de o reducere de 50% la abonamentul lunar și totodată poate procura în rate un dispozitiv de model „Samsung Galaxy A 12 4/64”, la care el i-a comunicat că într-adevăr la moment au astfel de ofertă. Deci, persoana de gen masculin întâi de toate i-a înmănat buletinul de identitate pe numele cui la moment nu își amintește, însă uitându-se la fotografia din buletin și

la persoana din fața sa, i s-a părut că nu prea seamănă, însă ținând cont de faptul că oamenii se schimbă și plus la toate că era acoperită fața cu masca de protecție nici prin gând nu i-a trecut că persoana din fața sa poate fi alta decât cea din buletinul de identitate prezentat. Deci, el a început procedura de portare a numărului de telefon mobil care i l-a prezentat persoana de gen masculin, a fost încheiat cu acesta un contract de portare a numărului de telefon mobil care anume nu își amintește și procurarea în rate a dispozitivului de model „Samsung Galaxy A12 4/64 GB Black”. Între timp cât el întocmea actele necesare, persoana de gen feminin cu care era acel domn i-a spus că ea la fel a procurat din magazinul „Orange” mai înainte un telefon mobil însă nu a profitat de astfel de reducere, el respectiv i-a explicat că probabil atunci când ea a achiziționat acel telefon mobil nu era activă oferta care este la moment, motiv din care nici nu a putut profita de ea și totodată a întrebat-o dacă ar putea la moment să procure un telefon mobil, la care el i-a comunicat că desigur, ea însă i-a comunicat că curând revine pentru că buletinul ei de identitate nu este cu ea. Deci în timp ce el finisase procedura cu persoana de gen masculin, peste vreo 15 minute s-a apropiat și persoana de gen feminin care inițial i-a prezentat buletinul de identitate seria B ***** pe numele Ghenciu Mariana și menționează că persoana de gen feminin la fel avea fața acoperită cu mască de protecție și privind poza din buletinul de identitate și persoana din fața sa i-a părut că semănau. Ulterior persoana de gen feminin i-a comunicat că numărul de telefon mobil care vrea să îl porteze de la moldcell la orange este *****. Deci, a pornit și procedura de întocmire a contractului de portare a numărului de telefon mobil *****și procurarea în rate a dispozitivului de model „Samsung Galaxy A12 4/64 GB Black” cu nr. IMEI: *****. Ca rezultat între Î.M. „Orange Moldova” S.A. și Ghenciu Mariana a fost încheiat un contract cu nr. V *****, de portare a numărului de telefon mobil *****și procurarea în rate a dispozitivului de model „Samsung Galaxy A12 4/64 GB Black” cu nr. IMEI: ***** la preț de 3 599 lei. Menționează că persoana de gen masculin era vorbitor de limba română, iar persoana de gen feminin era vorbitoare de limba rusă. Totodată persoanele în cauză nu i-au părut suspecte. La scurt timp, managerul magazinului i-a comunicat că a încheiat 2 contracte frauduloase și anume contractele cu acele persoane, fraudă manifestându-se prin faptul că ambele persoane au prezentat buletine de identitate care aparțin altor persoane decât lor și că acele buletine au fost sustrase de fapt de la proprietarii lor. Totodată i-au fost prezentate pozele de fapt al infractorilor și i-a recunoscut pe ambii, persoana de gen feminin fiind de fapt Prozorovschi Alina *****, născută în ***** (vol. III, f.d.110-111);

- *procesul verbal de ridicare din 14 aprilie 2021*, prin care a fost ridicat un fișier video înregistrat pe un suport optic CD-R de culoare albă cu insigna „Orange Moldova” și cu inscripția „Shop Rîșcani - 08.03.2021” de pe str. Kiev, 16/1, mun. Chișinău (vol. III, f.d.105-106);

- *procesul verbal de examinare a obiectelor din 25 iunie 2021*, prin care a fost cercetat un suport optic cu un fișier video, cu inscripția fișierul video este sub denumirea „Rîșcani Consultant 4 - Device-2021-03-08”, cu capacitatea de 188 MB și o durată de 00:45:28 min.. La deschiderea fișierului video se observă că camera de supraveghere video este amplasată în incinta magazinului „Orange Moldova” amplasat pe adresa mun. Chișinău, pe str. Kiev, 16/1, pe pod, care afișează spațiul din interiorul magazinului. Înregistrarea video este efectuată pe timp de zi și anume la 08.03.2021 de la ora 16:11:05 min., fapt indicat în colțul stîng de sus al videoului. Pe fundalul de la video se observă cum la un asistent al magazinului se apropie o persoană de gen masculin, acesta este îmbrăcat în scurtă de culoare sură combinat cu linii de culoare deschisă, blugi de culoare albastră, încălțat în adidași de culoare bej, având pe cap un chipiu de culoare orange și pe față poartă mască de culoare neagră, părul pe cap de culoare neagră, aceasta deodată se așeza pe scaun la masa unui consultant, în urma căruia se observă prin gesturi că

aceștia comunică. La ora 16:15:01 min., lângă persoana descrisă mai sus se apropie o persoană de gen feminin părul de culoare neagră, pe față poartă mască, îmbrăcată în scurtă de culoare neagră, pantaloni de culoare neagră, încălțăminte de culoare întunecată, cu talpa de culoare albă, fiind îmbrăcată cu o haină cu glugă de culoare roșie. La ora 16:34:22 min., angajatul companiei SA „Orange” semnează careva acte după care le pune pe masă și persoana de gen masculin necunoscută descrisă mai sus, se ridică în picioare și se apleacă asupra mesei spre direcția unor acte, totodată în acest timp se află în acest loc și persoana de gen feminin descrisă mai sus care se așeza pe scaunul clientului. La ora 16:35:58 min. angajatul îi transmite persoanei necunoscute un pachet din hârtie, persoana de gen masculin și persoana de gen feminin mereu în timpul descris aceștia comunică și se observă prin gesturile pe care le au că oferă reciproc întrebări. La ora 16:55:30 min., persoana de gen masculin se ridică de pe scaun și părăsește acest loc, însă persoana de gen feminin continuă să se afle în același loc stând în picioare și în urma discuțiilor cu consultantul vânzător la fel semnează ceva după care la finalul înregistrării video primește și ea un pachet cu un conținut necunoscut, după care după primire părăsește la pas rapid locul procurării (vol. III, f.d.107);

- *procesul verbal de examinare a descifrărilor de pe nr. de IMEI ***** din 1 iunie 2021, fiind stabilit că telefonul nu se află în rețea până la data executării (vol. III, f.d.123);*

Mijloace materiale de probă:

- *un suport optic CD-R de culoare albă cu insigna „Orange Moldova” și cu inscripția „Shop Rîșcani - 08.03.2021” cu imagini video de pe str. Kiev, 16/1, mun. Chișinău (vol.III, f.d.106), care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Eugenia Castraveț din 25 iunie 2021 (vol.III, f.d.108).*

(cauza penală 1-3240/2021, cu privire la episoadele din 8 aprilie 2021, din 5 aprilie 2021, din 28 ianuarie 2021 și din 16 ianuarie 2021, în care figurează părțile vătămate „ElitehTrade” S.R.L., „MicroInvest” S.R.L. și „Orange Moldova” S.R.L., /nr.cauzei la urmărirea penală 2021420505, la care au fost conexe cauzele penale 2021420506, nr. 2021420674, nr. 2021420744 și nr. 2021421037/)

Episodul I în care figurează partea vătămată „ElihTrade” S.R.L. din 8 aprilie 2021

- *declarațiile reprezentantului părții vătămate „ElihTrade” S.R.L. Garciu Vasili, potrivit cărora activează în calitate de administrator la S.R.L. „Eliteh Trade” care deține magazinul on-line „Pandashop”. La 8 aprilie 2021, în adresa magazinului a parvenit o cerere de procurare a unui telefon de model „Xiaomi Poco X3” în credit la suma de 3699 lei, adresa de livrare inițială fiind str. Ismail 90, ulterior Sarmisegetusa 37/1. Clientul s-a identificat ca Esin Natalia, născută la ***** posesoarea buletinului de identitate B *****din *****. Cererea de credit a fost transmisă spre examinare partenerilor de la O.C.N. „Microinvest”, care au depistat neconcordanțe între datele furnizate de bazele de date ale biroului de credit și informația furnizată de către potențialul client. De asemenea s-a stabilit că pe numele Esin Natalia este eliberat un buletin nou, adică cu o dată a emiterii ulterioară celei indicată în buletinul de identitate. Martorul a fost contactat de către Procopciuc Ion de la O.C.N. „Microinvest” și au stabilit să meargă pe adresa de livrare pentru a depista dacă într-adevăr este o tentativă de escrocherie, precum și circumstanțele în care a fost plasată comanda, dar și identitatea reală a potențialului client. S-au deplasat pe str. Sarmisegetusa 37/1, în scara blocului s-a prezentat o persoană de sex feminin, cu vârsta de 20-25 ani, culoarea tenului închisă, corpolență slabă, statură înaltă, având asupra sa buletinul de identitate pe numele lui Esin Natalia, a.n. ***** cu seria B *****din 14 iunie 2017. Persoana care se prezenta ca Esin Natalia era singură inițial, însă martorul și cet. Procopciuc Ion i-au comunicat că bănuiesc că nu ea este persoana din buletin, din*

motiv că semnalmentele fizice sunt diferite, la care ea a comunicat că buletinul este al său și poate confirma și prin alte acte de identitate, permis de conducere, de exemplu. Inițial a urcat în apartament după permis, peste aproximativ 15 min a sunat-o pe nr. de contact *****și a spus că urmează să vină prietenul ei cu mașina și va prezenta permisul de conducere. Ea a coborât iar în scara blocului și a așteptat acel prieten timp de aproximativ o oră jumate. Ulterior, a venit un tânăr de aproximativ 30 ani, care s-a prezentat ca prietenul ei și a comunicat că mașina s-a stricat și nu are permisul doamnei cu el, fiind în mașină. În acel moment, martorul a înțeles definitiv că persoanele sunt niște escroci și a apelat poliția care a continuat documentarea. Menționează că, aceeași persoană, la 6 aprilie 2021, prezentând buletinul pe numele lui Esin Natalia, a procurat de la firma S.R.L. „Eliteh Trade” un televizor în credit, la suma de 11999 lei. Pe faptul dat a depus plângere la IP Centru și a fost pornită o cauză penală. Ca urmare a acțiunilor persoanei necunoscute lui, firma pe care o administrează putea fi prejudiciată la suma de 3699 lei. Menționează că telefonul nu i-a fost predat, iar ca urmare a întrebărilor pe care i le-a adresat, ea a refuzat să semneze contractul de credit sau oricare act în prezenta noastră. Persoana de sex feminin a memorizat-o și la necesitate o poate recunoaște (vol. IV, f.d.36);

- *declarațiile martorului Cortac Corneliu*, potrivit cărora locuiește în mun. Chișinău, pe str. Ismail 90, ap. 13 împreună cu prietena sa Prozorovski Alina și nu este angajat în câmpul muncii. La 8 aprilie 2020, aproximativ la ora 18:00 l-a sunat Alina, care se afla la niște cunoscuți și anume Andrei și Tatiana Țuțui, care locuiesc în mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa 37/1. Alina i-a spus să vină să o ia acasă. Martorul a ajuns pe adresa respectivă aproximativ la ora 20:30, acolo erau 2 bărbați necunoscuți și a aflat că Alina a făcut o comandă on-line de un telefon mobil și în momentul când a fost livrat, acei 2 bărbați au depistat că Alina deținea un buletin, pe numele altei persoane și a încercat să ia în credit telefonul, anume folosind acel buletin. Martorul declară că, cunoștea despre faptul că ea intenționa să procure un telefon, dar nu știa că are și un buletin străin. Alina, inițial a spus că la ea se află permisul de conducere pe același nume ca în buletin, iar când martorul a ajuns la fața locului a auzit că ea a spus poliției că buletinul respectiv l-a primit de la un cunoscut pe nume Victor, alias „zaiț”. Martorul nu cunoaște această persoană, iar ulterior, Alina i-a comunicat că buletinul l-a găsit întâmplător în ograda unui bloc. Martorul la acel moment nu cunoștea dacă Alina a mai folosit acel buletin pentru a procura și alte bunuri. De către persoanele care s-au prezentat ca și curieri a fost chemată poliția. Menționează, că văzând situația respectivă, el a predat benevol organelor de poliție un permis de conducere pe numele Carabelnicov Vladislav, născut în 1986 și un certificat de înmatriculare pe automobilul de model Dacia Logan. Actele respective le-a găsit în automobilul de serviciu de model Dacia Logan al tatălui său Cortac Nicolai, născut la *****, care activează ca taximetrist la 14999 și locuiește în or. *****, str. *****. Tatăl nu cunoaște despre faptul că a luat actele respective și nici nu știa că sunt în automobil. Menționează că intenționa să predea actele poliției încă înainte de incident, dar nu a reușit. Alte informații referitor la caz nu cunoaște (vol. IV, f.d.37);

- *declarațiile martorului Esin Natalia*, potrivit cărora activează ca educator la grădinița nr. 64 din mun. Chișinău și deține buletinul de identitate cu seria BOI *****. În luna decembrie 2019, a lăsat geanta personală în care se aflau actele sale personale și actele copiilor și ale soțului, pe timp de noapte la grădinița unde activează care se află în mun. Chișinău, str. Saharova 16. Pe timpul nopții în grădiniță au pătruns persoane străine și au sustras geanta. La câteva zile, soțul a fost apelat de către o persoană necunoscută, care i-a spus că a găsit actele noastre și anume: pașaportul martorului și al soțului acesteia Esin Igor, certificatul de căsătorie și certificatele de naștere ale copiilor minori. Martorul declară că atât buletinul său, cât și buletinul soțului nu i-au fost restituite. În februarie 2020 și-a perfectat un nou buletin, pe cel precedent l-a

declarat ca pierdut. Recent, în luna aprilie 2021, a fost audiată în cadrul IP Centru pe faptul că fiind utilizat buletinul său, au fost contractate credite sau procurate bunuri de către alte persoane. Alte informații referitor la caz nu cunoaște. (vol. IV, f.d.38);

- *Raportul de autosesizare din 20 aprilie 2021* (vol. IV, f.d.18);

- *procesul verbal de ridicare din 20 aprilie 2021*, prin care se ridică copiile actelor din procesul penal nr.2021420710 (vol. IV, f.d.20);

- *procesul verbal de ridicare din 8 aprilie 2021*, prin care se ridică de la Prozorovschi Alina un buletin de identitate pe numele Esin Natalia, născută la ***** cu seria ***** (vol. IV, f.d.23);

- *procesul verbal de examinare din 23 aprilie 2021* prin care s-a examinat buletinul de identitate pe numele lui Esin Natalia, născută la *****, cu seria *****, ridicat de la Prozorovschi Alina (vol. IV, f.d.50-51);

- *procesul verbal de examinare din 22 noiembrie 2021* prin care s-a examinat procesul verbal de consemnare a declarațiilor lui Prozorovschi Alina (vol. IV, f.d.68);

- *procesul verbal de examinare din 22 noiembrie 2021* prin care s-a examinat procesul verbal de consemnare a declarațiilor lui Cortac Comeliu (vol. IV, f. d. 71);

Mijloace materiale de probă:

- *un buletin de identitate eliberat pe numele martorei Esin Natalia*, născută la *****, cu seria ***** (vol. IV, f.d.52), care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victoria Munteanu din 23 aprilie 2021 (vol. IV, f.d.53).

Episodul în care figurează partea vătămată „MicroInvest” S.R.L.

- *declarațiile martorului Procopciuc Ion*, potrivit căroră activează în calitate de Șef secție Prevenire Fraudă și Control Intern la O.C.N. „Microinvest” și la 08 aprilie 2021, în adresa O.C.N. „Microinvest” a parvenit o cerere de credit la suma de 3699 lei, prin intermediul partenerilor S.R.L. „Eliteh Trade” care administrează magazinul online „Pandashop”. Cererea a parvenit de la persoana care se identifica cu buletinul de identitate seria B ***** eliberat la ***** pe numele Esin Natalia, IDNP *****. Cererea a ajuns spre examinare la Departamentul Analiza Creditelor, unde s-au depistat divergențe dintre declarațiile clienței și datele oferite de biroul istoriilor de credit. Divergențele constau în sursa veniturilor și datele privind persoanele aflate la întreținere. Cererea a fost expediată spre examinare detaliată la Secția Prevenire Fraudă și Control Intern, unde s-au confirmat divergențele, suplimentar s-a stabilit că seria buletinul de identitate nu corespunde cu cea furnizată de biroul de credit, adică Esin Natalia, *de facto* are un nou buletin valabil eliberat la o dată ulterioară celei indicate în cererea de credit. Cererea de credit a fost respinsă, iar împreună cu administratorul S.R.L. „ElitehTrade”, Garciu Vasili, a hotărât să se deplaseze pe adresa de livrare a bunurilor solicitate de pretinsa clientă, pentru a stabili identitatea reală a acesteia. Au plecat pe adresa de livrare indicată pe site-ul „Pandashop” de client și anume str. Sarmisegetusa 37/1. Au stabilit că persoana de sex feminin care intenționa să semneze actele și avea asupra sa buletinul de identitate supra indicat, era alta decât persoana din buletin. Acte suplimentare nu a putut prezenta, iar la fața locului a fost solicitată poliția, care a continuat documentarea. Martorul menționează, că imediat după stabilirea cererii frauduloase a fost verificat dacă Esin Natalia figurează în baza de clienți a O.C.N. „Microinvest” și s-a stabilit că o persoană de sex feminin, care se identifica cu buletinul supra indicat, la 5 aprilie 2021, s-a prezentat în oficiul „Microinvest” de pe bd. Decebal, 23/2 și prin inducere în eroare a operatorului de ghișeu, prezentându-se cu o identitate falsă a contractat un credit la suma de 5000 lei, fiind încheiat contractul cu nr. *****. În baza aceluiași buletin, de asemenea, prin

intermediul partenerilor S.R.L., „Eliteh Trade” a fost înaintată o cerere de credit la suma de 11999 pentru procurarea unui televizor. Cererea de credit a fost acceptată de O.C.N. „Microinvest” și s-a încheiat contractul nr *****, dar *de facto* banii nu au fost transferați la parteneri din motiv că nu au identificat corect clientul la semnarea contractului. Drept urmare, prin acțiunile persoanei neidentificate, de sex feminin, O.C.N. „Microinvest” a fost prejudiciată la suma de 5000 lei. Totodată, declară că au fost ridicate înregistrările video din oficiu de la 5 aprilie 2021, unde s-a stabilit că aceeași persoană necunoscută care a contractat credit de 5000 lei este și persoana care urma să încheie un contract la 8 aprilie 2021 și să dobândească ilicit bunurile partenerilor S.R.L. „ElitehTrade”. Înregistrările video și înregistrările audio dintre reprezentanții OCN „Microinvest” din 08 aprilie 2021 și 05 aprilie 2021 și contractele de credit în original le poate pune la dispoziția organului de urmărire penală, la necesitate (vol. IV, f. d. 94);

- *declarațiile martorului Garciu Vasile*, potrivit cărora la 8 aprilie 2021 în adresa magazinului a parvenit o cerere de procurare a unui telefon de model „Xiaomi Poco X3” în credit la suma de 3699 lei, iar adresa de livrare inițial era str. Ismail 90, ulterior Sarmisegetusa, 37/1. Clientul s-a identificat ca Esin Natalia, a.n. *****, posesoarea buletinului de identitate B ***** din 14 iunie 2017. Cererea de credit a fost transmisă spre examinare partenerilor de la O.C.N. „Microinvest”. În aceeași zi, după ora 16:00 a fost contactat de către Procopciuc Ion de la O.C.N. „Microinvest”, care i-a comunicat că există suspiciuni precum că persoana care a efectuat comanda și persoana din buletin ar fi persoane diferite și probabil se organizează o înșelăciune. Au stabilit să meargă personal, împreună pe adresa de livrare și anume mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa 37/1 pentru a depista dacă într-adevăr este o tentativă de escrocherie, precum și circumstanțele în care a fost plasată comanda, dar și identitatea reală a potențialului client, supă care s-au deplasat pe str. Sarmisegetusa 37/1, unde în scara blocului s-a prezentat o persoană de sex feminin, cu vârsta de 20-25 ani, culoarea tenului închisă, corpolență slabă, statură înaltă, părul de culoare neagră în coc, tenul feței de culoare închisă, nasul lat și proeminent, îmbrăcată în scurtă neagră, având pe mâna stângă un inel metalic de culoarea aluminiului (argintie), având asupra sa buletinul de identitate pe numele Esin Natalia, a.n. ***** cu seria B ***** din *****. Martorul declară că a văzut persoana respectivă atât cu mască de protecție cât și fără, și ar putea-o la necesitate recunoaște. Persoana care se prezenta ca Esin Natalia era singură inițial, iar martorul și Procopciuc Ion i-au comunicat că bănuiesc că nu ea este persoana din buletin, din motiv că semnalmentele fizice sunt diferite vizibil. Ea a insistat asupra faptului că buletinul este al său, iar la moment ea a slăbit, drept urmare sunt diferențe. În consecință, după mai mult timp ea a recunoscut că buletinul nu îi aparține, a fost chemată poliția care a identificat-o și a documentat cazul (vol. IV, f.d.95);

- *procesul verbal de consemnare a celor constatate din 13 aprilie 2021* (vol. IV, f.d.78);

- *demersul depuse de O.C.N. „MicroInvest” S.R.L. din 12 aprilie 2021* (vol.IV, f.d.79);

- *procesul verbal de ridicare din 20 aprilie 2021* prin care se ridică copiile actelor din procesul penal nr.2021420710 (vol. IV, f.d.97);

- *procesul verbal de ridicare din 19 aprilie 2021*, prin care se ridică de la Procopciuc Ion, reprezentantul părții vătămate O.C.N. „Microinvest” 3 contracte de credit si un CD-R cu 2 fișiere video si 4 fișiere audio (vol. IV, f.d.98);

- *procesul verbal de examinare a obiectului din 23 aprilie 2021*, prin care s-au examinat 3 contracte de credit ridicate de la Procopciuc Ion, reprezentantul părții vătămate O.C.N. „Microinvest” S.R.L. (vol. IV, f.d.100);

- *procesul verbal de examinare a obiectului din 23 aprilie 2021*, prin care s-au examinat un DVD-R cu 2 fișiere video și 4 fișiere audio ridicat de la Procopciuc Ion, reprezentantul părții vătămate O.C.N. „Microinvest” S.R.L. (vol. IV, f.d.112-116);

- *procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26 aprilie 2021*, prin care martorul Garciu Vasile a recunoscut-o pe cet. Prozorovski Alina ca persoana care posedă buletinul de identitate pe numele Esin Natalia (vol. IV, f.d.119-120);

Mijloace materiale de probă:

- *3 contracte de credit* ridicate de la Procopciuc Ion, reprezentantul părții vătămate O.C.N. „Microinvest” S.R.L. (vol. IV, f.d.102-110), care a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victoria Munteanu din 26 aprilie 2021 (vol. IV, f.d.111).

- *un DVD-R* cu 2 fișiere video și 4 fișiere audio, ridicat de la Procopciuc Ion (vol. IV, f.d.117), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victoria Munteanu din 23 aprilie 2021 (vol. IV, f.d.118).

Episodul în care figurează partea vătămată „Orange Moldova” S.A. din 28 ianuarie 2021

- *declarațiile reprezentantului părții vătămate „Orange Moldova” S.A.* Braga Sergiu, potrivit cărora activează în calitate coordonator securitatea fizică a activelor în cadrul Î.M. „Orange” S.A. Pe faptul dat, declară că la 28 ianuarie 2021, în incinta magazinului „Orange Moldova” din mun. Chișinău, str. Independenței 13 a fost încheiat contractul de prestări servicii DW *****cu clientul care s-a identificat în baza buletinului de identitate cu seria B *****emis la 13.09.2019 de ASP pe numele Roșca Aurelia, IDNP *****. În baza contractului *supra* indicat a fost vândut, cu achitare în rate, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A21 s White”, cu nr. de IMEI ***** , în valoare de 5219 lei, pe linia de abonament *****. Consultantul care a deservit clientul este Anastasia Pasca, născută la 6 martie 2000, telefonul nr. *****. Ulterior, serviciul asistență clienți a fost apelat de. Roșca Aurelia, care a anunțat că a primit o notificare privind plata serviciilor către Î.M. „Orange Moldova”, a cărui client nu este. Clienta a fost invitată la oficiu, unde s-a legitimat cu act de identitate valabil, stabilindu-se că buletinului de identitate cu seria B *****emis la 13.09.2019 de ASP nu mai este valabil, fiind declarat pierdut. Urmare a plângerii lui Roșca Aurelia, a fost constatăată fapta de escrocherie, prin săvârșirea căreia, o persoană neidentificată de sex masculin, prin prezentarea actului de identitate străin, a dobândit ilicit bunul proprietate Î.M. „Orange Moldova”, cauzând astfel persoanei juridice un prejudiciu material considerabil în sumă de 5219 lei. Menționează, că dispune de înregistrări video din sediul magazinului de pe str. Independenței 13, pe care le poate pune la dispoziția organului de urmărire penală (vol. IV, f.d.237);

- *declarațiile martorului Roșca Aurelia*, potrivit cărora la mijlocul lunii ianuarie 2021 i-a fost sustras portmoneul din geantă, în timp ce se afla în mun. Chișinău, pe str. Independenței 28, la serviciu, lucrând în calitate de barista la compania „Star Repair Service” SRL. În portmoneu se aflau actele de identitate și anume buletinul și carduri bancare. Ea a sesizat organele de poliție, iar cazul a fost documentat de ofițerul de sector. Ulterior, la 19 aprilie 2021 a primit o somație de la compania Orange, pe faptul că are restanțe de plată, pentru un telefon procurat în credit. Respectiva scrisoare o poate pune la dispoziția organului de urmărire penală la necesitate. Menționează că nu a procurat nici un telefon de la compania Orange și nu are datorii la ei, de asemenea declară că nu deține nici o cartelă SIM Orange și nici nu a avut vreodată. Ulterior, a fost contactată de reprezentanții companiei „Iute Credit” pe faptul că are restanțe la

plata unui credit. Credit care de asemenea nu a fost contractat de ea. La moment, la compania respectivă au fost acumulate datorii de 27 000 lei. De asemenea, a fost contactată de reprezentanții companiei de micro finanțare „Easy Credit” pe faptul că a fost plasată o cerere online de credit. Ea a comunicat că de asemenea, nu a plasat cererea respectivă. A stabilit că, atât telefonul procurat în rate de la compania Orange (Filiala de pe str. Independenței 13), creditul de la Iute Credit, au fost contractate de persoane necunoscute, care au utilizat buletinul anterior sustras. Menționează că după ce i-a fost sustras buletinul, ea nu a avut posibilitate de a perfecta un buletin nou imediat, din motiv că lucra în fiecare zi. Astfel că în luna martie a depus cerere de perfectare a unui nou buletin într-un termen de 1 lună. La 14.04.2021, i-a fost eliberat un nou buletin cu seria *****, care este valabil la moment. Menționează că nu deține abonament pentru telefonie mobilă la nici o companie de telecomunicații din Republica Moldova, dar folosește cartela SIM Prepay cu nr. ***** de la compania Moldtelecom (Unite) (vol. IV, f.d.238);

- *declarațiile martorului Pascal Anastasia*, potrivit cărora era angajată în calitate de vânzător-consultant în magazinul „Orange” din mun. Chișinău, pe str. Independenței 13. La 28 ianuarie 2021 era la serviciu, când aproximativ la amiază, ora 13:00- 14.00, de ghișeu s-a apropiat o persoană de sex feminin, care s-a legitimat cu buletinul de identitate pe numele Roșca Aurelia. Ultima a dorit să deschidă o linie de abonament nouă, concomitent să procure în rate un telefon mobil. Pascal Anastasia a perfectat toate actele aferente acestei proceduri. A verificat ca buletinul să fie valabil. Menționează că nu a examinat în detaliu poza din buletin ca să o compare cu persoana din față. Totuși, a memorizat bine persoana care se afla în față și o poate recunoaște. Aceasta era de sex feminin, aproximativ 22-23 ani, părul negru vopsit, corpolență slabă, statură înaltă de 1,70 -175 metri, culoarea tenului palidă, mai gălbuie, ochi mari de culoare albastră, nas lat, sprâncene accentuate, îmbrăcată în scurtă de iarnă, cu glugă cu blană, vorbitoare de limba rusă. La necesitate o poate recunoaște, pentru că a memorizat-o bine. Ea a procurat în rate un telefon de model „Samsung A21S” la preț de aproximativ 5000 lei. Anterior acest client nu a mai văzut-o și nici după aceasta. Persoana care s-a identificat cu buletinul lui Roșca Aurelia și a achitat de asemenea prima rată. Totodată, se interesa activ de termenele și condițiile de achitare și careva suspiciuni nu a trezit. Mai mult a atras atenția ca semnătura să fie similară cu cea din buletin și într-adevăr aceasta era asemănătoare. Menționează că Roșca Aurelia nu avea alte contracte încheiate și până la procurarea acestui telefon nu era client „Orange Moldova” (vol. IV, f.d.239);

- *declarațiile martorului Pînzari Angela*, potrivit cărora la sfârșitul lunii aprilie 2021, fiind la serviciu, întreba de colegi dacă nu au un telefon mai ieftin pentru al procura pentru sine. Colegul Busuioc Vladimir i-a spus că poate să întrebe de cunoscuții lui dacă are vreun telefon mobil. Peste o săptămână Vladimir i-a adus un telefon mobil de model „Samsung A 21 S” care era cu tot cu cutie și cu peliculă, telefonul era practic nou însă fără încărcător. I-a plăcut telefonul și s-au înțeles cu Vladimir la prețul de 2500 lei. Ea i-a dat banii iar Vladimir i-a dat telefonul care l-a folosit până în prezent, doar cutia de la el nu a păstrat-o. Despre faptul că telefonul a fost obținut pe cale infracțională ea nu a cunoscut (vol.V, f.d.4);

- *declarațiile martorului Busuioc Vladimir*, potrivit cărora pe cet. Geker Alexandru născut în anul 2000 îl cunoaște din copilărie, deoarece au crescut în ogrăzi diferite și se întâlneau deseori. Aproximativ la sfârșitul lunii aprilie 2021, acesta l-a apelat și l-a întrebat dacă nu cunoaște cine dorește să procure un telefon mobil la care el i-a spus că se va interesa și îl va anunța. Ulterior, tot în acea perioadă, colega de serviciu Pînzari Angela, întreba dacă nu are nimeni telefon mobil mai ieftin. El i-a spus că se va interesa dacă telefonul care îl întreba Alexandru nu a fost vândut și o va anunța. El l-a apelat pe Geker Alexandru și l-a întrebat dacă

mai este telefonul, la care ultimul i-a spus că telefonul este a lui numai că l-a luat în credit însă la moment se află în lombard și i-a spus că în lombard l-a dat cu suma de 1500 lei, iar el trebuie să-i dea suma de 1500 lei pentru a-l scoate din lombard și încă 500 lei pentru el. Au mers la lombardul de lângă Gara Feroviară, i-a dat suma de 1500 lei, după care acesta a primit de la lombard telefonul mobil de model „Samsung A 21S”, după care a luat telefonul, peste câteva zile i l-a vândut lui Pînzari Angela la prețul de 2500 lei, iar despre faptul că telefonul respectiv era obținut pe cale infracțională el nu a cunoscut (vol.V, f.d.5);

- *declarațiile martorului Geker Alexandru*, potrivit cărora în luna martie 2021, de la lombardul „Blago” de pe str. Independenței, intersecție cu bd. Cuza Vodă, a procurat un telefon mobil de model „Samsung A21S” la prețul de 2700 lei. Biletul de amanet a fost perfectat pe numele mamei sale Maria Basoc, din motiv că aceasta a mai dat niște aur în lombardul respectiv. Acest telefon l-a folosit doar câteva zile, iar ulterior, din motiv că trebuia să se interneze în spital pentru reabilitare, a mers la lombardul „ExtraLombard” de lângă Gara Feroviară și a gajat acel telefon, iar pentru el a primit suma 1500 lei. Deja în luna aprilie, vorbind cu prietenul său Busuioc Vladimir, acesta întreba dacă nu are vreun telefon mobil mai ieftin, la care i-a spus că este un telefon mobil de model „Samsung A21S”. Ulterior, împreună cu el au mers la lombardul „ExtraLombard”, el a dat la lombard suma de 1600 lei și i l-a vândut lui Vladimir la prețul de 2000 lei. Telefonul, atât când l-a cumpărat de la „Blago” și când l-a luat înapoi de la „ExtraLombard”, dar și când i l-a vândut lui Vladimir, era cu tot cu cutie însă fără încărcător. Ce a făcut Vladimir cu telefonul mai departe el nu cunoaște (vol. V, f.d.6);

- *procesul verbal de consemnare a celor constatate din 7 iunie 2021* (vol. IV, f.d.205);

- *plângerea depusă de către S.A. „Orange Moldova” din 7 mai 2021* (vol. IV, f.d.208);

- *procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22 iulie 2021*, prin care martorul Pascal Anastasia a recunoscut-o pe Prozorovschi Alina ca persoana care posedă buletinul de identitate pe numele Roșca Aurelia (vol. IV, f.d.240);

- *procesul verbal de examinare a obiectului din 13 august 2021*, prin care s-a cercetat un suport optic eliberat de la S.A. „Orange” cu descifrările telefonice, fiind stabilit că în telefonul mobil cu nr. de IMEI *****a fost introdusă cartela SIM cu nr. *****, care aparține lui Pînzari Angela (vol. IV, f.d.254);

- *Procesul verbal de ridicare din 16 august 2021*, prin care se ridică de la Pînzari Angela, telefonul mobil de model „Samsung A21s” cu nr. IMEI ***** (vol. IV, f.d.257-258);

- *procesul verbal de examinare a obiectului din 16 august 2021*, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „Samsung A21s” cu nr. IMEI *****ridicat de la Pînzari Angela (vol. IV, f.d.259-260);

- *procesul verbal de ridicare din 20 august 2021*, prin care se ridică de la Morari Laura un bilet de amanet cu nr. ***** (vol. II, f.d.8);

- *procesul verbal de examinare a obiectului din 20 august 2021*, prin care s-a examinat un bilet de amanet cu nr. *****ridicat de la Morari Laura, născută în anul 1990 (vol. II, f.d.10);

Mijloace materiale de probă:

- *un bilet de amanet cu nr. AH ****** în copie autenticată, ridicat de la Morari Laura (vol.V, f.d.9), recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Octavian Fluieraru din 20 august 2021 (vol. IV, f.d.53);

- *un suport optic eliberat de la S.A. „Orange”* cu descifrările telefonice (vol. IV, f.d.253), care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Octavian Fluieraru din 13 august 2021 (vol. IV, f.d.255);

- un telefon mobil de model „Samsung A21s” cu nr. IMEI *****ridicat de la Pinzari Angela, care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Octavian Fluieraru din 26 august 2021 (vol.IV, f.d.261) și a fost transmis spre păstrare reprezentantului legal al „Orange Moldova” S.R.L. conform ordonanței și recipisei din 18 august 2021 (vol.IV, f.d.263-264);

Episodul în care figurează partea vătămată „Orange Moldova” S.A. din 16 ianuarie 2021

- *declarațiile martorului Braga Sergiu*, potrivit cărora activează în calitate coordonator securitate fizică a activelor „Orange Moldova” S.A. și în cadrul funcțiilor de serviciu este reacționarea la incidentele de securitate, acumularea setului de documente depunerea către organele de urmărire penală și reprezentarea la stadia de anchetă, iar referitor la cazul dat poate comunica la data de 14 mai 2021 în baza reclamației de la clienta Irina Iordatii a investigat procurarea în rate a dispozitivului mobil de model „Samsung Galaxy A21S”, cu IMEI *****, la preț standard de 3899 lei. În cadrul investigației a stabilit că contractul dat a fost încheiat la data de 16.01.2021 la magazin de parteneriat pe str. Decebal 139, împreună cu telefonul în rate procurat a mai fost activat serviciile mobile pentru nr. de tel. *****, cu achitarea în 24 luni, care nu s-a achitat până în mai 2021 reieșind din cele expuse prejudiciul material cauzat lui „Orange Moldova” este constituit din suma de 3899 MDL preț standard al telefonului „Samsung Galaxy A21S”, cu IMEI *****, și 1320 MDL drept servicii semnate asumate dar nerespectate, prin urmare suma totală a prejudiciului este de 5219 lei, inclusiv TVA suma care este un prejudiciu material considerabil. Persoana din imaginile video anexate la plângere a mai fost identificată cu asemenea infracțiuni și în alte magazine pe aceste epizoade au fost depuse plângeri către Inspectoratele de poliție sectoriale ale municipiului, dar nu cunoaște cine este persoana dată (vol.V, f.d.137);

- *declarațiile martorului Iordatii Irina*, potrivit cărora la 15 ianuarie 2021 i s-a sustras din geanta cu buletinul de identitate ce îi aparține. De asemenea la data de 15 ianuarie 2021 s-a adresat la poliție cu o plângere precum ca s-a sustras buletinul de identitate. La data de 14.05.2021 a fost contactată de către un consultant de la „Orange” S.A. despre faptul că de pe buletinul ei, care anterior a fost de declarat pierdut, a fost luat un credit pe un telefon mobil și un număr la pachet. Ea a comunicat ca nu ea a luat acest credit și la poliție este înregistrat faptul că buletinul a fost sustras, după care a mers la „Orange” S.A. și a scris o lămurire pe acest caz (vol. V, f.d.162);

- *declarațiile martorului Gnatiuc Ianoș*, potrivit cărora la data de 14.02.2021 a mers la casa de amanet „Tehno Lombard” S.R.L., pe str. Decebal 139, pentru a procura un telefon mobil, unde el a întrebat dacă lombardul verifică lucrurile care le primesc și aceștia l-au asigurat că fiecare telefon este verificat, după care lui i s-a propus să cumpere telefon mobil de model „Samsung Galaxy A21 s Blue” de acest model erau mai multe telefoane, însă el l-a ales pe cel ce era în cutie cu garanție, iar acest telefon era de asemenea de model „Samsung Galaxy A21 s Blue” cu nr. de IMEI *****, de culoare albastru și pentru acest telefon a achitat 2890 lei, telefonul era în cutie, iar în cutie era certificat de garanție, după care el a mers acasă și în acest telefon a inserat cartela SIM cu nr. *****ce îi aparține lui. În afară de această cartelă SIM nu a mai introdus careva cartele și s-a folosit de acest telefon de pe data de 14.02.2021, adică ziua când l-a procurat până la data de 28 septembrie 2021 (vol. V, f.d.163);

- *procesul verbal de consemnare a celor constatate din 1 septembrie 2021* (vol. V, f.d.127);

- *plângerea depusă de către S.A. „Orange Moldova” din 15 august 2021* (vol. V, f.d.121);

- *procesul verbal de ridicare din 7 septembrie 2021*, prin care se ridică de la Sergiu Braga, în calitate de reprezentant al părții vătămate S.A. „Orange Moldova” un CD-R cu înregistrări video (vol. V, f.d.138);

- *procesul verbal de examinare a obiectului din 10 septembrie 2021*, prin care s-a examinat un CD-R cu înregistrare video ridicat de la Sergiu Braga (vol. V, f.d.140);

- *procesul verbal de examinare a obiectului din 28 septembrie 2021*, prin care s-a examinat un CD-R cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la S.A. „Orange”, fiind stabilit că în telefonul mobil cu nr. de IMEI *****a fost introdusă cartela SIM *****, care aparține martorului Gnatiuc Ianoș (vol.V, f.d.159);

- *procesul verbal de ridicare din 28 septembrie 2021*, prin care se ridică de la Gnatiuc Ianoș un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A21s Blue”, cu nr. de IMEI *****, un certificat de garanție cu nr.*****și un contract de cesiunea creanței cu nr. ***** (vol. V, f.d.165);

- *Procesul verbal de examinare a mijlocului material de probă din 28 septembrie 2021*, prin care s-a cercetat un certificat de garanție nr.*****ridicat de la Gnatiuc Ianoș (vol.V, f.d.166);

- *procesul verbal de examinare a mijlocului material de probă din 29 septembrie 2021*, prin care s-a cercetat un contract de cesiune a creanței nr. *****ridicat de la Gnatiuc Ianoș (vol.V, f.d.169);

- *procesul verbal de examinare a obiectului din 29 septembrie 2021*, prin care s-a cercetat un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A21s Blue”, cu nr. de IMEI ***** ridicat de la Gnatiuc Ianoș (vol. V, f.d.173-176);

- *procesul verbal de ridicare din 28 septembrie 2021*, prin care se ridică de la Zatic Veronica Ion biletul de amanet seria AH nr.*****emis pe numele Iordatii Irina (vol. V, f.d.181);

- *procesul verbal de examinare a documentului din 28 septembrie 2021*, prin care s-a cercetat un bilet de amanet cu seria AH și nr. *****emis pe numele Iordatii Irina, care a fost ridicat de la Zatic Veronica (vol. V, f.d.183);

Mijloace materiale de probă:

- *un CD-R cu înregistrări video* fixate pe bd. Decebal, 139, care a fost ridicat de la Sergiu Braga (vol.V, f.d.142), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Vlada Lungu din 10 septembrie 2021 (vol.V, f.d.141).

- *un CD-R cu descifrările convorbirilor telefonice* ridicate de la S.A. „Orange” (vol.V, f.d.161), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Vlada Lungu din 28 septembrie 2021 (vol.V, f.d.160);

- *un contract de cesiunea creanței* cu nr. ***** (vol.V, f.d.171-172), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Vlada Lungu din 29 septembrie 2021 (vol.V, f.d.170);

- *un certificat de garanție* cu nr.***** (vol.V, f.d.168), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Vlada Lungu din 28 septembrie 2021 (vol.V, f.d.167);

- *un bilet de amanet cu seria AH și nr. ****** emis pe numele Iordatii Irina, care a fost ridicat de la Zatic Veronica în copie autenticată (vol.V, f.d.185), care a fost recunoscut în

calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Vlada Lungu din 28 septembrie 2021 (vol.V, f.d.184);

- un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A21s Blue”, cu nr. de IMEI *****, care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Vlada Lungu din 28 septembrie 2021 (vol. V, f.d.177) și a fost transmis spre păstrare conform ordonanței și recipisei din 29 septembrie 2021, reprezentantului părții vătămate „Orange Moldova” S.A. Sergiu Braga (vol. V, f.d.178-180).

(cauza penală 1-3363/2022, cu privire la episodul din 12 februarie 2021, în care figurează partea vătămată „IuteCredit” S.R.L., /nr. cauzei la urmărirea penală 2021481410/)

- declarațiile reprezentantului părții vătămate „IuteCredit” S.R.L. Iosip Constantin, potrivit cărora la data de 12 februarie 2021, la ora 12:54, prin intermediul partenerului „GLAMIS” S.R.L., cod fiscal *****, adică magazinul „Darwin”, a fost depusă o solicitare de credit nebanca în sumă de 9 999,00 lei de la cet. Irina Vîrlan, cod personal *****, pentru procurarea bunurilor din magazinul respectiv, solicitarea fiind înregistrată cu nr. 1632554. La depunerea solicitării de credit, clientul a indicat numărul său de telefon *****, a menționat o persoană de contact cu numele Cornel cu nr. de tel. *****. Partenerul „GLAMIS” S.R.L. a transmis informațiile despre client prin intermediul site ului „iutecredit.md”, printr-un canal special securizat, unde partenerul a introdus toate datele despre client și le-a expediat către O.C.N. „Iute Credit” S.R.L.. În urma verificării informațiilor furnizate, O.C.N. „IuteCredit” S.R.L. a aprobat solicitarea creditului cu suma de 9 999,00 lei după care partenerul „GLAMIS” S.R.L. a printat contractul de credit și i-a dat clientului să semneze. Contractul de credit nr. *****din 12.02.2021 a fost semnat olograf la partenerul „GLAMIS” S.R.L., de unde clientul a ridicat bunurile cumpărate, semnând și un act de primire-predare a bunurilor. Detalii despre locul semnării contractului de credit și locul predării bunurilor către client, ar putea să ofere însăși partenerul „GLAMIS” S.R.L.. Menționează faptul că partenerul a avut obligația de a verifica datele de identitate a persoanei și obligația de a verifica dacă persoana ce a prezentat actul de identitate este și titularul aceluia act. La caz, clientul nu s-a prezentat la vreun oficiu „Iute Credit”, contractul de credit fiind semnat la partener. Mai târziu, am aflat de la colaboratorii de poliție că pe marginea contractului de credit nr. *****din 12.02.2021 este inițiat un proces penal și O.C.N. „IUTE CREDIT” S.R.L. urmează să delege un reprezentat pentru a fi audiat. Prin urmare, prin acțiunile frauduloase, prin care a fost fraudat contractul de credit nr. *****din 12.02.2021, a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 9 999,00 lei. Având în vedere cele expuse *supra*, O.C.N. „IUTE CREDIT” S.R.L. solicită organelor de poliție investigarea cazului sub toate aspectele, cu întreprinderea tuturor acțiunilor și atragerea la răspundere a persoanelor vinovate de fraudare contractului de credit nr. *****din 12 februarie 2021 (vol.VII, f.d.48-49);

- declarațiile martorului Vîrlan Irina, potrivit cărora la 11 februarie 2021, i-a dispărut portmoneul, adică gentuța sa de culoarea bejă, în interiorul căreia se afla buletinul de identitate, un card bancar B.C. „Moldova AgroindBank” S.A., mijloace bănești în suma de 500 lei. Presupune că portmoneul i-a dispărut în timp ce se deplasa cu troleibuzul nr. 22, de la stația din bd. Ștefan cel Mare 77, magazinul „Rico”, până la Mall din str. Arborilor 21. La 13 februarie 2021 s-a deplasat spre oficiul ASP, unde a declarat pierderea buletinului și a depus o cererea pentru anularea buletinului și eliberarea unui nou. La 3 martie ea a fost citată la Inspectoratul de Poliție mun. Chișinău, în sectorul Rîșcani, unde a fost audiată în calitate de martor, pe faptul că o persoană necunoscută, folosindu-se de buletinul ei dispărut a luat mai multe credite de la S.A. „Orange”. Nu cunoaște rezultatul investigării cazului dat, dar în final „Orange” au anulat contractul de abonament-telefon și ratele de plată. La 8 octombrie 2021, a fost contactată de către

reprezentanții de la O.C.N. „Iute Credit”, care i-au comunicat că o persoană, folosindu-se de buletinul ei a luat un credit de la dâșii. Ea le-a explicat situația care a avut loc anterior, la ce ei au îndemnat să depună iarăși o plângere la poliție pe faptul dat (vol.VII, f.d.51-52);

- *procesul verbal de ridicare din 6 aprilie 2022* a actelor în copii autentificate din cauza penală nr. 2021020441, prin care se constată că anterior Prozorovski Alina, folosind același buletin de identitate eliberat pe numele lui Vîrlan Irina, a dobândit în credit un telefon mobil de la altă companie de creditare (vol.VII, f.d.56-85);

Mijloace materiale de probă:

- *acte procesuale și mijloace de probă* în copii ridicate din cauza penală nr. 2021020441 (vol. VII, f.d.57-85), care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Oleg Donos din 6 aprilie 2021 (vol. VII, f.d.86).

4.5. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

4.6. Astfel, conform ordonanțelor de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriilor întocmite, acțiunile lui Prozorovski Alina au fost încadrate în baza art. 190 alin.(1) din Codul penal, pentru fiecare episod în parte.

Instanța remarcă că articolul 190 alin. (1) din Codul penal, la momentul comiterii fiecărei infracțiuni, stabilea răspunderea penală pentru dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (*în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic*) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care *a produs daune considerabile*, iar în prezent provocarea unor daune considerabile fiind reținute deja drept circumstanțe agravante, pentru care a fost prevăzută o sancțiune mai aspră decât în momentul săvârșirii.

În acest caz, instanța va reține încadrarea juridică oferită conform rechizitoriului ca fiind corectă și legală, prin prisma art. 325 din Codul de procedură penală, precum și conformă art. 22 din Constituție, potrivit căruia nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos și de asemenea, *nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos*.

Instanța mai reține, că Curtea Constituțională, prin decizia sa nr. 126 din 15 noiembrie 2018 a statuat că ține de competența instanțelor de judecată să interpreteze, să clarifice și să înlăture dubiile referitoare la aplicarea articolului 190 din Codul penal, iar în acest context, și Curtea Europeană a menționat că va exista întotdeauna un element de incertitudine cu privire la sensul unei noi dispoziții legale până când va fi interpretat și aplicat de instanțele naționale (a se

vedea *Perinçek v. Elveția*, 15 octombrie 2015 [MC], §§ 135, 138; *Jobe v. Regatul Unit* (dec.), 14 iunie 2011; *Dmitriyevskiy v. Rusia*, 3 octombrie 2017, § 82).

Astfel, la caz, modificările aduse art. 190 din Codul penal prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022 nu au exclus fapta incriminată sau semnele acesteia în substanța sa, ci i-au oferit doar o formulare parțial diferită, dar nesemnificativă, cu excluderea doar a calificativului daunelor considerabile și reținerea acestuia drept o circumstanță agravantă, care în nici un caz nu poate fi imputat inculpatei conform noilor modificări.

4.7. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o *infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală*”.

4.8. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpata în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultima recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitorii, acțiunile căruia instanța le încadrează pe toate cazurile de învinuire în conformitate cu prevederile articolului 190 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele – „*dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile*”, în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, care au intrat în vigoare din 26 august 2022.

4.9. Astfel, cu referire la învinuirile înaintate inculpatei Prozorovschi Alina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, inclusiv în cazul tentativei incriminate, instanța conchide că apreciind probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, a ajuns la concluzia prezenței faptului infracțiunii pentru fiecare caz în parte și al vinovăției inculpatei în săvârșirea

infracțiunilor incriminate, încadrând juridic corect acțiunile acestuia în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal pentru fiecare caz.

4.10. Astfel, cu referire la episodul din 6 aprilie 2021 în care figurează partea vătămată „ElihTrade” S.R.L., instanța precizează că fapta infracțiunii se demonstrează prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, care în primul aspect indică direct la persoana inculpatei, despre modul în care a obținut un televizor de model „Hisense 65A7300F”, la prețul de 11 999 lei, specificând inclusiv despre existența unui prejudiciu material considerabil.

Similar a explicat și martorul Stanila Serghei, care confirmă faptul transmiterii de facto la 6 aprilie 2021 a unui televizor mobil de model „Hisense” unei persoane de sex feminin, care tot de acesta a fost ulterior recunoscută în cadrul prezentării spre recunoaștere a acesteia după fotografie.

În mod similar, fiind audiat martorul Lozovanu Cristofor, ultimul a confirmat procurarea de la aceeași persoană recunoscută de acesta și identificată ulterior ca Prozorovski Alina, a aceluiași televizor la data de 8 aprilie 2021, pe care ulterior l-a vândut, ce atestă și prezența scopului de cupiditate a făptuitoarei la caz, care într-o perioadă relativ scurtă de timp de la dobândirea bunului, l-a înstrăinat oneros, fără să execute prevederile contractuale asumate în fața vânzătorului primar.

La rândul său, martorul Esin Natalia, la caz afirmă că până la data comiterii infracțiunii, i-a fost sustras buletinul său de identitate, ce denotă că inculpata a acționat cu bună-știință și intenționat înșelând partea vătămată, prin camuflarea identității sale.

4.12. În consecutivitate, instanța relevă că ulterior, într-un alt caz în care figurează partea vătămată „ElihTrade” S.R.L. din 8 aprilie 2021, potrivit declarațiilor reprezentantului victimei, a fost adresată o cerere de procurare a unui telefon de model „Xiaomi Poco X3” în credit la suma de 3699 lei, iar adresa de livrare inițială fiind str. Ismail 90, ulterior Sarmisegetusa 37/1 și clientul s-a identificat ca Esin Natalia, născută la *****, fiind posesoare a buletinului de identitate B *****eliberat la 14 iunie 2017, însă partenerii lor de la compania O.C.N. „Microinvest” S.R.L. au depistat neconcordanțe între datele furnizate de bazele de date ale biroului de credit și informația furnizată de către potențialul client, fiind stabilit că pe numele Esin Natalia este eliberat un buletin nou, adică cu o dată a emiterii ulterioară celei indicată în buletinul de identitate.

În continuare, au stabilit că persoana dată i-a înșelat, inclusiv în cazul anterior, cu procurarea unui televizor, utilizând actul de identitate a aceleiași persoane Esin Natalia, iar în acest mod se confirmă faptul că fapta nu și-a produs efectul din motive independente de voința făptuitoarei, or bunul solicitat nu a mai fost dobândit, ci a fost sesizat organul de urmărire penală.

În concordanță cu cele expuse, se rețin și declarațiile prietenului inculpatei și anume martorul Cortac Corneliu, care confirmă faptul că în ziua respectivă, Alina Prozorovski a făcut o comandă on-line a unui telefon mobil și în momentul când a fost livrat, 2 persoane au depistat că Alina deținea un buletin, pe numele altei persoane, or ulterior nemijlocit de la inculpată a și fost ridicat acest buletin de identitate pe numele lui Esin Natalia.

Ultima, de altfel, a reiterat faptul că atât buletinul său, cât și buletinul soțului nu i-au fost restituite, iar în februarie 2020 și-a perfectat un nou buletin, deoarece pe cel precedent l-a declarat ca pierdut, argumentând modul în care inculpata avea posibilitatea să intre în posesia actului.

4.13. Similar, cu referire la episodul în care figurează partea vătămată O.C.N. „SeboCredit” S.R.L., instanța concretizează că potrivit declarațiilor martorului Torgovțev Elena, ultima fiind angajată în cadrul acestei societăți, în calitate de operator comercial, la sediul de pe

str. Tighina, nr. 55, mun. Chișinău, se confirmă că o doamnă a prezentat buletinul de identitate pe numele cet. Ecaterina Manoli, cu nr. de IDNP *****, chiar dacă ulterior, însăși martorul Ecaterina Manoli infirmă aceste acțiuni, statuând totodată că până la acest moment, și-a pierdut la 16 februarie 2021 portofelul din care i-ar fi fost sustras acest buletin de identitate, confirmând faptul că făptuitoarea a acționat intenționat, prin ascunderea identității sale reale.

Concomitent, martorul Torgorvețev Elena, a recunoscut această persoană după fotografie la 21 mai 2021, fiind identificată astfel drept Prozorovski Alina, persoana căreia i-a fost acordat creditul, în urma prezentării buletinului de identitate eliberat pe numele lui Manoli Ecaterina.

De altfel, circumstanțele nominalizate se confirmă și prin copiile actelor întocmite cu participarea inculpatei, care a semnat eronat prezentându-se ca Manoli Ecaterina.

4.14. Cu referire la un episod din 3 martie 2021 în care figurează partea „Orange Moldova” S.A., instanța reține, că în primul rând fapta se confirmă prin expunerile reprezentantului părții vătămate, care statuează în privința cauzării unui prejudiciu material considerabil.

Respectiv, într-un mod aproape identic altor cazuri, făptuitoarea a dobândit un telefon mobil de la „Orange Moldova” S.A., ce se confirmă prin declarațiile martorului Grecu Maria, care relatează în detaliu despre acțiunile inculpatei și anume faptul că aceasta s-a prezentat drept Vîrlan Irina, născută la *****, cu utilizarea buletinului de identitate pe acest nume, oferind astfel faptelor incriminate inculpatei un caracter de îndeletnicire, reieșind din alte cazuri similare.

Mai mult ca atât, intenția0 inculpatei de a dispune prin manopere frauduloase de bunul ce aparține părții vătămate și totodată despre scopul acestuia de cupiditate a acesteia, se descrie prin declarațiile martorului Cojocar Venceslav, care subliniază că acest bun a fost amanetat la lombardul „TORNEA GRUP” S.R.L. și anume un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A12” cu numărul de IMEI *****, care ulterior a fost ridicat de organul de urmărire penală, împreună cu biletul de amanet emis la fel pe numele Vîrlan Irina, iar circumstanțele comiterii faptei, cât și a dobândirii telefonului mobil se atestă și în rezultatul examinării înregistrării video efectuate în incinta filialei „Orange Moldova” S.A. pe bd. Mircea cel Bătrîn 2/1, mun. Chișinău, la masa nr.2, unde activa martorul Grecu Maria.

4.15. Instanța continuă să explice că de fapt la aceeași dată, în condiții identice, aceeași făptuitoare a mai dobândit un bun similar și anume, reieșind din declarațiile reprezentantului „Orange Moldova” S.A. la 3 martie 2021, la magazinul de parteneriat Orange „Iuval-M” S.R.L., POP 46, amplasat pe adresa mun. Chișinău, pe str. Alecu Russo, 1/1, pretinzând aceeași identitate a lui Irina Vîrlan, a utilizat același buletin cu seria ***** și a mai procurat un alt telefon mobil de model „Samsung Galaxy A12 4/64GB Black” cu nr. de IMEI *****, care are valoare standard de 3599 lei.

În aceleași condiții, bunul dobândit ilicit, a fost înstrăinat de către făptuitoare prin amanetarea sa la lombard, de unde a fost procurat ulterior de martorul Alexandru Mardari, ultimul care a confirmat faptul dat în cadrul audierii sale, cât și prin ridicarea telefonului mobil ulterior de la acesta, care a fost examinat și stabilit ca fiind anume telefonul sustras.

De asemenea, circumstanțele dobândirii bunului sunt descrise de martorul Cristea Nicolae, care descrie aceeași persoană, ca și în cazul filialei „Orange” situate pe bd. Mircea cel Bătrîn 2/1 din mun. Chișinău, cât și prin examinarea înregistrărilor video efectuate în sediul magazinului situat în acest caz pe str. Alecu Russo 1/1, care atestă aceeași persoană de sex feminin care a dobândit telefonul mobil și anume Prozorovski Alina.

De altfel, instanța a stabilit că și în acest caz a fost utilizat același buletin de identitate eliberat pe numele lui Vîrlan Irina, care suplimentar denotă că anume aceiași persoană a acționat și în această speță, adică inculpata.

4.16. În alt caz, în care figurează partea vătămată „Orange Moldova” S.A. și anume din 8 martie 2021, se reține poziția similară de același reprezentant al părții vătămate, care comunică că o persoană necunoscută de gen feminin, a apelat la magazinul „Orange Moldova” amplasat pe str. Kiev, 16/1 din mun. Chișinău, unde a fost încheiat un contract de portare a numărului de telefon mobil *****și procurarea în rate a dispozitivului de model „Samsung Galaxy A12 4/64” cu nr. de IMEI ***** la preț standard de 3 599 lei.

La rândul său, aceste circumstanțe se confirmă prin înregistrările video efectuate în incinta magazinului, cât și prin relatările angajatului Olaru Vladislav, care nemijlocit a deservit clienta, pe care a descris-o drept o persoană de gen feminin cu vârsta aproximativă de 25 ani, cu înălțimea aproximativă de 1,74 metri, părul lung de culoare întunecată, ochii de culoare întunecată, îmbrăcată într-o geacă de culoare neagră din piele și într-o pereche de pantaloni strânși tot de culoare neagră, care corespunde identic inculpatei Prozorovschi Alina.

Concomitent, tot din declarațiile martorului Olaru Vladislav se subliniază că inculpata, pentru a-și atinge scopul propus, s-a identificat fraudulos printr-un buletin de identitate cu seria B *****, emis pe numele lui Ghenciu Mariana.

În subsidiar, martorul Pandelea Mariana, adică Ghenciu Mariana susține contrariul, cât și relatează faptul că în perioada anului 2019 luna mai-iulie, aflându-se în sect. Centru, în transport public i-au fost sustrase de către persoane necunoscute portmoneul, în care se afla și buletinul de identitate pe numele Ghenciu Mariana cu seria B *****, cimentând versiunea acuzării.

4.17. La fel, în alt caz în care figurează partea vătămată „MicroInvest” S.R.L., se reține din declarațiile martorului Procopciuc Ion faptul că la 5 aprilie 2021, s-a prezentat în oficiul „Microinvest” de pe bd. Decebal, 23/2 și prin inducere în eroare a operatorului de ghișeu, prezentându-se cu o identitate falsă a contractat un credit la suma de 5000 lei, fiind încheiat contractul cu nr. *****, iar la caz că fost ridicate înregistrările video din oficiu de la 5 aprilie 2021, unde s-a stabilit că aceeași persoană necunoscută care a contractat credit de 5000 lei este și persoana care urma să încheie un contract la 8 aprilie 2021 și să dobândească ilicit bunurile partenerilor S.R.L. „ElitehTrade”, care în final a fost identificată ca Prozorovschi Alina.

Or, în același context, martorul Garciu Vasile iterează că la 8 aprilie 2021 în adresa magazinului a parvenit o cerere de procurare a unui telefon de model „Xiaomi Poco X3” în credit la suma de 3699 lei, iar adresa de livrare inițial era str. Ismail 90, ulterior Sarmisegetusa, 37/1 și clientul s-a identificat ca Esin Natalia, adică în mod identic ca în situația dobândirii creditului în sumă de 5000 de lei.

De altfel, circumstanțele constatate au fost motivate în rezultatul examinării celor 3 contracte de credit ridicate de la Procopciuc Ion, care este reprezentantul părții vătămate O.C.N. „Microinvest” S.R.L., iar martorul Garciu Vasile a recunoscut-o după fotografie la 26 aprilie 2021, pe Prozorovschi Alina ca fiind persoana care posedă buletinul de identitate pe numele Esin Natalia.

4.18. Ulterior, în episodul din 28 ianuarie 2021, în care figurează partea vătămată „Orange Moldova” S.A., reprezentantul părții vătămate a afirmat că la această dată, în incinta magazinului „Orange Moldova” din mun. Chișinău, de pe str. Independenței 13 a fost încheiat contractul de prestări servicii DW *****cu clientul care s-a identificat în baza buletinului de identitate cu seria B *****emis la 13.09.2019 de ASP pe numele Roșca Aurelia, pe când ultima,

fiind audiată a menționat că nu a procurat nici un telefon de la compania Orange și nu are datorii la ei, de asemenea declară că nu deține nici o cartelă SIM Orange și nici nu a avut vreodată, iar mai mult, subliniază că la mijlocul lunii ianuarie 2021 i-a fost sustras portmoneul din geantă, în timp ce se afla în mun. Chișinău, pe str. Independenței 28, demonstrând modul în care actul de identitate a ajuns în posesia făptuitoarei.

La fel, circumstanțele relatate, au fost confirmate din expunerile martorului Pascal Anastasia, potrivit căreia era angajată în calitate de vânzător-consultant în magazinul „Orange” din mun. Chișinău, pe str. Independenței 13 și la 28 ianuarie 2021 era la serviciu, când aproximativ la amiază, ora 13:00-14:00 min., de ghișeu s-a apropiat o persoană de sex feminin, care s-a legitimat cu buletinul de identitate pe numele Roșca Aurelia, după care a recunoscut-o pe inculpata Prozorovski Alina ca fiind această persoană care a posedat buletinul de identitate pe numele lui Roșca Aurelia.

În continuare, instanța relevă scopul de cupiditate și intenția inculpatei la comiterea infracțiunii, prin faptul înstrăinării ulterioare a telefonului mobil dobândit, or conform biletului de amanet cu nr.*****se confirmă declarațiile lui Geker Alexandru, care afirmă că a procurat un telefon mobil de model „Samsung A21S”, pe care ulterior din numele mamei sale Maria Basoc, l-a amanetat în lombardul „ExtraLombard” de lângă Gara Feroviară.

Consecutiv, acest telefon mobil a fost dobândit de martorul Busuioc Vladimir, conform depozițiilor ultimului, pentru a-l înstrăina lui Pînzari Angela, ultima afirmând că a procurat acest telefon mobil de model „Samsung A21S” care era cu tot cu cutie și cu peliculă, la prețul de 2500 lei și respectiv a fost ridicat de la ultima, ce se confirmă și prin descifrările convorbirilor telefonice, ce atestă introducerea în telefon a cartelei SIM ce aparține lui Pînzari Angela.

4.19. Mai mult, instanța reține aceleași manopere frauduloase și în contextul comiterii faptei similare la 16 ianuarie 2021, în care figurează aceeași partea vătămată „Orange Moldova” S.A., după cum reiterează reprezentantul victimei Braga Sergiu, despre faptul că într-adevăr la această dată, s-a perfectat procurarea în rate a dispozitivului mobil de model „Samsung Galaxy A21S”, cu IMEI ***** , la preț standard de 3899 lei, pe numele lui Iordatii Irina.

Ultima, de altfel, infirmă aceste raporturi juridice, informând despre faptul că imediat până la procurarea acestui telefon din numele său, la 15 ianuarie 2021 i s-a sustras din geantă buletinul de identitate ce îi aparține și s-a adresat la poliție cu o plângere pe faptul dat.

Respectiv, fiind ridicate descifrările convorbirilor telefonice de pe nr. de IMEI al telefonului dobândit ilicit, s-a stabilit că a fost introdusă cartela SIM ***** , care aparține martorului Gnatiuc Ianoș, după cum afirmă chiar ultimul, după care tot de la Gnatiuc Ianoș, a fost ridicat telefonul mobil vizat la 28 septembrie 2021.

Consecutiv, potrivit lui Gnatiuc Ianoș, ultimul susține, că a procurat acest telefon de la lombardul „Tehno Lombard” S.R.L., situat pe str. Decebal 139, demonstrând intenția și scopul de cupiditate al făptuitoarei.

Subsecvent, de către organul de urmărire penală a mai fost ridicat biletul de amanet seria AH nr.*****prin care a fost ipotecat acest telefon, care a fost emis la fel pe numele Iordatii Irina, adică cu utilizarea aceluiași act folosit pentru dobândirea bunului și atestă înstrăinarea sa de către făptuitoarea Prozorovski Alina.

Or, conform declarațiilor lui Braga Sergiu, s-a afirmat indubitabil că persoana din imaginile video anexate la plângerea sa a mai fost identificată cu asemenea infracțiuni și în alte magazine și pe aceste epizode au fost depuse plângeri către Inspectoratele de poliție sectoriale ale municipiului, fiind identificată ulterior ca inculpata Prozorovski Alina.

4.20. De asemenea, cu referire la episodul din 12 februarie 2021, în care figurează partea vătămată „IuteCredit” S.R.L., reprezentantul părții vătămate Iosip Constantin a comunicat faptul că la data de 12 februarie 2021, la ora 12:54, prin intermediul partenerului „GLAMIS” S.R.L., care posedă magazinul „Darwin”, a fost depusă o solicitare de credit nebancar în sumă de 9 999,00 lei de la aceeași doamnă Irina Vîrlan, pentru procurarea bunurilor din magazinul respectiv, iar solicitarea a fost înregistrată cu nr. 1632554, după care contractul de credit din aceeași dată a fost semnat olograf la partenerul „GLAMIS” S.R.L., de unde clientul a ridicat bunurile cumpărate, semnând și un act de primire-predare a bunurilor, adică făptuirea a dobândit bunul sustras și conchid că le-a fost provocat un prejudiciu material considerabil în sumă de 9 999,00 lei.

La rândul său, martorul Irina Vîrlan a infirmat efectuarea acestor procurări, ce denotă existența manoperelor frauduloase la comiterea faptei prin comunicarea unei identități false și relevă astfel înșelăciunea la comiterea infracțiunii, îndeosebi în situația când Vîrlan Irina susține că la 11 februarie 2021, i-a dispărut portmoneul, în interiorul căreia se afla buletinul de identitate.

Concomitent, instanța relevă că au de către organul de urmărire penală au fost ridicate la 6 aprilie 2022 a actele în copii autentificate din cauza penală nr. 2021020441, în care s-a stabilit anterior că anume Prozorovski Alina a folosit același buletin de identitate eliberat pe numele lui Vîrlan Irina și a dobândit în credit un telefon mobil de la altă companie de creditare și prin urmare confirmă că anume aceasta a săvârșit fapta prejudiciabilă și în acest caz.

4.21. Instanța mai precizează așadar că circumstanțele cazurilor incriminate sunt descrise amănunțit de către inculpată și corespund integral celor relatate de martorii audiați în fața organului de urmărire penală sau informațiilor obținute prin mijloace de probă, semn care atribuie poziției inculpatei un caracter veridic a celor declarate, iar prin urmare se confirmă faptele infracțiunilor incriminate, cât și comiterea acestora cu vinovăție de către Prozorovski Alina.

Astfel, inculpata, acceptând să ofere declarații în ședința de judecată, a confirmat integral cele descrise *supra* prin argumente plauzibile, despre modalitatea comiterii faptei, fără să fie înregistrate anumite inadvertențe în declarații.

4.22. În același context, instanța opinează că declarațiile unei persoane mereu pot varia neesențial în dependență de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanțe, însă în esență informația obținută este aceeași și nu afectează probatoriul în cauza penală, iar în consecință, instanța consideră drept veridică informația furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitorii și coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or *veridicitatea* este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație, la caz de inculpat, apreciată în cumul cu alte mijloace de probă.

Mai mult, aprecierea declarațiilor inculpatei în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează și se susțin reciproc cu alte mijloace de probă administrate în procesul penal, relevante în acest sens și care demonstrează comiterea faptelor infracționale cu vinovăție.

Respectiv, instanța statuează că doar inculpata care a comis cu adevărat o faptă infracțională poate explica în detaliu evenimentele unor fapte infracționale, or numai aceasta cunoaște cel mai corect și mai adevărat circumstanțele cazului, iar în contextul unor declarații veridice, coroborate în ansamblu cu alte mijloace de probă, care se susțin reciproc, denotă existența cu certitudine a faptelor infracțiunii, conform celor expuse de aceasta și exemplificate în actele de învinuire și declarațiile altor martori audiați sau mijloace de probă administrate.

4.23. ***Cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Prozorovski Alina la răspundere penală***, conform încadrării juridice în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, pentru fiecare episod în parte, instanța de judecată consideră necesar ca inculpatul Prozorovski Alina să fie condamnată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, conform actelor de învinuire, reieșind din considerentele enumerate *infra*, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpata Prozorovski Alina a comis infracțiunile incriminate, conform relatărilor susținute *supra*.

4.24. În acest mod, instanța constată, că în contextul fiecărei infracțiuni, în mod similar inculpata a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, care are un caracter complex, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar acțiunea adiacentă fiind exprimată în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (*în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic*) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

De asemenea, *obiectul juridic secundar* al escrocheriei în spețe, îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic, alterate prin manoperele frauduloase ale inculpatei la încheierea contractelor în fiecare caz, când a furnizat o identitate falsă.

Obiectul material al infracțiunilor în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, în spețe existând în telefoanele mobile dobândite ilicit sau a mijloacelor bănești dobândite ca împrumut.

4.25. Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunilor incriminate lui Prozorovski Alina, instanța de judecată subliniază că aceasta are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (*în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic*) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a cărui mărime se valorifică în quantum bănesc pentru fiecare caz separat, manifestă un caracter considerabil pentru părțile vătămate, iar legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală, descrise anterior.

Cu referire la prejudiciul considerabil, instanța atestă că potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, care la caz se confirmă prin declarația expresă a reprezentanților părților vătămate prejudiciate, dintre care inclusiv de multiple ori, fiind perturbată esențial întreaga activitate economică a societăților comerciale, îndeosebi prin săvârșirea faptelor cu caracter de îndeletnicire.

Instanța mai reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, iar la cazul dedus judecării acest fapt s-a dovedit dispunerea de bunuri, prin înstrăinarea ulterioară a acestora, nerestituirea prejudiciului cauzat conform contractelor încheiate și restituirea unor bunuri exclusiv la inițiativa organului de urmărire penală, cu excepția cazului în care fapta comisă nu și-a atins efectul din motive neimputabile inculpatei, când martorii Procopciuc Ion a refuzat să remită bunul comandat, fiind sesizată poliția.

Totodată, inducerea în eroare a părților vătămate prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul sau anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv a inculpatei, impune instanței ideea că în toate 10 cazuri, în mod similar, consimțământul victimei a fost viciat la momentul transmiterii bunului prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii, care a creat victimei o reprezentare falsă a realității, în detrimentul comunicării identității reale a inculpatei.

Astfel, în rezultatul solicitărilor aparent legale ale inculpatei, angajații părților vătămate, în virtutea funcțiilor deținute, fiind sigure de bunele intenții ale acesteia ca client, au remis inculpatei bunurile lor, dar ultima folosindu-se de camuflarea identității sale, s-a eschivat ulterior de la executarea obligațiilor, dobândind telefoanele mobile sau mijloacele bănești, iar într-un caz a încercat să dobândească un telefon, însă din motive independente de voința sa nu și-a executat intenția, ca ulterior să înstrăineze de fiecare dată cu titlu oneros obiectele sustrase.

La caz, circumstanțele de fapt privind fapta prejudiciabilă comisă și condițiile acesteia sunt confirmate exclusiv de inculpată în ședința de judecată, iar astfel, instanța conchide că ultima a oferit declarații similare după conținut, care nu afectează probatoriul pe marginea cauzei penale și confirmă circumstanțele de fapt pentru care este învinuit.

Mai mult ca atât, instanța consideră că inculpata Prozorovschi Alina, conștientizând consecințele recunoașterii vinovăției, nu a deviat de la cele expuse și astfel consolidează veridicitatea declarațiilor sale, oferindu-le încredere.

4.26. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunilor de către inculpata Prozorovschi Alina.

Instanța de judecată reține faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția sa în ședința de judecată, oferind detalii despre modul dobândirii ilicite a bunurilor, declarații care sunt apreciate ca veridice din motivul coroborării acestora cu alte mijloace de probă administrate la faza

urmăririi penale privind modul, timpul și locul comiterii infracțiunii, dar și din lipsa oricăror discrepanțe semnificative dintre acestea.

Concomitent, instanța a constatat prezența semnelor obligatoriu care confirmă prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatei Prozorovski Alina de a beneficia de bunurile sustrase, de a le trece în posesia sa și a altor persoane, neavând intenția folosirii temporare a bunurilor, dovadă fiind însușirea în scopuri personale a telefoanelor mobile, fără a fi restituite proprietarului de drept până la acest moment, iar într-un caz fiind dovedit cert și faptul înstrăinării oneroase a bunului.

În subsidiar, instanța atestă că inclusiv o cerință privind folosirea temporară a unui bun tot urmează a fi motivată prin anumite circumstanțe obiective, care în speță nu se regăsesc.

În consecință, sub incidența legii penale au intrat doar acele încălcări care au demonstrat cu certitudine rea-voința și fraudă din partea inculpatului, împrejurări prezente la prezenta speță și confirmate prin declarațiile inculpatului, ale părților vătămate, ale martorilor, cât și prin mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale.

4.27. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

La caz, instanța atestă că inculpata Prozorovski Alina a fost identificată prin extrasul din Registrul de Stat al Populației (vol. VII, f.d.113) și este născută pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog (vol. III, f.d.69-72, vol. I, f.d.146) și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

4.28. În același timp, în cazul în care figurează partea vătămată S.R.L. „Eliteh Trade” pentru fapta comisă la la 8 aprilie 2021, instanța consideră că corect a fost reținută în temeiul art. 27 și 190 alin. (1) din Codul penal, pe faptul tentativei la comiterea faptei, or într-adevăr, inculpata a acționat în sensul săvârșirii acesteia, prin fapte concrete și anume solicitând procurarea telefonului mobil, după care a prezentat actul de identitate al altei persoane, epuizând toate manoperele utilizate de fiecare dată, însă doar din motive independente de voința sa, fapta nu s-a realizat, or martorul Procopciuc Ion a refuzat să transmită bunul, având dubii rezonabile față de persoana inculpatei și a sesizat poliția în acest sens.

În argumentare, instanța concretizează că inculpatei i se incriminează comiterea faptei în formă de tentativă la infracțiune și astfel, latura obiectivă a infracțiunii în speță sub forma unui fapt tentat va corespunde cerințelor a două serii de dispoziții din Codul penal: a) din partea generală – care definesc tentativa și b) din partea specială – care definesc infracțiunea concretă.

În acest mod, instanța consideră întrunite condițiile prevăzute de art. 27 din Codul penal, potrivit cărora se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul, or, inculpata a întreprins cel puțin 2 acțiuni directe îndreptate spre violarea patrimoniului victimei, exemplificate supra prin încercarea de depozitare și de eschivare, care nu și-au produs efectul, în legătură cu refuzul transmiterii obiectului material, iar în condițiile respective, inculpata și-a manifestat deja intenția de sustrage bunul, întreprinzând acțiuni directe în acest sens, chiar dacă încercarea a fost una eșuată de a dispune de obiect.

4.29. La fel, instanța subliniază că în cazul infracțiunilor materiale, va exista tentativă atunci când urmarea prejudiciabilă prevăzută de norma incriminatoare: a) *nu a survenit*; b) a survenit dar nu în volum deplin; c) a survenit, dar alta decât cea cuprinsă de intenția făptuitorului; d) a survenit, dar latura obiectivă nu este integral realizată și prin urmare,

evenimentele ulterioare denotă circumstanțe distincte de fapta prejudiciabilă comisă sau o conjunctură epuizată a speței.

La caz, instanța mai notează că fiind întreruptă infracțiunea la etapa de tentativă, nu pot fi reținute urmările prejudiciabile caracteristice infracțiunii prevăzute la art. 190 din Codul penal, fiind incidente pentru încadrarea juridică, doar prin prisma acțiunii de comitere a faptei prejudiciabile și raportarea la norma generală a art. 27 din Codul penal, or inculpata nu a reușit să dispună de bunul sustras, pe care reprezentantul părții vătămate a refuzat să-l transmită.

4.30. Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatei **Prozorovski Alina** în baza art. **190 alin. (1) din Codul penal** pentru fiecare caz în parte și inclusiv conform art. **27, 190 alin. (1) din Codul penal** (*pentru episodul din 8 aprilie 2021 în care figurează partea vătămată S.R.L. „Eliteh Trade”*), având în vedere faptul că în acțiunile acesteia sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Prozorovski Alina la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

5.1. De către acuzatorul de stat Alexandru Chirița, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatei Prozorovski Alina vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 190 alin. (1) și 190 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 an pentru fiecare caz și cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, iar conform art. 84 alin. (1) din Codul penal să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă prin cumul parțial cu închisoare pe un termen de 3 ani, însă conform art. 107 din Codul penal, să fie liberată de executarea pedepsei sub formă de închisoare în legătură cu amnistia, or pe marginea altui caz incriminat acesteia în temeiul art. 217¹ din Codul penal nu a fost pronunțată o sentință.

5.2. Apărătorul Constantin Brînza, care acționează în interesele inculpatei Prozorovski Alina, notat că ultima a recunoscut vina, a oferit declarații, cauza fiind examinată în procedură simplificată, este la o vârstă fragedă, în prezent se află în concubinaj, are un loc de muncă neoficial și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, cu aplicarea amnistiei.

5.3. Inculpata Prozorovski Alina, în cadrul ultimului cuvânt a reiterat, că își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunilor și solicită aplicarea amnistiei.

5.4. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

5.5. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

5.6. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedepsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariție unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

5.7. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpată, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunile comise de către inculpata Prozorovschi Alina fac parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale – relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

5.8. Totodată, instanța de judecată reține, că Prozorovschi Alina a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal și în prezența circumstanței atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal – „*săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave*”.

În argumentare, instanța concretizează că potrivit informației privind antecedentele penale (vol. I, f.d.144), cât și reieșind din analiza hotărârilor publicate pe portalul oficial al instanțelor, inculpata Prozorovschi Alina nu a mai fost atrasă la răspundere penală.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatei Prozorovschi Alina de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

5.9. În continuare, instanța de judecată conchide că art. 190 alin. (1) din Codul penal stabilește la data comiterii infracțiunii stabilirea o sancțiune *cu amendă de la 550 până la 850 de unități convenționale*, cât și în prezent o pedeapsă *cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani*.

5.10. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului a fost violat dreptul persoanei la protecția proprietății sale și libertatea de a dispune de bunurile sale conform propriei dispoziții.

5.11. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acesteia a unei pedepse sub forma închisorii, în privința căreia apărătorul nu a obiectat esențial, însă a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde inculpatei.

Totodată, instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală se modifică pentru pedeapsa cu închisoarea de la limita minimă de 3 luni (*reieșind din prevederile generale stipulate la art. 70 alin. (2) din Codul penal*) până la limita maximă de 2 ani de închisoare.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal a circumstanței atenuante reținute și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii pe un termen de 6 luni pentru fiecare faptă comisă în parte, mai redus decât cel solicitat de procuror și mai aproape de limita minimă, care este una echitabilă în raport cu infracțiunile săvârșite și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

5.12. Totodată, pedeapsa aplicată în quantum mai aproape de limita minimă a sancțiunii aplicabile este motivată prin raportare la conduita inculpatei dovedită pe întreg parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, comportamentul său, dar și

luând în considerație faptul că chiar dacă inculpata a desfășurat o activitate infracțională în timp, cu aspect de profesie sau îndeletnicire, ce permit instanței de a concluziona și faptul că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare, totuși lipsa altor antecedente penale și lipsa altor cauze de învinuire a acesteia pentru fapte comise ulterior, permit aplicarea unei sancțiuni mai aproape de limita minimă a normei penale incriminate.

5.13. În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatei Prozorovski Alina, în conformitate cu art. 72 alin. (3) și (6) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Examinarea posibilității aplicării prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021.

5.14. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, de Codul de procedură penală și de alte legi speciale, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia sau la temeiurilor de liberare de la executarea acesteia și de liberare de la răspunderea penală.

5.15. Totodată, instanța de judecată reține că Prozorovski Alina anterior nu a fost condamnată pentru comiterea altor infracțiuni și nu are antecedente penale, precum și în privința acesteia nu se mai atestă alte acte de împăcare sau aplicarea anterioară a amnistiei penale.

5.16. Respectiv, în drept, în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) al Codului de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată, iar alin. (4) pct. 2) al articolului menționat *supra* prevede că sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Concomitent, potrivit art. 6 alin. (2) din Legea nr. 243/2021, se conchide că la aplicarea prevederilor alin. (1) din același articol, care la rândul său explică situația când nu poate fi aplicată instituția amnistiei, nu se ține cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație.

5.17. În aceste condiții, în fapt instanța reține că în ședința de judecată, la 2 februarie 2023, inculpata Prozorovski Alina a înaintat o cerere olografă, autentică, semnată de acesta și confirmată în ședința de judecată, prin care solicită să fie aplicată în privința sa Legea cu privire la amnistie nr. 243 din 24 decembrie 2021 (vol. I, f.d.237).

5.18. Respectiv, instanța a constatat că, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul Penal se clasifică ca fiind mai puțin gravă, pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă închisoare pe un termen nu mai mare de 3 ani.

5.19. Potrivit prevederilor art.107 din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Totodată, amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate, precum și nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art.166¹ alin.(2)–(4) din Codul penal, precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–175¹, 201, 206, 208, 208¹ și 208² din același cod.

5.20. În consecutivitate, la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, care a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 325-333 la 31 decembrie 2021.

5.21. În conformitate cu art.2 alin.(1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021, procesul penal *se încetează* la faza de urmărire penală sau *la cea de judecare* referitor la infracțiunea *săvârșită până la adoptarea prezentei legi*, pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 prevede drept pedeapsă principală maximă cu închisoare *pe un termen de 7 ani*.

Potrivit art.2 alin.(3) al Legii privind amnistia nr.243 din 24 decembrie 2021, încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) din aceeași lege, are loc *cu acordul scris al persoanei inculpate*, adică la caz, cu acordul lui Prozorovschi Alina.

5.22. În continuare, instanța iterează că potrivit actului de învinuire și constatărilor instanței de judecată, inculpata Prozorovschi Alina a fost pusă sub învinuire și considerată vinovată pentru comiterea unor infracțiuni mai puțin grave, pentru care sunt prevăzute pedepse mai reduse decât cea stipulată în art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243/2021.

5.23. Prin urmare, instanța de judecată atestă că în speță, sunt întrunite condițiile stabilite la art.2 alin.(1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021, întrucât fapta a fost comisă de inculpat până la adoptarea Legii menționate, iar inculpata personal și prin intermediul apărătorului a înaintat o cerere autentică, prin care solicită aplicarea amnistiei și a exprimat un acord scris olograf prin care susține aplicarea amnistiei, precum și a susținut personal în ședința de judecată aplicarea acestei instituții.

5.24. Instanța mai precizează astfel, că infracțiunea incriminată nu intră sub incidența prevederilor art. 6 din aceeași lege cu privire la amnistie și respectiv, conducându-se de condițiile speciale privind aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021, instanța de judecată constată că acestea sunt pe deplin întrunite în cazul nominalizat, în care inculpata Prozorovschi Alina este acuzată, motiv pentru care consideră posibil de a o libera de executarea pedepselor stabilite inculpatei sub formă de închisoare pe un termen de câte un 1 an pentru fiecare infracțiune în parte, pe motivul intervenirii amnistiei.

Cu privire la măsura preventivă.

6.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

6.2. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Alexandru Chirița și partea apărării nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

6.3. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpata Prozorovschi Alina nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive și la caz a fost aplicată instituția amnistiei, motiv pentru care aplicarea unei măsuri preventive la caz, nu se consideră incidentă.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

7.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

7.2. Referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că în cauzele penale pendinte au fost recunoscute în acest sens:

- Imagini screenshot din aplicația „Viber” și „1C”, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Ecaterina Ursu din 20 aprilie 2021 și anexate la cauza penală (vol. I, f.d.26);

- copia cererii, copia confirmării și copia buletinului de identitate pe numele lui Manoli Ecaterina (vol. I, f.d.134-137), care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Dorina Constantin din 24 mai 2021 și anexate la cauza penală (vol. I, f.d.139);

- un suport informațional de tip DVD-R (vol. II, f.d.63), pe care se atestă o înregistrare video cu denumirea „Ciocana Consultant 2”, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victoria Groholschi din 2 iunie 2021 și anexat la cauza penală (vol. II, f.d.66);

- un bilet de amanet seria AH nr.*****din 3 martie 2021 pe numele lui Vîrlan Irina, potrivit căruia, cu utilizarea buletinului de identitate pe numele lui Vîrlan Irina, a fost amanetat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12”, care aparține S.A. „Orange” (vol. II, f.d.52), care a fost recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Marta Bîzgan din 7 iulie 2021 (vol. II; f.d.53);

- un suport optic CD-R de culoare oranj pe care se atestă un fișier video, cu înregistrări efectuate cu camera de supraveghere video amplasată în incinta magazinului de parteneriat Orange „Juval-M” S.R.L. POP 46 de pe str. Alecu Russo, 1/1, mun. Chișinău (vol. III; f.d.18), care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Eugenia Castraveț din 25 iunie 2021 (vol. III, f.d.20).

- un suport optic CD-R de culoare albă cu insigna „Orange Moldova” și cu inscripția „Shop Rîșcani - 08.03.2021” cu imagini video de pe str. Kiev, 16/1, mun. Chișinău (vol. III, f.d.106), care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Eugenia Castraveț din 25 iunie 2021 (vol. III, f.d.108).

- 3 contracte de credit ridicate de la Procopciuc Ion, reprezentantul părții vătămate O.C.N. „Microinvest” S.R.L. (vol. IV, f.d.102-110), care a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victoria Munteanu din 26 aprilie 2021 (vol. IV, f.d.111).

- un DVD-R cu 2 fișiere video și 4 fișiere audio, ridicat de la Procopciuc Ion (vol. IV, f.d.117), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victoria Munteanu din 23 aprilie 2021 (vol. IV, f.d.118).

- un bilet de amanet cu nr. AH ***** în copie autenticată, ridicat de la Morari Laura (vol.V, f.d.9), recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Octavian Fluieraru din 20 august 2021 (vol. IV, f.d.53);
- un suport optic eliberat de la S.A. „Orange” cu descifrările telefonice (vol. IV, f.d.253), care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Octavian Fluieraru din 13 august 2021 (vol. IV, f.d.255);
- un CD-R cu înregistrări video fixate pe bd. Decebal, 139, care a fost ridicat de la ***** Braga (vol.V, f.d.142), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Vlada Lungu din 10 septembrie 2021 (vol.V, f.d.141).
- un CD-R cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la S.A. „Orange” (vol.V, f.d.161), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Vlada Lungu din 28 septembrie 2021 (vol. V, f.d.160);
- un contract de cesiunea creanței cu nr. ***** (vol. V, f.d.171-172), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Vlada Lungu din 29 septembrie 2021 (vol. V, f.d.170);
- un certificat de garanție cu nr.***** (vol. V, f.d.168), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Vlada Lungu din 28 septembrie 2021 (vol. V, f.d.167);
- un bilet de amanet cu seria AH și nr. ***** emis pe numele Iordatii Irina, care a fost ridicat de la Zatic Veronica în copie autenticată (vol.V, f.d.185), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Vlada Lungu din 28 septembrie 2021 (vol.V, f.d.184);
- acte procesuale și mijloace de probă în copii ridicate din cauza penală nr. 2021020441 (vol. VII, f.d.57-85), care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Oleg Donos din 6 aprilie 2021 (vol. VII, f.d.86).
- un CD-R cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la S.A. „Orange”, S.A. „Moldcell” și S.A. „Moldtelecom” (vol. VII, f.d.98), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Oleg Donos din 29 iulie 2022 (vol. VII, f.d.100);
- un buletin de identitate eliberat pe numele martorei Esin Natalia, născută la *****, cu seria ***** (vol. IV, f.d.52), care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victoria Munteanu din 23 aprilie 2021 (vol. IV, f.d.53).
- certificatul de înmatriculare cu nr. *****, eliberat pentru vehiculul de modelul „Dacia Logan” cu n/î *****, al cărui proprietar figurează B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A. (vol. IV, f.d.56), care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victoria Munteanu din 28 aprilie 2021 (vol. IV, f.d.57);
- un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A12”, cu nr. de IMEI-1: ***** și IMEI-2: *****, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victoria Groholschi din 17 mai 2021 (vol. II, f.d.59) și a fost transmis spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ciocana a DP mun. Chișinău, în temeiul ordonanței și a chitanței nr. 2250 din 27 mai 2021 (vol. II, f.d.59-60);

- un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A 12 4/64 GB Black” cu nr. IMEI-1: ***** și IMEI-2: *****, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Eugenia Castraveț din 26 iunie 2021 și anexat la cauza penală (vol. III, f.d.51) și a fost transmis pentru păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delictu a IP Rîșcani a DP mun. Chișinăul, conform ordonanței din 9 august 2019 (vol. III, f.d.52);

- un telefon mobil de model „Samsung A21s” cu nr. IMEI *****ridicat de la Pînzari Angela, care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Octavian Fluieraru din 26 august 2021 (vol. IV, f.d.261) și a fost transmis spre păstrare reprezentantului legal al „Orange Moldova” S.R.L. conform ordonanței și recipisei din 18 august 2021 (vol. IV, f.d.263-264);

- un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A21s Blue”, cu nr. de IMEI *****, care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Vlada Lungu din 28 septembrie 2021 (vol. V, f.d.177) și a fost transmis spre păstrare conform ordonanței și recipisei din 29 septembrie 2021, reprezentantului părții vătămate „Orange Moldova” S.A. Sergiu Braga (vol. V, f.d.178-180).

7.3. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 3), 4) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictu.

În acest caz, lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, doar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora, iar banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului, pe cînd celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. Totodată, documentele care constituie corpurile delictu rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

7.4. Astfel, reieșind din faptul că din corpurile delictu nominalizate *supra*, exemplificate prin telefoanele mobile care au constituit obiectul material al infracțiunilor, precum și prezintă o valoare pentru persoanele interesate, din care în două cazuri au existat cereri de restituire la urmărirea penală și remiterea ulterioară spre păstrare, în aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune restituirea telefoanelor mobile recunoscute în calitate de corp delict părții vătămate „Orange Moldova” S.A., din momentul rămînerii definitive a sentinței.

7.5. În alt context, instanța relevă că la caz au fost ridicate în original 2 acte de identitate, din care un buletin de identitate pe numele lui Esin Natalia și un certificat de înmatriculare al cărui proprietar se atestă B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A., urmînd a fi restituite proprietarilor de drept din momentul rămînerii definitive a prezentei sentințe.

7.6. De asemenea, din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (*scrisă, audio, video, electronică etc.*) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

7.4. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, alte mijloace materiale de probă, exprimate prin suporturi informaționale și documente se păstrează în original și în copii autentificate, păstrarea cărora fiind permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, iar în acest context, acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu privire la cheltuieli judiciare:

8.1. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că din conținutul rechizitoriilor pe cauzele penale de învinuire a inculpatei Prozorovschi Alina și în dezbateri judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea din contul acesteia a unor mijloacelor bănești.

Cu privire la acțiunea civilă.

9.1. La caz, instanța relevă că partea civilă „Orange Moldova” S.A. a înaintat o cerere de chemare în judecată inițială împotriva lui Prozorovschi Alina, prin care a solicitat încasarea prejudiciul material cauzat prin infracțiune în cuantum de 7198 de lei, cauzat în urma faptelor de dobândire la 3 martie 2021 a două telefoane mobile de model „Samsung A12” și „Samsung A21S” (vol. I, f.d.190-195).

Ulterior, partea civilă „Orange Moldova” S.A. a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Prozorovschi Alina, prin care a concretizat cererea anterioară și a solicitat încasarea prejudiciul material cauzat prin infracțiune în cuantum total de 9958 de lei, cauzat în urma faptelor de dobândire la 3 martie 2021 și la 8 martie 2021 a două telefoane mobile de model „Samsung A12” (vol. I, f.d.241-244).

La fel, partea civilă „Orange Moldova” S.A. a mai înaintat o cerere de chemare în judecată separată împotriva lui Prozorovschi Alina, prin care a solicitat încasarea prejudiciul material cauzat prin infracțiune în cuantum de 3599 de lei, cauzat în urma faptelor de dobândire la 3 martie 2021 a unui alt telefon mobil de model „Samsung” (vol. I, f.d.245-246).

În mod similar, în ședința de judecată, de către partea civilă O.C.N. „SEBO CREDIT” S.R.L. a fost înaintată o cerere de chemare în judecată împotriva lui Prozorovschi Alina, prin care a solicitat încasarea prejudiciul material cauzat prin infracțiune în cuantum de 14000 de lei, rezultat din suma împrumutului oferit în cuantum de 7000 de lei, de remunerațiile contractuale în valoare de 2027 de lei și penalitatea de întârziere calculată în mărime de 4973 de lei (vol. I, f.d.187-189).

9.2. În ședința de judecată, procurorul a opinat pentru admiterea acțiunii civile, cu respingerea penalităților solicitate suplimentar, iar apărătorul și inculpata au declarat că nu au obiecții și vor restitui prejudiciul cauzat.

La fel, reprezentantul părții vătămate „Orange Moldova” S.A. Tighineanu Natalia a pledat pentru retragerea acțiunii civile de restituire a cuantumului de 7198 de lei și solicită admiterea acțiunilor civile depuse ulterior prin care solicită încasarea unei sume totale în cuantum de 13 557 (9958 + 3599) lei.

9.3. Așadar, conform art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin *depunerea unei cereri*, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale ***nemijlocit*** prin fapta (*acțiunea sau inacțiunea*) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Concomitent, potrivit art. 221 alin. (1) din același cod, *acțiunea civilă în procesul penal* se intentează în baza *cererii scrise a părții civile* sau a reprezentantului ei în orice moment *de la pornirea procesului penal* până la terminarea cercetării judecătorești.

9.4. În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din prevederile alineatului (1) al art. 2025 din Codul civil reținem că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (*transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.*), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (*despăgubire*), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

9.5. Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracțiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) *prejudiciul să nu fi fost reparat*; și 5) să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

9.6. Cât privește *prima condiție*, instanța consemnează în plan obiectiv că, infracțiunea lezează relațiile sociale și valorile apărute de legea penală și poate provoca un prejudiciu moral și/sau material, iar la caz, părțile civile au invocat corect sumele solicitate, într-un care de derivă dintr-un împrumut, iar în alt caz prin dobândirea unor telefoane mobile, adică în accepțiunea instanței, urmările sunt efectul unui raporturi juridice exclusive formate prin faptele constatate în cauza pendinte, ce confirmă și raportul de cauzalitate.

Or, reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înlăptuită doar atunci când între fapta ilicită și prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect (*caracterul indirect al nexului causal neechivalând cu un prejudiciu indirect*), și la caz, instanța iterează prezența unei legături de cauzalitate, având în vedere că quantumul invocat de părțile civile, reprezintă urmarea unor raporturi juridice, rezultate exclusiv relații care s-au născut în cadrul comiterii faptei infracțiunilor.

La fel, instanța mai consideră întrunită și a *treia condiție*, potrivit căreia instanța relevă că este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată, adică caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate și poate fi evaluat, ceea ce impune ca acțiunea civilă să fie exercitată pentru repararea unui prejudiciu cuantificat, or la caz, în contextul cauzelor penale, cât și la acțiunile civile înaintate au fost

anexate acte prin care se demonstrează certitudinea comiterii unui prejudiciu material anume în acest cuantum solicitat și întinderea reală, certă a prejudiciului material rezultat din infracțiuni.

Cu referire la a *patra condiție*, denotă că până la soluționarea acțiunii civile, inculpatul nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și/sau partea civilă nu a confirmat acest lucru, însă Prozorovschi Alina a confirmat acest lucru și este dispusă să restituie prejudiciul cauzat.

Cea de-a *cincea condiție* presupune că persoana fizică sau juridică care a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal fiind recunoscută în calitate de parte civilă și are dreptul la repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit, în virtutea principiului disponibilității și prin prisma art. 62 alin. (1) pct. 18) din Codul de procedură penală, poate să renunțe la acțiunea civilă în orice etapă a procesului penal, dacă legea permite, însă la caz nu se reține o asemenea cerere de renunțare de nici una din părțile civile.

9.7. Astfel, instanța conchide că în acest caz s-a demonstrat existența unui prejudiciu material cauzat prin infracțiune, cuantificat și inclusiv echivalat în mijloace bănești sau contravaloarea bunurilor dobândite prin infracțiune de către inculpată, fiind stabilit cu certitudine acest lucru în ședința de judecată, motiv pentru care va dispune admiterea acțiunilor civile înaintate de către O.C.N. „SEBO CREDIT” S.R.L. și Î.M. „Orange Moldova” S.A. ca fiind fondate, însă va hotărî pentru admiterea parțială a acestora din considerentele expuse *infra*.

9.8. În acest mod, instanța notează în cazul acțiunii civile înaintate de Î.M. „Orange Moldova” S.A. că într-adevăr s-a stabilit și cuantificat prejudiciul cauzat prin infracțiuni, însă la caz, instanța subliniază că bunurile dobândite ilicit au fost restituite prin prezența sentința, cu excepția prejudiciului cauzat prin fapta comisă la 8 martie 2021, iar prin admiterea concomitentă, atât a reparării prejudiciului cauzat în natură, cât și prin încasarea contravalorii bunurilor sustrase, se va genera un tratament arbitrar și ilegal față de inculpata Prozorovschi Alina.

În subsidiar, instanța mai argumentează că art. 6 § 1 din Convenție desigur că este aplicabil unei plângeri cu constituire de parte civilă (*cauza Perez împotriva Franței (Marea Cameră)*, §§ 70-71), însă cu excepția în care acțiunea civilă inițiată are doar scop punitiv sau este făcută cu titlu de răzbunare personală (*Sigalas împotriva Greciei*, § 29; *Mihova împotriva Italiei (dec.)*).

9.9. Astfel, instanța concretizează că *de facto*, la caz nu a fost reparat prejudiciul în privința Î.M. „Orange Moldova” S.A. doar în cazul faptei comise la 8 martie 2021, prin dobândirea ilicită a unui telefon mobil de model „Samsung Galaxy A12” în valoare de 3599 lei, iar în această parte, acțiunea civilă urmează a fi admisă.

Or, reiterând, conform art. 219 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, persoanele juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin *restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite* în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

9.10. De asemenea, instanța consideră neîntreprinse condițiile privind existența prejudiciului material invocat de Î.M. „Orange Moldova” S.A. în partea de 880 lei motivată prin neachitarea abonamentului asumat de inculpată, or la caz, s-a stabilit încheierea frauduloasă a contractului, anume prin procurarea telefonului mobil, exceptând veniturile rezultate din acest abonament sau alte penalități, care exceda obiectul prejudiciului material în speță și nu intră sub incidența prevederilor expuse la art. 219 din Codul de procedură penală.

9.11. În același context, instanța va admite prejudiciul material cauzat doar în cuantum de 7000 de lei părții civile O.C.N. „SEBO CREDIT” S.R.L., care a fost stabilit cu certitudine în cadrul examinării cauzei penale prin dobândirea lor de către Prozorovschi Alina în urma

camuflării unui raport juridic civil și doar în acest cuantum se întrunesc condițiile stipulate la art. 219 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, urmând ca acțiunea să fie respinsă în partea penalităților sau alte remunerații pretinse, valori care nu au fost provocate nemijlocit prin fapta comisă de inculpată și nici nu sunt legate de aceasta.

9.12. De altfel, în circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare inclusiv condiția neadmiterii *unei sume excesive* a garanției pentru o plângere cu constituire de parte civilă (cauza *Ait Mouhoub împotriva Franței*, §§ 57-58 și de asemenea cauza *García Manibardo împotriva Spaniei*, §§ 38-45), care în mod vădit, ar dezavantaja arbitrar pe inculpat și în opinia instanței ar face îndeosebi imposibil executarea în latura civilă.

Mai mult ca atât, în circumstanțele specifice cauzei date, instanța a mai luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (*cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1)*, §§ 60-67; *Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei*, §§ 65-66; *Weissman și alții împotriva României*, § 42 și *a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)*), or s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (*cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.*).

9.13. Instanța concretizează că în cadrul ședințelor de judecată, alte părți civile nu au înaintat o cerere de chemare în judecată și nici nu au declarat că nu au pretenții materiale față de inculpat sau să renunțe la acest drept conform art. 224 din Codul de procedură penală.

Astfel, instanța conchide că în privința părților civile care nu au depus o acțiune civilă în formă scrisă, le sunt aplicabile prevederile art. 221 alin. (5) din Codul de procedură penală care indică că persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum și persoana a cărei acțiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune separată în ordinea procedurii civile.

În conformitate cu prevederile articolelor 72, 107 din Codul penal, articolelor 162, 221-225, 340, 364¹, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, și articolului 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovată **Prozorovschi Alina ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul din 16 ianuarie 2021 în care figurează partea vătămată Î.M. „ORANGE MOLDOVA” S.A.*), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Se liberează Prozorovschi Alina de executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei în baza Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se recunoaște vinovată **Prozorovschi Alina ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul din 28 ianuarie 2021 în care figurează partea vătămată Î.M. „ORANGE MOLDOVA” S.A.*), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu

închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Se liberează Prozorovschi Alina de executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei în baza Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se recunoaște vinovată **Prozorovschi Alina ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul din 12 februarie 2021 în care figurează partea vătămată O.C.N. „IUTE CREDIT” S.R.L.*), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Se liberează Prozorovschi Alina de executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei în baza Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se recunoaște vinovată **Prozorovschi Alina ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul din 18 februarie 2021 în care figurează partea vătămată O.C.N. „SEBO CREDIT” S.R.L.*), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Se liberează Prozorovschi Alina de executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei în baza Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se recunoaște vinovată **Prozorovschi Alina ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul I din 3 martie 2021 în care figurează partea vătămată Î.M. „ORANGE MOLDOVA” S.A.*), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Se liberează Prozorovschi Alina de executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei în baza Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se recunoaște vinovată **Prozorovschi Alina ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul II din 3 martie 2021 în care figurează partea vătămată Î.M. „ORANGE MOLDOVA” S.A.*), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Se liberează Prozorovschi Alina de executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei în baza Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se recunoaște vinovată **Prozorovschi Alina ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul din 8 martie 2021 în care figurează partea vătămată Î.M. „ORANGE MOLDOVA” S.A.*), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu

închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Se liberează Prozorovschi Alina de executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei în baza Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se recunoaște vinovată **Prozorovschi Alina ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul din 5 aprilie 2021 în care figurează partea vătămată O.C.N. „MICROINVEST” S.R.L.*), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Se liberează Prozorovschi Alina de executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei în baza Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se recunoaște vinovată **Prozorovschi Alina ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul din 6 aprilie 2021 în care figurează partea vătămată „ELITEH TRADE” S.R.L.*), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Se liberează Prozorovschi Alina de executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei în baza Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se recunoaște vinovată **Prozorovschi Alina ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27 și 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul din 8 aprilie 2021 în care figurează partea vătămată „ELITEH TRADE” S.R.L.*), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Se liberează Prozorovschi Alina de executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință în temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei în baza Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Măsura preventivă în privința lui Prozorovschi Alina nu a fost aplicată în faza judecării cauzei penale.

Corpurile delictelor: a) Un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A12”, cu nr. de IMEI-1: *****și IMEI-2: *****, care a fost transmis spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delictelor a IP Ciocana a DP mun. Chișinău, conform chitanței nr. 2250 din 27 mai 2021 (vol. II, f.d.59-60); b) Un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A12 4/64GB Black” cu nr. IMEI-1: ***** și IMEI-2: *****, care a fost transmis pentru păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delictelor a IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, conform ordonanței din 9 august 2019 (vol. III, f.d.52); c) Un telefon mobil de model „Samsung A21s” cu nr. IMEI *****, care a fost transmis spre păstrare reprezentantului legal al „Orange Moldova” S.R.L. conform recipisei din 18 august 2021 și d) Un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A21s Blue”, cu nr. de IMEI *****, care a fost transmis spre păstrare conform recipisei din 29 septembrie 2021, reprezentantului părții vătămate „Orange Moldova” S.A. ***** Braga, se restituie către Î.M. „ORANGE MOLDOVA” S.A. după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Documentele:

- un buletin de identitate eliberat pe numele lui Esin Natalia, născută la *****, se restituie lui Esin Natalia, din momentul rămânerii definitive a sentinței.

- certificatul de înmatriculare cu nr. *****, eliberat pentru vehiculul de modelul „Dacia Logan” cu n/î *****, se restituie proprietarului legal B.C. „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A., din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Alte mijloace materiale de probă: - acte procesuale și mijloace de probă în copii ridicate din cauza penală nr. 2021020441; - un CD-R cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la S.A. „Orange”, S.A. „Moldcell” și S.A. „Moldtelecom”; - un bilet de amanet cu nr. AH ***** în copie autenticată; - un suport optic eliberat de la S.A. „Orange” cu descifrări; - un CD-R cu înregistrări video fixate pe bd. Decebal, 139; - un CD-R cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la S.A. „Orange”; - un contract de cesiunea creanței cu nr. *****; - un certificat de garanție cu nr.3467392; - un bilet de amanet cu seria AH și nr. ***** emis pe numele Iordatii Irina; - 3 contracte de credit ridicate de la Procopciuc Ion; - un DVD-R cu 2 fișiere video și 4 fișiere audio, ridicat de la Procopciuc Ion; - un suport optic CD-R de culoare albă cu insigna „Orange Moldova” și cu inscripția „Shop Rîșcani - 08.03.2021”; - un suport optic CD-R de culoare oranj pe care se atestă un fișier video, cu înregistrări efectuate cu camera de supraveghere video amplasată în incinta magazinului de parteneriat Orange „Juval-M” S.R.L. POP 46 de pe str. Alecu Russo, 1/1, mun. Chișinău; - un suport informațional de tip DVD-R pe care se atestă o înregistrare video cu denumirea „Ciocana Consultant 2”; - un bilet de amanet seria AH nr.***** din 3 martie 2021 pe numele lui Vîrlan Irina; - copia cererii, copia confirmării și copia buletinului de identitate pe numele lui Manoli Ecaterina și - imagini screenshot din aplicația „Viber” și „1C, care au fost anexate la dosarul penal, se vor deține la cauza penală pe toată durata păstrării sale.

Acțiunea civilă depusă de partea civilă Î.M. „ORANGE MOLDOVA” S.A., prin care a solicitat încasarea de la Prozorovschi Alina cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 9958 (nouă mii nouă sute cincizeci și opt) de lei, se admite parțial.

Se încasează de la Prozorovschi Alina în beneficiul părții civile Î.M. „ORANGE MOLDOVA” S.A. mijloace bănești în sumă de 3599 (trei mii cinci sute nouăzeci și nouă) de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, iar în rest acțiunea se respinge ca nefondată.

Acțiunea civilă depusă de partea civilă Î.M. „ORANGE MOLDOVA” S.A. prin care a solicitat încasarea de la Prozorovschi Alina ***** cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 3599 (trei mii cinci sute nouăzeci și nouă) lei, se respinge ca fiind nefondată.

Acțiunea civilă depusă de partea civilă O.C.N. „SEBO CREDIT” S.R.L., prin care a solicitat încasarea de la Prozorovschi Alina cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 14000 (paisprezece mii) de lei, se admite parțial.

Se încasează de la Prozorovschi Alina în beneficiul părții civile O.C.N. „SEBO CREDIT” S.R.L. mijloace bănești în sumă de 7000 (șapte mii) de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, iar în rest acțiunea se respinge ca nefondată.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința integrală este pronunțată în ședința publică la 7 aprilie 2023, orele 14 și 00 min..

Președintele ședinței,
judecător

semnătura

Stella BLEȘCEAGA

Copia corespunde originalului, judecător