

Dosarul nr. 3-4170/19

**HOTĂRÎRE**  
În numele Legii

09 noiembrie 2020

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Guzun

Corneliu

Grefier



Buzu


Ioana

examinând în ședință publică acțiunea de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Orhei-Vit" către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu participarea terțului Roșca Victor privind anularea actelor administrative,


a constatat:


La data de 16.10.2019 SRL "Orhei-Vit" s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu participarea terțului Roșca Victor privind anularea actelor administrative.


În motivarea acțiunii a invocat că, prin cererea cu numărul de depozit 041109 din 05.09.2017, Roșca Victor a solicitat de la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală înregistrarea mărcii combinate , culori revendicate: verde și negru, pentru produsele din Clasa 29, 30 și 31 conform Clasificatorului Internațional al Produselor și Serviciilor (CIPS). La data de 31.01.2018, Reclamantul în temeiul art.40 din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008, a depus Opoziția împotriva înregistrării mărcii cu numărul de depozit 041109. Ulterior, la data de 02.07.2018, Pîrîtul a emis Decizia de înregistrare a mărcii, a considerat neîntemeiată opoziția Reclamantei și a acceptat înregistrarea mărcii  a solicitantului Roșca Victor pentru toate produsele din clasele: 29 carne, pește, păsări și vînat; extracte din carne; fructe și legume conservate, congelate, uscate și fierte; jeleurii, dulceturi, compoturi, ouă, lapte și produse lactate; uleiuri; 30 Cafea, ceai, cacao, zahar, orez, tapioca, sago, înlocuitori de cafea; faina și preparate făcute din cereale, pâine, produse de patiserie și cofetărie, înghetata, miere, sirop de melasa, drojdie, praf de copt; sare, muștar, otet, sosuri (condimente); mirodenii; gheata; 31 Produse agricole, horticoale, forestiere și cereale, necuprinse în alte clase; animale vii; fructe și legume proaspete; semințe, plante și flori naturale; alimente pentru animale; malț. Nefiind de acord cu Decizia AGEPI din 02.07.2018 de înregistrare a mărcii, Reclamanta, la data de 20.04.2018,





a înaintat Contestația nr.13 la Comisia de Contestații AGEPI. Prin hotărîrea Comisiei de Contestații AGEPI din 27.11.2018, s-a respins revendicarea contestatarului SRL „Orhei-Vit”, s-a menținut Decizia AGEPI din 02.07.2018 de înregistrare a mărcii și a transmis dosarul în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor de înregistrare a mărcii. Ulterior, Pîrîtul a eliberat lui Roșca Victor Certificatul de înregistrare a mărcii cu nr. 32000 din 15.01.2019. În conformitate cu art.48 alin. (4) din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008, hotărîrea Comisiei de contestații se comunică părților și poate fi atacată la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI în termenele prevăzute de lege. Potrivit art.61 alin. (3) din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008, persoana ale cărei drepturi sînt încălcate poate să ceară instanței judecătorești apărarea drepturilor în termenul de prescripție extinctivă, stabilit conform legii, și care nu va fi mai mic de 3 ani. Totodată, conform pct. 13 din hotărîrea plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 06.02.2017 cu privire la aplicarea unor prevederi ale legislației în domeniul protecției mărcilor, în scopul aplicării uniforme de către instanțele judecătorești a normelor juridice ce vizează tematica abordată, plenul a oferit următoarele explicații că: în cazul contestării hotărîrilor Comisiei de contestații a AGEPI, ca acte administrative, ce urmează a fi soluționate în procedura contenciosului administrativ, va fi aplicat termenul de prescripție, prevăzut în Legea privind protecția mărcilor. Or, potrivit art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Pe cînd art.61 alin. (3) din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008, care este o lege specială, stabilește un termen de prescripție extinctivă, nu mai mic de 3 ani pentru sesizarea instanței de judecată, cu acțiune în apărarea drepturilor asupra mărcii. Reclamantul consideră hotărîrea Comisiei de Contestații AGEPI din 27.11.2018 ilegală și nefondată, deoarece, marca combinată  aduce atingere directă drepturilor anterioare exclusive, protejate conform prevederilor legale ale Reclamantei - titular

asupra mai multor mărci, după cum urmează: Marca notorie:  nr. 13 din



Registrul mărcilor notorii; Mărci combinate  ”Naturalis TM” certificat nr. R12910, clasa 29 - fructe și legume conservate; clasa 32 - băuturi din fructe și sucuri din fructe și din legume, băuturi nealcoolice conținând fructe; nectar, sucuri naturale din fructe fără aditivi, suc de mere; suc de struguri, suc de portocale, suc de ananas, suc de grepfrut, suc de vișine și cireșe, suc de prune, suc de piersici, suc de caise, de mere și coacăză, suc de mere și vișine, suc multifrut; sucuri de legume,

suc de roșii, suc de morcov, suc de mere și morcov;  ”Naturalis TM”

certificat nr. 26125- clasa 05 - alimente dietetice pentru copii, alimente pentru copii în formă de sucuri, pireuri, paste alimentare din fructe și legume, deserturi din fructe și legume, piureuri cu pulpă din fructe și legume, băuturi naturale din fructe și legume pentru alimentarea copiilor; clasa 35 - publicitate; gestionarea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou; "Naturalis TM" certificat nr. R 15426 clasa 03 - preparate pentru albit și alte substanțe pentru spălat; preparate pentru curățare, lustruire, degresare și șlefuire; săpunuri; parfumerie, uleiuri esențiale, cosmetice, loțiuni pentru păr; produse pentru îngrijirea dinților; clasa 35 - publicitate; gestionarea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou; «NATURALIS». Certificat nr. 26055 clasa 05,29, 30,31,32, 35,39; «FAMILIA NATURELLE». Certificat nr. 21540 clasa 29 - carne, pește, păsări și vânat; extracte din carne; fructe și legume conservate, congelate, uscate și fierte; jeleuri, dulcețuri, compoturi, ouă, lapte și produse lactate; uleiuri și grăsimi comestibile; clasa 30 - cafea, ceai, cacao, zahăr, orez, tapiocă, sago, înlocuitori de cafea; făină și preparate făcute din cereale, pâine, produse de patiserie și cofetărie, înghețată, miere, sirop de melasă, drojdie, praf de copt; sare, muștar, oțet, sosuri (condimente); mirodenii; gheață; clasa 32 - bere; ape minerale și gazoase și alte băuturi nealcoolice; băuturi din fructe și sucuri de fructe; siropuri și alte preparate pentru fabricarea băuturilor; clasa 33 - băuturi alcoolice (cu excepția berii); clasa 35 - publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou; servicii prestate de magazine de firmă și/sau specializate; desene industriale: «Etichete» Certificat nr. 801. Reclamantul S.R.L. „Orhei-Vit” este producător de produse încadrate în clasele 03, 05, 29, 30, 31, 32, 33, 35 și 39 ale clasificării internaționale de la Nisa, toate acestea având la bază multitudinea produselor de origine animală și vegetală. Calitatea produselor fabricate de S.R.L. „Orhei-Vit” este confirmată de nivelul înalt de cunoaștere în rândul consumatorilor a obiectelor de Proprietate intelectuală mai sus enumerate, de rând cu alte mărci ale Reclamantului, fapte cu valoare juridică confirmată prin constatarea notorietății mărcii nr. 13 - NATURALIS înscrisă în Registrul mărcilor notorii al AGEPI la 28 noiembrie 2009. Raportînd prevederile normelor legale la circumstanțele cauzei, conform art.43 alin.(1) din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, AGEPI urma să se pronunțe asupra Contestației Reclamantei printr-o hotărîre de admitere, în temeiul motivelor relative de refuz specificate la art. 8 alin.(l) lit.b) și c) din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, deoarece, semnul  nu îndeplinește și este contrar condițiilor de înregistrare pentru produsele solicitate. Totodată, contrar art.1 din Regulamentul Comisiei de contestație AGEPI, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 257 din 02.04.2009, Comisia de contestații ca unicul organ cu drept de soluționare pe cale extrajudiciară a litigiilor din domeniul proprietății intelectuale, nu a reparat erorile, omisiunile și concluziile contradictorii ale Deciziei de


înregistrare, emisă de Departamentul mărci, modele și desene industriale AGEPI privind admiterea neîntemeiată a înregistrării mărcii  solicitant Roșca Victor, a soluționat greșit speța, iar probele anexate de Reclamant au fost apreciate arbitrar, erorile admise de comisie au dus la încălcarea drepturilor Reclamantei. Depozitul de marcă  cu nr. 041109, urma să fie respins de Comisia de contestații AGEPI în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, deoarece, este identic ori similar cu o marcă (mărcile) anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marcă anterioară. În susținerea acestui argument, Reclamantul a susținut în fața Comisiei de contestații AGEPI că depozitul de marcă  cu numărul 041109 este similar cu mărcile anterioare NATURALIS și Familia Naturelle ale titularului SRL „Orhei-Vit” din care motiv există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu această marcă. În ceea ce privește circumstanțele cauzei, marca  și mărcile opuse NATURALIS și Familia Naturelle, la compararea semnelor, inerentă evaluării globale a riscurilor de confuzie, relevă evidentă similitudinea vizuală, fonetică și conceptuală care se bazează pe impresia de ansamblu produsă de acestea ținând cont, în special, de părțile distinctive și dominante componente în percepția mărcilor de către consumatorul mediu al produselor sau serviciilor în cauză. Or, consumatorul mediu, după cum se vede, percepe în mod normal, o marcă ca un întreg și nu procedează pentru a analiza diversele sale detalii. În determinarea riscului de confuzie este constatarea asemănărilor dintre elementele care produc confuzia, dar nu diferențele, după cum urmează. Comparația semnelor din punct de vedere vizual, relevă că forma grafică a depozitului 041109, dominată de partea verbală NATUR (amplasată în centru, accentuată prin culoare) este identică și se încadrează complet în partea protejată a obiectelor PI ale Reclamantului. Referitor la compararea mărcilor Reclamantei și depozitul contestat, remarcă că, acesta este capabil de a crea o impresie vizuală identică în ansamblul părții verbale. Componentele părții verbale sunt identice din punct de vedere numeric - 5 semne la ambele obiecte. Părțile comparate sunt constituite din 5 litere în comun plasate în aceeași ordine, adică, după morfemul NATUR, situat la începutul elementului verbal, urmează 2 litere .md. Divizarea părții verbale în semnul contestat este subliniată prin culoarea părților NATUR și MD, despărțită de un punct (.). Toate literele au o grafică asemănătoare: sunt variații ale înscrisului cu majuscule, slab stilizate. Mai mult, înscrisul elementului verbal, în mod figurativ în fața elementului verbal al mărcii contestate subliniază similitudinea vizuală între cele două semne. În ceea ce privește elementul figurativ, o asociere se poate crea între imaginile sugestive ale ambelor semne, este puțin probabil ca publicul să rețină o

diferență. Pe plan fonetic, elementele verbale, morfeme fără semnificație, se citesc, se pronunță în mod identic, au un număr identic de sunete (5). Nu există careva circumstanțe (diacritice, pronunție, engleza ș.a.) care ar putea modifica, cauza pronunții diferite ale morfemelor. Jurisprudența constantă pune valoare pe aspectul fonetic/verbal al semnelor, acest lucru fiind justificat de faptul, că consumatorii folosesc elementul verbal pentru a identifica semnul, elementele figurative fiind considerate mai degrabă ca elemente decorative. Conceptual, în esență, mărcile în cauză prezintă un grad înalt de similitudine bazată pe combinarea unor morfeme cu elementul NATUR și elemente decorative - semnul contestat reia mesajul sugerat de marca Reclamantului - făcând o legătură dintre semnul în sine și lista produselor/serviciilor pentru care este desemnat. În ceea ce privește compararea bunurilor și serviciilor, la fel, jurisprudența constantă constată similitudinea dintre produsele sau serviciile în cauză, prin care se constată că trebuie să se ia în considerare toți factorii relevanți care caracterizează relația dintre produse. Acești factori de stabilire a similarității produselor/serviciilor include, conform jurisprudentei, următorii parametri: natura produselor, destinația de utilizare, metoda de utilizare, complementaritatea, concurența între produse/servicii sau caracterul interschimbabil, canalele de distribuție/punctele de vânzare, publicul relevant, originea obișnuită. Toți acești factori reprezintă concepte juridice, iar stabilirea criteriilor pentru evaluarea lor este, de asemenea, o chestiune de drept. Cu toate acestea, este o chestiune de fapt dacă și în ce măsură sunt îndeplinite criteriile juridice de stabilire a „naturii” în condițiile în acest sens trebuie să fi fost întrunite cel târziu pînă la data depunerii cererii. Produsele care fac obiectul înregistrărilor mărcilor Reclamantului, după cum urmează, marca notorie Naturalis nr.13; mărcile combinate Naturalis TM, Certificat nr. R 12910 clasa 29 și 32, Certificat nr. 26125 clasa 05 și 35, Certificat nr. R 15426 clasa 03 și 35, Certificat nr. 26055 clasa 05, 29, 30, 31, 32, 35, 39; marca Familia Naturelle, Certificat nr. 21540 clasa 29, 30, 32, 33 și 35; desenele industriale (etichete) Certificat nr. 801) se consideră ca fiind parte identică cu cele solicitate prin depozitul 041109, fiind similare după natura și originea lor - toate sunt de origine naturală, au rețele de distribuție identice și similare, sunt destinate unei utilizări finale identice. În mare măsură vizează consumatarul direct produsele din clasele 29. În consecință, interdependența dintre factorii anteriori luați în considerare și, în special, similitudinea mărcilor și cea a bunurilor și serviciilor desemnate ale mărcilor Reclamantului și depozitului 041109, cu certitudine se denotă prezența riscului de confuzie. Constată reclamanta cu certitudine, că un grad mai mic de similitudine între produsele sau serviciile desemnate este compensat printr-un grad ridicat de similitudine între mărci. Caracterul distinctiv accentuat al mărcilor anterioare ale Reclamantei, care s-a constituit din utilizarea susținută, extinsă, activă pe piață, constituie un factor important care trebuie luat în considerare în constatarea unui



risc de confuzie din partea unor agenți noi pe piață, care indubitabil ar dori să beneficieze de roadele renumelui Reclamantului. Condițiile cu valoare juridică bazată pe caracterul distinctiv s-au întrunit cu mult înainte de data depunerii cererii depozit 041109 (notorietatea mărcii NATURALIS datează din 28 noiembrie 2009) și sunt îndeplinite în continuare la momentul deciziei de înregistrare, Ca urmare, admiterea înregistrării mărcii solicitate prin depozitul 041109, identică și similară cu mărcile Reclamantului, diluează și slăbește caracterul distinctiv al mărcilor anterioare înregistrate de Reclamant, ca în final să creeze o confuzie și să dezorienteze consumatorul final în privința produselor Reclamantului. De asemenea, este neîntemeiat argumentul Pîrîtului din hotărîrea Comisiei de contestații AGEPI, precum că mărcile Reclamantului coexistă cu zeci de mărci care conțin elementul „natur” înregistrate anterior pe numele altor titulari pentru produse identice sau similare, fapt combătut cu informația din Registrul mărcilor AGEPI care confirmă contrar. Anterior, Pîrîtul a refuzat înregistrarea altor mărci cu elementul „natur”, confirmat prin decizia AGEPI din 24.02.2015 - semnul Natur Radier, decizia AGEPI din 25.02.2013 - semnul La Nature, fapt ce manifestă caracterul contradictoriu și ambiguu ale actelor administrative emise de Pîrît în raport cu cererea Reclamantului. Suplimentar, potrivit Studiului privind gradul de similitudine a mărcilor Naturalis și Natur.md, elaborat de ASK Moldova în luna iunie 2019, se demonstrează faptul că publicul respondent a stabilit o legătură certă între mărcile anterioare Naturalis și marca Natur.md, în așa mod fiind demonstrat existența riscului de confundare invocat de Reclamant. Corespunzător, potrivit Studiului efectuat, rezultă că marca contestată , în percepția consumatorului este asociată cu produsele titularului mărcilor anterioare Naturalis, prin urmare se deduce că Roșca Victor ar beneficia de renumele producătorului SRL „Orhei-Vit”, titular al mărcilor anterioare la comercializarea produselor vizate de marca contestată. Reclamantul remarcă că, desemnarea solicitată pentru înregistrare , este similară cu mai multe mărci anterioare care se bucură de renume în Republica Moldova, iar utilizarea mărcii solicitate pentru înregistrare, fără un motiv justificat, ar aduce un profit nemeritat din caracterul distinctiv ori din renumele mărcii anterioare și ar aduce atingere acestora. În același timp, depozitul nr. 041109 trebuia refuzat de AGEPI în temeiul art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, deoarece: înregistrarea mărcii este respinsă din cauza similitudinii cu o marcă anterioară și este solicitată spre înregistrare pentru produse și/sau servicii care nu sînt similare cu cele pentru care marca anterioară este înregistrată, în cazul cînd marca anterioară se bucură de renume în Republica Moldova și dacă utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar aduce un profit nemeritat din caracterul distinctiv ori din renumele mărcii anterioare sau le-ar aduce atingere acestora, acestea fiind mărcile notorii cu prioritate din 20.10.2004. Noțiunea ” se bucură de renume” nefiind în mod special

legat de noțiunea de notorietate, stabilita prin lege. Toate drepturile anterioare invocate de Reclamant 1.- decurg din semne folosite efectiv în circuitul comercial, 2- au fost dobândite și sunt menținute în vigoare pînă la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii 041109, 3.- Drepturile exclusive asupra acestor obiecte conferă proprietarului dreptul de a interzice utilizarea unei mărci ulterioare. Prin urmare, Reclamantul este în drept să interzică: 1. orice fapte care sunt de natură să creeze, prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea sa, produsele sau activitatea industrială sau comercială a unui comerciant; 2. indicațiile sau afirmațiile a căror folosire, în exercitarea comerțului, este susceptibilă să inducă publicul în eroare cu privire la natura, modul de fabricație, caracteristica, aptitudinile la întrebuințare sau cantitatea mărfurilor. Suplimentar, în susținerea admiterii acțiunii, invocă și Decizia Curții Supreme de Justiție nr.2ra- 3352/13 din 04.12.2013, privind anularea mărcii 21483, JAFFA NATURA, unde instanța de judecată menționează: ”elementul NATURA nu putea fi înregistrat ca element al mărcii (21483, JAFFA NATURA), întrucît este similar cu o marcă anterioară înregistrată pe teritoriul Republicii Moldova pentru aceeași clasă de produse, marcă combinată, individuală nr.12910, NATURALIS înregistrată din 07.11.2005 pentru clasele de produse 29, 32 ale clasificării de la Nisa, ce aparține S.A. „Orhei-Vit” și totodată, aduce atingere unui alt drept de proprietate industrială protejat conform legii. SA. „Orhei- Vit” a înregistrat ca desen industrial ambalajul produselor sub marca comercială NATURALIS ca parte integrantă a unui întreg creat de compania produsului său, ceea ce a fost fixat în certificatul de înregistrare a DMI nr. 801. Mai mult decît atît, anterior, marca comercială NATURALIS, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17.12.2008 a fost recunoscută notorie pe teritoriul Republicii Moldova începînd cu luna martie 2007, iar utilizarea mărcii JAFFA NATURA, avînd elementul NATURA similar mărcii notorii, ar aduce un profit nemeritat din caracterul distinctiv și renumit al mărcii notorii. Astfel, consideră că și din perspectivele analizei celui de al doilea element al mărcii comerciale JAFFA NATURA, aceasta nu putea fi înregistrată, întrucît sunt prezente motive relative de refuz specificate în Legea privind protecția mărcilor. Atît Curtea de Apel Chișinău, cît și Curtea Supremă de Justiție prin hotărîri judecătorești au constatat cu certitudine că denumirea NATURA prin elementele sale este susceptibilă de nerecunoscut dintre produsele NATURALIS, deoarece sînt asemănătoare pînă la gradul de confuzie prin reprezentarea grafică, cuvinte, desene, combinații de culori, elemente figurative, în special forma produsului, ambalajul Tetra Park, iar datorită asemănării din punct de vedere semantic a denumirii NATURA cu marca NATURALIS este prezent riscul de a duce în eroare consumatorul din motivul identității și similitudinii produselor. În condițiile în care elementul „Natura” este unul esențial, iar consumatorii, din considerentele enunțate, pot asocia ambele mărci între ele, creîndu-se, astfel, o confuzie între marca înregistrată, cu marca




înregistrată anterior pe numele reclamantei Orhei- Vit. Argumentele cazului invocat, cu valoare de lucru judecat, sunt aplicabile pe deplin prezentei spețe, dat fiind identitatea structurii mărcii anulate prin decizia definitivă invocată (JAFFA NATURA) și a semnului din depozitul contestat (NATUR.md) vs marca NATURALIS . Or, potrivit art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane. În virtutea prevederilor Convenției de la Paris privind protecția proprietății industriale, orice agent economic este obligat să asigure evitarea oricărei confuzii sau similitudini cu alte produse și semne similare de marcă sau desen industrial, iar în mod deosebit cu cele care au reușit să fie recunoscute de consumator la momentul apariției producției noului participant. Conform art. 10 bis alin.(3) a Convenției de la Paris privind protecția proprietății intelectuale din 20.03.1883, ratificată prin Hotărîrea Parlamentului nr.1328-XII din 11.03.1993, sînt interzise orice fapte care sînt de natură să creeze, prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea industrială sau comercială a unui concurent. Totodată, potrivit art.6 bis alin.(1) a Convenției de la Paris privind protecția proprietății intelectuale din 20.03.1883: “Țările uniunii se obligă, fie din oficiu dacă legislația țării o îngăduie, fie la cererea celui interesat, să refuze sau să invalideze înregistrarea și să interzică folosirea unei mărci de fabrică sau de comerț care constituie o reproducere, imitație sau traducere putînd crea confuzie, a unei mărci pe care autoritatea competentă a țării de înregistrare sau de folosire o va considera că este notoriu cunoscută ca fiind deja marca unei persoane admise să beneficieze de prezenta convenție și ca fiind folosită pentru produse identice sau similare. Se va proceda la fel atunci cînd partea esențială a mărcii constituie o reproducere a unei astfel de mărci notoriu cunoscute, sau o imitație putînd fi confundată cu aceasta.” Marcă notorie are dreptul la o protecție specială în temeiul art. 8, art. 6 bis al Convenției de la Paris, în cazul utilizării de către o terță parte pentru produse sau servicii chiar și diferite. Această protecție, care depășește norma de specialitate, este asigurată în absența oricărui risc de confuzie. Condițiile pentru protecția extinsă a mărcii notorii sunt definite de lege și de jurisprudența națională invocată și comunitară.


Solicită reclamanta, în cererea de chemare în judecată, anularea deciziei Departamentului mărci și desene industriale AGEPI nr. 22.07.2018 privind înregistrarea mărcii combinate  cu numărul de depozit 041109 din 05.09.2017, solicitant Roșca Victor; anularea hotărîrii Comisiei de contestații AGEPI din 27.11.2018 cu privire la respingerea contestației nr. 4576 din 23.08.2018, solicitant SRL ”Orhei-Vit”; anularea certificatului de înregistrare a




mărcii nr. 32000  din 15.01.2019 pentru produsele din clasa 29, 30, 31 conform CIPS pe numele titularului Roșca Victor; anularea mărcii nr. 32000  din 15.01.2019 pentru produsele din clasa 29, 30, 31 conform CIPS pe numele titularului Roșca Victor.


În ședința de judecată reprezentantul reclamantei SRL "Orhei-Vit" a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea integrală a acesteia.


Reprezentantul pârâtei Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate în referință. În susținerea poziției sale Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a indicat următoarele. Referitor la procedura de depunere și examinare a cererii de înregistrare a mărcii combinate  nr. depozit 041109 din 05.09.2017, aceasta a fost depusă spre înregistrare de către Roșca Victor pentru produsele din clasele: 29- carne, pește, păsări și vânat; extracte din carne; fructe și legume conse congelate, uscate și fierte; jeleuri, dulcețuri, compoturi, ouă, lapte și produse lac uleiuri și grăsimi comestibile; 30- cafea, ceai, cacao și înlocuitori de cafea; orez, tapiocă și sago; făină preparate făcute din cereale; pâine, produse de patiserie și cofetărie; înghețată; z miere, sirop de melasă; drojdie, praf de copt; sare; muștar; oțet, sosuri (condimente); mirodenii; gheață; 31- produse agricole, acvatice, horticoale și forestiere neprelucrate; cereale seminte neprelucrate; fructe și legume proaspete, ierburi proaspete; plante și naturale; bulbi, răsaduri și seminte pentru plantare; animale vii; alimente și băuturi pentru animale; malț, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor scopul înregistrării mărcilor (în continuare - CIPS). După publicarea cererii în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) nr. 10/2017, la data de 31.01.2018 din numele companiei S.A. "ORHEI-VIT" a fost depusă opoziție împotriva înregistrării mărcii combinate  nr. depozit 041109 din 05.09.2017. În rezultatul examinării de fond, prin Decizia Direcției mărci și design industrial din 02.07.2018, s-a considerat neîntemeiată opoziția depusă în conformitate cu art.40 din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, s-a acceptat înregistrarea mărcii  pentru produsele revendicate din clasele 29, 30 și 31 conform CIPS. La data de 23.08.2018, compania S.A. "ORHEI-VIT" a depus contestație împotriva Deciziei Direcției mărci și design industrial din 02.07.2018 privind înregistrarea mărcii nr. depozit 041109 din 05.09.2017. Examinând contestația respectivă, la data de 27.11.2018 Comisia de Contestații a AGEPI a emis Hotărârea privind respingerea revendicării contestatarului; menținerea în vigoare a Deciziei Direcției mărci și design industrial 02.07.2018; transmiterea dosarului în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor. La data de 12.02.2019 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii nr. 32 pe numele titularului - Roșca

Victor, pentru produsele din clasele 29, 30 și 31 conform CIPS. Statutul juridic, competența, drepturile și obligațiile, modul de organizare funcționare ale Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală sunt reglementate de Hotărârea Guvernului nr. 257 din 02.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de Contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor. Examinând contestația depusă, Comisia de Contestații a constatat că semnul solicitat  conform cererii nr. depozit 041109 nu poate fi respins de la înregistrare în baza argumentelor invocate de contestatarul "ORHEI-VIT" S.A., acesta urmînd a fi înregistrat în calitate de marcă pe numele solicitantului pentru produsele revendicate conform deciziei de înregistrare din 02.07.2018 din următoarele considerente. Desemnarea solicitată reprezintă un semn combinat, constituit din partea verbală „natur.md”, executat cu caractere originale, semnul fiind revendicat în culori verde și negru, plus imaginea stilizată a două frunzulițe, iar toate luate împreună formează o imagine specială pentru consumator. Referitor la declarațiile contestatarului privind deținerea drepturilor anterioare asupra mărcilor citate de contestatar, din care motiv cererea nr. depozit 041109 urmează a fi refuzată de la înregistrare, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008, Comisia a constatat următoarele. Într-adevăr, pe numele contestatarului sunt

înregistrate mărcile:  nr. 12910 pentru produsele din clasele 29, 32; NATURALIS nr. 15426 pentru produsele/serviciile din clasele 03, 35; FAMILIA NATURELLE nr. 21540 pentru produsele și serviciile din clasele 29, 30, 32, 33, 35; NATURALIS nr. 26055 pentru produsele și serviciile din clasele 05, 29, 30,

31, 32, 35, 39;  nr. 26125 pentru produsele/serviciile din clasele 05, 35


conform CIPS, marca notorie  precum și desenele și modelele industriale „Etichete” nr. 801. Contestatarul a declarat că mărcile comparate sunt similare, deoarece conțin un element verbal comun „natur”, că impresia generală a semnelui solicitat și impresia generală de la mărcile anterioare și etichetele producției companiei contestatate este aceeași. În acest context, Comisia nu a putut fi de acord cu argumentele respective or, în primul rând, se examinează marca în modul cum a fost protejată și nu modul de utilizare a acesteia pe piață. Totuși, la analiza comparativă a semnelor, Comisia a considerat că desemnarea solicitată spre înregistrare nu este similară până la confuzie cu mărcile anterioare ale contestatarului. Astfel, imaginea semnelui solicitat se deosebește din punct de

vedere vizual de mărcile anterioare  care sunt mărci combinate constituite

din partea verbal „Naturalis” executată cu caractere stilizate de culoare verde, iar interiorul literei „a” este de culoare roșie, deasupra literei „t” este imaginea soarelui în culoarea galbenă de diferite nuanțe. Mai mult, elementul verbal „NATURELLE” din marca verbală Familia naturelle nr. 21540, de asemenea se deosebește de semnul solicitat din punct de vedere vizual și fonetic. Referitor la diferența semantică dintre semnele analizate, Comisia a constatat că elementul verbal „natur” din semnul revendicat conform Dicționarului explicativ al limbii române on-line, semnifică: în gastronomie, în stare naturală sau asemănător acesteia; în expr. se consumă natur = în stare crudă, neprelucrat; omletă natur — omletă simplă, fără adaosuri; șnițel natur = șnițel simplu, fără a fi făcut pane; cartofi natur - cartofi fierți în apă sărată, fără alte ingrediente, iar elementul verbal din mărcile anterioare „Naturalis” este un cuvânt creat artificial și nu are o semnificație directă, ci doar poate fi descifrată. De asemenea, sub acest aspect, în raport cu marca Familia naturelle semnele sunt diferite. La aprecierea de către consumator a similitudinii dintre mărci se ține cont, în primul rând, de prima percepție pe care marca o creează și anume percepția vizuală. Astfel, chiar dacă este prezent în componența semnului contestat elementul vei „natur”, semnele comparate, în ansamblu, nu pot fi considerate similare, deoarece diferite sub aspect grafic, vizual, iar însuși partea figurativă a desemnării examinate deosebește de mărcile contestatarului. De asemenea, se ține cont și de faptul că consumatorul mediu, aflat în procesul alegere, nu va analiza mărcile, împărțindu-le în elementele lor componente pentru căuta diferențe, ci se va baza pe imaginea generală a mărcii, care este, totuși, diferită, asemenea, consumatorul mediu este considerat a fi rezonabil de informat și atent, dar toate acestea, trebuie să se țină cont de faptul că nivelul de atenție al consumatorului mediu poate varia în funcție de categoria de bunuri de care este vorba. În acest sens, Comisia a constatat că având în vedere natura produselor care au fost revendicate spre protecție de către solicitant, precum și celor protejate ale contestatarului, consumatorii vor avea un grad de atenție mediu, dar oricum nu vor confunda aceste produse, consumatorul știind ce dorește să procure. Astfel, nu există nici riscul de confuzie pentru consumator, nici riscul de asociere cu mărcile anterioare. Prin urmare, cererea nr. depozit 041109 nu putea fi respinsă de la înregistrare, temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008, conform căruia „se refuză înregistrarea și în cazul când marca: b) este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară”. Suplimentar, Comisia a constatat că mărcile contestatarului Naturalis, Familia Naturelle, coexistă cu zeci de mărci care conțin elementul ”natur”, cum ar fi: Natur Bravo nr. 15955, Natur Produkt nr. 21304, Natur Agro nr. 21660, NaturFish nr. 24740, NaturOil nr. 22011, Baby Naturals nr. 19812, Naturland nr. 1203311, Natureco IR

639500, Campina Naturally IR 889947, Naturella IR 634984, Reserve Naturelle IR 690468, înregistrate anterior pe numele altor titulari pentru produse identice sau similare. În al doilea rând, în privința argumentelor contestatarului ce țin de invocarea art. 8 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 38/2008, precum că mărcile în conflict sunt similare, mărcile anterioare au dobândit un renume în Republica Moldova și prin înregistrarea mărcii examinate solicitantul ar profita fără motive întemeiate de renumele mărcii companiei contestatare, inclusiv va cauza prejudiciu contestatarului, Comisia a constatat

următoarele. Conform art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 38/2008 „se refuză înregistrarea și cazul când marca: c) este identică ori similară cu o marcă anterioară și este solicitată spre înregistrare pentru produse și/sau servicii care nu sunt similare cu cele pentru care marca anterioară este înregistrată, în cazul când marca anterioară se bucură de renume în Republica Moldova și dacă utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar aduce un profit nemeritat din caracterul distinctiv ori din renumele mărcii anterioare sau le-ar aduce atingere acestora”. În contextul celor menționate anterior, Comisia a reiterat faptul că mărcile comparate

nu sunt similare. Mai mult, Comisia a constatat, că marca notorie  nr. 13 este un semn combinat, care pe lângă elementul „Naturalis”, conține mai multe elemente figurative. Prin urmare, nici nu pot fi examinate îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 38/2008, dacă utilizarea mărcii solicitate ar aduce profit nemeritat din renumele mărcii anterioare, ar cauza prejudiciu contestatarului, etc., odată ce nu este întrunită prima condiție prescrisă de lege, adică mărcile să fie recunoscute identice sau similare, iar marca anterioară să fie protejată pentru diferite produse și servicii cum este în cazul mărcilor contestatarului. Referitor la argumentele contestatarului precum că prin înregistrarea mărcii examinate se aduce atingere desenelor și modelelor industriale înregistrate anterior pe numele său, în care cuvântul „Naturalis” este înscris cu litere stilizate pe diferite etichete pentru suc, Comisia a constatat că sunt irelevante or, conform prevederilor art. 3 din Legea nr. 161/2007 „ desenul sau modelul industrial reprezintă aspectul exterior al unui produs sau al unei părți a lui, rezultat în special din caracteristicile liniilor, conturilor, culorilor, formei, texturii și/sau ale materialelor și/sau ale ornamentației produsului în sine”, respectiv, protecția juridică nu se răspândește asupra elementelor verbale a desenelor și modelelor industriale. Prin urmare, Comisia a constatat că, la etapa examinării contestației depuse de compania ORHEI-VIT S.A. nu sunt temeiuri care ar putea fi luate în considerație pentru a respinge înregistrarea mărcii conform cererii nr. depozit 041109. În temeiul materialelor anexate la dosarul cauzei și audierii reprezentanților părților, Comisia a considerat contestația neîntemeiată și a menținut în vigoare Decizia Direcției mărci și design industrial din 02.072018

privind înregistrarea mărcii nr. depozit 041109 din 05.09.2017 pentru totalitatea produselor revendicate în cerere din clasele 29, 30 și 31 conform CIPS, pe numele solicitantului Roșca Victor, MD (f.d.59-61).

Terțul Roșca Victor în ședința de judecată a solicitat instanței respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiate.

**Audiind explicațiile părților, apreciind argumentele acestora întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate și ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea SRL "Orhei-Vit" ca fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.**


Conform art. 189 alin.1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 93 alin.1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Conform art. 2 al Legii privind protecția mărcilor nr. 38/2008, marca reprezintă orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Conform art. 5 din Lege, pot constitui mărci orice semne:a) susceptibile de reprezentare grafică - cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, culori, combinații de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, holograme, semne de poziționare;b) sonore, olfactive, tactile, precum și orice combinații de astfel de semne, cu condiția ca aceste semne să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.



Conform art. 6 al aceleiași Legi, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice și/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobândite prin înregistrarea mărcii în Registrul național al mărcilor se confirmă prin titlul de protecție - certificatul de înregistrare a mărcii. Drepturile asupra mărcii pot fi dobândite individual sau în coproprietate în indiviziune. Modul de utilizare a drepturilor în coproprietate asupra mărcii se stabilește prin acordul încheiat între coproprietari. În caz contrar, litigiul se soluționează de instanța de judecată competentă.

În motivarea concluziei instanța de judecată a reținut că, Roșca Victor a înaintat cerere, către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind înregistrarea mărcii combinate  nr. depozit 041109 din 05.09.2017, pentru produsele din clasele: 29- carne, pește, păsări și vânat; extracte din carne; fructe și legume congelate, uscate și fierte; jeleurii, dulcețuri, compoturi, ouă, lapte și

produse lactate; uleiuri și grăsimi comestibile; 30- cafea, ceai, cacao și înlocuitori de cafea; orez, tapiocă și sago; făină și preparate făcute din cereale; pâine, produse de patiserie și cofetărie; înghețată; zahăr; miere, sirop de melasă; drojdie, praf de copt; sare; muștar; oțet, sosuri (condimente); mirodenii; gheață; 31- produse agricole, acvatic, horticultură și forestiere neprelucrate; cereale seminte neprelucrate; fructe și legume proaspete, ierburi proaspete; plante și naturale; bulbi, răsaduri și seminte pentru plantare; animale vii; alimente și băuturi pentru animale; malț, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor scopul înregistrării mărcilor.

Conform art. 40 alin.1) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38/2008, în termen de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii, orice persoană interesată poate formula o opoziție la înregistrarea mărcii pe motiv că înregistrarea acesteia ar trebui refuzată în baza prevederilor art. 8 și/sau, după caz, art. 7.

Conform art. 42 alin. (1), (4) din Lege, în procesul examinării opoziției, AGEPI verifică dacă aceasta îndeplinește condițiile de depunere prevăzute la art. 40 alin. (1)-(3), dacă solicitantul și-a exprimat punctul de vedere în conformitate cu art. 40 alin.(4), apreciază argumentele părților. În cazul în care, din examinarea opoziției, rezultă că marca nu îndeplinește condițiile de înregistrare pentru toate sau numai pentru o parte din produsele și/sau serviciile pentru care este solicitată, cererea se respinge pentru produsele și/sau serviciile respective. În caz contrar, se respinge opoziția.

Astfel, data de 31.01.2018, compania S.A. "ORHEI-VIT" a fost înaintat Opoziție împotriva înregistrării mărcii combinate  nr. depozit 041109 din 05.09.2017, iar, în rezultatul examinării de fond a acesteia, prin Decizia Direcției mărci și design industrial din 02.07.2018, s-a considerat neîntemeiată opoziția depusă în conformitate cu art.40 din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor și s-a acceptat înregistrarea mărcii  pentru produsele revendicate din clasele 29, 30 și 31 conform CIPS (f.d.11-12).

La data de 23.08.2018, reclamanta S.A. "ORHEI-VIT" a depus contestație împotriva Deciziei Direcției mărci și design industrial din 02.07.2018 privind înregistrarea mărcii nr. depozit 041109 din 05.09.2017.

Examinând contestația respectivă, la data de 27.11.2018, Comisia de Contestații a AGEPI a emis Hotărârea privind respingerea revendicării contestatarului, menținerea în vigoare a Deciziei Direcției mărci și design industrial 02.07.2018 și transmiterea dosarului în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor (f.d.14-28).

Ulterior, la data de 12.02.2019, a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii nr. 32 pe numele titularului - Roșca Victor, pentru produsele din clasele 29, 30 și 31 conform CIPS.

Analizând legalitatea actelor contestate emise de autoritatea pârâtă, instanța de judecată menționează următoarele.

În virtutea prevederilor Convenției de la Paris privind protecția proprietății industriale, orice agent economic este obligat să asigure evitarea oricărei confuzii sau similitudini cu alte produse și semne similare de marcă sau desen industrial, iar în mod deosebit cu cele care au reușit să fie recunoscute de consumator la momentul apariției producției noului participant.

Conform art. 10 bis alin.(3) a Convenției de la Paris privind protecția proprietății intelectuale din 20.03.1883, ratificată prin Hotărîrea Parlamentului nr.1328-XII din 11.03.1993, sînt interzise orice fapte care sînt de natură să creeze, prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea industrială sau comercială a unui concurent.

Totodată, potrivit art. 6 bis alin.(1) al Convenției, “Țările uniunii se obligă, fie din oficiu dacă legislația țării o îngăduie, fie la cererea celui interesat, să refuze sau să invalideze înregistrarea și să interzică folosirea unei mărci de fabrică sau de comerț care constituie o reproducere, imitație sau traducere putînd crea confuzie, a unei mărci pe care autoritatea competentă a țării de înregistrare sau de folosire o va considera că este notoriu cunoscută ca fiind deja marca unei persoane admise să beneficieze de prezenta convenție și ca fiind folosită pentru produse identice sau similare. Se va proceda la fel atunci cînd partea esențială a mărcii constituie o reproducere a unei astfel de mărci notoriu cunoscute, sau o imitație putînd fi confundată cu aceasta.”

Marcă notorie are dreptul la o protecție specială în temeiul art. 8, art. 6 bis al Convenției, în cazul utilizării de către o terță parte pentru produse sau servicii chiar și diferite. Această protecție, care depășește norma de specialitate, este asigurată în absența oricărui risc de confuzie. Condițiile pentru protecția extinsă a mărcii notorii sunt definite de lege și de jurisprudența națională invocată și comunitară.

Inițial, instanța va reține că, Comisia de contestații a AGEPI corect a constatat că, desemnarea solicitată spre înregistrare de Roșca Victor este un semn combinat, constituit din partea verbală ”natur.md”, executat cu caractere originale semnul fiind revendicat în culori verde și negru, plus imaginea stilizată a două frunzulițe, toate luate împreună formînd o imagine specială pentru consumator.

Reieșind din materialele cauzei, într-adevăr, pe numele reclamantei sunt



înregistrate mărcile: nr. 12910 pentru produsele din clasele 29, 32; NATURALIS nr. 15426 pentru produsele/serviciile din clasele 03, 35; FAMILIA NATURELLE nr. 21540 pentru produsele și serviciile din clasele 29, 30, 32, 33, 35; NATURALIS nr. 26055 pentru produsele și serviciile din clasele 05, 29, 30,

31, 32, 35, 39;



nr. 26125 pentru produsele/serviciile din clasele 05, 35

conform CIPS, marca notorie



precum și desenele și modelele industriale „Etichete” nr. 801.

Instanța reiterează că, în motivarea prezentei acțiuni, SRL ”Orhei-Vit” invocă faptul că, mărcile comparate sunt similare, or acestea conțin un element verbal comun „natur”, precum și faptul că impresia generală a semnului solicitat și impresia generală de la mărcile anterioare și etichetele producției companiei reclamante este aceeași.

La analiza comparativă a semnelor, instanța constată că, desemnarea solicitată spre înregistrare nu este similară până la confuzie cu mărcile anterioare ale reclamantei SRL ”Orhei-Vit” .

Or, imaginea semnului solicitat se deosebește din punct de vedere vizual de

mărcile anterioare



care sunt mărci combinate constituite din partea verbal „Naturalis” executată cu caractere stilizate de culoare verde, iar interiorul literei „a” este de culoare roșie, deasupra literei „t” este imaginea soarelui în culoarea galbenă de diferite nuanțe. Mai mult, elementul verbal „NATURELLE” din marca verbală Familia naturelle nr. 21540, de asemenea se deosebește de semnul solicitat din punct de vedere vizual și fonetic.

Referitor la diferența semantică dintre semnele analizate, autoritatea pârâtă, la fel, întemeiat a constatat că, elementul verbal „natur” din semnul revendicat conform Dicționarului explicativ al limbii române on-line, semnifică: în gastronomie, în stare naturală sau asemănător acesteia; în expr. se consumă natur = în stare crudă, neprelucrat; omletă natur — omletă simplă, fără adaosuri; șnițel natur = șnițel simplu, fără a fi făcut pane; cartofi natur - cartofi fierți în apă sărată, fără alte ingrediente, iar elementul verbal din mărcile anterioare „Naturalis” este un cuvânt creat artificial și nu are o semnificație directă, ci doar poate fi descifrată. De asemenea, sub acest aspect, în raport cu marca Familia naturelle semnele sunt diferite.

Astfel, la aprecierea de către consumator a similitudinii dintre mărci se ține cont, în primul rând, de prima percepție pe care marca o creează, și anume percepția vizuală. Astfel, chiar dacă este prezent în componența semnului contestat elementul verbal „natur”, semnele comparate, în ansamblu, nu pot fi considerate similare, deoarece sunt diferite sub aspect grafic, vizual, iar însăși partea figurativă a desemnării examinate deosebește de mărcile contestatarului.

De asemenea, se ține cont și de faptul că consumatorul mediu, aflat în procesul alegere, nu va analiza mărcile, împărțindu-le în elementele lor



componente pentru a căuta diferențe, ci se va baza pe imaginea generală a mărcii, care este, totuși, diferită în speță.

În acest sens, având în vedere natura produselor care au fost revendicate spre protecție de către terț, precum și celor protejate ale reclamantei, consumatorii vor avea un grad de atenție mediu, dar oricum nu vor confunda aceste produse, consumatorul știind ce dorește să procure. Astfel, nu există nici riscul de confuzie pentru consumator, nici riscul de asociere cu mărcile anterioare.

Corespunzător, ținând cont de cele menționate, instanța de judecată conchide cu certitudine că, cererea nr. depozit 041109 nu urma a fi respinsă de la înregistrare temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38/2008, conform căruia „se refuză înregistrarea și în cazul când marca: b) este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară”.

Suplimentar, se va reține că autoritatea pârâtă a constatat că mărcile SRL ”Orhei-Vit” - Naturalis, Familia Naturelle, coexistă cu zeci de mărci care conțin elementul ”natur”, cum ar fi: Natur Bravo nr. 15955, Natur Produkt nr. 21304, Natur Agro nr. 21660, NaturFish nr. 24740, NaturOil nr. 22011, Baby Naturals nr. 19812, Naturland nr. 1203311, Natureco IR 639500, Campina Naturally IR 889947, Naturella IR 634984, Reserve Naturelle IR 690468, înregistrate anterior pe numele altor titulari pentru produse identice sau similare.


Cu referire la argumentele reclamantei ce țin de invocarea art. 8 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 38/2008, precum că mărcile în conflict sunt similare, mărcile anterioare au dobândit un renume în Republica Moldova și prin înregistrarea mărcii examinate solicitantul ar profita fără motive întemeiate de renumele mărcii companiei contestate, inclusiv va cauza prejudiciu contestatarului, instanța reține următoarele.

Conform art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 38/2008 „se refuză înregistrarea și în cazul când marca: c) este identică ori similară cu o marcă anterioară și este solicitată spre înregistrare pentru produse și/sau servicii care nu sunt similare cu cele pentru care marca anterioară este înregistrată, în cazul când marca anterioară se bucură de renume în Republica Moldova și dacă utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar aduce un profit nemeritat din caracterul distinctiv ori din renumele mărcii anterioare sau le-ar aduce atingere acestora”.

În contextul celor menționate anterior, instanța reiterează faptul că, mărcile comparate nu sunt similare, prin urmare, nu e oportună analiza îndeplinirii celorlalte condiții stipulate în art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 38/2008: dacă utilizarea mărcii solicitate ar aduce profit nemeritat din renumele mărcii anterioare, ar cauza prejudiciu contestatarului, etc., odată ce nu este întrunită prima condiție prescrisă de lege, adică mărcile să fie recunoscute identice sau similare, iar marca

anterioară să fie protejată pentru diferite produse și servicii cum este în cazul mărcilor reclamantei.

Referitor la argumentele SRL "Orhei-Vit" precum că prin înregistrarea mărcii examinate se aduce atingere desenelor și modelelor industriale înregistrate anterior pe numele său, în care cuvântul „Naturalis” este înscris cu litere stilizate pe diferite etichete pentru suc, instanța le va da o apreciere critică or, conform prevederilor art. 3 din Legea privind protecția desenelor și modelelor industriale nr. 161/2007 „desenul sau modelul industrial reprezintă aspectul exterior al unui produs sau al unei părți a lui, rezultat în special din caracteristicile liniilor, contururilor, culorilor, formei, texturii și/sau ale materialelor și/sau ale ornamentației produsului în sine”, corespunzător, în virtutea legii, protecția juridică nu se răspândește asupra elementelor verbale ale desenelor și modelelor industriale.

În circumstanțele enunțate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că, înregistrarea mărcii nr. 32000  din 15.01.2019 pentru produsele din clasa 29, 30, 31 conform CIPS pe numele titularului Roșca Victor nu aduce vreo încălcare drepturilor de proprietate intelectuală ale companiei reclamante, fapt pentru care acțiunea urmează a fi respinsă, ca fiind nefondată.

Conform art. 224 alin.1) lit.f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: eespinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În conformitate cu art. 224 alin.1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Orhei-Vit" către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu participarea terțului Roșca Victor privind anularea actelor administrative se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,  
Judecător  
Corneliu

Guzun

