

dosarul nr. 5r-2799/2023
PIGD: 4-23065042-12-5r-05052023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

21 septembrie 2023

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Cușcă Liliana
Zaborot Natalia

Cu participarea:
avocatului

Sanduleac Victor

în lipsa:
agentului constator
contravenientului
victimei

Cornescu Nicolae
Mihai Cristian
Coțescu Vasile

judecând în ședință publică contestația depusă de către contravenientul Mihai Cristian a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 905751 și deciziei agentului constator de sancționare din 28 martie 2023 în baza art. 69 alin. (2) și art. 70 alin. (2) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 905751 din 28 martie 2023, Mihai Cristian a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în perioada 23.07. – 28.07.2022, aflându-se în *****, aflându-se în loc public, prin intermediul rețelelor de socializare canalul „youtube.com” – cu denumirea personalizată „Spovedania lui Rizea” și rețeaua „facebook.com” – „Spovedania lui Rizea” a efectuat transmisie în direct video, în care cu bună știință a răspândit informații mincinoase și calomnioase despre cet. Coțescu Vasile, cu conținut de învinuire în comiterea unor infracțiuni, totodată numindu-l cu expresii injurioase și necenzurate, astfel fiindu-i lezată onoarea și demnitatea, ignorând prevederile art. 7 alin. (1), art. 10 alin. (1) și (2), art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. 69 alin. (2) și art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

2. Prin decizia agentului constator Cornescu Nicolae de sancționare din data de 28 martie 2023, lui Mihai Cristian a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, i-au fost aplicate sancțiunile în baza art. 69 alin. (2) Cod contravențional sub formă de amendă în cuantum de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional în cuantum de 70 unități convenționale, echivalentul a 3500 lei, iar prin cumul total al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în

sumă de 4500 lei.

3. La 25 aprilie 2023, prin intermediul Oficiului Poștal, contravenientul Mihai Cristian a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 905751 și deciziei agentului constatator de sancționare din 28 martie 2023 în baza art. 69 alin. (2) și art. 70 alin. (2) Cod contravențional, care a fost înregistrată la Inspectoratul de Poliție Botanică cu nr. 4559, la data de 26 aprilie 2023.

În susținerea contestației a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, deoarece nu a comis contravențiile imputate, se consideră nevinovat și procesul contravențional urmează a fi încetat.

Consideră, că agentul constatator în mod ilegal a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în absența sa. De asemenea, agentul constatator era obligat să îi explice drepturile și obligațiile ceea ce nu a făcut, deși această acțiune procesuală este obligatorie, în virtutea dreptul la apărare garantat de art. 26 Constituția R. Moldova, precum și art. 6 CEDO, potrivit căruia dreptul la un proces echitabil este garantat.

Cu referire la art. 7, 70 alin. (1), 441, 443, 445 Cod contravențional a precizat că faptele imputate acestuia nu conține circumstanțele, acțiunile care ar putea fi calificate ca atare, respectiv lipsesc indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravențiilor calificate în baza art. 69 alin. (2) și art. 70 alin. (2) Cod contravențional, fiind o acuzație vagă, și artificială, motiv pentru care instanța de judecată urmează să constate lipsa faptelor contravenției imputate contravenientului.

A mai indicat, că în privința persoanei cu IDNP: ***** – Mihai Cristian, indicată de agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție, prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr.1823-VIII din 02.11.2020 cet. Mihai Cristian i-a fost retrasă cetățenia Republicii Moldova.

Totodată, Agenția Servicii Publice, invocând efectele executării imediate a decretului menționat supra, a declarat actele de identitate ale cet. Mihai Cristian ca fiind nevalabile din 03.11.2020, fapt menționat în comunicările nr.01/R-31/21 din 01.02.2021 și nr.01/R-138/21 din 23.03.2021.

Solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 905751 și deciziei agentului constatator de sancționare din 28 martie 2023 în baza art. 69 alin. (2) și art. 70 alin. (2) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravențiilor imputate.

4. În ședința de judecată agentul constatator, Cornescu Vasile, fiind legal citat nu s-a prezentat, și nu a anunțat instanța despre imposibilitatea prezentării.

Contravenientul Mihai Cristian a fost citat legal de către instanță la adresa indicată în contestație, însă avizul de recepție a parvenit în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”.

Astfel, în vederea apărării drepturilor și intereselor contravenientului Mihai Cristian, de către instanță a fost solicitat un avocat pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat.

Fiind prezent în ședință, avocatul Sanduleac Victor care apără interesele contravenientului Mihai Cristian, potrivit mandatului din 07 iulie 2023 și deciziei coordonatorului Oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru asistență juridică garantată de stat nr. 1134 din 07 iulie 2023, a comunicat că susține integral contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia cu anularea procesului-verbal.

În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional,

instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator și a făptuitorului Mihai Cristian, cu participarea avocatului Sanduleac Victor care apără interesele contravenientului.

5. Cu referire la termenul de depunere a contestației, instanța de judecată menționează că potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copieii de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).

La caz, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 905751 și decizia agentului constatator de sancționare din 28 martie 2023 în baza art. 69 alin. (2) și art. 70 alin. (2) Cod contravențional au fost întocmite în lipsa făptuitorului Mihai Cristian.

Potrivit scrisorii de însoțire anexată la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată deduce că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 905751 și decizia agentului constatator de sancționare din 28 martie 2023 au fost remise în adresa făptuitorului Mihai Cristian la data 31 martie 2023, însă la dosar nu se regăsește dovada primirii acestor acte.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că contravenientul Mihai Cristian a depus contestația în termen, la data de 25 aprilie 2023.

6. Examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante

pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator.

În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 905751 și decizia agentului constatator de sancționare din 28 martie 2023.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Astfel, în ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 905751 și decizia agentului constatator de sancționare din 28 martie 2023, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 Cod contravențional, acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 905751 și decizia agentului constatator de sancționare din 28 martie 2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Aici instanța de judecată reține, că făptuitorul Mihai Cristian a fost identificat de către agentul constatator prin web acces/Registrul de stat al populației, cu indicarea IDNP-ului

*****, născut la *****

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) și (5) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța de judecată a constatat cu certitudine că vinovăția făptuitorului Mihai Cristian în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (2) și art. 70 alin. (2) Cod contravențional, a fost dovedită prin următoarele probe cercetate în ședință de judecată:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 905751 din 28 martie 2023;
- procesul-verbal de audiere a victimei Coșescu Vasile din data de 09 august 2023, potrivit căruia acesta a declarat, că „la 23 iulie 2022, pe canalul „youtube” – „Spovedania lui Rizea”, precum și pe rețeaua „facebook” dl Mihai Cristian a acționat cu rea credință, comunicând cuvinte injurioase în adresa sa, care contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică. Acesta a folosit un lexicon indecent, cu intenție de a-l jigni, lezându-i onoarea și demnitatea, atât pe plan profesional cât și pe plan personal (f.d. 42);
- ordonanța de ridicare din 09 august 2022 potrivit căreia au fost ridicate 4 CD-uri cu înregistrările de pe canalul „youtube” și „facebook” a emisiunilor „Spovedania lui Rizea” (f.d. 43);
- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 09 august 2022, potrivit căruia au fost ridicate 4 CD-uri cu înregistrările de pe canalul „youtube” și „facebook” a emisiunilor „Spovedania lui Rizea”, și anume CD nr. 1 din 24.07.22, CD nr. 2 din 27.07.22, CD nr. 3 din 29.07.22, CD nr. 4 din 01.08.22 (f.d. 44);
- plic în care se conțin 4 CD-uri cu înregistrările de pe canalul „youtube” și „facebook” a emisiunilor „Spovedania lui Rizea” (f.d. 45);
- procesul-verbal de examinare din 11.08.2022, în intervalul orelor 10:15 min. până la 10:48 min, a CD-ului cu înregistrarea din 24.07.2022 cu descrierea detaliată a informațiilor comunicate de către făptuitorul Mihai Cristian în cadrul emisiunii „Spovedania lui Rizea” (f.d. 46);
- procesul-verbal de examinare din 11.08.2022, în intervalul orelor 15:30 min. până la 16:40 min, a CD-ului cu înregistrarea din 27.07.2022 cu descrierea detaliată a informațiilor comunicate de către făptuitorul Mihai Cristian în cadrul emisiunii „Spovedania lui Rizea” (f.d. 48);

- procesul-verbal de examinare din 11.08.2022, în intervalul orelor 16:55 min. până la 17:30 min, a CD-ului cu înregistrarea din 29.07.2022 cu descrierea detaliată a informațiilor comunicate de către făptuitorul Mihai Cristian în cadrul emisiunii „Spovedania lui Rizea” (f.d. 47);

- procesul-verbal de examinare din 12.08.2022, în intervalul orelor 11:20 min. până la 13:05 min, a CD-ului cu înregistrarea din 01.08.2022 cu descrierea detaliată a informațiilor comunicate de către făptuitorul Mihai Cristian în cadrul emisiunii „Spovedania lui Rizea” (f.d. 49).

Cu referire la faptele incriminate făptuitorului Mihai Cristian, instanța de judecată reține, că potrivit art. 69 alin. (2) Cod contravențional, injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea și demnitatea persoanei, adusă în mass-media, în formă scrisă, desen sau imagine, sau prin intermediul unui sistem informatic, se sancționează cu amendă de la 12 la 24 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 30 de ore.

Cu referire la acest capăt de învinuire, instanța ține să precizeze, că onoarea reprezintă aprecierea pozitivă care reflectă calitatea persoanei în conștiința socială. Demnitatea reprezintă autoaprecierea persoanei întemeiată pe aprecierea societății. Reputația profesională reprezintă reflectarea calităților profesionale ale persoanei în conștiința socială, însoțită de aprecierea pozitivă a societății. Deosebirea dintre „onoare” și „demnitate” constă în faptul că onoarea este o trăsătură socială obiectivă, iar la demnitate se studiază momentul subiectiv, autoaprecierea.

În cazul injuriei informația răspândită trebuie se întrunească condițiile: a) să fie falsă; b) și defăimătoare.

Latura obiectivă a contravenției se caracterizează prin acțiunea de injurie, concept care urmează a fi interpretat prin prisma definiției date în Legea cu privire la libertatea de exprimare.

Astfel, conform art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, noțiunea de „injurie” presupune – exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

În cazul injuriei, exprimarea în sine contravine „normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică”. Odată constatând că exprimarea contravine acestor norme de conduită, decizia va fi în detrimentul celui care a răspândit informația, deoarece un astfel de limbaj nu poate fi justificat într-o societate democratică în nicio circumstanță.

Sintagma „normele de conduită general acceptate într-o societate democratică” urmează a fi interpretată limitativ.

Specificul laturii obiective a contravenției de injurie este modul de săvârșire a faptei contravenționale, și anume - săvârșită în public.

O definiție a faptei săvârșite în public putem lua din art. 131 Cod penal.

Prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă:

a) într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului;

b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane;

c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane;

d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepția reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relațiilor dintre persoanele participante;

e) prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

Latura subiectiva se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției deoarece exista scopul de a defăima o persoană.

Subiectul contravenției prevăzute la art. 69 Cod contravențional, este persoana fizică responsabilă, cu vârsta de peste 18 ani.

În calitate de agravantă la aceasta contravenție este injuria în mass-media. Mass-media – mijloc de informare în masă, tipărit sau electronic, precum și jurnalistul.

În ceea ce privește contravenția prevăzută la art. 70 alin. (2) Cod contravențional, calomnia, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoțită de învinuirea în săvârșirea unei infracțiuni se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu privarea de dreptul de a deține anumite funcții sau de dreptul de a desfășura anumite activități pe un termen de la 6 luni la un an.

Obiectul juridic nemijlocit al contravenției îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea demnității persoanei.

Latura obiectivă a calomniei se realizează prin răspândirea cu bună-știință a unor scorniri mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoțită de învinuirea de săvârșirea unei infracțiuni.

Prin răspândire se înțelege comunicarea unei alte persoane (în afară de victimă) a unor informații ce nu corespund realității. De exemplu, că persoana și-a construit casa cu mijloace neprovenite din munca ei proprie, sau că ia mită etc. Scornirile calomnioase comunicate numai victimei, în lipsa altor persoane, nu constituie o calomnie, ci poate fi vorba de insultă.

Răspândirea unor informații adevărate care, deși dezonorează persoana, corespund parțial sau total realității, nu constituie componenta unei calomnii.

Defăimătoare se consideră orice scorniri despre săvârșirea de către o persoană a unor acțiuni sau a unor fapte ce încalcă normele morale și de conviețuire.

Răspândirea scornirilor mincinoase trebuie să conțină afirmația cu privire la unele fapte care ar fi existat sau există în prezent, și nu despre unele fapte care se pot produce în viitor.

Victima calomniei poate fi orice persoană (matură, copil, persoană responsabilă etc.), întrucât demnitatea ei se apreciază indiferent de faptul dacă posedă sau nu sentimentul propriei demnități.

Nu se consideră răspândite scornirile defăimătoare divulgate în prezența unor oameni care nu posedă limba sau a surzilor, copiilor mici, a persoanelor incapabile să înțeleagă sensul celor comunicate din cauza unor boli psihice.

Calomnia se consideră consumată o dată cu comunicarea scornirilor mincinoase altei persoane despre învinuirea de săvârșirea unei infracțiuni, indiferent de faptul dacă persoana calomniată a aflat despre aceste scorniri sau nu, sau din momentul survenirii urmărilor grave pentru victimă.

Latura subiectivă se caracterizează numai prin intenție directă. Motivele calomniei pot fi diferite: invidia, răzbunarea, gelozia, ștregăria etc., însă pentru calificare ele nu prezintă interes.

Subiect al contravenției poate fi o persoană fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 18 ani.

Instanța de judecată mai notează, că potrivit art. 7 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, în vigoare din 09.07.2010, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

Analizând probatoriul administrat la dosar prin prisma exigențelor legale expuse supra, instanța de judecată consideră că faptele incriminate lui Mihai Cristian conțin elementele constitutive ale contravențiilor incriminate acestuia în baza art. 69 alin. (2) și

art. 70 alin. (2) Cod contravențional, fiind dovedit faptul, că Mihai Cristian în perioada 23.07. – 28.07.2022, aflându-se în *****, aflându-se în loc public, prin intermediul rețelelor de socializare canalul „youtube.com” – cu denumirea personalizată „Spovedania lui Rizea” și rețeaua „facebook.com” – „Spovedania lui Rizea” a efectuat transmisie în direct video, în care cu bună știință a răspândit informații mincinoase și calomnioase despre cet. Conțescu Vasile, cu conținut de învinuire în comiterea unor infracțiuni.

Aici instanța de judecată reține, că emisiunile difuzate prin intermediul rețelelor de socializare canalul „youtube.com” și rețeaua „facebook.com” cu genericul „Spovedania lui Rizea” erau accesibile publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea seama că informația pe care o expune va ajunge la cunoștința publicului întrucât era difuzată atât în direct, cât și ulterior înregistrările fiind accesibile pentru vizualizare publicului larg.

Mai mult, din conținutul proceselor-verbale de examinare a CD-urilor cu înregistrările emisiunii respective, rezultă că Mihai Cristian se adresează cetățenilor, dorind ca informația pe care o prezintă să fie accesibilă publicului larg, iar cuvintele cu care se adresează către cet. Conțescu Vasile, contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică și lezează onoarea și demnitatea persoanei, faptele încadrându-se în componența contravenției de injurie (f.d. 46-49).

De asemenea potrivit aceluiași înregistrări instanța de judecată reține, că de către făptuitorul Mihai Cristian victima Conțescu Vasile este învinuit de săvârșirea infracțiunilor de contrabandă și de corupție, fără ca această informație să fie probată, având scopul de a discredita persoana în fața societății, lezându-i onoarea și demnitatea atât pe plan profesional cât și pe plan personal, fiind prezente în acțiunile făptuitorului și elementele constitutive ale contravenției de calomnie.

Prin urmare, probele cercetate în ședința de judecată, sunt pertinente, utile, concludente și analizate în cumul demonstrează cu certitudine comiterea de către contravenientul Mihai Cristian a faptelor imputate prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 905751 din 28 martie 2023.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele expuse în contestație cu referire la faptul, că în acțiunile lui Mihai Cristian nu sunt prezente elementele constitutive ale contravențiilor imputate.

La fel, nu pot fi reținute nici argumentele contravenientului Mihai Cristian din contestație cu referire la faptul, că acesta nu ar fi fost citat de către agentul constator la examinarea cauzei, or, din materialele dosarului rezultă că ultimul a fost citat pentru data de 22 august 2022, ora 10:00; 26 august 2022, ora 10:00; 02 septembrie 2022 ora 09:00; 20 martie 2023, ora 10:00 și 28 martie 2023, ora 10:00, fiindu-i explicat că are dreptul să fie asistat de un apărător, citațiile fiind recepționate de către Mihai Cristian, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului.

Prin urmare, din motiv că făptuitorul Mihai Cristian nu s-a prezentat la Inspectoratul de poliție Botanica, pentru a-și expune opinia cu referire la învinuirea adusă pe marginea acestui caz, agentul constator Cornescu Nicolae, a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 905751 din 28 martie 2023 în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, faptul absenței ultimului fiind confirmat de către martorul asistent Focșa Oxana, în privință căreia au fost indicate adresa de domiciliu și numărul de contact, sub acest aspect rigorile impuse de prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, fiind respectate pe deplin.

Cu referire la sancțiunea aplicată lui Mihai Cristian prin decizia agentului constator din 28 martie 2023, în baza art. 69 alin. (2) și art. 70 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată reține că pedeapsa este corect individualizată și aplicată în limitele normelor contravenționale incriminate.

Astfel, la caz, instanța de judecată nu a stabilit existența a careva temeieri de încetare a procesului contravențional în privința lui Mihai Cristian, ultimul urmând a purta răspundere pentru faptele incriminate, fapte care au fost dovedite pe deplin din materialele dosarului contravențional.

Pentru aceste motive instanța de judecată va respinge contestația depusă de către contravenientul Mihai Cristian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 905751 și deciziei agentului constator din 28 martie 2023 în baza art. 69 alin. (2) și art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

În temeiul art. art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația depusă de către contravenientul Mihai Cristian, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 905751 și deciziei agentului constator de sancționare din 28 martie 2023 în baza art. 69 alin. (2) și art. 70 alin. (2) Cod contravențional, cu menținerea deciziei atacate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător
Liliana**

Cușcă

