



1-20112629-12-1-14092020
dosarul nr. 1-2445/20

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

10 iunie 2022
Judecătoria Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefierul
cu participarea:
Procurorului
Avocatului
Inculpatului
Părţi vătămate

mun. Chişinău
sediul Buiucani

Aurelia CAZACLIU
Ivan BULGAC

Dumitru GRECU
Vitalie ȚURCANU
Andrei POPA
Natalia CTITOR

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

POPA Andrei *****, născut la data de *****,
IDNP: *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi
domiciliat în or. Leova, s. Cazangic, studii medii, celibatar,
nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără
antecedente penale,

învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 14.09.2020 pînă la data de 10.06.2022.
Procedura de citare legal executată.

c o n s t a ă :

1.Fapta prejudiciabilă de care este învinuit inculpatul:

1.1 Inculpatul Popa Andrei, prin rechizitoriu, se învinuiește de faptul că, la data de 19.04.2006 a încheiat contract de mandat și folosință cu cet. Ctitor Natalia pe un termen de 5 ani, potrivit căruia în folosință lui a fost transmis cu titlu gratuit o combină de marca ”*****”, care îi aparținea lui Ctitor Natalia cu drept de proprietate. Potrivit contractului respectiv, Popa Andrei la încheierea contractului de înstrăinare, participă ca reprezentat al lui Ctitor Natalia și totodată se obligă să-i transmită tot ce a dobândit în legătură cu exercitarea mandatului.

Contrar prevederilor contractuale, la ***** Popa Andrei a încheiat un contract de schimb cu SA ”*****”, în persoana lui Bîrlădean Gheorghe, potrivit căruia, a efectuat schimbul combinei de la cet. Ctitor Natalia pe un autoturism de model ***** prețul căruia constituia *****ei și cu o compensare în bani în sumă de 94 560 Lei, suma contractului constituind ***** Lei.

Concomitent, contrar prevederilor contractului, care stipulează că apartenența dreptului asupra automobilului de marca *****ar fi aparținut lui Ctitor Natalia, Popa Andrei a înregistrat automobilul pe numele său, iar diferența de bani a înșușit-o.

La ***** , Popa Andrei a înstrăinat automobilul cumnatei sale la prețul de 1000 lei, cu perfectarea documentelor de înmatriculare pe numele altei persoane.

Prin urmare, acuzatorul de stat a incriminat inculpatului Popa Andrei, săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte miciunoase sau ca minciunoasă a unei fapte adevărate, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune în proporții deosebit de mari.

1.2 În ședința de judecată inculpatul Popa Andrei a declarat că, în anul 2006, a decis să înstrăineze, căci deținea, afacerea familiei de producerea a pufuleților, care s-a gândit să o înstrăineze. De faptul înstrăinării întreprinderii au aflat și angajații Plămădeală Vasile, Plămădeală Sergiu, ei au vrut s-o procure, însă din motiv că nu au avut posibilități financiare i-au făcut cunoștință cu un potențial cumpărător ***** , cu care sunt și rude. La fel ***** a spus că nu are mijloace financiare suficiente, dar în schimbul banilor i-a propus o combină de clasa „*****”. Precizează că afacerea la acel moment se evalua în suma de *****de euro, care se compunea din utilaj pentru producție și materie primă și transportul „*****”, respectiv s-a înțeles că îi transmite încăperea în folosință gratuită pe un termen de 1 an, imobilul aparținea surorii sale. Din partea sa a fost condiția că va accepta oferta în cauză, în cazul în care găsește cumpărător la combină căci nu avea nevoie de ea. Respectiv împreună cu ***** au mers la sat. Doroscaia, unde a făcut poze combinei, prin urmare în urma scoaterii în vânzare combinei, i-a găsit cumpărător, de la ***** , care era reprezentată de Bîrlădean Gheorghe. Unde

Bîrlădeanu Gheorghe în schimb la combină, i-a propus automobilul „*****” și diferența de preț de

***** de euro. Ulterior a înțeles că proprietarul combinei era Ctitor Natalia și nu era *****. Respectiv pentru realizarea combinei era nevoie de prezența lui Ctitor Natalia, cu care am făcut întâlnire pentru a discuta condițiile tranzacției. Respectiv în urma discuțiilor am înțeles că urma să fie director al ÎI „*****” Ctitor Natalia, iar ***** va fi angajatul întreprinderii. Ulterior ***** cu domnii Bîrlădeanu Gheorghe cu niște angajați ai ultimului s-au pornit să ia combina. Tot în aceeași zi în timp ce combina era dusă la S.A „*****” el cu ***** și Bîrlădean Gheorghe și Ctitor Natalia s-au întâlnit la notarul Carolina Hanganu, unde au încheiat contract de mandat și folosință pe combină dintre el și Ctitor Natalia, pe un termen de 5 ani, unde la întrebarea sa, de ce nu se face o procură, Ctitor Natalia i-a explicat că combina este înregistrată pe persoană juridică și nu e posibil de transmis combina în baza procurii. Totodată Ctitor Natalia i-a spus că dacă va avea dificultăți cu înmatricularea automobilului *****pe numele său, să solicite ajutorul ei. Tot la notar a făcut un contract de împrumut cu Ctitor Natalia, la suma de 152 000 de lei care era prețul ÎI „*****”, care nu a fost unul real și nu a primit această sumă, dar a întocmit acest contract în vederea asigurării reușite, vânzării afacerii ÎI „*****”, din motiv că la acel moment nu avea posibilitatea să schimbe forma organizatorico - juridică, procedura trebuia să dureze luni. Acest contract de împrumut era garanția că vânzarea care a avut loc, în caz contrar erador cu costul întreprinderii. Despre faptul că contractul de împrumut era fictiv nu a anunțat notarul, dna Ctitor Natalia s-a prezentat ca jurist și a spus că așa este mai bine. Precizează că ideea de a încheia contract de împrumut a fost lui Natalia Ctitor pentru că dorea să se asigure de vânzarea ulterioară a întreprinderii ÎI „*****”. Următoarea zi a scos de la evidență de la Orhei combina de la „Imtehagro”, și respectiv a transmis actele lui Bîrlădeanu Gheorghe, iar Bîrlădeanu Gheorghe i-a transmis automobilul prin contract de schimb, or proprietarul automobilului era persoana juridică S.A.”*****” Urmarea tranzacțiilor mai sus, a transmis ÎI” ***** lui ***** și Ctitor Natalia. Respectiv ***** urma să gestioneze întreprinderea, însă i-a promis că inițial va acorda asistența logistică, ținând legătură la telefon, în jur de 2 săptămâni. Totodată se ocupa de schimbarea formei organizatorico – juridice din Î.I. în S.R.L., dar de aceste acțiuni se ocupa contabilă. Prin urmare peste 3-4 luni ***** trebuia să se prezinte la Camera de înregistrare de Stat a Persoanei Juridice, ca acesta să fie înscris în calitate de fondator/administrator al întreprinderii. Din motiv că nu-l putea găsi, a plecat la locul de producție, a depistat că nu era nici un angajat, iar fabrica nu funcționa, apoi prin rudele foștilor angajați a aflat că ***** a dispărut și sunt restante la salariu pentru angajați, tot de la angajați a aflat că Ctitor Pavel a vândut mașina întreprinderii „Volkswagen T4”, și a aflat că

întreprinderea a activat până nu s-a finisat materia primă. Respectiv a făcut legătură cu Ctitor Natalia, unde s-au înțeles să se întâlnească în sectorul Centru și au discutat despre probleme apărute, iar Ctitor Natalia i-a cerut să o ajute să vândă întreprinderea din motiv că ***** a plecat din țară, totodată i-a spus că a rămas mințită de fratele său. Tot atunci dna Ctitor i-a transmis cheile de la întreprindere și actele de la întreprindere și atunci așa și a rămas înțelegerea că o ajută să vândă întreprinderea, să-i restituim suma de***** de lei, luate de el ca garant că urmează să înregistreze întreprinderea după Ctitor. Respectiv, i-a comunicat că prețul de vânzarea a întreprinderii va fi mult mai mic decât cel stabilit anterior, deoarece întreprinderea era ruinată. Natalia Ctitor era de acord să vândă întreprinderea la prețul solicitat de piață. Unde deja ocupându-se de vânzarea întreprinderii a obținut Hotărârea instanței că Ctitor Natalia urmează să încaseze de la el suma de***** lei, respectiv a încercat să o conteste, dar ultima era definitivă. Hotărârea e de prin anul 2007. Respectiv s-au început certuri, amenințări între el și partea vătămată Ctitor Natalia. Întreprinderea nu s-a vândut, din cauza certurilor, fiind lichidată prin anul 2011. A avut o propunere de a vinde utilajul la preț de *****euro, câte 500 euro pe lună. Însă Ctitor Natalia a refuzat invocând că a avut cheltuieli mai mari. Utilajul este în Chișinău, într-un garaj, încăperea care aparținea surorii sale, pe str. Pandurilor, lângă ASP.

Inculpatul a mai concretizat că notarul care urma să perfecteze contractele a fost ales de către Ctitor Natalia. Relațiile dintre ei au fost prietenoase , până la hotărârea instanței de judecată, însă nu cunoaște de ce Ctitor s-a adresat în instanța de judecată. În actele oficiale ale întreprinderii nu figura, dar de fapt îndeplinea atribuțiile directorului întreprinderii. A existat o procură ce îl împuternicea, dar la moment nu o poate găsi. Menționează că anume din motiv că nu reprezenta oficial întreprinderea a și fost întocmită recipisa de***** lei. Concretizează că nu a fost finisată procedură de perfectare din ÎÎ în SRL. De proces se ocupa contabila la acel moment, atunci oficial administrator era Veaceslav Popa, de facto se ocupa contabila. Susține că la stabilirea prețului combinei și mașinii de model ***** prețurile de piață erau de aproximativ 1*****euro pentru combină, și respectiv *****euro pentru automobil. Chiar dacă prețul combinei și a întreprinderii diferenția mult, înțelegerea era că combina se dă în schimbul întreprinderii, tot ce depășea urma să-i revină inculpatului. Contractele de împrumut, mandat și folosință, erau semnate în aceiași zi, când erau prezenți la notar. El l-a găsit pe Bîrlădeanu cu 1-2 săptămâni înainte de semnarea contractului de schimb la notar. Până la semnarea contractului a fost să vadă combina împreună cu ***** . Nu poate explica cum au avut loc evaluarea combinei și autoturismului în aceiași zi. Până la perfectarea contractului combina se afla la Dorotkaia. La întrebările pății vătămate , inculpatului a menționat că la perfectarea contractului de schimb ultima

era prezentă. Din câte își amintește notarul a explicat faptul a explicat diferența de zilele emiterii contractului prin faptul că să fie achitate mai puține taxe. În baza contractului de schimb a perfectat actele pe automobil la ASP. Ctitor Natalia a fost de acord ca proprietar, în pct. 2 al contractului să devină ea, însă conform înțelegerilor automobilul urma să treacă în proprietatea inculpatului. În baza contractului de mandat avea dreptul de posesie și înstrăinare a combinei. La notar i-a fost comunicat că urma să fie înregistrat în contract pașaportul tehnic al combinei. Susține că la Doroțkaia a fost doar cu *****, de câteva ori, când i-a arătat combina. Ulterior a venit cu Bîrlădeanu și oamenii lui pentru a lua combina, care era într-un garaj cu mai multe utilaje și tractoare pe un teritoriu îngrădit. Din câte ați amintește oamenii lui Bîrlădeanu au luat combina, după care s-au pornit la notar, fiind inculpatul, Bîrlădeanu, *****, iar la notar erau așteptați și de către Ctitor Natalia.

1.3 Partea vătămată, care a indicat că: că a făcut cunoștință cu Popa Andrei la începutul anului 2006, prin intermediul fratelui său *****, la acel moment fratele ei activa împreună cu Popa Andrei la întreprinderea de producere a pufuleților, Î.I.”*****”. Ea nu-și amintește exact în ce condiții a început să discute cu fratele său despre Popa Andrei, respectiv fratele cunoștea că posedă o combină de „*****”, care se păstrează în depozit, unde intenționa s-o vândă sau s-o înstrăineze în utilizare, fratele i-a zis că o poate ajuta Popa Andrei în realizarea acestei intenții. S-au întâlnit toți trei într-o cafenea, unde au discutat vizavi de combină, în discuții a înțeles că Popa Andrei, este un om de afaceri cu reușite, și dorește renovarea utilajului pentru producerea pufuleților, că are nevoie de bani pentru renovarea utilajului. Într-un final au decis să încheie două contracte: 1) de mandat și folosință asupra combinei și 2) contract de împrumut a sumei de ***** de euro. La 19 aprilie 2006, s-au prezentat la notarul Carolina Hanganu. Contractul era semnat fără dobândă, aceasta a fost stabilită în baza înțelegerii, contractul de mandat și folosință era pe un termen de 5 ani, iar contractul de împrumut pe un termen de 6 luni. În vara anului 2006, fratele său a rugat-o să transmită lui Popa Andrei, niște acte contabile ale Î.I. ”*****”, pe motiv că pleca peste hotarele cu lucru. S-a întâlnit cu Popa Andrei, a transmis actele și a întrebat care situația cu banii, el i-a spus că nu are banii ,dar în cazul în care nu va avea, îi va da în schimbul sumei menționate, mașina. La expirarea termenului l-a contactat pe Popa Andrei, după ce nu ieșea la legătură, a înaintat cerere de judecată, unde în anul 2007, a fost emisă hotărâre în favoarea sa, unde respectiv Titlul Executoriu până în prezent nu poate fi executat. Respectiv dispariția lui Popa Andrei a pus-o în gardă și soarta combinei transmise lui, la numărul de telefon indicat de el, într-un final a făcut rost de numărul de telefon a sorei lui, Roșca Angela, care a spus că fratele ei, este stabilit cu traiul în România și nu se cunoaște când se va întoarce,

după ce a sesizat organul de urmărire penală și a aflat că există contract de schimb dintre Popa Andrei și "*****" S.R.L. unde s-a schimbat combina pe automobil. Peste ceva timp Popa Andrei s-a întâlnit cu dânsa și i-a propus retragerea plângerii în schimbul sumei de bani cu care este dator.

În anul 2011, făcând interpelare la ASP (CRIS-Registru), că automobilul era înmatriculat de pe Popa Andrei pe Popa Ana care era cumnata lui și apoi altei persoane, Meriacre Constantin, care a declarat că automobilul este undeva distrus pe malul unui iaz. A depus acțiunea împotriva CRIS-Registru, dar nici hotărârea aceasta nu poate fi executată, fiind anulate înmatriculările anterioare automobilului.

De asemenea, partea vătămată a concretizat că nu cunoaște care au fost exact înțelegerile dintre ***** și Popa Andrei, respectiv nu cunoaște nici ce funcție deținea fratele său în cadrul ÎI „*****”. Combina de clas „*****”, a fost înregistrată pe Ctitor Natalia, ca persoană fizică, a fost păstrată în cadrul gospodăriei Țărănești din satul Dorotcaia, r-ul Dubăsari. În locația unde se aflau depozite, unde era și „*****” SRL fondată de partea vătămată. Depozitul se află sub supravegherea paznicilor, din motiv că în depozit se mai aflau și alte bunuri din domeniul agricol. Pe teritoriul depozitului avea acces și *****. Astfel când mergea Popa Andrei la depozit, acesta era însoțit de fratele ei *****. Totodată admite că combina a fost ridicată de către Popa Andrei în prezența fratelui. Din câte ține minte ***** și Popa Andrei au fost și au evaluat combina, dar nu cunoaște când a fost ridicată, în contractul de mandat sau în contractul de schimb fiind indicată valoarea combinei. Cu referire la suma de *****de euro, menționează că banii au fost transmiși la biroul notarului, anterior semnării contractului și nu sunt alte persoane decât ea și Popa Andrei, care să confirme transmiterea sumei de *****de euro. Ea a fost parte pe 2 contracte din 19 aprilie 2006, contractul de schimb a fost încheiat pe data de 20 aprilie 2006, despre care nu cunoștea nimic. Înțelegerea dintre parte vătămată și Popa Andrei, era că combina urma să fie vândută, iar banii de pe această să fie transmiși părții vătămate. Alte înțelegeri cu Popa Andrei nu a avut. Susține că a avut litigiu civil vizavi de restituirea automobilului, însă hotărârea instanței de contencios administrativ, până în prezent nu a fost executată, din motiv că la ASP solicită să fie prezentarea fizică a automobilului pentru înmatriculat, după cum deja nu mai este un bun funcțional. Ceea ce ține de calificarea înmatriculărilor automobilului, este totul menționat în cauză, și Curtea de Apel s-a expus asupra anulării înmatriculărilor ulterioare, parvenite după înregistrarea mașinii pe numele lui Popa Andrei.

1.4 În ședința de judecată au fost *****ați următorii martori care au declarat că:

- declarațiile martorului Bîrlădeanu Gheorghe, din care rezultă că, aproximativ vreo 15-14 ani în urmă a făcut un schimb de o combină de la o persoană și el de la o întreprindere un automobil de marca „*****”. Nu ține minte costul combinei căci s-au schimbat cu bunurile. Nu ține minte unde a făcut contractul, ține minte că a scris o explicație pentru aceasta. Până la tranzacția făcută nu cunoștea pe Popa Andrei, nici nu țin minte dacă întreprinderea „*****” S.A. a publicat anunț referitor la bunuri. Consideră că au fost făcute careva acte de schimb căci am înregistrat acțiunile, ulterior a devenit posesor al combinei, nu țin minte cât timp am folosit-o, consideră că combina era funcțională. Nu ține minte dacă combina a fost înregistrată în proprietatea întreprinderii sau pusă pe balanța acesteia. Popa Andrei a mai ridicat la casa întreprinderii o sumă de bani căci ultima valora mai mult decât automobilul. Nu poate spune cum a arătat atunci doamna cu care a venit Popa Andrei la notar.

- declarațiile martorului Meriacre Ion, din care rezultă că, l-a cunoscut pe Popa Andrei prin anul 2006, când a procurat de la el automobilul marca „*****”, atunci mașina era înmatriculată după r-ul Fălești cu nr. de înmatriculare 502, undeva în Chișinău, pe str. Calea Basarabiei o persoană i-a recomandat că se vinde o mașină de marca „*****”, a văzut mașina în parcare de la ***** , unde a 2-a zi a și cumpărat mașina, ține minte că a procurat mașina cu aproximativ *****EURO, a văzut atunci pașaportul tehnic, ține minte că a procurat mașina în baza procurii generale. Menționează că la întocmirea procurii era și Popa Ana. Automobilul se vindea cu pașaportul tehnic posibil că proprietarul era Popa Andrei sau Popa Ana. De preț Popa Ana nu știa nimic, căci totul negocia cu Popa Andrei. Timp de jumătate de an a condus mașina în baza procurii, în final a fost înregistrată pe fratele său Constantin Meriacre. Automobilul a fost înregistrat după frate fără careva impedimente. Concretizează că peste de 3-5 ani a aflat că dreptul de proprietate a lui Constantin Meriacre este anulat, și că aparține lui Ctitor Natalia, care a venit cu executor judecătoresc. Ca urmare a hotărârii de judecată s-a constatat în 2016, că proprietarul mașinii este Meriacre Constantin, până la urma urmei proprietarul mașinii a rămas fratele său. El a utilizat mașina până în 2014, unde ulterior mașina era desfăcută la piese. Nu s-a putut repara și a vândut-o la piese. Mașina nu a fost ridicată, după cum era la Glodeni pe malul iazului nefuncțională, dar după mașină nu s-a dus nimeni. De la ultimul proces de judecată, automobilul după ce a fost radiat dreptul de proprietate a lui Meriacre Constantin, mașina nu a mai fost reînmatriculată după altcineva. Menționează că automobilul a fost dezasamblat prin 2012-201 și nu este nici o legătura dintre dezasamblare automobilului și apariția Ctitor Natalia. După ce a fost dezasamblată mașina Ctitor Natalia nu a mai întreprins acțiuni de a o prelua.

- declarațiile martorului Roșca Angela, din care rezultă că, prin anul 2001 a început să lucreze la întreprinderea fratelui său Popa Veaceslav, în calitate de contabil șef, unde el a încercat să-i vândă activitatea sa, dar nu putea din motiv că este Î.I., unde în anul 2002-2003, s-a mutat în România cu traiul. În cadrul Î.I. ”*****”, în aceeași perioadă, Popa Andrei a început să lucreze cu ea și din motivul ocupației cu treburi familiale, ea s-a îndepărtat de la gestionarea acesteia. Ce mai departe s-a întâmplat cu tranzacțiile în cauză, nu poate spune nimic, căci s-a îndepărtat de la conducerea întreprinderii, ea a aflat deja când a fost solicitată de organul de urmărire penală, unde am fost informată că s-a făcut o tranzacție despre schimbul unei mașini pe combină. Fondatorul Î.I. ”*****” era Popa Ana, soția fratelui său, ea administra întreprinderea în baza procurii, iar Popa Andrei o ajuta, conducea, ducea marfa, el administra în baza procurii. În anul 2006, Popa Andrei gestiona întreprinderea. Ea nu cunoștea de intenția lui Popa Andrei sau Popa Veaceslav de a vinde întreprinderea menționată. Când s-a îndepărtat de la gestionarea întreprinderii, ea activa fără probleme, nu era insolubilă.

-declarațiile martorului Sapojnicov Irina din care rezultă că, că îl cunoaște pe Popa Andrei, deoarece au fost colegi la colegiu. Ea activa în calitate de contabil la Î.I. „*****”, până 2006, am început să activez la întreprindere. Unde într-o zi Popa Andrei a adus o persoană, aproximativ la sfârșitul anului 2006, l-a prezentat pe noul conducător, pe care îl chema Pavel/Tudor. În anul 2007 s-a eliberat. A adus la cunoștință starea în contabilitate a întreprinderii, când a apărut noul proprietar al întreprinderii. Când ea s-a eliberat directorul întreprinderii conform actelor era Popa Veaceslav, dar după fapt Popa Andrei cu sora lui. Popa Andrei a adus pe noul director, și i l-a prezentat, cu el a lucrat 1 lună după care s-a eliberat. De atunci eu nu a mai lucrat cu d-nul Pavel/Tudor. Ea nu am efectuat nici un act de lichidare, din câte țin minte trebuia să fie perfectată modernizarea întreprinderii. Nu cunoaște motivele lichidării întreprinderii.

-declarațiile martorului Hanganu Carolina din care rezultă că, activînd în calitate de notar, în anul 2006 a fost încheiat un contract de mandat și folosință între Popa Andrei și Ctitor Natalia. Ceea ce a fost discutat, a fost fixat în contract. Nu-și amintește câte contracte au fost încheiate în 2006, există arhiva unde se poate de concretizat. Fiecare parte își asumă riscul pentru ceea ce se semnează în contract. Nu poate afirma dacă partea vătămată fost prezentă la celelalte contracte. În cadrul contractului de împrumut, banii nu se transmit în prezența notarului, respectiv nici ea nu practică. Părțile au solicitat autentificarea contractului de împrumut, alte raporturi nu au fost solicitate.

-declarațiile martorilor Plămădeală Sergiu, Plămădeală Vasile și Chistruga Tatiana din care rezultă că, cunosc bine partea vătămată și inculpatul. De la Popa Andrei a aflat că acesta dorește să vândă afacerea sa de producere a bastonașelor.

El nu avea posibilitatea financiară să o cumpere, însă a discutat cu *****, care este fratele părții vătămate. Apoi a aflat că ***** a cumpărat afacerea de la Popa Andrei în schimbul unei combine, acest fapt la aflat de la inculpatul Popa Andrei. Din spusele lui Plămădeală Vasile, rezultă că a lucrat la ÎI „*****” în calitate de tehnolog. În vara anului 2006 proprietar a întreprinderii a devenit *****, iar despre Ctitor Natalia aflat abia la urmărirea penală. Chistruga Tatiana a activat la ÎI „*****”, la Andrei Popa, iar ulterior timp de o lună la *****. Apoi s-a finisat activitatea firmei.

- declarațiile martorului ***** depuse la faza urmăririi penale, potrivit cărora: la începutul anului 2006, prin intermediul rudei sale Plămădeală Vasile, a făcut cunoștință cu Popa Andrei, care administra ÎI „Cristina Popa”, care producea bastonașe. Verișorul său, Plămădeală Vasile activa la Popa Andrei în calitate de muncitor și i-a povestit că afacerea cu bastonașele merge bine. Din discuție cu Popa Andrei a aflat că dorește să – și lărgească afacerea și caută investitor. De asemenea, a confirmat că, ar fi de acord să ia bani ca împrumut și să plătească un procent oarecare din venitul întreprinderii. Acest lucru l-a făcut să-i propună surorii sale Natalia să discute cu Popa Andrei pe marginea afacerii date. Din motiv că el dorea să plece peste hotare și aștepta deschiderea vizei și nu avea de lucru la acel moment, Popa Andrei i-a propus să lucreze la el. El i-a arătat toată schema de funcționare a întreprinderii, de unde urma să ia faină și până la bazele de vânzări angro. În luna februarie 2006 a procurat de la Popa Andrei automobilul de model „VW Transporter T4” la prețul de 3000 de euro, pe care ulterior l-a vândut. Despre faptul că Natalia i-a împrumutat lui Popa Andrei bani cunoștea, însă nu știa ce sumă. El nu cunoștea despre rezultatul înțelegerii lor, despre faptul că Popa Andrei a convenit cu Natalia să schimbe afacerea, pe banii împrumutați. El nu a preluat spre administrare ÎI „Cristina Popa” și nici nu a primit evidența contabilă. Salariul l-a achitat celor trei muncitori, Plămădeală V. și celor două fete, după indicațiile lui Popa Andrei reieșind din cantitatea produsă. A încetat activitatea la momentul în care pe piață dispăruse materia primă, mălaiul din care erau produse bastonașele și nu putea produce. Despre faptul dat a fost informat Popa Andrei, iar ulterior i-a transmis cheile de la depozit și facturile în baza cărora a realizat marfa.

1.5 În cadrul cercetării judecătorești acuzatorul a susținut și procesele-verbale de confruntare dintre partea vătămată și martorul ***** cu inculpatul Popa Andrei din data de de ***** (f.d.92, Vol.II), 18.02.2010 (f.d.98, Vol.II), ***** (f.d.100, Vol.II), 22.05.2014 (f.d.241, Vol.II), 03.03.2020, în cadrul cărora fiecare din *****-a susținut declarațiile făcute anterior (f.d.224, Vol.III).

1.6 Urmare, procurorul, în ședința de judecată, prin Ordonanța din 12.05.2022 a renunțat la învinuirea adusă inculpatului Popa Andrei și a solicitat achitarea inculpatului Popa Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5)

Cod penal pe motivul că fapta imputată acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

1.7 Apărătorul inculpatului Popa Andrei, avocatul Vitalie Țurcanu, în ședința de judecată a declarat că acțiunea acuzării de renunțare la învinuire în privința inculpatului Popa Andrei este un gest prauzabil, or, apărarea a pledat pentru acest aspect. A indicat că au fost *****ați minuțios toți martorii sub o poziție obiectivă, consideră necesar achitarea inculpatului.

1.8 Inculpatul Popa Andrei a fost de acord cu renunțarea de către procuror la învinuirea lui de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin.(5) Cod penal, fiind de acord cu achitarea lui pe fapta imputată .

2. Aprecierile și concluziile instanței

2.1 În conformitate cu prevederile art.384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele, care au fost cercetate în ședința de judecată.

2.2 Instanța de judecată reține că , procurorul, în ședința de judecată, prin Ordonanța din 12.05.2022 a renunțat la învinuirea adusă inculpatului și a solicitat achitarea inculpatului Popa Andrei pe capătul de învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzută de de art. 190 al.(5) Cod penal, pe motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Ca motiv de renunțare la învinuire, acuzatorul a invocat faptul că între inculpatul Popa Andrei și partea vătămată Ctitor Natalia, există un litigiu guvernat de normele Codului civil, se datorează, inclusiv, faptului că paralel cu prezentul proces penal părțile au fost implicate în mai multe procese civile, iar cea mai elocventă decizie în acest sens este Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012, potrivit căreia, instanța de judecată, a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Ctitor Natalia, cu constatarea nulității înregistrărilor operate de „ÎS CRIS Registru” a automobilului „*****”, anul producției *****, culoare negru, motorul f/n, caroseria *****, șasiul f/n, din *****pe numele lui Popa Andrei; - din ***** pe numele Popa Ana; - din 23.01.2008 pe numele Meriacre Constantin, totodată obligă ÎS CRIS Registru să radieze din Registrul de Stat al Transporturilor înscrierile efectuate la *****pe Popa Andrei; la ***** pe numele Popa Ana Ion; la 23.01.2008 pe numele Meriacre Constantin și obligă ÎS CPJS Registru de a înregistra automobilul automobilului ***** anul producției *****, culoare negru, motorul f/n, caroseria ***** pe numele Nataliei Ctitor - hotărâre irevocabilă la 17.02.2013.

Indică acuzarea că, în cadrul procedurii de executare, ÎS CRIS Registru a executat parțial decizia Curții: de Apel Chișinău din ***** , radiind înregistrările

nule, inclusiv operațiunea din 23.01.2013 de documentare cu comodat a reclamantului Meriacre Ion.

Totodată, executarea hotărârii din ***** în partea înmatriculării automobilului litigios pe numele Ctitor Natalia, a fost imposibilă, deoarece pentru înmatriculare este necesar de a prezenta automobilul pentru examinare de Direcția de înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto, lucru care nu a fost făcut.

Menționează că, din cele redate supra, rezultă fără echivoc o neexecutare a obligațiilor rezultate dintr-un contract, la caz, contractul de comodat asupra combinei de model „Class – *****” încheiat între partea vătămată și inculpat la data de 19 aprilie 2006.

În acest sens, acuzarea subliniază că raporturile juridice contractuale, inclusiv similare celui din speță, precum și regulile privind răspunderea contractuală, inclusiv în cazul neexecutării obligațiilor contractuale, sunt reglementate de Codul civil al Republicii Moldova. Tot, Codul civil reglementează principiile ce guvernează raporturile juridice civile. Unul din aceste principii se referă la inadmisibilitatea imixtiunii în afacerile private dintre persoanele fizice și/sau juridice. În aceeași ordine de idei, neexecutarea unei obligații rezultată dintr-un act juridic civil (contract), nu constituie un temei de atragere la răspundere penală.

Din punct de vedere a laturii subiective, infracțiunea prevăzută de art. 190 din Codul penal trebuie să fie comisă cu intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei în baza acestui articol este obligatorie stabilirea scopului special de cupiditate – ca semn obligatoriu al componentelor de infracțiune menționate. Autorul este conștient că induce în eroare și că prin acest fapt produce o pagubă, în vederea realizării unui folos material injust.

2.3 Conform art. 320 al.(5) din Codul de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal.

Conform art.325 Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

2.4 La caz, norma respectivă presupune faptul că instanța de judecată nu poate reține mai multe sau alte circumstanțe de fapt decât cele susținute de către procuror.

Din conținutul Ordonanței din 12.05.2022 rezultă că procurorul nu susține circumstanțele de fapt, conform cărora ar exista elementele infracțiunii. Însăși, partea acuzării menționează că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. În situația respectivă, instanța de judecată nu poate reține orice alte circumstanțe care implică încetarea procesului, deoarece aceste circumstanțe nu sînt susținute (sînt susținute circumstanțe mai favorabile inculpaților) și temeiul renunțării la învinuire constituie un temei de achitare.

Conform art.390 alin.(1) pct.3) Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2.5 În acesta ordine de idei, în temeiurile legale menționate, instanța conchide că inculpatul Popa Andrei învinuit de faptul săvîrșirii infracțiunii prevăzută de art.190 al.(5) Cod penal, urmează a fi achitat, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2.6 În conformitate cu art. art. 384-385, 390 al.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

Se achită inculpatul Popa Andrei în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal pe motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU