

Dosarul nr. 1-64/2018
12-1-10886-19022018

SENTINȚĂ
În numele Legii

12 iulie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător
Grefier

Brăgaru Alina
Ursu Maria

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorilor

Mahu Ina,
Roibu Ioana,
Conoval Igor

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea:

Rotaru Iuliei *****, născută la *****, n/i *****, de naționalitate moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, originară și domiciliată în mun. Hîncești, sat. Cărpineni, str. 1 iunie nr. 28, neangajată în câmpul muncii, celibatară, studii medii, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reținută și arestată în prezenta cauză, fără antecedente penale,

și

Rotaru Svetlanei *****, născută la *****, n/i *****, de naționalitate moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, originară și domiciliată în mun. Hîncești, sat. Cărpineni, str. Cehov nr. 16, neangajată în câmpul muncii, celibatară, un copil minor la întreținere, studii medii, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reținută și arestată în prezenta cauză, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (4) Cod penal penal.

Termenul de examinare a cauzei: 18.09.2017 – 12 iulie 2022.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

1. Rotaru Iulia *****, la 10 decembrie 2015, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Rotaru Svetlana *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe str. Zelinski 5/4, mun. Chișinău, prezentându-se ca fondatorul întreprinderii „Vasalex-Don” SRL, sub pretextul procurării unei cantități de marfă sub formă de prize și întrerupătoare, a încheiat un contract de vânzare-cumpărare, între

compania „Led House” SRL, în persoana directorului Colac Eugen, pe de o parte, cu compania „Vasalex-Don” SRL, în persoana directorului, Rotaru Iulia, pe de altă parte, ca rezultat a însușit marfa în sumă de 108 314,67 lei, după care a dispărut într-o direcție necunoscută, neonorându-și angajamentul asumat, pricinuindu-i astfel SRL „Led House”, o daună materială în sumă totală de 108 314,67 lei, ceea ce constituie proporții mari.

1.1. De către organul de urmărire penală, **Rotaru Iulia ******* a fost învinuită de săvârșirea infracțiunii în circumstanțele descrise supra, împreună cu inculpata **Rotaru Svetlana ******* și cu încă o persoană nestabilă de către organul de urmărire penală.

1.2. Rotaru Svetlana ***** la 10 decembrie 2015, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Rotaru Iulia ***** și cu încă o persoană nestabilă de către organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe str. Zelinski 5/4, mun. Chișinău, prezentându-se ca reprezentantul întreprinderii „Vasalex-Don”, SRL, sub pretextul procurării unei cantități de marfă sub formă de prize și întrerupătoare, a încheiat un contract de vânzare-cumpărare, între compania „Led House” SRL, în persoana directorului Colac Eugen, pe de o parte, cu compania „Vasalex-Don” SRL, în persoana directorului, Rotaru Iulia, pe de altă parte, a însușit marfa în sumă de 108 314,67 lei, după care a dispărut într-o direcție necunoscută, neonorându-și angajamentul asumat, pricinuind astfel SRL „Led House”, o daună materială în sumă totală de 108 314,67 lei, ceea ce constituie proporții mari.

1.3. De către organul de urmărire penală, **Rotaru Svetlana ******* a fost învinuită de săvârșirea infracțiunii în circumstanțele descrise supra, împreună cu inculpata **Rotaru Iulia ******* și cu încă o persoană nestabilă de către organul de urmărire penală.

2. În ședința de judecată, inculpata **Rotaru Iulia *******, a indicat că dorește să relateze despre barul Foișor. Ei căutau o încăpere în perioada lunii noiembrie 2015, pe care au găsit-o în ziarul Makler. Barul Foișor, se dădea în arendă în ziarul Makler. Ea de mult timp nu locuia în R. Moldova, din acest motiv a apelat la ajutorul fiicei sale. Ele au sunat la numărul de telefon care era indicat în zairul Makler. A sunat la numărul de telefon și a răspuns un domn, Dumitru. Au convenit să se vadă peste vreo două săptămâni. În localul respectiv era dezastru, scările distruse, păianjeni, furculițe de aluminiu aruncate pe jos, în subsolul clădirii erau sticle în coșuri din metal. Domnul i-a spus să nu-i atingă sticlele pentru că ele costă bani. Ea nici nu se gândea să i le atingă.

Ea a avut ideea de a deschide în încăpere un local, un bar. Dorea să aducă cuptoare din Italia. Ei au convenit să încheie contractul cu condiția că dacă face reparație, banii cheltuiți pentru reparație vor merge în contul stingerii arendei. Când s-au despărțit, ea i-a lăsat numărul său de contract și al fetei sale.

După două zile, d-l a sunat-o pe Svetlana, fiica sa, care i-a spus că el s-a înțeles cu mămica și ce are cu ea (fiica). De nenumărate ori, a sunat-o pe fiica sa, iar aceasta îi comunica că toate întrebările să fie date mamei. A fost o situație în care el a sunat-o pe Svetlana și i-a spus că el a sunat-o pe mama, însă nu o sunase pe ea. El a sunat-o pe Svetlana, însă a răspuns, soțul Svetlanei, care i-a spus că nu are nici o legătură Svetlana cu contractul de locațiune, acesta fiind semnat de către mama sa. Mai târziu, d-l a sunat-o pe Svetlana și i-a spus să-i întoarcă cheile de la încăpere.

Când ei au semnat contractul cu privire la vânzarea-cumpărarea prizelor s-au înțeles ca să fie livrată o cantitate mai mică de marfă. Ei au avut câteva neînțelegeri, deoarece

livratorul a venit cu o cantitate foarte mare de marfă. Ea a comunicat că va încerca să o vândă, deoarece avea clienți italieni. Totodată în cazul în care nu va vinde marfa, ulterior marfa va fi întoarsă înapoi.

Prizele le-a primit în bază de factură și le-a depozitat la barul „Foișor”, într-o încăpere încuiată. Dorea să le realizeze în Italia, deoarece avea parteneri italieni.

Contractul a fost întocmit pentru un termen de un an de zile. Ea în luna ianuarie 2016 a plecat în Italia, ca să i-a câțiva bani, pentru a reveni în Moldova și a achita datoria.

În luna februarie 2016 Svetlana a restituit cheile de la încăpere. Nu cunoaște care este soarta bunurilor depozitate la barul „Foișor”, deoarece era plecată peste hotare.

Ea dorea să efectueze activitatea economică în domeniul croitoriei. A plecat în luna ianuarie, în Italia, pentru a aduce mașini de cusut și bani.

Atâta timp cât a stat închisă în Italia, pe o perioadă nu 2 luni și 5 zile, nu a avut dreptul de a comunica cu fiica sau cu soțul fiicei sale.

Ea a înregistrat compania la Camera înregistrării de Stat. Nu își aduce aminte persoana care a înregistrat compania. Totul s-a întâmplat foarte repede. În anul 2016 a fost închisă Svetlana. Ea a plecat în Italia, pe data de 16 ianuarie 2016. Nu s-a întors în Moldova, până nu a adus-o în țară „Interpolul”.

Ea a lucrat în Republica Italiană, din anul 2001 până în anul 2017. Ea avea banii necesari pentru a semna contractul cu privire la livrarea prizelor, în plus ea avea parteneri cu care s-au înțeles că o vor ajuta.

Nu cunoaște când SRL „Led House” a depus plângere la poliție, cunoaște doar despre extrădarea sa în legătură cu plângerea depusă de SRL „Euro-Textil”.

Nu ține minte ce fel de contract a încheiat cu SRL „Led House”. Ea era directorul SRL „Vasalex Dom”.

Fiica sa nu era angajată în cadrul SRL „Vasalex Dom”. Ultima a mers cu ea peste tot, pentru a o ajuta, deoarece ea nu cunoștea orașul foarte bine. Svetlana nu a ajutat-o cu nimic în privința semnării contractului. Ulterior ea trebuia să lucreze cu partenerii săi italieni.

Nu a cunoscut despre acțiunea civilă depusă de SRL „Led House”, cu privire la încasarea datoriei. A lucrat în Italia, asistentă la domiciliu, în bază de contract. Partenerii săi italieni, erau doi tineri o fată și un băiat. Ei se ocupau cu afacerile. Atunci ei aveau deschise afaceri și în România.

Ea a dorit în locația „Foișor” să deschidă un bar. Ea a plecat în Italia, pentru a aduce bani în țară și a efectua achitări. Ea când a încheiat contractul nu a stabilit în ce sumă să-i aducă marfa. Contractul a fost încheiat pentru ca SRL „Led House”, să-i aducă marfa și peste un an de zile de la momentul semnării, ea să achite pentru marfa livrată.

Băieții din Italia au ajutat-o să încheie contractele. Băieții din Italia, i-au comunicat că o vor ajuta, să facă activitate economică.

Nu cunoaște unde se află marfa. Nu a vândut marfa. Nu a achitat marfa, deoarece a fost închisă. Ea a fost anunțată în căutare, găsită în Italia și a adus-o Interpolul în R. Moldova.

Ea a fondat SRL „Vasalex Dom”, a fondat persoana juridică pentru a coase perdele. Nu cunoaște care este soarta întrerupătoarelor. Ea când a plecat în Italia, întrerupătoarele au rămas în încăperea de la Foișor. Ea ca începător, cu italienii, a stabilit ca ea să-i livreze

întrerupătoarele. Ea a încheiat contractul cu privire la locațiunea încăperii, Svetlana nu a participat cu nimic.

2.1. În ședința de judecată, inculpata **Rotaru Svetlana *******, nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare, iar în privința acesteia fiind pornit dosarul de căutare, temei în baza căruia instanța a decis judecarea cauzei în lipsa inculpatei, în ordinea art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală și cu participarea apărătorului în numele acesteia.

3. În susținerea acușării procurorul a solicitat administrarea unui șir de probe, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Colac Eugen**, care a indicat că nu este sigur dacă o cunoaște la moment pe inculpata prezentă în ședință de judecată, Rotaru Iulia, deoarece a trecut mult timp.

A comunicat că în luna martie 2015, la o expoziție în cadrul "MoldExpo", s-au apropiat de ei două doamne, care au comunicat că sunt interesate de marfa lor, deoarece doresc să deschidă un magazin. A sugerat doamnelor să-i contacteze după expoziție, pentru că detalii cu privire la încheierea contractelor nu se discută la expoziție. La începutul lunii decembrie a fost contactat de o doamnă, care s-a prezentat cu numele Svetlana, care a comunicat că este doamna pe care a întâlnit-o la MoldExpo. D-na Svetlana a solicitat încheierea unui contract, cu obținerea unei reduceri.

A transmis d-nei Svetlana, un număr de telefon de la un agent comercial, pentru a negocia cu ultimul contractul. Ei s-au întâlnit, au negociat și s-au înțeles în privința unui contract cu vacanță de plată. A stabilit o primă livrare a mărfii în sumă aproximativă de 108 mii lei. Nu a avut cazuri când clienții nu achitau, astfel a fost de acord să încheie contractul cu vacanță de plată și livrare de facturi.

Fiind pregătiți să livreze marfa, a cunoscut că magazinul trebuia să fie în r-nul Briceni și i-au rugat să livreze marfa la o adresă în mun. Chișinău, str. Zelinski, unde se afla barul – Foișor. Livrarea a fost efectuată. Cineva a semnat factura. Peste o perioadă de timp a încercat să o telefoneze pe d-na Svetlana, pentru a o întreba cum merge magazinul, deoarece nu a răspuns niciodată la apel, a rugat agentul care lucra pe regiunea Nord, să intre la adresa din Briceni, pentru a vedea care este situația.

Agentul a fost la adresa din r-nul Briceni și i-a comunicat că nu este nici un magazin. S-a îngrijorat, a încercat să o telefoneze pe d-na Svetlana, dar avea telefonul închis. I-a dat indicații agentului comercial să viziteze adresa din mun. Chișinău, unde se afla barul Foișor, dar barul era închis. După câteva zile agentul comercial a văzut un alt agent care lucra la o persoană juridică care livra înghețată și care a comunicat, că ei la fel caută persoanele care îi sunt datori cu bani.

A considerat că era vorba de d-na Svetlana. Agentul de la persoana juridică care livra înghețata, i-a dat agentului comercial al companiei lor un număr de telefon care îl avea el. Telefonând la numărul respectiv, a răspuns un bărbat, care a comunicat că este soțul d-nei Svetlana și că dumneaiei este plecată peste hotare, ei sunt căsătoriți de o lună și el nu cunoaște nimic. Aceasta se întâmpla la sfârșitul lunii decembrie.

După anul nou, a încercat să ia legătura cu d-na Svetlana, soțul dnei, însă Svetlana avea telefonul deconectat, iar soțul nu a răspuns. Mai târziu s-au adresat la poliție.

La MoldExpo reprezenta persoana juridică "Led House" S.R.L. Avea funcția de administrator la persoana juridică "Led House" S.R.L. D-na Rotaru Iulia, reprezenta

persoana juridică "Vasilex-Don" S.R.L. Obiectul contractului încheiat l-au constituit prize și întrerupătoare.

D-na i-a comunicat că are nevoie de marfa indicată în contract pentru a deschide un magazin de mărfuri casnice. El personal a fost o sigură dată la cafeneaua – Foișor. Agentul comercial, care a livrat marfa, a fost de mai multe ori la cafeneaua Foișor și i-a comunicat că nimeni acolo nu activează. Iar într-o zi când ușa era deschisă, dlui a observat că nu este marfa lor la adresa respectivă.

Nu le-a fost returnată marfa livrată, nici prejudiciul material. A aflat că d-na a fost reținută și a comunicat cu dumneaei, spunându-i că sunt de acord că le returneze banii sau marfa, pentru a retrage plângerea. Nu a fost contactat de către d-na Iulia. A înțeles că a fost mințit, în momentul când a aflat că la Briceni, nu exista magazinul. Atunci a înțeles că au fost trași pe sfoară.

Au încheiat un contract un contract de livrare a mărfii cu vacanță de plată. Persoanele semnate au fost S.R.L. "Led House". Contractul a fost semnat în luna decembrie, pentru o perioadă de un an de zile. S-au adresat la poliție, în primul trimestru al anului 2016.

În contract era indicată adresa cumpărătorului. În momentul încheierii contractului nu a verificat dacă este înregistrată o persoană juridică cu numele S.R.L. "Vasilex-Don". Valoarea contractului era în sumă de 108 mii lei. Nu s-au adresat cu acțiune civilă în instanță de judecată pentru că nu aveau jurist la firmă. El considera că dacă se va adresa la poliție totul se va rezolva.

Nu o cunoaște pe d-na Iulia, la expoziție s-au apropiat două persoane, însă nu este sigur dacă acesta era d-na Iulia.

Nu el a livrat marfa. Livratorul i-a comunicat că o persoană din partea "Vasilex-Don" S.R.L. a semnat factura. La expoziție a discutat cu două doamne. Apoi telefonic a discutat cu d-na Svetlana în vederea negocierii contractului. El nu s-a întâlnit niciodată cu ele. Nu cunoaște cu cine a semnat factura fiscală, în momentul livrării mărfii. Nu i-a comunicat nimeni că Rotaru Iulia nu dorește să primească marfa.

Are pretenții de ordin material, în sumă de 108 mii lei, care este valoarea contractului.

- **Declarațiile martorului Donos Iosif**, care a indicat că o cunoaște pe inculpata Rotaru Iulia. A văzut-o de două ori în viața sa. Dumneaei este mama Svetlanei Rotaru.

La sfârșitul anului 2015 activa în calitate de manager, la firma S.R.L. "Nord Activ". La sfârșitul anului 2015 în întreprindere era o încăpere pe care nu o folosea. I s-a comunicat de la administrația companiei să ofere în chirie spațiul, pe site-ul 999.md. În cele din urmă s-a adresat o doamnă, care a întrebat dacă oferă spațiul în chirie. Doamna l-a telefonat și i-a comunicat că a aflat că se dă în chirie spațiul comercial. Doamna i-a propus să se întâlnească. Au ieșit, s-au întâlnit, au stat de vorbă. S-a prezentat ca fiind Rotaru Svetlana în vârstă de aproximativ 40-50 ani. Au fixat ora când să-i arate camera. El a întrebat-o care este scopul închirierii spațiului. D-nei a văzut camera și a comunicat că-i place. D-nei i-a răspuns că în apropiere este o piață mare, astfel cazându-se acolo vor găti plăcinte pe care le vor vinde pentru că este un mare flux de oameni.

Au fost de acord să încheie, un contract. I-a comunicat când și cu ce acte să se prezinte. Au fixat ziua, care a fost stabilită pentru data de 08 decembrie 2015. Trebuia să vină d-na Svetlana, dar a venit d-na Iulia. A primit-o, a intrat în birou. D-nei avea tot setul de acte. I-a comunicat să se așeze pe un scaun în preajma unui domn care tapeta contractul. El a

ieșit afară și a sunat-o pe d-na Svetlana și a întrebat-o pe dumneaiei de ce nu a venit ea la semnarea contractului. D-na Svetlana i-a comunicat telefonic că ea a deschis firmă pe mămica ei care este un bun bucătar, face mâncare bună: zeamă, plăcinte.

În plus, i-a spus că mama ei va semna contractul. Peste o zi sau două s-au întâlnit la Foișor, cu d-na Svetlana și soțul d-nei, pentru a le transmite cheile. Consideră că intențiile dumnealor erau destul de nobile. A observat că tot timpul încăperea era închisă la lăcată. Între timp a venit momentul să le ceară să plătească chiria. La încheierea contractului d-na Iulia a lăsat un număr de telefon, pe care încerca să o sune însă nu răspundea nimeni.

El a sunat-o pe d-na Svetlana, iar ea i-a comunicat, că este ocupată și că-i va da un număr de telefon al unui domn, pe care îl cheamă Dumitru și este o persoană de încredere. El i-a transmis adresa unde să expedieze factura pentru a fi semnată. La a doua factură, a sunat-o pe d-na Svetlana și s-au întâlnit pentru a da factura în mână. I s-a părut suspect că s-au întâlnit nu în apropierea încăperii dar în altă parte.

El a întrebat-o ce fac în încăpere iar d-na Svetlana i-a comunicat că nu este treaba lor. În plus, la a treia factură care nu era achitată, compania i-a dat sarcina să verifice ce se întâmplă în încăpere. Administrația a început a-l presa. El a primit ordinul să-i caute.

A înțeles că d-lor sunt din r-nul Hâncești, s. Cărpineni. A sunat la primărie. A întrebat de d-na Iulia și Svetlana. Cei de la primărie i-au comunicat că nu mai locuiesc în localitate. Cei de la primărie au întrebat de că le caută, iar el le-a comunicat că a dat un spațiu în chirie iar de ceva timp nu este nici o plată.

D-na de la primărie i-a spus că nu este primul care le caută, deoarece au mai fost câțiva băieți cu GEP-ul. A fost la încăpere. S-a uitat cu lanterna prin geam și a observat că nu era nimic schimbat, nu era nici o activitate. Din cauza acestor momente cu închirierea și a faptului că avea deja vârsta de pensionare a fost eliberat din funcție. Peste ceva timp a fost chemat de un polițist pentru a da explicații. Pe dna Svetlana nu a mai văzut-o, a încercat să o telefoneze, de câteva ori a răspuns iar apoi nu răspundea la apeluri.

Locația respectivă este situată peste drum de Fabrica Giuvaier, în sectorul Botanica. D-nele Rotaru s-au prezentat ca persoane juridice. D-na Svetlana i-a spus că au firmă și au nevoie să activeze în încăperea închiriată. D-na Iulia când a venit pentru semnarea contractului avea ștampilă și tot pachetul de acte care se solicita la încheierea acestuia.

Din încăperea care a fost dată chirie au dispărut bunuri, doar câteva mărunțișuri. Bunurile care au dispărut nu erau la balanța companiei și nu erau ale lor dar a altei persoane care a închiriat acolo. Spațiul a fost transmis în locațiune pentru 3 luni.

La compania pe care o reprezenta nu a fost cauzat nici un prejudiciu material sau moral. Contractul de locațiune a fost încheiat în două exemplare unul la doamnă și unul la firmă. Datele de contact a d-nei Rotaru Iulia au fost indicate în contract. Contractul a fost încheiat pentru perioada de 1 an. Rotaru Iulia și Svetlana s-au folosit de încăpere pentru 3 luni. Cu acțiune civilă împotriva d-nei Rotaru Iulia li Svetlana compania nu s-a adresat.

Nu-și amintește ce a discutat cu Rotaru Iulia, ultima a văzut încăperea și a încheiat contractul. El personal nu are nici o pretenție. I-a dat în primire încăperea așa cum a văzut-o.

- **Declarațiile martorului *******, care a indicat că nu o cunoaște pe inculpata Rotaru Iulia. Nu a văzut-o niciodată. Presupune că este mama d-nei pe care a cunoscut-o. Activând în compania SRL „Led House”, unde administrator era d-l Eugen Colac, a primit un număr de contact al d-nei Svetlana din câte își amintește. Administratorul i-a dat numărul de

telefon al d-nei Svetlana, pentru că doamnei îi trebuiau unele produse pe care compania le vindea.

După câteva zile s-a întâlnit cu d-na Svetlana, la Foișor. I s-a părut suspect că el, propunându-i să livreze produsul la Briceni, a fost rugat de ultima să-i livreze marfa în Chișinău.

El a discutat cu administratorul Eugen și i-a comunicat că nu este nici o problemă cu privire la adresa livrării și a încheiat contractul. La scurt timp a doua sau a treia zi a fost livrată marfa.

După o săptămână a plecat la adresa unde a livrat marfa și a observat că nimeni nu era acolo. Comunicând cu agentul din zona nord, l-a rugat să verifice adresa din r-nul Briceni. Agentul i-a comunicat că la adresa respectivă se află o casă ruinată.

Mergea zilnic la adresa din mun. Chișinău, însă nimeni nu era acolo. În cadrul companiei SRL „Led House”, îndeplinea funcția de agent comercial.

După încheierea contractului și livrarea mărfii, a fost după o săptămână de la livrarea mărfii și a observat că nu era nimeni. Localul Foișor era închis. Nu putea verifica dacă era ceva în interior sau nu. Livrarea mărfii au realizat-o el cu angajatul Ruslan care lucra în calitate de șofer.

La adresa de livrare a recepționat marfa d-na Svetlana și d-l Dumitru. Ține minte că erau două persoane.

Nu a putut indica dacă la momentul livrării era prezentă inculpata Rotaru Iulia, pentru că au trecut deja cinci ani de atunci. Din câte ține minte persoana juridică era înscrisă pe mama persoanei care a primit marfa.

Nu a existat obiecția persoanelor care au primit marfa, cu privire la faptul că nu doresc să o primească. A comunicat șefului că i se pare dubios, că ei au dorit să facă o favoarea de livrare a mărfii la Briceni, iar ei nu au acceptat-o.

El a întocmit contractul de livrare a mărfii. Contractul era semnat de directorul persoanei juridice. El și-a îndeplinit funcția pe care o avea la moment. Nu cunoaște data exactă a semnării contractului. Știe că contractul a fost semnat în iarna anului 2015.

A deținut datele de contract a cet. Rotaru Svetlanei. I le-a dat Eugen pentru a stabilit o întâlnire în scopul negocierii contractului. La o săptămână după livrare la adresă nu era nimeni. La telefon nu răspundea nimeni. În contract era indicată adresa de livrare în Briceni, mai exact magazinul unde trebuia să fie vândută marfa se afla în Briceni.

Personal nu a fost la adresa magazinului din Briceni, însă a rugat colegul ce se afla în zonă să o facă. Nu am văzut care era starea magazinului. Din spusele colegului său la adresa de livrare era o casă ruinată.

- contract de vânzare-cumpărare din 10.12.2015 încheiat între SRL „Vasalex-Don” și SRL „Led House”, în baza căruia SRL „Led House” s-a obligat să vândă către SRL „Vasalex Don” marfă conform facturilor fiscale, la prețul indicat în acestea și care urma a fi achitate în termen de 30 zile de la data recepționării mărfii de către SRL „Vasalex Don”. (V.2, f.d. 33)

- Facturi fiscale cu seriile și numerele JV5982829, JV5982828, JV5982827, JV5982826, JV5982825 din 15.12.2015, potrivit cărora SRL „Led House” a livrat, iar SRL „Vasalex Don” a recepționat de la prima marfă (prize, întrerupătoare, etc.) în sumă totală de 108 314,67 lei. (V.2, f.d. 34-38)

- **Extras din Registrul Bunurilor Imobile din 13.03.2017**, potrivit căruia bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Nicolai Zelinski nr. 5/4, aparține cu drept de proprietate, SRL „Nord-Activ” din data de 26.03.2015, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3575 din 23.03.2015. (V.2, f.d. 42)

- **Contract de locațiune din 08.12.2015**, potrivit căruia SRL „Nord-Activ” oferă în locațiune SRL „Vasalex Don” bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. N. Zelinski nr. 5/4 pe un termen de până la 31.12.2016, destinația folosirii bunului imobil fiind – alimentația publică, cafenea. (V.2, f.d. 44)

- **Act de predare-primire nr. 8-12/15 din 08 decembrie 2015**, potrivit căruia, SRL „Nord-Activ” a predat către SRL „Vasalex Don” bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. N. Zelinski nr. 5/4. (V.2, f.d. 46)

- **Act de predare-primire din 08 august 2016**, potrivit căruia SRL „Nord-Activ” a preluat înapoi bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. N. Zelinski nr. 5/4 și care i-a fost transmis de către o comisie. (V.2, f.d. 43)

- **Fișa persoanei juridice SRL „Vasalex Don”**, potrivit căreia fondatorul și administratorul acesteia este Rotaru Iulia. (V.2, f.d. 50)

- **Fișa persoanei juridice SRL „ECOCARP-TUR”**, potrivit căreia fondatorul și administratorul acesteia este Rotaru Svetlana. (V.2, f.d. 54)

- **Fișa întreprinzătorului individual**, potrivit căreia fondatorul și administratorul ÎI „Rotaru Svetlana” este Rotaru Svetlana. (V.2, f.d. 55)

- **Fișa persoanei juridice SRL „Lauradis”**, potrivit căreia fondatorul și administratorul acesteia este Rotaru Svetlana. (V.2, f.d. 56)

- **Fișa persoanei juridice SRL „Maestro Dominator”**, potrivit căreia fondatorul și administratorul acesteia este Rotaru Svetlana. (V.2, f.d. 57)

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatelor **Rotaru Iulia ***** și Rotaru Svetlana ******* au fost corect încadrate în prevederile art. 190 alin. (4) Cod penal - Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari.

În acest sens, prin fapta comisă **Rotaru Iulia ***** și Rotaru Svetlana *******, a atentat la *obiectul juridic* special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Sub aspectul *laturii obiective*, acțiunile lui **Rotaru Iulia ***** și Rotaru Svetlana ******* s-au realizat prin dobândirea ilicită a bunurilor în sumă totală de 108 314,67 lei de la SRL „Led House”, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții mari.

Astfel, instanța de judecată reține faptul că semnele calificative *înșelăciunea și abuzul de încredere* au fost realizate de **Rotaru Iulia ***** și Rotaru Svetlana ******* prin acțiunile sale de dezinformare conștientă a reprezentanților părții vătămate, SRL „Led

House”, cu prezentarea vădit falsă a realității, privind necesitatea transmiterii de către aceasta a mărfurilor în valoare totală de 108 314,67 lei, sub pretextul desfășurării unei activități de comercializare a acestora într-un magazin din or. Briceni și cu obligarea ulterioară de achitare.

Circumstanțele date sunt pe deplin demonstrate prin declarațiile martorilor Colac Eugen și ***** din care cert rezultă că anume inculpatele au dus tratative cu privire la încheierea contractului de vânzare a mărfurilor indicate în învinuire, comunicând că acestea urmează a fi comercializate în or. Briceni, însă au solicitat livrarea mărfii în mun. Chișinău, str. N. Zelinski nr. 5/4, unde și le-au recepționat. La fel, faptul recepționării acestor mărfuri este confirmat și prin facturile fiscale eliberate de către SRL „Led House” și prin declarațiile inculpatei Rotaru Iulia.

Totodată, acțiunea de înșelăciune și abuz de încredere este confirmată și prin declarațiile martorului Donos Iosif, din care rezultă că inculpatele, au comunicat că închiriază bunul imobil, unde a fost livrată marfa de către reprezentanții părții vătămate (mun. Chișinău, str. N. Zelinski nr. 5/4), pentru a desfășura activitate legată de alimentație publică, fapt care este prescripționat și în contractul de locațiune încheiat între SRL „Vasalex Don” și SRL „Nord-Activ”, însă au solicitat livrarea în acea locație a unor mărfuri ce nu este legată de această activitate (prize, întrerupătoare). Subsecvent, chiar din declarațiile inculpatei Rotaru Iulia, rezultă versiuni contradictorii, potrivit cărora aceasta, urma să desfășoare activități de alimentație publică, urmând presupus să aducă din Italia careva cuptoare, la fel să desfășoare activitatea de cusut perdele, de comercializare în localul din str. N. Zelinski nr. 5/4 a mărfurilor de uz casnic, precum și comercializarea prizelor și întrerupătoarelor unor presupuși parteneri din Italia.

Astfel, versiunea inculpatei Rotaru Iulia, pe lângă faptul că este contradictorie, nu este susținută și nici prin alte careva probe. Totodată, instanța de judecată nu va reține poziția inculpatei Rotaru Iulia cu referire la neimplicarea în activitățile infracționale incriminate a fiicei sale Rotaru Svetlana, odată ce din declarațiile martorilor audiați în cauză s-a constatat că și aceasta a avut un rol activ la înșelăciunea și abuzul de încredere exercitat față de reprezentanții părții vătămate, manifestat prin purtarea negocierilor cu aceștia referitor la vânzarea mărfii, închirierea localului unde aceasta a fost livrată, precum și convingerea martorilor despre scopurile activităților invocate, care nu corespundeau realității.

Circumstanțele indicate supra, au permis instanței de judecată de a ajunge la concluzia că inculpatele au convins reprezentanții părții vătămate să le livreze marfa, creând niște pretexte false despre intenția de a desfășura activitate de întreprinzător în or. Briceni, cu toate că au solicitat livrarea mărfii în localul din mun. Chișinău, str. N. Zelinski nr. 5/4, unde, la rândul său, au invocat că vor desfășura activități legate alimentația publică. Totodată, nici în una din locațiile indicate de către inculpate ultimele nu au desfășurat nici o activitate economică, ceea ce indică asupra faptului că inculpatele din start nu aveau intenția de a plăti pentru marfa procurată.

La fel, potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) Cod penal, se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Prin

HG nr. 974 din 04.12.2014, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, a fost stabilit în mărime de 4500 lei.

Astfel, valoarea proporțiilor mari în anul 2015, atunci când a fost săvârșită infracțiunea, constituia minim 90 000 lei (4500 x 20), în consecință, mărimea prejudiciului cauzat SRL „Led House”, în valoare de 108 314,67 lei, constituie daună în proporții mari.

La fel, instanța de judecată nu va reține incriminarea adusă inculpatelor cu privire la săvârșirea infracțiunii împreună cu încă o persoană nestabilită de către organul de urmărire penală, atât timp cât această circumstanță nu a fost susținută prin careva probe, precum și nici în încadrarea juridică a acțiunilor inculpatelor nu a fost susținută învinuirea privind săvârșirea infracțiunii de către mai multe persoane, inculpatele fiind învinuite de săvârșirea infracțiunii de către două persoane.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenție directă și prin scop de profit.

Rotaru Iulia *** și Rotaru Svetlana *******, sunt persoane fizice responsabile, care la momentul comiterii faptei aveau împlinită vârsta de 14 ani, în acest fel fiind **subiecți** a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal.

5. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui **Rotaru Iulia ***** și Rotaru Svetlana ******* - nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui **Rotaru Iulia ***** și Rotaru Svetlana ******* - nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea **art. 190 alin. (4) Cod penal**, stabilește următoarele pedepse:

- închisoare de la 7 la 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, ținând cont de faptul că inculpatele au săvârșit o infracțiune gravă, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, personalitatea acestora se caracterizează ca având tendința de a comite multiple infracțiuni, fapt ce rezultă din condamnările acestora pentru săvârșirea anterioară datei săvârșirii acestei infracțiuni și a altor infracțiuni, instanța consideră necesar de a le stabili o

pedeapsă sub formă de câte 9 ani închisoare pentru fiecare și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor și exercitarea activităților legate de gestionarea bunurilor de câte 4 ani pentru fiecare.

La fel, potrivit prevederilor art. 84 Cod penal, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră; (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse; (3) Dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător; (4) Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe; (5) În cazul unui concurs de infracțiuni, cînd s-a stabilit o pedeapsă cu detențiune pe viață și una sau mai multe pedepse cu închisoare ori alte categorii de pedepse, se aplică ca pedeapsă definitivă detențiunea pe viață.

Astfel, inculpata **Rotaru Iulia *******, anterior, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28.03.2018, care a fost casată parțial prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15.04.2019, a fost condamnată pentru:

- săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 2 ani;

- săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 2 ani;

- săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 4 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen

de 5 ani. Pedeapsa stabilită a fost pusă în executare începând cu data de 28.03.2018, cu includerea în acest termen a perioadei de aflare a lui **Rotaru Iulia ******* în arest preventiv de la 06.06.2017 până la 28.03.2018.

Corespunzător, având în vedere faptul că după pronunțarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 28.03.2018, în privința lui **Rotaru Iulia *******, s-a constatat că aceasta este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni (constatate în prezenta cauză), care a fost săvârșită înainte de sentința sus menționată (decembrie 2015), instanța de judecată, în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, va stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor și exercitarea activităților legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 5 ani.

Totodată, inculpata **Rotaru Svetlana *******, anterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22.01.2019, a fost condamnată pentru:

- săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul comerțului și a exercita activitatea legată de comerț pe un termen de 3 ani;
- săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul comerțului și a exercita activitatea legată de comerț pe un termen de 3 ani;
- săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul comerțului și a exercita activitatea legată de comerț pe un termen de 4 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul comerțului și a exercita activitatea legată de comerț pe un termen de 5 ani.

Corespunzător, având în vedere faptul că după pronunțarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22.01.2019, în privința lui **Rotaru Svetlana *******, s-a constatat că aceasta este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni (constatate în prezenta cauză), care a fost săvârșită înainte de hotărârea sus menționată (decembrie 2015), instanța de judecată, în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, va stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor și exercitarea activităților legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 5 ani. În termenul de pedeapsă stabilit urmează a fi inclus și termenul de aflare în arest de la 25.04.2016 până la 03.08.2016.

6. Din materialele cauzei rezultă că în cauză nu sunt corpuri delictive, acțiuni civile, bunuri sechestrate și cheltuieli de judecată.

6.1. Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu a fost depusă în baza prevederilor art. art. 219, 221 Cod de procedură penală, însă părții vătămate i-a fost cauzată o pagubă materială prin fapta constatată de către instanța de judecată.

În acest sens instanța notează faptul că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a dispune încasarea în mod solidar de la inculpatele **Rotaru Iulia ***** și Rotaru Svetlana *******, în beneficiul SRL „Led House” a pagubei materiale cauzate prin infracțiune în sumă de 108 314,67 lei.

6.2. Cu referire la măsura preventivă, instanța de judecată va dispune menținerea privării de libertate a inculpatei **Rotaru Iulia ******* în scopul asigurării executării pedepsei închisorii până la rămânerea definitivă a sentinței, detenție care este compatibilă cu rigorile art. 5 §1 lit. a) din CEDO.

În privința inculpatei **Rotaru Svetlana *******, pentru asigurarea executării pedepsei stabilite în prezenta sentință, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă arestarea preventivă până la intrarea în vigoare a sentinței.

7. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 340, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Rotaru Iulia ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa de 9 (nouă) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor și exercitarea activităților legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, se stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate în baza prezentei sentințe și sentința Judecătoreiei Chișinău (sediul Ciocana) din 28.03.2018, care a fost casată parțial prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15.04.2019, sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor și exercitarea activităților legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

De inclus în termenul de pedeapsă stabilit, termenul de executare a pedepsei de către **Rotaru Iulia ******* de la 06 iunie 2017 până la 12 iulie 2022.

Rotaru Svetlana ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 9 (nouă) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor și exercitarea activităților legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, se stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate în baza prezentei sentințe și sentința Judecătoreiei Chișinău (sediul Ciocana) din 30.06.2017, care a fost casată parțial prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22.01.2019, sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor și exercitarea activităților legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

De inclus în termenul de pedeapsă stabilit, termenul de aflare a lui **Rotaru Svetlana ******* în stare de arest de la 25 aprilie 2016 până la 03 august 2016.

Se aplică **Rotaru Svetlanei ******* măsura preventivă arestarea preventivă, pentru asigurarea executării sentinței, care urmează a fi pusă în executare de la momentul reținerii ei și care urmează să fie aplicată până la devenirea definitivă a sentinței.

Executarea pedepsei stabilite **Rotaru Svetlanei *******, care este anunțată în căutare de către IP Botanica (dosar nr. 2020420022), de pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Hîncești, în baza art. 172 alin. (2) Cod de executare, pentru reținere și escortarea în penitenciarul respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Se încasează în mod solidar de la inculpatele **Rotaru Iulia ***** și Rotaru Svetlana *******, în beneficiul SRL „Led House” prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 108 314,67 lei (o sută opt mii trei sute paisprezece lei și 67 bani).

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Brăgaru Alina