

Dosarul nr. 1-453/2023
27022023

1-23029943-12-1-

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 noiembrie 2023

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa de judecată constituită din:

Preşedintele şedinţei, Judecător

Dorin

Munteanu

Grefier

Eugenia Bîzgan

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorului

Ina Mahu

Apărătorului, avocatului

Zinaida Cialic

Inculpatului

Tarasov Dmitri

În lipsa:

Părţi vătămate Lombard „Blago Group” S.R.L.

Lunca Ion

examinând în cadrul instanţei de judecată, în cadrul şedinţei de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Tarasov Dmitri *****, a.n. *****, *****:

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM.

Cauza a fost examinată în lipsa inculpatului care se eschivează de instanţa de judecată, fiind anunţat în căutare cu aplicarea în privinţa acestuia a arestului preventiv în cunştumacie.

Perioada examinării cauzei penale: **27 februarie 2023 – 13 noiembrie 2023.**

Procedura de citare a fost respectată.

C O N S T A T Ă:

Tarasov Dmitri *****, la data de 25.11.2022, aproximativ la ora 17:25, în timp ce se afla în incinta filialei companiei Lombard „Blago Group” S.R.L., amplasat pe *****, mun. Chişinău, având scopul dobândirii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi admitând în mod conştient survenirea acestora, sub pretextul procurării unui telefon mobil, a dobândit ilicit telefonul mobil de model „Xiaomi Mi 10”, cu nr. *****, în valoare de 6190,00 lei, după ce a plecat

într-o direcție necunoscută cu tot cu telefon, cauzând companiei Lombard „Blago Group” S.R.L. daune în proporții considerabile în sumă de 6190,00 lei.

*Astfel, Tarasov Dmitri ***** prin acțiunile sale a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM pe semnele: escrocheria – adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În cadrul ședinței de judecată, procurorul a solicitat recunoașterea lui Tarasov Dmitri ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a desfășura o activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești sau bunurilor materiale pe un termen de 5 ani. A mai cerut ca corpul delict, telefonul mobil de model de restituit proprietarului acestuia, iar mijloacele materiale de probă să fie păstrate la materialele dosarului pe întreaga perioadă de păstrare a acesteia. Concomitent, a solicitat admiterea acțiunii civile depuse pe dosar.

Avocatul a solicitat numirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, or inculpatul și-a recunoscut vina, deși, din considerentul că cauza se afla la o etapă avansată, nu a fost posibilă examinarea acesteia în ordinea art. 364¹ CPP RM.

Inculpatul în ședință de judecată a refuzat să facă careva declarații, totodată, a susținut poziția apărătorului, solicitând aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Reprezentantul părții vătămate, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat în proces, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată.

- Reprezentantul părții vătămate Lombard „Blago Group” S.R.L. – Lunca Ion, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, prestează servicii juridice companiei Lombard „Blago Group” S.R.L. Cu inculpatul nu sunt în nici o relație și nici nu îl cunoaște. A mai menționat că, în legătură cu acest telefon de model „Xiaomi Mi 10”, companiei Lombard „Blago Group” S.R.L. i s-a cauzat un prejudiciu de 10190,00 lei. Inițial acest telefon, la 25.11.2022, în a doua parte a zilei, aproximativ 15:20, a fost sustras din filiala companiei Lombard „Blago Group” S.R.L. de pe str. Alecu Russo (de cine a fost sustras nu cunoaște, dar este același telefon). Ulterior, la 05.12.2022, același telefon a fost amanetat, pentru care s-a eliberat suma de 4000,00 lei. Respectiv, prejudiciu companiei a fost cauzat prin faptul că, la 25.11.2022 a fost expus la vânzare telefonul cu prețul de 6190,00 lei, ulterior, după asta, fiind furat de către inculpat și amanetat, identificând-se după o altă persoană, după o identitate necunoscută, căreia i s-a eliberat suma de 4000,00 lei. După ce a fost eliberată această sumă, acest telefon a fost ridicat de către poliție. A mai menționat despre faptul că, prejudiciu urmează a fi reparat de către inculpat din cauza că a fost semnat biletul de amanet de către inculpat, care a declarat că telefonul îi aparține lui cu drept de proprietate. Prin urmare, actele prezentate confirmă suportarea prejudiciului, și solicită ca acesta să fie reparat din contul inculpatului. La întrebarea acuzatorului de stat, reprezentantul părții vătămate a declarat că, prejudiciul inițial, de 6190,00 lei, a fost înaintat inițial, iar la moment prejudiciul este

de 10190,00 lei, deoarece compania Lombard „Blago Group” S.R.L. este mare și a durat ceva timp până a ajuns informația că telefonul sustras a fost amanetat tot la compania noastră, iar ulterior a fost ridicat de către poliție ca corp delict pe dosarul în cauză. A concretizat că, suma de 6190,00 lei, reprezintă valoarea telefonului care a fost sustras, iar suma de 4000,00 lei – este suma cu care acesta a fost amanetat repetat de Tarasov Dmitri ***** (*de fapt de Botnarevski Valeriu*). La întrebarea avocatului inculpatului, reprezentantul părții vătămate a menționat că, nu poate afirma cu certitudine dacă în ambele filiale, de unde a fost sustras și amanetat ulterior telefonul, sunt camere de luat vederi. Certitudinea că Tarasov Dmitri ***** a furat telefonul reiese din simplu fapt că dânsul a declarat că telefonul îi aparține cu drept de proprietate și a prezentat un buletin fals. Toată, informația cu privire la înregistrările video se solicită și se prezintă poliției, astfel că, din ceea ce era, tot a fost transmis organului de poliție. Plângerea a fost depusă pe furt, dar cerere de recunoaștere ca parte civilă a fost depusă pe dosarul cu privire la amanetare și prezentare de buletin fals.

- **Martorul Harghel Daniela**, fiind audiată în ședință de judecată a declarat că, pe domnul Tarasov Dmitri ***** nu îl cunoaște, nu sunt rude cu el, nu țin nici o legătură cu dumnealui. La caz a explicat că, lucrează în compania Lombard „Blago Group” S.R.L. ca expert la casa de amanet de pe str. Mitropolit Varlaam. Aproximativ în luna decembrie 2022, la sfârșitul programului de muncă, s-a apropiat o persoană și a dorit să amaneteze un telefon de model „Xiaomi Mi 10”, de culoare închisă (posibil albastru/gri), a verificat buletinul dumnealui, care era pe numele „Botnarescu/Botnarovski Valeriu”, persoana care s-a prezentat avea asemănări cu persoana din buletin. A introdus datele în programa din calculator și a eliberat bilet de amanet, de asemenea i-a transmis persoanei suma de 4000,00 lei. Bonul a rămas la ei (casa de amanet), iar persoana a luat biletul, buletinul, banii și a plecat. Termenul de amanetare a fost unul scurt, după care ei au telefonat persoana – sau să vină și să ramburseze împrumutul, sau să achite rata și să prelungească termenul de amanetare. Persoana promitea că va achita datoria, dar așa și nu s-a mai apropiat. După o anumită perioadă de timp, s-au prezentat colaboratorii poliției și au informat că telefonul în cauză a fost sustras. Telefonul a fost ridicat de poliție împreună cu copia biletului de amanet. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a indicat că, din câte ține minte, era luna decembrie când Tarasov Dmitri ***** s-a apropiat.

- **Martorul Cambur Ana**, fiind audiată în ședință de judecată a declarat că, cu domnul Tarasov nu este rudă. La caz a menționat că, când era la serviciu, pe data de 25 noiembrie, în jurul orei 17:00, anul 2022, la Lombard „Blago Group” S.R.L. pe ***** . A intrat persoana dată, cu cuvintele că dorește să procure un telefon unei prietene. Ea i-a arătat două telefoane din mână sa, la care el a zis că mai analizează și după caz revine. El (inculpatul) a ieșit din incinta localului și a revenit peste aproximativ 5 – 10 minute, și a spus că dorește să vadă un alt telefon, la preț de 6190,00 lei. El a indicat că dorește să-l vadă, pentru care fapt urma să i-l transmită în mână, de după geamul de protecție, unde ea se afla. I-a transmis telefonul. Imediat după ce i-a transmis telefonul, în curs de 10 secunde persoana a fugit din încăpere. Praznic la încăpere, care să fie prezent permanent, nu aveau. Imediat a chemat paza pe butonul de urgență, și a ieșit afară după Tarasov Dmitri. Nu l-a putut ajunge din urmă pe Tarasov Dmitri. Personal cu Tarasov după

incident nu s-a întâlnit. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a menționat că, dat fiind specificul activității, lucrătorii nu trag seama la hainele, comportamentul persoanelor care apelează la serviciile lombardului. Totodată, după incident a analizat comportamentul lui Tarasov și a constatat că, prima dată când a intrat în local, dumnealui uitându-se la ușă a realizat că erau mai multe persoane, fapt care posibil la și determinat să întoarcă telefoanele ce i l-a prezentat, în timp ce a doua oară – în local era singur, deși tot se uita la ușă să nu intre nimeni. A mai menționat că, era convinsă de faptul că Tarasov dorea să procure telefonul, or la ei persoanele vin anume cu asemenea intenții. De asemenea a menționat că, de obicei, altor clienți le dau posibilitatea să i-a lucrurile în mână pentru a le putea examina. În cazul lui Tarasov nu i-a dat cele două telefoane, dar deja când a venit a doua oară i s-a creat convingerea că într-adevăr are nevoie să-l cumpere, din care considerent i l-a și dat în mână.

Deși inculpatul a indicat că-și recunoaște vina, vinovăția lui **Tarasov Dmitri ******* în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către reprezentantul părții vătămate, martorilor, care au fost coroborate cu probele prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și anume:

- **Procesul-verbal de audiere a bănuیتului Tarasov Dmitri ***** din 09.02.2023**, potrivit căruia a declarat că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște. Astfel, a comunicat că, locuiește pe adresa: *****, la evidența medicului narcolog și a medicului psihiatru nu se află, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuیت îi este clară, bănuitala ce i se impută o recunoaște, drepturile și obligațiile i-au fost explicate și înmânate. Referitor la circumstanțele cauzei a comunicat că, la data de 25.11.2022, în jurul orei 17:25, el a intrat în incinta la filiala companiei Lombard „Blago Group” S.R.L., de pe adresa: *****, mun. Chișinău. A comunicat vânzătorului că dorește să procure un telefon mobil, astfel a cerut să-i arate telefonul mobil de model „Xiaomi Mi 10”, cu nr. ***** . Acesta era pus spre vânzare contra sumei de 6190,00 lei. Când telefonul mobil susmenționat era deja la el în mână, el a decis să fugă din incinta lombardului, ceea ce și a făcut. Tot pe data de 25.11.2022, el s-a deplasat pe adresa *****, la magazinul „Grand Hall”, unde s-a întâlnit cu o persoană pe nume „Valera”, care avea în jur de 25 ani, înălțimea de aproximativ 1,65 m, culoarea părului deschis. Cunoștea că acesta se ocupa cu procurarea și vânzarea telefoanelor mobile, astfel el i-a vândut telefonul mobil cu 3000,00 lei. (f.d. 104)

- **Procesul-verbal de audiere a învinuitului Tarasov Dmitri ***** din 09.02.2023**, potrivit căruia a declarat că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște și menține declarațiile depuse în calitate de bănuیت. (f.d. 116-117)

- **Procesul-verbal de audiere a reprezentantului părții vătămate Lunca Ion din 04.01.2023**, potrivit căruia aceasta a indicat că, prestează servicii juridice companiei Lombard „Blago Group” S.R.L. La data de 25.11.2022, în jurul orei 18:00, a fost telefonat de către managerul pe securitate a companiei, cet. Guțu Valeriu, care i-a comunicat că, de la o filială a companiei Lombard „Blago Group” S.R.L., și anume de pe adresa *****, mun. Chișinău, prin abuz de încredere și inducere în eroare sub pretextul procurării unui telefon mobil, o persoană necunoscută, de gen masculin, a sustras

telefonul mobil de model „Xiaomi Mi 10”, de culoare albastru-închis, cu *****. În scurt timp a discutat și cu cet. Cambur Ana (tel. *****), care activează la filiala Lombard „Blago Group” S.R.L., amplasată pe adresa *****, mun. Chișinău în calitate de controlor a casei de amanet și care i-a comunicat că, în jurul orelor 17:25, în incinta filialei a venit o persoană de gen masculin, îmbrăcată în haine de culoare neagră, care i-a comunicat că dorește să procure un telefon mobil și a solicitat să i se prezinte telefonul mobil care era amplasat pe rafturile vitrinei, și anume telefonul mobil de model „Xiaomi Mi 10”, de culoare albastru-închis, cu *****. În acest timp, în incinta filialei au intrat mai multe persoane, astfel ea s-a concentrat și asupra persoanelor care au intrat, iar în acest timp, persoana de gen masculin care examina telefonul mobil de model „Xiaomi Mi 10”, de culoare albastru-închis, a profitat de momentul ca ea nu era atentă la el și, având telefonul mobil sus-menționat în mână, a părăsit incinta filialei. Ea a fugit după el, dar acesta s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Conform biletului de amanet din data de 26.01.2022, seria *****, telefonul mobil de model „Xiaomi Mi 10”, de culoare albastru-închis, cu *****, a fost amanetat la preț de 5000,00 lei. Ulterior, bunul nefiind răscumpărat de clientul companiei, a fost scos spre cesionare cu suma de 6190,00 lei, în vederea compensării tuturor cheltuielilor. Astfel, prin infracțiunea dată, a fost cauzat persoanei juridice un prejudiciu material considerabil în sumă de 6190,00 lei. (f.d. 23)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Cambur Ana din 04.01.2023**, potrivit căruia aceasta a declarat că, activează în calitate de controlor al casei de amanet al companiei Lombard „Blago Group” S.R.L. din anul 2019. La data de 25.11.2022, ea activa în filiala companiei Lombard „Blago Group” S.R.L. de pe adresa *****, mun. Chișinău. În jurul orelor 17:15, în incinta filialei a intrat o persoană ei necunoscută, de gen masculin, de statură aproximativ 1,70 m, corpolență medie, îmbrăcat în haine de culoare întunecată, pantaloni sport cu inscripția „Adidas”, scurtă și chipiu. Acesta i-a comunicat că dorește să procure un telefon mobil pentru a face cadou prietenei sale, dorește să procure un telefon calitativ și de dorit să fie nou. Astfel, ea i-a prezentat mai multe variante, toate fiind în jur de 3000,00 lei. După ce el a avut posibilitatea să le examineze, i-a comunicat că are nevoi de ceva timp pentru a se gândi și a plecat. Aproximativ peste 10 minute, acesta s-a întors în incinta filialei companiei Lombard „Blago Group” S.R.L., de pe adresa *****, mun. Chișinău, s-a apropiat de vitrina din interiorul filialei, unde pe rafturi erau amplasate mai multe modele de telefoane mobile și a arătat care anume telefon mobil dorește încă să-l vadă, acesta fiind telefonul mobil de model „Xiaomi Mi 10”, de culoare albastru-închis, cu *****, prețul de vânzare fiind 6190,00 lei. Ea a scos telefonul mobil sus-menționat din vitrină, l-a conectat și l-a transmis spre examinare persoanei de gen masculin sus-menționate. Acesta l-a examinat aproximativ vreo 20 de secunde și, având telefonul mobil în mână, a fugit din incinta filialei companiei Lombard „Blago Group” S.R.L., de pe adresa *****, mun. Chișinău, într-o direcție ei necunoscută. Ea a închis filiala și a ieșit după el afară, dar nu l-a mai văzut. În timpul discuției ei cu persoana de gen masculin sus-menționată, a observat că, la mâna dreaptă, pe unul din degete, lipsea jumătate de unghie. Consideră că o să poată recunoaște persoana de gen masculin descrisă mai sus dacă l-ar vedea în realitate. L-ar recunoaște după statură, corpolență, după forma feței, forma ochilor și a buzelor.

Totodată, a mai menționat că, persoana de gen masculin descrisă anterior, a fugit din incinta filialei companiei Lombard „Blago Group” S.R.L. de pe adresa *****, mun. Chișinău, având în mână telefonul mobil de model „Xiaomi Mi 10”, de culoare albastru-închis, cu *****, prețul de vânzare fiind de 6190,00 lei. (f.d. 53)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Botnarevschi Valeriu din 14.02.2023**, potrivit căruia acesta a declarat că, se ocupă cu procurarea și vânzarea telefoanelor mobile de mână a două. Referitor la circumstanțele cauzei a comunicat că, la începutul lunii decembrie 2022, lui i-a fost propus un telefon mobil de model „Xiaomi Mi 10”, de culoare albastru-închis. Telefonul mobil sus-menționat i l-a propus spre vânzare cet. Portărescu Ana, a.n. *****. Aceasta lui i-a comunicat că telefonul mobil de model „Xiaomi Mi 10”, este a unei persoane ei cunoscute, care are nevoie de bani și de aceea vinde telefonul, a concretizat că telefonul mobil nu este furat. A memorizat telefonul mobil de model „Xiaomi Mi 10”, de culoare albastru-închis, din motiv că nu a mai avut până atunci telefon de așa model procurat. A procurat telefonul sus-menționat cu suma de 3000,00 lei. Numărul de IMEI el nu-l ține minte. Cu acest telefon mobil el nu s-a folosit, l-a vândut la filiala companiei Lombard „Blago Group” S.R.L. de pe adresa *****, peste câteva zile după ce l-a procurat. L-a vândut cu suma de 4500,00 lei, dacă nu greșește. La vânzarea telefonului mobil a prezentat buletinul lui de identitate. În fine a adăugat că, nu cunoștea despre faptul că telefonul mobil este furat. (f.d. 57)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Harghel Daniela din 16.02.2023**, potrivit căruia acesta a declarat că, activează în calitate de expert a casei de amanet la compania Lombard „Blago Group” S.R.L., la filiala de pe adresa str. *****, din anul 2017. Referitor la circumstanțele cauzei a comunicat că, la data de 05.12.2022, la filiala companiei Lombard „Blago Group” S.R.L., de pe adresa str. *****, a venit o persoană de gen masculin care i-a comunicat că dorește să pună un telefon mobil în gaj. Astfel i-a prezentat telefonul mobil de model „Xiaomi Mi 10”, cu *****. Persoana de gen masculin a prezentat buletinul de identitate. Astfel, s-a stabilit că acesta este Botnarevschi Valeriu, a.n. *****, seria B nr. *****, eliberat la data de *****, de către ASP. Telefonul mobil sus-menționat a fost examinat de către ea personal cu ajutorul programei interne, după care a fost stabilit că compania Lombard „Blago Group” S.R.L. poate să procure telefonul mobil sus-menționat cu suma de 4000,00 lei. Cet. Botnarevschi Valeriu a pus telefonul sus-menționat în gaj cu suma de 4000,00 lei pe un termen de 5 zile. Astfel, la data de 09.12.2022, acesta trebuia să-l ridice. Pentru efectuarea acestei tranzacții a fost întocmit biletul de amanet seria AH nr. *****, din data de 05.12.2022, care a fost semnat de către Botnarevschi Valeriu. La procesul-verbal de audiere a anexat biletul de amanet. (f.d. 70)

- **Procesul-verbal de ridicare din 16.12.2022**, potrivit căruia de la Lunca Ion au fost ridicate 5 secvențe video din data de 25.11.2022 din Lombard „Blago Group” S.R.L., de pe adresa *****, mun. Chișinău. (f.d. 34-35)

- **Procesul-verbal de examinare din 26.12.2022**, potrivit căruia au fost supuse examinării înregistrările video din 25.11.2022, de unde se stabilește că:

- *Înregistrarea video cu denumirea „0-02-05-7f26fae9b78c18d0a0aca6fefb830f58f886921e10737fe22e2632ea3b3d50_9db24e5350ead630”, cu durata de 00 minute și 46*

secunde. La începutul vizualizării secvenței video, se observă o persoană de gen masculin care intră în încăpere. Persoana de gen masculin este îmbrăcată în scurtă de culoare întunecată. Se observă gluga de culoare neagră de sub scurtă, pantaloni sport de culoare întunecată cu o inscripție pe piciorul drept „adidas” și dungi de culoare alba până la genunchi, pe cap acesta având un chipiu de culoare întunecată. Privirea acestuia este îndreptată spre vitrina din incintă încăperii.

- Înregistrarea video cu denumirea „0-02-05-09a2c636f6c63adbfc0ab258fbb991786f13fb3fe3991fd166736dcbcc7def03_5ca55a9c4188f1e8”, cu durata de 00 minute și 39 secunde. La începutul vizualizării secvenței video, se observă persoană de gen masculin descrisă în primul video, aceasta examinează vitrina din incinta încăperii. La fel, pe video se observă încă o persoană de gen masculin, aceasta este îmbrăcată în scurtă de culoare albastră, pantaloni sport de culoare neagră, căciulă de culoare neagră cu un desen, având în mână ceva foi. La un moment dat, acesta se așează pe scaun și nu se ridică până la sfârșitul înregistrării video. Acesta fiind lângă fereastra vânzătorului.

- Înregistrarea video cu denumirea „0-02-05-86cef32c0c094e34e4c070b90c099b78773c7ca87d75a613504b432664c9faf5_3cb50689269dbf3d”, cu durata 01 minute și 07 secunde. La începutul vizualizării secvenței video, se observă că persoana a doua, de gen masculin, descrisă în înregistrarea video anterioară, iese din încăpere. La fereastra vânzătorului se apropie prima persoană de gen masculin descrisă, acesta ceva comunică și gesticulează cu mâinile, îndreaptă mâna stângă spre vitrină, se apropie de ea, apoi revine la locul inițial. Se observă în mâna acestuia un telefon mobil. Acesta îl examinează, iar peste câteva secunde, având telefonul mobil în mână, acesta părăsește încăperea. Ține a fi menționat faptul că, camera de luat vederi este amplasată în așa poziție că mâna dreaptă a acestuia dispăre din vizorul camerei de luat vederi la un moment dat, apoi re apare.

- Înregistrarea video cu denumirea „0-02-05-65272437481cb3be37d396f46e16e900bc3dd6d86855cff06445fb13feeba142_53562209a8317cf1”, cu durata de 01 minute și 01 secunde. La examinarea acestei secvențe video, se observă că aceasta secvență video este identică cu cea anterior descrisă, doar că este realizată cu ajutorul camerei de luat vederi care este amplasată în alt loc a încăperii. Astfel se observă cum persoana de gen masculin examinează telefonul mobil, iar apoi, având telefonul mobil în mână, părăsește încăperea. În colțul drept a ecranului se observă data de 25.11.2022, ora 17:30. După părăsirea încăperii de către persoana de gen masculin, se observă o persoană de gen feminin, îmbrăcată în pulover de culoare albă, pantaloni de culoare neagră, are părul de culoare roșcat, fiind prins la spate. Aceasta iese pe ușa care se află la o distanță aproximativ de 1-2 m de fereastra vânzătorului, aceasta încuie ușa și se deplasează spre ieșire, ulterior încuie ușa de la ieșire și se deplasează într-o direcție necunoscută.

- Înregistrarea video cu denumirea „0-02-05-cd715de54620b60cc1a2b88d67da01508e5e768cc99529f0617eb9c7f5babc8f_3ebc7f3893aadc41”, cu durata de 00 minute 04 secunde. La examinarea acestei secvențe video, se observă în colțul drept a ecranului data de 25.11.2022, ora 17:30:55. Se observă cum persoana de gen feminin descrisă

anterior, intră în încăpere și se deplasează la ușa prin care a ieșit în video descris mai sus. (f.d. 37)

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.01.2023**, potrivit căruia Cambur Ana a recunoscut persoana din poza nr. 6, Tarasov Dmitri *****, a.n. *****, după următoarele semnalmente: forma capului, ochilor, nasului și a buzelor. (f.d. 54-55)

- **Procesul-verbal de ridicare din 16.02.2023**, potrivit căruia, de la Harghel Daniela a fost ridicat telefonul mobil de model „Xiaomi Mi 10”, cu *****. (f.d. 61-62)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.02.2023 cu planșe ilustrative**, potrivit căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model „Xiaomi Mi 10”, cu *****, ridicat la data de 16.02.2023 de la Harghel Daniela. (f.d. 63-66)

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.01.2023**, potrivit căruia Tarasov Dmitri ***** a recunoscut persoana din poza nr. 4, Botnarevski Valeriu *****, a.n. *****, după următoarele semnalmente: forma fetei, a capului, nasului, ochilor și după coafură. (f.d. 105-106)

- **Mijloacele materiale de probă:**

- un DVD cu 5 fișiere video din data de 25.11.2022 din Lombard „Blago Group” S.R.L., de pe adresa *****, mun. Chișinău (f.d. 36), recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele dosarului prin ordonanța din 26.12.2022 (f.d. 38);

- copia buletinului de amanet seria AH nr. ***** din 05.12.2023, potrivit căruia Botnarevski Valeriu a amanetat telefonul mobil de model „Xiaomi Mi 10”, cu ***** (f.d. 72).

- **Corpul delict:**

- telefonul mobil de model „Xiaomi Mi 10”, cu *****, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la dosar prin ordonanța din 16.02.2023 (f.d. 67), transmis la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictate a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău prin ordonanța din 16.02.2023 (f.d. 68) și chitanței nr. 4973 din 17.02.2023 (f.d. 69).

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Pe plan național, art. 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului*, iar art. 95 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește că, *problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, nesolicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată nu va pune la baza sentinței declarațiile martorului: **Portarescu Ana** din 16.02.2023 (f.d. 73), făcute în cadrul urmăririi penale, dat fiind faptul că aceasta nu a fost audiată în cadrul ședinței de judecată.

La rândul său, în ordinea art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod Procedură Penală al RM, *citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: când martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuț, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art. 109 și 110.*

În cazul din speță, prevederile normei în cauză nu au fost îndeplinite, ce ar permite de a da citire declarațiilor martorului enunțat supra în ședință de judecată.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, a acordat acuzatorului de stat termen suficient din 16.03.2023, până pe 07.11.2023, în 14 ședințe de judecată, pentru ca procurorul să asigure prezența martorului **Portarescu Ana** în ședință de judecată, însă procurorul nu a reușit să-și exercite acest drept pentru a asigura complexitatea examinării cauzei.

Astfel că, instanța de judecată a fost în situația să examineze cauza în limita probelor examinate în ședința de judecată fără a avea posibilitatea să audieze martorul **Portarescu Ana**, dar și, în condițiile Legii, să dea citire declarațiilor acestuia în ședință de judecată.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, *Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Audiind reprezentantul părții vătămate, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că vina inculpatului a fost dovedită incontestabil, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM pe semnele: *escrocheria – adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducerea în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În acord cu art. 93 alin. (1) CPP RM, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Din declarațiile părții vătămate, coroborate cu cele ale martorului audiați în ședință de judecată și în coroborare cu probele acuzării examinate în ședință de judecată, inclusiv declarațiile bănuितului și învinuitului făcute la etapa urmăririi penale, instanța de judecată reține că, la data de 25.11.2022, aproximativ la ora 17:25, Tarasov Dmitri *****, în timp ce se afla în incinta filialei companiei Lombard „Blago Group” S.R.L., amplasat pe *****, mun. Chișinău, având scopul dobândirii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și admitând în mod conștient survenirea acestora, sub pretextul procurării unui telefon mobil, a dobândit ilicit telefonul mobil de model „Xiaomi Mi 10”, cu nr. *****, în valoare de 6190,00 lei, după care a plecat într-o direcție necunoscută cu tot cu telefon, cauzând companiei Lombard „Blago Group” S.R.L. daune în proporții considerabile în sumă de 6190,00 lei.

La fel, din declarațiile martorilor, coroborate cu probele anexate la dosar, instanța de judecată reține că, Tarasov Dmitri *****, a vândut telefonul mobil de model „Xiaomi Mi 10”, cu nr. *****, sustras de la Lombard „Blago Group” S.R.L. la data de 25.11.2022, contra sumei de 3000,00 lei lui Botnarevski Valeriu, care, la rândul său, la amanetat într-o altă filială a Lombard „Blago Group” S.R.L. din *****, de unde, la data de 16.02.2023, a fost ridicat de la colaboratorul companiei Lombard „Blago Group” S.R.L. – Harghel Daniela de către organul de urmărire penală.

Prin urmare, se constată că inculpatul a sustras prin escrocherie un bun străin, asupra căruia nu avea nici un atribut al dreptului de proprietate, nu a compensat valoarea bunului sustras, precum și nu a înlocuit bunul sustras cu alte bunuri de aceeași valoare, astfel, acesta a luat ilegal și gratuit bunul descris, ce aparține părții vătămate.

Potrivit art. 126 Cod penal, *caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.*

În altă ordine de idei, instanța de judecată denotă că proporțiile considerabile se situează în limitele de la 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei până la 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că Tarasov Dmitri ***** a comis infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal. S-a stabilit existența elementelor componente de infracțiune – *escrocheria – adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducerea în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării*

judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Tarasov Dmitri ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 Cod penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform prevederilor art. 16 alin. (3) CP RM, *infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.*

Astfel, conform art. 16 alin. (3) Cod penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Tarasov Dmitri ***** este cetățean al Republicii Moldova, de etnie rus, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în

câmpul muncii, căsătorit, are copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, fără grade de invaliditate, fără distincții de stat și grade speciale, fără antecedente penale, anterior judecat.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. a), f), (2) din Codul penal al RM, instanța reține faptul: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, recunoașterii vinovăției.

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)).

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal al RM, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Având în vedere faptul că, inculpatul s-a eschivat de instanța de judecată, fiind anunțat în căutare, nu are un loc stabil de muncă, astfel că aplicarea inculpatului a unei

pedepse neprivative de libertate nu este posibilă, or aceasta nu-și va atinge scopul educativ.

Analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că pentru corectarea și reeducare acestuia, este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni.

Astfel, instanța de judecată consideră oportună stabilirea inculpatului a unei pedepse cu închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a desfășura o activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești sau bunurilor materiale pe un termen de 2 ani.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.*

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiune din categoria celor mai puțin grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, ținând cont de pericolul pe care îl prezintă persoana inculpatului pentru societate, de vârsta la care acesta a comis infracțiunea, starea socială a acestuia, de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de situația personală a acestuia, în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră rațional ca inculpatului să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal.

În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei nu poate fi atins fără privarea de libertate a inculpatului.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, *instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul și apărătorul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatui.

La caz, instanța de judecată reține că, Tarasov Dmitri ***** a fost reținut la data de 09.02.2023, ora 13:30, și a fost eliberat din reținere la data de 12.02.2023, ora 13:30.

În privința cet. Tarasov Dmitri *****, prin încheierea din 12.09.2022, a fost aplicată măsură preventivă – *arestul preventiv* pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului arestului preventiv din momentul reținerii.

Potrivit procesului-verbal de reținere din 04.10.2023, Tarasov Dmitri ***** a fost reținut la 04.10.2023, ora 23:18.

Prin încheierea din 23.10.2023, față de Tarasov Dmitri ***** a fost prelungit

arestul preventiv pe un termen de 30 zile din 03.11.2023, ora 23:18, până pe data de 03.12.2023, ora 23:18.

În condițiile art. 88 alin. (3) Cod penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*

Astfel, instanța de judecată consideră necesar a include în termenul pedepsei numite inculpatului perioada reținerii și aflării inculpatului în stare de arest preventiv din 09.02.2023, ora 13:30, până pe data de 12.02.2023, ora 13:30 și, din data de 04.10.2023, ora 23:18, până pe data de 13.11.2023, ora 13:55 (*data pronunțării sentinței*).

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.*

În ordinea art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

Potrivit prevederilor art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, *arestarea preventivă constă în deținerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.*

În ordinea art. 186 alin. (1) din Codul de procedură penală, *termenul ținerii persoanei în stare de arest curge de la momentul privării persoanei de libertate la reținerea ei, iar în cazul în care ea nu a fost reținută – de la momentul executării hotărârii judecătorești privind aplicarea acestei măsuri preventive.*

Având în vedere faptul că instanța de judecată a dispus aplicarea pedepsei închisorii cu executare, va dispune aplicarea măsurii preventive – *arestul preventiv până sentința va deveni definitivă.*

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, *hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.*

Reprezentantul părții vătămate a depus acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea sumei de 6190,00 lei, cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin

infracțiune, suă care constituie contravaloarea telefonului sustras de Tarasov Dmitri ***** prin escrocherie.

Ulterior, de către reprezentantul părții vătămate a fost mărit cuantumul acțiunii civile cu 4000,00 lei, până la 10190,00 lei, sumă care reprezintă valoarea aceluiași telefon mobil, care a fost achitată pentru amanetarea acestuia de către Botnarecschi Valeriu.

Potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod Civil al RM, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Reieșind din cumulul normelor de drept menționate, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată consideră că acțiunea civilă urmează a fi admisă în partea încasării sumei de 6190,00 lei cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune, or anume aceasta reprezintă valoarea bunului sustras de către inculpat.

Cheltuieli de judecată pe dosar nu au fost solicitate.

Cu referire la prevederile art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Procurorul, în dezbateri judiciare a solicitat restituirea corpului delict proprietarului și păstrarea mijloacelor materiale de probă la dosar pe întreaga perioadă de păstrarea a dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.*

În continuare potrivit cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *corpuri delict sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.*

Soluționând soarta **corpului delict** în condițiile art. 162 alin. (1) pct. 3) CPP RM, se atestă că: - telefonul mobil de model „Xiaomi Mi 10”, cu ***** , recunoscut în calitate de corp delict și anexat la dosar prin ordonanța din 16.02.2023 (f.d. 67), transmis la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău prin ordonanța din 16.02.2023 (f.d. 68) și chitanței nr. 4973 din 17.02.2023 (f.d. 69). – *la existența unei hotărâri definitive de restituit proprietarului Lombard „Blago Group” S.R.L.*

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, *documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.*

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă, și anume:

- un DVD cu 5 fișiere video din data de 25.11.2022 din Lombard „Blago Group” S.R.L., de pe adresa *****, mun. Chișinău (f.d. 36), recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele dosarului prin ordonanța din 26.12.2022 (f.d. 38);

- copia buletinului de amanet seria AH nr. ***** din 05.12.2023, potrivit căruia Botnarevski Valeriu a amanetat telefonul mobil de model „Xiaomi Mi 10”, cu ***** (f.d. 72) – *urmează a fi păstrare la materialele dosarului pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.*

În conformitate cu prevederile art. art. 338-341, 382, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397, 400-402 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Tarasov Dmitri ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM și, în baza acestei norme, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a desfășura o activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești sau bunurilor materiale pe un termen de 2 (doi) ani.

Termenul executării pedepsei lui **Tarasov Dmitri ******* urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței.

În condițiile normei art. 88 alin. (3) Cod penal al RM, a include în termenul pedepsei numite lui **Tarasov Dmitri *******, perioada în care acesta s-a aflat în reținere și arest preventiv de la data de 09.02.2023, ora 13:30, până pe data de 12.02.2023, ora 13:30 și, din data de 04.10.2023, ora 23:18, până pe data de 13.11.2023, ora 13:55 (*data pronunțării sentinței*).

Se aplică în scopul asigurării executării pedepsei în privința lui **Tarasov Dmitri ******* măsura preventivă – *arestul preventiv*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se admite în parte acțiunea civilă depusă de reprezentantul părții vătămate Lombard „Blago Group” S.R.L. și se încasează de la **Tarasov Dmitri ******* în beneficiul Lombard „Blago Group” S.R.L. suma de **6190,00 (șase mii una sută nouăzeci, 00) lei**, cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

În rest acțiunea civilă se resping ca neîntemeiată.

Corpul delict:

- telefonul mobil de model „Xiaomi Mi 10”, cu *****, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la dosar prin ordonanța din 16.02.2023 (f.d. 67), transmis la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictate a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău prin ordonanța din 16.02.2023 (f.d. 68) și chitanței nr. 4973 din 17.02.2023 (f.d. 69). – *la existența unei hotărâri definitive de restituit proprietarului Lombard „Blago Group” S.R.L.*

Mijloacele materiale de probă:

- un DVD cu 5 fișiere video din data de 25.11.2022 din Lombard „Blago Group” S.R.L., de pe adresa *****, mun. Chișinău (f.d. 36), recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele dosarului prin ordonanța din 26.12.2022 (f.d. 38);

- copia buletinului de amanet seria AH nr. ***** din 05.12.2023, potrivit căruia Botnarevski Valeriu a amanetat telefonul mobil de model „Xiaomi Mi 10”, cu ***** (f.d. 72) – *urmează a fi păstrare la materialele dosarului pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.*

Sentința pronunțată integral la data de **13 noiembrie 2023.**

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței, Judecător
Munteanu

/semnătura/

Dorin

Copia corespunde originalului, Judecător
Munteanu

Dorin