

SENTINȚĂ

în numele Legii

16 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător

Steliana Iorgov

Grefieri

Daniela Feodorov, Viorica Nicoară, Diana Stăjescu,

Victoria Corcevaia, Alina Iachimovschii

Cu participarea

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocaților

Vladislav Ciobanu-Nițuleac, Oleg Canțer

Interpreților

Nicoleta Gușan, Olga Sandu

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală în învinuirea lui

XXXX născut la XXX, originar și domiciliat r-ul XXXi s. XXX, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii medii, celibatar

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al. 2 lit. "b" CP RM

și

XXXX, născut la XXX, originar și domiciliat r-ul XXXs. XXX, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii medii incomplete, căsătorit, la întreținere doi copii minori, anterior condamnat prin sentința judecătorei XXX din XXXXXXXXX în baza art. 264 al.4 CP RM la 5 ani închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 CP RM cu stabilirea unei perioade de probă de 4 ani

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al. 2 lit. "b" CP RM.

Termenul de examinare a cauzei 03.07.2015– 16.01.2018.

A C O N S T A T A T :

XXXX la 03.04.2015 în jurul orelor 02.00, acționând de comun acord cu XXXX și alte persoane necunoscute organului de urmărire penală, aflându-se într-un loc public și anume în cafeneaua „Rogveriu”, amplasată str. AXXXX com. XXX mun. Chișinău din intenții huliganice, i-au acostat verbal pe cet. XXXX și XXX, după care acționând cu un cinism și obrăznicie deosebită, încălcând grosolan ordinea publică, le-au aplicat lovituri cu minele și picioarele pe toată suprafața corpului.

Ca urmare a violenței fizice aplicate părții vătămate XXXX conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1970/D din 24.04.2015, acestuia i-au fost cauzate echimoze și edem al țesuturilor moi subdiacente la nivelul feței, care puteau fi produse prin acțiune traumatică a unui obiect contondent dur care se poate califica ca vătămare neînsemnată și părții vătămate XXXX conform raportului de expertiză medico-legală nr. 969/D din 24.04.2015, i-au fost cauzate echimoze cu edem al țesuturilor moi subdiacente la nivelul feței, echimoză cu excoriații la nivelul pavilionului urechii stângi, echimoză la nivelul procesului mastoidian pe stânga, excoriații la nivelul gâtului pe stânga, care puteau fi produse prin acțiune traumatică a unui obiect contondent dur, care se califică ca vătămare neînsemnată.

XXXX, la 03.03.2015, în jurul orelor 02.00, acționând de comun acord cu XXXX și alte persoane necunoscute organului de urmărire penală, aflându-se într-un loc public și anume în cafeneaua „Rogveriu”, amplasată str. XXX, com. XXXX, mun. Chișinău, din intenții huliganice, l-au acostat verbal pe cet. XXX și XXXX, după care acționând cu un cinism și obrăznicie deosebită, încălcând grosolan ordinea publică, le-au aplicat lovituri cu minele și picioarele pe toată suprafața corpului.

Ca urmare a violenței fizice aplicate părții vătămate XXXX conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1970/D din 24.04.2015, acestuia i-au fost cauzate echimoze și edem al țesuturilor moi subdiacente la nivelul feței, care puteau fi produse prin acțiune traumatică a unui obiect contondent dur care se poate califica ca vătămare neînsemnată și părții vătămate XXXX conform raportului de expertiză medico-legală nr. 969/D din 24.04.2015, i-au fost cauzate echimoze cu edem al țesuturilor moi subdiacente la nivelul feței, echimoză cu excoriații la nivelul pavilionului urechii stângi, echimoză la nivelul procesului mastoidian pe stânga, excoriații la nivelul gâtului pe stânga, care puteau fi produse prin acțiune traumatică a unui obiect contondent dur, care se califică ca vătămare neînsemnată.

Fiind audiat în ședința de judecată XXXXr, a explicat instanței că, vina de comiterea infracțiunii impuse nu o recunoaște, cu părțile vătămate pînă la cele întimplute nu a fost cunoscut. Pe data de 03.04.2015 a fost rugat de un cunoscut să se rețină pînă mai târziu la serviciu să-i repare mașina cu condiția că îi duce el mai târziu acasă. Pe la vreo ora 01:30 au finisat reparația și i-a adus la XXX. Ajungînd la XXX, au hotărît să bea cîte o bere cu XXX și XXXi. Au mers înăuntru în local, cînd au ajuns la local era multă lume afară. Băieții i-au spus să se ducă el că este mai curat și să ia bere. A intrat în local. Acolo se aflau mai multe persoane. A întrebat de barmen dacă poate să-i servească cu bere. Careva din persoane care stăteau la masă au răspuns că nu-i bere. Dînsul nici nu le-a atras atenție. Barmenul i-a dat o sticlă de bere. În spatele său stătea frigiderul, o spus să ia două din frigider. A pus banii și telefonul pe masă și cînd s-a întors la frigider să i-a berea a fost lovit cu sticla în cap. XXX și XXXi, văzînd că el nu se întoarce au intrat înăuntru și l-au întrebat ce s-a întimplat. Le-a răspuns că singur nu a înțeles ce s-a întimplat și au ieșit toți 3 afară. Telefonul și banii i-au rămas pe marginea tejghelei. Din băieții care erau acolo unul era deja murdar de sînge. XXX cu XXXX l-au întrebat ce face și dînsul le-a răspuns că nu știe ce s-a întimplat. A spus să plece, deoarece erau mulți iar ei 3 și s-au pornit pe jos spre ieșirea din sat. L-a sunat pe băiatul care ne-a dus să vină să-i i-a. În timpul acela intra poliția în Ciorescu. L-au văzut murdar de sînge și i-au adus la Rîșcanovca la sector unde a declarat tot cum a fost. Mașina băiatului care i-a adus era "Wolkswagen Pasat" sur-metalic. Băiatul cu automobilul a ajuns odată cu poliția. Persoana cu automobilul nu a fost luată la sector. În mașina poliției consideră că erau 2 polițiști, nu își aduce aminte. În afară de polițiști nu mai erau alte persoane. Nu își amintește dacă la sector a fost interogați separat. Unde au fost audiați în afară de ei și polițiști nu mai erau nimeni. Cînd a intrat, ei vorbeau cu voce tare acolo. Erau vreo 4-5 persoane. Conflictul a durat 1-2 minute. La mesele din bar erau vreo 5-6 persoane, dintre care unul dintre ei era deja murdar de sînge. Nu a atras atenția cîte persoane erau în învîlmășeala de la tejghea, deoarece era cu spatele la ei. În automobil am urcat la ieșirea din sat, dar nu își amintește cu certitudine dacă a reușit să urce. Nu mai erau persoane prin apropiere cînd a venit mașina. Cînd a venit poliția era la ieșirea din sat, mergeau pe jos, dar nu își amintesc precis. Era murdar de sînge. A fost lovit în cap cu sticla. Dînsul nu a aplicat lovituri, deoarece a ieșit afară. Nu a aplicat lovituri nici afară, nici înăuntru. A fost lovit cu o sticlă în cap. Pîngere la poliție nu a depus. Poliția i-a pus careva întrebări, nu își amintește concret ce întrebări. Nu este sigur, dar îi pare că au ajuns amîndoi și poliția și băiatul cu automobilul. A consumat în acea zi 2 sau 3 pahare de vin. Aplecat imediat. L-au întrebat și XXX cu XXXși le-a spus că meargă că erau mulți. Afară erau mulți. Nu știe dacă erau un grup sau erau grupuri diferite. Toți 3 au plecat împreună. Cînd au fost opriți de colaboratori toți 3 erau împreună. Mergeau pe jos cînd a venit poliția, mergeau nu fugeau. Dînsul a 2-a zi a mers la local să-și ia telefonul și a înțeles că telefonul era dat la poliție. A mers la serviciu a 2-a zi, nu a vrut să scrie pîngere. Era automobilul de model "Wolkswagen" și nu "Mercedes".

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul XXXX vina de comiterea infracțiunii impuse nu a recunoscut și a explicat că, pentru prima dată vede părțile vătămate. La 03.04.2015 era la serviciu și seara un băiat i-a rugat să-i repare mașina și să se rețină puțin la lucru. a spus că îi duce el acasă. Seara pe la ora 01:30 au

finisat repararea mașinei. După aceea au plecat la XXX, dînsul cu VXXX și XXX. Băiatul i-a aduc pînă în Ciorecu cu mașina și văzînd că barul este deschis i-au spus că poate să plece, că ei se rețin puțin aici. După aceea XXXX a intrat în bar să cumpere 3 beri. Dînsul cu VXXXXi au rămas afară. A văzut că XXX nu iese din bar și hotărînd cu Vasilache să intre din urma lui să vedem ce-i. Cînd a intrat înăuntru XXX era murdar de sînge. S-au apropiat de dînsul și au întreat ce s-a întimplat. El a răspuns că nici el nu a înțeles nimic. Și a ieșit afară că înăuntru era gălăgie mare. Afară au discutat privind la ceea ce fac mai departe. Igor a spus să-l sune pe băiat să-i spună să vină să meargă acasă. Mergînd pe jos spre ieșirea din XXX venea mașina de poliție și băiatul cu mașina. Cînd au dat să urce în mașină s-a oprit mașina de poliție, deoarece l-a văzut pe VXXX murdar de sînge. Au întreat ce s-a întimplat și de unde vin. XXX de i-au audiat pe toți 3 după care i-au eliberat. Cînd i-a oprit poliția nu mai erau mașini pe drum. Îi pare că erau parcate două mașini în fața barului. Afară mai erau persoane. Era un grup de persoane, dar nu știe precis cîte erau, ei serveau acolo. Persoanele care erau afară nu le cunoaște. Nu își amintește dacă era vre-un Mercedes de culoare albă. Băiatul cu mașina s-a oprit la bordură. Ei cînd au dat să urce în mașină Igor a ieșit la șosea. La el curgea sînge din cap. Poliția s-a oprit și l-a întreat ce s-a întimplat. Nu s-a uitat ce numere avea automobilul care a venit după ei. Nu a tras atenția cu cine erau părțile vătămăte, era întuneric. Nu a cunoscut persoanele din local. Afară discuția nu a durat nici o minută. Din urma lor nu a ieșit nimeni. Alte persoane nu i-au făcut observații. În local erau persoane și în picioare, era gălăgie, nu a înțeles ce făceau. Vacarenco era la teighea și s-au apropiat. Cînd a ieșit din local nu a avut sticlă cu bere sau alte obiecte în mînă. În acea zi era îmbrăcat în haine pentru sport. Nu a reușit să urce în mașină cînd s-a apropiat poliția. Era lîngă automobil, să urce, dar nu a reușit. Poliția s-a oprit au pus întrebări lui Vacarenco și au spus să urce în altă mașină. Polițistul a spus să meargă XXX, dar al 2-lea polițist a spus să meargă toți împreună. La servicii a servit 2 pahare de vin. Au ieșit la braț toți 3, sticlele au rămas pe teighea.

Necăzînd la faptul că, inculpații XXX și XXXnu au recunoscut vina de comiterea infracțiunilor impuse, vinovăția acestora se confirmă prin:

-declarațiile părții vătămăte XXX, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pînă la cele întamplate inculpații nu i-a cunoscut. Cu partea vătămăte XXX sunt prieteni. La data de 03.04.2015 petrecea timpul în localul „Rogveriu”. Pe la orele 23.00, 23.30 s-a apropiat XX, au stat la masă, au sărbătorit. Era cu două fete și un băiat de origine germană nu-i ține mînte numele, era TXXXși XX. După aceea s-a apropiat d-nul Vacarenco, a cerut barmanului să-i vîndă bere, barmanul nu a vrut să vîndă, deoarece localul se închidea. XXX în acest moment a început cu un ton agresiv să întrebe de ce ei sau în local. Barmanul a menționat că îi cunoaște și le-a permis să stea pînă mai tîrziu. XXXa cerut încontinuu în mod agresiv să-i vîndă bere, făcînd gălăgie în local, era în stare de ebrietate. După aceea s-a apropiat de barmanul Veaceslav și l-a rugat să-i vîndă bere d-lui XXX ca să nu mai facă gălăgie în local și să strice dispoziția. După ce barmanul i-a vîndut bere lui Vacarenco a plecat din local. Peste un timp s-a întors înapoi cu un grup de persoane, în jur de opt persoane, intrînd în local s-a apropiat cu un ton agresiv de el și i-a spus să arate ce fel de bărbat este. A început să-l lovească cu un domn care nu-l cunoaște. Dînsul încerca să sune ”902” ,să cheme poliția. În timp ce vroia să cheme poliția îl țineau unul de mîna dreaptă, unul de mîna stîngă și îl băteau, a reușit să scoată telefonul, a chemat poliția. După ce a sunat la poliție, barmanul XXX a strigat la noli și a spus să iasă din local, era dezordine, sânge pe jos, haine rupte, mesele întoarse, era dezordine în local. Dînsul a ieșit afară după ce barmanul i-a rugat. Afară a fost bătut. Ține mînte că și-a revenit în mașina poliției. Cînd a plecat să-i căute l-au rugat să atragă atenția la toate mașinile care sunt oprite. Lîngă automobil dînsul a recunoscut fetele lor și a spus că ei sunt. După aceea a plecat la IP Rîșcani și la ambulanță. La IP Rîșcani a scris plîngere și după aceea au fost duși cu ambulanța unde le-a fost acordat ajutor medical, la IP li s-a explicat că domnii au scris plîngere pe ei, că dînșii i-au bătut. Prima lovitură a fost aplicată de XXX, cu capul în nas. Țurcan l-a lovit în partea stîngă. De mai multe ori l-au lovit, l-au învîrtit prin local. Loviturile au fost din spate, și-a revenit în mașina poliției. Era un cetățean neamț. La masă cu ei erau fetele, neamțul și dînsul. Mai tîrziu a venit Sergiu și după asta s-a început. Cetățeanul de origine germană nu a fost cu ei la poliție, domnișoarele sunt în Spania acum. Nici ele nu au fost atunci seara cu ei la poliție. Ele au rămas în local, neamțul era pe afară, ieșise, se speriasse. Seara pe barman nu l-a văzut la IP Rîșcani. După aceea seară nu l-a văzut pe barman vreo 2 săptămîni cît a stat în casă. XXXa venit după ce a intrat XXX în local, în scurt timp. A sunat la poliție de pe telefonul său nr. XXXX. Telefonul a fost găsit a doua zi la local, scurta sa a rămas în local pe scaun cu telefonul și portmoneul. De d. Tatiana a fost găsit telefonul lui Vacarenco, sau afară sau în local. După asta a fost sunată, preîntîmpinată. XXX l-a lovit el, alte persoane nu a văzut să lovească. Dînsul a fost lovit de mai multe ori, de mai multe persoane, inculpații nu i-a lovit nimeni, fetele încercau să-i ia de la el. Dînsul nu a văzut ca cineva din ei să aplice lovituri inculpaților. La poliție erau în două camere diferite, i-a văzut trecînd pe alături, nu a văzut ca XXXsă aibă careva lovituri. Pe fotografie l-a recunoscut pe Vacarenco. Din 3 sau 4 fotografii l-a recunoscut, a spus că pe aceștia îi știe. La poliție a recunoscut 2 persoane, inculpații, pe ceilalți nu i-a memorizat. La poliție nu poate să spună pe la ce oră era, nu se uita la ceas. Salvarea poate să confirme la ce oră a fost. În acea seară a servit 3 – 4 beri și puțin vin. Nu este posibil să fi greșit în privința acestor persoane, le-a văzut la față. Consecințele art. 312, 313 CP le cunoaște. Nu a atras atenția în ce era îmbrăcat XXX. Hainele erau de culori închise. XXX la fel era îmbrăcat în haine de culoare închisă dacă nu greșește. Exteriorul era adecvat localului, nu era în haine murdare, nu era în costum sportiv. Cu barmanul sunt cunoscuți. A vorbit peste 2 săptămîni de la cele întamplate. Dînsul l-a întreat dacă a fost la poliție. El a spus că nu vrea să știe nimic, că vor vedea la judecată. Declarațiile de la poliție corespund adevărului. Atunci la poliție a declarat că i s-a furat scurta, telefonul și portmoneul. A doua zi scurta cu telefonul și portmoneul a fost găsită în local. A aflat că scurta nu a fost furată de la d. Tatiana, ea le-a luat. Cînd a dat declarații la poliție scurta nu era la el, nu știa a fost furată sau a rămas pe loc. La poliție a declarat că a fost furată, presupunînd că a fost furată, pentru că nu era la el. Nu ține mînte ce a spus la poliție. A trecut mai mult de jumătate de an. A doua zi nu mai avea pretenții la nimeni în privința scurtei, telefonului și portmoneului. Nu a observat modelul automobilelor pentru că erau la distanță. Unul era de culoare albă, iar altul probabil că verde. Cînd a întîlnit inculpații cu poliția, ei erau lîngă mașina albă, nu ține mînte modelul. Lîngă mașina albă, afară, cînd s-a oprit poliția îi pare că erau 3 persoane. Cînd a venit el în local era poate ora 21.00 poate 22.00. Cînd a venit în local era XXX, XXX și persoana germană. Nu cunoaște cine a plătit nota, poate fetele, nu cunoaște ce s-a întamplat acolo mai departe, a plecat la poliție. În local nu era pază. Cînd s-a început bătaia în local barmanul nu a chemat poliția. Nu poate spune în cît timp a venit poliția, nu cunoaște. De la momentul cînd a sunat și pînă a venit poliția nu poate să spună cît timp a trecut. În timp ce îl loveau XXX și XXXnu a atras atenția ce făceau cei din jur. Îl loveau peste față, nu a atras atenția ce făcea Șalaru. Erau 2 mașini, una de patrulare, una de serviciu, peste fereastră le-a recunoscut. Era oprit automobilul poliției de patrulare și era lumina îndreptată spre ei, era lumină afară. Cînd ieși să te odihnești nu atragi atenția la timp. Cînd s-a început bătaia nu a cronometrat timpul, i-a memorizat la față, se uitau la față sa. 400 lei este costul reparației telefonului. A întreat cît va costa reparația de asta așa l-a evaluat. Solicită să fie încasată suma de la ambii inculpați. După ce au intrat cu cei 8 în local XXXX nu s-a mai apropiat de bar, a venit direct la el. Nu a văzut ca XXX să stea cu telefonul în mînă, a venit, l-a apucat de mînă și a început a-l bate.

- declarațiile părții vătămăte XXXX, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cu partea vătămăte XXX sunt cunoscuți, cu inculpații nu se cunosc. La data de 03.04.2015 în jurul orelor 00.00 , 00.30 a intrat în localul ”Casa Nunții”. În local se aflau la masă cunoscuții săi XXX, XXX și XXX de care s-a apropiat și s-a așezat. La scurt timp după ce s-a așezat cu persoanele menționate la masă în local a intrat d. Vacarenco și a comandat bere la barman. Barmanul nu a vrut să le vîndă, motivînd că barul se închide. La o scurtă discuție ei au ieșit din încăpere. Peste o perioadă de timp s-au întors mai multe persoane, în jur de 7 – 8 persoane și cu agresiune s-au întorlocat cu CXXXv. La ce ei cu fetele XXX și XXX s-au sculat să-i despărtă. Ignorîndu-i pe ei, îl scoteau afară pe XXX. După ce l-au scos pe XXX afară, s-a apropiat de barman și i-a spus să iasă să-l ajute pe XX. La ce barmanul i-a răspuns că nu se implică. Dînsul avînd o sticlă de bere cu sine a ieșit afară să vadă ce se întimplă cu Casimov. Ieșind afară a observat 2 mașini la parcare, pe XXXv nu l-a văzut. Cînd a ieșit afară, doar auzea zgomote în mașină. Cîte persoane erau în mașină nu cunoaște, dar afară fumau două persoane. Apropiindu-se de ei, a întreat ce-i cu XXX și unde se află. La ce ei l-au întreat dacă vrea probleme și l-au lovit cu sticla în cap. La rîndul său a lovit înapoi persoana care i-a aplicat lovitura, ca urmare a fost agresat cu a doua sticlă și din mașină au mai ieșit cîteva persoane, deja fiind agresat de vreo 4 persoane. A fost bătut pînă nu ține mînte. A venit ambulanța și l-a dus la urgență, unde a fost întîlniți de colaboratorii poliției și de CXXXv. A fost la sector și a scris declarații. În acea seară a consumat acasă în jurul a 3 – 4 pahare de vin și la bar a consumat probabil un pahar cu vin. În bar inițial au intrat 2 persoane. Vacarenco și a doua persoană nu poate să spună dacă era ȚXXX. Erau în stare de ebrietate aproape toți care au intrat în bar, erau agitați. Dînsului inculpații în bar nu i-au aplicat careva lovituri. Dînsul se străduia să-i despărtă. Afară erau două automobile. Jeep-ul cel care era lîngă el era de culoare surie sau albă, erau cu motorul pornit. A doua era o mașină mai mică, verde închis sau negru, era de culoare închisă. După ce a ieșit din bar pe XXX nu l-a mai văzut, l-a văzut deja la poliție. În local XXX și XXX l-au lovit pe XXX, era haos. Vreo 2 – 3 persoane loveau, restul se străduiau să-i despărtă. XXX și XXX l-au scos pe XXX afară, dînsul a ieșit peste vreo 5 min. XX și VXXXXerau afară lîngă mașina sură, fumau. Numerele de înmatriculare îi pare că erau străine. A ieșit afară servind bere, sticla era deschisă. Din toate persoanele Vacarenco era cel mai agitat. Dînsul a întreat ce se întamplă, unde este XXX. Din persoanele care au aplicat lovituri Vacarenco era cel mai agitat. Afară era XXX și o persoană, nu poate spune dacă era ȚXXXu. Dînsul a ieșit afară și a întreat unde sunt Casimov și Vacarenco, l-au întreat dacă vrea probleme. L-a lovit cu pumnul în față, în regiunea obrazului, nu poate să spună cu care mînă. Pe urmă cu sticla în cap, i-au aplicat mai multe lovituri și cu mîna stîngă și cu dreapta. A fost lovit cu pumnul, pe urmă cu sticla. Ulterior, au mai venit alte persoane. Dînsul l-a lovit pe XX cu sticla

in cap. Cind au racut scimo de lovituru cu sucieie au mai ieșit careva persoane. Prima lovitură i-a apucat-o AAA, a doua nu poate sa spuna cine. AAA i-a lovit cu sticla în moalele capului. Că persoana este VXXXo cunoaște din dosar. După ce a fost luat de salvare, a fost la poliție. S-au văzut câteva clipe. Domnii i-a văzut la poliție. Ei erau la masă scriau plângerea, iar alți polițiști duceau inculpații pe lângă ei. La masă era cu XXX Polițiști erau 2. Masa era la primul etaj, în holul comun al IP Rîșcani. Ei erau 3 persoane, îi pare că era un polițist înainte și unul din spate. Polițiștii au întrebat dacă acestea sunt persoanele în cauză. Era pe la orele 02.00 min., 00.30 min. Ei au apărut peste vreo 20 min. Conflictul a durat vreo 40 min. Era pe la ora 02.00 min. Dinsul venea de la salvare. Pe urmă s-au dus la poliție, la dispeceratul narcologic și i-au depistat 0,22 promile alcool. Nu a mai făcut careva recunoașteri după fotografie, dinsul i-a recunoscut deodată. Nu au fost puși în rând pentru a-i recunoaște. În acea seară polițiștii nu i-au spus familiile inculpaților. Nu era prezent când XXX a făcut recunoașterea după fotografie a lui Vacarenco. Consideră că a fost pînă a venit el. Îl căutau pe el. După ce a fost bătut s-a dus acasă. Bătaia a început la orele 00.00 min. pînă la orele 01.00. Ulterior, a fost găsit să meargă la ambulanță și la poliție. Nu poate să spună cînd a fost la poliție în oraș. Ține minte concret orele pentru că era ziua soției, au sărbătorit. Dinsul a ieșit afară să ia țigări și a intrat în bar unde erau persoanele menționate. XXXX a spus că nu cunoaște unde a dispărut, nu ține minte. Localul are pază, este efectuată reparație. În seara ceea nu erau camerele. Era un paznic acolo care a văzut bătaia. A vorbit cu el după cele întămplare. Nu a întrebat cîte bătăi au fost acolo. El i-a explicat că pe dinsul nu l-au reținut. A ieșit o persoană în scurtă albă. Dinsul era în scurtă albă. A spus că a văzut cum l-au bătut, despre altă bătaie nu i-a spus. Barmanul îl cunoaște. Peste o perioadă a vorbit cu el despre cele întămplare. A spus că pînă în seara aceea nu a văzut aceste persoane. Nu poate să spună că numerele jeep-ului erau irlandeze. Era cu volanul în partea dreaptă. Cînd era la poliție erau 3 persoane, a treia este martorul care se află în coridor. Nu poate să spună în ce erau îmbrăcați XXX și XXX. Erau în ceva care nu este ieșit din comun, Nu poate să spună dacă era îmbrăcăminte de lucru. A reținut că XXXX era în chipiu, de culoare înscrisă. Nu ține minte dacă avea careva inscripții, fruntea era descoperită. Prietenul său a chemat poliția în local. În acel moment nu cunoștea cui sună. După aceasta l-au scos afară. Dinsul a mai stat vreo 5 – 10 min. în local și a ieșit afară. Cînd a ieșit poliția nu era, pe urmă pe el l-au bătut vreo 20 min. și poliția tot nu era. Este din localitatea unde este amplasat barul. Poliția este în încăperea vecină, undeva la 50 metri. Polițistul de sector nu era cu ei cînd au venit după el. Despre faptul că, camerele erau la reparație a aflat de la barman după cele întămplare. A fost chemat la polițistul de sector și el i-a spus că camerele nu lucrează că sunt la reparație. L-a întrebat pe polițistul de sector de ce nu a fost la fața locului, era joi, data de 3, el a spus că tot are zile de odihnă. Era spre zilele de odihnă. Nu poate să spună dacă poliția a venit după cele întămplare în local. Dinsul a chemat salvarea. L-a luat și l-a dus la ambulanță, acolo era și XXX. Prejudiciul în sumă de 1300 de lei este costul hainelor care sunt rupte, murdare de sînge. Solicită să se încaseze prejudiciul din contul ambilor inculpați. De la poliție a plecat la orele 6 dimineața, tata lui XXX a venit și i-a luat. Înafara de faptul că a scris plângere la poliție nu a mai făcut nimic. Dinsului i-au aplicat lovituri vreo 4 persoane. Solicită prejudiciul de la inculpați, deoarece pe celelalte persoane nu le cunoaște.

-declarațiile martorului XXX, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cu inculpații nu este nici într-un fel de relații. Pînă la cele înfîmplate nu s-au cunoscut. Părțile vătămate îi cunoaște ca locuitori ai s. XXX. În luna aprilie 2015, aproximativ la orele 02.00, în local au intrat XXX și XXX și au cerut 4 sticle de bere. El le-a comunicat că localul este deja închis însă ei au început a se revolta. La altă masă se aflau niște persoane. I-a luat apărarea Casimov Serghei. La fel le-a spus că nu lucrează localul, pe urmă XXX i-a luat apărarea lui XXX. Au făcut gălgăie în local și el i-a rugat să iasă afară să se clarifice. Afară de ce s-a întămplat el nu a văzut. Cînd a ieșit afară nu mai era deja nimeni.

- declarațiile martorului XXX, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că cu XXX și XXXeste în relații bune. Pe XXXși XXX nu-i cunoaște. La data de 03.04.2015, ora 01.30 min., a mers să servească cîte o bere la Ciorescu, mun. Chișinău într-un local. Ajungând acolo XXXX ese din local, cînd au intrat Vacarenco Igor era murdar de sînge pe cap, au ieșit afară și s-au pornit pe jos pe strada centrală. XXX Igor a telefonat la un cunoscut care a venit și i-a întămpinat, au urcat în mașina de model „Wolksvagen”, și au mers aproximativ 20 m, dar au fost oprii de poliție. Menționează că, el XXX și XXX au fost luați de poliție și duși la Inspectoratul de Poliție sect. Rîșcani mun. Chișinău.

-declarațiile martorului XXX, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe partea vătămată XXX îl cunoaște vizual, iar inculpații nu-i cunoaște. Era la lucru, nu mai ține minte cînd a fost. Au ieșit niște băieți, vreo 3 – 4. S-au agățat de niște băieți. După aceea a ieșit XXXîn scurtă albă. Au început și pe el să-l bată, iar el s-a dus înapoi la lucrul său. L-au bătut probabil cu o sticlă. Dinsul era departe. Mai era un băiat, mai înfii pe acela l-au bătut, pe urmă pe XXX care a ieșit pe urmă în scurtă albă. După ce l-au bătut, s-au urcat în mașină și au plecat, nu poate spune ce model de mașină era, era noaptea. Poliția pe urmă a venit, de ambulanță nu cunoaște. Cei care loveau erau vreo 3 – 4 persoane, nu poate să spună precis. Dacă ar vedea persoanele care loveau nu poate să spună dacă le-ar recunoaște, era noaptea. Cei care loveau nu poate spune în ce erau îmbrăcați, în scurte. Erau băieți așa cam ca el de statură, erau tineri. Poliția a venit repede, peste vreo 10 – 15 min. Aceștia care au bătut s-au urcat în mașină și s-au dus spre traseu, spre ieșire. Era autoturism, nu poate spune nici culoarea, era noapte. Nu poate spune dacă a văzut inculpații. Dinsul nu este de acolo de pe loc, doar lucrează acolo. Locuiește în Boșcana.

La fel vinovăția lui XXX și XXXX de comiterea infracțiunilor impuse se confirmă prin următoarele materiale ale cauzei penale:

-plîngerea lui XXX din 06.04.2015 conform căreia dinsul solicită organelor de drept să stabilească și să atragă la răspundere penală persoanele necunoscute care la data de 03.04.2015 în jurul orelor 02.00 în com. XXXmun. Chișinău, în loc public, din intenții huliganice, l-au bătut aplicându-i lovituri peste corp și cap, cauzîndu-i vătămări neînsemnate (f.d. 9); proces-verbal de cercetare la fața locului din 07.04.2015, obiectul cercetării căruia îl constituie o porțiune a străzii XXX com. XXX și fototabelul din 07.04.2015 (f.d. 10-12); proces-verbal de constatare a locului faptei din 07.04.2015 conform căruia în biroul nr. 3 din sediul postului de Poliție Ciorescu, situat în com. XXX, mun. Chișinău, str. XXX sunt cercetate o haină de primăvară de culoare albă, pe care în regiunea spatelui la guler și în regiunea pieptului sunt pete de culoare brună asemănătoare cu sângele, pete prezente și pe alte porțiuni ale mîncii și fototabel din 07.04.2015 (f.d. 13-15); înștiințări "903" privind adresarea lui XXX și XXX pentru asistență medicală (f.d.16-17); certificate de vizită nr. 25399 și 25398 din 03.04.2015 pe numele lui XXX și X XX privind adresarea pentru acordarea asistenței medicale (f.d.18,19); plîngerea lui XXXadresată organelor de poliție conform căreia dinsul solicită stabilirea și atragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute, care la data de 03.04.2015, la orele 02.00 min., în com. XX mun. Chișinău, str. XXX din intenții huliganice, i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste cap, cauzîndu-i dureri fizice (f.d. 26); raport de constatare medico-legală nr. 1454 din 03.04.2015 conform căruia în rezultatul examenului medico-legal al lui XXX s-a constatat echimoze și edem al țesuturilor moi subdiacente la nivelul feței, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată (f.d.40); raport de constatare medico-legală nr. 1456 din 03.04.2015 conform căruia în rezultatul examenului medico-legal al lui XXXX s-a constatat echimoze și edem al țesuturilor moi subdiacente la nivelul feței, echimoză cu excoriație la nivelul pavilionului urechii stîngi, echimoză la nivelul procesului mastoidian pe sînga, excoriații la nivelul gîtului pe sînga care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată (f.d.41); raport de expertiză medico-legală nr. 970/D din 24.04.2015, conform căruia la XXX s-a constatat: echimoze și edem al țesuturilor moi subdiacente la nivelul feței, care puteau fi produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur care se califică ca vătămare neînsemnată (f.d. 50-51); raport de expertiză medico-legală nr. 969/D din 24.04.2015, conform căruia la XXX s-a constatat: echimoze cu edem al țesuturilor moi subdiacente la nivelul feței, echimoză cu excoriații la nivelul pavilionului urechii stîngi, echimoză la nivelul procesului mastoidian pe stînga, excoriații la nivelul gîtului pe sînga, care puteau fi produse prin acțiune traumatică a unui obiect contondent dur, care se califică ca vătămare neînsemnată (f.d. 57-58); proces-verbal de confruntare dintre partea vătămată CXXX și XXX din 18.05.2015 conform căruia părțile și-au menținut pozițiile (f.d.121); proces-verbal de confruntare dintre partea vătămată XX și XXX conform căruia părțile și-au menținut pozițiile (f.d. 125); proces-verbal de confruntare dintre partea vătămată XX și XXX conform căruia părțile și-au menținut pozițiile (f.d. 126); precum și alte materiale ale cauzei penale citite și studiate în ședința de judecată.

Referirea părții apărării la faptul precum că, inculpații urmează a fi achitați de comiterea infracțiunilor impuse instanța de judecată o apreciază critic din

următoarele considerente.

Astfel, partea vătămată XXX în ședința de judecată a declarat că prima lovitură i-a aplicat-o anume XXX. La fel și partea vătămată XXXI în cadrul ședinței de judecată a relatat cum s-au desfășurat acțiunile la data de 03.04.2015 afit în incinta barului, cit și în afara localului.

După cum s-a constatat în ședința de judecată părțile vătămate anterior nu au cunoscut inculpații și careva temeiri pentru a-i calomnia nu au avut.

Totodată și martorul XXXu, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe partea vătămată XXX îl cunoaște vizual. În ziua incidentului l-a văzut pe XXX care era îmbrăcat în scurtă de culoare albă și care a fost bătut de niște băieți. Până a fi bătut XXX a fost bătut un alt băiat.

Evitarea de către inculpați de a comunica cele petrecute de fapt la data de 03.04.2015 constituie o poziție de apărare aleasă de către aceștea pentru ași diminua acțiunile.

Alegațiile părții apărării privind faptul că, de către organul de urmărire penală nu a fost audiată persoana cu numele XXX care a adus inculpații la bar, precum și faptul că, de către organele procuraturii nu a fost stabilit cercul de persoane care s-au aflat la acel moment în local, instanța de judecată menționează că, conform principiului contradictorialității în procesul penal stabilit de art. 24 al.4 CPP RM părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare, or constatând necesitatea stabilirii unor circumstanțe prin anumite probe partea apărării a fost în drept de a întreprinde diverse acțiuni în acest sens, iar în cazul imposibilității, a solicita aportul instanței de judecată.

Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cumului lor, instanța de judecată consideră vina inculpaților dovedită și califică acțiunile lui XXX în baza art. 287 al.2 lit. "b" CP RM ca huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane și acțiunile lui XXX în baza art. 287 al. 2 lit. "b" CP RM ca huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui XXX instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 75 CP RM ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise că este mai puțin gravă, de persoana vinovatăului că nu a recunoscut vina, de circumstanțele atenuante ca săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, lipsa circumstanțelor agravante și consideră că corectarea și reeducarea lui XXXr poate avea loc cu stabilirea unei pedepse în formă de amendă.

Totodată, instanța de judecată reține faptul că, prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 (în vigoare din 07.11.2016) pentru modificarea și completarea unor acte legislative, cuantumul sancțiunii amenzii pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al.2 CP RM a fost majorat, fiind stabilit cuantumul amenzii de la 750 până la 1350 unități convenționale (anterior constituind cuantumul de la 400 la 1000 unități convenționale), precum și a fost substituit însăși cuantumul unității convenționale de 20 lei cu 50 lei.

Conform art. 8 CP RM care prevede acțiunea legii penale în timp, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform al.2 art. 10 CP RM legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

După cum s-a constatat în ședința de judecată Vacarenco Igor a comis infracțiunea prevăzută de art.287 al. 2 CP RM la data 03.04.2015.

Ținând cont de normele precitate supra și având în vedere faptul că, modificările introduse prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 (în vigoare din 07.11.2016) pentru modificarea și completarea unor acte legislative înăspresc pedeapsa, instanța de judecată, luând în considerație prevederile art. 8,10 CP RM va stabili pedeapsa lui XXXX reieșind din cuantumul amenzii stabilit până la adoptarea Legii nr. 207 din 29.07.2016 (în vigoare din 07.11.2016).

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui XXX instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 75 CP RM ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise că este mai puțin gravă, de persoana inculpatului că nu a recunoscut vina, anterior a fost condamnat și a comis o nouă infracțiune în termenul de probă, prezența a doi copii minorii în familia vinovatăului, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante și consideră că corectarea și reeducarea lui XXX poate avea loc numai cu aplicarea unei pedepse în formă de închisoare, iar conform prevederilor art. 85 CP RM pedeapsa definitivă urmează a fi stabilită prin cumul parțial cu sentința judecătorei Dondușeni din XXXXXXXXXXXX prin care XXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 al.4 CP RM și condamnat la 5 ani închisoare.

Cererea avocatului Oleg Canțer cu privire la aplicarea actului de amnistie inculpaților XXX și XXX urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 1 al.1-3 al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculcate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sînt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sînt evaluate psihologic ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9, 11 și 12. Căința activă a persoanei se determină în conformitate cu criteriile stabilite la art. 57 din Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, fără a ține cont de criteriul gravității faptei comise. Aplicarea oricărei modalități de liberare de pedeapsă penală, prevăzute de prezenta lege, poate avea loc doar în condițiile în care organul de urmărire penală, instanța de judecată sau judecătorul de instrucție constată înlăturarea cerințelor stipulate la alin. (1).

Având în vedere faptul că, inculpații XXXX și XXX în cadrul procesului penal nu au recunoscut vina de comiterea infracțiunilor impuse, nu au manifestat căință activă și nu au recuperat prejudiciul cauzat părților vătămate, instanța de judecată consideră că aceștea nu au înlăturat cerințele Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și dinșilor nu le sunt aplicabile prevederile legii precitate supra.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată XXX urmează a fi admisă integral din următoarele considerente.

Conform art.221 CPP al RM acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se înaintează față de bănuț, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinutului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.1398 Cod Civil cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Ținând cont că, în cadrul ședinței de judecată cu certitudine și-a găsit confirmare faptul comiterii infracțiunilor imputate inculpaților XXX și XXX, instanța de judecată consideră necesar a încasa în mod solidar din contul acestora în beneficiul lui Șalaru Sergiu suma de 1300 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat.

Totodată, acțiunea civilă înaintată de către XXX urmează a fi admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile, ținînd cont de faptul că după cum a declarat partea vătămată suma de 400 lei pentru reparația telefonului nu a fost suportată de către acesta, constituînd sumă presupusă pentru reparație.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.384-385; art.387, art. 389, art. 392-395, art.397 CPP RM instanța de judecată

#### C O N D A M N Ă :

XXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al. 2 lit. "b" CP RM și i se stabilește pedeapsa în formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale în sumă de XXX (XXXmii) lei.

Se explică lui XXXX că este în drept în termen de cel mult 72 ore din momentul în care hotărîrea devine executorie să achite jumătate din amenda stabilită, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

XXXX se recunoaște vinovat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al. 2 lit. "b" CP RM și i se stabilește pedeapsa un an închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 85 CP RM prin cumul parțial cu sentința judecătorei Dondușeni din XXXXXXXXXX se stabilește lui XXX pedeapsa definitivă 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsurile preventive obligarea de a nu părăsi localitatea aplicate în privința lui XXX au decăzut de drept.

În scopul executării pedepsei cu închisoare stabilite, a aplica în privința lui XXX măsura preventivă arestul, cu anunțarea acestuia în căutare.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoare stabilit lui XXXa calcula din ziua reținerii acestuia.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată XXX se admite.

Se încasează în mod solidar din contul lui XXX și XXXX în beneficiul lui XXX prejudiciul material cauzat în mărime de XXX lei (una mii trei sute).

Acțiunea civilă a lui XXXse admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,  
judecător

Steliana Iorgov