

## Dosarul 1-177/11

### SENTINȚA

### În numele Legii

09 decembrie 2011

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica

Instanța compusă din:

Președinte de ședință xxx

Grefier zzz

Cu participarea:

Procurorului vvvv

Avocatului rrr

Translatorului ss, rr

a examinat în ședința judiciară publică cauza penală de învinuirea lui O A A, născut la 08 septembrie 1989, ortiginar și locuitor al mun. Chișinău, str. zzzz, ap. vv, după naționalitate rus, supus militar, cu studii 9 clase, cetățean al RM, fără antecedente penale, fără privilegii, holtei, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5), 186 alin.(2) lit.d) Cod penal, instanța de judecată

### A CONSTATAT:

O A A, în perioada de timp de la 05 ianuarie 2007 până în luna septembrie anului 2008, aflându-se în diferite locuri sectorului Botanica, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub diferite pretexte, prin înșelăciune, a dobândit ilicit de la O E bani în suma totală de 35000 euro, ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie 556831 lei, iar de la O A a dobândit ilicit bunurile materiale în valoare de 1220 dolari SUA, ceia ce conform cursului oficial al BNM constituie 13798 lei și bani în suma totală de 5900 lei, după ce însușind bunurile și banii nominalizați a dispărut, astfel cauzându-i părților vătămate o daună în proporții mari în valoare totală de 576529 lei.

Tot el, O A, la 13 ianuarie 2011, între orele 20.00 și 21.00, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în mun. Chișinău, str. Trandafirilor, 31/4, prin abuz de încredere, sub pretextul folosirii temporare, a dobândit ilicit de la S E lap – topul de model „Hewlett Packard Compaq mini 110” cu seria: CNU932368M, în valoare de 350 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituie 5603 lei MDL, cauzând părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, cet. O A A, la data de 28 decembrie 2010, aproximativ la ora 17.00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Maramureș, 105, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul vânzării lui cet. DV a unui lap - top și în scop de împrumut a banilor, prin abuz de încredere, a dobândit ilicit de la acesta bani în suma de 150 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituie 2403 lei, și 150 lei, după ce cu banii sustrași a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile în suma totală de 2503 lei.

Tot el, cet. O A A, la sfârșitul lunii ianuarie a anului 2011, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în diferite locuri ale municipiului Chișinău,

sub pretextul vânzării a unui lap – top lui **OgA**și favorizării în procurarea unui automobil, prin abuz de încredere, a dobândit ilicit de la acesta, bani în sumă de 4800 lei și 1500 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituie 24900 lei, cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile în valoare totală de 29700 lei.

Tot el, O A A, în luna iunie a anului 2010, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în diferite locuri ale municipiului Chișinău, sub diferite pretexte, prin abuz de încredere, a dobândit ilicit de la **R Ibani** în suma de 100 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituiau 1289 lei, 1000 lei și încă 3000 lei, obținuți în urma gajării inelului din aur în casa de amanet, cauzând astfel părții vătămate o daună considerabilă în valoare totală de 5289 lei.

Tot el, O A A, la data de 21 ianuarie 2011, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta stației de vulcanizare, amplasată în mun. Chișinău, șos. Muncești, 162 „A”, prin abuz de încredere, sub pretextul vânzării a unui lap – top cu prețul mai mic , a dobândit ilicit de la **Ț Dbani** în suma de 2250 lei, cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, O A A, în lunile aprilie – mai a anului 2010, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în diferite locuri ale municipiului Chișinău, prin abuz de încredere, sub diferite pretexturi, a dobândit ilicit de la **PEtrei** medalioane din aur în valoare de 2300 lei, bani în suma de 120 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituie 1933 lei, un „Ipod” de culoare argintie cu capacitatea de 30 Gb în valoare de 1500 lei, cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile în valoare totală de 5733 lei.

Tot el, O A A, la 07 ianuarie 2011, aproximativ la ora 09.30, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în apartamentul nr. 50, amplasat în mun. Chișinău, str. Drumul Viilor, 99, prin abuz de încredere, sub pretextul folosirii temporare, a dobândit ilicit de la **CA**lap – topul de model „Delux” în valoare de 4200 lei și bani în suma de 100 lei, cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile în valoare totală de 4300 lei.

Tot el, O A A, la începutul lunii ianuarie a anului 2011, aproximativ la ora 09.30, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Dimineții, 2/3, mun. Chișinău, prin abuz de încredere, sub pretextul reparării telefonului, a dobândit ilicit de la **PA**telefon mobil de model „Nokia 6300” cu numărul IMEI: 352043021023209 în valoare de 2500 lei, cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, O A A, la data de 31 decembrie 2010, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în apartamentul nr. 39, amplasat în mun. Chișinău, str. Hristo – Botev, 19/1, de unde pe ascuns a sustras telefonul mobil de model „Nokia 6131” în valoare de 2000 lei, ce aparține lui **GA**, după ce a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile.

În ședința de judecată, inculpatul OAnu a dorit să depună careva declarații, motivînd că, le-a depus în cadrul urmăririi penale, totodată nu a recunoscut vina,

invocînd că toate sumele bănești a primit de la cetățenii care figurează în proces în calitate de părțile vătămate, ca împrumut. Fiind interogat în calitate de inculpat în ședința judiciară O A. a declarat, că el nu dorește să depună declarații, deoarece le-a dat în cadrul urmăririi penale, vina n-o recunoaște, sumele primite pe episoadele în care este învinuit le recunoaște, dar le-a primit de la toate persoanele enumerate în rechizitoriu ca împrumut. Nu corespund realității pretențiile pe episodul lui O , unde el nu este de acord nici cu sumele nici cu împrejurările expuse din următoarele considerente. Prima recipisă pe suma de 10000 euro a fost întocmită la domiciliul părții vătămate în prezența lui O Eși fratele ei. Ce-a de a doua a fost întocmită peste jumătate de an la serviciul lui O E., fratele ei și un cOg de la serviciu în sumă de 25 mii euro, unde era inclusă și suma anterioară de 10000 euro. Nu recunoaște că sunt două sume separate de 10000 euro și 25000 euro. În așa mod el recunoaște, că împrumutat de la O numai 25000 euro, care i-a folosit pentru necesități personale. Referitor la episodul cu G A., nu recunoaște că a comis furt, deoarece partea vătămată i l-a dat telefon mobil benevol, el s-a folosit de acest telefon timp de 2 săptămîni, dar nu l-a sustras. Nu l-a restituit la timp, deoarece a fost reținut și telefonul mobil s-a aflat la poliție. Pe episodul cu A a dorit să dea explicații. A declarat că nu este de acord cu declarațiile acestuia din următoarele considerente. Cu partea vătămată i-a făcut cunoștință Panov Atol, știind că el are intenția să schimbe sau să înstrăineze automobilul propriu de model „Audi A4”. Nu este categoric de acord cu declarațiile lui A, că el și-a exprimat dorința să procure automobilul în cauză. El este gata să restituie 1500 euro și 300 euro în echivalentul în lei părții vătămate, însă la moment nu are posibilitate, deoarece se află în stare de arest.

Ne cătînd la ne recunoașterea vinei de către inculpat, aceasta a fost dovedită pe deplin prin probele dobîndite pe parcursul urmăririi penale și prezentate de către acuzatorul de stat, verificate și examinate în procesul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, și anume, declarațiile părților vătămate.

**Partea vătămată O** Eîn ședința de judecată a declarat că, la data de 05.01.2007, fiica ei – O A, s-a apropiat de ea și a rugat-o să-i împrumute niște bani lui A O, care pe atunci era prietenul ei. O A a motivat rugămintea de împrumut cu existența unor probleme personale de ordin financiar, precum că el a fost mințit de niște prieteni cu care aveau în comun careva afaceri și Ei-a împrumutat suma de 2500 lei și 150 euro. La 06.01.2007, O Ei-a împrumutat lui O A 5000 lei și 50 euro, la data de 28.01.2007, i-a împrumutat 2500 lei, iar la 29.01.2007 i-a împrumutat 500 lei și 300 euro. A mai adăugat că, A îi spunea că, cu careva prieteni a avut în comun un magazin „Alimentara”, ei aveau cantabilitate ascunsă/neagră, prin intermediul căreia se spălau și se ascundeau banii, dobînda adevărată. El despre acel lucru nu a știut, dar totodată a spus că va restitui datoria imediat cum vinde utilajul frlific. Aproximativ în prima jumătate a lunii decembrie 2007, a sunat ei la serviciu, comunicându-i că a fost bătut de niște persoane și are nevoie de bani pentru lecuire. Astfel pentru lecuire, la 10.12.2007 i-a dat lui O A. 1400 lei, la 12.12.2007 i-a dat 500 lei, la 13.12.2007 i-a dat 825 lei, la 15.12.2007 i-a dat 620 lei și puțin mai târziu i-a dat 5300 lei MDL. Din spusele lui A de magazin, de vânzări se ocupa verișorul lui pe

nume S și când ultimul trebuia să aducă datoria pentru A, ultimul în niște circumstanțe strănii a căzut în accident rutier. Pe S urgent trebuia de a-l transfera în alt spital și pentru aceasta A a împrumutat de la ea suma de 2800 lei, deoarece mama lui S era plecată și nu o puteau găsi la acel moment. Peste câteva zile, fiica ei A O a transmis prin A pentru ea suma de 250 dolari SUA, deoarece trebuia să plece să clarifice niște probleme personale, dar acei bani nu au ajuns la ea, iar mai apoi a spus că fiica i-a furat de la el acei bani. Apoi iarăși pe motivul problemelor cu magazinul a mai împrumutat de la ea 500 de euro și 250 dolari SUA. Într-o zi A i-a rugat-o să-i împrumute suma de 150 dolari SUA, pentru achitarea bonurilor pentru apartament și serviciile comunale, deoarece pe el părinții îl obligau să achite lunar aceste servicii, și i-a dat din milă. La sfârșitul lunii decembrie 2007 a venit la ea acasă, maltratat, și a comunicat că îi este rău și că are tare mare nevoie de bani pentru lecuire solicitând în împrumut suma de 670 dolari SUA, pe care ea i-a luat de la mama ei și i-a dat lui. Tot pentru lecuire a mai cerut 2000 lei, motivînd că, din cauza verișorului său S a fost bătut, pentru că ultimul a fugit cu tot cu bani și se ascunde, arătând niște semne pe corp și spunea că sunt produse în urma acțiunii gloanțelor de cauciuc, cu care au tras în el pentru faptele ultimului. Iar mai apoi, pentru a finisa lecuirea care era foarte costisitoare a mai cerut în împrumut încă 2000 dolari SUA, care la acel moment constituiau suma de 22500 lei, pe care ea i-a împrumutat de la o cOgă și i-a transmis lui A. Mai târziu, din spusele părinților lui A, a aflat că, el se ascundea de persoanele cărora li era dator cu bani ca și ei. Peste o perioadă de timp A. O i-a arătat niște chitanțe de gajare a aurului la lombard și i-a spus că acel aur fiica ei A l-a depus în gaj. A motivat acel fapt și cu o legendă inventată, precum că aceste datorii se trag încă de la fostul prieten al fiicei ei care, din spusele lui, era întrebuința substanțe narcotice și ea se răsplătea pentru datoriile lui, de asemenea i-a spus că din cauza fiicii ei la el acasă vin oamenii cu datoriile nominalizate mai sus și că el deține recipisele fiicei ei pe care ea le-a scris față de acele persoane, cărora li era datoare. Acele recipise ea nu li-a văzut niciodată. Suma transmisă lui A pentru achitarea datoriilor inventate a constituit-o suma în valoare de 9350 lei și 300 dolari SUA. Pînă în prezent de către inculpat nu i-a fost returnat aurul – inelul soțului, două inele ale ei și brățara fiicii. În pofida faptului că la acel moment datoria lui A față de ea era foarte mare, A i-a spus să nu retrăiască pentru bani deoarece, a murit recent tatăl lui și i-a lăsat moștenire: un apartament în centrul orașului cu 4 odăi și 2 automobile. Din cele relatate de A. O, urma ca el să vîndă apartamentul, sau să-l schimbe pe altul cu 2 odăi iar diferența de bani să o achite integral. A a venit chiar a doua zi după ce i-a povestit istorioara cu moștenirea de la tata lui care decedaseră și a cerut în împrumut 300 euro pentru ca să ia actele pe apartament de la ultima soție a tatălui său, care dorea să vîndă apartamentul în lipsa lui și ea i-a transmis acești bani. Peste un timp oarecare A a venit la ea acasă și i-a comunicat că de tranzacția cu apartamentul în cauză s-a ocupat un unchi de al lui de pe linia tatălui, căruia îi decedaseră fiica și un vecin pe nume Slavic, ei au schimbat apartamentul din centrul orașului Chișinău pe un alt apartament în care

actualmente trăiește A, iar diferența de bani a fost transferată pe contul moșului său, care în urma unor circumstanțe necunoscute a dispărut fugar. Între timp din nou a apărut problema scoaterii din gaj a aurului, care la acel moment deja aparținea bunicii lui, pentru care el a cerut de la Esuma totală în valoare de 12750 lei; apoi A, din cuvintele lui, din nou a fost bătut pentru datoriile fiicei ei și a fost nevoit să depună în gaj aurul, pentru care urma să-i de-a suma de 1500 dolari SUA și 2350 lei, pe care ea i-a transmis lui A la 09.03.2008. Pentru a vinde automobilele tatălui său decedat, A a cerut în împrumut suma de 5100 lei, care trebuiau pentru perfectarea actelor la Poliția Rutieră, totodată i-a comunicat că, seara se va achita cu cea mai mare parte a datoriei pe care o are față de ea și fiica ei și, respectiv, ea i-a transmis inculpatului suma cerută. De asemenea în ziua vânzării automobilelor, din spusele lui A, a decedat bunica lui și el o învinovăța în aceasta pe fiica ei A, dar peste jumătate de an Ea aflat că bunica lui trăiește. A. O a venit la Eși i-a comunicat că vecinul pe nume Slavic o să-l ajute să-l găsească pe unchiul de pe linia tatălui cu banii de pe apartament, care dispărușeră și că tot el probabil o să-i împrumute bani pentru a întoarce datoria, astfel garantînd restituirea sumelor bănești primite de la ea. Peste puțin timp i-a spus că, pe unchiul lui A de pe linia tatălui l-au găsit, dar Slavic a investit banii într-o firmă și nu-i poate scoate, iar pentru a scoate banii A s-a adresat la unchiul său pe nume V - fratele mamei sale, căruia îi trebuiau de la început 550 euro pentru cheltuieli. Cu scopul de a-i întoarce banii EO i-a dat și acea sumă de bani, dar peste un timp A i-a spus că unchiul V a dispărut cu tot cu bani, probabil a plecat la soția lui în localitatea Basarabeasca. Văzînd că nu are cum să-i întoarcă datoria a spus că, scoate în vânzare apartamentul cu 2 odăi și că în această situație o să-l ajute o persoană pe nume Mihai, care are un frate pe nume Atolie, care la rîndul său are niște cunoscuți care au firmă ce practică genul de activitate legat de vânzarea apartamentelor, în așa mod A a liniștit-o și a garantat restituirea banilor. Tot atunci la un interval de 2-3 zile A. O a venit la ea și i-a spus că are probleme cu documentele pe apartament care nu erau în regulă și că dacă vrea să-i returneze banii, atunci trebuie să-l ajute cu bani ca să aducă în regulă actele pe apartament. Astfel pentru acte, avocat, scoaterea mobilei din apartament și alte proceduri urgente, din spusele lui A, Ei-a împrumutat suma totală 650 euro, 1200 dolari SUA și aproape 15000 lei, sumele care la rîndul său, împrumuta la cunoscuții săi. Cînd s-a îmbolnăvit mama ei ea l-a sunat pe A și i-a spus că are nevoie de bani și ca el să i-a arvuna pe apartament, la cel el i-a spus că el vinde apartamentul prin intermediul unei agenții și este nevoie urgent de 800 euro, dar din motivul că el a vîndut aurul bunicii sale nu-i mai ajung încă 450 euro și după aceasta el seara îi v-a aduce toți banii pe care îi-i datora. A mai adăugat EO , că acești bani i-a împrumutat de la o subalternă și i-a transmis lui A, dar el a dispărut și peste o perioadă de timp a venit și a spus că persoanele care doreau să cumpere apartamentul nu aveau toată suma și el nu a dorit să-l vîndă mai ieftin, iar banii deja s-au cheltuit pentru perfectarea actelor. Peste un timp A. O i-a spus că, părinții lui pleacă la loc permanent de trai în America, iar bunicii vînd apartamentul și pleacă la Basarabeasca,

respectiv, el n-o să aibă unde locui și deja nu mai vinde apartamentul. Tot atunci, A O a informat-o că, cu un prieten pe nume Mihai au început o afacere – falsificau numere la automobile pentru a le vinde și i-a spus că prin această activitate el o să-i întoarcă repede datoria, care are față de ea, dar din cauza unor probleme care mai apoi sau iscat din cuvintele lui cu poliția, acea afacere s-a stopat. Pentru ca să poată clarifica situațiile la poliție și cazul cu un accident rutier, care îl încurca să vîndă mașinile, inculpatul s-a adresat la ea cu rugămintea de a-l ajuta material pentru ultima dată ca să poată vinde mașinile și să se achite cu ea definitiv. Astfel O Ei-a împrumutat numitului 670 euro și 6050 lei, ca să poată clarifica problema cu automobilele, la care au fost bătute alte numere și cu actele pe ele. Din spusele lui A banii urmau să fie transferați la un cont bancar a persoanei pentru care el lucra. Pentru a scoate banii de pe contul bancar a persoanei cu transferul pentru care lucra A și de pe contul unchiului său care vînduse-ră apartamentul, precum și pentru urgentarea tuturor tranzacțiilor bancare, A a spus că are nevoie de anumite sume de bani, care urmau a fi plătite lucrătorilor băncii „Mobiasbancă” pe nume Licare lucra pe adresa Ștefan cel Mare și Sfînt, 64, și Eduard Ivanovici. Suma totală, care ea i-a transmis lui O A cu împrumut sub pretextul ca să clarifice situațiile la bancă au constituit – 17035 lei, 950 euro și 2500 dolari SUA. Din spusele lui A toate tranzacțiile bancare au fost efectuate, mai mult ca atît el spunea că, vînduse-ră și automobilele care au rămas ca moștenire și banii tot au fost transferați pe contul lui bancar, dar cu părere de rău, LIfără careva motive refuză să-i elibereze banii de pe contul bancar. A peste cîteva zile după aceasta a spus că, s-a adresat la un cunoscut de al lui - colaborator de poliție pe nume Farid, care s-a oferit să-l ajute să scoată banii, dar pentru urgentarea procedurii cu banii trebuia să-i transmită urgent lui Farid suma de 4500 euro, apoi încă 6750 lei – (2900+750+500+2600) lei, ceea ce ea și a făcut. Numai din spusele lui O A. cunoaște că, persoA pe nume Farid problema așa și nu a hotărît-o dar, totodată a luat și actele pe apartamentul lui A, iar pentru ca să i le întoarcă cerea 200 euro, pe care tot ea i-a transmis lui A și el și-a întors actele pe apartament.

A mai explicat că, în luna iunie - iulie 2008 inculpatul sub diferite pretexte a împrumutat de la fratele ei P V. 1600 lei, 620 lei și 300 euro. La sfîrșitul lunii august 2008 suma totală, pe care ea i-a transmis-o inculpatului în diferită valută constituia 35000 euro. În luna septembrie 2008 ea împreună cu inculpatul au intrat în banca „Euro Credit Banc” (str.Izmail- colț cu bd. Ștefan cel Mare), înde la ghișeu o domnișoară i-a demonstrat bani împachetați. I s-a spus că este suma de 22 mii euro, ce constituie o parte din banii obținuți de la vînzarea casei în Ștefan Vodă. Peste o săptămînă a făcut cunoștință cu părinții inculpatului, care au venit la ea acasă. Ei au cerut datoria de 14 mii lei față de clubul de noapte „Militari”, unde O a fost cu fiica ei. Ultima a negat acest fapt. La rîndul ei ea le-a comunicat, că inculpatul îi datorează suma de 35 mii euro, la ce tatăl lui vitreg a răspuns că el credea că inculpatul se achită cu ea. În septembrie 2008 i-a transmis inculpatului 1630 lei pentru deschiderea contului bancar valutar, deoarece ei a vîndut casa în

Ștefan Vodă. Prima recipisă inculpatul singur a propus să fie întocmită pentru a fi asigurată că el i va restitui suma de 10900 euro. A doua recipisă în sumă de 25000 euro a fost întocmită în biroul fratelui ei și în prezența cOgilor lui, inculpatul a promis că va restitui suma integral. N-a indicat toate sumele într-o recipisă, deoarece nu a avut așa posibilitate. Sumele transmise inculpatului ea le împrumuta de la alte persoane și le achită până în prezent, nu le-a folosit pentru necesități proprii. A mai declarat, că nu s-a adresat cu acțiune în judecată, pentru a încasa sumele indicate, deoarece el a dispărut în luna noiembrie 2008, dar ea a înțeles, că el o amăgește și nu are intenția să-i întoarcă sumele datorate. Ulterior s-a consultat și a depus plîngere la poliție, care ulterior a informat-o, că inculpatul este încadrat în serviciul militar în termen.

A mai adăugat E. O că, peste un timp oarecare, A i-a spus că, iarăși vinde automobilele pe care le-a moștenit și că pentru înlăturarea problemelor de ordin documentar precum și de alt ordin, lui îi mai trebuiau niște bani, promițându-i că, după ce le vinde, toți banii de pe automobile îi v-a restitui imediat în contul datoriei. Avînd promisiunea lui O A., iarăși i-a împrumutat suma de 4210 lei, 50 euro și 300 dolari SUA, dar automobilele așa și nu au fost vîndute.

Ce se referă la fiica ei A, și anume istoriile inventate de către A O referitor la niște recipise, datorii și persoane care îl presau din cauza datoriilor fiicii ei, acesta la început a rugat-o ca ea să nu-i povestească ei despre cele întîmplate ca să nu se despartă din aceasta cauză. Dar mai tîrziu, ea înțelegînd că este înșelată de A, a întreat-o pe fiica A despre existența datoriilor și atunci totul a ieșit la iveală, precum că tot acel timp referitor la datorii și probleme inventate de A cu așa zise problemele fiicii ei, ea a fost deposedată de bani prin înșelăciune.

A mai declarat că, în luna iulie 2008 a fost telefonată de O A. din Ucraina, din spusele acestuia a aflat că, se află acolo în legătură cu decesul unei bunici de a lui și are nevoie urgent de 2000 de grivne, totodată a spus că când vine acasă imediat vinde automobilul de model „BMW”, anul fabricării 2006, și îi va restitui jumătate din suma datorată. Ea i-a transferat lui O A. prin Western UnI suma de 275 dolari SUA. Mai apoi în legătură cu apariția unei rude pe nume M, care pentru a întoarce datoriile lui dorea să vîndă o casă în r-l Ștefan - Vodă și pentru perfectarea actelor necesare, la rugămintea lui O A. de a-l ajuta, i-a împrumutat numitului suma în valoare de 1000 euro și 1630 lei. Pentru toate situațiile care le inventa A Onișenco, pentru a o înșela și a o deposeda de bani prin împrumut, cu garanția ultimului de a restitui sumele primite după vinderea averii succesoriale rămase, din spusele inculpatului după decesul tatălui, bunicii, unchiului,EO a suportat cheltuieli în valoare totală de 35 000 euro, pagubă materială reală pricinuită ei de către inculpat în perioada dintre 05.01.2007 și până în luna septembrie 2008.

Numai după intervenția și la rugămintea fratelui ei, A a căzut de acord și benevol a scris recipisă pe sumele datorate, pentru a o asigura pe faptul existenței datoriei, de asemenea el i-a spus că face acest lucru ca ea să nu re trăiască de faptul că el n-o să-i restituie banii. Când ea a înțeles că a fost dusă în eroare de A. O, E. O a aflat numerele de telefoane de la domiciliu și a telefonat părinților lui, iar din discuție a aflat că tatăl lui A și bunica sunt în viață, nici-un apartament și nici-un automobil nu a existat, A lua automobilele în chirie; tot de la părinți a mai aflat că A are mai multe datorii față de mai multe persoane, pentru care tot ei se răsplătesc.

A solicitat recuperarea pagubelor materiale în sumă de 35000 euro, prejudiciului moral în mărime de 100 mii lei, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 14724 euro, inculpatul totodată nu i-a întors inelul soțului, 2 inele ale ei, 3 inele, o brățară și o pereche de cercei ale fiicii, toate din aur și pretenții morale, deoarece această situație provocată de inculpat i-a afectat sănătatea și necesitatea a trăi în datorii, deoarece pentru a-i transmite lui O A. a împrumutat de la cOgii săi, rude sumele bănești considerabile, pe care le restituie ultimii ani.

**Partea vătămată O A I** în ședința de judecată a declarat că: a început să prietenească cu O A din primăvara anului 2007 și din startul relației lor A a început să împrumute bani de la ea. Astfel el inițial a împrumutat de la ea 300 lei pentru a acoperi un neajuns financiar din barul unde el lucra ca barmen, apoi 600 lei pentru a procura un computer de la un prieten, care urma să plece în America. Mai târziu el a împrumutat 600 lei pentru a achita pentru telefonul mobil și pentru combustibil. De asemenea pe motivul că din spusele lui A, el datora bani bunicii sale și mamei sale, A a vândut la rugămintea lui A telefonul său mobil „NOKIA-5200” cu 1500 lei și tot pentru astfel de motive A a gajat la casa de amanet aurul său personal, pentru suma de 200 dolari SUA, pe care A i-a luat pentru a-și hotărî problemele personale, astfel în luna noiembrie 2007 A O a rămas fără bani și fără bunuri personale, tot din acea perioadă relația lor cu A s-a înrăutățit esențial, el a început să o bată, se comporta cu ea vulgar, să o numească adesea cu cuvinte necenzurate. A mai explicat că, din cauza că nu avea posibilitate să-l ajute pe A când el o ruga să-i împrumute bani, el a impus-o să apeleze la ajutorul mamei sale O E pentru a-și clarifica problemele sale. Despre faptul că, A împrumuta bani de la mama ei, A la început nu a știut deoarece, când la el au apărut bani, ea știind că el nu lucrează l-a întrebat de unde are bani, la ce a primit răspuns că a decedat tatăl său și i-a lăsat moștenire: un apartament nou, automobile și bani. Primăvara anului 2008 A i-a împrumutat lui A O pentru a hotărî problemele lui personale legate de lecuirea lui, achitarea internetului sumele de 200 lei, 700 lei, 500 lei și 1500 lei. După ce la A au apărut bani, ei au început să se întâlnească mai rar, el spunând că lucrează mult. Timp de 1 an și 6 luni ea i-a transmis cu împrumut lui A mai multe telefoane mobile, și anume: Samsung D820; Samsung A800; Samsung X150; Motorola V 635; Motorola Ben-Q, pe care el a promis să le întoarcă; Siemens și Motorola pentru a fi reparate, dar nu le-a întors. Când A a spus că i-a decedat o rudă din Ucraina și nu are bani pentru a se deplasa, ea i-a împrumutat 50 dolari SUA, pentru aceasta ea a gajat la casa de amanet lăntușorul său din aur. Mai târziu A i-a adus ca cadou, o geantă și o scurtă, care s-au adevărit a fi ale unei rude ale sale.

Inculpatul îi este dator cu 5900 lei și 1220 dolari SUA. În luna iulie 2008 a aflat de la mama, că ea i-a transmis inculpatului sume considerabile de bani pentru restabilirea sănătății, rezolvarea problemelor lui și a ei, măcar că mama n-a întrebat-o nici odată dacă ea are aceste probleme. Și după aceasta mama i-a mai transmis bani inculpatului, dar nici pînă și nici după ce ea a aflat despre acest fapt, banii n-au fost transmiși de mama inculpatului în prezența ei. S-a adresat la poliție pe aceste

cazuri nu pentru a se răzbuna pe A, dar a ajuns la concluzia, că acesta nu avea intenția de a întoarce banii primiți de la ele. Solicită încasarea de la inculpat prejudiciul material și cel moral în mărime de 30 mii lei, deoarece numitul a trăit cu ea în căsătoria civilă, avea intenția de a se căsători cu ea, a procurat verighete, ea a fost însărcinată de la O A., care s-a comportat normal cu ea numai când ea avea bani, iar ulterior brutal și obraznic.

**Partea vătămată** T Ia declarat, că din luna octombrie 2010 este angajat în calitate de operator la autovulcanizare la SRL „P-B”, ampalsată pe șos. Muncești, 162 „A”. Directorul întreprinderii este B V Boris. Împreună cu el mai lucrează în calitate de operator și Vasilev C P. La data de 21.01.2011 la ei la vulcanizare s-a apropiat un tânăr, în vârstă de aproximativ 20-21 de ani, înălțimea de aproximativ 1,68-1,70 m, corp Onță slabă, păr scurt de culoare neagră și în limba rusă a întrebat dacă este la serviciu C, care nu era atunci la serviciu. A început să îl întrebe cum merge munca, dacă sunt clienți, dacă merge afacerea cu vulcanizarea, a întrebat dacă la ei la întreprindere nu mai lucrează fratele lui C, și el a intrat cu el în conversație, mai mult din cauza faptului că el cunoștea foarte multe detalii. Acel băiat s-a prezentat pe nume A. În timpul discuției s-a apropiat de ei și B V, care la fel a făcut cunoștință cu acel băiat. El vroia să se angajeze la ei la vulcanizare ca să facă cunoștință cu munca în acest domeniu, deoarece din spusele lui, are o sumă de bani de 15000 euro și vrea să investească în ceva, s-a gândit să deschidă la fel afacere cu vulcanizare, dar pentru aceasta are nevoie de experiență, deoarece spunea că nu știe nimic în acest domeniu. Spunea că are multe rude apropiate care dețin întreprinderi prin Chișinău. Din discuție cu el, afirma că are de vânzare niște roți și lap-top-uri la prețuri avantajoase, care ar fi fost aduse din Germania, în total 3 lap-top-uri, plus unul al său. A spus că el poate vinde un lap-top bun la prețul de 100 euro și V a fost interesat de aceasta și a vrut să cumpere unul. El a propus să meargă la un prieten de al lui A și ei au plecat. Peste timp de aproximativ 2 ore ei au revenit la vulcanizare și O s-a apropiat de el. El a intrat în încredere față de inculpat și i-a transmis acestuia 2550 lei din casa întreprinderii pentru procurarea unui lap-top de model „HP” cu monitor de 19”, nu a întocmit nici o recipisă. S-au înțeles că seara să meargă la domiciliu inculpatului pe str. Muncești, 162, în scara doi, etajul doi, apartamentul din față cum urci pe scări, ca să ia lap-top-ul. A îi spunea că a dat comandă și V B și că lui la fel îi va aduce unul, i-a arătat bancnotă de 100 de euro și el astfel l-a crezut. A i-a dat numărul său de telefon mobil: 079797317 că să îl telefoneze seara. Seara la telefon A a spus că vine la vulcanizare cu laptopul. Apoi amâna aducerea laptopului de pe o zi pe alta, timp de aproximativ 3-4 zile, după aceasta el a deconectat de tot telefonul mobil și nu putea să îl găsească. A mers pe adresa lui A, după cum i-a explicat el, și a constatat că acolo locuiesc persoane străine și că deloc nici nu au auzit de astfel de persoană, după cum le-a descris-o el. L-a întrebat și pe V B dacă el i-a adus lui lap-top-ul promis, i-a spus că A i-a arătat suma de 100 euro, pe care i-a spus că i-a luat de la el tot pentru lap-top, la care V i-a spus că el luase fără voia sa suma de 100 euro de la el de pe masă, dar V l-a observat, i-a spus să pună banii înapoi ceea ce și a făcut.

Astfel de către A lui i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 2550 lei, care pentru el este considerabil și solicită să fie încasat de la inculpat.

**Partea vătămată DV.** a declarat, că la 27.12.2010 inculpatul împreună cu fiul lui V S și prietenul lui G. A au venit la el acasă și i-au propus să cumpere un notebook. La insistența fiului și prietenului lui, care au garantat că-l cunosc pe inculpat i-a transmis ultimului arvună în mărime de 150 lei. A doua zi inculpatul cu G au venit la el acasă. Inculpatul i-a spus, că pentru perfectarea actelor pe notebook, care se află la depozit, este necesar de toată suma și el a luat 100 euro de la soția sa Guleac Galina și i-a transmis personal inculpatului. În aceeași seară inculpatul a venit la el acasă și i-a spus, că G se ocupă de perfectarea documentelor pe notebook și a cerut în împrumut 24 euro pentru a procura mamei cadou de ziua de naștere, promițând că-i va restitui. Soția i-a dat 50 euro și el i-a transmis inculpatului. Ulterior l-a contactat pe inculpat încă câteva zile la telefon, ultimul promitea că va aduce totul, dar pe urmă a dispărut. Solicită să fie încast de la inculpat în beneficiul său prejudiciul material pricinuit în mărime de 150 euro și 150 lei.

**Partea vătămată A Og** a declarat, că pe inculpat îl cunoaște din aprilie 2011, când el l-a contactat la telefonul mobil, prezentându-se ca „Arteom”. El l-a sunat în legătură cu anunțul dat pe site-ul „999” în legătură cu intenția de a vinde automobilul său de model „Audi A 4”. S-au întâlnit cu inculpatul, s-au deplasat cu automobilul prin sect. Botanica. În acest timp inculpatul i-a propus să procure 2 notebook-uri a câte 100 euro fiecare. A doua zi ei s-au deplasat la magazinul „Lumea laptopurilor”, unde inculpatul, prezentându-se ca lucrătorul acestei firme, i-a propus să aleagă modelul concret și el a indicat ce anume dorește. Inculpatul i-a explicat, că prețul propus de el se acordă numai lucrătorilor firmei și el i-a transmis acestuia 300 de euro. O i-a explicat, că-i va restitui 100 euro când va aduce laptopurile. Ulterior el o săptămână se deplasa cu el cu mașina, venea la el la serviciu – restaurantul „Sancio Pansa”, unde el lucra ca paznic și din numele lui a făcut datorii în sumă de 1200 lei. Tot în acest timp inculpatul l-a dus să vadă o mașină, care l-a aranjat și a cerut 500 euro pentru că cunoștea bine vânzătorul, promițând că-l va convinge să facă o reducere considerabilă la vânzarea automobilului, iar ulterior i-a mai dat 1000 euro pentru aceleași țeluri. Când el s-a întâlnit cu vânzătorul mașinii inculpatul n-a venit, trimetea SMS-uri, în care garanta restituirea banilor și că va aduce notebookurile, dar fără nici un rezultat. Solicită încasarea în beneficiul său de la inculpat sumei de 1800 euro, precum și recuperarea pagubei morale în valoare de 20 mii lei. A mai declarat că, văzînd că a fost înșelat de inculpat intențla să se adreseze la poliție, dar ei l-au contactat mai înainte. Cunoaște cu certitudine, că inculpatul a procedat în același mod și cu alte persoane.

**Partea vătămată S E V** a declarat că, la sfârșitul lunii decembrie 2010, prietenul ei pe nume Toncev A i-a daruit un lap-top nou de model „HP Compaq mini 110”, de culoare neagră. La 13.01.2011, în timp ce se afla la domiciliu, a fost telefonată de un cunoscut pe nume R A, cu care a făcut cunoștință prin intermediul prietenului sau ALZ. A a întrebat-o dacă nu are vreun lap-top, pentru a i-l împrumuta, cu scopul de a-l folosi timp de 30 de minute, la ce ea a fost de acord. Aproximativ la ora 20:40, ei s-au întâlnit și ea i-a transmis lap-topul, împreună cu încărcătorul, A comunicîndu-i că are nevoie de lap-top pentru a scoate la

imprimantă careva copii de acte. Despre faptul că ea a transmis lap-topul lui A știa și L. Totodată s-au înțeles cu A că el va întoarce lap-topul când se vor întâlni în cafeneaua „I.”, care se află pe str. Grădina Botanică, mun. Chișinău. Mergând cu L în cafeneaua „Imperia”, unde s-au întâlnit cu A, el a spus că a lăsat lap-topul în automobil la parcare. Ulterior au plecat în clubul „Crazy Horse”, cu ei fiind și un prieten pe nume R, unde s-au aflat până la ora 01.00. În acea seară A nu i-a întors lap-topul și s-au înțeles că vineri dimineată îl va aduce la ea la serviciu, în Centrul Comercial „Unic”. În ziua convenită, A a venit fără lap-top, comunicând că trebuie să îl aducă o persoană care a instalat pe el programele. La plecarea lui A, ei s-au înțeles să se întâlnească după ora 21:00, însă acesta a deconectat telefoanele sale și nu a venit. Ulterior, de nenumărate ori convenea cu A să se întâlnească, la ce acesta era de acord însă nu venea, deconectând telefoanele mobile. L i-a comunicat ca din spusele lui R A lap-topul l-a pierdut, astfel, i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă totală de 350 euro, care pentru ea este considerabil. Din această cauză ea s-a adresat la poliție. Solicită restituirea laptop-ului, sau achitarea costului acestuia.

**Partea vătămată R** Ia declarat că: La începutul lunii iunie 2010, cumnatul său, pe nume Gumecenco Ștefan i-a făcut cunoștință cu un prieten de al său pe nume A O. El a stat cu ei la masă, vorbeau între ei pe diferite teme și el i-a spus că caută un cadou pentru tatăl său și anume, un telefon mobil de model „Nokia 6300”. Atunci O A i-a spus că el poate să facă rost de așa ceva, inițial a spus că la prețul de 50 dolari SUA, apoi dacă vrea mai repede cu tot cu husă, la prețul de 100 dolari SUA, în timp de două zile, precum că are un cunoscut care le vinde mai ieftin. Astfel, aproximativ la data de 3 sau 4 iunie 2010, după masă, el s-a înțeles cu A O să se întâlnească în parcul de la intersecția str. Sarmizegetusa cu str. Cuza-Vodă, mun. Chișinău, unde i-a transmis 100 dolari SUA și O A. i-a garantat că va aduce telefonul în două zile. Au trecut două zile după aceasta și A spunea că va fi telefonul mobil, că trebuie să mai aștepte, că nu i l-au adus. După timp de aproximativ 4 zile A O i-a comunicat că este proprietarul unui bar în sect. Buiucani, mun. Chișinău și i-a spus că, are nevoie să cumpere produse pentru o lună ca să înceapă să lucreze. El l-a întrebat dacă el nu vrea să se angajeze la el la serviciu în calitate de mager, la care el a spus că el ar fi de acord și A i-a cerut pentru aceasta procurarea cărorva produse în sumă de 1000 lei, și după aceasta perfectarea actelor oficiale pentru a-l angaja la bar. El a fost de acord cu condițiile invocate de O și au plecat la el acasă, în zzz, unde i-a explicat mamei sale R L, că A i-a propus să lucreze la el și că este nevoie de suma de 1000 lei. Mama i-a transmis lui A suma de 1000 lei, în bancnote a câte 100, 50 și 20 de lei. Aproximativ în 3-4 zile după aceasta el tot se întâlnea cu A Onișenco și îl întreba dacă a perfectat actele necesare și dacă i-a adus telefonul mobil, la care el tot amîna sub diferite pretexte. Ulterior, aflîndu-se cu O și cu un prieten de al său pe nume M G, în barul „Îmbis”, amplasat la intersecția str. S. cu str. Z.i, mun. Chișinău, O A i-a comunicat că el a comis un accident rutier și a lovit o mașină, comunicînd că are nevoie de bani ca să achite accidentarea și să nu se ajungă la poliție. El nu a numit suma de bani concretă de care are nevoie, dar a observat la el pe deget un inel (ghiul) din aur pe

care îl aparține tatălui său, cu greutatea de aproximativ 20 gr. A l-a rugat să-i dea inelul, ca el să îl lase în gaj și banii primiți să îi dea pentru rezolvarea problemei sale, iar inelul îl va răscumpăra înapoi. El fiind de acord, i-a transmis inelul, rugându-i să aibă grijă să i-l întoarcă, pentru că este al tatălui său, la care O l-a asigurat că totul va fi bine. A tot atunci i-a transmis inelul lui M G și M a plecat și l-a dat la amanetul de lângă piața „Z.i”. Ulterior, A a venit și i-a arătat că a luat pe inel suma de 3000 lei MDL. După aceasta îl căuta pe A ca ultimul să îi va da toate bunurile pentru care a luat bani de la el și el tot amâna și spunea să aștepte, dar care era motivul el nu îi spunea. La 3 zile după aceasta el s-a întâlnit cu O A, a discutat cu el și l-a întrebat unde sunt banii sau lucrurile sale, la care numitul i-a spus să aștepte încă o zi i le va da pe toate, însă după aceea el nu mai știa nimic de el, nu putea să îl găsească. La două luni după ce a dat inelul lui A O, el l-a găsit pe M G și i-a cerut să meargă la amanet, ca să-l răscumpere pe banii săi, deoarece începuse să aibă probleme acasă din această cauză. G M i-a dat bonul de amanet și cu suma de 3400 lei achitați de el a răscumpărat inelul tatălui său. Astfel, el a înțeles că O A l-a mințit de fiecare dată, când lua sub diferite pretexte bani și bunuri de la el, prin ce i-a cauzat o daună materială în sumă totală de 5289 lei, care pentru el este considerabilă și care solicită să fie încasată de la inculpat.

**Partea vătămată PEV** a declarat că îl cunoaște pe cet. O A A, din anii de școală, el a învățat cu ei la Liceul Teoretic „P M” până în anul 2005, clasa a 9-a. Ei erau în relații de cunoștință. La mijlocul lunii martie 2010 ea s-a întâlnit ocazional cu O A într-un magazin și l-a întrebat ce face, cu ce se ocupă. El i-a spus că are un bar, în sect. Buiucani și îl întrebase dacă nu vrea să muncească la el, în acel bar avea și sală de calculatoare cu rețea „Internet”. Ea în acea perioadă nu avea de muncă și chiar căuta ceva activitate și s-a interesat de propunerea lui A. Ei s-au schimbat cu numerele de telefoane și după câteva zile după aceasta ea l-a telefonat, au convenit să meargă să vadă sala și barul. Au mers în sect. Buiucani cu el, în regiunea str. c. El a condus-o într-un subsol, acolo în prima sală era sala de calculatoare și o tejghea de la bar. El a luat o mapă cu acte, s-a uitat în ele, apoi au ieșit. Ea văzând aceasta a fost de acord cu propunerea lui O să fie contabilă la el. După aceasta la mijlocul lunii aprilie 2010, aproximativ data de 13 sau 14 aprilie 2010, a telefonat-o O A și i-a spus că trebuie să meargă după marfă pentru bar. Ea a fost de acord și a luat automobilul tatălui său, de model „V.”, n/o: C-VP-655, de culoare roșie, anul producerii 1996, s-au deplasat cu A și un prieten de al lui, pe nume V, în sect. Buiucani și la intersecția în regiunea Gării de Nord, ea a produs un mic accident rutier, accidentând un automobil de model „M. L.” de culoare neagră, de la spate. Când a ieșit din automobil cu el, nu a vrut să cheme echipajul de poliție și l-a rugat să se înțeleagă ca să îi recupereze ea paguba materială. Pe șofer îl chema A, el a început să vorbească cu ea și ea s-a speriat, atunci a început să vorbească cu el A O. Cu șoferul automobilului accidentat s-a înțeles să îi recuperează paguba în sumă totală de 200 euro. Ea i-a spus că are astfel de bani și nu îi poate da deodată, dar avea suma de 100 euro, a doua parte a sumei s-a înțeles cu el să îi dea peste aproximativ două zile, el a fost de acord, ea i-a lăsat în gaj pașaportul său. O A s-a

schimbat cu numerele de telefoane cu acel șofer și ei s-au despărțit. În aceeași seară ea a făcut rost de suma de 100 euro și i-a trimis persoanei accidentate prin intermediul lui A O. Nu a plecat ea pentru că A spunea că el deja s-a înțeles cu el și că el va duce tratativele cu el. Ne reușind să facă rost de restul sumei A îi spunea că acea persoană vrea să plece să facă automobilul la salon și că o va costa mai mult. Atunci A i-a spus să îi lase ceva în gaj. Ea a hotărât să îi dea trei medalioane din aur ce îi aparțineau pentru a lăsa în gaj acelei persoane și să îi întoarcă în scurt timp banii. Un medalion era în formă de potcoavă, cu greutatea de aproximativ 2 gr., altul era în formă ovală cu două flori pe el, la fel greutatea de aproximativ 2 gr., al treilea medalion era cu greutatea de aproximativ 2 gr. în formă ovală, în mijloc cu model din linii ondulate, valoare lor era în total de 2300 lei. Pentru a nu avea probleme mai mari cu acea persoană pe care a accidentat-o, l-a crezut pe A O, care i-a spus să îi dea acele bijuterii și a doua zi după accident, la ora mesei, la intersecția str. Sarmizegetusa cu bd. dd, în parc, s-a întâlnit cu A O și i-a transmis acele trei medalioane ale sale, dar i-a spus că i le dă în gaj, ea imediat ce va face rost de bani îi va întoarce lui banii. El a fost de acord. El a luat aurul și a spus că pleacă să lase în gaj la acea persoană. În aceeași zi, spre seară, ea a făcut rost de restul sumei pe care trebuia să o dea, adică suma de 120 de euro, l-a telefonat pe A, ei iar s-au întâlnit în același parc, seara, ea i-a dat lui O A suma de 120 euro, echivalent în lei, suma totală de 1950 lei și i-a spus să îi întoarcă medalioanele și buletinul său de identitate, el a spus că merge să îi ia bunurile sale și să dea banii acelei persoane. Tot în același moment ea asculta muzică la Ipod-ul său de culoare albă, A i l-a cerut să asculte la el muzică pentru vreo două zile și ea l-a crezut că i-l va întoarce și i l-a dat. Peste o oră A a telefonat-o și i-a spus că a dat banii și că buletinul ei de identitate și medalioanele sunt la el. Ea i-a spus să vină să i le aducă, la care el i-a spus că va veni a doua zi. Ulterior ea îl căuta pe A, dar acesta sub diferite motive se eschiva. Astfel, până la momentul de față ea nu mai primit aurul și buletinul său de identitate. După aceasta, la 22.12.2010, ea s-a întâlnit la o stație de pe str. Muncești cu O A, ea din nou l-a întrebat de aur, el i-a spus că se vor telefona și că el i le va întoarce toate bunurile. Dar până la momentul de față el nu i le-a mai întors. La data de 06.01.2011, a telefonat-o A O și i-a spus că vrea să vină să îi aducă bunurile și buletinul, la care ea i-a spus că este în restaurantul „Imperia”, de lângă Porțile Orașului, el a venit, i-a spus că bunurile sunt la el și că i le va da. Ea era cu prietenul său R C și alte prietene de ale sale: T M și AC și A D, vroiau să meargă acasă la AC să sărbătorească Crăciunul și el le-a convins să meargă cu ei. Pe drum și cât timp el s-a aflat cu ele ea i-a spus A să aibă grijă cu O A, pentru că el știe foarte bine să mintă. A doua zi dimineață el îi cerea lui A calculatorul ei pentru a instala sistemul la calculatorul său pentru timp de 2 ore și ne cătând la faptul că i-a spus lui A să nu i-l dea, ea i l-a dat, O A a ieșit cu calculatorul A, dar așa și nu i l-a mai întors, pe faptul dat și ea a scris plângere în privința lui O la poliție. Astfel, O A, i-a pricinuit o daună materială în sumă totală de 2300 lei, valoarea aurului pe care l-a înșușit de la ea și Ipod-ul în valoare de 1500 lei. Solicită să-i fie recuperat

prejudiciul material cauzat de inculpat în sumă totală de 3800 lei, care pentru ea este considerabil.

**Partea vătămată C AA** a declarat că la data de 06.01.2011, aproximativ la ora 09:00, se afla în restaurantul „Imperia” de lângă Porțile Orașului împreună cu prietenele sale P E, M T, DA. și prietenul Epe nume R. Ei de odihneau și vroia să meargă la ea la apartament unde stă la gazdă. E spunea că trebuie să vină o persoană pe nume A ca să îi aducă niște bijuterii, un Ipod și buletinul ei de identitate, pe care cu mult timp înainte de aceasta i le dăduse. Peste o perioadă de timp a venit un băiat care s-a prezentat pe nume A, E l-a întrebat de bunuri, la care el a spus că le are la el și că i le va da. El a mers cu ei cu totii la ea acasă, în sect. Centru, au consumat puțin băuturi alcoolice și s-au distrat. Toți au rămas la ea în apartament ca să înnopteze. A doua zi s-au trezit, aproximativ la ora 08:30, A a observat calculatorul său din odaie și i-a spus că la el calculatorul s-a stricat și nu are de unde să instaleze „Windows” și a rugat-o dacă poate să i-l împrumute pentru vreo oră și el i-l va întoarce. Ea știind și înțelegând că el este prietenul E, nu a avut nimic împotrivă, i-a spus despre aceasta E, iar aceasta i-a spus să nu i-l dea, dar nu i-a spus de ce anume, dar ea a hotărât să îl dea totuși pentru că părea foarte convingător. Ei toți odată au ieși aproximativ la ora 09:00, ea a plecat acasă la părinți, în or. B.. La fel A a rugat-o să îi împrumute suma de 100 de lei pentru taxi, și i-a spus că îi va da când îi va aduce calculatorul. A rămas ca E să ia calculatorul său și banii de la A în acea zi. A doua zi ea a revenit în mun. Chișinău, dar când a venit calculatorul său nu era la ea acasă, adică nu era întors. A telefonat-o pe E și a întrebat-o dacă A nu i l-a dat ei ca să i-l transmită, ea a spus că nu a fost telefonată de el. Tot atunci ea i-a spus că A este un escroc și un mincinos. Ea a aflat de la E că el se numește O A, a fost cOg de clasă cu E. Ea l-a telefonat de multe ori, la el de cele mai multe ori telefonul mobil era deconectat, dar dacă răspundea, spunea că este ocupat și că va reveni. Numărul lui de telefon mobil este 069407400, cu el a vorbit ultima dată E pe internet și când E l-a întrebat unde este calculatorul său, el a spus că este la niște persoane pe nume R și A. A explicat că, cet. O A A, prin înșelăciune și abuz de încredere, pricinuindu-i astfel o daună materială considerabilă în sumă totală de 4300 lei, valoarea calculatorului fiind de 4200 lei și 100 lei banii pe care i-a dat ea în împrumut. Solicită încasarea de la inculpat a sumei nominalizate.

**Partea vătămată GA V** a declarat că, domiciliază pe adresa mun. Chișinău, str. HB19/1, ap. 39, împreună cu mama sa, Ga V N. Se cunoaște cu O A A, a.n. 1989, încă din anii de școală. Ei au învățat împreună într-o clasă, până în clasa a 9-a, în liceul „P M”. A mențiat că împreună cu ei a învățat și P E, care la momentul de față este cOgă de grupă cu el la Academie. La data de 25.12.2010, E l-a telefonat și l-a rugat ca el să-l ia acasă la ea pe O A ca el să înnopteze la el. El a fost de acord și ei împreună s-au întâlnit în cafeneaua „Europa”, pe str. Z, au stat o jumătate de oră și împreună cu A au plecat a un cunoscut de al său pe nume V S R. La S ei au stat până la data de 29.12.2010, după care ei au plecat la el acasă să înnopteze. El l-a prezentat pe A O mamei sale și ia explicat că el este fostul său cOg de clasă și a

rugat-o dacă poate să rămână la ei să înnopteze, la care mama sa a fost de acord. Pentru ultima dată O A a înnoptat la el din 30.12.2010 spre 31.12.2010, ei s-au culcat într-o odaie, A O dormea pe pat, dar el la podea. S-au culcat aproximativ la ora 01:00, el și-a pus telefonul său mobil pe masa din odaie. El s-a trezit a doua zi aproximativ la ora 10:00, A nu mai era. El a întrebat-o pe mama sa unde este A, la care ea a spus că el a plecat la ora 08:00 și că ea l-a petrecut. După aceasta el a constatat că pe masă nu este telefonul său mobil, de model „Nokia 6131”, cu numărul IMEI: 356298016409229. Alături de locul în care se afla telefonul său mobil se afla cartela SIM „Moldcell” de la telefonul său. A înțeles că telefonul său mobil l-a sustras de la el O A. El încerca să îl telefoneze, însă el nu era în aria de acoperire. Atunci el a telefonat-o pe PEși a întrebat-o cum ea a putut astfel să îl susțină pe A O, iar acesta să sustragă bunuri de la el. Atunci E P i-a promis că va face tot posibilul să îi întoarcă telefonul mobil și că dacă îl va vedea îi va da de înțeles. În apartamentul său, în afară de mama sa și O A nu a fost nimeni în acea noapte. Mama sa nu știa despre sustragerea telefonului mobil. El bănuiește în comiterea acestui furt numai pe O A A. Astfel lui i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2000 lei, pe care solicită să fie încasat de la inculpat.

**Partea vătămată GA** a declarat, că a fost cOg de clasă cu inculpatul. În decembrie 2010 l-a sunat P E, o fostă cOgă de clasă, și l-a rugat să permită să înnopteze un cOg de școală – O A. Inculpatul i-a comunicat, că are probleme cu părinții și el i-a permis. Anterior el a înnoptat la V S., dar când la acela s-au întors părinții s-a mutat la el și a stat 3 zile. În acest timp a cerut de la el să se folosească telefonul mobil de model „Nokia 6131”. Periodic el îl restituia, iar într-o dimineață s-a trezit și a descoperit că nu era nici telefonul, care seara se afla lângă el, cu cartela lui A, nici inculpatul. El l-a sunat o dată și i-a spus, că va întoarce telefonul peste o săptămână, dar așa și nu l-a întors. Înțelegând că inculpatul nu-i va întoarce telefonul, s-a adresat cu plângere pe acest caz la poliție. Solicită să fie restituit telefonul mobil menționat sau echivalentul în bani în sumă 2000 lei. A mai declarat, că când s-a dus să restituie cheile de la apartamentul lui V S. lui DV a fost prezent la faptul când inculpatul i-a propus lui V.Dsă procure un computer de 100 euro. Ultimul a spus că banii vor fi mâine, la ce inculpatul a cerut arună, iar din cuvintele lui DV. a aflat că i-a dat inculpatului 150 lei arună. A doua zi el cu inculpatul s-au dus la DV. Inculpatul singur a intrat în ograda ultimului și la întoarcere i-a spus, că a primit arună 20 euro, pe care i-a dat lui, fiind dator. Inculpatul s-a dus după laptop, iar el în treburile lui. A doua zi a fost contactat de DV., care a întrebat unde-i A, deoarece banii în sumă de 150 euro i-a luat iar laptop-ul nu i l-a dat. V S. a aflat despre laptop, doar când a sunat V.D, iar el n-a garantat nimic, posibil, că Ds-a bazat pe prietenia lor.

**Martorul P V Atolie**, fratele lui O E, a explicat instanței, că cunoaște foarte multe lucruri despre datoria creată de A O față de Eca consecință a împrumuturilor financiare, deoarece în afară de faptul că a discutat cu Eși A, personal nu odată a împrumutat bani lui E pentru transmiterea ulterioară lui A pentru soluțlarea unor

probleme legate de vânzarea unor apartamente, perfectarea documentelor la niște automobile, soluțierea unor probleme personale ale numitului legate de sănătate și clarificarea unor situații bancare cu averea succesorală primită de el după decesul rudelor apropiate.

Pe 01.05.2008 i-a împrumutat E O 5000 dolari SUA, pe 10 mai 2008 încă 1500 dolari SUA, mai târziu pînă la 06.07.2008 încă 1295 dolari SUA, iar suma totală care i-a transmis-o acesteia constituie 9295 dolari SUA, care la acel moment conform coeficientului 1 la 3, constituia suma de 7150 euro. La întrebările lui pe ce ea cheltuie acești bani, a aflat că inculpatul are probleme cu cineva din rudele sale și trebuie ajutat. După aceasta ei au întocmit recipise pe sumele împrumutate și ulterior i-a mai împrumutat 1500 dolari SUA și i-a comunicat sorei că asta-i pentru ultima dată, deoarece nu mai are bani și pe acestea el i-a împrumutat. A mai adăugat că, de mai multe ori a fost căutat de către A care îl ruga să-i împrumute bani, motivînd cu diferite pretexte. Astfel, el personal i-a transmis lui A. O 1600 lei, 620 lei pentru înregistrarea automobilului și 300 euro pentru radierea vizei de reședință a persoanei, înscrise în apartamentul lui. Din aceste trei sume două i-a transmis lui A la serviciu, iar una – în mărime de 300 euro - pe bd. Moscovei, 11, mun. Chișinău, unde locuiește un cunoscut de-al său, de la care a împrumutat suma nominalizată și i-a transmis lui O tot în acel loc. Ulterior el a înțeles că O A. nu are intenția să întoarcă banii și împreună cu sora i-a spus că se vor adresa la poliție. El a fost de acord să scrie recipisă. S-au înțeles că el o va perfecta la notar, dar O a venit prea târziu, când notarii nu mai lucrau. La 22 august 2008, A O a venit la serviciul lui ca să mai împrumute bani și tot atunci el i-a propus acestuia din inițiativa proprie să scrie recipisa pe toate sumele datorate, motivînd ca să fie ca garant la întoarcerea sumelor de bani. În biroul lui de serviciu, în prezența cOgului de serviciu S R, recipisa a fost benevol scrisă de A fără a fi impus, în care el a indicat că va achita integral suma pînă la 22 august 2011, ora 19.00. L-au preîntîmpinat că, în caz contrar se vor adresa la poliție. Tot atunci A a povestit pentru ce el a împrumutat banii de la E și unde i-a cheltuit. După întocmirea recipisei el pe inculpat nu l-a mai văzut. Sora EO pînă în prezent nu i-a restituit nimic, știe că ea are datorii față de alte persoane, și trebuie să se achite cu cOgele sale de la serviciu, de la care a împrumutat bani pentru transmiterea lui A. O pentru că acesta să poate clarifica problemele sale.

**Martorul MS V** a declarat instanței că, lucrează împreună cu E O , iar pe inculpat l-a văzut la serviciul ei. A mai declarat, că de la ea și de la alte cOge de serviciu Ea împrumutat bani pentru a transmite lui A O. În iarna anului 2008 ea se afla în afara clădirii de serviciu, aștepta un client și a văzut cum O E. i-a transmis lui A. O un pachet de culoare albă, ce era în el nu cunoaște. În luna iunie 2008 la serviciu i-a împrumutat lui O E. 3200 euro, pe care ea i-a adunat să procure un automobil, pentru logodnicul fiicii sale O A, lămurindu-i că acesta are careva probleme. O E. a pus banii într-un plic de hîrtie și i-a transmis inculpatului. Ea a văzut acest fapt, deoarece după transmiterea banilor a mers din urma lui O E. Referitor la relațiile lui O E. cu inculpatul ea a mențiat, că E îl jelea, o dată el a venit

la serviciu ei cînd era frig, fără scurtă. O dată Ea pus masă de pomenire a bunicii lui O, pe care îl considera ca membru de familie. De mai multe ori încerca să-i deschidă ochii lui O E, indicîndu-i că sumele transmise de ea inculpatului sunt prea mari, la ce ultima i-a povestit despre careva probleme legate de vînzarea - cumpărarea unor apartamente, perfectarea actelor la careva automobile, probleme de sănătate și clarificarea unor situații financiar-bancare, totodată a spus că, el este băiat bun și dorea să fie totul bine în relațiile lui cu fiica ei A. La 03.05.2009 Ei-a restituit suma datorată în valoare de 3200 euro integral.

**Martorului PN P** a declarat că, O E. i-a povestit că fiica ei se întâlnește cu un băiat și că el este dint-o familie, care-și bate joc de el, îl alungă de acasă, la ce a sfătuită să deschidă ochii, dar ea a răspuns că e băiat bun. Despre problemele apărute între EO și A O cunoaște din motivul că, personal i-a împrumutat E O în luna ianuarie 2008 suma de 10500 euro, deoarece prietenul fiicei ei -O A, A O, care a rugat-o să-i împrumute suma nominalizată pentru achitarea datoriilor mari pentru serviciile comunale și i-a promis, că momeal va întoarce banii, deoarece inculpatul vinde apartamentul lăsat de tatăl lui decedat. Împrumutul E este confirmat prin recipisele scrise în scopul confirmării datoriei. Banii N i-a transmis E. O la 22.01.2008 la serviciu, faptul care poate fi confirmat de ceilalți cOgi de serviciu. EO a pus banii într-un plic de hîrtie și ea a văzut personal cum ea afară pe scări i-a transmis banii lui O A. A mai văzut de cîteva ori, cum A venea la EO la serviciu și ea după aceasta umbla și împrumuta bani de la cOgi de serviciu după care, îi punea în hîrtie de format A4 și le scotea afară transmițîndu-le lui A. Au trecut 2 luni, dar O E. nu-i întorcea banii. Atunci a cerut telefonul inculpatului și foarte des a avut convorbiri telefonice cu el. O A. de fiecare dată promitea, că va restitui banii, dar fără rezultat. Într-o zi inculpatul i-a fixat întîlnire lîngă o bancă situată pe bd.Ștefan cel Mare – între Sala de Orgă și teatrul „M. Eminescu”, spunîndu-i să vină cu O E., iar el va veni cu moșul său și v-a restitui banii. L-au așteptat 2 ore, dar el n-a venit, iar pe telefon i-a comunicat că s-a îmbolnăvit moșul și să mute întîlnire pe o altă zi. În convorbirile telefonice cu mama și bunica inculpatului aceste au spus că nu știu unde este A și problema datoriei este problema ei, iar ultima a mai întreat-o ce documente sunt necesare pentru a lua un credit din bancă. Ulterior inculpatul i-a fixat o nouă întîlnire lîngă monumentul lui Ștefan cel Mare, unde ea a venit cu O E., avocatul ei și sectoristul, dar inculpatul iarăși n-a venit. Ulterior a aflat că el se află la serviciul militar în termen. După întoarcerea din armată inculpatul continua să promită că va întoarce banii, dar pînă în prezent nu i-a restituit. Ultima dată l-a văzut pe inculpat la procuratură, unde el i-a spus că are bani, dar nu toată suma. O E. pînă în prezent nu i-a restituit banii.

**Martorul L L V** a declarat instanței că, lucrează împreună cu O Ela S.A., „IP Gaz-Proiect”, pe inculpat care se află în sala de judecată îl cunoaște din februarie 2008. A mai declarat, că despre problemele iscate între EO și A O cunoaște foarte bine, deoarece ea personal în luna aprilie 2008 i-a împrumutat lui O E. 4000 de euro pentru logodnicul fiicii sale O A, care avea careva probleme materiale, și într-un timp scurt îi va întoarce datoria. Peste o lună i-a mai împrumutat ei 4650 euro tot

pentru inculpat, explicându-i că numitul are nevoie urgentă de bani pentru un transfer bancar pentru a vinde un apartament și o mașină. Deoarece biroul ei de serviciu se află la primul etaj, ea a văzut cum O E. banii primiți de la ea i-a pus într-un plic de hîrtie și i-a transmis inculpatului, care o aștepta în coridor.

Transmiterea unor sume de bani lui O A ea a văzut personal de trei ori. Ea a observat, cînd inculpatul venea la serviciu la O E., ultima permanent căuta bani. În momentul de față O E. i-a restituit 7180 euro și mai are datorie față de ea în sumă de 1470 euro.

**Martorului G V N** a declarat în ședința de judecată că, domiciliază pe adresa mun. Chișinău, str. HB19/1, ap. 39, împreună cu fiul său, GA V, care la data de 27.12.2011 a venit acasă cu un prieten de al său, fost cOg de clasă, pe nume O A A, a.n. 1989, cu care a învățat în școală medie nr. 72, liceul teoretic „P M”. A a rugat ca A să rămână la ei cîteva zile, deoarece nu avea unde să doarmă. Ea a permis, preventiv verificîndu-l pe fotografia clasei, unde a învățat feciorul, și deoarece ei au apartament cu două odăi, iar în camera lui A sunt 2 paturi. A se comporta liniștit, educat. Ei dormeau acasă, dar în oraș până târziu nu se rețineau, cel mai mult timp îl petreceau la calculator. Cînd A O a venit la ei acasă, el nu avea cu el careva bagaje cu lucruri personale, nici o geantă. El avea numai hainele în care era îmbrăcat. La data de 31.12.2010, aproximativ la ora 08:30, ea s-a trezit și s-a trezit și A, A încă dormea. A ieșea afară și a spus că merge până la magazin să cumpere ceva și că în scurt timp se va întoarce. El nu avea nimic asupra sa. Mai exact ea nu a observat nimic suspect la el. Aproximativ la ora 10:00 A s-a trezit și a întreat-o unde este A, la care ea i-a spus că A a plecat la ora 08-08:30 din casă și că ea l-a petrecut. La fel A a întreat-o unde este telefonul său mobil de model „Nokia”, la care el i-a răspuns că nu știe. Atunci A i-a spus că A i-a luat telefonul său mobil, de pe masa din odaia sa și că a lăsat numai cartela sa SIM. În noaptea din 30 spre 31.12.2010 la ei în apartament nu a fost nimeni în afară de ei trei. Consideră că, telefonul mobil putea să îl sustragă numai O A. Cînd el a ieșit din apartament pentru ultima dată, el nu a spus nimic de telefonul lui A, că l-a luat pentru un anumit timp și pentru ce anume. De asemenea el nu l-a întreat despre aceasta nici pe fiul său. Ulterior fiul l-a căutat pe inculpat, dar nu l-a găsit. Telefonul pînă în prezent n-a fost restituit.

**Martorul IO V** a declarat instanței că, cu A O a învățat într-o clasă și care încă în clasa a IX împrumuta de la ea bani, la început îi întorcea, iar ulterior a încetat să-i mai întoarcă. De mai multe ori împrumuta bani sub diferite pretexte, ca de exemplu: are nevoie de bani pentru a soluțla careva probleme ale unor prieteni de ai săi, că trebuie să dea careva datorii profesoarei, că are probleme etc. De fiecare dată el împrumuta de la ea cîte 200 lei, 100 lei, 150 lei, astfel suma datoriei s-a acumulat 1500 lei. A foarte des avea probleme, și pentru a soluțla unele din ele, prietena ei A O a pus la casa de amanet aurul ei personal și al familiei sale pentru a-l ajuta pe A să-și soluțleze problemele materiale personale. O A a împrumutat de la ea 800 lei pentru a-și răscumpăra aurul, iar inculpatul pe urmă i-a recuperat acea sumă, explicîndu-i că-i trebuiau bani pentru rezolvarea problemelor personale. Știe că și de la alte persoane inculpatul lua unele obiecte și nu le mai întorcea. Din aceste considerente relațiile dintre ei s-au răcit. A mai declarat, că în septembrie 2008 O A., în lipsa ei, a luat de la ea laptopul portativ al ei. Timp îndelungat nu-i întorcea, motivînd că-i mai trebuie, dar ea l-a văzut în casa de amanet. Printr-un

cunoscut a informat mama inculpatului, că s-a adresat la poliție pe acest caz și peste un timp ea i-a adus computerul la universitate. La moment A îi datorează ei suma de aproximativ 1500 lei.

**Martorul ALZ** a declarat că: pe cet. S E o cunoaște timp de 5 ani, este în relații de prietenie cu ea. La data de 13.02.2011, aproximativ la ora 20:30, a fost telefonată de către E, care i-a comunicat că s-a întâlnit cu cunoscutul lor comun pe nume R A și i-a transmis un lap-top. Ulterior, s-au întâlnit cu A, în barul „Imperia”, pe str. Grădina Botanică, mun. Chișinău, unde A urma să-i restituie lap-topul, însă acest fapt nu a avut loc, explicând că l-a lăsat în automobil și că el îl va aduce la ea la serviciu în Centrul Comercial „Unic”. A doua zi, l-a așteptat împreună cu E pe A, dar el nu a venit. Pe A R îl cunoaște din clasa a 6-a, ei au învățat împreună la Școala nr. 72, el învățat cu un an mai mic. Până în prezent inculpatul n-a restituit noutbookul în cauză.

**Martorul DA** a declarat, că cu inculpatul este cunoscută doar vizual. Pe 06.01.2011 aproximativ la ora 21:00, ea împreună cu E.P, C R., M T, ACs-au întâlnit la restaurantul „Imperia” în apropierea Porților Orașului. Acolo a veniot și inculpatul. Ulterior cu toții, în același număr și inculpatul, au plecat la telecentru unde locuia atunci. Așa au continuat odihna. Dimineața ea a văzut la inculpat în mînă computatorul A, care i-a spus că i l-a dat lui temporar să se folosească timp de o oră. Inculpatul urma să întoarcă computatorul ei, deoarece A a plecat acasă la părinți. Ea l-a contactat pe inculpat de cîteva ori la telefon. La început el a răspuns că mai are nevoie de el, ulterior telefonul era deja închis. Cunoaște că computatorul inculpatul nu i l-a întors A.

**Martorul C R** a declarat, că pe data de 06 sau 07 ianuarie 2011 el împreună cu E.P, T. M, ACși prietena ei A s-au întâlnit la restaurantul „Imperia”, unde el lucra, pentru a se odihni. Peste un timp a venit inculpatul, care trebuia să-i aducă lui P careva lucruri și care nu era invitat în compania lor. El de cîteva ori s-a dus chipurile după aceste lucruri, dar se întorcea fără ele. Ulterior au hotărît să continue petrecerea la Ală gazdă. Inculpatul a mers și el. Dimineața el a auzit cum inculpatul a cerut computerul A pe cîteva zile și ea în prezența lui i l-a dat. Cunoaște de la A că comouterul nu i-a fost restituit.

**Martorul M T** a declarat, că cu inculpatul au fost cOgi de școală. Pe data de 06.01.2011 ea împreună cu E.P, C R., A.D, ACs-au întâlnit la restaurantul „Imperia” să sărbătorească. Acolo a venit și inculpatul, care trebuia să-i aducă careva lucruri lui P E. Ulterior cu toții, în același număr și inculpatul, au plecat la Telecentru unde locuia atunci. Așa au continuat odihna. Dimineața ea a văzut la inculpat în mînă computatorul A, care i-a spus că i l-a dat lui temporar să se folosească. Cunoaște că computatorul inculpatul nu i l-a întors A.

**Martorul B V** a declarat, că este director la vulcanizarea SRL „P-B”, ampalsată pe șos. Muncești, 162 „A”. La data de 21.01.2011, el se afla la vulcanizare pentru a controla activitatea personalului și a observat că Ț Dvorbește cu o persoană, care s-a prezentat ca A, un tânăr în vîrstă de aproximativ 20-21 de ani, înălțimea de aproximativ 1,68-1,70 m, corp Onță slabă, păr scurt de culoare

neagră, vorbea în limba rusă. El a făcut cunoștință cu numitul, care s-a interesat dacă este la serviciu C. Mai târziu a aflat că este A O, și este inculpat care se află în sala de judecată. A intrat și el în vorbă. Inculpatul povestea că are 15000 euro și vrea să deschidă o afacere, că moșul lui are o întreprindere similară și îl va ajuta și că are de vânzare un laptop cu 100 euro. I-a propus să-i dea 100 euro, dar el a refuzat și la rîndul lui, i-a propus să vadă marfa. Împreună, pe mașina lor s-au deplasat pînă la str. Trandafirilor. Inculpatul a cerut 100 euro și cu ei a intrat într-o clădire de locuit cu 5 etaje, s-a urcat la etaje, dar el a observat, că n-a intrat nicăieri. Cînd s-a întors i-a spus, că nimeni nu-i acasă. El i-a luat înapoi cei 100 euro. S-au întors la vulcanizare, inculpatul a rămas acolo, iar el a plecat. Cînd seara a venit înapoi și a controlat casa, a depistat că lipsesc 2500 lei. Ți-a spus că i-a dat acești bani inculpatului pentru laptop. Și el și Ți-au sunat pe inculpat, el a promis că va veni, dar fără rezultat. A doua zi Ți-a cerut voie de la serviciu ca să se întâlnească cu inculpatul, dar acela n-a venit. A mai adăugat, că cînd s-au întors cu inculpatul la vulcanizare, O a luat cei 100 de euro, pe care el i-a întors de la inculpat și i-a pus pe masă, i-a arătat lui D și i-a spus că el i-a dat deja bani și ca și Ț să-i dea bani pentru laptop. El a observat că banii nu-s, l-a întrebat unde-s și el i-a întors, spunînd că i-a luat doar pe un minut.

**Martorul G M N** a declarat că, pe O A A îl cunoaște timp de aproximativ un an. L-a cunoscut prin intermediul unui prieten comun pe nume A. A a făcut armata o perioadă de timp cu el în aceeași Unitate Militară, era cu un ciclu mai mic. Ei periodic ieșeau în oraș. La începutul lunii iunie 2010, ziua exact nu și-o amintește, în timpul zilei, s-a intilnit cu A O în apropierea stației de trOibuze nr. 1 de pe str. Sarmizegetusa, ei au discutat despre ce face fiecare și A fiind cu o mașină de teren de model „FORD Explorer”, l-a rugat să meargă la un prieten de al său, pe nume I. Au mers pînă în apropierea Liceului Teoretic „Iulia Hașdeu” și l-au luat pe I de lîngă casă. Au mers apoi toți trei la intersecția str. Zelinskii cu str. Sarmizegetusa. În timp ce se deplasau pînă la intersecție, A l-a rugat pe I să îi împrumute ghiulul din aur pe care îl avea la el, ca A O să îl dea în amanet pentru niște bani, de care avea nevoie urgent în acea perioadă, dar nu a înțeles pentru ce anume. A O îi spunea că va răscumpăra acel inel chiar în acea zi, peste câteva ore, și că i-l va întoarce în scurt timp. Acel inel era destul de mare, avea greutatea de aproximativ 20 de gr, avea ceva inscripțiat pe el, niște litere, aurul era combinat, alb cu galben. A O spunea că nu are la el buletinul de identitate și l-a rugat pe el să se ducă la amanetul de la intersecția străzilor nominalizate, ca să îl lase în gaj. El a fost de acord să îl ajute pe A, a lăsat în gaj acel inel, primind suma de 2810 lei. A ieșit din amanet și i-a transmis toți banii lui A O și a plecat. A O așa și nu l-a mai telefonat. L-a telefonat după o perioadă de timp I și i-a spus că pe A O nu îl poate găsi și că are nevoie urgent de inel, pentru că are probleme acasă. Astfel, a trebuit să întoarcă el suma de bani pe care a luat-o A O și I a venit după o lună după ce a lăsat inelul în amanet și cu suma de 3000 lei ei au răscumpărat inelul lui I, pe care i l-a dat. După aceasta nu s-a mai văzut cu A O, cu I cînd se vedea el mereu îi spunea că îl caută pe O A pentru ca acesta să îi întoarcă banii pe un telefon mobil care trebuia să i-l

cumpere și acei 3000 lei pentru amanet. Ulterior inculpatul s-a adresat la el că are nevoie de bani și l-a ruga să-l ajute. El a luat de la prietena Angela un laptop, pe care l-au dat la casa de amanet pe numele unui cunoscut al inculpatului – S, deoarece nu au avut pașaport. Pe urmă el a încercat să-l găsească pe inculpat, dar fără rezultat.

**Martorul C.A** a declarat că, fiind cunoscut cu O A deseori a observat la el diferite sume de bani, iar întrebându-l de unde îi are, O A i-a comunicat că el are un cont bancar deschis pe care el are depuși bani și precum că lui este dator cu sume de bani considerabile O E, care este mama prietenei lui – O A. Așa lămurea acest fapt : el a înstrăinat apartamentul tatălui său, iar banii au fost puși pe un cont bancar pe numele lui O E. și el poate lua careva bani de pe acest cont numai cu acordul acesteia. La data de 14.07.2008, aflându-se la odihnă în Ucraina împreună cu O A, la ei sa-u terminat banii și O Ei-a transferat lui O A. bani în suma de 250 dolari SUA, iar a două zi lui A i-a transferat O A. bani în suma de 55 dolari SUA. Tot atunci de acum el a primit transfer bănesc pentru drum de la O A, cu care era în relații de prietenie. Banii menționați ei au cheltuit pentru odihnă. A mai declarat că, în una din zile a văzut la O A. suma de 1000 dolari SUA. Tot în vara anului 2008 el închiria automobile de diferite modele la rugămintea inculpatului și anume acele mașini pe care el le indica. O se achita pentru închiriere, care dura 1-2 zile, după ce le returna la timp. Nu ține minte dacă inculpatul modifica numerele de înmatriculare a acestor mașini. A mai declarat, că a fost invitat de inculpat la discoteca „Military” (în total 5 persoane), pentru masă a achitat O, iar O A atunci n-a fost cu ei. La sfârșitul anului 2008 prin intermediul lui îl căutau Coțofan A și încă un tânăr pe nume M, care doreau să întoarcă bunurile sale – telefonul mobil și calculatorul. Referitor la familia inculpatului a declarat, că a fost la el acasă, unde locuiește cu mama, bunica și tatăl vitreg. Tatăl lui a decedat și din spusele inculpatului i-a lăsat ca moștenire un apartament în regiunea școlii nr.13. Relațiile în familie erau normale, nu ține minte ca cineva din membrii ei să-l fi izgonit din casă.

**Martorul R L I** a declarat că, domiciliază în s. Cruzești, str. Chișinăului 12, mun. Chișinău împreună cu fiul său, R I și soțul R Artur. La începutul lunii iunie 2010 la ei a venit o nepoată de a lor, pe nume Lesea, cu soțul său G S. Împreună cu ei a venit și un cunoscut de al lor pe nume A. Cu el s-a cunoscut mai aproape fiul I. Aproximativ după 4 zile după aceasta fiul a telefonat-o și i-a spus că A i-a propus să îl angajeze la serviciu la un bar de-al său, în calitate de ajutor. Pentru a-l angaja este nevoie să dea lui A suma de 1000 lei. După un anumit timp la ei acasă a venit feciorul împreună cu A, ea l-a întrebat pe ultimul, pentru ce este nevoie de 1000 lei, la care A i-a răspuns că îl va angaja pe I la serviciu, dar are nevoie de bani ca să prelungească careva licențe, apoi iar va fi nevoie de bani pentru a procura careva marfă. Discutând cu A, acesta vorbea foarte convingător și ea i-a transmis acestuia suma de 1000 lei, nu reține minte în ce fel de bancnote. După care le-a mai dat și suma de 100 lei pentru taxi și ei au plecat. Aproximativ după 2 luni, fiul i-a comunicat că la fel, la începutul lunii iunie 2010, i-a dat lui A un inel din aur, pentru o perioadă mică de timp deoarece acesta avea nevoie de bani. A, la rândul său, prin

intermediul unui prieten de al său a lăsat în gaj inelul luat de la I, și-a luat banii, dar inelul așa și nu l-a răscumpărat de la amanet. La fel I i-a spus că în aceeași perioadă de timp I a vrut să cumpere pentru tatăl său un telefon mobil bun și pentru aceasta el i-a dat lui A suma de 100 dolari SUA, dar așa și nu a primit telefonul. Pentru ca să nu fie careva probleme în familia lor, ea i-a dat lui I suma de 3000 lei, pentru ca el să răscumpere inelul, ceea ce a și făcut. Careva bani înapoi fiul ei nu a primit de la A și promisiunile sale nu le-a îndeplinit.

Vina inculpatului O A a fost dovedită și prin materialele cauzei penale, și anume:

cererile lui O Eși O A din 04.11.2008 prin care ele au solicitat atragerea lui O A la răspunderea penală; lui PE din 06.05.2009; lui S E din 17.01.2011; procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii lui V D din 25.01.2011; procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale lui A Og din 08.02.2011; lui R I din 09.02.2011; procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii lui Ț D din 07.02.2011; procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale lui GA din 09.02.2011, lui PE din 11.02.2011, lui CA din 11.02.2011, lui PA din 15.03.2011 (vol.1, f.d.10, 131; vol.3, f.d.12, 40, 76, 97, 120, 145; vol.4, f.d.6, 28, 47); recipisele lui O A în original, în care confirmă primirea banilor de la O Eși obligația de a le restitui (vol.1, 97, 98); raportul ofițerului de urmărire penală cu propunerea de ne începere a urmăririi penale din 30.12.2008 (vol.1, f.d.30); informația despre aflarea lui O (vol.1, f.d.41); ordonanțe de recunoaștere în calitate de părțile vătămate pe O Edin 11.02.2009, pe O A din 12.01.2011, pe S E din 25.01.2011, pe DV din 06.02.2011, pe A Og din 22.02.2011, pe R I din 04.03.2011, pe Ț D din 10.02.2011, pe GA din 22.02.2011, pe PE din 22.02.2011, pe CA din 22.02.2011, pe PA din 16.03.2011 (vol.1, f.d.42; vol.2, f.d.112; vol.3, f.d.13, 55, 78, 101, 127, 147; vol.4, f.d.11, 32, 49, ); ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte civilă pe O E, pe O A din 12.01.2011, pe S E din 25.01.2011, pe V D din 06.02.2011, pe A Og din 22.02.2011, pe R I din 04.03.2011, pe Ț D din 10.02.2011, pe GA din 22.02.2011, pe PE din 22.02.2011, pe CA din 22.02.2011, pe PA din 16.03.2011 (vol.1, f.d.50; vol.2, f.d.118; vol.3, f.d.16, 58, 81, 104, 129, 150; vol.4, f.d.14, 34, 51); procesele-verbale de confruntare din 18 martie 2009 între O Eși O A (vol.1, f.d.68-72); din 02 aprilie 2009 între Obsienco A și O A (vol.1, f.d.73-79); din 18 mai 2009 între P V și O A (vol.1, f.d.80-81); din 18 aprilie 2009 între PN. și și O A (vol.1, f.d.82); recipisa lui O Edin 22.01.08, care confirmă împrumutul sumei de 10500 euro de la PN.P. (vol.1, f.d.95); procesul-verbal de ridicare din 10.04.2009 a înscricțiilor (vol.1, f.d.102, 103-109); procesul-verbal privind cOctarea mostrelor (vol.1, f.d.111, 112-118); raportul de expertiză nr. 46 din 12 mai 2009, prin care s-a constatat faptul că recipisele întocmite din 01 februarie 2008 și din 22 august 2008, au fost înscrise de către O A. (vol.1, f.d.120-123); ordonanță privind ridicarea documentelor de la instituția bancară din 10.04.2009 (vol.1, f.d.125); informația nr.37a de la Brigada 2 infanterie motorizată (vol.1, f.d.139); ordonanță de recalificare a infracțiunii din 25 mai 2009 (vol.1, f.d.173); recipisele lui O E (vol.1, f.d.175-179); ordonanță din 22.07.2009 despre restituirea cauzei penale nr.2009420072 organului de urmărire penală (vol.1, f.d.184); procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul

infracțiunii din 03.07.2009 (vol.1, f.d.187-190); informația de la Banca de Economii nr.06-01/1854/3367 despre transferuri bănești lui O A și CociuA (vol.1, f.d.192); informația de la Camera Înregistrării de Stat din 14.08.09 (vol.1, f.d.199); ordonanță de încetare a urmăririi penale din 12.10.2009 (vol.1, f.d.234-236); ordonanță Procurorului sect. Botanica, mun. Chișinău de reluare a urmăririi penale din 22.02.2010 (vol.1, f.d.250-251); informația instituțiilor bancare despre conturile bancare (vol.2, f.d.21, 23, 25, 27, 28, 30, 32, 78-81, 82, 83); cererea lui E.P din 01.06.2010 (vol.2, f.d.56); ordonanță de neîncepere a urmăririi penale din 07.05.2009 (vol.2, f.d.60); procesul-verbal de ridicare din 13 ianuarie 2011, prin care de la O Eau fost ridicate două recipise întocmite din 01 februarie 2008 și din 22 august 2008, care au fost scrise de către O A.; ordonanțe de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictale la cauza penală din 18.01.2011, prin care s-au anexat originalele recipiselor lui O A., din 24.01.2011, prin care s-au anexat certificatele bancare (vol.2, f.d.128, 132-133); ordonanță cu privire la căutarea învinutului din 04.02.2011 (vol.2, f.d.146); ordonanță de conexare a cauzelor penale din 31.03.2011 (vol.3, f.d.1-4); talon de garanție la HP Compaq Mini 110 (vol.3, f.d.18-19); procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.02.2011, prin care S E V l-a recunoscut pe O A A, ca fiind persoA care a comis infracțiunea în privința ei (vol.3, f.d.26-27); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.02.2011, prin care A Og N l-a recunoscut pe O A A, ca fiind persoA care a comis infracțiunea în privința lui (vol.3, f.d.83-84); procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15.02.2011, prin care R L I l-a recunoscut pe O A A ca fiind persoA care a comis infracțiunea în privința ei; (vol.3, f.d.108-109); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10.02.2011, prin care Ț DI l-a recunoscut pe O A A, ca fiind persoA care a comis infracțiunea în privința lui (vol.3, f.d.130-131); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10.02.2011, prin care B V Boris l-a recunoscut pe O A A, ca fiind persoA care a comis infracțiunea în privința lui (vol.3, f.d.133-134); certificatul de garanție nr.004881 a telefonului de model "Nokia 6131" (vol.3, f.d.151-152); procesul-verbal de ridicare din 10.02.2011, conform căruia a fost ridicat de la PAAtol telefonul mobil de model „Nokia 6131” cu numărul IMEI: 356298016409229 (vol.3, f.d.155); procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.02.2011, din care rezultă că, a fost examinat telefonul mobil de model „Nokia 6131” cu numărul IMEI: 356298016409229 (vol.3, f.d.156-157); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictale la cauza penală din 10 februarie 2010, prin care la materialele cauzei penale a fost anexat în calitate de corp delict telefonul mobil de model „Nokia 6131” (vol.3, f.d.158); procesul-verbal de ridicare din 24.03.2011, din care rezultă că, a fost ridicat de la Derencu S V telefonul mobil de model „Nokia 6300” cu numărul IMEI: 352043021023209 (vol.4, f.d.55); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.03.2011, prin care Derencu S V l-a recunoscut pe O A A, ca fiind persoA care i-a lăsat în gaj telefonul mobil (vol.4, f.d.57-58); procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.03.2011, din care rezultă că, a fost examinat telefonul mobil de model „Nokia 6300” cu numărul IMEI:

352043021023209, ridicat de la S Derencu (vol.4, f.d.59-60); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 24.03. 2011, conform căreia la materialele cauzei penale a fost anexat în calitate de corp delict telefonul mobil de model „Nokia 6300” (vol.4, f.d.61).

Instanța de judecată se referă critic și respinge versiunea inculpatului precum că, între el și toate părțile vătămate au existat relațiile contractuale între împrumutător și împrumutatul din următoarele considerente.

Conform art. 867 Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 871 Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și pînă la expirarea termenului. Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitate și în cantitatea bunurilor primite și nimic mai mult, chiar dacă prețurile au crescut ori au scăzut. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligația de a restitui suma nominală primită fără a ține cont de variațiile valorii numerarului.

Conform art. 572 Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 575 Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Din materialele cauzei rezultă că, prin Ordonanță de încetare a urmăririi penale din 12.10.2009 urmărirea penală în privința lui O a fost încetată din motivul că, ”... persoA nu poate fi supusă urmăririi penale pentru neonorarea unor obligațiuni, ce decurg din relațiile civile dintre ei” (vol.1, f.d.234-236).

În procesul cercetării judecătorești s-a stabilit că, O A. prin intermediul înșelăciunii și abuzului de încredere a exercitat o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimelor, o ”prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din jur caracterul ”legitim” al tranzacției efectuate, după care le-au transmis lui A.O bunurile benevol. Acțiunile inculpatului demonstrează intenția lui directă de a deposea victimele de averea acestora, bani, avînd pentru fiecare diferite scenarii, versiuni, folosindu-se de faptul că, persoanele menționate erau din cercul cunoscuților, sau celor apropiați. În scopul exercitării planurilor criminale A.O închiria automobile, se prezenta ca directorul firmei, dirija activitatea altor persoane pentru a nu figura personal în careva convenții (depunerea obiectelor la casa de

amanet, închirierea automobilelor, etc.). Activitatea lui sus-descriasă prezenta unica sursă de existență a acestuia, numitul ne fiind încadrat în câmpul muncii, ne avînd careva ocupații care ar da un venit, nu a avut nici o intenție de a restitui părților vătămate bani sau obiectele ”împrumutate”.

Prin Ordonanța Procurorului sect. Botanica, mun. Chișinău de reluare a urmăririi penale din 22.02.2010 ordonanța sus-nominalizată a fost anulată, urmărirea penală a fost reluată (vol.1, f.d.250-251), și în procesul efectuării acțiunilor procesuale de către organul de urmărire penală s-a constatat că, nu numai O Eși A au pățimit în urma așa ziselor ”...relațiilor civile ” a lui O A.

La etapa urmăririi penale O A. folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să depună careva declarații și să participe la careva acțiuni procesuale, ce se confirmă prin cererile acestuia. În procesul examinării cauzei de către instanța de judecată O A. refuza să fie escortat în incinta Judecătoriei sub diferite pretexte. Dar fiind prezent în sala de judecată, a încercat să atragă atenția părților vătămate și martorilor prin amintirile comune, să influențeze părțile vătămate prin promisiunile de a restitui daune pricinuite în caz, dacă va fi eliberat de sub arest.

Tactica și comportamentul inculpatului în stadia de urmărire penală și pe tot parcursul examinării cauzei de către instanța de judecată este apreciată ca dorința de a se eschiva de răspunderea pentru faptele comise.

Conform art.126 Cod penal, se consideră proporții deosebit de mari, proporții mari valoarea bunurilor sustrate, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvîrșirii infracțiunii, depășește 5000 și, respectiv 2500 unități convenționale de amendă. Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Proporții deosebit de mari, proporții mari au fost apreciate de instanță conform declarațiilor părților vătămate depuse în ședința de judecată sub jurămînt, pentru care sumele de bani și obiectele concrete (telefoane mobile, laptopuri, bijuterii din aur, etc.) prezintă o pierdere nu numai de surse materiale, dar și cadouri primite de zilele celebre de la oameni apropiați, rude, prieteni, și care de către inculpat au fost cheltuite și folosite în interesele personale materiale.

În așa mod instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunile inculpatului de către organele de urmărire penală au fost corect încadrate juridic conform art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal, ca furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile, și art. 190 alin. (5) Cod penal - escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvîrșite în proporții deosebit de mari.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de către inculpatul O A., de motivul acestora (au fost săvârșite intențiat, conform prevederilor art.16 Cod penal se referă la infracțiuni mai puțin grave și deosebit de grave, ), de persoana inculpatului (fără antecedente penale conform datelor din dosarul penal; infracțiunile stabilite de către organele de urmărire penală le-a comis cu luare în ris a părțile vătămate, jucând de fiecare dată un spectacol, folosindu-se de relațiile și sentimentele cetățenilor), de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de condițiile de viață ale familiei lui.

Conform art. 76 Cod penal circumstanțe atenuante la stabilirea pedepsei nu au fost stabilite.

Conform art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei sunt nerecuperarea prejudiciului material pricinuit părților vătămate.

Instanța de judecată în așa mod ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea lui O A este posibilă numai în condiții izolării acestuia de societate, cu aplicarea față de el a unei pedepse sub formă de închisoare.

Conform art. 72 Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și persoanele care au săvârșit infracțiuni ce constituie recidivă.

Sanctiunea articolului 190 alin. (5) Cod penal prevede și pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. Reieșind din faptul că, O A. nici o zi nu a fost încadrat în câmpul muncii, nu a activat în careva structuri sau organisme, activitatea criminală fiind unica sursă de existență a acestuia, instanța de judecată conchide neaplicarea acestei pedepse față de inculpat.

Conform art.385 CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, cine și în ce proporții trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art. 225 CPP, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală.

În timpul urmăririi penale prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte civilă respective, au fost recunoscuți în această calitate O E, O A, S E, V D, A Og, R I, Ț Denis, GA, P E, C Alina, Panov Atolie. Din motivul că, au fost confirmate sumele bănești sustrate de către inculpatul O A. de la persoanele nominalizate, pretențiile materiale ale acestora față de inculpat urmează a fi admise în quantumul solicitat de fiecare: O E– 35 mii de euro, O A - 1220 dolari SUA și 5900 lei, S E – 350 de euro, V D– 150 de euro și 150 de lei, A Og – 1800 de euro, R I – 5289 lei, Ț D– 2550 lei, GA – 2000 lei, PE– 3800 lei, CA– 4300 lei, PA– 2500 lei.

În ședința de judecată partea vătămată O A și A Og au solicitat încasarea de la O A. a prejudiciului moral, prima motivînd că, numitul a intrat în familia lor în calitate de viitor mire cu intenția de a se căsători cu ea, a confirmat această intenție prin comportamentul său față de mama ei, rude apropiate, au așteptat un copil comun, însă în realitate a arătat fața sa reală, avea nevoie numai de bani. A Og a motivat quantumul solicitat (20 mii lei) prin suferințele morale în urma înșelăciunii și pierderii sumei bănești care pentru familia lui este considerabilă. Instanța de judecată, conducîndu-se de practica CEDO privind conchide

admiterea parțială a cerințelor persoanelor nominalizate cu încasarea de la O A în beneficiul AlexA O sumei de 7000 lei, iar în beneficiul lui A Og sumei de 700 lei.

Cerințele E O privind încasarea de la O A. a dobânzii de întârziere în mărime de 14724 euro sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, deoarece între ei nu a fost încheiat în modul stabilit careva contract cu fixarea acestor condiții în el.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 384 – 389 ale CPP, instanța de judecată,-

#### A CONDAMNAT:

Pe O A A a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art.190 al.(5), 186 alin. (2) lit.d) Cod penal și a-i numi o pedeapsă :

pe art.186 alin. (2) lit.d) - închisoare pe un termen de un an 6 luni;

pe art.190 alin.(5) Cod penal - închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani fără privarea de dreptul de a ocupa careva funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili lui O A 11 ani 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul ispășirii pedepsei lui O A a-l calcula de la 09 decembrie 2011.

În termenul ispășirii pedepsei a include termenul aflării lui O A. în stare de arest de la 28 februarie 2011 până la 08 decembrie 2011 inclusiv.

Măsura preventivă în privința lui O A a menține arestul preventiv.

A admite acțiunile civile și a încasa de la O A A în beneficiul lui: O E– 35 mii de euro în valuta națională conform cursului oficial al BNM la momentul executării sentinței, O A - 1220 dolari SUA în valuta națională conform cursului oficial al BNM la momentul executării sentinței, și 5900 lei și prejudiciul moral în mărime de 7000 lei, S E – 350 de euro în valuta națională conform cursului oficial al BNM la momentul executării sentinței, V D– 150 de euro în valuta națională conform cursului oficial al BNM la momentul executării sentinței, și 150 de lei, A Og – 1800 de euro în valuta națională conform cursului oficial al BNM la momentul executării sentinței, și prejudiciul moral în mărime de 700 lei, R I – 5289 lei, Ț D– 2550 lei, GA – 2000 lei, PE– 3800 lei, CA– 4300 lei, PA– 2500 lei.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președinte de ședință

