

Dosarul nr. 1-590/2021
1-21032340-12-1-03032021

SENTINȚĂ
în numele Legii

22 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana

Bivol

Grefieri

Victoria Isac, Victoria Roșca, Cristina Ciobanu

Cu participarea:

Procurorilor

Dumitru Tomița, Ina Malai

Avocatului inculpatului *****,

Pavel Digor

Avocatului inculpatului *****,

Dorin Melinteanu

Inculpatului

Inculpatului

În lipsa:

Reprezentantul părții vătămate SRL „*****”,

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

******, născut la *****, IDNP *****, originar din or. *****, ciza de domiciliu în or. *****, domiciliat în or. *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, celibatar, o persoană la întreținere, nu posedă limba de stat, fără antecedente penale,*

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

****** *****, născut la *****, IDNP *****, originar din or. *****, viza de domiciliu domiciliat în or. *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, posedă limba de stat, fără antecedente penale,*

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Cauză judecată în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 03 martie 2021 – 22 ianuarie 2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă :

1. *****, a săvârșit fapta prejudiciabilă și pasibilă de răspundere penală în următoarele circumstanțe:

Astfel, *****, la 10 februarie 2020, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu ***** și o persoană nestabilită până la moment de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, utilizând IP adresa ***** care aparține providerului „*****”, a accesat site-ul ***** administrat de compania ***** SRL, unde la încheierea antecontractului de vânzare cumpărare a două telefoane mobile de model ***** cu nr.IMEI: *****și ***** cu nr. IMEI: *****la preț de 28 511 lei fiecare și o cartelă de memorie SSD cu capacitatea de 120 Gb la preț de 459 lei, a prezentat ca adevărate faptele mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului și părții actului juridic nul, identificându-se drept „*****, cetățean al Federației Ruse” și folosind datele de plată online a cartelei cu nr. ***** emisă de instituția bancară ***** din Federația Rusă, care aparține unei terțe persoane.

După încheierea antecontractului din data de 10 februarie 2020, ***** împreună cu ***** și persoana neidentificată, dorind să-i creeze persoanei juridice, SRL „*****”, impresia executării obligațiilor contractuale asumate, a vărsat în contul ultimei mijloace financiare ce nu-i aparțin, prin intermediul cartelei de plată menționate supra, cunoscând cu certitudine că ulterior tranzacția va fi anulată ca fiind frauduloasă, fapt care s-a și produs.

Ulterior, ***** coordonând activitatea sa și având susținerea lui ***** și a persoanei nestabilite de organul de urmărire penală, întru desăvârșirea scopului infracțional comun, s-a deplasat la 11 februarie 2020 la sediul magazinul online ***** situat în *****, unde pentru încheierea deja a contractului definitiv de vânzare cumpărare a bunurilor enumerate supra, a prezentat în format electronic, imaginea unui buletinului de identitate eliberat de autoritățile Federației Ruse pretins a fi pe numele lui „*****”, a cărui poză a fost substituită cu a sa, inducând în eroare partea vătămată asupra părții contractante, a ridicat bunurile enumerate mai sus, însușindu-le, prin ce a cauzat părții vătămate SRL „*****” un prejudiciu material în proporții considerabile, în valoare totală de 57 481 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** a comis *escrocheria exprimată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului și părții actului juridic nul care a produs daune considerabile, săvârșit de mai multe persoane*, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

2. Ulterior, tot *****, la 13 februarie 2020 prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu ***** și o persoană nestabilă până la moment de organul de urmărire penală, urmărind același scop infracțional, utilizând din nou IP adresa ***** care aparține providerului „*****”, a accesat site-ul ***** administrat de compania „*****” SRL, unde la încheierea antecontractului de vânzare cumpărare a două telefoane mobile de model ***** cu nr.IMEI: *****și ***** cu nr.IMEI: *****la preț de 28 705 lei fiecare, a prezentat ca adevărate faptele mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului și părții actului juridic nul, identificându-se drept „*****” și a folosind datele de plată online a cartelei cu nr. ***** emisă de instituția bancară ***** din Federația Rusă, care aparține unei terțe persoane.

După încheierea antecontractului din data de 13 februarie 2020, ***** împreună cu ***** și persoana neidentificată, dorind să-i creeze persoanei juridice, „*****” SRL, impresia executării obligațiilor contractuale asumate, a vărsat în contul ultimei mijloace financiare ce nu-i aparțin, prin intermediul cartelei de plată menționate supra, cunoscând cu certitudine că ulterior tranzacția va fi anulată ca fiind frauduloasă, fapt care s-a și produs.

Ulterior, ***** și persoana nestabilă de organul de urmărire penală, coordonând activitatea sa, l-au susținut pe ***** care întru desăvârșirea scopului infracțional comun, s-a

deplasat la 14 februarie 2020 la sediul magazinul online *****, situat în *****, unde pentru încheierea deja a contractului definitiv de vânzare cumpărare a bunurilor enumerate supra, a prezentat în format electronic, imaginea unui buletinului de identitate eliberat de autoritățile Republicii Moldova pretins a fi pe numele lui „*****”, a cărui poză a fost substituită cu a sa, inducând în eroare partea vătămată asupra părții contractante, a cerut transmiterea bunurilor enumerate mai sus, însă din motivul că angajatului SRL „*****” i-a părut suspectă copia electronică a buletinului, i s-a refuzat eliberarea telefoanelor mobile până la prezentarea actului de identitate în original, astfel partea vătămată SRL „*****” a fost pusă în pericolul cauzării unei daune materiale în proporții considerabile, în valoare totală de 57 410 lei, acțiune care nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorilor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** a comis *tentativa de escrocherie exprimată prin încercarea dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului și părții actului juridic nul cu punerea în pericol de cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită de mai multe persoane, acțiune care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul*, infracțiune prevăzută de art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

3. ***** a săvârșit fapta prejudiciabilă și pasibilă de răspundere penală în următoarele circumstanțe:

Astfel, ***** la 10 februarie 2020 prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu ***** și o persoană nestabilă până la moment de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, utilizând IP adresa ***** care aparține providerului „*****”, a accesat site-ul ***** administrat de compania ***** SRL, unde la încheierea antecontractului de vânzare cumpărare a două telefoane mobile de model ***** cu nr. IMEI: ***** și ***** cu nr. IMEI: ***** la preț de 28 511 lei fiecare și o cartelă de memorie SSD cu capacitatea de 120 Gb la preț de 459 lei, a prezentat ca adevărate faptele mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului și părții actului juridic nul, identificându-se drept „*****, cetățean al Federației Ruse” și folosind datele de plată online a cartelei cu nr. ***** emisă de instituția bancară ***** din Federația Rusă, care aparține unei terțe persoane.

După încheierea antecontractului din data de 10 februarie 2020, ***** împreună cu ***** și persoana neidentificată, dorind să-i creeze persoanei juridice, „*****” SRL, impresia executării obligațiilor contractuale asumate, a vărsat în contul ultimei mijloace financiare ce nu-i aparțin, prin intermediul cartelei de plată menționate supra, cunoscând cu certitudine că ulterior tranzacția va fi anulată ca fiind frauduloasă, fapt care s-a și produs.

Ulterior, ***** și persoana nestabilă de organul de urmărire penală, coordonând activitatea sa, l-au susținut pe ***** care întru desăvârșirea scopului infracțional comun, s-a deplasat la 11 februarie 2020 la sediul magazinul online *****, situat în *****, unde pentru încheierea deja a contractului definitiv de vânzare cumpărare a bunurilor enumerate supra, a prezentat în format electronic, imaginea unui buletinului de identitate eliberat de autoritățile Federației Ruse pretins a fi pe numele lui „*****”, a cărui poză a fost substituită cu a sa, inducând în eroare partea vătămată asupra părții contractante, a ridicat bunurile enumerate mai sus, însușindu-le, prin ce a cauzat părții vătămate SRL „*****” un prejudiciu material în proporții considerabile, în valoare totală de 57 481 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** a comis *escrocheria exprimată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului și părții actului juridic nul care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane*, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

4. Ulterior, tot ***** la 13 februarie 2020 prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu ***** și o persoană nestabilă până la moment de organul de urmărire penală, urmărind același

scop infracțional, utilizând din nou IP adresa ***** care aparține providerului „*****”, a accesat site-ul ***** administrat de compania „*****” SRL, unde la încheierea antecontractului de vânzare cumpărare a două telefoane mobile de model ***** cu nr. IMEI: *****și ***** cu nr. IMEI: *****la preț de 28 705 lei fiecare, a prezentat ca adevărate faptele mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului și părții actului juridic nul, identificându-se drept „*****” și a folosind datele de plată online a cartelei cu nr. ***** emisă de instituția bancară ***** din Federația Rusă, care aparține unei terțe persoane.

După încheierea antecontractului din data de 13 februarie 2020, ***** împreună cu ***** și persoana neidentificată, dorind să-i creeze persoanei juridice, SRL „*****”, impresia executării obligațiilor contractuale asumate, a vărsat în contul ultimei mijloace financiare ce nu-i aparțin, prin intermediul cartelei de plată menționate supra, cunoscând cu certitudine că ulterior tranzacția va fi anulată ca fiind frauduloasă, fapt care s-a și produs.

Ulterior, ***** coordonând activitatea sa și având susținerea lui ***** și a persoanei nestabilite de organul de urmărire penală, întru desăvârșirea scopului infracțional comun, s-a deplasat la 14 februarie 2020 la sediul magazinul online ***** , situat în ***** , unde pentru încheierea deja a contractului definitiv de vânzare cumpărare a bunurilor enumerate supra, a prezentat în format electronic, imaginea unui buletinului de identitate eliberat de autoritățile Republicii Moldova pretins a fi pe numele lui „*****”, a cărui poză a fost substituită cu a sa, inducând în eroare partea vătămată asupra părții contractante, a cerut transmiterea bunurilor enumerate mai sus, însă din motivul că angajatului SRL „*****” i-a părut suspectă copia electronică a buletinului, i s-a refuzat eliberarea telefoanelor mobile până la prezentarea actului de identitate în original, astfel partea vătămată SRL „*****” a fost pusă în pericolul cauzării unei daune materiale în proporții considerabile, în valoare totală de 57 410 lei, acțiune care nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorilor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** a comis *tentativa de escrocherie exprimată prin încercarea dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului și părții actului juridic nul cu punerea în pericol de cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită de mai multe persoane, acțiune care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul*, infracțiune prevăzută de art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În cadrul ședinței de judecată din 06 decembrie 2023, inculpații au înaintat câte o cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunosc faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înțeleg conținutul acestora și nu au obiecții asupra lor. Totodată, prin aceleași cereri, inculpații au solicitat aplicarea Legii *cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova* nr. 243 din 24 decembrie 2021. Cererile menționate au fost susținute de către avocați și procuror, iar instanța de judecată le-a admis și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

5. Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul ***** a declarat că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște conform rechizitoriului. Totul a avut loc exact așa precum este descris în actul de învinuire. Conștientizează cele întâmplate și se căiește pentru faptele săvârșite.

6. Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul ***** a declarat că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște conform rechizitoriului. Totul a avut loc exact așa precum este descris în actul de învinuire. Conștientizează cele întâmplate și se căiește pentru faptele săvârșite.

7. Cu toate că inculpații au recunoscut vina integral, vinovăția acestora în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpați, și anume:

a) **Declarațiile martorului, reprezentantul părții vătămate**, ***** , care a comunicat la faza de urmărire penală că activează în funcția de administrator la compania „*****” SRL, din momentul fondării la 16 septembrie 2004 până în prezent.

Genul de activitate a companiei „*****” SRL, este vânzare cu amănunt on-line a tehnici de calcul și a electrocasnicelor. Compania își desfășoară activitatea pe ***** of. 11, mun. Chișinău, dar mai deține un magazin în care compania face vânzarea obiectelor menționate mai sus, acesta aflându-se pe ***** mun. Chișinău. Magazinul dat are denumirea de „*****” și el este punctul de ridicare a mărfii. Compania „*****” SRL, deține site-ul ***** de pe care se fac comenzile on-line. Astfel, compania mai oferă servicii de transportare a bunurilor comandate. Compania „*****” SRL este deservită de centrul de procesare a cardurilor electronice a BC „*****” SA. Totodată, când persoana dorește să se înregistreze pe site-ul ***** el completează o fișă cu datele de identitate a clientului, iar dacă dorește să fie livrată marfa, atunci el completează și adresa unde dorește să fie livrată obiectul comandat. La livrarea mărfii curierului îi este eliberat actul de predare primire sau factura fiscală, pe care persoana care a comandat marfa se semnează. Atunci când persoanele doresc să procure bunuri de la compania pe care o administrează, intră pe site-ul ***** alege produsul necesar care îl plasează în coș și trec spre achitare pe pagina de procesare a cardurilor bancare a băncii BC „*****” SA. Astfel, la 10 februarie 2020 în jurul orei 15:20 pe site-ul ***** a fost înregistrată o comandă online de la IP adresa ***** din numele lui ***** care a indicat numărul de contact: ***** și e-mail-ul ***** spre procurarea a două telefoane mobile de model ***** 256 Gb și o cartelă de memorie SSD cu capacitatea de 120 Gb, dispozitivele fiind în valoare de 57.481 lei, fiind efectuată achitarea acestora, fapt confirmat către compania care o administrează din partea răspunsului BC „*****” SA că tranzacția către bancă a avut loc, iar în conturile ***** banii urmau să ajungă la scurt timp, livrare la domiciliu nu a fost solicitată. Ulterior, pentru ridicarea fizică a comenzii achitate online a bunurilor sus menționate, la 11 februarie 2020 în jurul orei 12:00 la sediul/punctul de ridicare a mărfii cu denumirea „*****”, situat pe ***** mun. Chișinău s-a prezentat o persoană de gen masculin cu vârsta de aproximativ 25-30 ani, care a fost deservit de angajatul „*****” SRL *****i. Fiindu-i solicitat act de identitate, persoana în cauză a prezentat pe telefonul său personal o imagine cu conținutul unui pașaport al Federației Ruse din care a fost extras de către angajatul ***** codul de identitate ***** fiindu-i verificată datele indicate în comanda perfectată online și cele din pașaportul în cauză, acestuia i-a fost eliberată comanda cu următoarele dispozitive: telefon mobil de model ***** 256 Gb cu IMEI/MEID *****și IMEI2 *****; telefon mobil de model ***** 256 Gb IMEI/MEID *****și IMEI2 *****și o cartelă de memorie SSD cu capacitatea de 120 Gb. Prin urmare, la data de 13 februarie 2020 în jurul orei 16:00 pe site-ul ***** a fost înregistrată încă o comandă online de pe aceeași IP adresă ***** din numele lui ***** care a indicat numărul de contact: ***** și ***** și e-mail-ul ***** spre procurarea a două telefoane mobile de model ***** 256 Gb în valoare de 57 410 lei, la fel achitarea fiind efectuată online în baza unui card bancar, la care a primit acceptul băncii al tranzacției respective. Fiind comandate spre procurare online, timp de două zile patru telefoane de același model și capacitate, la 13.02.2020 personal a verificat ambele comenzi, accesând log-urile plăților și a observat că au fost comandate de pe aceeași IP adresă, ulterior a contactat reprezentanții BC „*****” SA cu scopul de a verifica veridicitatea ambelor achitări, la care a primit răspuns că tranzacțiile sunt suspecte și au recomandat să stopeze livrarea mărfurilor. Astfel, comanda online perfectată la 13 februarie 2020 nu a fost transmisă nici până la moment. La 14 februarie 2020 în jurul orei 12:00 la sediul/punctul de ridicare a mărfii cu denumirea „*****”, situat pe ***** mun. Chișinău s-a prezentat o persoană de gen masculin care s-a prezentat ***** care a fost deservit de angajatul „*****” SRL, *****i. Fiindu-i solicitat buletinul de identitate, a comunicat că nu îl posedă și a transmis la adresa de e-mail a companiei, o copie a unui buletin de identitate pe numele ***** angajatului i s-a părut suspectă acea copie (se observa schimbată poza) și a comunicat persoanei în cauză, să prezinte buletinul de

identitate în original, totodată urma să primească răspunsul băncii vizavi de tranzacția respectivă. După spusele angajatului ***** s-a prezentat o altă persoană decât cea din 10 februarie 2020, iar ***** a comunicat că revine a doua zi. A doua zi, la 15 februarie 2020 la sediul „*****”, situat pe ***** , mun. Chișinău s-a adresat o persoană de gen masculin prezentându-se ca ***** , fratele ***** , cu scopul de a ridica comanda în locul lui ***** . Numitul ***** a prezentat un buletin de identitate în original. S-a decis a amâna eliberarea dispozitivelor cu motivul că comanda celor două telefoane mobile fiind înregistrată de către ***** să îi fie eliberată lui. Persoanele respective care au efectuat cumpărături cu carduri, nu le cunoaște și a atașat imaginile video la momentul depunerii plângerii, în care sunt reflectate persoana care a ridicat comanda la 10 februarie 2020 și celelalte două care s-au prezentat la sediul ***** . Astfel, roagă organele de drept să identifice și să atragă la răspundere toate persoanele necunoscute care au dobândit de la compania „*****” SRL bunuri în valoare de suma de 114 891 lei, ceea ce pentru companie constituie un prejudiciu considerabil. Fiind audiat suplimentar, a adăugat că telefoanele mobile de model ***** 256 Gb Midnight Green cu IMEI/MEID *****și IMEI2 ***** cu serial No.F2LZQ6WNN711; telefon mobil de model ***** 256 Gb Space Grey cu IMEI/MEID *****și IMEI2 *****cu serial No.G6TZQ5A8N70X au legătură cu cauza dată, fiind telefoanele asupra cărora a fost înregistrată comandă online de pe IP adresă ***** din numele cet.***** care a indicat numărul de contact: ***** și ***** și e-mail: ***** achitarea fiind efectuată online în baza unui card bancar, la care a primit acceptul băncii al tranzacției respective. Tranzacția fiind dubioasă, astfel comanda acestor două telefoane din magazin nu a fost ridicată, ci returnată. Astfel cum *****.md este un magazin online, după plasarea comenzii online de către persoanele ce intenționează să cumpere, în cazul dat telefoane de model marca ***** 265 Gb, reprezentanții *****.md au comandat aceste telefoane: (***** 256 Gb Midnight Green cu IMEI/MEID ***** , serial No.F2LZQ6WNN711; telefon mobil de model ***** 256 Gb Space Grey cu IMEI/MEID ***** , serial No.G6TZQ5A8N70X) la furnizorul „*****T” SRL, dar, la scurt timp au fost returnate aceluiași furnizor, astfel cum tranzacția de achitare s-a părut dubioasă, iar reprezentanții instituției bancare au recomandat să fie stopată livrarea mărfurilor. Totodată, a comunicat faptul că a avut loc o eroare de sistem la specificarea bunurilor returnate cu cea a bunurilor ridicate din magazin. În acest context, a specificat că, persoanele necunoscute la 11 februarie 2020 în jurul orei 12:00 la sediul/punctul de ridicare a mărfii cu denumirea „*****”, situat pe ***** , mun. Chișinău au ridicat fizic comanda achitată online asupra bunurilor: telefon mobil de model ***** , 256 Gb Green, număr de serie F2LZV7BZN711 cu nr. de IMEI *****și telefon mobil de model ***** , 256 Gb Space Grey, număr de serie G6TZQ5K7N70X cu nr. de IMEI ***** . Inițial au efectuat achitări de tip fraudulos, a două comenzi online în sumă totală de 114891 lei pe site-ul ***** , administrat de ***** S.R.L., iar la scurt timp instituția bancară cu care colaborează „*****” a retras suma de 57 410 00 lei, aceasta fiind suma achitării celei de a doua comenzi, suma primei comenzi achitate online de 57 481.00 la acel moment a rămas în contul „*****” SRL. (Vol. I / f.d. 61-62, 63-64);

- b) Declarațiile martor ******* a declarat la faza de urmărire penală că din august 2018 activează în calitate de ***** „*****” SRL, care are ca gen de activitate comercializarea sistemelor informatice, componente ale acestora (piese), telefoane mobile precum și alte obiecte prin intermediul site-ului ***** . Activează la sediul pe ***** , mun. Chișinău care se numește „*****”. În obligațiunile sale de serviciu intră consultarea tuturor persoanelor care se apropie în magazinul respectiv, precum și a clienților online. În cazul în care persoanele perfectează o comandă online, conform procedurii eliberează bunurile, deja achitarea în dependență dacă a fost achită online, or dacă se achită cash în magazin. La 10 februarie 2020 în jurul orei 15:30 în baza de date internă a

magazinului a vizualizat comanda perfectată online spre procurare a două telefoane mobile de model ***** 256 Gb și o cartelă de memorie SSD cu capacitatea de 120 Gb, pe numele lui ***** care a indicat numărul de contact: ***** , suma de 57841 lei fiind achitată online. La scurt timp, a apelat posesorul numărul de contact: ***** , a răspuns o persoană de gen masculin, vorbitor de limba rusă cu care a convenit culoarea telefoanelor în cauză, din discuție a înțeles că urma a fi pentru soție un telefon. La 11 februarie 2020 în jurul orei 09:30 a apelat suplimentar numărul de contact: ***** , a răspuns aceiași persoană, i-a comunicat că produsele se află la sediu. Prin urmare, la aceeași dată, în jurul orei 12:00 la sediul/punctul de ridicare a mărfii cu denumirea „*****”, situat pe str. București 38, mun. Chișinău s-a prezentat o persoană de gen masculin cu vârsta de aproximativ de 35 ani, statură medie, corpolență medie, culoarea tenului și părului închis, avea barbă scurtă, vorbitor de limba rusă, fără accent, care s-a prezentat a fi ***** și a comunicat că a venit pentru a ridica comanda. Astfel, fiindu-i solicitat un act de identitate, persoana în cauză a prezentat pe telefonul său personal o imagine cu conținutul unui pașaport al Federației Ruse pe numele lui ***** din care a extras după părerea sa, codul de identitate ***** , a verificat datele indicate în comanda perfectată online și cele din pașaportul în cauză, au coincis, a transmis spre semnare lui actul de garanție și factura fiscală. A eliberat numitului ***** comanda cu următoarelor dispozitive: telefon mobil de model ***** 256 Gb cu IMEI/MEID *****și IMEI2 *****; telefon mobil de model ***** 256 Gb IMEI/MEID *****și IMEI2 *****și o cartelă de memorie SSD cu capacitatea de 120 Gb. Dacă ar vedea persoana în cauză, ar putea-o recunoaște. Ulterior, la 13 februarie 2020 a avut o discuție cu administratorul ***** , referitor la faptul că la 13.02.2020 a fost perfectată încă o comandă online, din numele ***** care a indicat numărul de contact: ***** și ***** spre procurare a două telefoane identice în sumă de 57410 lei, cu cele comandate la 10 februarie 2020. I-a fost comunicat de către administrator că ulterioarele comenzi, să fie eliberate doar în baza actelor de identitate în original. La 14 februarie 2020 în jurul orei 12:00 la sediul/punctul de ridicare a mărfii cu denumirea „*****”, situat pe ***** , mun. Chișinău s-a prezentat o persoană de gen masculin care s-a prezentat ***** , caracterizat astfel: statură joasă, corpolență robustă, culoarea parului brunet, ochi căprui, avea căciulă pe cap, vorbitor de limba rusă fluent, care a comunicat că a venit să ridice o comandă a două telefoane I-phone. Astfel, i-a solicitat actul de identitate, persoana în cauză a prezentat pe telefonul său personal o imagine ce conținea un buletin de identitate eliberat de autoritățile R. Moldova pe numele ***** , care i-a remis-o la adresa electronică v.covali@*****.md. A solicitat persoanei, să revină pentru a ridica comanda cu actul de identitate în original, numitul ***** , i-a comunicat că va reveni a doua zi, căci urma să plece de urgență peste hotare. Dacă ar revedea persoana în cauză, ar putea să o recunoască. (Vol. I / f.d. 67-68);

- c) Declarațiile martorului ******* a declarat la faza de urmărire penală că din anul 2015 activează în calitate de ***** la companiei „*****” SRL, până în prezent. În obligațiunile sale de serviciu intră consultarea tuturor persoanelor care se adresează fizic la sediul magazinului pe ***** , mun. Chișinău care se numește 1*****”, precum și procesarea comenzilor online și eliberarea bunurilor în cadrul vânzării, cât și eliberării acestora comandate preventiv online. Aproximativ la 13-14 februarie 2020, în cadrul discuției cu administratorul „*****” SRL, ***** , i-a fost comunicat faptul că, anterior la 13 februarie 2020 a fost înregistrată pe site-ul ***** o comandă online din numele lui ***** , spre procurarea a două telefoane mobile de model ***** , fiind neînțelegeri cu procedura de achitare, detalii nu cunoaște, i-a fost comunicat să stopeze eliberarea bunurilor respective a comenzii în cauză. Totodată, cunoaște de la colegi că, la 14 februarie 2020 la sediul „*****”, situat pe ***** , mun. Chișinău s-a prezentat o persoană de gen masculin care s-a prezentat ***** , care a fost deservit de angajatul „*****” SRL ***** ,

care nu a putut prezenta buletinul de identitate pe numele ***** în original, fapt ce a trezit suspecții, iar persoana ***** urma să revină cu actele în original în zilele următoare. La 15 februarie 2020 activând la sediul „*****”, situat pe ***** , mun. Chișinău, în jurul orei 12:30, s-a adresat o persoană de gen masculin prezentându-se ca ***** , a comunicat că fratele său, ***** , a efectuat o comandă online câteva zile în urmă, iar el a venit cu scopul de a ridica comanda în locul lui ***** . Persoana de gen masculin, ce s-a adresat la el o poate caracteriza astfel: vârsta aproximativ în jur de 27-28 ani, statura medie, corpolență medie, culoarea părului blond, vorbitor de limba română, dar nu este sigur. A solicitat un act de identitate, i-a fost prezentat un buletin de identitate emis din numele autorităților Republicii Moldova pe numele ***** , căruia a făcut o copie, persoana prezintă în fața sa și cea din buletin era una și aceeași persoană. Ulterior, a comunicat persoanei în cauză, că nu-i poate eliberarea dispozitivelor din motivul că comanda online a celor două telefoane mobile a fost înregistrată de către ***** și urmează să îi fie eliberată lui. Dacă ar revedea persoana în cauză, ar putea-o recunoaște. (Vol. I / f.d. 73);

d) Declarațiile martorului ***** care a declarat la faza de urmărire penală că activează în calitate de manager vânzări la întreprinderea „*****” SRL, de aproximativ doi ani până în prezent. Compania își desfășoară activitatea pe ***** , of. 11, mun. Chișinău, dar mai deține un magazin în care compania face vânzarea obiectelor menționate mai sus, acesta aflându-se pe ***** , mun. Chișinău. Magazinul dat are denumirea de „*****” și el este punctul de ridicare a mărfi. Compania „*****” SRL, deține site-ul ***** , de pe care se fac comenzile on-line. Astfel, la 10 februarie 2020 în jurul orei 15:20 pe site-ul ***** a fost înregistrată o comandă online din numele lui ***** care a indicat numărul de contact: ***** și e-mail: ***** spre procurarea a două telefoane mobile de model ***** 256 Gb și o cartelă de memorie SSD cu capacitatea de 120 Gb, dispozitivele fiind în valoare de 57 481 lei, fiind efectuată achitarea acestora online de pe card ***** al Federației Ruse. Conform procedurii întreprinderii care activează, aceasta fiind un magazin online, după ce este plasată comanda pe site-ul *****.md, specifică că doar după primirea unei comenzi online, se efectuează comanda de la furnizor. În cazul respectiv întreprinderea ce a livrat comanda din 10 februarie 2020 și anume: telefon mobil de model ***** , 256 Gb Green, număr de serie F2LZV7BZN711 cu nr. de IMEI ***** și telefon mobil de model ***** , 256 Gb Space Grey, număr de serie G6TZQ5K7N70X cu nr. de IMEI ***** a fost „*****t” SRL, comanda respectivă a fost ridicată fizic la sediul *****.md la data de 11 februarie 2020 de către cumpărător, al cărui nume nu cunoaște. Fiind angajat al întreprinderii „*****” SRL, îi revin atribuțiile de achiziție a bunurilor cu reprezentanții altor întreprinderi cu care colaborează compania, astfel din partea întreprinderii „*****t” SRL în perioada ultimului an, se poartă discuții cu posesorul numărului de telefon: ***** , care după cum cunoaște îl cheamă Avanes Avanesean, ca reprezentat al acesteia, în calitate de ce este angajat nu cunoaște. Comanda respectivă a fost ridicată de către angajatul întreprinderii ***** de la sediul *****t SRL. Prin urmare, la data de 13 februarie 2020 în jurul orei 16:00 pe site-ul ***** a fost înregistrată încă o comandă online din numele lui ***** care a indicat numărul de contact: ***** și ***** și e-mail: ***** spre procurarea a două telefoane mobile de model ***** 256 Gb în valoare de 57 410 MDL, la fel achitarea fiind efectuată online în baza unui card bancar, la care a primit acceptul băncii al tranzacției respective. Astfel, și în acest caz, la 13 februarie 2020 a purtat discuții referitoare la achiziția a doua modele de telefoane mobile de model ***** 256 Gb cu același reprezentant al „*****t” SRL, care furnizează bunuri, de la același număr de telefon ***** , pe nume Avanes. La scurt timp, la 14 februarie 2020 a fost amânată comanda făcută la 13 februarie 2020 către reprezentant „*****r” SRL, Avanes, din motiv ca administratorul a comunicat ca comanda făcută la 13.02.2020 pe site-ul *****.md, a

căruia tranzacție a părut suspecta și a fost decis să se oprească livrarea mărfii. (Vol. I / f.d.78-80);

- e) Declarațiile martorului ******* care a declarat la faza de urmărire penală că locuiește în *****, în chirie, din luna ianuarie 2020, contractul de închiriere a imobilului fiind încheiat între proprietara ***** și prietenul său din acea vreme, *****, a.n. *****. Locuința fiind închiriată de ea, sora *****, ***** și *****. A menționat că în perioada începutul lunii ianuarie 2020 – sfârșitul lunii februarie 2020, ***** a locuit la această adresă, iar ***** locuia la momentul audierii. Cunoaște că ***** activa în domeniul IT. Telefoane mobile, împachetate, noi, în apartament nu a văzut. Bunurile ridicate la 10 iulie 2020 în cadrul efectuării percheziției la adresa *****, și anume, telefonul mobil de model ***** Grand Prime Plus Duos și laptop de model ***** cu numărul de serie S/N – 5CD2163NJ7, aparțin lui ***** (Vol. I / f.d. 216; Vol. II / f.d. 208);
- f) Declarațiile martorului ******* care a declarat la faza de urmărire penală că locuiește în *****, în chirie, din luna ianuarie 2020, contractul de închiriere a imobilului fiind încheiat între proprietara ***** și prietenul său din acea vreme, *****, a.n. *****. Locuința fiind închiriată de ea, sora *****, ***** și *****. A menționat că în perioada începutul lunii ianuarie 2020 – sfârșitul lunii februarie 2020, ***** a locuit la această adresă, iar ***** locuia la momentul audierii. Cunoaște că ***** activa în domeniul IT. Telefoane mobile, împachetate, noi, în apartament nu a văzut. Bunurile ridicate la 10 iulie 2020 în cadrul efectuării percheziției la adresa *****, și anume, telefonul mobil de model ***** Grand Prime Plus Duos și laptop de model ***** cu numărul de serie S/N – 5CD2163NJ7, aparțin lui ***** (Vol. I / f.d. 223);
- g) Proces-verbal de examinare din 16 iulie 2020** în cadrul căruia a fost examinat răspunsul online al Departamentului carduri de la MAIB, conform căruia s-a stabilit că tranzacțiile din 10 februarie 2020 și 13 februarie 2020 efectuate la comerciantul băncii *****.md au fost declarate ca frauduloase de către banca emitentă. Numerele depline ale cardurilor fiind: *****, ***** (Vol. I / f.d. 30);
- h) Proces-verbal de cercetare la fața locului din 20 februarie 2020** în cadrul căruia a cercetat site-ul <https://binlist.net> și a fost stabilit că cardurile cu nr.548401 sunt emise de o instituție bancară din Federația Rusă, ***** ***** (Vol. I / f.d. 32);
- i) Proces-verbal de examinare din 21 februarie 2020** în cadrul căruia a fost examinat site-ul www.ripe.net, fiind stabilit că adresa IP ***** de la care a fost accesat site-ul ***** aparține providerului ***** (Vol. I / f.d. 37);
- j) Proces-verbal de examinare din 20 iulie 2020** în cadrul căruia a fost examinat răspunsul Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova cu referire la solicitarea informației despre eliberarea actelor de identitate pe numele *****, născut la *****, precum și numele persoanei căreia a fost eliberat buletinul de identitate cu seria și nr. ***** și atribuit numărul de identificare de stat *****. Astfel, buletinul de identitate cu seria și nr. ***** eliberat la 26 iulie 2018 de către SEAI Bălți, a fost atribuit lui *****, născut la *****, din satul Risipeni, raionul *****, IDNP *****. Numărul de identificare de stat ***** nu a fost atribuit la nici o persoană. Potrivit sistemului informațional automatizat de recunoaștere facial, BackOffice FRS persoana cu cel mai mare grad de asemănare cu imaginea facial din buletinul de identitate ***** eliberat la 26.07.2018 de către SEAI Bălți, este *****, născut la *****, IDNP ***** , fiind reprezentă una și aceeași persoană. (Vol. I / f.d. 53);
- k) Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15 aprilie 2020** în cadrul căruia martorul ***** a recunoscut persoana cu nr.5 ca fiind persoana care la data de 11 februarie 2020 s-a prezentat la sediul *****.md pentru ridicarea comenzii și s-a prezentat a fi ***** . Persoana cu nr.5 este ***** ***** , născut la ***** . (Vol. I / f.d. 70-72);

- l) Proces-verbal de ridicare din 15 aprilie 2020** prin care a fost ridicat de la ***** un suport optic de model DVD-R de model Omega cu capacitate 4,7GB, cu inscripția 14 februarie 2020. (Vol. I / f.d. 87);
- m) Proces-verbal de examinare din 15 aprilie 2020** prin care a fost examinat suportul optic DVD+R de model „Omega” cu capacitatea de 4,7 GB, pe care se află imagini video, din interiorul magazinului „*****”, cu inscripția „11.02.2020, *****”. Astfel vizualizând imaginile video se constată că la ora fixată 14:36:43 în local intră o persoană de gen masculin, îmbrăcat cu o scurtă de culoare neagră cu căciulă pe cap de culoare neagră, în pantaloni de culoare închisă, încălțăminte neagră – identificat ulterior drept ***** , cu scopul de a ridica o comandă, și care s-a prezentat ca fiind ***** . ***** a părăsit localul la ora fixată: 14:43:42 cu bunurile ridicate în mână. (Vol. / f.d. 89-91);
- n) Proces-verbal de examinare din 13 aprilie 2020** prin care a fost examinat suportul optic DVD+R de model „FREESTYLE” cu capacitatea de 4,7 GB, pe care se află imagini video, din interiorul magazinului „*****”, unde la 14 februarie 2020 la ora fixată 17:24:00 în local intră persoana identificată ulterior drept ***** , cu scopul de a ridica o comandă ce conține două telefoane de model iphone, însă bunurile nu le-a ridicat din motiv că nu a putut prezenta careva act de identitate original, la ora fixată 17:29:55 ultimul a părăsit localul. (Vol. I / f.d. 92-96);
- o) Proces-verbal de examinare din 04 mai 2020** prin care a fost examinat răspunsul SRL „Simpals”, conform căruia la 12 februarie 2020 de la numărul de contact ***** , a fost plasat anunț cu conținutul de vânzare a unui telefon mobil, marca Apple, model ***** , 256 Gb, la prețul de 1 199 euro, cu textul „în peliculă, procurat în Moldova, garanție 2 ani, pentru cumpărător real mai cedează”, de la IP adresa 37.233.12.181. (Vol. I / f.d. 118);
- p) Proces-verbal de ridicare din 22 mai 2020** prin care a fost ridicat răspunsul „Starnet Soluții” SRL unde este indicat că adresa IP: 37.233.12.18 este alocată lui Budean ***** din mun. Chișinău, str. Cetatea Albă, 132, ap. 4. (Vol. I / f.d. 127);
- q) Proces-verbal de percheziție din 10 iulie 2020** al domiciliului din mun. Chișinău, str. Cetatea Albă, 132, ap. 4. (adresa conectării adresei IP de la care au fost plasate anunțurile de vânzare a telefonului) – în cadrul cărei acțiuni a fost ridicat mai multe bunuri, inclusiv telefonul mobil de model ***** GSM SM-G532F ***** cu nr. IMEI: *****și IMEI: *****și laptop de model ***** cu numărul de serie S/N – 5CD2163NJ7, fără acumulator. (Vol. I / f.d. 214-215);
- r) Proces-verbal de examinare din 28 iulie 2020** prin care a fost examinat dispozitivul mobil ridicat la 10 iulie 2020 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul situat pe ***** , și anume telefonul mobil de model ***** GSM SM-G532F ***** Grand Prime Plus Duos și stabilit următoarele:
- utilizatorul fiind pavantanton; *****; account name – ***** , Phone: *****; Source Telegram; username – Перр; Phone: *****; Source Viber; account name – *****;
 - imaginile unui pașaport al Federației Ruse, cu seria și nr. ***** , pe numele ***** care vizibil se observă a fi redactat, se menționează că persoana care a ridicat comanda la 11.02.2020 de la sediul magazinului online ***** a prezentat o imagine cu conținutul unui pașaport al Federației Ruse pe numele cet. *****;
 - în rubrica „Call Log” din „Analyzed Data”, pentru perioada 02.12.2019 – 03.03.2020 au fost înregistrate 175 de apeluri intrare/ieșire interes pentru cauza penală în litigiu, și anume numere de telefonie mobilă ***** (nr.de contact indicat la plasarea anunțului de vânzare a telefonului ***** pe platforma 999.md); 078059019.
 - discuție între utilizatorul dispozitivului mobil examinat și numitul „Alex”, în cadrul căreia utilizatorul DM propune spre vânzare telefon mobil de model ***** 512 Gb,

culoare Space Grey, împachetat, pentru care numitul Alex îi propune prețul de 1100e;

- poză ce indică numele ***** cu numărul de telefonie mobilă indicat: ***** și adresa poștală: ***** , numărul de contact în cauză, precum și numele fiind utilizate și la plasarea comenzilor pe *****; precum și alte date ce au legătură cu cauza penală indicate în procesul verbal de examinare respectiv. (Vol. II / f.d. 1-52);

s) Proces-verbal de examinare din 30 iulie 2020, prin care a fost examinat dispozitivul electronic ridicat la 10 iulie 2020 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul situat pe ***** , și anume laptop de model ***** cu numărul de serie S/N – 5CD2163NJ7 și stabilit următoarele:

- în contul de utilizator „Professional” pe desktop în locația completă: /Partition 2/NONAME [NTFS]/[root]/Users/Professional/Desktop/Банки, se află un directoriu cu denumirea „Банки” în care se află 12 fișiere de tip „Excel” în care se află înregistrări/câmpuri cu privire la carduri bancare (nume, prenume; data nașterii; nr.cardului bancar; data valabilității; nr.de telefonie mobilă; adresa înregistrării);
- 1 fișier de tip „Excel” cu denumirea 100k.xlsx în care se află date personale ale diferitor persoane, cu adresele de domiciliu în Federația Rusă, fără a fi prezente datele cardurilor bancare - 102688 înregistrări,
- o imagine cu conținutul unei cumpărături de pe site-ul ***** , a dresată cet.***** (beneficiar); cu indicarea nr. De telefonie mobilă *****; cod produs 204260; produs: telefon mobil apple ***** , 256Gb Green; preț 28705 lei; cantitate 2; suma: 57410 lei; achitare pe internet prin card;
- o imagine cu poza unui buletin de identitate, eliberat de autoritățile R. Moldova la 26 iulie 2018 cu seria și nr. ***** pe numele lui ***** , născut la ***** , precum și alte date ce au legătură cu cauza penală indicate în procesul verbal de examinare respectiv. (Vol. II / f.d. 67-73);

t) Proces-verbal de examinare din data de 07 august 2020, a dispozitivului mobil ridicat la 31 iulie 2020 în cadrul efectuării percheziției corporale asupra lui ***** , născut la ***** , și anume telefonul mobil de model ***** (A1905) identificat cu nr.de IMEI *****și stabilit următoarele:

- utilizator – ***** , *****;
- imagini cu poza unui buletin de identitate, eliberat de autoritățile R.Moldova la 26 iulie 2018 cu seria și nr. ***** pe numele lui ***** , născut la *****;
- imagini cu poza unui buletin de identitate, eliberat de autoritățile Republicii Moldova la 26 martie 2018 cu seria și nr. ***** pe numele lui ***** , născut la *****;
- imagini cu prezenta a diferitor carduri bancare, inclusiv carduri ***** din Federația Rusă;
- imaginea unui pașaport al Federației Ruse, cu nr.***** , pe numele ***** , născut la 08 ianuarie ***** , fiind suprapusă acestea cu imaginea din Extrasul din Registrul de stat al populației a lui ***** , născut la ***** , vizual reprezintă una și aceeași persoană;
- imaginea unui pașaport al Federației Ruse, cu nr.67 11 141883, pe numele ***** Андреевич, născut la 15 martie ***** , fiind suprapusă acestea cu imaginea din Extrasul din Registrul de stat al populației a lui ***** , născut la ***** , conform anexei nr.3, vizual reprezintă una și aceeași persoană;
- imagine a unei capturi de ecran unde este indicată cutia poștală: *****; acesta fiind utilizată la plasarea comenzii online din 13 februarie 2020, din numele lui ***** pe site-ul *****; precum și alte date ce au legătură cu cauza penală indicate în procesul verbal de examinare respectiv. (Vol. II / f.d. 74-84);

- u) Proces-verbal de examinare din 14 septembrie 2020** prin care s-a examinat răspunsul Direcției Cooperare Polițienească Internațională înregistrat cu nr. de intrare 8807 din 01.09.2020 la interpelarea nr. 34/18/9-7874 din 03 august 2020 în privința pașaportului eliberat pe numele lui Osipov Petru, a.n. *****, potrivit răspunsului parvenit din partea BNC Interpol Moscova, autoritățile regiunii Krasnokamensk/Rusia, nu au emis pașaportul nr.7610073590 din 13 februarie 2011 pe numele lui *****, născut la *****. (Vol. II / f.d. 107);
- v) Proces-verbal de percheziție corporală din 31 iulie 2020** în cadrul căruia de la ***** a fost ridicat telefonul mobil de model *****, de culoare albă, cu nr. IMEI: *****. (Vol. II / f.d. 131);

8. Conform art. 384 din Codul penal instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

9. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

10. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

11. Potrivit art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

12. Conform art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

13. Articolul 51 din Codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

14. În conformitate cu art. 52 din Codul penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

15. Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

16. Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția inculpaților, și, calificate corect în baza art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică, *escrocheria exprimată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale*

obiectului și părții actului juridic nul care a produs daune considerabile, săvârșit de mai multe persoane, și, în baza art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică, tentativa de escrocherie exprimată prin încercarea dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului și părții actului juridic nul cu punerea în pericol de cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită de mai multe persoane, acțiune care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.

17. Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile intenționate inculpații au comis infracțiunile prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) și art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal din Codul penal.

18. Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

19. Potrivit art. 80¹ alin. (1) din Codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

20. În circumstanțele descrise, și, în conformitate cu art. 80¹ alin. (1), din Codul penal, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal, și anume, 728, 5 la 1 012, 5 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 ani și 6 luni la 4 ani și 6 luni.

21. În susținerile verbale, procurorul Malai Ina a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe ***** de săvârșirea art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, respectând prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște culpabil pe ***** de săvârșirea art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, respectând prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili o pedeapsă definitivă lui ***** de 4 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l libera pe ***** de pedeapsa aplicată în legătură cu intervenirea Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021. A-l recunoaște culpabil pe ***** de săvârșirea art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, respectând prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște culpabil pe ***** de săvârșirea art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, respectând prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili o pedeapsă definitivă lui ***** de 4 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l libera pe ***** de pedeapsa aplicată în legătură cu intervenirea Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021. Corpurile delict, telefoanele și laptopul să fie trecute în contul statului.

22. Avocatul Digor Pavel în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului ***** a solicitat în susținerile verbale a aplicarea Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-

*a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021 în privința lui *****.*

23. Avocatul Melinteanu Dorin în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului ***** a solicitat în susținerile verbale a aplicarea Legii *cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021* în privința lui *****. Corpurile delictelor, să fie restituite telefoanele mobile și laptopul, sunt lucruri personale.

24. Așa dar, potrivit art. 107 alin. (1) din Codul penal amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

25. Conform art. 1 alin. (1), (4) din Legea *cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021*, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculcate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7, 8. Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculcate care cad sub incidența art. 2 alin. (4) - de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

26. Articolul 2 alin. (1), (3) din Legea menționată statuează că procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculcate.

27. Potrivit art. 6 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei: bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985/2002: art. 135-139, art. 140 alin. (2), art. 140¹-145, art. 151, art. 158 alin. (2)-(4), art. 160 alin. (3), art. 164 alin. (2) și (3), art. 165, art. 166 alin. (2) și (3), art. 166¹ și 167, art. 168 alin. (2) și (3), art. 169 alin. (2), art. 171 și 172, art. 174-175¹, art. 179 alin. (3), art. 181², art. 183 alin. (2), art. 186 alin. (5), art. 187 alin. (2)-(5), art. 188, art. 189 alin. (2)-(6), art. 190 alin. (5), art. 191 alin. (5), art. 196 alin. (4), art. 201¹, art. 205 și 206, art. 208-209, art. 211 alin. (2), art. 212 alin. (2)-(4), art. 213, art. 216 alin. (3), art. 217 alin. (4), art. 217¹ alin. (3) și (4), art. 217³, art. 217⁴ alin. (2) și (3), art. 217⁶, art. 219 alin. (2), art. 220 alin. (2) și (3), art. 236 și 237, art. 238 alin. (2), art. 239 alin. (2), art. 239¹ și 239², art. 240 alin. (3) și (4), art. 243 și 244, art. 245-246¹, art. 247 alin. (2), art. 248 alin. (3)-(7), art. 248¹ și 248², art. 252 alin. (2)-(4), art. 257 și 258, art. 260¹-261¹, art. 264 alin. (2)-(6), art. 264¹, art. 275, art. 278-280, art. 282-286, art. 289-289³, art. 292, art. 295 alin. (1)-(6), art. 295¹ alin. (1) și (2), art. 295² alin. (1)-(3), art. 303-315, art. 322 alin. (2)-(6), art. 324-329, art. 330², art. 332-335¹, art. 337-343, art. 344 alin. (2), art. 345, art. 347, art. 349, art. 352 alin. (3), art. 360, art. 362¹ alin. (3), art. 365 alin. (2) și (3), art. 368 alin. (2), art. 369 alin. (3), art. 370 alin. (2) și (3), art. 385-388.

28. În contextul expus, instanța de judecată stabilește că infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal comisă de inculpat, este infracțiune care nu se încadrează în lista normelor penale de sancționare, asupra cărora nu se răsfrânge actul cu privire la amnistie.

29. Astfel, instanța de judecată nu constată careva impedimente de aplicare în privința inculpaților a prevederilor Legii *privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021*, asupra infracțiunilor comise de aceștia prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

30. În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

31. Potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

32. Prin urmare, în contextul normelor procesual-penale indicate mai sus, instanța de judecată va dispune încetarea procesului penal în cauza penală de învinuire a lui Cernei Petru în *săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, din motiv că există o circumstanță/cauză care înlătură răspunderea penală, și anume intervenirea actului de amnistie*, or, în cazul de față condițiile de bază pentru a dispune încetarea procesului penal în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, sunt întrunite integral. Mai mult, careva restricții indicate în Legea prenotată *supra* nu au fost constatate, fiind întrunită și condiția de drept pentru aplicarea actului de amnistie, și anume, faptul că inculpaților, personal a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea legii privind amnistia, după cum prevede art. 2 alin. (1) din Legea în cauză.

33. Astfel, instanța de judecată constată suficiente temeiuri de fapt și de drept, pentru a dispune liberarea de răspundere penală a inculpaților pentru comiterea infracțiunilor comise de art. 190 alin. (2) lit. b) și art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal în legătură cu actul de amnistie, sub incidența căruia acesta cade, procesul penal urmând a fi încetat.

34. Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

35. Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delictive.

36. Corpurile delictive, un telefon mobil ***** GSM SM-G532F ***** cu nr. IMEI: ***** și IMEI: *****; un laptop de model ***** cu numărul de serie S/N – 5CD2163NJ7, fără acumulator; un telefon mobil de model ***** (A1905) identificat cu număr de IMEI: ***** , care se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a SUP al CCCI a INI al IGP, după definitivarea sentinței a le trece în contul statului conform art. 106 cod penal.

37. Mijloace materiale de probă nu sunt.

38. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

39. Cheltuieli judiciare nu sunt.

40. Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

În temeiul celor elucidate și expuse *supra*, conform art. art. 7, 61, 75, 107 alin. (1) din Codul penal, art. art. 338-341, 382, 384-385, 391, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, Legea cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal** și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **1 (unu) ani și 6 luni** închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a

de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021 se liberează de pedeapsă.

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul** și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **1 (unu) ani și 6 luni** închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea Legii *privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova* nr. 243 din 24 decembrie 2021 se liberează de pedeapsă.

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal** și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **1 (unu) ani și 6 luni** închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea Legii *privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova* nr. 243 din 24 decembrie 2021 se liberează de pedeapsă.

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal** și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **1 (unu) ani și 6 luni** închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea Legii *privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova* nr. 243 din 24 decembrie 2021 se liberează de pedeapsă.

Corpurile delictive, un telefon mobil ***** GSM SM-G532F ***** cu nr. IMEI: *****și IMEI: *****; un laptop de model ***** cu numărul de serie S/N – 5CD2163NJ7, fără acumulator; un telefon mobil de model ***** (A1905) identificat cu număr de IMEI: ***** , care se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a SUP al CCCI a INI al IGP, după definitivarea sentinței a le trece în contul statului conform art. 106 cod penal.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana BIVOL