

Dosarul nr. 1-719/2021
1-21038738-12-1-16032021

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

05 mai 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Natalia Patrașcu
Grefier Cristina Vataman, Victor Pena, Tinca
Zagorodnîi
Cu participarea:
Procurorului Alla Cazacu
Apărătorului Ala Ungureanu

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în ordinea procedurii generale,
cauza penală de învinuire a lui:

Volcenco Stanislav *****, *născut la ***** IDNP ******, *cu ultimul domiciliu cunoscut în ******, *nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, ******, *fără antecedente penale*,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 16 martie 2021 – 05 mai 2022.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Alla Cazacu a pledat pentru recunoașterea inculpatului ***Volcenco Stanislav***- vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și de a-i stabili pedeapsa – sub forma de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Ala Ungureanu, în interesele inculpatului Volcenco Stanislav, a solicitat stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate minime, or inculpatul a recunoscut vina la urmărirea penală.

Inculpatul Volcenco Stanislav nu a fost prezent la examinarea cauzei, el fiind anunțat în căutare.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța a

c o n s t a t a t:

Volcenco Stanislav *****, a comis infracțiunea de escrocherie, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

La data de 18 iulie 2020, urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor altei persoane, intenționat și din motive cupidante, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin inducerea în eroare a lui Roșca Radu *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, printr-un comportamentul dolosiv de dobândire a bunurilor altei persoane, profitând de încrederea acestuia, aflându-se pe în mun. Chișinău, str. Drumul Viilor în fața la localului „Green Park”, prezentând ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul închirierii pe o perioadă de 24 ore, contra sumei de 300 lei, a două trotinete electrice de model „Xiaomi 365” și „Mijia” prețul cărora constituia suma totală de 15 800 lei, a primit de la Roșca Radu, trotinetele indicate, pe care la 18 iulie 2020, aproximativ la orele 22.00 min., le-a înstrăinat lui Vulpe Ghenadie, contra sumei de 4000 lei, astfel s-a eschivat de la îndeplinirea obligațiilor asumate, prin ce au cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă, în sumă totală de 15 800 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Volcenco Stanislav** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Prin încheierea instanței de judecată din 12 iulie 2021, a fost constatată atitudinea inculpatului de rea credință ce s-a manifestat prin încălcarea obligației de a se prezenta în ședințele de judecată consecutive stabilite pentru 07 aprilie 2021, ora 09:30, 02 iunie 2021, ora 09:30, 12 iulie 2021, ora 12:00, în vederea examinării cauzei penale în privința sa, motivele neprezentării nu au fost aduse la cunoștința instanței de judecată, în rezultat, Volcenco Stanislav fiind anunțat în căutare cu aplicarea în privința sa a măsurii preventive **obligarea de a nu părăsi țara** pe un termen de 60 (șaizeci) de zile (f.d. 131-134), ulterior, fiind deschis dosarul de căutare nr. ***** (f.d.137).

În temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 07 decembrie 2021, examinarea cauzei penale a fost dispusă în procedură generală, în lipsa inculpatului, cu intentarea dosarului de căutare nr. 2021010278, fapt confirmat prin comunicatul Inspectoratului de Poliție Centru (f.d. 137).

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așadar, dispozițiile par. 1 și 3 ale art. 6 CEDO stabilesc elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului și facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare și a

convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității.

Prezența unui acuzat în instanță capătă o importanță capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât și datorită necesității de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunța cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum și cu declarațiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de "descurajare" a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absența celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispozițiile Convenției, dacă el are posibilitatea să obțină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt și în drept.

În acest sens, instanța de judecată ține să atenționeze că inculpatul Volcenco Stanislav a cunoscut despre dosarul penal intentat împotriva sa fapt ce confirmă recipisa contrasemnata de inculpat cu privire la primirea rechizitoriului (f.d. 111), iar anume comportamentul inculpatului a influențat la tergiversarea examinării cauzei, prin acțiunea de eschivare și neprezentare în fața instanței de judecată, acesta fiind anunțat în căutare.

Prin urmare, în conformitate cu art. art. 342, 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 07 decembrie 2021, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, cu participarea apărătorului Ala Ungureanu, la fel a fost aprobată lista probelor acuzării.

În consecință, instanța de judecată constată că, fiind evidentă eschivarea inculpatului, soluția de a examina cauza în lipsa lui Volcenco Stanislav, în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (6) Cod de procedură penală a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Instanța de judecată exclude faptul că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Volcenco Stanislav ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, deoarece aceasta a fost justificată și necesară. Or, instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Ala Ungureanu, acesteia fiindu-i acordată, pe tot parcursul examinării cauzei, posibilitatea prezentării probelor în susținerea poziției de apărare.

Astfel, fiind recunoscut și audiat în calitate de învinuit, Volcenco Stanislav în cadrul urmăririi penale a comunicat că vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut, ordonanța de punere sub învinuire îi este clară, drepturile și obligațiile i-au fost explicate și folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat de a face careva declarații.

În cadrul cercetării judecătorești, la cererea acuzatorului de stat, au fost *date citire declarațiile părții vătămate Roșca Radu de la urmărirea penală.*

Trebuie de reiterat faptul că, în conformitate cu prevederile art.7 alin.(1), (2), (8) Cod de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului Cod. Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului Cod, prioritate au reglementările internaționale. Hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sînt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și instanțele de judecată.

Potrivit prevederilor art. 60 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, partea vătămată este obligată să se prezinte la citarea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată.

Conform art. 369 alin.(1) Cod de procedură penală, audierea părții vătămate se efectuează în conformitate cu dispozițiile ce se referă la audierea martorilor și care se aplică în modul corespunzător.

Potrivit art.371 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: cînd martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuț, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 și 110.

Concomitent instanța de judecată reține că potrivit practicii CtEDO expuse în cauza *Diodor Neculai Vararu contra României* (cererea nr. 35842/05; Secția a III-a, 3 decembrie 2013) și în cauza *Auras Sica contra României* (cererea nr. 12036/05; Secția a III-a, 9 iulie 2013). Curtea a precizat, în cauza *Al-Khawaja si Tahery vs. Regatul Unit* (Marea Camera, nr. 26766/05 si 22228/06, CEDO 2011), criteriile de apreciere a capetelor de cerere formulate în temeiul Art. 6 § 3 lit. d) din Convenție în ceea ce privește absența martorilor la ședința de judecată. S-a considerat ca era necesar ca acest tip de capăt de cerere sa fie supus unei examinări ținând seama de trei criterii.

În primul rînd, Curtea trebuie să verifice dacă imposibilitatea apărării de a interoga sau de a obține ascultarea unui martor al acuzării este justificată de un motiv serios. În continuare, în cazul în care absența ascultării martorilor este justificată de un motiv serios, depozițiile martorilor absenți nu trebuie sa constituie, în principiu, unica probă a acuzării sau proba decisivă. Cu toate acestea, admiterea cu titlu de probă a depoziției unui martor pe care apărarea nu a avut ocazia sa îl interogheze si care constituie unica probă sau proba decisivă a acuzării nu implică automat încălcarea Art. 6 § 1 din Convenție: procedura poate fi considerată echitabilă în ansamblul sau în cazul în care există elemente care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă si echitabilă a fiabilității acesteia (*Al-Khawaja si Tahery*, citata anterior, par. 146-147).

În cauza data, instanța de judecată reține că prezentarea în cadrul cercetării judecătorești a părții vătămate Roșca Radu pentru audiere a fost imposibilă din motivul că aducerea silită dispusă de procuror nu a fost posibil de executat, iar partea vătămată, fiind în țară și schimbându-și domiciliul, nu a înștiințat nici organul de urmărire penală nici instanța de judecată despre schimbarea locului de trai, iar amânarea examinării cauzei în continuare va constitui o încălcare a termenului rezonabil de examinare a acesteia, de asemenea depozițiile părții vătămate Roșca Radu nu constituie, în principiu, unica probă a acuzații sau proba decisivă, fiind prezente elemente probatorii în ansamblul său care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a circumstanțelor faptei incriminate inculpatului.

Astfel, fiind audiat la etapa urmăririi penale, partea vătămată Roșca Radu, a declarat că la 18 iulie 2020 se afla pe str. Drumul Viilor 34/1 în mun. Chișinău. Aproximativ la orele 19:30, i-a sunat o persoană de gen masculin și s-a prezentat ca Volcenco Stanislav, peste câteva minute ei s-au întâlnit pe str. Drumul Viilor, în fața la „Green Park” acesta i-a comunicat că trăiește pe ***** în mun. Chișinău, și Roșca Radu, s-a înțeles cu Volcenco Stanislav ca să-i dea două trotinete de model „Xiaomi 365” și „Mijia”, în chirie pe un termen de 24 ore la preț de 300 lei, astfel la 19 iulie 2020 Volcenco Stanislav era obligat să le întoarcă. La 19 iulie 2020, Volcenco Stanislav nu a restituit trotinetele și partea vătămată a început să-l apeleze, dar fără careva rezultate pozitive. Peste câteva zile Roșca Radu, a aflat de la prietenul lui Volcenco Stanislav, că acesta a vândut trotinetele lui Ghenadie Vulpe, tot acest prieten i-a dat numărul lui Ghenadie, el l-a sunat și s-a întâlnit cu Ghenadie Vulpe în sec. Buiucani unde el i-a explicat că trotinetele îi aparțin lui și Vulpe Ghenadie le-a restituit. Menționează că, trotinetele erau la preț de 15800 lei și i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Vulpe Ghenadie, a declarat că cunoaște așa persoană ca Volcenco Stanislav, în careva relații cu el nu este, Volcenco i-a scris pe rețelele de socializare aproximativ anul trecut, cred că era primăvara sau toamna, când a făcut cunoștință cu el. Martorul a plasat un anunț pe telegram precum că cumpără totul- tehnică la preț bun, Stanislav Volcenco atunci i-a scris privind vânzarea a celor 2 trotinete electrice de model Xiomi.

S-a întâlnit cu Volcenco Stanislav în sectorul Rîșcani, nu departe de IP Rîșcani care se află lângă pădure, Volcenco a venit cu mașina de model Dacia în care avea și trotinetele, nr. mașinii fiind *****dar nu cunoaște exact. Martorul a cerut un act de identitate a lui Volcenco Stanislav și le-a făcut o poză, apoi a verificat bicicletele ele erau funcționale, și tot atunci le-a cumpărat, a dat inculpatului suma de 4 000 lei pentru ambele. Apoi martorul cu acele biciclete se plimba, el le-a cumpărat atunci pentru sine și pentru prietena sa și ulterior, peste aproximativ o săptămână, a fost sunat de către o persoană care era proprietarul bicicletelor, care a spus martorului că știe că el a cumpărat de la Volcenco Stanislav bicicletele din motiv că ele erau dotate cu GPS, proprietarul acestor biciclete a propus martorului să se întâlnească, la fel, a comunicat ca a scris cerere la poliție, martorul ulterior a mers la sectorul de poliție de pe șos. Hîncești și a întrebat care este situația, poliția a venit la el în ogradă și a luat bicicletele, martorul

a întrebat cine o să-i întoarcă banii pentru biciclete, colaboratorii de poliție i-au explicat că nimeni nu o să-i întoarcă banii. Până la moment careva bani nu i-au fost întorși.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că când s-a întâlnit cu Volcenco Stanislav ca să cumpere bicicletele, acesta a declarat că sunt ale lui și deja de 3 săptămâni le folosește, omul a venit cu mașina și martorul l-a crezut. Era perioada carantinei și oamenii aveau nevoie de bani și martorul înțelegea că oamenii o să vândă la un preț mai bun. Prețul real este de 4 000 pentru o bicicletă.

Martorul concretizează că Volcenco Stanislav i-a comunicat că bicicletele sunt ale prietenului lui care este la penitenciar și acesta i-a permis să le vândă.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă și procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală ca:

- **Ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 19 august 2020**, în baza căreia de către SUP a IP Centru, al DP mun.Chișinău, pe semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal (f.d.1);
- **Proces-verbal privind consemnarea faptelor constatate din 11 august 2020**, potrivit căruia au fost consemnate circumstanțele comiterii infracțiunii de care este învinuit Volcenco Sanislav (f.d. 8);
- **Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 11 august 2020**, potrivit căruia cet. Roșca Radu a sesizat organul de urmărire penală despre comiterea infracțiunii. (f.d. 9);
- **Factura în sumă de 15 956,11 lei și certificatele de garanție a trotinetelor electrice**, prezentate de partea vătămată Roșca Radu (f.d. 13-15);
- **Cererile înaintate de Roșca Radu din 07 septembrie 2020** privind recunoașterea sa în calitate de parte vătămată și parte civilă, din motiv că în urma infracțiunii acestuia i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 15 800 lei și **ordonanțele de recunoaștere a acestuia în calitate de parte vătămată și parte civilă din aceeași dată** (f.d. 22-25);
- **Cererea părții vătămate Roșca Radu din 07 septembrie 2020** privind restituirea trotinetelor electrice care potrivit ordonanței de restituire a corpurilor delictale din aceeași dată, în baza recipisei semnate de Roșca Radu au fost restituite proprietarului (f.d. 27-29, 37);
- **Proces-verbal de ridicare din 07 septembrie 2020**, potrivit căruia în baza ordonanței de ridicare din aceeași dată de la martorul Vulpe Ghenadie, au fost ridicate 2 trotinete electrice de model Xiaomi și Mijia, fiind anexate și fotografiile acestora (f.d. 32-35);
- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 07 septembrie 2020**, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind 2 trotinete electrice de model Xiaomi și Mijia (f.d. 36);
- **Certificatele de la medicul narcolog și psihiatru**, potrivit cărora Volcenco Stanislav nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d. 40-41);
- **Revendicarea în privința lui Volcenco Stanislav**, potrivit căreia inculpatul nu are antecedente penale (f.d. 49¹);
- **Extrasul de la Poliția de Frontieră în privința lui Volcenco Stanislav**, potrivit

căreia inculpatul a intrat pe teritoriul Republicii Moldova la data de 27 martie 2018 (f.d. 50);

- **Ordonanța privind punerea sub învinuire din 13 octombrie 2020**, potrivit căreia li Volcenco Stanislav a fost înaintată învinuirea în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (f.d. 55-56);
- **Ordonanța de reținere a persoanei din 13 octombrie 2020**, potrivit căreia învinuitul Volcenco Stanislav a fost reținut pentru aducerea la cunoștință a ordonanței privind punerea sub învinuire din 13 octombrie 2020 în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (f.d. 57);
- **Ordonanța privind suspendarea urmăririi penale din 13 octombrie 2020**, potrivit căreia a fost dispus suspendarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2020010816 pînă la stabilirea locului aflării lui Volcenco Stanislav (f.d. 61);
- **Ordonanța privind reluarea urmăririi penale din 01 martie 2021**, potrivit căreia a fost dispus reluarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2020010816 (f.d. 66).

Analizînd coroborat probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și cele în faza de urmărire penală, instanța de judecată concluzionează că vina inculpatului **Volcenco Stanislav** a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect în baza art. 190 alin. (1) Cod penal - *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoasă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Instanța de judecată constată că probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpatului.

Instanța va analiza, în continuare, semnele componenței de infracțiune prevăzute la art. 190 Cod penal.

Obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Astfel instanța evidențiază că în prezenta cauză- bunurile mobile care poate fi calificat ca obiectul infracțiunii- două trotinete electrice de model „Xiaomi 365” și „Mijia” prețul cărora constituia suma totală de 15 800 lei, ce aparțin cu drept de proprietate părții vătămate Roșca Radu, pe care le-a primit de la el în chirie.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate are următoarea structură:

1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința

naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean;

2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime se situează între limitele de 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, și 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și care are un caracter considerabil;

3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin *inducere în eroare* se înțelege înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității”. Inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

A prezenta ca adevărată o faptă mincinoasă înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă ca fiind existent ceva (o anumită stare, o situație, o întâmplare, un lucru, o persoană etc.) care în realitate nu există. Și invers, a prezenta „*ca mincinoasă o faptă adevărată*” înseamnă a ascunde adevărul, a disimula, a face să se creadă că nu există ceva care în realitate există”.

Inducerea în eroare reclamă următoarele circumstanțe alternative:

a) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic);

b) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

Noțiunea cheie, ce caracterizează ambele circumstanțe analizate, consemnate mai sus în punctele a) și b), este noțiunea de act juridic. Se are în vedere actul juridic încheiat și/sau executat de către părțile la acesta. Printre părțile actului juridic se poate număra victima și subiectul uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 190 Cod penal.

Nu oricare act juridic se are în vedere în art. 190 Cod penal. În cazul infracțiunilor prevăzute de acest articol, actul juridic trebuie să fie nevalabil. Drept urmare, actul juridic se va considera nul sau anulabil.

Circumstanțele, consemnate mai sus, au trăsături în comun: atât eroarea, cât și dolul, sunt vicii de consimțământ, iar consimțământ fiind manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic, acesta fiind valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

Dolul, numit și viclenie, este acel viciu de consimțământ care constă în introducerea în eroare a unei persoane, prin mijloace viclene sau dolosive, pentru a o determina să încheie un act juridic.

Dolul reprezintă viciul de consimțământ care constă în inducerea în eroare a unei persoane prin mijloace viclene de către cealaltă parte contractantă sau de o persoană interpusă, în scopul încheierii unui act juridic, pe care altfel persoana nu l-ar fi încheiat. După cum se observă, dolul este tot o eroare, însă nu una spontană, ci o eroare provocată și o faptă ilicită cauzatoare de prejudicii.

Instanța constată că în acțiunile inculpatului se regăsește structura laturii obiective a componenței de infracțiune descrise și anume *este prezentă fapta prejudiciabilă care constă în dobândirea ilicită a bunurilor părții vătămate prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase*, manifestată prin faptul că Volcenco Stanislav, la data de 18 iulie 2020, urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor altei persoane, intenționat și din motive cupidante, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin inducerea în eroare a lui Roșca Radu *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, printr-un comportamentul dolosiv de dobândire a bunurilor altei persoane, profitând de încrederea acestuia, aflându-se pe în mun. Chișinău, str. Drumul Viilor în fața la localului „Green Park”, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, sub pretextul închirierii pe o perioadă de 24 ore, contra sumei de 300 lei, a două trotinete electrice de model „Xiaomi 365” și „Mijia” a primit de la Roșca Radu, trotinetele indicate, pe care la 18 iulie 2020, aproximativ la orele 22.00 min., le-a înstrăinat lui Vulpe Ghenadie, contra sumei de 4000 lei, astfel s-a eschivat de la îndeplinirea obligațiilor asumate; *urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv*, conform declarațiilor părții vătămate, prețul celor două trotinete electrice de model „Xiaomi 365” și „Mijia” constituia suma totală de 15 800 lei.

Astfel în urma acțiunilor ilicite ale lui Volcenco Stanislav, părții vătămate Roșca Radu, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 15 800 lei, astfel avînd în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de escrocherie, se conchide și cu privire la legătura de cauzalitate între fapta inculpatului și prejudiciul cauzat părții vătămate.

Revenind la examinarea infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, consemnăm că aceasta este o *infracțiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Ce ține de elementul calificativ *dauna considerabilă*, instanța de judecată menționează că, dauna considerabilă este evaluată la nivel subiectiv de către partea vătămată reieșind din mai multe circumstanțe. Momentul important de calificare în speță este diferența dintre proporția mică în sensul Codului contravențional și dauna considerabilă în sensul Legii penale.

Articolul 18 Cod contravențional, stabilește că, se consideră de mici proporții valoarea bunurilor sustrase care, la momentul săvârșirii contravenției, nu depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

Potrivit hotărârii Guvernului nr. 678 din 27 decembrie 2019, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, în mărime de 7 953 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație. Prejudiciul cauzat părții vătămate Roșca Radu în urma infracțiunii de escrocherie a fost apreciat în suma de 15 800 lei, iar 20% din salariul mediu pe economie stabilit pentru anul 2020 este de 1 590 lei, respectiv, suma de 15 800 lei depășește 20% din salariul mediu pe economie.

În conformitate cu art. 126 alin. (2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește lundu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, al cărui mărime este de 15800 lei, are un caracter considerabil pentru partea vătămată și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală și din instanța de judecată.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate, în cazul escrocheriei, elementul subiectiv al acestei infracțiuni constă în intenția directă. Autorul este conștient că induce în eroare și că prin acest fapt produce o pagubă, în vederea realizării unui folos material injust (intenție calificată prin scop).

Cu referire la latura subiectivă, instanța de judecată reține declarațiile părții vătămate Roșca Radu, potrivit cărora *s-a înțeles cu Volcenco Stanislav ca să-i dea două trotinete de model „Xiaomi 365” și „Mijia”, în chirie pe un termen de 24 ore la preț de 300 lei, astfel la 19 iulie 2020 Volcenco Stanislav era obligat să le întoarcă. La 19 iulie 2020, Volcenco Stanislav nu a restituit trotinetele și partea vătămată a început să-l apeleze, dar fără careva rezultate pozitive.*

La fel instanța va reține și poziția inculpatului de la urmărire penală potrivit căreia, Volcenco Stanislav, fiind audiat în calitate de învinuit a declarat că *vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut, ordonanța de punere sub învinuire îi este clară, drepturile și obligațiile i-au fost explicate și folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat de a face careva declarații.*

Astfel, circumstanțele comiterii faptei de către inculpatul Volcenco Stanislav evidențiază în acțiunea lui intenția directă, fiind prezent scopul de cupiditate, or, cu certitudine s-a constatat fapta de dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, infracțiunea fiind una consumată.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin.(2) și (5)). În celelalte cazuri, vârsta minimă a răspunderii penale este de 16 ani.

În prezenta cauză, instanța de judecată constată că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii. Astfel, la momentul comiterii infracțiunii inculpatul avea împlinită vârsta răspunderii penale.

Astfel, analizând în ansamblu elementele cauzei, instanța de judecată constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul **Volcenco Stanislav** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Având în vedere prevederile enunțate, instanța ajunge la concluzia că infracțiunea imputată inculpatului și-a găsit, în mod cert, confirmare în ședința de judecată, având în vedere și declarațiile părții vătămate Roșca Radu date la etapa urmăririi penale, care a declarat că, *peste câteva zile Roșca Radu, a aflat de la prietenul lui Volcenco Stanislav, că acesta a vândut trotinetele lui Ghenadie Vulpe, tot acest prieten i-a dat numărul lui Ghenadie, el l-a sunat și s-a întâlnit cu Ghenadie Vulpe în sec. Buiucani unde el i-a explicat că trotinetele îi aparțin lui și Vulpe Ghenadie le-a restituit. Menționează că, trotinetele erau la preț de 15800 lei și i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil*”.

Astfel, instanța constată că declarațiile părții vătămate sunt confirmate și prin cele a martorului Vulpe Ghenadie care a menționat că, *s-a întâlnit cu Volcenco Stanislav în sectorul Rîșcani, nu departe de IP Rîșcani care se află lângă pădure, Volcenco a venit cu mașina de model Dacia în care avea și trotinetele, nr. mașinii fiind *****dar nu cunoaște exact. Martorul a cerut un act de identitate a lui Volcenco Stanislav și le-a făcut o poză, apoi a verificat bicicletele ele erau funcționale, și tot atunci le-a cumpărat, a dat inculpatului suma de 4 000 lei pentru ambele. Apoi martorul cu acele biciclete se plimba, el le-a cumpărat atunci pentru sine și pentru prietena sa și ulterior, peste aproximativ o săptămână a fost sunat de către o persoană care era proprietarul bicicletelor, care a spus martorului că știe că el a cumpărat de la Volcenco Stanislav bicicletele din motiv că ele erau dotate cu GPS, proprietarul acestor biciclete a propus martorului să se întâlnească la fel a comunicat ca a scris cerere la poliție, martorul ulterior a mers la sectorul de poliție de pe șos. Hîncești și a întrebat care este situația, poliția a venit la el în ogradă și a luat bicicletele...*”

Concomitent, declarațiile părții vătămate și ale martorului acuzării sunt confirmate și prin următoarele probe anexate la dosar și anume: prin **procesul-verbal privind consemnarea faptelor constatate din 11 august 2020**, potrivit căruia au fost consemnate circumstanțele comiterii infracțiunii de care este învinuit Volcenco Sanislav (f.d. 8); prin **procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 11 august 2020**, potrivit căruia cet. Roșca Radu a sesizat organul de urmărire penală despre comiterea infracțiunii. (f.d. 9); prin **factura în sumă de 15 956,11 lei și certificatele de garanție a trotinetelor electrice**, prezentate de partea vătămată Roșca Radu (f.d. 13-15); prin **procesul-verbal de ridicare din 07 septembrie 2020**, potrivit căruia în baza ordonanței de ridicare din aceeași data de la martorul Vulpe Ghenadie, au fost ridicate 2 trotinete electrice de model Xiaomi și Mijia, fiind anexate și fotografiile acestora (f.d. 32-35); cît și prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 septembrie 2020**, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind 2 trotinete electrice de model Xiaomi și Mijia (f.d. 36).

Concomitent, instanța reține că toate aceste probe coroborează între ele și că, la administrarea acestora, au fost respectate prevederile Codului de procedură penală.

Așadar, având în vedere probele enumerate mai sus, instanța conchide că Volcenco Stanislav este vinovat de comiterea faptei de *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal.*

Potrivit prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, *”Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată”.*

Concomitent, potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *”Sentința de condamnare se adoptă numai în cazul în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată”.*

Conform alin. (2) al normei enunțate, *”Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului”.*

Astfel, vinovăția unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, stabilește că fapta este incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care persistă și care, în mod legal, nu pot fi înlăturate, sunt interpretate în favoarea inculpatului. Instanța de judecată nu constată, în prezenta cauză, existența unor dubii privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii.

Articolul 7 alin. (1) Cod penal stabilește că, *”La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”.*

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *”Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *”Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *”Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat,*

de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată se va conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora, instanța de judecată are în vedere, la stabilirea pedepsei, gravitatea infracțiunii comise, categoria infracțiunii de comiterea căreia a fost găsit inculpatul și personalitatea acestuia.

Referitor la individualizarea pedepsei inculpatului, instanța a stabilit în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal – *recunoașterea vinovăției*.

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal, instanța nu a constatat.

Instanța de judecată constată că potrivit materialelor cauzei, Volcenco Stanislav nu are antecedente penale (f.d. 49¹).

Instanța de judecată menționează că **sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod penal** prevede ca pedeapsă – *amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau închisoare de până la 3 ani*.

Astfel, având în vedere prevederile art. 16 Cod penal, instanța constată că această componentă de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele expuse mai sus, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de persoana inculpatului, cât și de eschivarea acestuia de la examinarea cauzei penale în privința sa, fapt ce a dus la tergiversarea examinării cauzei, instanța consideră că în privința inculpatului - scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de **6 (șase) luni închisoare**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, instanța remarcă faptul că la individualizarea pedepsei în privința inculpatului Volcenco Stanislav, instanța de judecată a luat în considerație faptul că inculpatul s-a eschivat de la judecarea cauzei penale în privința sa, dar concomitent, instanța, a ținut cont de conduita inculpatului după comiterea infracțiunii și anume, acesta a recunoscut vina la urmărirea penală, a regretat de fapta comisă, nu are antecedente penale, astfel, s-a ajuns la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin izolarea acestuia de societate, prin care fapt și va fi atins scopul pedepsei penale.

Chestiunea cu privire la corpurile delict se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin.(1) al articolului menționat „...*în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.*”

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate,

În conformitate cu articolele 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Volcenco Stanislav ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi,

stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii lui **Volcenco Stanislav *******.

Efectuarea căutării lui **Volcenco Stanislav *******, născut la născut la ***** IDNP ***** , în continuare urmează a fi efectuată de IP Centru al DP mun.Chișinău în baza dosarului de căutare nr. 2021010278, care la reținere îl va escorta în penitenciarul nr.13-Chișinău ANP MJ.

Corp delict și anume:

Două trotinete dintre care una de culoare albă combinată cu negru, a doua trotinetă de culoare neagră, recunoscute în această calitate prin ordonanța de 07 septembrie 2020 (f.d. 37), transmise spre păstrare părții vătămate Roșca Radu prin ordonanța din aceeași dată (f.d. 28) în baza recipisei din 07 septembrie 2020 (f.d. 29), *la intrarea sentinței în vigoare-de lăsat în proprietatea acestuia*.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței

Judecător
PATRAȘCU

Natalia