

SENTINȚĂ

în numele Legii

29 martie 2018

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Ursu

grefierul Iana Munteanu

cu participarea:

procurorului Andrei Baeșu

avocaților Mihail Barbaroș și Xxxxxx Tonu

inculpaților Alexei Voloșciuc și Elena Ciornei

examinând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire

a lui Voloșciuc Alexei Xxxxxx, născut la xxxxxx în satul xxxxxx, domiciliat în municipiul Chișinău, xxxxxx, cod personal xxxxxx, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. art. 42 alin. (3) și 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal

și a Ciornei Elenei Xxxxxx, născută la xxxxxx în regiunea xxxxxx, domiciliată în municipiul Chișinău, xxxxxx

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. art. 42 alin. (2) și 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal,

cauza s-a examinat în prima instanță de la 22 august 2017 până la 29 martie 2018,

c o n s t a ț ă

Inculpatul Voloșciuc Alexei Xxxxxx prin rechizitoriu se învinuiește în aceea, că fiind persoană care gestionează de facto societatea comercială "Barzine-Cons" S.R.L., în participație complexă cu administratorul companiei respective Ciornei (Ciornei) Elena care îi este rudă de gradul II prin afinitate, în calitate de organizator a comis infracțiunea de fals în declarații, în următoarele circumstanțe.

La 06 septembrie 2014 Voloșciuc Alexei Xxxxxx în calitate de gestionar al "Barzine-Cons" S.R.L., având scopul de a corespunde cerințelor solicitate în documentele de licitație, privind dotarea tehnică și personalul de specialitate necesar în cadrul licitației organizate de Primăria comunei Togatin la achiziționarea serviciilor și lucrărilor de efectuare a măsurilor contra alunecărilor de teren prin ameliorarea hidrogeologică și silvică în comuna Togatin în sumă de 16838900 lei, prin intermediul administratorului "Barzine-Cons" S.R.L., Ciornei (Tcaci) Elena a organizat prezentarea în adresa Primăriei, situată în municipiul Chișinău, comuna Tohatin, strada Ștefan cel Mare, numărul 1, a formularului DO-11 și DO-12 privind personalul angajat în ultimele 12 luni și, respectiv, dotările specifice, utilajul și echipamentului tehnic necesare executării lucrărilor în care a indicat numărul de 46 de angajați ai companiei în ultimele 12 luni și, respectiv, 21 de unități deținute în proprietate, deși potrivit informației înregistrate la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică "Intehagro" al Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, precum și la Departamentul identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, în perioada anului 2014 SC "Barzine-Cons" S.R.L. nu deținea în proprietate careva unități de transport, tehnică agricolă autopropulsată, tehnică agregată sau alte vehicule, iar potrivit informației din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat (Forma IALS 14) de la începutul anului 2014 de când au fost schimbați fondatorii și administratorul "Barzine-Cons" S.R.L., compania avea înregistrat doar un singur angajat.

Tot atunci, Voloșciuc Alexei, continuându-și acțiunile sale infracționale îndreptate spre câștigarea în mod ilegal a licitației organizate de către Primăria comunei Tohatin la achiziționarea serviciilor și lucrărilor de efectuare a măsurilor contra alunecărilor de teren prin ameliorarea hidrogeologică și silvică în comuna Tohatin, pentru a obține încrederea comisiei de licitație și a altor persoane publice în ce privește corespunderea condițiilor și cerințelor obligatorii la dotarea tehnică și persoanele de specialitate necesare executării lucrărilor expuse de către beneficiar în caietul de sarcini, prin intermediul administratorului "Barzine-Cons" S.R.L., Ciornei (Tcaci) Elena a organizat indicarea în același

formular DO-12 deținerea în arendă a 17 unități din utilajului și echipamentului tehnic, necesar executării lucrărilor, precum și a organizat prezentarea unui contract de asociere fictiv cu "Naiman-Com" S.R.L., care potrivit informației înregistrate la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică "Intehagro" al Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, la Departamentul identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, precum și informației din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat (Forma IALS 14), în perioada anului 2014 dispunea în total de 40 de unități de transport, tehnică agricolă autopropulsată, tehnică agregată și alte vehicule precum și numărul de 48 de salariați angajați oficial.

Totodată, Ciornei (Ciornei) Elena în calitate de administrator al "Barzine-Cons" S.R.L., acționând la indicația lui Voloșciuc Alexei care dirija acțiunile companiei respective, pentru a obține un punctaj mai mare la condițiile și cerințele obligatorii la licitația organizată de către Primăria comunei Tohatin la achiziționarea serviciilor și lucrărilor de efectuare a măsurilor contra alunecărilor de teren prin ameliorarea hidrogeologică și silvică în comuna Tohatin, a indicat lipsa subantreprenorilor la executarea lucrărilor expuse de către beneficiar.

La 09 septembrie 2014 "Barzine-Cons" S.R.L. a fost desemnat câștigător al licitației organizate de către Primăria comunei Tohatin, însă neavând utilajului și echipamentului tehnic, precum și personal calificat necesar executării lucrărilor în comuna respectivă (în sensul dat fiind încheiate doar contracte fictive de asociere și arendă) la 25 septembrie 2014 Voloșciuc Alexei în calitate de gestionar de facto al companiei "Barzine-Cons" S.R.L., din numele administratorului "Barzine-Cons" S.R.L., Ciornei (Tcaci) Elena a organizat încheierea contractului de subantrepriză cu "Genial-Cons" S.R.L., care urma să execute lucrările contractate cu Primăria comunei Tohatin.

Acțiunile intenționate ale lui Voloșciuc Alexei XXXXXX au fost încadrate în baza art. art. 42 alin. (3), 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: organizarea efectuării declarației necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe, precum și dirijarea realizării unei asemenea declarații.

Inculpa Ciornei Elena XXXXXX, activând în calitate de director al societății comerciale "Barzine-Cons" S.R.L., în calitate de autor a comis infracțiunea de fals în declarații, în următoarele circumstanțe.

Ciornei Elena XXXXXX în calitate de director al "Barzine-Cons" S.R.L. pentru a obține un punctaj mai mare la condițiile și cerințele obligatorii la licitația organizată de către Primăria comunei Tohatin la achiziționarea serviciilor și lucrărilor de efectuare a măsurilor contra alunecărilor de teren prin ameliorarea hidrogeologică și silvică în comuna Tohatin, a indicat lipsa subantreprenorilor la executarea lucrărilor expuse de către beneficiar, a prezentat în adresa Primăriei, situată în municipiul Chișinău, comuna Tohatin, strada Ștefan cel Mare, numărul 1, formularele DO-11 și DO-12 privind personalul angajat în ultimele 12 luni și, respectiv, dotările specifice, utilajul și echipamentul tehnic necesare executării lucrărilor în care a indicat numărul de 46 de angajați ai companiei în ultimele 12 luni și, respectiv, 21 de unități deținute în proprietate, deși potrivit informației înregistrate la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică "Intehagro" al Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, precum și la Departamentul identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, în perioada anului 2014 "Barzine-Cons" S.R.L. nu deținea în proprietate careva unități de transport, tehnică agricolă autopropulsată, tehnică agregată sau alte vehicule, iar potrivit informației din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat (Forma IALS 14), de la începutul anului 2014 de când au fost schimbați fondatorii și administratorul "Barzine-Cons" S.R.L., compania avea înregistrat doar un singur angajat. Ciornei Elena XXXXXX a indicat în formularul DO-12 deținerea în arendă a 17 unități din utilajul și echipamentul tehnic necesare executării lucrărilor, precum și a prezentat un contract de asociere fictiv cu "Naiman-Com" S.R.L., care potrivit informației înregistrate la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică "Intehagro" al Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, la Departamentul identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, precum și informației din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat (Forma IALS 14) în perioada anului 2014 dispunea în total de 40 de unități de transport, tehnică agricolă autopropulsată, tehnică agregată și alte vehicule, precum și numărul de 48 de salariați angajați oficial.

La 09 septembrie 2014 "Barzine-Cons" S.R.L. a fost desemnată câștigător al licitației organizate de către Primăria comunei Tohatin, însă neavând utilajului și echipamentului tehnic, precum și personalul calificat necesar executării lucrărilor în comuna respectivă (în sensul dat fiind încheiate doar contracte fictive de asociere și arendă) la 25 septembrie 2014 directorul "Barzine-Cons" S.R.L., Ciornei Elena XXXXXX a încheiat contractul de subantrepriză cu "Genial-Cons" S.R.L., care urma să execute lucrările contractate cu Primăria comunei Tohatin.

Astfel, Ciornei Elena XXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

În ședința de judecată inculpatul Voloșciuc Alexei XXXXXX vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a declarat, că pe Ciornei Elena XXXXXX o cunoaște suntem în relații bune. Este angajat în funcție de juriconsult în compania "Barzine-Cons" S.R.L. din 2013. Nu exista nici o semnătură de a lui personală în caietul care a fost pregătit. În obligațiile lui de serviciu nu avea obligația de pregătire a caietului de sarcini. Personal nu a fost la licitație. Despre licitație a aflat din anunțul Agenției de achiziții publice la care noi au decis să participe. Licitație a fost cu privire la alunecarea de teren din comuna Tohatin, consolidarea digului, ameliorare genealogică și silvică a unui teren din comuna Tohatin. Nu a știu ce înseamnă DO 11 și DO 12. Ulterior a înțeles ca e legat de angajați și tehnică. La negocieri cu "Naiman-Com" S.R.L. a fost Vlad Coiresc, care atunci era ajutorul lui, nu era angajat oficial, dar avea încredere în el și l-a rugat să meargă să negocieze. Se cunoștea cu directorul, dar nu am fost personal, l-a rugat pe Vlad Coiresc să se ducă în legătură cu prestarea serviciilor. Anterior mai participase la un proiect în care s-a achitat în avans ce ține de tehnică, de aceea din contractele care le aveau s-a întocmit și DO-12. "Barzine-Cons" S.R.L. avea licență în construcții și construcția clădirilor până la 5 etaje. După câștigarea licitației, lucrările au durat 1,5, aproximativ 2 ani, s-au îndeplinit toate sarcinile de caiet. Când nu s-a putut achitarea au stopat lucrările, apoi în primăvara anului trecut, din sursele proprii au efectuat în avans finisarea tuturor lucrărilor. Până la moment primăria este datoare, nu s-a achitat nimic până în prezent. Este semnat procesul-verbal la terminarea lucrărilor, sunt doua acte de verificare, de control de la Inspekția în construcții, sunt 2 acte de verificare de la Inspekția financiară. Este un proces-verbal de control de la Procuratura Anticoruptione, s-au verificat lucrările și s-a convins că lucrările au fost efectuate sută la sută.

În pachetul ce ține de licitație nu a semnat nici un act, nu este nici un ordin ca juristul să semneze vreun act. Lucrările au fost executate 50 la 50 cu asociatul. Lucrările le-au făcut împreună, iar ei și-au asumat răspunderea. Prin asociere au realizat lucrarea dată. La rugămintea doamnei Ciornei Elena XXXXXX mergea să verifice lucrările. Eugen Curcudel, directorul "Genial-Cons" S.R.L. se afla pe șantier.

A mai declarat, că în fiecare dimineață trecea pe acolo vedea dacă se lucrează, iar Eugen Curcudel avea diriginte care verifica, era și responsabil tehnic din partea primăriei și domnul director era apropiate tot timpul pe loc.

Aportul "Barzine-Cons" S.R.L. a fost să dea betonul, armatura, o parte din lucrări, apa care trebuia sa curgă. Ei au avut o înțelegere, stipulată în contract, restul lucrărilor le-au efectuat ei. Lucrătorii lor au amenajat scurgerile de apă. Erau 15-20 oameni: 2 „bocatori”, 1 conducător de



excavator și ia necare mecanism cate 5 oameni aproximativ. Betonul îl cumparau și-l transportau. De aceea a aparut necesitatea sa raca un drum adiacent pe care treceau betonierele, fiindcă locuitorii au făcut grevă și nu permiteau trecerea mașinilor. În caietul de sarcini nu a fost indicată această lucrare, a fost o lucrare adăugătoare. Drumul a rămas în folosință locuitorilor.

Când a fost angajat în calitate de jurist, aproximativ anul 2013, nu ține minte exact cine era administrator, apoi, a venit Elena Ciornei. În calitate de jurist are grijă de întocmirea corectă a contractelor, ceea ce tine de domeniul juridic. Nu avea un regim strict, făcea ceea ce i se spunea, în calitate de jurist, fiindcă avea studii. Până la "Barzine-Cons" S.R.L. a fost jurist într-o companie de audit. În afară de contractul de cu "Naiman-Com" S.R.L. nu are nici o tangență. În primul rând s-a ocupat de contractul care s-a dus la achiziție, după, a verificat contractul cu "Naiman-Com" S.R.L., contractul cu oamenii din Transnistria. Cunoștea totul ce se petrecea în legătura cu contractul, se ocupa de ceea ce era în competența sa. Nu a văzut în caietul de sarcini să fie cota 0 la subantreprenori și asociere, nu ține minte să fi fost stipulat în contract. Din învinuire rezultă ca aveau dreptul să ia subantreprenori sau o asociație. Administratorul avea toate atribuțiile. Dânsul răspundea de ce avea și făcea ce i se spunea că trebuie să facă. Doamna Ciornei Elena XXXXXX îi zicea ce trebuie să facă. Contractul a fost semnat în 2014.

Referitor la tehnica din Transnistria ei au dat un avans și, ulterior, în caz că câștiga licitația urmau să o procure. De acea în DO-12 au indicat, deoarece aveau un contract. Pentru ea au dat un avans, au riscat, dar s-a primit o neînțelegere și au pierdut avansul în sumă de 10000 euro: un excavator și vreo 10 unități de transport. Avansul a fost dat doar ca să rețină tehnica, iar în caz că câștigau licitația să o ridice, asta a fost înțelegerea. Nu au putut da toată suma, deoarece a fost un mare risc să nu câștige licitația.

În caiet nu a indicat personal, nu știa ce a fost indicat pentru pregătirea actelor pentru licitație. Intenția a fost să procure tehnica de la Laz com. Administrația nu a vrut să le dea un contract de procurare, la moment nu au putut să achite toată suma și puteau să încheie un contract de arenda, pentru a semna contractul de vânzare-cumpărarea trebuia achitată toată suma.

Inculpa Elena Ciornei în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a declarat, că pe Voloșciuc Alexei XXXXXX îl cunoaște, sunt în relații bune. Sunt angajată în calitate de director a "Barzine-Cons" S.R.L. nu știe exact de când.

S-au asociat cu firma "Genial-Cons" S.R.L., iar la început - cu "Naiman-Com" S.R.L. au încheiat un contract de asociere. Nu există nici o hotărâre judecătorească ca asocierea cu "Naiman-Com" S.R.L. să fi fost declarată fictivă. Aportul companiilor la lucrările efectuate a fost de 50 la 50. Lucrările au fost efectuate pe deplin și suplimentare. Lucrare suplimentară a fost construcția drumului, pentru care nu a fost efectuată achitarea. A văzut actele întocmite de Inspekția financiară și Inspekția în construcții. Controalele au fost făcute la cererea lor și o parte de Procuratura Anticorupție. Nu cunoaște dacă a fost prezentat vreun act instanței cu privire la efectuare controlului. Nu cunosc dacă declarațiile prezentate erau reglementate de lege și nici nu cunoaște în baza cărei legi a participat la licitație.

Voloșciuc Alexei XXXXXX nu semna acte, doar ea semna. Rolul lui Voloșciuc Alexei XXXXXX ca jurist era că se ducea la șantier să verifice lucrările. Declarațiile DO-11 și DO-12 se semnează de către administrator, au fost completate, ea doar le semna, și oferta. rezultatul a fost ca sa făcut lucrările pe deplin și nu au fost obiecții. Prescripție în urma lucrărilor efectuate nu a primit, lucrările s-au efectuat, dar nu s-au achitat. Primăria Tohatin este datoare suma de 433 mii lei. Cu asociatul "Genial-Cons" S.R.L. s-a achitat, nu au datorii față de ultima.

Valoarea contractului a fost aproximativ de 16838000 lei. Nu-și amintește costul lucrărilor executate. Nu-și amintește ce lucrări trebuiau executate în baza contractului. Nu-și amintește ce lucrări a efectuat "Barzine-Cons" S.R.L. În urma contractului trebuia să efectueze lucrări de amenajare a teritoriului. Pe parcursul efectuării lucrărilor la Tohatin nu s-a deplasat niciodată, acolo se ducea Voloșciuc Alexei XXXXXX. Nu cunoaște ce unități de transport au avut în proprietate. Până la momentul încheierii contractului "Barzine-Cons" S.R.L. dispunea de tehnică: un tractor cu șine, excavator (luat în arendă), malaxor de mortar (nu-și amintește câte bucăți), era anumită tehnică mare în proprietate, nu-și amintește de care. Nu cunoaște de ce Intehagro nu știe de anumită tehnică înregistrată după "Barzine-Cons" S.R.L. Din tehnică nu le-a ajuns excavator. A semnat contractul de achiziții, încheiat între Primăria comunei Tohatin și "Barzine-Cons" S.R.L., nu ține minte ce servicii a achiziționat primăria Tohatin. Nu a anexat careva acte la depunerea ofertei pentru licitația anunțată de Primăria Tohatin fiind că nu se solicita.

Au citit anunțul în Buletinul Achiziti Publice, au transferat 200 de lei pentru caietul de sarcini, au participat la licitație, au fost anunțați prin scrisoare că au fost câștigători. După acestea au fost anunțați de primărie, că s-a semnat contractul. Actele pentru licitație au fost întocmite împreună cu devizierul, ea doar le-a semnat. Actele i-au fost transmise prin poștă, le-a completat și le-a semnat. A verificat mai întâi oferta, apoi a semnat. Nu ține minte ce tehnică a fost: excavator, tractor, elecare erau în arenda. Nu își amintește de la cine erau luate în arendă, nu-și amintește câta tehnica era. La început doar ea era angajată, după ce a câștigat licitația a angajat mai multe persoane, câte persoane nu-și amintește câți au fost angajați, undeva 15-20 persoane, nu ține minte în ce funcții au fost angajați.

Martorul Eugeniu Curcudel în ședința de judecată a declarat, că contractul a fost semnat în anul 2013-2014 în comuna Tohatin cu directorul "Barzine-Cons" S.R.L., Elena Tcaci, la moment Ciornei, înainte de a efectua lucrările. Condițiile contractului le-a discutat cu Voloșciuc. Nu știe ce atribuții avea ultimul în firmă, a înțeles doar ca era jurist al firmei. Cu domnul Voloșciuc a lucrat anterior și s-au cunoscut în relații de lucru. Nu ține minte a cui a fost inițiativa, dar a discutat cu Voloșciuc. A făcut un volum de lucrări pentru care la moment Voloșciuc nu avea echipamentul necesar. Nu s-a pus în plan cât să lucreze, calculul lucrărilor era specificat în carnetul de sarcini. La asemenea lucrări tot timpul sunt lucrări adăugătoare la un obiect de lucru. La acel moment nu a știut că Voloșciuc este jurist la companie. A lucrat mult timp peste hotare și când a revenit, a fost bucuros că este un așa volum de lucru. Apoi când a semnat contractul și-a dat seama că a semnat cu alta firmă. Răspundea pentru lucrările făcute, tratativele de ordin financiar le ducea cu domnul Voloșciuc și cu doamna Elena. Știa că au fost transferați, dar de unde nu știa, adică din buzunarul său sau din bugetul statului. Firma „Barzine-Cons” a făcut unele lucrări, dar nu știu ce volum, dar mai puțin din ceea ce a prestat el, care se făceau cu tehnică specială. Pentru lucrările efectuate pe etape, doamna Elena Tcaci semna facturile, iar transferul îl făcea „Barzine-Cons”. La moment ultima nu are datorii. Lucrările la Tohatin s-au efectuat integral, tot era semnat în contract. Lucrările au fost și stopate din cauză că nu erau bani pentru finanțarea lucrului mai departe, nu știe de unde au fost alocați bani. Nu știe dacă firma „Barzine-Cons” a investit bani. Toate achitățile le-a achitat firma „Barzine-Cons”. Inițial știa care este suma contactului și care este volumul de lucru ce trebuia făcut.

Martorul Cebotari Sergiu în ședința de judecată a declarat, că pe domnul Voloșciuc și pe Cernei Elena îi cunoaște, sunt în relații bune, uneori se certa din cauza lucrului. Știe de existența companiei "Barzine Cons". A fost inițiată procedura de licitație la lucrări împotriva alunecărilor de teren, a fost suma de 16 milioane de lei. Contractul a fost semnat în 2014 cu "Barzine Cons". Conducătorul tehnic supraveghea toate lucrările. Domnul care a fost audiat înaintea sa a efectuat toate lucrările, era din partea organizației care efectua lucrările. Tratativele le ducea cu mai mulți lucrători, spre explu domnul Voloșciuc avea funcția sa. Din partea companiei venea domnul Voloșciuc, care era răspunzător de obiect. Știa că e jurist fiindcă așa s-a prezentat, când prezenta anumite acte. Doamna Ciornei lucra doar cu contabilitatea, la el personal nu a venit niciodată. I se spune mereu că va veni domnul Voloșciuc și o să explice din punct de vedere juridic. La obiect se ducea numai când avea timp liber, dacă avea neînțelegeri se ducea la domnul Voloșciuc, fiindcă el coordona cu lucrătorii. Anul acesta a fost făcut procesul-verbal de finisare. A rămas doar actul final, toate lucrările sunt efectuate integral. Este o sumă care nu este achiată, chiar dacă serviciile sunt prestate integral, din suma integrală, un procent nu se achită până ce nu este executare finală. "Barzine Cons" au avut contract și cât au lucrat, mergeau toate lucrările. Cu toate pachetele de acte se ocupa comisia de licitație, ei au verificat toate actele și toate condițiile cu privire la licitație. Lucrările au fost făcute

cu "Barzine Cons", cu care au avut contract, dar nu poate sa specifice câte firme mai erau pe lingă, nu stie deoarece nu a ridicat documentele. Pe domnul Corcodel cu domnul Voloşciuc nu i-a văzut împreuna, se vedea separat cu ambii. De atâtea ori câte a venit Voloşciuc era trimis la doamna Elena, fiindcă ea era contabilă care ducea cont de toate actele.

Martorul Moisei Mihail xxxxxx în şedinţa de judecată a declarat, că a avut o discuţie cu domnul Voloşciuc în 2014 exact nu ţin minte. Dumnealui l-a întrebat dacă poate să-i ofere utilajul care îl are la întreprinderea sa, i-a spus ca ia parte la o licitaţie, unde e posibil că nu va avea în de ajuns tehnică şi va lua de la el. A cerut utilaj, pe urmă a fost discuţie că fac contract. La telefon i-a spus că are nevoie de utilaj, apoi a venit la sediul ca să facă un contract de prestarea serviciilor. El oferă doar tehnica nu şi servicii, maşinile se oferă cu tot cu maşinişti. A venit un băiat tânăr cu contractul. L-a citit şi l-a semnat. Utilajul îl solicită mai mulţi, le oferă cu tot cu maşinişti. Cheltuielile le suportă beneficiarul. Contractul s-a făcut preventiv. Voloşciuc i-a spus că dacă va avea nevoie va lua utilajul. Când s-a dus să participe la licitaţie nu avea utilaj, dacă a venit la el, înseamnă că nu avea utilaj, deoarece când participi la licitaţie sunt condiţii. După cum a înţeles nu avea toate condiţiile îndeplinite şi a solicitat de la el utilaj, vreo 4-5 unităţi. Când se face licitaţie sunt puse careva condiţii, dacă persona nu întruneşte toate condiţiile are dreptul la asociere, condiţiile depind de sarcină. Contractul de prestare a serviciilor l-a încheiat cu domnul Voloşciuc. Preţurile nu le-a discutat cu domnul Voloşciuc, doar au încheiat contractul. S-a prezentat Voloşciuc Alexei, cineva l-a recomandat, nu ţine minte al cărui reprezentant era.

Doar a citi contractul şi l-a semnat. După a mai avut o discuţie în privinţa unui obiect din raionul Cimişlia, i s-a propus sa facă lucrări, au efectuat calcule, însă i s-a refuzat pe motiv că era foarte scump. Mi se pare Tohatina se va face lucrări, alte discuţii nu au fost.

Nu a văzut caietul de sarcina, a avut doar careva discuţii. Până la urmă nu s-au asociat, deoarece pentru asociere trebuia să intru cu calculele în licitaţia dată. Scopul de a semna contractul a fost unul economic.

În şedinţa de judecată au fost examinate procese verbale ale acţiunilor procesuale incluse în lista probelor acuzării, inclusiv:

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 07 august 2017 prin care, din materialele cauzei penale nr. 2016978061 au fost cercetate documentele anexate de „Barzine-Cons” S.R.L. la oferta prezentată pentru participarea la licitaţia publică "Măsuri contra alunecărilor de teren prin ameliorarea hidrogeologică şi silvică în comuna Tohatin" din care se constată, că administratorul "Barzine-Cons" S.R.L. Tcaci (Ciornei) Elena a prezentat Primăriei comunei Tohatin formularul DO-11 şi DO-12 privind personalul angajat în ultimele 12 luni şi, respectiv, dotările specifice, utilajul şi echipamentul tehnic, necesare executării lucrărilor, în care a indicat numărul de 46 de angajaţi ai companiei în ultimele 12 luni şi, respectiv, 21 de unităţi deţinute în proprietate (filele 17-46, volumul I);

- Procesul-verbal de ridicare din 07 august 2017 prin care au fost ridicate din materialele cauzei penale nr. 2016978061 copiile autentificate ale declaraţiilor martorilor Curcudel Eugeniu şi Cebotaru Sergiu (filele 48-52, volumul I);

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 07 august 2017 prin care au fost cercetate copiile proceselor-verbale de audiere a martorilor Curcudel Eugeniu şi Cebotaru Sergiu (filele 53-56, volumul I);

- Procesul-verbal de ridicare din 08 august 2017 prin care au fost ridicate din materialele cauzei penale nr. 2016978061 copiile autentificate ale interpelărilor adresate Î.S. „Intehagro”, Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, S.C. "Barzinc-Cons" S.R.L. şi răspunsurile parvenite de la instituţiile respective (filele 59-161, volumul I);

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 08 august 2017 prin care au fost cercetate copiile interpelărilor adresate Î.S. "Intehagro", Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, S.C. "Barzinc-Cons" S.R.L. precum şi răspunsurile parvenite de la instituţiile respective din care se constată, că au fost cercetate actele ridicate în coroborare cu datele indicate în Formularul DO-11 privind lista de personal de care dispunea S.C. "Barzinc-Cons" S.R.L. şi în formularul DO-12 privind dotările specifice, utilajul şi echipamentul tehnic, anexe la oferta publică depusă de către S.C. "Barzine-Cons" S.R.L. pentru participarea la licitaţie denotă faptul că datele indicate în formular sunt necorespunzătoare adevărului (filele 162-169, volumul I);

- Procesul-verbal de ridicare din 10 august 2017 prin care au fost ridicate din materialele cauzei penale nr. 2016978061 copiile autentificate ale interpelării şi răspunsului parvenit de la S.C. "Naiman-Com" S.R.L. (volumele 171-212, volumul I);

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 10 august 2017 prin care au fost cercetate copiile interpelării şi răspunsului parvenit de la S.C. "Naiman-Com" S.R.L. din care se constată, că în actele anexate de S.C. "Barzine-Cons" S.R.L. la oferta prezentată pentru participarea la licitaţie publică "Măsuri contra alunecărilor de teren prin ameliorarea hidrogeologică şi silvică în comuna Tohatin" au fost indicate personalul şi tehnica de care dispunea S.C. "Naiman-Com" S.R.L. (filele 213-218, volumul I);

- Procesul-verbal de ridicare din 10 august 2017 prin care au fost ridicate din materialele cauzei penale nr. 2016978061 copiile extrasului din rulajul bancar pentru contul bancar nr. 2224710SV70049357100 ce aparţine S.C. "Barzine-Cons" S.R.L. pentru perioada de la 22 ianuarie 2014 până la 20 ianuarie 2015 (filele 220-250, volumul I, 1-96, volumul II);

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 10 august 2017 prin care au fost cercetate copiile extrasului din rulajul bancar pentru contul bancar nr. 2224710SV70049357100 ce aparţine S.C. "Barzine-Cons" S.R.L. pentru perioada de la 22 ianuarie 2014 până la 20 ianuarie 2015, din care se constată lipsa tranzacţiilor financiare între S.C. "Barzine-Cons" S.R.L. şi "Лазком" S.R.L. în baza contractului de arendă încheiat la 03 decembrie 2013 şi că indicate în Formularul DO-12 anexat la oferta conţine date neveridice (filele 97-99, volumul II);

- Procesul-verbal de ridicare din 09 august 2017 prin care a fost ridicată din materialele cauzei penale nr. 2016978061 copia contractului de subantrepriză din 25 septembrie 2014, încheiat între "Barzine-Cons" S.R.L. şi "Genial-Cons" S.R.L. (filele 101-106, volumul II);

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 14 august 2017 prin care a fost cercetată copia contractului de subantrepriză din 25 septembrie 2014, încheiat între "Barzine-Cons" S.R.L. şi "Genial-Cons" S.R.L., din care se constată că la 25 septembrie 2014 a fost semnat contractul şi "Genial-Cons" S.R.L. urma să execute lucrări în sumă de 7 milioane lei (filele 107-109, volumul II)

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 07 august 2017 prin care a fost cercetată Forma IALS 14 din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat care conţin informaţii cu privire la "Naiman-Com" S.R.L. şi „Barzine-Cons” S.R.L. (filele 11-16, volumul I) din care se constată, că „Barzine-Cons” S.R.L. avea numai un angajat.

În şedinţa de judecată au fost examinate documentele, incluse în lista probelor acuzării:



- Copia ordonanței din 15 iunie 2016 prin care a fost dispusă ridicarea documentelor prezentate în cadrul licitației publice nr. 1601/14 din 08 septembrie 2014 de la Primăria comunei Tohatin, municipiul Chișinău (fila 23, volumul I);

- Copia procesului-verbal de ridicare din 29 iunie 2016 prin care au fost ridicate actele indicate în ordonanța din 15 iunie 2016 (fila 24, volumul I);

- Copia contractului de antrepriză nr. 59 din 09 septembrie 2014 încheiat între Primăria comunei Tohatin și "Barzine-Cons" S.R.L. (filele 26-33, volumul I);

- Copia Formularului DO-11 din 06 septembrie 2014 Declarația privind personalul angajat în ultimele 12 luni, care a fost prezentată de către "Barzine-Cons" S.R.L. în cadrul licitației organizate de către Primăria comunei Tohatin (fila 36, volumul I);

- Copia Formularului DO-12 din 06 septembrie 2014, Declarația privind dotările specifice, utilajul și echipamentul tehnic, care a fost prezentată de către "Barzine-Cons" S.R.L. în cadrul licitației organizate de către Primăria comunei Tohatin (fila 38, volumul I);

- Copia statelor de personal ale S.C. "Naiman-Com" S.R.L. pentru perioada anului 2014 (fila 39, volumul I);

- Copia listei tehnicii pentru executarea lucrărilor de apă și canalizare S.C. "Naiman-Com" S.R.L. (fila 40, volumul I);

- Copia contractului de subantrepriză din 25 septembrie 2014 încheiat dintre "Barzine-Cons" S.R.L. și "Genial-Cons" S.R.L. (filele 102-106, volumul II);

- Copia interpelării nr. 7812 din 28 iulie 2017, adresată Î.S. "Intehagro" (fila 61, volumul I);

- Copia răspunsului nr. 126/17 din 01 august 2017, parvenit de la Î.S. "Intehagro" (fila 62, volumul I);

- Copia interpelării nr. 7813 din 28 iulie 2017 adresată Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și caillificare a conducătorilor auto (fila 63, volumul I);

- Copia răspunsului nr. 03/4155 din 02 august 2017, răspunsul parvenit de la Departamentul Identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto (filele 64-65, volumul I);

- Copia interpelării nr. 7814 din 28 iulie 2017, adresată "Barzine-Cons" S.R.L. (fila 66, volumul I);

- Copia răspunsului nr. 019/08 din 01 august 2017, parvenit de la "Barzine-Cons" S.R.L. (filele 67-68, volumul I);

- Copia interpelării nr. 7963 din 01 august 2017 adresată "Naiman-Com" S.R.L. (fila 172, volumul I);

- Copia răspunsului nr. 21/08 din 07 august 2017 parvenit de la "Naiman-Com" S.R.L. (fila 173, volumul I);

- Copia extrasului din rulajul bancar pentru contul bancar nr. 2224710SV70049357100 ce aparține societății comerciale "Barzine-Cons" S.R.L. pentru perioada de la 22 ianuarie 2014 până la 20 ianuarie 2015 (filele 221-250, volumul, 1-9, volumul II);

- Nota de informare cu privire la salariul și alte plăți efectuate de către "Barzine-Cons" S.R.L. și "Naiman-Com" S.R.L. angajaților, precum și plățile achitate rezidenților din alte surse de venit decât salariul și impozitul pe venit reținut din aceste plăți pe parcursul anului 2014 (Forma IALS 14) (filele 11-16, volumul I).

Audiind părțile, studiind actele cauzei, raportând circumstanțele constatate în ședința de judecată la normele de drept procesual și material instanța de judecată consideră necesară pronunțarea sentinței de încetare a procesului în privința inculpatei Ciornei Elena Xxxxxx, iar în privința inculpatului Voloșciuc Alexei Xxxxxx consideră necesară pronunțarea sentinței de achitare, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 275 p. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazul în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

În conformitate cu art. 285 alin. (1) Cod de procedură penală, încetarea urmării penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia.

În conformitate cu art. 285 alin. (2) p. 1) Cod de procedură penală, încetarea urmării penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)-9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute de art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 16 alin. alin. (1) și (2) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de cod sunt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave. (2) Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani

ce la savârșirea unei infracțiuni ușoare.

Infracțiunea prevăzută de art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal este o infracțiune ușoară.

În ședința de judecată s-a constatat, cu certitudine, că Ciornei Elena Xxxxxx la data de 06 septembrie 2014, fiind administratorul ofertantei S.C. "Barzine-Cons" S.R.L., a semnat declarația privind personalul angajat în ultimele 12 luni, Formularul DO-11 și declarația privind dotările specifice, utilajul și echipamentul tehnic, Formularul DO-12 care conțineau date necorespunzătoare adevărului. Aceste declarații au fost prezentate Primăriei comunei Togatin în pachetul de acte privind oferta participării la licitația publică "Măsuri contra alunecărilor de teren prin ameliorarea hidrogeologică și silvică în comuna Tohatin". Declarațiile au fost întocmite pentru a produce consecințe juridice.

Instanța de judecată reține, că infracțiunea în speță este una formală, care se consideră consumată din momentul primirii sau consemnării de către organul competent a declarației necorespunzătoare adevărului.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat, că acțiunile inculpatei Ciornei Elena Xxxxxx se încadrează în baza art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

În ședința de judecată s-a constatat faptul că infracțiunea a fost săvârșită în perioada lunii septembrie a anului 2014.

De la momentul comiterii infracțiunii au trecut mai mult de 3 ani și, deci, s-a împlinit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Din considerentele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul pe cauza penală despre învinuirea Ciornei Elenei Xxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) p. 1) Cod de procedură penală, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) p. p. 1) și 2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul și 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Referitor la învinuirea adusă lui Voloșciuc Alexei Xxxxxx instanța de judecată constată, că învinuirea nu a fost confirmată în ședința de judecată.

Instanța de judecată menționează, că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent, care reprezintă autoritatea publică centrală sau autoritatea publică locală. Prezentarea declarației se exprimă fie în înfățișarea acesteia unei persoane cu funcție de răspundere corespunzătoare în cadrul unui organ competent, fie în depunerea declarației la un organ competent, în a cărui gestiune rămâne.

În ședința de judecată s-a constatat, cu certitudine, că declarațiile Forma DO-11 și Forma DO-12 au fost semnate Ciornei Elena Xxxxxx, iar Voloșciuc Alexei Xxxxxx nu a întocmit și semnat aceste acte juridice. În ședința de judecată s-a constatat, cu certitudine, vina inculpatei Ciornei Elena Xxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

Învinuirea formulată inculpatului Voloșciuc Alexei Xxxxxx se bazează numai pe presupuneri, or, în ședința de judecată nu a fost dovedită prin probe certe, pertinente și concludente vina dânsului în comiterea faptei incriminate.

Din considerentele expuse, instanța de judecată concluzionează, că învinuirea adusă inculpatului Voloșciuc Alexei Xxxxxx este bazată numai pe presupuneri, iar în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe totalitatea probelor care coroborează și nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate îndoielile în privința dovedirii învinuirii, dacă este imposibil de a le lichida, trebuie să fie interpretate în folosul inculpatului, în conformitate cu art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală.

Din motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar de a pronunța o sentință de achitare în privința inculpatului Voloșciuc Alexei Xxxxxx învinuit în comiterea infracțiunii, prevăzută de art. art. 42 alin. (3), 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În conformitate cu art. art. 275 p. 4), 285 alin. (2), 332 alin. (1), 345, 350, 390 alin. (1) pct. 1), 391-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se recunoaște Ciornei Elena Xxxxxx vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și conform art. 60 Cod penal se liberează de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripție.

Se încetează cauza penală despre învinuirea Ciornei Elenei Xxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

Pe Voloșciuc Alexei Xxxxxx învinuit în comiterea infracțiunii, prevăzută de art. art. 42 alin. (3), 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal a-l achita, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Sentița este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței,

judecătorul

Viorica Ursu