

Dosarul nr.1-15/2021

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

13 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
Judecătorii

- Ana Cucerescu
- Eugen Beșelea
Petru Păun
- Alexandra Evstafiev

Grefier:

Cu participarea:

Procurorul

- Vitalie Lungu
- Odobescu Stela

Avocatul inculpatului

- Ion Bătrînce

Avocatul succesului victimei

- Maria Budeci

Succesorul victimei

- Liurca Vladimir

Inculpatului

examinând în ședință publică deschisă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 04.01.2021 privind învinuirea lui

*****, *născut la* *****, originar și domiciliat în
*****, moldovean, studii medii, supus militar,
necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără
persoane la întreținere, fără antecedente penale,
IDNP *****

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. *****, la data de 16 octombrie 2020, în perioada de timp cuprinsă între ora 16:00 min. – 00:00 min., aflându-se la domiciliul său de pe str. ***** din mun. Chișinău, urmărind scopul omorului intenționat cu bună știință asupra unui minor, în urma unui conflict, i-a aplicat o lovitură cu un cuțit de bucătărie, prietenei sale, *****, *****, cauzându-i acesteia conform raportului de expertiză judiciară nr. 202004X0205 din 11 decembrie 2020 plaga tăiată-înțepată penetrantă a abdomenului cu lezarea mezoului, care prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă, ulterior în urma asfixiei mecanice prin obturarea orificiilor respiratorii externe, a sufocat-o pe *****, acțiune ce a dus la decesul acesteia.
2. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel

examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

3. Apărătorul inculpatului, avocata Stela Odobescu, procurorul Vitalie Lungu, avocatul succesorului victimei Ion Bătrînce și succesorul victimei Maria Budeci, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatei de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. În cadrul ședinței de judecată succesorul victimei Maria Budeci a înaintat către inculpatul Liurca Vladimir acțiune civilă prin care a solicitat să fie încasat de la acesta prejudiciul moral în mărime de 700 000 lei.
6. Astfel, chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul *****, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, și-a omorât prietena având la bază motivul gelozia. După incident nu a telefonat la 112 deoarece s-a speriat și i-a fost frică. Cunoștea despre faptul că Andreia era născută în anul 2004. După ce a înjunghiat victima s-a folosit de telefonul acesteia, chiar a expediat și mesaje de pe acesta. Crima comisă nu a dorit să o ascundă. Andreia era dezbrăcată deoarece a avut cu aceasta un act sexual. Până la săvârșirea crimei au consumat băuturi alcoolice. Nu ține minte dacă Andreia avea bani sau careva bijuterii. Invocând că regretă și se căiește de cele comise, cerându-și scuză de la părinții victimei pentru cele comise.
7. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală.
8. Inculpatul *****, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă cât mai blândă.
9. **Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:**
 - **declarațiile succesorului părții vătămate ***** din 09.11.2020**, care a comunicat că, la începutul lunii martie 2020 ea a depus o cerere în instanța de judecată privind desfacerea căsătoriei cu fostul soț Budeci Ion, din considerent că el se comporta agresiv cu ea și cu copiii lor comuni. Astfel, la 07.07.2020 ea a plecat peste hotarele R.M la muncă. Din considerent că ea fizic nu a putut să se prezinte la procesul de judecată privind desfacerea căsătoriei cu soțul, conform hotărârii nr. 2-802/2020 din 10.08.2020, s-a decis ca copiii să rămână la domiciliul și la întreținere la fostul soț, iar ea a fost obligată să achite alimentele pentru copii. Înainte de a pleca peste hotarele R.M, a mers la administrația publică locală din s. Codreanca unde a depus o cerere prin care a împuternicit-o pe sora Cebotari Tatiana cu drepturile de tutelă în privința copiilor ei minori. Timp în care ea se aflat peste hotarele R.M cu copiii regulat în fiecare zi vorbea prin intermediul aplicațiilor și ducea evidența ce fac și cu ce se ocupă. Despre relația Andreei cu Vladimir ea a aflat cu jumate de an în urmă, din spusele Andreei ea deja în acel timp se cunoștea de jumate de an cu el. Cu Vladimir a făcut cunoștință personal, a fost la domiciliu și la soțul ei, i s-a părut un băiat educat și care ținea la Andreea. Cunoștea că între Vlad și Andreea existau periodic certuri, chiar uneori Vlad o suna și o ruga ca să-l ajut să se împace cu Andreea. Despre faptul că Andreea a dispărut a aflat de la Snejana, la ziua de 17 octombrie 2020, ulterior la 20

octombrie 2020 a aflat că Andreea a fost omorâtă. În timp ce Andreea era dispărută de pe profilul ei de pe rețeaua de socializare facebook.com, ea primea mesaje de pe contul ei, la moment când analizează mesajele primite de pe profilul Andreii din data de 16.10.2020 până la 20.10.2020, realizează că acele mesaje nu au fost transmise de către Andreea dar au fost scrise de către Vladimir. Declară acesta, din motiv că Andreea mai mult îi trimitea mesaje vocale, dar în acele zile ea mai mult primea mesaje text și cu greșeli ortografice, ceea ce pe ea nu o caracteriză. Fiind audiată suplimentar a declarat că, la 27.11.2020 a participat la cercetarea la fața locului în apartamentul nr. 65 din str. Ip. Soroceanu 73/2, mun. Chișinău. Din lucrurile care erau aruncate haotic prin toată odaia și prin dulapuri, a recunosc adidașii lui Andreea cu logoul Nike, de culoare negru combinat cu alb, lângă care se aflau o pereche de ciorapi care la fel îi aparțineau lui Andreea, o pereche de blugi de culoare albastră, un tricou de model „Polo” de culoare roz și o scurtă albastră din materie (balon) de culoare albastră, un fular de culoare maro deschis și o centură de la blugi de culoare neagră, confecționată din piele artificială. La fel în dulap pe raftul de jos a observat lenjeria intimă (chiloți de culoare roz cu desene). Toate aceste articole vestimentare aparțineau lui Andreea. Din spusele lui fiica Snejana în aceea zi Andreea a ieșit din casă îmbrăcată în aceste articole vestimentare. La fel din lucrurile prezentate de către OUP recunoaște portmoneul de culoare galbenă care aparținea lui Andreea și o legătură de chei cu un breloc în formă de urs (f.d.60-62, vol. I);

- **declarațiile martorului minor ***** din 20.10.2020**, care a comunicat că, locuiește împreună cu fratele de 13 ani și sora Andreea de 16 ani. Locuiau în trei la gazdă din motiv că părinții sunt divorțați și au ales să locuiască cu mama, iar mama era plecată peste hotare din luna iulie a anului curent, toată această perioadă tutela fiind sora mamei Cebotari Tatiana. Cu sora Andreea foarte bine se împăca aceasta era studentă la Centrul de excelență în Industria Ușoară în anul 2 învăța bine și nu lipsea de la ore. Andreea avea prieten pe nume Liurca Vladimir cu care se întâlnea timp de un an, cu care a făcut cunoștință la căminul studentesc unde a trăit anul trecut. Ea deseori urmarea la ei în relație certuri, din cauza geloziei din partea lui Vlad. La 16.10.2020, aproximativ ora 16:00 Andreea a anunțat-o că iese cu Vlad la plimbare, Vlad a venit la ușa a luat-o și au plecat împreună. Aproximativ la orele 23:40 min. Andreea i-a scris prin intermediul programei Messenger precum că ea dorește să rămână la căminul studentesc la niște prietene pe noapte, i-a permis să rămână și ea spus ca despre acest lucru mamei nu-i va spune dar cu condiția că la 17.10.2020 la orele 08:00 sa fie acasă. Tot vineri seara 16.10.2020, când i-a spus că dorește să rămână la prietenele ei, i-a spus că s-a văzut cu un cunoscut de al ei pe nume Eugen și Vlad i-a văzut pe ei împreună s-a apropiat de ei și pe Eugen l-a bătut foarte tare, l-a dezbrăcat de haine și la pus în portbagajul automobilului său și a plecat în direcție necunoscută. Andreea a rugat-o să îl sune pe Vlad deoarece cartela Andreii era blocată. Ea când la telefonat pe Vlad, el i-a spus că „Sora ta m-a schimbat și eu acum vorbesc cu Eugen la Telecentru”. La 16.10.2020 ea cu Andreea nu a mai vorbit nimic, a încercat să o telefoneze pe Andreea, iar telefonul era deconectat. La 17.10.2020 Andreea i-a scris pe Messenger că se pornește acasă în decurs de o ora, peste o ora din nou a spus că întârzie cu o oră. Aproximativ la orele 11-12 Vlad a venit la ei acasă și a spus că dorește să aștepte la ei acasă. Ea la servit cu un ceai și i s-a părut straniu faptul ca se comportă calm, i-a fost de mirare de ce nu își face griji de Andreea, la care el i-a spus ca nu îți face griji deoarece știe unde este și se află în siguranță. Peste 20 min. Vlad a plecat cu pretextul ca se duce să o aducă pe Andreea acasă. Pe tot parcursul zilei de 17.10.2020 Andreea nu a fost disponibilă

la telefon, dar scria ca se pornește pe messenger, apoi a scris ca dorește sa se transfere la cămin ca nu mai dorește sa locuiască cu ei si ca va veni doar după lucrurile personale. Andreea a rugat-o sa iasă în întâmpinarea ei precum se apropie de casă. Când a ieșit Andreea nu era la locul stabilit, apoi a scris ca vine pe alt drum, după care a scris ca deja este acasă, ultima când a plecat acasă Andreea nu era în apartament. Din start aceasta s-a supărat pe Andreea și a crezut că îi face o farsă, tot in acel moment l-a telefonat pe Vlad și l-a rugat să-i spună unde este Andreea, la care el i-a răspuns ca este într-un loc sigur și să nu-și facă griji. La 18.10.2020 aproximativ la orele 00:33 min. Andreea a scris ca a fost răpită, violată și bătută, se afla într-o încăpere închisă, a fost răpită de trei bărbați cu măști din cartierul Sculeni mun. Chișinău din seara zilei de 16.10.2020, a dus-o aproximativ două ore pe drum într-o direcție necunoscuta cu mașina. A spus ca în seara zilei când a ieșit cu Vlad la plimbare în timp ce se afla la magazin pe ea au răpit-o trei bărbați și a pus-o într-o mașină, dar Vlad a dorit să o salveze l-au bătut pe el si l-au lăsat în strada. Andreea a spus că nu știe unde se află și cere ajutor, a scris ca se teme să nu o prindă cineva ca are la ea un telefon mobil. În acel moment a telefonat-o pe mătușa Tatiana și pe Vlad și au mers la IP Buiucani unde au fost audiați pe cazul dat. Tot atunci ea la întrebat pe Vlad de ce nu i-a comunicat despre cele întâmplate la care ea spus, că se temea să spună pentru a nu-și face griji și din motiv că persoanele care au răpit-o pe Andreea i-au cerut 1800 euro și dacă se adresează la poliție Andreea va muri. Pe tot parcursul zilei de 19.10.2020, ea cu Vlad au continuat să o caute pe Andreea, a telefonat rudele, au postat anunțuri pe rețele de socializare, dar fără succes. La 20.10.2020 aproximativ la orele 07:00 a telefonat tatăl acesteia și i-a spus că a fost telefonat de la politie si l-a anunțat că Andreea a fost găsită moartă într-un apartament din cartierul Telecentru (f.d.69-72,Vol.I);

- **declarațiile martorului ***** din 20.10.2020** care a declarat că, în luna iunie prin contractul de donație a primit de la tatăl ei odaia nr. 65 din blocul locativ amplasat pe str. Ipate Soroceanu 73/2, mun. Chișinău. Din motiv că ea are unde locui și odaia sus numită nu locuia nimeni, a decis în luna mai să plaseze un anunț precum că oferă odaia în gazdă. Astfel, în luna mai 2020 ea a fost telefonată de către un tânăr care s-a prezentat a fi Liurca Vladimir, care i-a spus că la acel moment lucra în construcție și dorește să închirieze odaia. Ea a căzut de acord s-au înțeles la taxa lunară de 1 200 lei, el a achitat pentru prima lună și îndată a început să locuiască. Când a expirat termenul la prima lună și trebuia să achite a doua lună Vladimir nu a telefonat-o ea i-a scris și el permanent o amâna și spunea că se află la obiectele de lucru unde trebuie să-i achite pentru lucru efectuat după care v-a achita și gazda. Timp de 3 luni de zile Vladimir a amânat-o și nu i-a achitat pentru gazdă. Ea nefiind de acord cu o așa atitudine față de ea, în luna septembrie i-a spus să predea cheile de la odaie și să nu mai locuiască acolo. La aceasta Vladimir i-a spus că el a instalat un „boiler” în blocul sanitar și i-a spus despre faptul că are o soră care se află în Federația Rusă și urmează să revină în R.M și ar avea intenția de a procura odaia unde locuiește. Ea dorind să vândă odaia i-a spus să-i de-a un contact al surorii sale cu care a comunicat prin intermediul programei Viber. Ultima discuția cu sora a fost că trebuia să se vadă la 16.10.2020 la odaie și să discute detaliile, ea urma să o sune, dar din motiv că nu a sunat-o nu s-a prezenta la odaie. Astfel, la 19.10.2020 ea l-a sunat pe Vladimir și i-a spus să se întâlnească pentru a transmite cheia de la apartament, de la început el a comunicat ca dorește să se întâlnească la „Unic” dar ea nu a acceptat propunerea lui și a spus să se vadă în odaie la ora 16:00 min, dar inițial a înțeles că el o duce în eroare. A avut intenția să se deplaseze cu soțul dar din cauza că soțul a venit târziu de la serviciu a amânat pentru ziua

de 20.10.2020. La 20.10.2020 ora 07:00 a fost informată de către OUP că în odaia care îi aparține a fost comisă un omor. Despre faptul că Vladimir ar fi avut o prietenă și uneori îl vizitează nu a cunoscut a aflat despre acest fapt la colaboratorii de poliție. Pe Vladimir îl poate caracteriza ca un băiat care nu se ține de cuvânt și întotdeauna minciunește chiar odată pentru a-l amâna cu achitarea gazdei i-a spus că părinții săi au decedat și are mari probleme din această cauză și nu poate achita pentru gazdă (f.d.73,Vol.I);

- **declarațiile martorului ***** din 21.10.2020**, care a comunicat că, activează în calitate de ofițer de investigație Biroul de Căutare a IP Buicani al DP mun. Chișinău. La 18.10.2020 în REI-1 a IP Buiucani, a fost înregistrată plângerea lui Cebotari Tatiana, pe faptul dispariției minorei *****. Astfel, imediat a început să efectueze măsuri polițienești în vederea stabilirii locului aflării minorei și unde s-a aflat ultima oară. De la rude la fel a aflat că Andreea are un prieten pe nume Liurca Vladimir și ultima oară a ieșit cu el la plimbarea pe data de 16.10.2020, ora 16:00 min. Deținând această informație l-a invitat la audiere pe Liurca Vladimir care s-a prezentat la apelul telefonic. De la început Liurca Vladimir a înaintat versiune precum Andreea a fost răpită de peroane necunoscute, după care ulterior a spus că fapta cu răpirea a fost o înscenare din partea Andreei și la acel moment s-ar fi ascuns la o prietenă pe nume Gabi, care ar fi locuit în apropiere de gazda Andreei. A încercat să o găsim pe Gabi s-au deplasat la fața locului, a verificat colegile Andreei care locuiesc în căminul din str. N. Costin însă Andreea acolo nu se afla. Ulterior Vladimir i-a spus că Andreea este o fată exemplară și frecventează cu regularitate orele și să meargă la Centrul de excelență unde învață și să o aștepte acolo. Au mers însă fără nici un rezultat pozitiv. La întrebarea unde poate să se afle Andreea sau unde obișnuiește să se plimbe Vladimir i-a răspuns că obișnuiește să se afle în Parcul „La Izvor”. În urma verificării preliminare nu a depistat-o și a decis să se deplaseze din parc. La acel moment din informația surorii Snejana, a apărut informația precum niște rude de pe linia tatălui care locuiesc în sect. Buiucani str. Teodorovici și s-ar fi putut afla acolo. Informația a fost verificată însă nu s-a adeverit. După ce a verificat adresa menționată sora Snejana îl bănuia pe Vladimir că ultimul cunoaște unde se afla Andreea și atunci a decis să meargă la gazda lui Vladimir din sect. Centru, și din spusele lui Vladimir comunica că locuiește pe str. Ipate Soroceanu 76/3, mun. Chișinău. Verificând adresa spusă de către Vladimir pe hărțile online, a depistat că această adresă nu există și trecând prin preajma blocului amplasat pe str. Ipate Soroceanu 73/2 mun. Chișinău, Vladimir nu recunoștea blocul și spunea că în timp ce el coboară la stația de trolebuse el pe un panou vedea adresa 76/3, mun. Chișinău. La moment înțelege că Vladimir îl ducea în eroare și târăgăna timpul. După ce Vladimir nu comunica unde locuiește a apelat la ofițerii de sector a IP Centru, ultimii l-au recunoscut, au comunicat că cu ceva timp în urmă i-a fost întocmit un proces verbal la locul de gazdă și atunci a aflat că Vladimir locuia pe str. Ipate Soroceanu 73/2 mun. Chișinău, cu toate acestea Vladimir nu dorea să comunice unde ar fi locuit la gazdă. Astfel, verificând toate etajele a depistat că vecina de la etajul 7 la recunoscut pe Vladimir, că acesta locuiește pe acel etaj a arătat la odaia nr. 65 unde locuia Vladimir, în acel moment Vladimir s-a pierdut cu firea, s-a schimbat la față și a comunicat că cheia i-a fost luată de către proprietar din motiv că nu a achitat gazda. La cele auzit și neavând careva drepturi de a forța ușa au plecat din acel bloc. Aproximativ la ora 00:00 min data de 20.10.2020 el a plecat cu Vladimir la Ciocana din spusele lui acolo mai are o gazdă la un prieten pe nume Sergiu, însă el i-a comunicat că Andreea nu se află acolo deoarece acel prieten Sergiu locuiește cu soția lui care este însărcinată și nu își permite să aducă domnișoare în acel apartament. Pe

adresa unde indica că locuiește Sergiu la fel nu se afla nici un bloc locativ, astfel nu a fost posibil de verificat informația cu prietenul Sergiu. Comunicând că nu are unde locui și de o săptămâna înnoptează în parca, a solicitat să înnopteze în incinta IP Buicani așa și a rămas, în acel moment schimbându-se cu numerele de telefoane. El l-a înscris cu numele de contact „Vova”. La ora 01:00 Vladimir i-a comunicat că pleacă din IP Buiucani pentru a merge la magazin să-și cumpere produse alimentare și la ora 01:40 min., prin intermediul programei „Viber” a primit mai multe mesaje prin care Vladimir a recunoscut că a omorât-o pe Andreea în ap. nr. 65 din str. Ipate Soroceanu 73/2 mun. Chișinău, din motiv de gelozie și i-a transmis o poză în care se vedea un cadavru învelit în pled și se observă mâna dreaptă și i-a comunicat că se află în acel apartament. Imediat când a primit acel mesaj s-a deplasat la fața locului, s-a convins că cele scrise de el este adevărat și a înștiințat serviciul 112. Cadavrul se afla în stare de putrefacție și în apartament persista un miros specific (f.d.75-76,vol.I);

- **declarațiile martorului ***** din 22.10.2020**, care a declarat că, este sora mai mare a lui Liurca Vladimir. Despre fratele ei poate spune că de aproximativ doi ani locuiește în mun. Chișinău de la început a învățat Centrul de excelență, apoi a abandonat studiile după care îi spunea că activa într-un magazin în calitate de vânzător consultant. Tot el i-a spus că locuia la gazdă pe care de două ori a schimbat-o dar concret nu cunoștea unde locuia. Cu el ținea legătura telefonică. Cunoștea că se afla într-o relații cu o fată cu prenumele Andreea, relația dura de mai bine de un an. Cu Andreea personal nu a cunoscut-o, nici părinții nu au cunoscut-o. Din spusele lui Vladimir el o iubea mult, ținea la ea, se înțelegeu bine și cum s-a exprimat el „Asta este a mea”. Despre omorul Andreei a aflat de la colaboratorii de poliție la data de 20.10.2020 când a fost telefonată la ora 04:30 min. Tot atunci a văzut că în programa Viber are mesaje de la fratele Vladimir, înregistrat utilizatorul „Vova” în care a scris următorul conținut și o poză în care se vede mâna dreaptă a unui cadavru: „Leali a sa-mi fi dor de voi dar m-am predat” „Eu am uciso pe ea” „Eram ambii beți și sa început de la o cearta”. Ea s-a speriat și s-a dus la părinți la domiciliu unde i-a informat despre cele întâmplate (f.d.77,vol.I);
- **declarațiile martorului minor ***** din 01.12.2020**, care a comunicat că, învăță la Centrul de Excelență industrie ușoară grupa 200, anul 2. Locuiește în căminul din str. Sucevița intersecție cu str. N. Costin mun. Chișinău. Pe Liurca Vladimir îl cunoaște din anul 2020 a venit ca locator în cămin și a fost plasat la etajul 4. Din cămin a făcut cunoștință cu el și a început a discuta prin intermediul rețelelor de socializare din mijlocul lunii martie. Cât timp el a locuit în cămin s-a produs un furt de telefon mobil și ține minte că telefonul mobil s-a găsit în urna de gunoi de la el din odaie, astfel, toți l-au suspectat că Vlad a furat telefonul mobil. La acel moment cunoștea că se află într-o relație cu ***** Pe Andreea o cunoșteam deoarece învăța în aceeași instituție școlară. Astfel, aproximativ din luna septembrie 2020, ea din nou a început a vorbi cu Vlad prin intermediul rețelelor de socializare, deja din acea perioadă de timp ei se scriau cu mesaje amoroase și ea avea careva sentimente reciproce. Menționează că erau limitați doar la mesaje. Ea a acceptat să se scrie cu el din motiv că el i-a spus că nu se mai află într-o relație cu Andreea. Astfel, la 16.10.2020 era trecut de ora 20:00 min, ea a fost telefonată de către colega de odaie Ana Gîrjev care i-a comunicat faptul că Vlad o caută și dorește să vorbească. A intrat online a început a vorbi cu el și în timp ce vorbea el i-a spus că a fost implicat într-un accident rutiere care a fost provocat de un moș de a lui Andreea și în acel timp i-a spus că se află la Spitalul Mamei și Copilului și a rugat-o să meargă la el, împreună cu Ana. Ea nu credea

cele spuse de el, dar totuși a dorit să se asigure că într-adevăr el minte. După acesta pe o perioadă de timp Vlad nu mai răspundea la mesaje, după care ea i-a scris că îi este dor de el și vrea să fie cu el, cu scopul de a-l susține. A doua zi la 17.10.2020, dorind să fie sigură despre faptul dacă Vlad spune adevărul sau minte, a decis să meargă cu sora ei la Spitalul Mama și Copilului. Când a ajuns în sect. Botanica l-a telefonat că s-a pornit la el, el i-a răspuns și i-a spus când o să ajungă să-l sune. Odată ce a ajuns l-a telefonat, dar el nu mai răspundea la telefon. L-a sunat nu răspundea după care a rugat-o pe sora să-l telefoneze, la care el a închis apelul și a scris un mesaj că nu poate vorbi. Ulterior ei (Victoria) i-a scris un mesaj „Mă sună mai târziu că a venit poliția”. Ea nu mai putea aștepta și s-au pornit spre cămin cu sora. În timp ce se deplasa spre cămin ea a fost telefonată de către Vlad și el în timpul apelului a rugat-o să-l ajute cu ceva și anume i-a spus să se apropie de „Teatrul Maria Bieșu”, deoarece acolo o va aștepta un băiat îmbrăcat în blugi, adidași albi și hanorac roșu, care ar fi trebuit să-i transmită ceva bani. Ea a dorit să-l refuze, dar nu a putut, până la un final a acceptat să-l ajute. Astfel, ea a mers la Teatrul Maria Bieșu și în timp ce aștepta acel băiat să se apropie de ea, din spate pe neprins de veste a apărut Liurca Vlad, el se afla într-un taxi și i-a spus că a fugit din spital. Ea nu l-a crezut și atunci el s-a oferit să meargă la cămin. În timp ce se deplasau spre cămin, el i-a propus să-i facă o farsă surorii mele și anume i-a spus să o amăgească că pe ea a sunat-o Andreea și trebuie să se întâlnească la intersecție str. Paris cu str. Alba-Iulia din motiv că are ceva de vorbit urgent cu ea. Sora Ionela a făcut așa cum i-a zis farsa s-a primit, dar când l-a privit pe Vlad a văzut că avea un comportament diferit față de cum ea îl cunoștea, era închis în sine. După acesta s-au primblat și Vlad a petrecut-o la cămin. Vlad era îmbrăcat în hainele care l-a descris pe acel băiat și nu a observat să fie murdar. La 18.10.2020 aproximativ la orele 10:00 Vlad i-a scris un mesaj, au început a vorbi și l-a un anumit moment i-a spus că este ocupat și o să vorbească mai târziu. Peste puțin timp când a primit mesajul de pe profilul lui Vlad, ea a primit un mesaj de pe profilul lui Andreea precum „Fa să-mi lași drugul în pace că o să regreti”, a rămas uimită de mesajul pe care l-a primit și o telefona în continuare, ea ignorând apelurile. După aceasta ea l-a telefonat pe Vlad, i-a spus că a primit mesajul de la Andreea, la care el i-a spus să îi transmită un oarecare mesaj i s-a părut straniu, din câte analizează la moment înțelege că mesajul a fost scris tot de el de pe profilul lui Andreea și dorea să inițieze o conversație cu ea. În timpul conversației cu profilul lui Andreea ea a primit un mesaj despre faptul că ea este însărcinată și o să aibă o familie cu Vlad. În acel moment a rămas șocată din motiv că el îi spunea că nu are nici o legătură cu ea, dar până la final relația lor continua. Tot în timpul aceiași conversații Andreea i-a spus să-l sune pe Vlad, ea l-a telefonat nu i-a răspuns la apelul ei telefonic, după aceasta i-a răspuns și a spus „Stai fără grijă că nici tu și nici ea nu o să mă găsească”, atunci a înțeles că ceva nu este în regulă, toată situația era stranie, din motiv că ea spunea de la început să-l las în pace după care tot ea mi-a scris ca să-l sun. Ea i-a scris pe profilul lui Andreea cu Vlad ceva nu e normal și atunci a primit un mesaj vocal de pe profilul lui Andreea cu glasul lui, unde spune că la moment înțelege ce crede ea despre el. La acel moment a dus-o în eroare faptul că acest mesaj vocal era redirecționat și nu a înțeles că era transmis tot de Vlad. Ulterior, pentru ca să-și dea seama că Vlad se folosea de profilul lui Andreea, i-a transmis mai multe mesaje vocale de pe profilul ei, până la final el singur a recunoscut că se folosea de profilul ei. Până la final a înțeles faptul că Andreea este însărcinată este o farsă pusă la cale de el însuși, realizată tot de el, pentru a vedea reacția ei și ce părerea are despre el. Prin aceasta el a supărat-o și i s-a creat un dispreț față de el și s-a convins că nu trebuie să aibă

încredere în el. La 19.10.2020 ea a mers la ore s-a cerut de la perechea a patra din motiv că se simțea rău aceasta era aproximativ ora 12:30 min. Când a ieșit pe poartă l-a văzut pe Vlad, a dorit să-l ocolească însă el a observat-o și s-a apropiat de ea. Când l-a întrebat ce face i-a spus că Andreea a dispărut și împreună cu poliția o caută. La cele auzite i-a spus de parcă el nu ar avea nici o legătură cu acest fapt, la care el i-a spus că nu are nimic cu aceasta. Ulterior, nu-i dădea voie să plece acasă și o invita să meargă cu un prieten de al său cu mașina, deoarece au drum spre Buiucani. Ea nu a acceptat și a plecat cu maxi-taxi. La 20.10.2020 ea a mers la școală a aflat despre ce s-a întâmplat cu Andreea, în clasă colegile a văzut că au început să vorbească despre ea, că undeva ea este vinovată și a ieșit din clasă. Din momentul de când Vlad este plasat în arest el îi scrie mesaje de facebook, plasează poze cu ea după care a început a postat poze cu altă fată. În timpul unei discuții cu el a întrebat dacă „eu îl consider în stare de așa ceva”, la care ea a răspuns cu da, iar el i-a spus că el o să demonstreze că este nevinovat. Din cele analizate și cel trăite de ea, după această situație, ea consideră că el este vinovat de cele întâmplate (f.d.81-96,vol.I);

- **declarațiile martorului ***** din 11.12.2020**, care a comunicat că, din data de 07.09.2020, activează în calitate de vânzător-consultant în Cartier Market, amplasat pe str. Gh. Cașu, 30 A, mun. Chișinău. Pe Liurca Vladimir nu-l cunoaște personal, din cele auzite de la colegii de la muncă a înțeles că el a activat până a veni el l-a serviciu timp de 3 zile după care din motiv că nu lucra bine a fost dat afară și anume din faptul că a stricat marfa din depozit. La 16.10.2020 el a activat conform graficului de muncă de la ora 08:00 min. până la ora 20:00 min., după care în magazin rămâne casiera care este o domnișoară și domnișoara de la salamuri. În acea seară la locul de muncă Liurca Vladimir nu s-a apropiat de el și nici nu l-a văzut în acea seară. Despre fapta care i se încredințează lui Liurca Vladimir a aflat de la colegii de muncă și anume când a apărut noutatea cu minora dispărută care a fost ucisă, colegii i-au spus că băiatul din pozele de pe portalul de știri a activat înaintea lui. Totodată menționează că după ce a început a activa peste o perioadă de aproximativ 10 zile Liurca Vladimir s-a apropiat în market a primit salariu și a achitat pentru marfa deteriorată, aceasta a fost singura dată când l-a văzut pe el (f.d.97,vol. I);
- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.10.2020**, conform căruia a fost efectuată cercetarea la locul comiterii infracțiunii, str. Ipate Soroceanu72/3, ap. 65 din mun. Chișinău, iar în cadrul cercetării la fața locului au fost ridicate adidașii din piele de culoare albă, biletul de adio, funia de culoare cafenie, cuțitul de bucătărie, un tampon cu urme biologice (f.d.9-35,vol.I);
- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.11.2020**, conform căruia a fost efectuată cercetarea la locul comiterii infracțiunii, str. ***** din mun. Chișinău, iar în cadrul cercetării la fața locului au fost ridicate articolele vestimentare ce aparțineau părții vătămate ***** și lama de berberit deteriorată la care, învinuitul Liurca Vladimir a făcut referire în timpul audierii în calitate de bănuit din 20.10.2020 (f.d.37-49,vol.I);
- **procesul-verbal de reconstituire a faptei din 23.10.2020**, prin care învinuitul ***** a arătat acțiunile prin care a omorât-o pe ***** (f.d.98-99,vol.I);
- **procesul-verbal de ridicare din 21.10.2020**, prin care s-a ridicat de la ***** capturile de ecran din conversația „Viber”, mesaje prin care ***** a recunoscut că a omorât-o pe ***** , totodată a transmis și poza cadavrului (f.d.101-106,vol.I);
- **procesul-verbal de ridicare din 22.10.2020**, prin care s-a ridicat de la ***** capturile de ecran din conversația „Viber”, mesaje prin care ***** a recunoscut că a omorât-o pe ***** , totodată a transmis și poza cadavrului (f.d.109-111,vol.I);

- **procesul-verbal de ridicare din 26.10.2020**, prin care s-a ridicat copiile procesului penal înregistrat în REI-1 a IP Buiucani al DP mun. Chișinău nr. 20200301640 din 18.10.2020, pe faptul dispariției minorei ***** (f.d.114-122,vol.I);
- **procesul-verbal de percheziție corporală a învinutului ***** din 20.10.2020**, prin care s-a ridicat telefonul mobil de model Xiaomi Redmi, cu nr. IMEI 1 867708032980534 și IMEI 2 *****, două chei de la ap. nr. 65 din str. Ip. Soroceanu 73/2 mun. Chișinău (f.d.16,vol.II);
- **procesul-verbal de examinare din 04.11.2020**, a telefonul mobil de model Xiaomi Redmi, cu nr. IMEI 1 867708032980534 și IMEI 2 *****. În urma examinării s-a depistat că ***** prin portalul de căutări google.com, la data de 16.10.2020, ora 12:07 min. a căutat informație cu privire la faptul „la cit poti sa injibji cutitul in om casa mora”. Totodată, în cadrul examinării au fost depistat conversațiile din aplicația Viber cu ***** și *****, fiind identificată fotografia cadavrului. La fel au fost depistate conversațiile la care Victoria Sîrghi a făcut referire în cadrul audierii (f.d.126-152,vol.I);
- **procesul-verbal de examinare din 30.11.2020**, a telefonul mobil de model Xiaomi Redmi cu nr. IMEI 1: 867708032980534 și IMEI 2: *****, prin care s-a constatat că la data de 16.10.2020, utilizatorul *****, nu a primit/transmis nici un mesaj text prin intermediul operatorului de furnizare a serviciilor de comunicații electronice. (f.d.153-164,vol.I);
- **procesul-verbal de examinare din 23.10.2020**, prin care s-a examinat cheile ridicate de la Liurca Vladimir, care s-a constatat a fi de la ușa ap. nr. 65 din str. Ip. Soroceanu 73/2 mun. Chișinău (f.d.157,vol.I);
- **procesul-verbal de examinare din 27.10.2020**, a biletului de adio și funiei, la care ***** a făcut referire în cadrul audierii în calitate de bănuț din 20.10.2020 că a dorit să se sinucidă, fapt prin care se confirmă declarațiile lui Liurca Vladimir, făcute în calitate de bănuț (f.d.161-162,Vol.I);
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202003C2622 din 16 noiembrie 2020**, conform căruia: 1. cauza decesului lui *****, a.n 2004, n-a fost stabilită, din cauza putrefacției avansate a cadavrului; 2. Reieșind din modificările cadaverice de putrefacție avansată, decesul a survenit într-un interval de timp de circa 3-4 zile în urmă, de la momentul examinării cadavrului; 3. S-a depistat plagă penetrantă, cu lezarea mezoului, care au fost produse prin acțiunea unui obiect înțepător-tăietor, prin lovire cu cuțitul, ce se califică ca leziuni corporale grave (f.d.171-177,vol.I);
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202004X0205 din 11 decembrie 2020**, conform căruia s-a constatat că bazându-se pe rezultatele investigației histologice repetate, la care s-a constatat prezența urmelor hemoragiei la nivelul plăgii tăiate-înțepate a abdomenului, datelor obținute în urma cercetării cadavrului la fața locului și la necropsia medico-legală, comisia medico-legală conchide, că în scurt timp după cauzarea plăgii tăiate înțepate în regiunea abdomenului, ***** a fost sufocată prin obturarea orificiilor respiratorii externe, cu instalarea decesului din cauza asfixiei mecanice (f.d.185-191,vol.I);
- **Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 202005O0404 din 06 noiembrie 2020**, prin care s-a constatat că grupa sanguină a fragmentului de mușchi recoltat din cadavrul lui ***** este Oalfa,beta /O(I)/. Sângele învinutului Liurca Vladimir se referă la grupa sanguină Oalfa, beta /O(I)/. Sângele uman din spălătura pe fire de tifon din ștersătura roșietică de pe lama cuțitului, din tamponul de vată, șiretul de pe adidasul drept, spălătura pe fire de tifon de pe talpa adidasului stâng ridicate de la fața locului și din pata roșietică de pe blugi ridicați de la Liurca Vladimir, au provenit de la persoană cu grupa sanguină Oalfa, beta

- /0(I)/, cum ar fi în cazul dat de la *****. Însă, în caz dacă Liurca Vladimir la momentul infracțiunii a avut careva leziuni corporale cu scurgere externă a sângelui, atunci nu se exclude adaos de sânge în aceste sau în unele pete și de la el însuși (f.d.202-205,vol.I);
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202002P3237 din 20 octombrie 2020**, la examinarea medico-legală pe corpul lui Liurca Vladimir s-a constata, excorații multiple la nivelul antebrațelor bilateral, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect ascuțit, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Totodată în raport sunt fixate declarațiile persoanei examinate (*****): „cu cele indicate este de acord, mai adaugă că la data de 16.10.2020 ora 19:00 la gazdă unde locuiește, în cadrul unui conflict, a lovit-o cu un cuțit în abdomen o singură dată. Mai menționează că avut intenții de suicide, s-a tăiat cu o casetă de ras la nivelul antebrațului sting. Mai adaugă că a avut intenții de a se strangula” (f.d.211-212,vol.I);
 - **Raportul de expertiză judiciară nr. 202035A0578 din 16 noiembrie 2020**, prin care s-a constatat în prezent Liurca Vladimir nu suferă de careva maladie psihică cronică, este fără dereglări psihice. Actualmente, conform stării psihice, Liurca Vladimir are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezentă, deci este apt de a acționa cu discernământ. Nu este necesar aplicarea față de Liurca Vladimir a măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu este necesar internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică. La momentul comiterii infracțiunii ce i se impute a acționat cu discernământ. Totodată în raport sunt fixate declarațiile persoanei examinate (*****): „în acea zi Andreea a venit la mine, am servit alcool ambii, am avut relații sexuale. La un moment dat ea a observat la mine în telefon careva message, precum eu discutam cu altă fată. Noi am început să ne certăm, eu am plecat la bucătărie, am luat cuțit și l-am pus în mână, l-am ascuns. Cearta a continuat mai departe, ea vroia să plece de la mine, atunci eu am scos cuțitul și i-am aplicat o lovitură cu el în burtă. Îmi pare rău de cele întâmplate” (f.d.221-225,vol.I);
 - **Raportul de expertiză judiciară 202008M0195 din 01 decembrie 2020**, prin care s-a constatat: plaga înțepat-tăiată în regiunea abdomenului, penetrantă cu lezarea mezoului a cadavrului numit ***** a fost cauzată în urma împantării cu accent (apăsare) pe muchie a unui obiect plat înțepător-tăietor ce avea vârf ascuțit, tăiș ascuțit din ambele părți, muchie sub formă de „II” cu grosime nu mai mică de 2mm o lățime la nivelul împantării în jurul a 20mm. Așa particularități constructive posedă și lama cuțitului prezentat la expertiză și nu-i exclus cauzarea acestei plăgi cu lama cuțitului dat. Plaga din regiunea abdomenului cadavrului numit ***** a putut ca să formeze atît în urma inerției corpului victimei spre obiectul tăietor-înțepător, cât și prin lovire, iar victima putea ca să găsească în orice poziție față de infractor cu partea anterioară a abdomenului orientată spre vârful obiectului înțepător-tăietor. Canalul de rănire are direcție anterio-posterioară. Canalul de rănire indică la direcția implantării lamei obiectului vulnerant (f.d.232-234,vol.I).
10. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului *****, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 145 alin. (2) lit. e) din Codul penal – individualizată prin: „*Omorul Intenționat*”, adică, omorul intenționat săvârșit cu bună știință asupra unui minor.

11. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al omorului intenționat (art. 145 CP RM) îl formează relațiile sociale cu privire la viața persoanei.
12. *Obiectul material* al omorului intenționat îl formează corpul persoanei.
13. *Latura obiectivă* a infracțiunii examinate, este formată din: 1) faptei prejudiciabile constând în acțiunea sau în inacțiunea de lipsire ilegală de viață a unei alte persoane; 2) urmările prejudiciabile, și anume – moartea cerebrală a victimei; 3) legăturii de cauzalitate dintre faptă prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
14. Omorul face parte din rândul *infracțiunilor materiale*. El se consideră consumat din momentul producerii morții cerebrale. Numai survenirea acestei urmări întregește latura obiectivă a infracțiunii de omor. Nu are importanță dacă moartea cerebrală s-a produs imediat sau după expirarea unui interval de timp mai îndelungat. Legea penală nu stabilește nici un „termen critic” de producere a morții cerebrale, dacă făptuitorul a avut intenția de a lipsi de viață victima.
15. Din punctul de vedere *laturii subiective*, infracțiunea prevăzută la art. 145 CP RM este săvârșită cu intenție directă sau indirectă. Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, precum și din studierea caracterului relațiilor dintre făptuitor și victimă.
16. *Subiectul* infracțiunii analizate este o persona fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. Existența infracțiunii nu este condiționată de o calitate specială a subiectului.
17. În speță acțiunile inculpatului au fost calificate conform agravantei prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. e) din Codul Penal, adică, omorul intenționat săvârșit cu bună știință asupra unui minor. Astfel, fiind întrunite cumulativă a două condiții: 1) victima este minoră; 2) făptuitorul a manifestat bună-știință în privința calității de minor a victimei.
18. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui *****, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului *****, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei și de condițiile de viață ale acesteia.
19. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 145 alin. (2) lit. e) din Codul penal și săvârșită de către ***** – se clasifică drept una excepțional de gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 15 ani până la 20 ani sau cu detențiune pe viață.
20. Drept circumstanțe atenuantă sau agravante în privința lui *****, instanța de judecată nu reține.
21. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a

limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

22. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una excepțional de gravă. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.
23. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
24. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. e) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
25. În consecință, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă și stabilind noua limită și reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, de faptul că inculpatul a săvârșit o infracțiune excepțional de gravă împotriva unui minor, de faptul că inculpatul prezintă pericol social și corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolat de societate, instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui ***** o pedeapsă sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei în limita sancțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e) din Codul penal al RM.
26. Totodată, instanța de judecată consideră că în speță nu poate fi aplicat art. 70 alin. (3/1) din Codul Penal, conform căruia, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. Or, ținând cont de personalitatea inculpatului, de modalitatea cum a săvârșit infracțiunea incriminată, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită în privința unei minor, de faptul că după săvârșirea infracțiunii inculpatul a încercat să ascundă urmele acesteia și ghideze organul de urmărire penală pe cale greșită, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale se va atinge doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale.
27. Instanța de judecată reține că, la aplicarea legii penale s-a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoane recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu

- dispozițiile părții generală a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
28. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
 29. La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont de solicitarea inculpatului, de pledoaria avocatului și de expunerea procurorului.
 30. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă.
 31. În continuare în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
 32. Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.
 33. Prin termenul de „condamnare” în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenție trebuie să se înțeleagă atât declararea vinovăției, în urma stabilirii legale a existenței unei infracțiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât și aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35). 23.
 34. La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că expresia „pe baza unei condamnări” nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul ședinței de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).
 35. Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).
 36. Prin urmare, având în vedere că inculpatul *****, a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune menținerea față de acesta a măsurii preventive sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.
 37. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau

au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

38. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

39. Astfel, corpurile delict și anume:

- un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi”, cu nr. de IMEI 1 *****și IMEI 2 *****, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 30.11.2020 (vol.I,f.d.156) și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict din IP Centru a DP mun. Chișinău prin ordonanța organului de urmărire penală privind transmiterea spre păstrare a corpurilor delict din 23.12.2020 (vol.I,f.d.241) – *de confiscat în contul statului*;

- un cuțit de bucătărie cu lungimea totală de 27 cm pe care s-a depistat sânge uman, un tampon de vată, adidași din piele albă cu inscripția „adidas STAN SMITH”, de mărimea EUR 45 cm pe care s-a depistat sânge uman, blugi de culoare albaștri deschis cu inscripția „STREET HOT”, pe care s-a depistat sânge uman, recunoscuți în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 06.11.2020 (vol.I,f.d.240) și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict din IP Centru a DP mun. Chișinău prin ordonanța organului de urmărire penală de predare la păstrare a corpurilor delict din 23.12.2020 (vol.I,f.d.241) – *de supus nimicirii*;

- o funie de culoare cafenie cu lungimea de 127 cm, o casetă de berberit deteriorată de la care lipsesc lamele - recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.11.2020 (vol.I,f.d.163) și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict din IP Centru a DP mun. Chișinău prin ordonanța organului de urmărire penală de predare la păstrare a corpurilor delict din 23.12.2020 (vol.I,f.d.241) – *de supus nimicirii*;

- un bilet de adio - recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.11.2020 (vol.I,f.d.163) și păstrat la materialele cauzei (vol.I,f.d.162)

– de păstrat în continuare la materialele cauzei;

- un tricou de culoare roz de tip „Polo”, o pereche de blugi de culoare albastră producătorul „LC WIAKIKI”, de mărime 140-160 cm, lenjerie de corp de culoare roz pal pentru femei, un fular de tip inel de culoare bej, o pereche de adidași de culoare neagră combinat cu alb cu logoul „Nike”, cu mărimea Eur 39, o centură de culoare neagră confecționată din piele artificială, o scurtă de culoare albastră producătorul „Spirt&Courage”, de mărime 152 - recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.11.2020 (vol.I,f.d.164) și transmise spre păstrare succesorului victimei ***** prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.12.2020 (vol.I,f.d.165) – a lăsa în posesia lui *****;

- două chei care deschid ușa de la holul comun și ușa de acces în apartamentul nr. 65 din str. Ip. Soroceanu 73/2 din mun. Chișinău - recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.10.2020 (vol.I,f.d.158) și transmise spre păstrare proprietarului ***** Spiridon prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.12.2020 (vol.I,f.d.159) – a lăsa în posesia lui ***** Spiridon.

40. În continuare instanța de judecată reține că, în procesul penal de către succesorul victimei ***** a fost înaintată acțiune civilă împotriva inculpatului **Liurca Vladimir**, privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 700 000 lei.
41. Astfel, în corespundere cu art. 219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.
42. Alin. (4) al aceluiași articol stabilește că la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.
43. Conform art.225 Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare, instanța soluționează și acțiunea civilă pentru admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.
44. Conform art.220 alin.(3) Codul de procedură penală, hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.
45. Instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
46. Conform art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege.
47. Conform art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină

de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

48. Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret.
49. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.
50. Cu referire la repararea prejudiciului moral instanța invocă singura concluzie în acord cu practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanțele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.
51. În acest caz, prejudiciul moral cauzat succesoriului victimei și raportul de cauzalitate se prezumă din simpla existență a faptei ilicite și anume a comiterii de către inculpatul a infracțiunii incriminate.
52. Totodată, instanța subliniază că prin infracțiunea comisă inculpatul a supus succesoriului victimei la suferințe psihice, care au un impact ireversibil asupra sănătății fizice și psihice.
53. În partea ce ține de quantumul despăgubirii instanța împărtășește criteriul general evocat de instanța europeană, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.
54. Astfel, ținând cont de gravitatea cauzării suferințelor psihice, de impactul acțiunilor infracționale ale inculpatului instanța de judecată ajunge la concluzia că suma echitabilă pentru recuperarea prejudiciului moral pentru suferințele fizice și psihice suportate de succesoriul victimei este în mărime de 400 000 lei.
55. Astfel, instanța de judecată va admite parțial acțiunea civilă în procesul penal înaintată de către ***** împotriva lui **Liurca Vladimir** și va încasa de la *****, în beneficiul lui *****, suma de 400 000 (patru sute mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.
56. În continuare instanța de judecată mai constată că, acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 26 564 lei care sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare
57. Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din CPP, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se

reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuțitului, învinuitului, inculpatului sau părții vătămte – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămte, martorului dacā apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacā aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza datā; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

58. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din CPP, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămte, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
59. În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.
60. Astfel, din materialele cauzei urmează că, în cadrul procesului penal s-a întocmit Raportul de expertiză judiciară nr. 202003C2622 din 16 noiembrie 2020 (Vol.I,f.d.171-177) - pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 3 872 lei; Raportul de expertiză judiciară nr. 202004X0205 din 11 decembrie 2020 (Vol.I,f.d.185-191) - pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 9 036 lei; Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 202005O0404 din 06 noiembrie 2020 (Vol.I,f.d.202-205) - pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 6 090 lei; Raportul de expertiză judiciară nr. 202002P3237 din 20 octombrie 2020 (Vol.I,f.d.211-212) - pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 128 lei; Raportul de expertiză judiciară nr. 202035A0578 din 16 noiembrie 2020 (Vol.I,f.d.221-225) - pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 1 078 lei; Raportul de expertiză judiciară 202008M0195 din 01 decembrie 2020 (Vol.I,f.d.232-234) - pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 3 840 lei; Raportul de expertiză judiciară 34/12/1-R-4694 din 17 decembrie 2020 (Vol.II,f.d.98-100) - pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 2 520 lei.
61. În acest sens, instanța de judecată va încasa din contul lui *****, născut la *****, domiciliat în r-nul Anenii Noi, s.Șerpeni, IDNP *****, în beneficiul statului, suma de 26 564 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertizele efectuate în cadrul procesului penal.
62. În conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, completul de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște *****, născut la *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **13 (treisprezece) ani și 4 (patru) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei de calculat din 13 ianuarie 2021.

În termenul ispășirii pedepsei de inclus termenul aflării sub arest de la 20 octombrie 2020 până la 13 ianuarie 2021.

Se menține față de *****, *născut la ******, măsura preventivă – arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delictelor și anume:

- un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi”, cu nr. de IMEI 1 *****și IMEI 2 *****, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 30.11.2020 (vol.I,f.d.156) și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictelor din IP Centru a DP mun. Chișinău prin ordonanța organului de urmărire penală privind transmiterea spre păstrare a corpurilor delictelor din 23.12.2020 (vol.I,f.d.241) – *de confiscat în contul statului*;

- un cuțit de bucătărie cu lungimea totală de 27 cm pe care s-a depistat sânge uman, un tampon de vată, adidași din piele albă cu inscripția „adidas STAN SMITH”, de mărimea EUR 45 cm pe care s-a depistat sânge uman, blugi de culoare albaștri deschis cu inscripția „STREET HOT”, pe care s-a depistat sânge uman, recunoscuți în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 06.11.2020 (vol.I,f.d.240) și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictelor din IP Centru a DP mun. Chișinău prin ordonanța organului de urmărire penală de predare la păstrare a corpurilor delictelor din 23.12.2020 (vol.I,f.d.241) – *de supus nimicirii*;

- o funie de culoare cafenie cu lungimea de 127 cm, o casetă de berberit deteriorată de la care lipsesc lamele - recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.11.2020 (vol.I,f.d.163) și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictelor din IP Centru a DP mun. Chișinău prin ordonanța organului de urmărire penală de predare la păstrare a corpurilor delictelor din 23.12.2020 (vol.I,f.d.241) – *de supus nimicirii*;

- un bilet de adio - recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.11.2020 (vol.I,f.d.163) și păstrat la materialele cauzei (vol.I,f.d.162) – *de păstrat în continuare la materialele cauzei*;

- un tricou de culoare roz de tip „Polo”, o pereche de blugi de culoare albastră producătorul „LC WIAKIKI”, de mărime 140-160 cm, lenjerie de corp de culoare roz pal pentru femei, un fular de tip inel de culoare bej, o pereche de adidași de culoare neagră combinat cu alb cu logoul „Nike”, cu mărimea Eur 39, o centură de culoare neagră confecționată din piele artificială, o scurtă de culoare albastră producătorul „Spir&Courage”, de mărime 152 - recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.11.2020 (vol.I,f.d.164) și transmise spre păstrare succesorului victimei ***** prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.12.2020 (vol.I,f.d.165) – *a lăsa în posesia lui ******;

- două chei care deschid ușa de la holul comun și ușa de acces în apartamentul nr. 65 din str. Ip. Soroceanu 73/2 din mun. Chișinău - recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.10.2020 (vol.I,f.d.158) și transmise spre păstrare proprietarului ***** Spiridon prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.12.2020 (vol.I,f.d.159) – *a lăsa în posesia lui ***** Spiridon*.

Acțiunea civilă în procesul penal înaintată de către ***** împotriva lui **Liurca Vladimir**, se admite parțial.

Se încasează de la *****, în beneficiul lui *****, suma de 400 000 (patru sute mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului *****, *născut la *****,* în contul statului a sumei de 26 564 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertizele efectuate în cadrul procesului penal, se admite integral.

Se încasează din contul inculpatului ***** în beneficiul statului suma de 26 564 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertizele efectuate în cadrul procesului penal.

Sentința motivată se va pronunța în ședință publică la **12.02.2021**, ora **12.00**.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Ana Cucerescu

Judecătorii

Eugen Beșelea

Petru Păun