

Dosarul nr. 1-332/2019
07112018

12-1-73188-

SENTINȚĂ
În numele Legii

13 noiembrie 2023
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător:
Grefieri:

Negru Alexandru
Vasilieva Ana
Pavel Irina
Raevschii Cristina
Munteanu Andreea

Cu participarea:

Acuzatorilor de stat, procurorii

Chirița Alexandru
Railean Aliona
Vatavu Diana
Pruteanu Vasile

Părții vătămate
Succesorului părții vătămate
Avocatului succesorului părții vătămate
Apărătorul inculpatei, avocatului

Pruteanu Stanislav
Coșleț Petru
Russu Alexandr

În lipsa.

Inculpatei

Gnatovscaia Natalia dos căutare nr. 2021010134

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Gnatovscaia Natalia Gheorghe, născută la *****, IDNP *****, originară din *****, cu domiciliul înregistrat în *****, *****, *****, *****, moldoveancă de naționalitate, cetățeană a R. Moldova, divorțată, ***** la întreținere născut la 03.11.2012, studii superioare în domeniul medicinei, neangajată în câmpul muncii, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, limba de stat o cunoaște, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost, anterior a fost judecată:

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 02 martie 20210, a fost admis recursul în anulare declarat de condamnată Gnatovscaia Natalia, casată parțial sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 aprilie 2008 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2008, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre după cum urmează: Acțiunile condamnatei Gnatovscaia Natalia se reîncadrează din prevederile art. 190 alin. (2) lit. a), c) Cod penal în cele ale art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani și 6 luni

închisoare, cu executarea ei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei condamnatei Gnatovscaia Natalia i se calculează din 02 martie 2010, cu deducerea din termenul pedepsei stabilite a duratei pedepsei executate de ea de la 24 decembrie 2007 până la 02 martie 2010 (f.d. 137 Vol. I),

de săvârşire a infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova,
a

CONSTATAT

Gnatovscaia Natalia Gheorghe, născută la *****, începând cu anul 2014 până în luna aprilie 2016, în repetate rânduri, acţionînd în scopul sustragerii bunurilor cet. Pruteanu Vasile prin inducere în eroare, sub pretextul facilitării acordării acestuia a cetăţeniei Federaţiei Ruse, cu stabilirea vizei de reşedinţă, pensionării şi obţinerii dreptului de a primi pensia în Federaţia Rusă, a primit de la ultimul suma totală de 7 800 Euro, care conform cursului valutar al BNM pentru perioada lunii aprilie 2016 constituie echivalentul sumei de 174 174 lei, după ce cu banii primiţi a plecat într-o direcţie necunoscută, cauzând astfel cet. Pruteanu Vasile o daună materială considerabilă în sumă totală de 174 174 lei.

Iniţial cauzei respective i-a fost atribuit numărul manual 1-044/2018 şi a fost distribuită în mod automat judecătorului Sandu Victor. Prin încheierea preşedintelui Judecătoriei Chişinău, Țurcanu Radu din 14 ianuarie 2019, s-a dispus redistribuirea cauzei penale nr. 1-044/2018. În urma repartizării aleatorii, cauza penală respectivă a parvenit în procedura judecătorului Negru Alexandru la data de 15 ianuarie 2019, fiindu-i atribuit nr. manual 1-332/2019.

Inculpata **Gnatovscaia Natalia Gheorghe** s-a prezentat la şedinţele de judecată din 05 martie 2019, 10 aprilie 2019, 31 mai 2019 şi 20 iunie 2019. Ulterior inculpata nu s-a mai prezentat la şedinţele de judecată din 24.09.2019, 06.11.2019, 09.12.2019. În consecinţă, prin încheierea din 09 decembrie 2019, instanţa a dispus aducerea silită a acesteia la următoarea şedinţă de judecată. Ulterior, inculpata s-a prezentat la şedinţele din 27 ianuarie 2020, 10 iunie 2020, 18 septembrie 2020. Totodată, inculpata nu s-a prezentat la şedinţele din 07.02.2020, astfel prin încheierea din 02 martie 2020, instanţa a dispus aducerea silită la următoarea şedinţă a inculpatei. Inculpata nu s-a prezentat la şedinţele din 14.12.2020 şi 11.02.2021, iar prin încheierea din 11 februarie 2021, instanţa a dispus aducerea silită a inculpatei la următoarea şedinţă

Prin încheierea din 30 martie 2021, instanţa a dispus anunţarea în căutare a inculpatei conform art. 321 alin. (5) CPP. La 29 iunie 2022, inculpata a fost găsită şi s-a obligat personal să se prezinte la şedinţa de judecată din 04.10.2022, însă aceasta nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele absenţei sale, iar din acest motiv prin încheierea din 04 octombrie 2022, instanţa a dispus aducerea silită repetată a acesteia la următoarea şedinţă de judecată. Prin încheierea din 16 decembrie 2022, instanţa a dispus anunţarea în căutare a inculpatei conform art. 321 alin. (5) CPP.

Astfel, la şedinţele de judecată din 13.04.2020, 27.05.2021, 08.06.2021, 01.07.2021, 16.09.2020, 13.12.2021, 23.02.2023 instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatei (f.d. 187 vol. II, f.d. 87-88 vol. III).

La acest capitol, instanţa de judecată reţine că examinarea cauzei în lipsa inculpatului este în concordanţă cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului care a statuat că, deşi

statul are obligația de a garanta acuzatului dreptul de a fi prezent în cadrul procedurilor penale, nimic din articolul 6 din Convenție nu împiedică persoana să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil. Totuși, pentru a fi conformă cu prevederile articolului 6 din Convenție, renunțarea trebuie să fie stabilită în mod neechivoc și să fie însoțită de un minim de garanții (Sejdovic v. Italia, 1 martie 2006, §86; și Haralampiev v. Bulgaria, 24 aprilie 2012, §32). Tot în acest sens, Curtea a stabilit că, în particular, nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data și la locul procesului sau atunci când a fost apărută de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. Aceste considerente au stat la baza concluziei Curții Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenție în cazul Medenica v. Elveția, din 14 iunie 2001, §§ 56-59. Aceste considerente au stat la baza concluziei Curții Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenție în cauza Medenica v. Elveția din 14 iunie 2001, §56-59.

În aceste condiții, instanța de judecată a reținut că inculpata Gnatovscaia Natalia s-a prezentat la primele ședințe de judecată la care a comunicat adrese la care în realitate nu domiciliază. Ulterior inculpata nu s-a mai conformat obligației ce-i revine de a compărea în fața instanței și de a comunica instanței motivele absenței acesteia. Cererile de amânare formulate din numele lui Gnatovscaia Natalia, dar nesemnate corespunzător de aceasta, parvenite de la diverse adrese electronice neverificate, nu au putut fi reținute și au fost respinse de instanța de judecată. În condițiile respective, instanța a concluzionat că inculpata, cunoscând despre existența cauzei sale, a încercat doar să tergiverseze termenul de examinare a acesteia și să se eschiveze de la examinarea acesteia. Instanța de judecată a apreciat că prin această conduită, inculpata a renunțat la dreptul ei de a se prezenta la examinarea cauzei. Astfel, în temeiul art. 321 alin.(2) pct. 1) din Codul de procedură penală, având în vedere că inculpata s-a ascuns de instanță, s-a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatei Gnatovscaia Natalia Gheorghe.

În ședință de judecată, acuzatorul de stat a menționat că orice cetățean al Republicii Moldova beneficiază de protecția statului de atentatele criminale și de alte acțiuni nelegitime, fiindu-i ocrotite drepturile și interesele personale. Conform art. 46 din Constituția Republicii Moldova fiecare cetățean a acestui stat are dreptul la proprietate privată și la protecția acesteia, iar conform art. 26 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Procurorul a specificat că a fost examinată cauza penală de învinuire a lui Gnatovscaia Natalia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) din Codul penal (în redacția de până la intrare în vigoare a Legii nr. 247 din 29.07.2022), escrocheria, dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii calităților substanțiale ale obiectului, acțiuni săvârșite în proporții mari.

Acuzatorul de stat menționează că, Gnatovscaia Natalia se învinuiește că în perioada de timp începând cu anul 2014, data precisă nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, până în luna aprilie 2016, în repetate rânduri, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Pruteanu Vasile, prin înșelăciune, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii substanțiale a obiectului, sub pretextul facilitării acordării cetățeniei Federației Ruse, cu stabilirea vizei de reședință, pensionării și obținerii dreptului de a primi pensia în Federația Rusă, a primit de la ultimul suma de 7800 euro, care conform cursului valutar al BNM pentru perioada lunii aprilie 2016 constituie echivalentul a 174 174 lei. după ce cu banii primiți a plecat într-o direcție necunoscută, cauzând astfel cet. Pruteanu Vasile o daună materială în proporții mari în sumă totală de 174 174 lei.

A indicat procurorul că inculpata Gnatovscaia Natalia, s-a eschivat de a se prezenta în instanța de judecată, astfel în temeiul art. 321 alin.(2) pct. 1) din Codul de procedură penală s-a dispus examinarea cauzei penale în lipsa sa.

Indiferent de poziție inculpatului legată de fapta incriminată în cadrul urmăririi penale, acuzarea consideră că în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit pe deplin vina lui Gnatovscaia Natalia în comiterea infracțiunii incriminate, reieșind din probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată.

Procurorul menționează că vina acesteia este demonstrată prin declarațiile părții vătămate Pruteanu Vasile. Procurorul a remarcat faptul că, declarațiile părții vătămate, din punct de vedere a utilității, veridicității și coroborării lor cu celelalte probe administrate, conchid că ele integral a demască acțiunile criminale ale inculpatei Gnatovscaia Natalia. În continuare, procurorul a menționat declarațiile martorilor Belova Olga, Fedorencu Elena, Picerița Elena, Agapova Adriana.

A apreciat procurorul că nu există temeiuri de a pune la dubiu cele relatate de către partea vătămată în declarațiile depuse în cadrul ședinței de judecată și declarațiile date de către martori în instanța de judecată. Din contra, ultimii au susținut și confirmat că mijloace bănești au fost transmise lui Gnatovscaia Natalia în rezultatul unor acțiuni ilegale comise de către ultima față de partea vătămată și anume prin înșelăciune, neavând careva competențe și atribuții de a perfecta careva acte, l-a dus în eroare, că are o asemenea posibilitate. Astfel a apreciat că este demonstrată însușirea mijloacelor bănești, doar cu scop de profit. Însuși martorii audiați au declarat că Gnatovscaia Natalia le-a promis și lor careva servicii în schimbul unor mijloace bănești, pe care sub diferite pretexte i-a însușit, inclusiv și de la Pruteanu Vasile.

A explicat procurorul că inculpata, prin faptul convingerii lui Pruteanu Vasile că are posibilitate și sub pretextul facilitării acordării cetățeniei Federației Ruse, cu stabilirea vizei de reședință, pensionării și obținerii dreptului de a primi pensia în Federația Rusă, circumstanțe ce sunt eronate a primit de la partea vătămată suma de 7800 euro, care conform cursului valutar al BNM pentru perioada lunii aprilie 2016 constituie echivalentul a 174 174 lei. De asemenea se atestă faptul că inculpata nu a scris o recipisă în momentul când a luat inițial banii pentru anumite servicii, dar doar s-a scris o asemenea recipisă după ce Pruteanu Vasile a insistat respectiv a fost scrisă de către Fedorencu Elena la rugămintea cet. Gnatovscaia Natalia.

A opinat că faptul că din start, din anul 2014 luna mai Gnatovscaia Natalia nu a avut o intenție de a perfecta careva acte eliberate de autoritățile Federației Ruse pe numele lui Pruteanu Vasile se confirmă și prin răspunsul nr. 8685 din 25.07.2016, în care s-a stabilit că asemenea acte nu au fost inițiate sau s-a început careva proceduri de perfectare. În aceste condiții procurorul a constatat că acțiunile lui Gnatovscaia Natalia întrunesc elementele obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 din Codul penal, fiind întregită latura obiectivă.

A explicat că din punct de vedere al laturii subiective, infracțiunea prevăzută de art. 190 din Codul penal se caracterizează în primul rând prin vinovăție sub formă de intenție directă. Astfel, inculpata a avut din start anume intenția de a sustrage mijloace bănești de la Pruteanu Vasile. Din cumulul probelor acumulate și examinate inculpatul și-a dat scama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut că acțiunile sale pot cauza urmări prejudiciabile, în acest fel confirmându-se caracterul intențional al acțiunilor sale. Scopul principal a inculpatei a fost de cupiditate și nu a avut vreo intenție să-și execute anumite angajamente.

A reiterat procurorul că în acțiunile lui Gnatovscaia Natalia se întrunește și latura obiectivă exprimată prin fapta prejudiciabilă, care la rândul său este alcătuită din acțiunea principală -

dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, precum și acțiunea sau inacțiunea adiacentă prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase.

Totodată, acuzatorul de stat a indicat că reieșind din faptul că prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022 privind modificarea unor acte normative, prin Legea organică s-a modificat prevederile art. 190 din Codul penal, având un alt cuprins, decât cel prevăzut anterior și înaintat lui (Gnatovscaia Natalia se impune necesitatea calificării acțiunilor lui Gnatovscaia Natalia conform prevederilor art.190 alin.(2) lit. c) din Codul penal modificat prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022), escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Procurorul menționează că, prin totalitatea probelor acumulate la faza urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, acuzarea constată că vinovăția lui Gnatovscaia Natalia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.c) din Codul penal a fost pe deplin demonstrată. Prin urmare, cele mai sus invocate, dovedesc în deplină măsură că inculpatul Gnatovscaia Natalia a săvârșit faptele care sunt prevăzute la art. 190 alin.(2) lit.c) din Codul penal (redacția intrată în vigoare a Legii nr. 247 din 29.07.2022).

Cu referire la circumstanțe atenuante, procurorul a menționat că nu au fost stabilite. Cu referire la circumstanțe ce agravează vina inculpatei conform art. 77 din Codul penal s-a stabilit: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Cu referire la pedeapsă, procurorul a menționat că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Astfel, reieșind din cele expuse, ținând cont de prevederile art. 75 din Codul penal, de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante, solicită instanței de a o declara culpabilă pe Gnatovscaia Natalia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.c) din Codul penal a stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de activă în domeniul gestionării mijloacelor bănești într-o anumită instituție specializată pe un termen de 3 ani. Cu referire la acțiunea civilă, a solicitat ca aceasta să fie admisă cu dispunerea încasării.

În ședință de judecată, apărătorul inculpatului, avocatul Russu Alexandr, a indicat că la data de 23.01.2018 inculpata Gnatovscaia Natalia a fost recunoscută în calitate de bănuită, în baza art. 190 alin. (5) CP. Fiind audiată la data de 23.01.2018 inculpata Gnatovscaia Natalia în calitate de bănuită a indicat expres faptul că vina în infracțiunea incriminată acesteia nu o recunoaște, indicând faptul precum la acel moment refuză în a face declarații. Ulterior, la data de 26.07.2018 inculpata Gnatovscaia Natalia a fost recunoscută în calitate de învinuită, în baza art. 190 alin.(4) CP. Fiind audiată la data de 26.07.2018 inculpata Gnatovscaia Natalia în calitate de învinuită a indicat suplimentar faptul că vina în infracțiunea incriminată acesteia nu o recunoaște, indicând faptul precum refuză în a face careva declarații. La faza judiciară inculpata, nu a recunoscut vinovăția (fiind examinată cauza în procedura generală), respectiv conchide apărarea faptul că probele prezentate de către acuzare referitoare la presupusă vinovăție a inculpatei Gnatovscaia Natalia nu sunt certe și incontestabile, respectiv există îndoiala cu privire la

vinovăția inculpatei, motiv pentru care consider că principiul in dubio pro reo în speța dată nu a fost răsturnat de către acuzare.

Apărătorul menționează că plângerea părții-vătămate cet. Pruteanu Vasile Gheorghe, prin care inițial a solicitat de a fi trase la răspundere pentru fapta de excrocherie cet. Fedorencu Elena Iurie și Gnatovscaia Natalia Gheorghe, nu s-a confirmat valabilitatea nici în urma fazei cercetării judecătorești. În cadrul verificării materialelor cauzei penale, audierii martorilor precum și a părții- vătămate în persoana cet. Pruteanu Vasile ultimul a comunicat că: activând în calitate de lăcătuș, aproximativ în 2008, a observat că în ograda unde activa o doamnă închiria un apartament. Ulterior a făcut cu ea cunoștință, aflând că se numește Fedorencu Elena. Ultima lucra la piață, ulterior și la o cantină. A aflat că este originară din mun. Bălți. Aproximativ în anul 2014 a aflat că Elena are o prietenă pe nume Gnatovscaia Natalia (inculpata), cu care a făcut cunoștință și ulterior a aflat că este originară din s. *****. Prin discuțiile pe care le-a avut cu cele două doamne în una din convorbiri, Gnatovscaia Natalia i-ar fi propus acordarea serviciilor cu privire la acumularea pachetului de acte necesar pentru obținerea cetățeniei Federației Ruse, precum și înregistrarea la domiciliu și obținerea pensiei pe teritoriul Rusiei. Auzind de această propunere a fost interesat, astfel încât a căzut de acord, ca ultima să se ocupe de perfectare actelor pentru obținerea cetățeniei, pentru el pentru Fedorencu Elena și fiica ultimei Fedorencu Aliona. Au negociat costul serviciilor, pe care urma să le presteze însă i-a comunicat că atunci când v-a fi nevoie, va fi anunțat despre sumele pe care trebuie să le achite. Astfel din aprilie 2014 până în septembrie 2014 sub pretextul perfectării actelor necesare, a transmis bani lui Gnatovscaia Natalia în sumă de 3100 euro. Solicitând confirmare că procedura de perfectare a actelor în vederea obținerii cetățeniei, a început. Gnatovscaia Natalia nu i-a putut arăta careva acte confirmatoare sau prin alt mod să-i dovedească că banii primiți de la el sunt investiți anume cu scopul la care au convenit, însă a fost de acord să scrie o recipisă. Astfel la 18.09.2014 Gnatovscaia Natalia a semnat recipisă prin care confirmă faptul că a primit de la el suma de 3100 euro, însă în care este consemnat faptul că acești bani au fost oferiți de el cu scop de împrumut. De la această recipisă și până în luna aprilie 2016, el a transmis sume bănești lui Gnatovscaia Natalia personal în sumă inclusiv cu cea de 3100 euro și 8000 euro. Referitor la locul unde se afla în timp ce transmite sumele bănești către Gnatovscaia Natalia, au fost diferite. În afară de banii pe care îi solicitau de la el a aflat despre faptul că Fedorencu Elena împreună cu Gnatovscaia Natalia mai împrumuta bani de la o rudă de a Elenei pe nume Reabco Daria din *****. La 30.04.2016 Fedorencu Elena l-a rugat să meargă cu ea în mun. Bălți la ruda sa anterior menționată pentru a ridica suma de 6000 lei. Astfel cu automobilul lui personal a mers cu Fedorencu Elena la Bălți, la un notar a fost întocmit un contract de împrumut. Dat fiind faptul că Fedorencu Elena mai avea datorii față de cet. Reabco, aceasta a fost de acord să-i împrumute banii solicitați numai cu condiția ca contractul să fie întocmit cu includerea lui în calitate de împrumutător, iar în contract să fie indicată suma întreagă care îi este datoră Fedorencu lui Reabco. El a fost de acord și a semnat contractul menționat în care era prevăzut împrumutul de 168 000 lei. A mai declarat partea vătămată precum, că văzând că este amăgit a refuzat să le mai dea careva bani, dându-și seama că a fost înșelat și că banii oferiți de el, care constituie aproximativ 9000 euro, n-au fost utilizați în scopul convenit dar au fost însușiți de Gnatovscaia Natalia.

Apărătorul menționează că, este relevantă explicația inițială data de către cet. Gnatovscaia Natalia către organul de urmărire penală, ce a declarat că Fedorencu Elena îi este rudă. Prin intermediul acesteia a făcut cunoștință cu concubinel ultimei cu care a locuit împreună 9 ani, Pruteanu Vasile (partea vătămată). Ultimul i-a împrumutat suma de 3100 euro, în acest sens

întocmind și o recipisă, obligându-se să restituie acești bani când v-a avea posibilitate. Între timp, Fedorencu Elena de asemenea a împrumutat careva sume bănești de la ultimul de asemenea întocmind recipisă. Peste ceva timp fiul lui Pruteanu Vasile a aflat despre relația tatălui său pe care o avea cu Fedorencu Elena din acest moment între ultima și Pruteanu Vasile s-au început neînțelegeri, cerându-i banii pe care i-a cheltuit cu ea, incluzând în suma solicitată suma care aceasta ar fi împrumutat-o cit chiar și cheltuielile pentru vacanțele la mare pe care le-au avut. Referitor la actele pentru perfectarea cetățeniei, Gnatovscaia Natalia nu a avut careva înțelegere cu Pruteanu Vasile, despre aceasta a avut discuție Fedorencu cu Pruteanu, având planuri de a se stabili peste hotare însă totul era la nivel de planuri și nimic concret.

Partea apărării menționează că în cadrul speței date este evident existența unui litigiul apărut între cet. Pruteanu Vasile Gheorghe și Gnatovscaia Natalia, litigiu care urmează a fi soluționat în ordine civilă în instanța de judecată de drept comun, deoarece între părți a fost negociat acord, obiectul căruia constituie împrumut de bani confirmat prin recipisă. Astfel, moment în care între părți a fost încheiat un acord/recipisă, părțile au devenit subiecți ai raporturilor juridice-civile, respectiv în acțiunile cet. Gnatovscaia Natalia lipsesc semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 190 CP, deoarece lipsește latura obiectivă a infracțiunii care urma să fie realizată prin dobândirea ilicită a bunurilor cet. Pruteanu Vasile Gheorghe. Relevantă este Jurisprudența CEDO și anume art. 1 al Protocolului 4, care stipulează că nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală. Pornind de la dispoziția art. 190 Cod penal, potrivit căreia se consideră escrocherie faptele de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, sau de la conținutul modalităților normative descrise în noua redacție a acestei norme, urmează de clarificat că, prin dobândire ilicită a bunurilor se prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea credință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau pentru altul) transmiterea voită în proprietate, posesiune, a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora. De aici rezultă că limita între un acord civil și o componență de infracțiune este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna credință a părților, iar în cazul escrocheriei este caracterizată prin înșelăciune și abuz de încredere, detaliate de legiuitor prin următoarea descriere: „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean. De menționat că, latura subiectivă a escrocheriei se caracterizează prin intenție directă și prin scop de profit - anume latura obiectivă nu a fost demonstrată de acuzare, astfel că deși este o situație când în pofida unor relații civile, reflectate prin acte juridice perfect valabile, ca de exemplu recipisă - persoana să fie condamnată pentru o datorie. Nu este clară poziția acuzării, care este actul juridic anulabil în cazul dat, la care face referire acuzarea în actul de învinuire, or la cauza penală este prezentată recipisă valabilă, prin care se atestă că, inculpatul Gnatovscaia Natalia, a împrumutat de la Pruteanu Vasile suma de bani, sau care este fapta mincinoasă prezentată ca adevărată de Gnatovscaia Natalia, ori ultima nu s-a prezentat cu o identitate falsă, adică și-a ascuns identitatea. Având în vedere circumstanțele stabilite, în urma administrării probelor de către acuzatorul de stat în prezenta speță, se atestă că între inculpat și partea vătămată au existat niște relații civile, iar litigiile dintre aceștia urmau a fi soluționate într-un proces civil și nu fac subiectul infracțiunii de escrocherie în sensul invocat în rechizitoriu.

Potrivit poziției apărării, prin normele procesual penale, legislatorul național a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului penal, pentru stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții veritabile. Acest lucru inevitabil urmează a fi asigurat prin respectarea garanțiilor procesului echitabil prevăzute de legislație, precum temeinicia unei acuzații și legalitatea procesului penal. În continuare, apărarea statuează că, potrivit art. 1 din Protocolul nr. 4 la CEDO, nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală. Pentru a deceda aplicabilitatea acestui articol din Protocol, este necesar a fi incident cazul manifestării de către inculpat a relei voințe și a înșelăciunii părții vătămate la momentul încheierii relațiilor contractuale, fapt nerealizat în cazul dedus judecării.

Din analiza probelor în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, apărarea reține că în cauză nu s-au adus probe convingătoare că inculpata ar fi comis fapta. A mai indicat că, mai mult analizând declarațiile părții vătămate a martorilor se constată faptul că aceștia nu cunosc cu certitudine dacă a promis sau nu Gnatovscaia Natalia lui cet. Pruteanu Vasile perfectarea actelor, a cetățeniei Federației Ruse, ca urmare declarațiile acestor participanți la proces sunt insuficiente și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare. În speță toate dubiile privind vinovăția inculpatei care nu pot fi înlăturate în nici un mod și care potrivit prevederilor art. 8 CPP și art. 6 CEDO urmează a fi interpretate în favoarea acesteia.

Prin încheierea din 22.05.2023, în legătură cu decesul părții vătămate Pruteanu Vasile, instanța de judecată a dispus recunoașterea fiului acestuia Pruteanu Stanislav a.n. ***** în calitate de succesor al părții civile Pruteanu Vasile.

În ședință de judecată, avocatul succesorului părții vătămate Pruteanu Stanislav, Petru Coșlet, a menționat că, instanța de judecată urmează să recunoască vinovată pe Gnatovscaia Natalia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal și să aplice în privința acesteia o pedeapsă penală în limitele acestui articol, cu admiterea acțiunii civile și încasarea de la inculpată prejudiciul material în sumă de 8 000 euro și 4 100 lei și prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei, reieșind din următoarele motive. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, că începând cu luna aprilie 2014 și până în anul 2016, sub pretextul perfectării vizei de domiciliu, pașaportului, cetățeniei și pensiei în Federația Rusă, Gnatovscaia Natalia prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Pruteanu Vasile bani în sumă totală de 8 000 euro și 4100 lei. Aceste circumstanțe s-au constatat cât prin declarațiile date de către Pruteanu Vasile, atât și prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, precum și din convorbirile telefonice dintre Pruteanu Vasile și Gnatovscaia Natalia, înregistrate de către Pruteanu Vasile.

Avocatul succesorului părții vătămate a făcut referire la declarațiile lui Pruteanu Vasile, care în viziunea sa sunt confirmate de către declarațiile martorilor Belova Olga, Agapova Adriana, Picerița Elena și Baraboi Daria.

A apreciat avocatul că potrivit doctrinei penale, elementul material al escrocheriei se realizează prin acțiunea de dobândire a bunurilor altei persoane, fiind întregit cu altele două, conținute în textul normei de incriminare - înșelăciune sau abuz, de încredere. Prin dobândire ilicită a bunurilor legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesie, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora. Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informațiilor despre sine, despre apartenența de firmă și posibilitățile financiare; dezinformarea victimei privitor la marfă; utilizarea unor împejurări, echipamente, documente fictive sau false; ascunderea unor

informații, fapte, împrejurări obligatorii pentru comunicare victimei ș.a.; în funcție de circumstanțele faptei, înșelăciunea poate lua forma scrisă de realizare, verbală, electronică sau alta, fapt care nu are relevanță pentru existenței infracțiunii de escrocherie. Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc., care, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea rezoluției infracționale (Codul penal al Republicii Moldova Comentariu, Chișinău 2009, autori Alexei Barbăneagră ș.a., pag. 397).

Avocatul succesorului părții vătămate Pruteanu Stanislav, Petru Coșleț a susținut că, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine faptul, că de la bun început Gnatovscaia Natalia înțelegea că nu-și va îndeplini promisiunile de a-i perfecta lui Pruteanu Vasile actele de obținere a vizei de domiciliu, cetățeniei, pașaportului și pensiei în Federația Rusă, dar ilicit a luat bani în sumă de 8000 euro și 4 100 lei. Prin urmare, rezultă că acțiunile lui Gnatovscaia Natalia întrunesc întru toate elementele laturii obiective și subiective a componenței infracțiunii de escrocherie, iar pe cale de consecință, solicită emiterea unei sentințe prin care Gnatovscaia Natalia să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse în limitele acestui articol. La fel consideră, că instanța de judecată este în drept să admită integral acțiunea civilă și să încaseze în folosul succesorului părții vătămate Pruteanu Stanislav prejudiciul material în sumă de 8 000 euro și 4 100 lei, reieșind din prevederile art. 1398, 1416 Cod civil (2002). De asemenea consideră, că instanța de judecată urmează să încaseze de la inculpata Gnatovscaia Natalia și prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei, în legătură cu faptul că acțiunile ilegale a lui Gnatovscaia Natalia au condus la înrăutățirea stării sănătății lui Pruteanu Vasile, fapt ce a și dus la decesul acestuia. Prin urmare, luând în considerare suferințele psihice aduse succesorului părții vătămate, solicită încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, sumă care o consideră echitabilă.

Deși inculpata nu a recunoscut acuzația care i-a fost adusă, existența faptei precum și comiterea acestora cu vinovăție de către Gnatovscaia Natalia Gheorghe este demonstrată prin următoarele probe care au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu în ședință de judecată:

1. Declarațiile date de partea vătămată Pruteanu Vasile Gheorghe nemijlocit în ședința de judecată din 10 iunie 2020 (f.d. 99 Vol. II), care a comunicat că o cunoaște pe Gnatovscaia Natalia din aprilie 2014. Nu este rudă cu ea. A precizat că se cunoștea cu Fedorencu Elena, prin intermediul căreia a făcut cunoștință cu Gnatovscaia Natalia. A indicat că la o perioadă de timp după ce au făcut cunoștință Gnatovscaia s-a adresat la Fedorencu ca să o ajute cu bani. A aflat de asta de la Fedorencu. Ulterior ei s-au întâlnit cu Gnatovscaia și au mers cu dânsa la magazin la Moldtelecom, și a procurat două telefoane în credit pe numele lui în valoare totală de 7000 de lei. Telefoanele i le-a dat lui Gnatovscaia Natalia. Ea dorea să cadoneze aceste telefoane, lui fratele sau lui fiica acesteia. A indicat că s-a implicat în această acțiune, deoarece o cunoștea pe Fedorencu Elena, iar Gnatovscaia a spus că îi va întoarce banii înapoi. A menționat că peste o perioadă de timp Gnatovscaia i-a propus să-i facă cetățenie rusă, buletin al FR, viză de reședință în FR și pensie din partea FR. În acest sens i-a spus să îi dea copia la buletin, la carnetul de muncă și fotografiile pe care le-a făcut la str. Tighina colț cu Ștefan cel Mare. A precizat că despre acest fapt aceasta i-a comunicat prin luna aprilie-mai 2014. S-a întâlnit cu ea la Tighina și i-a transmis actele respective. După asta a spus că mai trebuie bani, că ea va strânge bani ca să facă actele. În timpul acesta a aflat că ea face documente și lui Fedorencu. Prin septembrie 2014 s-a adunat suma de 3100 euro. A precizat că îi transmitea suma de 3100 de euro în tranșe, fapt pe

care și-l scria. A precizat că suma respectivă a început să o transmită din mai 2014 până în luna septembrie 2014. Suma de 3100 de euro i-a transmis-o pentru a face documentele pentru Federația Rusă pașaportul, buletinul și pensia. În acești 3100 de euro intra și suma care i-a oferit-o pentru telefoane, au mai fost 100 de dolari ca împrumut. Ea a venit la Ștefan cel Mare la magazin la Franzeluța, a fost și la el acasă la 31 august, a fost la Vlaicu Pârcălab, a mai fost în regiunea străzii Armenească. Ulterior el a cerut de la ea recipisă. Banii au fost transmiși pentru a face actele pentru Federația Rusă doar pentru el. După asta Gnatovscaia a mai cerut bani pentru a termina de făcut documentele. De la Fedorencu la fel cerea bani, ea vorbea doar cu Fedorencu prin telefon, ea primea banii de la acesta, el o întreba ce e cu documentele, iar ea îi zicea că ceva la ambasadă era amendă, ea îi spunea că mai trebuie bani și că încă nu s-a făcut. Gnatovscaia zicea că are în Crimeea casă cu opt camere, și acolo trimite și face actele. Mai departe tot așa se ducea la Fedorencu în Hâncești și Fedorencu îi spunea câți bani trebuie să dea. Se ducea la Hâncești la Mereșeni la dna Fedorencu, ele discutau pe telefon și cereau bani de la acesta pentru documente. La o săptămână sau două cereau bani, el îi scotea de la bancomat și îi ducea la Gnatovscaia acasă la str. Bulboaca 20 în Chișinău. Apoi a început să nu prea ia bani, și spunea să îi lase pe acasă în ceainic sau în cratiță și îi lăsa și pe acolo bani. După asta întreba dacă i-a găsit și i-a luat, ea îi zicea că a găsit și totul e la loc. A explicat că lăsa diferite sume, de la 2500 lei până la 4700 de lei și 400 de euro a transmis. Mai la urmă în vreo 5 cazuri Gnatovscaia îi spunea să îi lase la dânsa acasă prin șoproan. Ea are casă la pământ și el avea acces la aceasta. Ea trăia într-o construcție temporară. Lăsa pe afară banii în ceainic sau în cratiță după care o suna și o întreba dacă totul e la loc. Ea îi spunea că a găsit și mergea înainte cu documentațiile, trecea un timp și iar îi trebuiau bani. La data de 30 aprilie la fel le trebuiau bani, a mers împreună cu Fedorencu la Bălți să ia bani să îi transmită lui, a luat bani de Reabco Daria, prin notar, a zis că scrie pe el 168 de mii, el a fost de acord ca să termine cu amenzile și documentele de la cetățenia rusă. Gnatovscaia și Fedorencu spunea că documentele sunt gata dar nu poate să le ia de la ambasadă, pentru că le pune multe amenzi, le trebuia să mai dea 6000 de lei, ca să le poată lua, Fedorencu așa i-a spus, că Gnatovscaia atât cerea de la ea. Fedorencu a zis că a găsit bani de la Daria, o nepoată de a lui Fedorencu, care a fost de acord să dea acești bani dar prin notar. Când a mers la Bălți Reabco Daria a spus că la notar și scrie în acel contract de împrumut în loc de 6000 de lei să scrie 168 de mii de lei. La Bălți a mers el cu Fedorencu și mătușa ei Ada, căreia tot Gnatovscaia la fel îi făcea documente, atunci a aflat că îi făcea documentele și lui maică-sa și fiică-sa. A întocmit actul la notar, care nu l-a citit normal deoarece nu vedea, acasă a venit a pus ochelarii și l-a citit, a citit că era dator cu 168 de mii, nu își amintește exact în ce termen. A indicat că 6000 de lei a primit de la Daria. Pe drum înapoi urma să intre la Gnatovscaia să îi dea banii. Fedorencu i-a sunat, la care aceasta a zis că nu-i acasă, a zis să îi lase banii la magazin de unde procura produse. Magazinul era lângă str. Bulboaca 20, a lăsat banii la vânzătoare, ea de acolo deseori cumpăra produse pe datorie. Gnatovscaia iar a mai cerut bani și i-a dat pe împrumut 800 de lei pentru lumină sau gazdă nu știe ce avea. După care a scris tot și s-a adresat la organele competente. A indicat că 168 de mii el le-a întors înapoi Dăriei la Bălți. El a întors acei 6000 de lei, dar au scris 168 de mii, nu i-a spus de ce așa au scris. Nu știe de ce așa au indicat, așa a cerut Daria Reabco. De la Bălți i s-a transmis 6000 de lei, ulterior la Bălți a întors 6000 de lei înapoi, lui Reabco Daria. Acești 6000 de lei i-a întors din salariu. Nu a întors 168 de mii, a întors 6000 mii, a încheiat toate întrebările cu ea și nu-i mai este dator cu nimic. Nu a auzit de la Gnatovscaia de ce îi trebuiau acei 6000 de lei, îi trebuia pentru a finisa perfectarea actelor, nu știe de ce Fedorencu a zis să indice suma aceasta. El de multe ori a cerut banii înapoi, Gnatovscaia de multe ori a zis că va întoarce banii când va reveni fratele său de la Moscova și îi

va întoarce banii. Îl trimitea pe la bancă să stea că vor veni banii, dar așa și nu venea nimic. Prima dată a solicitat să întoarsă banii prin februarie 2016. A fost și pe la banca națională să vină fratele ei să îi întoarcă banii și nu venea nimic. La urmă a solicitat banii când s-a adresat la poliție, la care a comunicat că îi va întoarce când se va întoarce fratele de la Italia prin Europa, și nu veneau, iarăși căuta să îi dea 7000 de lei împrumut, când a spus că nu are, întâlnirea nu a avut loc. La telefon la fel promitea că va întoarce bani. Nu a întors nimic din suma împrumutată. A indicat partea vătămată că susține acțiunea civilă, solicită să fie întoarsă suma de 8000 euro și 4100 lei și prejudiciul moral 10 mii de lei. Gnatovscaia a scris recipisa când ea era în Chișinău, ulterior el se ducea la Fedorencu căreia îi comunica câți bani îi trebuie, el banii a adus toți lui Gnatovscaia, plus trimitea de la persoanele de la Bălți care la fel transmiteau prin el, de la mama lui Fedorencu și de la mătușa ei. Banii el singur îi ducea lui Gnatovscaia. Acei de la Bălți trimiteau banii prin rutieră, care el îi ducea la Gnatovscaia. În aprilie 2016, Fedorencu a scris o recipisă de 8000 de euro și 4100 lei. Lui Fedorencu el nu i-a dat bani. Acești 3100 de euro intră în componența acelor 8000 de euro. Actele pentru Federația Rusă așa și nu s-au perfectat, a văzut pe la ambasadă Rusiei și a văzut că nu se face nimic. La ambasadă a fost cu Fedorencu. Când a făcut cunoștință cu Gnatovscaia ea activa la piață cu Fedorencu în calitate de vânzătoare de rechizite. În aprilie 2014 i-a propus să îi facă și lui cetățenie rusă, buletin și pensie, ea la acel moment îi făcea și lui Fedorencu. El a fost la lucru în Federația Rusă în 1984-1985. Nu a avut niciodată cetățenie Rusească, Gnatovscaia i-a zis că dacă a lucrat acolo va avea pensie rusească. Gnatovscaia nu i-a comunicat de ce sume de bani va fi nevoie. Ea cerea bani pentru a face buletinul, cetățenia și pensia, pentru asta și lua banii. Gnatovscaia zicea că în Simferopol are casă cu 8 camere și va putea face acolo la domiciliul ei viza de reședință, o dată i-a dat buletinul ei moldovenesc să îl transmită prin autobus la Simferopol. Ea nu îi explica pentru ce a nume îi trebuia fiecare sumă de bani, pentru ce concret trebuia nu i-a explicat, nu știe cui îi dădea și ce face. Gnatovscaia zicea că are la Simferopol o mătușă sau prieteni. Suma de 3100 de euro personal, în rate a transmis-o lui Gnatovscaia, în acești 3100 de euro intră și suma de 1000 de dolari și 1700 de lei. A aflat de faptul că Gnatovscaia perfectează și la alte persoane acte pentru FR peste o săptămână de la procurarea telefoanelor. Nu își amintește exact dacă la momentul înțelegerii cu Gnatovscaia cunoștea faptul că ea perfectează și alte acte.

2. În ședință de judecată din 27.05.2021 (f.d. 199 vol. II), partea vătămată Pruteanu Vasile Gheorghe, a declarat următoarele: La întrebările avocatului inculpatului a explicat că : Gnatovscaia i-a propus să le facă cetățenia rusă, pensia rusă și să le stabilească domiciliul acolo. Pentru aceasta a cerut să îi dea copia la carnetul de muncă și la buletin, cu fotografiile. El i-a dat ei actele respective în mână.

A fost de acord să i se facă acte, din motiv că dacă îi făcea cetățenia rusă, acolo pensia era la 60 de ani, el a mai lucrat acolo prin Yakutsk un an jumătate. Dacă s-ar fi primit să fie pensia, cetățenia, de aceea a căzut de acord. Nu știa legile, dar ea a zis că poate face și el i-a dat să facă. Ea s-a apucat să facă nu numai lui, dar la mai mulți. Așa i-a spus. Inițial costurile și condițiile nu s-au stabilit, ea spunea că chipurile o să trebuiască de dat niște bani acolo. Ea o să facă dar o să trebuiască de plătit. De o sumă concretă de bani nu a fost vorba. Ea spunea că trebuie să dea bani acolo la oamenii care să-i facă documentele ei, la Simferopol, niște cunoscuți, nu știe. Nu a spus nici de mită, nici de taxă legală. Pur și simplu trebuia de dat bani și gata. Prima dată ea a cerut la 14 august sau septembrie - i-a dat 1800, nu mai știe, a trecut mult timp. I-a dat 1800, așa în drum i-a dat pe trotuar. Cereea sume de la 1400, 1800, 3000 când și cum. Cereea la câteva săptămâni, când și cum putea să ceară. A transmis 1800 de lei. Ulterior a cerut și 400 euro. Toate acestea le cerea prin Fedorencu, iar ulterior aceasta îi spunea și lui. Uneori direct lui îi spunea. Cu referire

la a doua sumă, el trebuie să mai citească, să concretizeze. Atunci când a scris, au trecut anii, nu a citit așa des lucrările date. S-a mai uitat data sau luna. La întrebarea avocatului inculpatului, fiind dat citire fragmentului din procesul-verbal de audiere a părții vătămate f.d.96-98 pentru a explica diferența de declarații, a menționat că s-a început din aprilie când a indicat că i-a dat bani ca să procure 2 telefoane mobile. Ulterior i-a propus cetățenia și pensia și a început să ceară ulterior bani pentru documente. La o săptămână, două spunea că tot trebuie bani până în septembrie se adunase mai mulți bani și a solicitat să îi dea recipisă și în septembrie se adunase suma de 3100 euro. A indicat că 1800 lei îi dădea pentru documente, pentru o săptămână două iar spunea că îi trebuia și până în septembrie se adunase această sumă de bani. Aceste înscrisuri le făcea Fedorencu, scria câți bani a dat. Nu a numărat în câte tranșe a fost transmisă suma de 3100 euro. A fost din aprilie, 7000 pe telefoane, ulterior s-a adunat această sumă. Nu știe câte tranșe au fost. A luat în credit telefoane pe numele său. A plătit suma aceea de bani de 7000 lei pe telefoane. A precizat că în suma de 3100 euro intră și telefoanele mobile. Gnatovscaia a confirmat că a primit suma de 3100 euro cu martorul Fedorencu și prin recipisă. Textul înserat în recipisă a fost scris de Natalia. Cu Natalia a vorbit că în recipisă să scrie buletinul, numerele și câți bani s-au adunat, că o să îi întoarcă, când, cum. El mai înainte nu a scris recipisă și nu știe. Obiectul recipisei a fost transmiterea banilor pentru perfectarea documentelor: cetățenia, pensia etc..

3. În ședință de judecată din 08.06.2021 (f.d. 214 vol. II), partea vătămată Pruteanu Vasile Gheorghe, a declarat următoarele: La întrebările avocatului inculpatului a precizat că: el i-a cerut să scrie amândoi recipisa, așa cum se cerea bani, și s-a adunat așa o sumă. Ea a scris cu mâna ei că banii sunt oferiți ca împrumut, el nu i-a dictat cum să scrie, i-a zis să scrie că a luat banii de la el. Nu a avut de furcă cu recipise de acestea și nu știe cum se scrie, îi trebuia să scrie că a luat această sumă de bani, el nu știa cum se scrie. Dacă după ce a fost semnată recipisă, a convenit cu careva persoană că restul sumelor de bani care vor fi necesari pentru perfectarea actelor să fie comunicat de către alte persoane, a menționat că nu a avut așa înțelegeri cu Gnatovscaia, dar ea suna lui Fedorencu și ea îi spunea câți bani trebuie. Fedorencu, s-au cunoscut cu Gnatovscaia la piață ele ambele acolo lucrau. Din momentul semnării recipisei din anul 2014 până în 2016, au fost transmiși dnei Gnatovscaia sume de bani, el scotea sume bănești și le dădea lui Gnatovscaia. El deja îi spunea că nu mai are bani, dar ea deja cerea de la părinții lui Fedorencu, dacă ei nu aveau îi dădea el bani și tot așa. A indicat că Fedorencu scria câți bani lua.

La întrebările avocatului Coșlet Petru, dacă a mai transmis după această perioadă bani, i-a mai dat până 2016, ea promitea că va veni fratele ei de peste hotare și îi promitea că va întoarce banii.

La întrebările avocatului inculpatului, a menționat că în anul 2016 s-au adunat în jur de 8000 de euro, iar el atunci le-a zis că nu le mai dă bani. A decis să îi dea recipisă, Gnatovscaia i-a spus lui Fedorencu să scrie ea recipisă. A doua oară Fedorencu i-a dat recipisă. În 2016 bani transmitea la solicitarea lui Gnatovscaia. Aceasta cerea bani motivând că s-a apucat să facă documente. Gnatovscaia cerea bani, și prin Fedorencu cerea bani. Așa s-a făcut legătură prin Fedorencu, Gnatovscaia nu cerea direct de la ea, dar ea îi spunea lui Fedorencu, el venea în Chișinău și aducea banii lui Gnatovscaia acasă. El cu Fedorencu erau cunoscuți, și prin Fedorencu ea a ajuns la el. Fedorencu îi spunea că Gnatovscaia iar are nevoie de bani. Gnatovscaia cerea bani de la el, ulterior Fedorencu îi spunea pe telefon ce îi trebuia lui Gnatovscaia. Gnatovscaia direct de la el de puține ori a cerut bani, mai mult prin Fedorencu. Ea se ascundea de el, înainte îi dădea voie să intre în casă apoi venea doar până la poartă. Nu poate concretiza ce în ce perioadă a anului, luna, data când Gnatovscaia s-a adresat direct la el. Nu

poate comunica sumele, le-a scris doar, dar nu le ține minte. Fedorencu o dată când s-au luat niște bani de la Bălți, atunci banii aceștia i-au dat lui Gnatovscaia, doar atunci la Bălți. Asta a fost undeva în luna aprilie sau începutul lunii mai anul 2016. În alte cazuri el se ducea la Hâncești, la Fedorencu. El venea de la Hâncești, iar suma o ducea la Gnatovscaia, la adresa str. Podul Înalt și îi dădea banii. Fedorencu o dată când s-au luat niște bani de la Bălți, atunci banii aceștia i-au dat lui Gnatovscaia, doar atunci la Bălți. Asta a fost undeva în luna aprilie sau începutul lunii mai anul 2016. În alte cazuri el se ducea la Hâncești, la Fedorencu. A explicat că el venea de la Hâncești, iar suma o ducea la Gnatovscaia la Podul Înalt și îi dădea banii. Lucra la termoelectrica, și avea economii de 3000 de euro, a lucrat mulți ani la SEL. 5000 de euro le avea din salariu, avea economii. S-a lămurit cui Reabco. Lui Gnatovscaia o dată iar îi trebuiau bani, ei nu mai aveau, Fedorencu a ieșit la Reabco și Reabco a spus că-i va împrumuta lui Fedorencu 6000 de lei. Ajunși acolo Reabco a spus că nu îi va da banii, dar să scrie împrumutul pe el, în recipisă nu 6000 dar 168 000, a scris pe el la notar. După asta a venit cu Fedorencu și Gnatovscaia spus că nu este acasă și să lase banii la magazin. Când nu avea bani, împrumut de la vecinul lui sau de la colegul de lucru, oameni de la care împrumuta, și ei știau că împrumuta pentru documente. Într-o recipisă este menționată și familia Zgarbur. Doar acești băieți de la care împrumutau. În perioada anului 2016, a transmis lui Gnatovscaia careva sume de bani la str. Bulboaca și în unele cazuri îi spunea să îi pună banii la bucătărie că ea va veni acasă îi va lua de acolo. Părinții lui Fedorencu la fel știau. Gnatovscaia spunea o dată că banii lui vin, că au căzut banii din avion. A fost de mai multe ori așa, apoi pe telefon suna și concretiza, ea spunea că banii sunt la loc. Nu poate comunica în așa fel ce sume au fost transmise, era și așa și așa. Nu poate concretiza care bani i-am dat pe Armeană și care acasă. În aceste momente alți oameni nu erau, Natalia era tare deșteaptă și nu lăsa urme.

La întrebarea avocatului Coșlet Petru, a menționat că a întors o sumă de 1800 de lei în anul 2014 sau 2015 în luna octombrie. După acest moment până în 2016 i-a mai dat bani, ea promitea că va veni fratele ei de peste hotare și îi promitea că va întoarce banii.

Instanța de judecată reține că din informațiile relevate de proba nr. 1 reiese că partea vătămată Pruteanu Vasile s-a cunoscut cu inculpata Gnatovscaia Natalia în aprilie 2014, iar ulterior ultima i-a promis că îi poate asigura perfectarea actelor în scopul dobândirii cetățeniei Federației Ruse și anume perfectarea buletinului, stabilirea vizei de reședință și obținerea dreptului la pensie în Federația Rusă. În acest sens, pentru a da credibilitate afirmațiilor sale, inculpata a solicitat de la partea vătămată copia buletinului și a carnetului de muncă și fotografii.

Din aceleași informații rezultă că în perioada aprilie 2014 – septembrie 2014, partea vătămată Pruteanu Vasile a transmis inculpatei Gnatovscaia Natalia în mai multe rate, per total suma de 3100 euro pentru perfectarea actelor pentru dobândirea cetățeniei Federației Ruse, cu perfectarea buletinului, vizei de reședință și obținerea dreptului la pensie.

Informațiile relevate de proba nr. 1 mai denotă că la solicitarea părții vătămate Pruteanu Vasile, Gnatovscaia Natalia a întocmit o recipisă în care a confirmat suma primită.

Informațiile relevate de probele nr. 1 denotă că în perioada mai 2014 – 2016, suma totală transmisă de partea vătămată Pruteanu Vasile lui Gnatovscaia Natalia a constituit 8000 euro. Astfel, instanța de judecată constată că în speță a avut loc dubîndirea (în sensul legii penale vechi) de către inculpată a sumelor bănești de la partea vătămată. Această acțiune, potrivit legii penale noi echivalează cu sustragerea mijloacelor bănești. Ori, informațiile din dosar demonstrează că inculpata acționa cu cupiditate la momentul primirii mijloacelor bănești

transmise de partea vătămată sau de partea vătămată prin intermediul unor persoane din anturajul comun.

Se mai reține că informațiile relevate de proba enunțată denotă că sumele respective au fost primite de către inculpată gratuit și fără un temei real. Unicul scop urmărit de inculpată fiind cel de a-și mări propriul patrimoniu din contul patrimoniului părții vătămate ca urmare a inducerii și menținerii în eroare a acesteia aferent faptului că în schimbul acestor sume ea va realiza acțiuni orientate spre dobândirea de către partea vătămată a cetățeniei Federației Ruse.

În aceste sens, se reține că inculpata a creat aparența că deține cu drept de proprietate o casă cu 8 camere în Simferopol și va înregistra domiciliul părții vătămate (viza de reședință) în locația respectivă, iar astfel va facilita dobândirea de către Pruteanu Vasile a cetățeniei Federației Ruse.

Se reține că informațiile relevate de partea vătămată denotă că inculpata Gnatovscaia Natalia, în scopul realizării sustragerii, prin înșelăciune a acționat prin convingerea victimei Pruteanu Vasile că are competența și cunoștințele necesare pentru perfectarea actelor în scopul dobândirii cetățeniei Federației Ruse și obținerea dreptului de ședere, a dobândit mijloace financiare de la Pruteanu Vasile în perioada de timp mai 2014 - 2016 în diferite rate, în proporții considerabile.

Informațiile respective cu privire la fapte concordă cu informațiile comunicate de partea vătămată la etapa urmăririi penale. Aceasta a fost constantă în afirmațiile sale de depunerea denunțului din data de 31.05.2016 (f.d. 12 Vol. I), precum și la 07.09.2016 (prima sa audiere în calitate de victimă f.d. 32 Vol. I), ulterior la 07.09.2017 (audierea în calitate de parte vătămată f.d. 96 vol. I), și până în momentul audierii sale în instanța de judecată.

Concordanța ce se atestă între declarațiile date de partea vătămată și celelalte probe din dosar, au determinat instanța de judecată să aprecieze că informațiile respective sunt veridice și corespund adevărului. Din aceleași motive, instanța de judecată a apreciat că proba respectivă este una concludentă, utilă și pertinentă.

4. Declarațiile date în ședința de judecată din 01.07.2021 (f.d. 227 vol. II), de martorul Belova Olga Ilia, care a comunicat că o cunoaște pe Gnatovscaia Natalia. Cu ea i-a făcut cunoștință fiica ei Fedorencu Elena. În discuții cu aceasta ultima le-a comunicat că ea este rudă cu soțul ei decedat. Tot inculpata le-a comunicat că îi este verișoară pe bunel și familia ei de fată mare este Belova. Nu a putut afla dacă ea este rudă cu aceasta pentru că soțul ei a decedat, nu știe exact dacă este sau nu rudă cu aceasta, dar este de acord să dea declarații. A indicat că o cunoaște pe Gnatovscaia Natalia din 2014. Pe Pruteanu Vasile la fel îl cunoaște, el este un cunoscut de al ei. Îl cunoaște la fel din 2013-2014, cu dlui nu este rudă. A explicat că a fost audiată la poliție la Bălți în anul 2016, apoi de două ori a fost la Rîșcani. Susține acele declarații, nu dorește nimic să modifice sau să adauge nimic la acele declarații. A explicat că totul a început cu faptul că Gnatovscaia Natalia i-a spus personal că ea locuiește în Simferopol, și are cunoscători în Ambasada Rusă și le va perfecta pașapoartele Federației Ruse, pe numele lui Fedorencu Aliona, Fedorencu Elena și pe al său. Ea le spunea că îi va face și acesteia documente dar nimic nu a făcut, îi spunea că ceva a făcut dar fără nici un rezultat. A precizat că ea discuta cu aceasta pe telefon în anul 2014. Ea a spus că pentru perfectare actelor este nevoie inițial de 2500 lei, ulterior fiecare lună îi spunea că trebuie să achite alte sume la persoana care trebuie. A indicat că nu se întâlnea cu ea, doar telefonic discutau, ea permanent o suna fiecare lună câteodată și de două ori pe lună. A menționat că banii i-a transmis prin Pruteanu, în lei, aproximativ 3000 de lei. A precizat că de vreo 2-3 ori a trimis banii prin Pruteanu, restul prin rutieră. Transmitea banii prin Pruteanu deoarece el se cunoștea cu Gnatovscaia Natalia. Ulterior inculpata i-a zis să nu trimită

banii prin Pruteanu, dar deodată ei. Inițial fiica acesteia a spus să transmit banii prin Pruteanu, ulterior trimiteau la rutiera Bălți-Chișinău. Într-un final ea și-a luat nasul la purtare, banii nu îi întorcea și le spunea fel de fel de neadevăruri, că fie a fost blocată căsuța de valoare din bancă și cere banii ca să îi dea juristului de la bancă. A indicat martorul că permanent, din 2014 până în 2016, i-a cerut inculpatei să-i restituie banii. Inițial peste vreo 9 luni, a cerut banii. Nimic nu a fost restituit, ea le spunea că strănepotul acesteia îl va lua la organe, i s-a făcut rău, și a scris plângere la poliție, la poliție i s-a spus că va da acești bani, ei i-a spus că la bancă nu îi dau bani. A fost intentat un doar penal, care a fost transmis la Rîșcani. A precizat că trebuia să transmită banii pentru Fedorencu Elena, Fedorencu Aliona și pentru Gnatovscaia personal. A indicat că era o minciuna faptul că inculpata ar fi fost prin America și trimitea banii, precum și că din bancă nu putea scote acești bani.

A mai explicat că fiica acesteia la fel a transmis ceva bani, nu își aduce aminte suma. A transmis banii și pentru Fedorencu Elena și Aliona pentru a le ajuta pe dănsle. În total lui Gnatovscaia Natalia i-a transmis personal suma 24 800 de euro, împrumută și de la alte persoane. Când a fost închisă Banca de Economii avea pe cont bani. La urmărirea penală probabil nu a menționat corect suma, știe exact că i-a transmis suma de 24 800 de euro. Primul contact a venit de la Gnatovscaia Natalia, ea comunica cu fiica acesteia. Scotea banii din contul bancar, și transmitea la altă bancă lui Pruteanu, asta a fost de vreo 2-3 ori, nu își amintește suma care a trimis-o prin Pruteanu.

Gnatovscaia Natalia o suna și îi spunea că avea nevoie de bani, lua banii, se ducea la gară, vorbea cu șoferii, îi achita pentru colet, o suna pe inculpată, îi spunea numărul rutierei, ea deja în Chișinău întâlnea rutiera și lua banii. Ulterior ea o suna și confirma că a primit banii. Banii erau pentru perfectare actelor, pentru ștampilă, pentru faptul că fiica a fost transferată din Simferopol la Moscova, apoi s-a început epopeea cu banca. Ține minte că a transmis o dată lui Pruteanu suma de 3800, pe atunci prin Banca de Economii la Chișinău, nu ține minte la ce bancă, au fost trimiși mai mulți bani. Pe voce o cunoștea pe Gnatovscaia la telefon. Prima dată pe telefon ea s-a prezentat a spus că era cu Elena și ea este verișoara soțului acesteia. Suma de 24 800 de euro îi împrumută de la persoane, când le întorcea banii la fel le întorcea întocmind o recipisă. Trimitea și din banii ei, și din cei împrumutați.

A indicat că dacă Pruteanu îi lua și îi transmitea banii, probabil dlui a fost de acord să facă asta. Din discuțiile telefonice purtate cu Gnatovscaia, ea îi confirma de fiecare dată că a primit banii. Îl ruga pe Pruteanu doar să transmită banii. O dată ei au venit la Chișinău pentru a se întâlni cu Gnatovscaia Natalia, au insistat deoarece ea permanent se eschiva de a se vedea cu ei și spunea că nu are timp. Au fost la ea acasă, ea a spus că este plecată cu copii la saună. Au fost unde ea era. Gnatovscaia Natalia spunea că soțul ei este rudă cu soțul acesteia, numea niște rude pe care nu le știa. Ultima dată s-au văzut la Ciocana la confruntare. Prima dată s-au întâlnit cu Gnatovscaia Natalia în anul 2015. Nu ține minte în ce circumstanțe Gnatovscaia Natalia a făcut cunoștință cu fiica acesteia, ele s-au cunoscut în Chișinău.

A explicat că martorul că la Banca de Economii ea avea în cont 120 000 lei, din pensie și salariu. Când banca s-a închis a scos acești bani, timp de 2-3 luni i-a dat acești bani lui Gnatovscaia Natalia. Transmitea banii doar prin rutiere, și primele dați prin Pruteanu. Avea scris numărul de telefon a șoferului, numărul de înmatriculare și suma transmisă. Cum primea banii inculpata îi confirma că i-a primit. Nu mai ține minte numărul ei de telefonul, întrucât a schimbat telefonul. Nu știe dacă Gnatovscaia Natalia a mai făcut cuiva asemenea propuneri. Nu cunoaște dacă Pruteanu intenționa să facă actele Federației Ruse prin Gnatovscaia.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 2 demonstrează cu certitudine că inculpata Gnatovscaia Natalia, a comunicat și altor persoane că poate întocmi acte în vederea dobândirii cetățeniei Federației Ruse, precum și că sub acest pretext a solicitat bani de la persoanele respective. Această circumstanță, în viziunea instanței fundamentează afirmațiile date de Pruteanu Vasile în acest sens.

Se reține că această circumstanță demonstrează că în speță sustragerea mijloacelor bănești (dobândirea ilicită potrivit legislației vechi) a fost însoțită de către acțiunea adiacentă și anume inducerea și menținerea în eroare ca rezultat al comunicării unei fapte mincinoase referitoare la capacitatea ei de a realiza acțiuni în vederea obținerii de către Pruteanu Vasile a cetățeniei Federației Ruse.

Se mai reține că informațiile comunicate de martorul Belova demonstrează că inculpata a utilizat și alte circumstanțe în vederea inducerii în eroare a persoanelor, în vederea câștigării încrederii acestora și implicit a realizării acțiunii de sustragere (dobândire ilicită) a bunurilor acestora. Ori, martorul a indicat expres că Natalia Gnatovscaia i-a comunicat acesteia că este rudă a soțului decedat al Olgăi Belova, precum și că locuiește în Simferopol și are cunoscuți la Ambasada Rusă. În același context inculpata i-a formulat promisiuni cu privire la perfectarea pașapoartelor Federației Ruse pe numele Fedorencu Aliona, Fedorencu Elena și Belova Olga.

Aceleași informații relevate de proba nr. 2 denotă că pentru perfectarea actelor, inculpata Gnatovscaia Natalia periodic și regulat solicita sume de bani, motivând prin faptul că trebuie să achite persoanelor pentru obținerea acestora.

Toate aceste informații denotă că inculpata realiza atât acțiunea principală de sustragere precum și acțiunea adiacentă și anume inducerea în eroare sau după caz menținerea în eroare a victimelor sale. Scopul acțiunii adiacente era acela de a facilita realizarea primei acțiuni.

Aceleași informații demonstrează faptul că Pruteanu Vasile o cunoștea pe Gnatovscaia Natalia, ori martorul a indicat că inițial, au fost transmise anumite sume bănești către aceasta și prin intermediul lui.

3. Declarațiile date în ședința de judecată din 16.09.2021 (f.d. 238 vol. II), de martorul Agapova Adriana Ilie, care a comunicat că așa persoană ca Gnatovscaia Natalia cunoaște de undeva din luna februarie 2015. A indicat că ultima mereu solicita bani de la ea. A explicat că nepoata ei Fedorencu Elena, lucra cu această persoană. În relații de rudenie sau alt tip de relații cu Gnatovscaia Natalia nu este. Pe Pruteanu Vasile îl cunoaște, este cunoscutul lui Fedorencu. Pe el îl cunoaște de mai înainte decât Gnatovscaia, de undeva din anul 2006. Cu el în relații de rudenie sau alt gen de relații nu este. La faza de urmărire penală a fost audiată, susține acele declarații, de adăugat sau modificat ceva nu dorește. Între ea și Gnatovscaia Natalia au fost careva relații financiare. Ultima mereu cerea bani de la ea. Fedorencu a lucrat cu Gnatovscaia împreună în Chișinău. Inculpata mereu inventa câte ceva. Gnatovscaia îi spunea că îi cunoaște rudele, adică pe Fedorencu. Această informație o știe chiar de la ea. Gnatovscaia solicita în permanență bani de la ea, într-o zi 1000 lei, a doua zi 1300 lei și alte sume bănești ca să perfecteze lui Fedorencu actele la Ambasada Rusă din RM. Prima întâlnire cu Gnatovscaia a avut loc la Policlinica nr. 1 din Chișinău. Aceasta a avut loc în februarie anul 2015. S-au întâlnit pentru ca să îi dea bani. Nu ține minte care a fost prima sumă care i-a dat-o, ulterior a început să își noteze sumele pe care i le solicita. Relația lor era legată de bani, nu erau prietenești. Aceste sume bănești le-a dat cet. Gnatovscaia Natalia de câteva ori personal ei, ulterior prin intermediari șoferul de la rută. Aceste sume le-a acordat la cererea lui Gnatovscaia. Gnatovscaia nu a solicitat acești bani de la Fedorencu, deoarece la acel moment Fedorencu deja nu mai lucra și se adresa la ea cu această rugămintă. Fedorencu o telefona și o ruga să dea bani, dar în general o telefona

Gnatovscaia. Aceste sume de bani le dădea din numele ei pentru a o ajuta pe Fedorencu. Fedorencu știa că ea o ajută. Prima sumă pe care a dat-o lui Gnatovscaia nu o ține minte, dar ulterior a transmis începând cu 1200 lei și până la 3500 lei. În total i-a transmis 7200 euro. Aceste sume de bani le-a transmis începând cu februarie 2015 până în 01 ianuarie 2017. A solicitat la un moment dat o anumită sumă de la Fedorencu și când aceasta a refuzat să i-o dea, i-a comunicat că o să-i ia nepotul la organe. A zis că o să transmită bandiți la ei, care o să le facă viața ușoară. A mai comunicat că sora ei - Belova Olga tot îi dădea bani. Ea îi dădea acesteia, iar aceasta îi transmitea șoferului de la rută. Sora prin intermediul ei i-a dat lui Gnatovscaia suma de 24800 euro. Acești bani au fost transmiși tot pentru Ambasada Rusă, pentru a perfectă actele pe numele lui Fedorencu.

A mai specificat că mai este o femeie - Elena Dimitrievna, care a transmis bani, dar i-a uitat familia, la fel, a transmis bani lui Gnatovscaia. Ea lucra împreună cu sora acesteia în calitate de soră medicală la grădiniță. Ea transmitea banii lui Belova, iar aceasta deja ei și îi transmitea lui Gnatovscaia. Nu ține minte ce sumă în total a transmis Elena lui Gnatovscaia. Prin telefon i-a mai spus o femeie din Chișinău - Nina, că Gnatovscaia îi este datoare cu suma de 12000 lei. Această femeie a telefonat-o și i-a comunicat despre această situație.

Cu referire la Pruteanu Vasile a explicat că și acesta a transmis sume de bani lui Gnatovscaia. Știe despre acest fapt deoarece el i-a comunicat despre aceasta. Gnatovscaia mereu îl chema și îl certa. Știe că Vasile a achitat pentru Gnatovscaia energia electrică în suma de 800 lei. Pruteanu i-a spus că de la sora lui a împrumutat bani, căci Gnatovscaia l-a rugat, tot pentru Ambasada Rusă. Nu a văzut ca Pruteanu să transmită bani lui Gnatovscaia, ea trăiește la Bălți. Despre aceste transmițeri de bani știe doar din cuvintele lui Pruteanu. Aceste sume de bani, i-a zis că i le-a transmis lui Gnatovscaia, tot pentru a-i perfectă careva acte la Ambasada Rusă. Același lucru și Gnatovscaia i-l comunica, nu ține minte când a fost aceasta: în anul 2016 sau 2015. Când a încetat să îi mai transmită bani. A indicat că Gnatovscaia îl telefona și i-a propus să îi perfecteze acte în Rusia.

A mai specificat că ea deja a refuzat să mai transmită, despre asta a menționat și la confruntare. După idee Gnatovscaia Natalia avea la Ambasadă un cunoscut, Vitalie Ivanovici. Ea mereu explica solicitarea banilor pe faptul că îi trebuie pentru documente. O sumă fixă de care ar fi avut nevoie nu era. Când Elena Dimitrievna îi solicita banii, Natalia a amenințat că o să îi organizeze ceva că nu o să vadă nici un ban. Concretizează că familia lui Elena Dimitrievna este Peceriță. După ce sora ei Belova i-a cerut banii, Natalia deja a încetat să o mai contacteze și a dispărut. Gnatovscaia în final nu a perfectat nici un act. Ea nimic nu a dat nimănui, nici lui Fedorencu, și nici lui Pruteanu, nu a dat nici un document. Doar solicita bani.

A indicat că din start, Fedorencu Elena a convins-o să transmită bani lui Gnatovscaia. Ea a transmis toți acești bani. Belova ei i-a dat, Peceriță prin Belova tot ei i-a dat ca să transmită. Lui Fedorencu nu i-a dat bani ca ulterior aceasta să îi transmită lui Gnatovscaia. Banii nu îi transmitea direct lui Fedorencu, dar pentru ea transmitea lui Gnatovscaia. Ea mai solicita 2500 lei pentru un oarecare ministru. Când prima oară s-au văzut, Gnatovscaia s-a prezentat singură, a zis că e Gnatovscaia Natalia. Ea a cunoscut-o. Gnatovscaia mereu o telefona. O recunoștea după voce. Vocea i-o cunoștea, deoarece des o telefona, o știa pe ea. În momentul când a transmis banii personal, de la Gnatovscaia nu a solicitat vreo confirmare a acestui fapt, deoarece nu se gândea că așa urât va proceda cu ei. Ea a promis că îi va da banii. Când transmitea banii prin intermediul șoferului, știa că ajung anume la ea, căci ea o telefona și confirma că i-a primit.

A confirmat martorul că știe din cuvintele lui Pruteanu despre transmiterea banilor de la acesta către Gnatovscaia. Fiindu-i prezentată fd. 106 – a menționat că acolo sunt semnăturile ei.

Scrisul olograf nu ea 1-a scris. Sub text „procesul-verbal este scris din cuvintele mele”- este scrisul ei.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 3 concordă cu informațiile relevate de probele nr. 1 și 2, iar în ansamblu demonstrează cu certitudine că inculpata Gnatovscaia Natalia sub pretextul de a perfecta pe numele altor persoane acte ale Federației Ruse a solicitat de la acestea sume bănești în diverse tranșe și le-a convins să acționeze încrucișat una prin intermediul altei, iar astfel a reușit să interpună mai multe persoane între ea și victimele de la care sustrăgea banii.

Se mai reține că informațiile relevate de proba nr. 3 confirmă că inculpata își determina victimele să – i transmită mijloace bănești prin cele mai neașteptate moduri posibile, inclusiv prin intermediul șoferilor de la rutieră. În acest sens, se reține că martorul a indicat expres că Agapova Adriana, a indicat expres că la rugămintea lui Fedorencu Elena, începând cu februarie 2015 și până la 01 ianuarie 2017 a transmis suma totală de 7200 euro către inculpata Gnatovscaia Natalia direct, dar și prin intermediul șoferilor de rută, cu scopul perfectării actelor la Ambasada Rusă din RM pentru Fedorencu Elena.

Aceste informații au determinat instanța de judecată să aprecieze că informațiile comunicate de partea vătămată Prutianu Victor aferent modalităților de transmitere de către el a banilor către Gnatovscaia Natalia (prin șoferi, prin lăsare la domiciliu sau în alte locații indicate de ea) sunt veridice.

Se mai reține că informațiile relevate de proba nr. 3 demonstrează că inculpata Gnatovscaia Natalia i-a confirmat martorului Agapova Adriana veridicitatea afirmațiilor lui Prutianu Vasile aferent transmiterii de către ultimul a sumelor bănești în adresa ei în scopul perfectării cetățeniei FR.

Se mai reține că proba nr. 3 denotă că Gnatovscaia Natalia a solicitat și, respectiv, i-au fost transmise sume bănești din partea mai multor persoane și anume Agapova Adriana, Fedorencu Elena, Prutianu Vasile și Peceriță Elena.

Modalitatea de acționare a acestora în tandem cu numărul persoanelor de la care aceasta sustrăgea mijloace bănești prin metoda descrisă mai sus, au convins instanța de judecată că aceasta din start nu intenționa să acționeze în vederea realizării promisiunilor făcute.

Prin urmare, instanța de judecată a apreciat că acțiunile realizate post factum de inculpată, în vederea conferirii unui scop legitim procesului de primire de către ea a banilor de la partea vătămată, nu erau altceva decât o încercare de ascundere a caracterului infracțional al conduitei sale. Din aceste considerente, instanța de judecată nu a putut lua în calcul argumentul apărării precum că în speță relațiile dintre părți ar fi niște relații civile. Din contra, cele menționate denotă că inculpata obținea mijloacele bănești în rezultatul acțiunii adiacente adică a inducerii sau după caz a menținerii în eroare a părții vătămate dar și a altor persoane aflate în aceeași situație, aferent capacității sale de a realiza acțiuni orientate spre dobândirea de către victime a cetățeniei Federației Ruse.

5. Declarațiile date în ședința de judecată din 13.12.2021 (f.d. 19 vol. III), de martorul Fedorencu Elena Iurie. Martorul a menționat că o cunoaște pe Gnatovscaia Natalia din anul 2013. În relație de rudenie sau alt gen de relații cu aceasta nu este. Pe Prutianu Vasile îl cunoaște, din anul 2007, nu este în relații de rudenie sau alt gen de relații cu acesta. Pe această cauză penală a dat declarații la etapa urmăririi penale, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva. Ea i-a propus lui Prutianu să facă actele Federației Ruse, viza de reședință, pensia, și toate actele de stare civilă, asta s-a întâmplat în anul 2014. Cunoaște despre asta pentru că Gnatovscaia Natalia, i-a comunicat. Ulterior, ea a început să ceară bani

menționând că banii sunt necesari pentru achitarea actelor pentru servicii. În luna mai 2016, Pruteanu a refuzat să-i mai dea careva bani pentru acte, și a depus o plângere la poliție.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că Pruteanu a făcut cunoștință cu Gnatovscaia când aceasta a venit la aceasta la serviciu. Dl Pruteanu nu avea procuri întocmite pe Gnatovscaia. Gnatovscaia a solicitat de la Pruteanu 9100 euro pentru întocmirea actelor. Inițial ea solicita sau 1200 sau 2700 sau trei mii și ceva. Când ea a propus să întocmească actele respective nu a comunicat din start care va fi costul acestora. Ea i-a explicat că este cetățean al Federației Ruse și că are o casă în Simferopol, precum și că ea le va înregistra acolo.

La întrebările instanței, martorul a declarat că ea lua banii pentru perfectarea actelor, la consulat și în Simferopol. Banii erau pentru obținerea tuturor certificatelor, pentru viza de reședință, spunea că toate certificatele sunt cu bani și costă, întrucât acestea trebuie să fie achitate.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că lui Gnatovscaia i-a transmis pașaportul, xerocopia carnetului de muncă, și fotografia. La transmiterea banilor de către Pruteanu lui Gnatovscaia nu de fiecare dată a asistat, inițial a asistat dar ulterior nu. Cunoaște că în acest caz a fost transmis suma de 9100 euro, ea o suna pe aceasta, și îi spunea pentru ce trebuie, și pe urmă îi suna lui Pruteanu. Pe Pruteanu îl suna uneori ea, uneori de Gnatovscaia. Pruteanu i-a transmis lui Gnatovscaia bani, aceștia erau pentru întocmirea actelor lui, și de câteva ori și pentru actele ei. Cu referire la sumele solicitate, ea când suna îi explica că sunt așa tarife la consulat. În perioada când transmitea bani, ea nu a plecat în Federația Rusă. Cunoaște că ea împreună cu Vasile au mers la gară și au transmis actele spre Simferopol. Documente ce au spus, copia la pașaport, la carnetul de muncă și fotografia, cui anume au fost expediate, ea nu știe. Ea spunea că la primirea actelor din consulat, urmează să mai achite careva impozite. Ea invoca că anume să-i dea banii din bancă, și de aceea nu poate achita. Ea achita actele și inițial plătea, dar pe urmă a încetat.

La întrebările avocatului, martorul a declara că o cunoaște pe Reabco, este nepoata ei. Între Reabco și Pruteanu a fost întocmită o recipisă despre transmiterea de către aceasta a sumei de 6000 lei. Banii erau pentru continuarea acțiunilor cu documentele. Suma de 6000 lei a fost transmisă lui Gnatovscaia de către ei, adică de ea și Pruteanu. Gnatovscaia a rugat să lase acei bani la magazin de unde ea procura produse, ulterior ea a spus că ea i-a luat. Lui Pruteanu ea i-a scris recipisă pentru acea suma, Gnatovscaia a rugat să scrie în locul ei această recipisă, pentru suma de 9100 euro. A rugat-o despre asta într-un moment când a solicitat banii. Pruteanu i-a spus că nu-i dă fără recipisă la care a implorat-o să-i dea ea această recipisă, și atunci când îi va scoate de pe cont, îi va restitui. Din această sumă nu a restituit nimic înapoi. Înainte de a fi informată că trebuie să dea declarații nu i-a spus dl Pruteanu ce declarații trebuie să dea. Cu Gnatovscaia a făcut cunoștință la un moment dat când lucra împreună cu ea la o firmă în piață. A făcut cunoștință în anul 2013, ea a lucrat la ei doar câteva luni. Când era sezonul la firma respectivă, se recrutau muncitori. Era iarnă. În 2014, ea deja i-a propus să întocmesc actele în Federația Rusă. Gnatovscaia i-a propus să perfecteze actele data exactă nu își amintește era ori aprilie sau mai. În anul 2014, în luna mai, Gnatovscaia venea periodic la aceasta la lucru. Ea a asistat când dna Gnatovscaia a solicitat de la dnul Vasile Pruteanu pentru a perfectă certificatul de naștere a copiilor săi, asta a fost pe str. Armeană 47 în curte. Dl Vasile a transmis acești bani lui Gnatovscaia. Pruteanu nu a solicitat să fie eliberat careva recipisă. În locul respectiv a venit împreună cu Gnatovscaia și copilul acestuia se plimbau și așteptau să vină Vasile Pruteanu. Ea venea aici în Centru, și așa s-a întâmplat că de câteva ori, când a asistat la transmiterea banilor. A fost telefonată și informată de faptul că dl Pruteanu transmite acte prin autobuz la Simferopol, nu își amintește când.

A precizat că ea a intrat în magazin și i-a lăsat banii la rugămintea lui Gnatovscaia, dl Pruteanu era lângă magazin în automobil. Gnatovscaia a rugat pe ea să lase banii, dar a mers împreună cu Pruteanu la magazin. La magazin a lăsat 600 lei. La magazin a pus banii într-un plic, a scris pe plic, i-a plasat într-o sacoșă și i-a dat vânzătoarei spunându-i vânzătoare-i că va veni Gnatovscaia să-i ia. În anul 2016, ea motiva atunci că sunt rude pe linie paternă, și a rugat să scrie ea recipisă ca să nu fie închisă. Când a scris această recipisă dl Pruteanu era alături de ei. Nu a fost influențată și de dl Pruteanu în momentul când a scris această recipisă. Gnatovscaia spunea că atunci va scoate banii ea se va achita, și atunci va da recipisă. Știa suma de bani care a fost transmisă până la momentul când a scris recipisă, întrucât ea totul scria. Suma era aceeași care a indicat-o și în recipisă, adică de 9100 euro. A fost transmisă în mai multe tranșe, și dolari și în lei. Știe că Gnatovscaia a primit de la Pruteanu dolari, nu poate spune unde și când. Cunoaște de la Pruteanu, dar i-a spus și Gnatovscaia. I-a transmis banii și asta este tot ce a văzut. Cereea pentru operația soțului. Motiva că soțul a căzut de pe o schelă, și nu-i ajungea această sumă pentru operație. Pruteanu a menționat că a transmis dar pentru ce ea cunoaște din spusele lui Gnatovscaia. Ea a comunicat lui Pruteanu, că îi cere Gnatovscaia pentru operația soțului. Ea a întrebat dacă poate să ajute, atunci să ajute, și el a ajutat. Și a transmis suma de 340 dolari. Gnatovscaia a venit la ea la serviciu, și dl Pruteanu tot a venit la ea la serviciu. El i-a transmis banii lui Gnatovscaia. Ea a sunat, pe Pruteanu. Gnatovscaia era la ea la serviciu și ea i-a comunicat lui Pruteanu. Banii nu i-a numărat nici măcar nu i-a ținut în mână. El a venit și i-a transmis banii și asta este tot ce a văzut.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 4 coroborează cu informațiile relevate de probele nr. 1-3 în ceea ce privește faptul că inculpata Gnatovscaia Natalia i-a promis lui Pruteanu Vasile că îi va perfectă actele pentru dobândirea cetățeniei Federației Ruse, a vizei de reședință și a dreptului la pensie în statul respectiv. Din informațiile relevate de proba nr. 5 rezultă că Gnatovscaia Natalia a solicitat și, respectiv, Pruteanu Vasile a transmis către aceasta mai multe sume bănești în cuantum de aproximativ 9100 euro pentru întocmirea actelor. Sumele au fost transmise în rate diferite.

Din aceleași informații rezultă că inculpata Gnatovscaia Natalia solicita aceste sume de bani sub pretextul că acestea sunt necesare pentru perfectarea actelor, certificatelor, pentru care urmează de achitat, dar și cu pretextul că urmează de achitat taxe la consulat. Totodată, pentru a-l convinge pe Pruteanu Vasile să transmită mijloacele bănești, Gnatovscaia Natalia susținea că are cetățenia Federației Ruse, are casă în Simferopol și are posibilitatea să înregistreze domiciliul persoanelor la locația respectivă.

Din informațiile relevate de proba nr. 1-3 și nr. 4 rezultă că, recipisa prin care Fedorencu Elena a confirmat primirea cu titlu de împrumut de la Pruteanu Vasile a sumei de 4100 lei și 8000 euro, este un act fictiv orientat spre ascunderea adevărului. Aceasta a fost întocmită la rugămintea inculpatei Gnatovscaia Natalia pentru a-l determina pe Pruteanu Vasile să-i transmită în continuare și alte sume de bani, având în vedere că Pruteanu Vasile a condiționat transmiterea sumelor de întocmirea unei recipise. Din aceleași informații rezultă că și contractul de împrumut între Reabco Daria și Pruteanu Vasile, a fost încheiat la rugămintea inculpatei Gnatovscaia Natalia, iar în ziua încheierii contractului Fedorencu Elena împreună cu Pruteanu Vasile au transmis, prin intermediul vânzătoarei de la un magazin, către Gnatovscaia Natalia suma de 6000 de lei.

5.

6. În ședință de judecată din 15.06.2022 (f.d. 46 vol. III), martorul **Picirița Elena Dumitru**, a declarat că așa persoana ca Natalia Gnatovscaia îi este cunoscută doar prin telefon,

personal nu îi este cunoscută. Persoana ca Pruteanu Vasile nu cunoaște, a auzit de el de la cine Olga Belova. Rudă cu Pruteanu Vasile nu este, nici în alt gen de relații nu este cu acesta. La etapa urmăririi penale a dat declarații, nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat. Pe dna Belova Olga o cunoaște, întrucât au lucrat împreună vreo 20 ani. Dna Belova a împrumutat de la ea mijloace bănești suma de 40 de mii în lei, și 620 în euro. Toate sumele le-a dat în anul 2015. În luna a 8, a dat 8500 lei și 300 lei, și la sfârșitul aceleiași luni a luat 300 euro. În luna a 9, i-a dat 4500 lei și 170 euro. În luna a 10 a luat 7000 și 4000, în total 11 000 lei. În luna noiembrie, a cerut 3500, 5200 și 2400, și în luna decembrie a luat 150 euro. De la început nu i-a explicat pentru ce a luat toate aceste sume de bani, până a sunat-o Gnatovscaia. I-a dat vreo câteva luni, într-o zi o sună telefonul, se prezintă ca Natașa și spunea ajut-o pe mama, iar ea nu înțelegea de unde s-a luat. Pe telefon persoana pe numele Natașa i-a comunicat că: să o ajute pe Olga Belova cu bani, ea a întrebat pentru ce, iar ea i-a spus că asta îi va spune Olga Belova, nu a trecut o oră și Olga a venit după bani, ea nu i-a spus Natașei că îi dă bani. Persoana cu care a vorbit i-a spus că este ginecolog obstetrician și că este din Sinferopol și are clinica ei. Nu i-a spus ce legătură are persoana cu care a vorbit la telefon cu dna Olga, întrucât i-a sus că totul o să îi explice dna Olga. Peste o oră după discuții, a venit dna Olga, i-a dat bani, și ea i-a spus că trebuie să se ducă la gară, pentru a transmite banii de urgență la rutiera. Natașa a mai sunat să o mai ajute, dar într-o zi a întrebat dacă ea nu vreau să plece din Moldova, și ea a spus că nu vrea, iar ea i-a comunicat că dacă dorește să meargă la gară, să dea pașaportul să îi facă documente, și să plece peste hotare cu traiul. Atunci a înțeles că asta e problema Olgăi. Ea i-a comunicat că banii și pașaportul poate să-i transmită ei prin intermediul unui bărbat care urma să îl întâlnească la gară. Atunci și-a dat seama că și Belova Olga realizează aceleași acțiuni ca cele propuse ei. Niciodată nu a discutat cu Belova dacă ea într-adevăr face actele respective. În decembrie când i-a dat 150 euro, nu a trecut mult timp, și a venit Ada - sora Olgăi Belova. Olga a chemat-o afară, și aceasta i-a spus să meargă la poliție că cineva o stoarce de bani. Când a ieșit afară, Ada plângea și spunea că a sunat Natașa și spunea ca dacă nu dă bani nu va mai putea vedea nepotul. A sfătuit-o să meargă la poliție luând în considerare discuția telefonică care a avut cu Natașa, și faptul că Belova solicita tot mai des bani. Despre dnul Pruteanu a auzit de la dna Olga Belova, era în perioada după ce a transmis banii. A avut o discuție cu dna Belova și ea i-a spus că nu este doar ea singură amăgită mai este și Vasea.

La întrebările avocatului, martorul a declarat că numărul de telefon al Nataliei nu l-a păstrat, însă ea afirma că ea îi va întoarce banii. O dată nu a putut veni întrucât i-a decedat mama, o dată nu a venit pentru ca a decedat mama soțului, și că are banii într-o celulă bancară și este pe numele soțului și nu poate scoate banii de acolo. Ultima dată când i-a dat Olgăi 150 euro a fost în decembrie, a fost dat la solicitarea aceeași persoane făcută telefonic care i-a spus că vine curierul cu un document cu ștampila umedă, pentru a deschide celula și a lua banii, suma de 150 euro erau necesari pentru a achita curierului. Într-o zi de joi, în decembrie în anul 2015, i-a spus că vine la Bălți și se achită cu toți. În spre seară ea vine, a telefonat, la care i-a spus că nu va veni întrucât ea a nimerit în accident, recomandându-i să se uite la televizor. Natașa a comunicat că va restituit banii în luna octombrie, noiembrie. Careva recipise nu a îndeplinit. Belova nu i-a dat recipisă, dar ea a sfătuit-o pe Belova să îi spună persoanei respective că ea a luat recipisă. Persoana pe numele Natașa nu i-a spus că este fiica acesteia dar se adresa cu sintagma „mama Olea”. Ea nu a întrebat-o niciodată de ce zice așa. Natașa i-a spus că ea îi așa se adresează către Belova. A întrebat-o dacă Natașa este fiica ei, ea nu i-a spus. Nu a discutat cu Olga despre persoana respectivă. Din familia ei, nimeni nu cunoștea că ea îi împrumuta bani lui Belova Olga. Toate sumele de bani se socot toți a ei. Persoanelor de la care a luat bani pentru a-i da Olgăi

Belova, îi întorcem până în seara înapoi. Sumele de bani le transmitea în aceeași zi când le cerea, sau putea să le dea a doua zi. Toate sumele de bani le transmitea personal în mână doar Olgăi Belova. Bani au fost restituiți în fiecare luna câte 1000 lei. Prima dată a început a achita 28.11.2016, iar ultimii bani i-a achitat în iulie 2019. Bani proveneau din activitatea ei și bărbatul a muncit Moscova. Dna Belova nu i-a spus nimic suplimentar despre Gnatovscaia Natalia.

7. Declarațiile date în ședința de judecată din 15.06.2022 (f.d. 48 vol. III), de martorul **Baraboi Daria Dumitru**, care a comunicat că așa persoana ca Natalia Gnatovscaia cunoaște, dar nu personal, doar din auzite. Despre Natalia Gnatovscaia a auzit de la bunica ei începând cu anul 2014, bunica ei se numește Olga Belova. A mai indicat că îi este cunoscut și Pruteanu Vasile. Acesta este prietenul mătușii ei, dar nu știe exact ce relații au ei, mătușa se numea Elena Fedorencu. La etapa urmăririi a dat declarații, le susține și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat. A explicat că în 2004 a aflat că Fedorencu Elena s-a cunoscut cu Gnatovscaia Natalia, aceasta s-a prezentat ca fiind o rudă îndepărtată de a lor de pe linia bunelului care era născut în Federația Rusă. Cunoaște aceste informații din cuvintele Elenei Fedorencu și Belova Olga. Gnatovscaia spunea că este cetățeană a Federației Ruse și că a locuit anterior în Simferopol. Ea a comunicat că îi va ajuta pe Fedorencu Elena să perfecteze actele pentru cetățenia Federației Ruse. La fel, a comunicat că într-o anumită bancă are o celulă unde păstrează careva sume importante de bani, dar deoarece nu este cet. a RM trebuie să prelungească și să achite bani pentru păstrarea acestei celule. Când a aflat despre informația referitoare la celulă, dar și de faptul că aceasta cere constant bani de la bunica ei, ea i-a spus ultimei că nu este obligată și că ea o minte. În 2014 când bunica ei, împrumuta banii, nu a fost informată, nici de faptul că împrumută de la alte persoane. A aflat despre situația respectivă în luna februarie atunci când bunica ei a solicitat și de la ea bani. I-a explicat că ea este mințită și a telefonat-o pe Fedorencu Elena spunându-i să prezinte acte. I-a propus lui Fedorencu Elena ca ea să organizeze o întâlnire cu Gnatovscaia Natalia la Chișinău, iar ei să discute și să prezinte documentele. A mers la Chișinău, și din motive necunoscute cu ea s-a întâlnit Pruteanu Vasile, atunci i-a dat bani lui Pruteanu pentru Gnatovscaia, probabil atunci a luat și o recipisă. A dat bani lui Pruteanu pentru Gnatovscaia întrucât bunica a rugat-o să facă asta. S-a întâlnit cu Pruteanu Vasile în luna februarie 2015. În discuția cu Pruteanu Vasile acesta a asigurat-o că toate acestea sunt adevărate și că aceasta are mijloace bănești. De față cu ea Pruteanu Vasile a telefonat-o pe Fedorencu Elena care la rândul ei a telefonat-o pe Gnatovscaia, aceasta motivând că nu poate veni din motiv că-i sunt bolnavi copiii. Toată situația s-a prelungit până în luna august 2016. A telefonat-o pe Fedorencu și a avertizat să înceteze să stoarcă bani de la bunica ei. Din cuvintele bunicii și a surorii acesteia, dar și din cuvintele Elenei Fedorencu cunoaște că Gnatovscaia motiva mereu că aceasta iată vine, dar ulterior argumenta sau că i-a decedat fiica, sau că a fost accidentată sau alte motive. În câteva rânduri când bunica ei discuta cu persoana pe nume Natalia la telefon, i-a spus Nataliei Gnatovscaia și Fedorencu Elena că va merge la poliție pentru a reclama faptul că ea estorcează bani de la bunica acesteia. În 2016, ea, bunica, sora acesteia au mers pentru a se întâlni cu Gnatovscaia și Fedorencu. Fedorencu nu a venit la întâlnire, a convins-o pe Gnatovscaia să se întâlnească, ea nu a ieșit din automobil. Bunica ei s-a întâlnit cu ea și ea a solicitat să-i comunice pentru ce i-a luat bani și să prezinte documente, însă aceasta a motivat că nu a luat careva bani de la bunica ei, iar în rezultat ultima a început a plânge și a plecat înapoi spre casă. Cunoaște că bunica ei avea o sumă de 40,50 mii lei precum și 1500 dolari. Cunoaște de asemenea că bunica ei a împrumutat în acest răstimp de la Elena Dmitrievna suma de 60 000 lei. Cunoaște asta deoarece erau recipise. La fel, menționează că bunica ei a împrumutat și de la alte persoane dar nu știe exact cât, în tot cazul aceasta i-a comunicat că suma

toată care i-a dat-o Natalia este de 24 000 euro. I-a comunicat că transmitea banii prin intermediul Băncii de Economii, prin rutiera, și prin Pruteanu Vasile. Banii erau transmiși pentru documentele referitoare la cetățenia Federației Ruse, pentru Fedorencu Elena fiica acesteia și pentru ea, cu toate că pașaportul și datele persoanele nu le deținea. După întâlnirea de care a menționat, bunica i-a comunicat că a înțeles că era mințită și că nu va mai comunica și transmite bani Eleni Fedorencu sau Nataliei Gnatovscaia. În decembrie 2016 cunoscuți de ai ei, i-au comunicat că bunica ei le solicită bani și plânge. Nu își amintește cine concret i-a spus, dar la un moment dat bunica ei a telefonat pe sora ei, și ea a spus să își ia copilul și să meargă în altă parte pentru că este amenințată că dacă nu va transmite bani, Gnatovscaia cunoaște unde se află acesta și îl va da la organe. În condițiile respective la 20 decembrie a mers la poliție cu toții pentru a depune plângere.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că nu cunoaște de ce sumă era vorba pentru întocmirea actelor referitoare la cetățenia, discuțiile nu se purtau cu ea. Ulterior după ce s-a deschis cauza penală are cetățenia RM și că este o escroacă. În 2014, avea peste 18 ani. Pruteanu a venit cu automobilul după ei la Gara de Nord, ei au rugat să îi conducă la Gnatovscaia, au mers prin oraș cu el, el îi telefona cuiva, însă ea inițial nu ridica receptorul ulterior spunea că s-au îmbolnăvit copilul. Din cuvintele lui Pruteanu, dlui o suna pe Gnatovscaia, și au văzut cum efectua apeluri telefonice. Pruteanu i-a comunicat că este acolo pentru a organiza întâlnirea cu Gnatovscaia Natalia. Banii i-a transmis lui Pruteanu în mașina. Nu își amintește a cui a fost inițiativa și ideea ca ei să transmită banii pentru Gnatovscaia prin intermediul lui Pruteanu. Pruteanu a scris recipisă despre primirea de la ei a sumei de 3000 lei, ulterior Pruteanu a restituit suma de 3000 lei. Nu își amintește dacă în recipisă era indicat că banii sunt pentru Gnatovscaia. Știe precis că bunica ei a transmite prin bancă și prin rutiera bani dar nu știe precis cui dnei Gnatovscaia sau lui Fedorencu. Pe ea nimeni concret nu au sunat-o să îi spună că banii au ajuns la Gnatovscaia. De obicei se efectua sunete prin care se solicitau transmiterea banilor, iar după transmitere urmau sunete în care se menționa că banii au ajuns. Așa s-a întâmplat și în cazul transmiterii sumei de 3000 lei către Pruteanu. Față de Pruteanu nu are careva pretenții, întrucât suma a fost restituită. Bunica i-a comunicat că Gnatovscaia Natalia a sunat și a confirmat că a primit banii. Pruteanu benevol i-a întors acei 3000 lei dar nu își amintește când a făcut-o.

Informațiile relevate de probele nr. 6 și 7 coroborează cu informațiile relevat de celelalte probe din dosar, în special în ceea ce privește faptul că inculpata Gnatovscaia Natalia le-a comunicat lui Pruteanu Vasile, Fedorencu Elena, Belova Olga, Picirița Elena faptul că este cetățean al Federației Ruse, că locuiește în Simferopol, că îi poate ajuta pe toți să le perfecteze viza de reședință în FR și că le poate dobândi cetățenia FR, iar pentru aceasta a cerut și primit de la aceștia diferite sume bănești. Aceleași informații relevă modul de operare utilizat de inculpată și anume acela de a-și pune victimele să acționeze concertat una în raport cu cealaltă pentru a complica cât mai mult relațiile dintre acestea și implicit pentru a camufla implicarea ei în schema respectivă.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă demonstrează cu certitudine atât persistența acțiunii principale și anume sustragerea de către inculpata a mijloacelor bănești, în particular de la partea vătămată Pruteanu Vasile, cât și existența acțiunii adiacente, care a făcut posibilă sustragerea.

8. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 25.07.2017 precum și purtătorul de informații de model CD pe care sunt stocate înregistrările convorbirilor telefonice purtate între Pruteanu Vasile și Fedorencu Elena precum și între Pruteanu Vasile și

Gnatovscaia Natalia (f.d. 114 Vol. I și f.d. 129 vol. I). Prin ordonanța din 22.02.2017 purtătorul respectiv de informații a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă (f.d. 128 Vol. I).

Instanța de judecată reține că în urma cercetării respectivului purtător de informații în ședința de judecată din 22 mai 2023 s-a constatat că pe acesta sunt înregistrări ale convorbirilor telefonice purtate între Pruteanu Vasile și respectiv Fedorencu Elena și Gnatovscaia Natalia. Se reține că din conținutul acestor înregistrări reiese cu certitudine că Gnatovscaia Natalia a recunoscut recepționarea anterioară de către ea de la Pruteanu Vasile, în diferite tranșe a sumei de 9000 euro pentru perfectarea actelor aferente cetățeniei FR. La fel din aceleași înregistrări reiese că Gnatovscaia Natalia a confirmat recepționarea unor alte sume de la alte persoane în aceleași scopuri. Înregistrările respective confirmă afirmațiile comunicate de martori aferent modului de operare realizat de Gnatovscaia Natalia și anume că aceasta evita să se întâlnească direct cu victimele acesteia și invoca diverse pretexte pentru a le induce sau menține în eroare sau pentru a amâna repetat întâlnirile cu ele.

Instanța de judecată reține că Informațiilor relevate de proba nr. 8 coroborează cu declarațiile părților vătămate și ale martorilor date în ședința de judecată. Astfel, potrivit înregistrării convorbirii telefonice din 25.05.2016 dintre partea vătămată Pruteanu Vasile și inculpata Gnatovscaia Natalia, la solicitarea părții vătămate de restituire a sumei de 9000 euro, inculpata a confirmat că va restitui toți banii, potrivit calculelor lui Pruteanu Vasile. În aceeași măsură, informațiile relevate de înregistrările din 23.05.2016 17:52, 23.05.2016 18:11 și 25.05.2016 ora 12:39, a discuțiilor purtate de partea vătămată Pruteanu Vasile și martorul Fedorencu Elena, relevă rolul avut de Fedorencu Elena în comiterea faptelor enunțate și confirmă că suma totală transmisă inculpatei Gnatovscaia Natalia constituia 9000 euro. Totodată, aceleași informații confirmă că acel contractul de împrumut încheiat și autentificat notarial între Pruteanu Vasile și Reabco Daria a fost încheiat la solicitarea lui Gnatovscaia Natalia, iar obligațiile în ceea ce privește restituirea împrumutului urmau a fi preluate de Fedorencu Elena care a confirmat că această datorie este a ei.

9. Conținutul procesului-verbal de confruntare efectuată între Fedorencu Elena și Pruteanu Vasile (f.d. 177 Vol. I), prin care s-a stabilit că recipisa a fost scrisă de către Fedorencu Elena la rugămintea cet. Gnatovscaia Natalia și faptul că Fedorencu Elena nu a primit mijloacele bănești respective de la partea vătămată Pruteanu Vasile.

Din informațiile relevate de conținutul procesului-verbal de confruntare efectuată între Fedorencu Elena și Pruteanu Vasile rezultă că recipisa prin care Fedorencu Elena s-a obligat să achite lui Pruteanu Vasile suma de bani enunțată, a fost scrisă la rugămintea inculpatei Gnatovscaia Natalia, dar în realitate Fedorencu nu a primit pentru sine sume de bani de la Pruteanu Vasile. Atât Pruteanu Vasile cât și Fedorencu Elena au confirmat că anumite sume au fost transmise de către Pruteanu Vasile, prin intermediul cet. Fedorencu Elena, către inculpata Gnatovscaia Natalia cu scopul perfectării documentelor pentru obținerea cetățeniei Federației Ruse. Aceleași informații denotă că propunerea de perfectare a documentelor pentru obținerea cetățeniei a parvenit de la inculpata Gnatovscaia Natalia atât pentru Pruteanu Vasile, cât și pentru Fedorencu Elena.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele 8-9 demonstrează cu certitudine că relațiile dintre Pruteanu Vasile și Gnatovscaia Natalia nu purtau un caracter civil așa cum afirmă partea apărării. Din contra, respectivele informații, demonstrează în mod cert că inculpata Gnatovscaia Natalia a în perioada 2014 până în luna aprilie 2016, în diverse tranșe a sustras (dobândit ilicit) suma de 9000 euro de la Pruteanu Vasile, precum și faptul că inculpata a

creat personal premisele care i-au permis realizarea acestuia și anume l-a indus în eroare (l-a înșelat) pe Pruteanu Vasile că ea poate organiza dobândirea de către acesta a cetățeniei FR, fapt care nu era adevărat și care nu a fost realizat niciodată. Mai mult, se constată că din start, anume din momentul primirii primelor sume bănești de la Pruteanu Vasile, inculpata înțelegea că nu va realiza nici una din promisiunile făcute lui Pruteanu Vasile.

10. Conținutul procesului verbal de examinare a obiectului (răspunsul Federației Ruse nr. 8685 din 25.07.2016) din 22.02.2017 (f.d. 130 Vol. I), prin care s-a constatată că în obiectul examinării – răspunsul Ambasadei Federației Ruse cu nr. 8685 din 25.07.2016 (recunoscut ca mijloc de probă prin ordonanța din 22.02.2017 (f.d. 134 Vol. I) la interpelarea nr. 3-5926 din 30.06.2016, unde este indicat că cet. Pruteanu Vasile a.n. 19.03.1958 nu posedă cetățenie rusă, cât și la evidență pentru primirea cetățeniei nu este, cât nu s-a documentat pentru primirea pașaportului a cet. Federației Ruse nu s-a documentat.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 10 demonstrează că, promisiunea și informațiile comunicate de inculpata Gnatovscaia Natalia în raport cu Pruteanu Vasile și persoanele din anturajul acestuia, aferent perfectării cetățeniei FR, sunt neveridice, ori potrivit informațiilor Ambasadei Federației Ruse Pruteanu Vasile nu posedă cetățenie rusă, la evidență pentru primirea cetățeniei nu este și nu s-a documentat pentru primirea pașaportului a cet. Federației Ruse.

11. Documente: Răspunsul Ambasadei Federației Ruse cu nr. 8685 din 25.07.2016, recunoscut ca mijloc de probă prin Ordonanța din 22.02.2017 (f.d. 134 Vol. I);

Astfel, instanța de judecată, în temeiul declarațiilor date de partea vătămată a reținut ca fiind constatate, potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, aspectele faptice ce succed.

Instanța de judecată reține că a constatat în speță intenția directă a inculpatei Gnatovscaia Natalia, care în perioada începând cu anul 2014 până în luna aprilie 2016, a dobândi ilicit bunurile părții vătămate Pruteanu Vasile, prin înșelăciune, sub pretextul perfectării actelor pentru dobândirea cetățeniei Federației Ruse, cu stabilirea vizei de reședință, pensionării și obținerii dreptului de a primi pensia în Federația Rusă, or, inculpata încă de la momentul dobândirii mijloacelor bănești nu avea intenția de realiza promisiunile în sensul executării angajamentului privind perfectarea actelor necesare pentru dobândirea cetățeniei Federației Ruse, cu stabilirea vizei de reședință, pensionării și obținerii dreptului de a primi pensia în Federația Rusă pentru Pruteanu Vasile, fapt ce rezultă din caracterul nerealizabil al angajamentelor asumate prin prisma lipsei împuternicirilor de a realiza acțiunile respective, dar și a condițiilor de realizare a angajamentelor menționate.

În acest caz, informațiile relevate de proba nr. 1-3 coroborează cu informațiile relevate de proba nr. 10 și confirmă existența acțiunii adiacente care a făcut posibilă dobândirea ilicită a bunurilor, și anume înșelăciunea (inducerea în eroare și menținerea în eroare) care s-a manifestat prin crearea de către inculpata Gnatovscaia Natalia părții vătămate Pruteanu Vasile a falsei impresii că inculpata are cunoștințele, competențele necesare și intenția de a facilita dobândirea cetățeniei Federației Ruse, cu stabilirea vizei de reședință, pensionării și obținerii dreptului de a primi pensia în Federația Rusă pentru partea vătămată Pruteanu Vasile.

Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, partea vătămată, martorii cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, pornind de la limitele specificate de art. 325 alin. (1) CPP, instanța de judecată consideră că, probele enunțate sunt pertinente, concludente și utile iar în ansamblul lor demonstrează existența faptei și comiterii ei de către

inculpată și anume că **Gnatovscaia Natalia Gheorghe**, născută la *****, începând cu anul 2014 până în luna aprilie 2016, în repetate rânduri, acționând în scopul sustragerii bunurilor cet. Pruteanu Vasile prin inducere în eroare, sub pretextul facilitării acordării acestuia a cetățeniei Federației Ruse, cu stabilirea vizei de reședință, pensionării și obținerii dreptului de a primi pensia în Federația Rusă, a primit de la ultimul suma totală de 7 800 Euro, care conform cursului valutar al BNM pentru perioada lunii aprilie 2016 constituie echivalentul sumei de 174 174 lei, după ce cu banii primiți a plecat într-o direcție necunoscută, cauzând astfel cet. Pruteanu Vasile o daună materială considerabilă în sumă totală de 174 174 lei.

Aferent, sumei bănești reținute ca fiind transmise de către partea vătămată inculpatei Gnatovscaia Natalia, instanța de judecată reține că diverse probe din dosar demonstrează în mod cert transmiterea unei sume de 9000 euro (a se vedea proba nr. 8 și 9). Totuși, în actul de acuzare se menționează despre transmiterea sumei de 7800 euro. În condițiile respective, pornind de la prevederile art. 325 alin. (1) CPP instanța de judecată a reținut ca fiind constatată acuzarea în limitele formulate în rechizitoriu.

Se reține că potrivit rechizitoriului fapta comisă de Gnatovscaia Natalia Gheorghe în perioada de timp începând cu anul 2014 până în luna aprilie 2016, a fost calificată potrivit prevederilor art. 190 alin. (4) CP (f.d. 194 Vol. I).

Instanța de judecată reține că art. 190 alin. (4) CP în redacția Legii penale în vigoare la momentul consumării faptei (aprilie 2016), incrimina: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită în proporții mari. Fapta respectivă se pedepsea cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Se reține că la moment art. 190 alin. (2) lit. c) CP în redacția legii penale în vigoare la momentul emiterii prezentei sentințe, incriminează escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 8 din CP al RM caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Potrivit art. 10 alin. (1) CP legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Instanța de judecată reține că, în esență, prin modificările operate la art. 190 CP prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022, nu s-a exclus fapta incriminată în substanța sa, ci s-a formulat diferit, fiind expusă acțiunea principală prin înlocuirea noțiunea de „dobândire ilicită” cu noțiunea de „sustragere” și, respectiv, acțiunile adiacente prin înlocuirea noțiunii de „înșelăciune” cu noțiunea de „inducere sau menținere în eroare”.

Instanța de judecată, constată că atât legea penală în vigoare la momentul consumării faptei (2016), cât și legea penală de la momentul pronunțării sentinței incriminează fapta constatată prin prezenta sentință, care se califică ca escrocherie.

Instanța observă că potrivit doctrinei și jurisprudenței constante a instanțelor naționale, mereu a fost pus un semn de egalitate între noțiunea de dobândire ilicită și sustragere.

Prin urmare, în speță decade problema unei eventuale dezincriminări a faptei penale comise de inculpata Gnatovscaia Natalia în perioada de timp începând cu anul 2014 până în luna aprilie 2016. În același timp, art. 190 CP în redacția în vigoare la momentul pronunțării sentinței nu mai prevede săvârșirea escrocheriei în proporții mari (așa cum prevedea art. 190 alin. (4) CP în redacția Legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei), însă art. 190 alin. (2) lit. c) CP incriminează escrocheria săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În altă ordine de idei, se constată că sancțiunea stabilită de art. 190 alin. (2) CP, în redacția Legii penale la momentul săvârșirii faptei prevedea amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. Totodată, sancțiunea stabilită de art. 190 alin. (2) CP în redacția Legii la momentul pronunțării sentinței prevede amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani). Se constată că legea nouă este mai blândă, iar prin urmare aplicabilă speței.

Instanța de judecată reține că art. 190 alin. (2) lit. c) CP în redacția legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei incrimina escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 126 alin (2) CP, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor 18 din CC (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii), se consideră de mici proporții valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârșirii contravenției, nu depășește 25 de unități convenționale. Potrivit art. 34 alin. (1) CC, amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 20 de lei.

Prin urmare, în anul 2016 în cazul sustragerii, proporțiile mici ar fi sumele mai mici de 500 lei. În această ordine de idei, instanța de judecată constată că la caz, daună materială în mărime de 7800 euro, care conform cursului valutar a BNM constituia 174 174 lei, prin dobândirea ilicită a mijloacelor financiare respective este de aproximativ 348 ori mai mare decât cuantumul proporțiilor mici stabilit de lege.

Mai mult, pornind de la situația financiară a părții vătămate, dar și de la declarațiile comunicate de acesta în ședință de judecată precum că a transmis bani acumulați și economisiți de o viață pentru a dobândi posibilitatea de a obține o pensie mai mare, instanța de judecată apreciază că suma de 7800 euro a fost una considerabilă pentru partea vătămată Pruteanu Vasile.

Având în vedere constatările de la alineatele anterioare, instanța de judecată, pentru a putea reține existența infracțiunii respective urmează să se verifice dacă în faptele acuzatului sunt întrunite semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) CP, și anume obiect, latura obiectivă (constituită din a) fapta prejudiciabilă constituită din două acțiuni: principală – dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane adică sustragerea lor și adiacentă –

abuzul de încredere și înșelăciunea b) urmările prejudiciabile și c) legătura causală dintre fapta prejudicabilă și urmări), subiect, latura subiectivă.

Contrapunând faptele reținute în prezenta sentință, la semnele componente de infracțiune stabilite de art. 190 alin. (2) lit. c) CP, instanța de judecată a constatat că în acțiunile lui Gnatovscaia Natalia Gheorghe, născută la *****, sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii a infracțiunii stabilite de art. 190 alin. (2) lit. c) CP.

Cu referire la cele specificate la alineatul precedent, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

Obiectul juridic special principal al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Instanța de judecată reține că prin faptele inculpatulei Gnatovscaia Natalia s-a adus atingere relațiilor sociale menționate ori s-a constatat că victima a fost deposedată ilicit de mijloace bănești în sumă de 7800 euro, care conform cursului valutar a BNM constituia 174 174 lei.

Obiectul juridic special principal al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință. Aceste relații sociale la fel au fost afectate în condițiile în care inculpatul a realizat acțiunea adiacentă exprimată prin înșelăciune, care s-a manifestat prin formularea de către inculpata Gnatovscaia Natalia a pretextului perfectării actelor pentru dobândirea cetățeniei Federației Ruse, cu stabilirea vizei de reședință, pensionării și obținerii dreptului de a primi pensia în Federația Rusă, or, inculpata încă de la momentul dobândirii mijloacelor bănești nu avea intenția de realiza promisiunile în sensul executării angajamentului privind perfectarea actelor necesare pentru dobândirea cetățeniei Federației Ruse, cu stabilirea vizei de reședință, pensionării și obținerii dreptului de a primi pensia în Federația Rusă pentru Pruteanu Vasile.

Obiectul material al infracțiunii constatate îl formează mijloacele bănești în sumă de 7800 euro, care conform cursului valutar a BNM constituia 174 174 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 190 alin. (2) lit. c) CP este constituită din fapta prejudiciabilă care este compusă din acțiunea principală realizată de inculpată, exprimată prin: dobândirea ilicită/sustragerea de la partea vătămată Pruteanu Vasile, în perioada de timp începând cu anul 2014 până în luna aprilie 2016, în repetate rânduri, în diferite rate, a sumei de 7800 euro, care conform cursului valutar a BNM constituia 174 174 lei.

Instanța de judecată reține că probele cercetate (a se vedea analiza probelor 1-3, 8, 10) demonstrează cu prisosință că dobândirea sumei de bani de inculpată de la partea vătămată a fost una ilicită, gratuită și realizată în scop cupiditar. Ori, aceasta a fost determinată de dorința inculpatului de a-și mări propriul patrimoniu, în mod gratuit, din contul patrimoniului părții vătămate, prin înșelăciunea ultimului.

Se reține că acțiunea de sustragere exprimată prin trecerea ilicită a sumei de 7800 euro, care conform cursului valutar a BNM constituia 174 174 lei, din patrimoniul victimei în patrimoniul inculpatei, a fost posibilă doar datorită acțiunii adiacente sub forma înșelăciunii, exprimate prin formularea pretextului perfectării actelor pentru dobândirea cetățeniei Federației Ruse, cu stabilirea vizei de reședință, pensionării și obținerii dreptului de a primi pensia în Federația Rusă și crearea față de partea vătămată a unei false impresii că inculpata va executa angajamentul asumat.

Astfel, pentru a insufla pentru a crea impresia că angajamentele asumate vor fi realizate și pentru a reda un caracter aparent legal acțiunilor sale, inculpata i-a comunicat constant și periodic părții vătămate despre necesitatea achitării diferitor servicii aferente procedurilor de

dobândire a cetățeniei Federației Ruse, cu stabilirea vizei de reședință, pensionării și obținerii dreptului de a primi pensia în Federația Rusă.

Instanța de judecată la analiza probelor nr. 1-3 a indicat în detaliu motivele din care a apreciat ca fiind constatat faptul dobândirii ilicite/sustragerii sumei de 7800 euro, care conform cursului valutar a BNM constituia 174 174 lei, de la victimă precum și motivele din care a apreciat că în speță persistă acțiunea adiacentă exprimată prin înșelăciune. Se reține că prin acțiunile enunțate părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material în cuantum de 7800 euro, care conform cursului valutar a BNM constituia 174 174 lei.

Se mai reține că în speță faptele demonstrate de probele din dosar demonstrează existența unei legături cauzale directe dintre faptele comise de inculpat și prejudiciul material cauzat părții vătămate.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpatei. Aceasta înțelegea caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, precum și iminența survenirii rezultatului prejudiciabil în cazul realizării lor. Totodată, probele din materialele cauzei denotă că inculpata a realizat acțiuni orientate spre determinarea victimei să-i transmită în perioada de timp începând cu anul 2014 până în luna aprilie 2016, în repetate rânduri, în diferite rate, a sumei de 7800 euro, care conform cursului valutar a BNM constituia 174 174 lei, aceasta fiind conștientă de ilicitatea acțiunilor sale în ceea ce privește dobândirea ilicită a mijloacelor financiare cu asumarea unei angajament pe care nu avea intenția să-l execute în viitor.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă Gnatovscaia Natalia Gheorghe, născută la *****, care la momentul comiterii faptelor prejudiciabile avea vârsta prevăzută de legea penală. Astfel, se constată că autorul infracțiunii întrunește condițiile obligatorii ale subiectul infracțiunii incriminate (a se vedea art. 21 alin. (1) și 22 CP RM).

Din acest motiv, instanța apreciază că faptele inculpatei Gnatovscaia Natalia Gheorghe, corespund tuturor indicilor calificativi ai componenței de infracțiune stabilite de art. 190 alin. (2) lit. c) CP al RM, adică dobândirea ilicită (sustragerea) bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită cu cauzarea de daune considerabile.

Judecând pe marginea chestiunii stabilite de art. 385 alin. (1) pct. 4 și 5 CPP, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

În conformitate cu prevederile art. 50 din CP, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) din CP, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 53 lit. g) CP, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit art. 16 alin. (3) CP, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) din CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei relevă că fapta constatată prin prezenta sentință a fost comisă de inculpata Gnatovscaia Natalia Gheorghe, născută la *****, în perioada de timp începând cu anul 2014 până în luna aprilie 2016.

Instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) CP, având în vedere că sancțiunea în redacția Legii la momentul pronunțării sentinței este mai blândă (închisoare de la 1 la 5 ani), prin prisma art. 10 CP și potrivit art. 16 alin. (3) CP, reprezintă o infracțiune mai puțin gravă. Astfel, instanța constată că termenul prescripției de tragere la răspundere penală a lui Gnatovscaia Natalia Gheorghe, născută la ***** este de 5 ani.

Luând în considerare momentul comiterii faptelor descrise în prezenta sentință (aprilie 2016), cu referire la prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 60 alin. (2) CP al RM, deoarece termenul de prescripție de tragere a inculpatului la răspundere penală (5 ani) pentru faptele descrise în prezenta sentință, a expirat (fiind dedusă și perioada stării de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020 declarate prin hotărârea nr. 55 din 17.03.2020 - în total 60 de zile), ținând cont de prevederile art. 53 pct. g) din CP al RM, instanța de judecată consideră necesar de a libera pe Gnatovscaia Natalia Gheorghe, născută la ***** de răspundere penală pentru comiterea în perioada de timp începând cu anul 2014 până în luna aprilie 2016 a faptelor care conțin toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 190 alin. (2) lit. c) CP, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și de a înceta procesul penal inițiat pentru învinuirea acestuia de comiterea infracțiunii stabilite de art. 190 alin. (2) lit. c) CP, în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în calcul faptul că inculpata s-a aflat în căutare pe parcursul examinării cauzei. Totuși se reține că aceasta a fost anunțată în căutare de la data de 30.03.2021 (f.d. 177 vol. II), ulterior la 29.06.2022 aceasta a fost găsită și dosarul de căutare a fost clasat (f.d. 53-55 vol. III). Abia la data de 16.12.2022 aceasta din nou a fost anunțată în căutare. În astfel de condiții se constată că termenul de prescripție de 3 ani era expirat la momentul emiterii celei de a doua încheieri de anunțare în căutare.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 1), 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă, 3) hotărârea cu privire la corpurile delictelor; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Potrivit materialelor cauzei penale la 07.09.2017, Pruteanu Vasile a înaintat organului de urmărire penală o cerere (f.d. 100 Vol. I), prin care a solicitat să fie recunoscută în calitate de parte civilă, susținând că de către Gnatovscaia Natalia și Fedorenco Elena i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 8000 euro și 4100 lei și, respectiv, un prejudiciu moral în sumă de 10 000 lei.

Prin ordonanța din 07.09.2017 (f.d. 99 Vol. I), Pruteanu Vasile a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

În ședința de judecată din 10.06.2020 (f.d. 105), partea vătămată Pruteanu Vasile a menționat că solicită încasarea doar de la Gnatovscaia Natalia a sumei de 8000 euro și 4100 lei, și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

În ședința de judecată din 22 mai 2023 (f.d. 92), avocatul Coșleț Petru, acționând în interesul lui Pruteanu Stanislav, a înaintat o cerere prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei a cererii privind emiterea unei încheieri de recunoaștere a lui Pruteanu Stanislav în calitate de succesor al părții vătămate; anexarea copiei autentificate a certificatului de deces a părții vătămate Pruteanu Vasile și a copiei autentificate a certificatului de naștere a lui Pruteanu Stanislav.

Prin încheierea din 22 mai 2023, Pruteanu Stanislav a fost recunoscut în calitate de succesor al părții vătămate Pruteanu Vasile.

În ședința de judecată din 05 iulie 2023, avocatul Coșleț Petru, acționând în interesul succesorului părții vătămate Pruteanu Vasile, Pruteanu Stanislav, a reiterat pretențiile formulate prin acțiunea civilă, solicitând admiterea integrală a acțiunii civile și încasarea în folosul succesorului părții vătămate Pruteanu Stanislav prejudiciul material în sumă de 8 000 euro și 4 100 lei, reieșind din prevederile art. 1398, 1416 Cod civil; și încasarea de la inculpata Gnatovscaia Natalia a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, în legătură cu faptul că acțiunile ilegale a lui Gnatovscaia Natalia au condus la înrăutățirea stării sănătății lui Pruteanu Vasile, fapt ce a și dus la decesul acestuia.

Se reține că potrivit prevederilor art. 225 alin. (2) și (3) CPP la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit prevederilor art. 220 alin. (1) CPP acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. (2) Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

Potrivit art. 1398 alin. (1) Cod civil (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În cadrul examinării cauzei, pornind de la limetele stabilite de art. 325 alin. (1) CPP, a fost constatat că Gnatovscaia Natalia Gheorghe, născută la *****, în perioada de timp începând cu anul 2014 până în luna aprilie 2016, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Pruteanu Vasile, prin înșelăciune, sub pretextul facilitării acordării cetățeniei Federației Ruse, cu stabilirea vizei de reședință, pensionării și obținerii dreptului de a primi pensia în Federația Rusă, în repetate rânduri și în diferite rate a primit de la ultimul suma de 7 800 euro, după care și-a însușit mijlocele bănești primite cauzând astfel lui Pruteanu Vasile daune în proporții considerabile.

Instanța de judecată, pornind de la constatările efectuate în prezenta sentință, având în vedere că Pruteanu Stanislav a fost recunoscut în calitate de succesor al părții vătămate Pruteanu Vasile, consideră că pretenția formulată de succesorul părții vătămate privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune este întemeiată, având în vedere obligația legală a inculpatei Gnatovscaia Natalia de a repara prejudiciul patrimonial cauzat prin infracțiune.

În condițiile în care instanța a constatat că Gnatovscaia Natalia Gheorghe a dobândit prin înșelăciune de la Pruteanu Vasile suma de 7 800 euro, ținând cont de limitele judecării cauzei

conform art. 325 alin. (1) CPP, instanța de judecată a considerat necesar să admită pretenția succesorului părții vătămate Pruteanu Stanislav referitoare la încasarea prejudiciului material, cu încasarea din contul cet. Gnatovscaia Natalia Gheorghe, născută la *****, IDNP *****, în beneficiul succesorului părții vătămate Pruteanu Stanislav, născut la *****, IDNP *****, suma de 7800 euro (șapte mii opt sute) euro, în valută națională conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Din aceleași considerente, luând în calcul legătura intrinsecă care trebuie să existe între faptele constatate în limitele prezentei sentințe și obiectul acțiunii civile, ținând cond de primatea celor constatate în latura penală asupra celor constatate în latura civilă, instanța de judecată consideră că în rest pretenția aferentă încasării prejudiciului material (în partea care excede suma de 7800 euro) cauzat prin infracțiune urmează a fi respinsă ca nefondată.

Cu referire la pretenția succesorului părții vătămate Pruteanu Stanislav cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 219 alin.(4) CPP, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 1422 CC (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 1423 CC, (1) Mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Prejudiciul moral reprezintă o pagubă care este cauzată individului prin vătămarea unui interes personal nepatrimonial. Evaluarea prejudiciului moral nu presupune determinarea „prețului suferințelor fizice și psihice”, care sunt inestimabile, dar aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și a implicațiilor acestora pe toate dimensiunile vieții sociale. Trebuie să se aprecieze ce au pierdut persoanele vizate pe plan fizic, psihic, social, profesional și familial atât pentru moment, cât și pentru viitor.

La determinarea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să se țină cont de importanța valorii morale lezate pentru persoana vătămată. În cazul suportării unui prejudiciu moral fiecare persoană vătămată acordă o considerație diferită valorilor lezate. Persoana vătămată apreciază acele valori sau activități, care îi satisfac anumite necesități sau aspirații. Cuantumul compensației acordate depinde și de durata menținerii consecințelor cazului urmare a cărora s-au produs. Stabilind cuantumul compensației pentru prejudiciul moral, instanța de

judecată trebuie să țină cont de măsura în care această compensație poate acorda persoanei vătămate o anumită satisfacție.

Instanța de judecată reține că inculpata a comis fapta infracțională prin înșelăciune față de partea vătămată Pruteanu Vasile. Aceste acțiuni indubitabil au fost în măsură să cauzeze suferințe psihice puternice lui Pruteanu Vasile. Totuși, se reține că Pruteanu Vasile este decedat, iar suferințele morale, pornind de la caracterul lor personal și nepatrimonial nu sunt pasibile de transmitere prin succesiune.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că succesorul părții civile nu a formulat în cadrul cauzei penale, o careva cerere de concretizare a acțiunii civile în care să invoce deja careva suferințe proprii determinate de acțiunile ilicite ale inculpatei.

Prin urmare, în speță, soluția corectă pe marginea pretenției formulate de partea vătămată Pruteanu Vasile, aferent încasării de la inculpată a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, este încetarea acțiunii civile în partea respectivă în temeiul art. 265 lit. f) CPC.

Instanța de judecată, cu referire la art. 157 alin. (2) și art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, a considerat necesar de a dispune păstrarea la materialele cauzei a mijloacelor materiale de probă.

Instanța de judecată reține faptul că, cheltuieli de judecare a cauzei nu au fost stabilite.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Cod procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Gnatovscaia Natalia Gheorghe, născută la *****, IDNP *****, se liberează de răspundere penală, pentru comiterea în perioada de timp începând cu anul 2014 până în luna aprilie 2016 a faptelor care conțin toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Procesul penal inițiat pentru învinuirea lui Gnatovscaia Natalia Gheorghe, născută la *****, IDNP *****, de comitere a infracțiunii stabilite de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal se încetează în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă formulată în cadrul cauzei penale se admite în parte. Se încasează din contul lui Gnatovscaia Natalia Gheorghe, născută la *****, IDNP *****, în beneficiul succesorului părții vătămate Pruteanu Stanislav, născut la *****, IDNP *****, suma de 7800 euro (șapte mii opt sute) euro, în valută națională conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, cu respingerea în rest a pretenției aferente prejudiciului material ca nefondate.

În partea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, acțiunea civilă se încetează potrivit art. 265 lit. f) CPC.

Potrivit art. 157 alin. (2) și art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.
 Sentința pronunțată integral la data de 13 noiembrie 2023.

Președintele ședinței

Dos.nr. 1-332/2019 Gnatovscaia Natalia Gheorghe

Judecător

Negru Alexandru