

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

27 mai 2022

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUTUCANI)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

– Vitalie BUDECI

Grefieri

– Elena DADU, Dorin CRĂCIUN, Alina

GHEŢIU

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – LUNGU Vitalie, procuror în Procuratura mun.Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată

- Părţi vătămate – CRECIUN Serghei *****

- Reprezentantului părţii vătămate CRECIUN Serghei ***** – avocat FOLTEA Vasile (mandat seria MA nr.0772197 din 23 ianuarie 2018)

- Apărătorului inculpatului ***** – avocat IONAŞ Gheorghe (mandat seria MA nr.1205215 din 11 decembrie 2017)

în lipsa:

- Inculpatului – ***** , anunţat în căutare

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

*****, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, înregistrat la domiciliu în *****, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv şi viclean, săvârşită în proporţii deosebit de mari.

Procedura de citare legală a fost executată.

Acuzatorul de stat LUNGU Vitalie a solicitat ca inculpatul ***** să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, şi să-i fie stabilită pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, şi pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a exercita activitate comercială pe un

termen de 5 (cinci) ani.

A solicitat de a aplica în privința inculpatului *****, măsura preventivă „arestarea preventivă” până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

A solicitat să fie admisă acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată CRECIUN Serghei *****.

Apărătorul inculpatului *****, avocat IONAȘ Gheorghe, a solicitat instanței de judecată ca în conformitate cu prevederile art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, să adopte în privința inculpatului *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, o sentință de achitare, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul aflării cauzei penale pe rolul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani): 19 iunie 2018 – 27 mai 2022.

Termenul aflării cauzei penale în procedura judecătorei Vitalie BUDECI: 13 aprilie 2021 – 27 mai 2022.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,—

A C O N S T A T A T :

1.1. *****, în una din zilele lunii septembrie 2009, urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești de la CRECIUN Serghei *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se la stația Peco „Lukoil”, situată la intersecția *****, folosindu-se de încrederea acordată, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit de a dobândi banii lui CRECIUN Serghei *****, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul importării unui cap-tractor de modelul Daf din Germania în Republica Moldova, a cerut și primit de la CRECIUN Serghei ***** bani în sumă totală de 50 000 (cincizeci mii) euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia suma de 837 415 (opt sute treizeci și șapte mii patru sute cincisprezece) lei, bani pe care i-a însușit și folosit în scopuri personale, cauzându-i părții vătămate CRECIUN Serghei ***** daune materiale în proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal, individualizată prin escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită în proporții deosebit de mari.

PROCEDURA

2.1. Conform art.321 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

2.2. Prin Ordonanța din 08.06.2018, a fost dispus de a intenta în privința lui ***** investigații de căutare.

Respectiv, potrivit prevederilor art.321 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului *****.

2.3. Reieșind din faptul că inculpatul nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia, în conformitate cu art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală

3.1. Probele acuzării

În cadrul ședinței de judecată au fost administrate următoarele probe:

- *Declarațiile părții vătămate CRECIUN Serghei ******, prezentate sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 08.09.2021, potrivit cărora se atestă că nu este rudă cu *****. Îl cunoaște pe acesta din anul 2000. S-au aflat în relații de prietenie până aproximativ 5 ani în urmă.

A declarat că pe parcursul anilor 2007 – 2008 i-a împrumutat bani lui ***** în diferite sume, și anume 5000 de Euro și 10 000 de Euro, pe care acesta i le-a restituit în termenul stabilit.

În anul 2009 era administratorul SC „Termo Trans Grup” SRL, care se ocupa cu transportul internațional de mărfuri. Compania dispunea de aproximativ 20 de camioane. În 2009 a avut intenția de a procura în calitate de persoană fizică un cap tractor de model DAF, pe care ulterior urma să-l dea în locațiune companiei SC „Termo Trans Grup” SRL. ***** avea patru camioane cu cap tractor DAF, identice cu cel pe care el (CRECIUN Serghei *****) voia să-l cumpere. S-au luat de vorbă cu ***** despre această categorie de cap tractoare. ***** i-a spus de unde le-a adus, și tot el i-a propus să-i aducă din Germania un cap tractor DAF, spunându-i că prețul acestuia este de aproximativ 50 000 de Euro. Aproximativ în luna septembrie 2009, în urma înțelegerii avute, s-au întâlnit cu ***** la stația de alimentare Lukoil de la intersecția str.Liviu Deleanu cu șos.Balcani din mun.Chișinău, unde eu i-a transmis lui ***** suma de 50 000 de Euro pentru ca acesta să-i aducă un cap tractor DAF din Germania. Transmiterea banilor a avut loc în automobilul său. În momentul transmiterii banilor se afla la volanul automobilului, iar ***** se afla pe bancheta din față a pasagerului. A menționat că pe bancheta din spate se aflau PRUNEANU Elena și MEAUN Gheorghe. Conform înțelegerii sale, ***** urma să-i aducă cap tractorul în decurs de aproximativ o lună și jumătate din momentul în care va primi banii. Referitor la transmiterea sumei de 50 000 de Euro pentru cap tractorul DAF, nu a fost întocmit un careva act juridic. După ce a trecut termenul în care ***** trebuia să-i aducă cap tractorul, a început să-l contacteze pe acesta și să-l întrebe despre cap tractor. ***** a spus că nu a fost posibil să-i aducă cap tractorul deoarece ceva nu este în regulă cu actele. Ulterior ***** a spus că din banii pe care i-a primit de la sine pentru cap tractor a achitat leasingul pentru mașinile sale, și că îi va aduce cap tractorul pentru sine anul viitor. Așa a trecut anul 2009, apoi încă un an și ***** așa și nu i-a adus cap tractorul pentru care a primit banii. La întrebările sale de ce nu îi aduce cap tractorul, ***** spunea diferite motive, precum că cineva îi este dator cu bani, și imediat ce îi restituie datoria îi va aduce cap tractorul. A cerut de la ***** să-i restituie banii, însă fără rezultat. A așteptat câțiva ani ca ***** să-i aducă cap tractorul sau să-i restituie banii pe care i-a luat de la sine pentru ca să-i aducă cap tractorul, însă fără rezultat. Acesta a dispărut. Respectiv, a decis să depună plângere la organele de drept.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că inițial când a purtat discuții cu ***** despre cap tractoarele DAF, acesta i-a spus că un cap tractor de acest model costă aproximativ 50 000 de Euro. Cunoștea că prețul de piață este aproximativ acesta. Atunci când ***** i-a propus să-i aducă un cap tractor de model DAF, acesta a spus să-i dea 50 000 de Euro și îi va aduce și lui (CRECIUN Serghei *****) unul. În anul 2009 ***** se ocupa cu transportul internațional de mărfuri, avea o companie cu denumirea „Postică Trans”. Până în momentul când a transmis banii în sumă de 50 000 de Euro pentru cap tractor lui ***** , cunoștea că acesta anterior și-a adus atât sie, cât și încă cuiva astfel de cap tractoare. Cunoștea acest fapt din spusele unor prieteni comuni. Compania sa SC „Termo Trans Grup” SRL a prestat până în anul 2009 servicii companiei „Postică Trans”, care și până la momentul actual are datorii față de firma sa pentru serviciile prestate. În afară de angajamentul de a-i aduce cap tractorul menționat,

***** nu i-a prestat sie sau companiei sale alte careva servicii, și nici compania lui nu a prestat careva servicii lui sau companiei sale. Suma de 50 000 de Euro i-a transmis-o cash lui *****. Avea acești bani din activitatea de transport pe care o desfășura, și anume îi introduseseră în țară cu câteva luni înainte de a-i transmite lui *****. După ce a văzut că ***** nu-și realizează angajamentul de a-i aduce cap tractorul, peste aproximativ 3-4 ani, i-a solicitat lui ***** să întocmească o recipisă, însă el sub pretextul că a primit banii în prezența martorilor, și făcând referire la faptul că anterior a mai luat bani în împrumut și i-a întors fără probleme, a evitat să întocmească o recipisă pentru suma de 50 000 de Euro primiți de la sine pentru cap tractorul pe care trebuia să i-l aducă. Când era în automobil la stația de alimentare Lukoil de la intersecția str.Liviu Deleanu cu șos.Balcani din mun.Chișinău și i-a transmis banii în sumă de 50 000 de Euro lui ***** , probabil că a discutat în prezența martorilor pentru ce sunt transmiși banii. Fiind în automobil, după ce a primit banii de la sine, ***** i-a numărat și a confirmat că a primit suma de 50 000 de Euro. După ce a văzut că ***** nu-și onorează angajamentul de a-i aduce cap tractorul și i-a solicitat explicații, acesta spunea că sunt careva probleme, dar nu a spus dacă a găsit cap tractorul pentru sine sau dacă a achitat cuiva careva sume de bani pentru cap tractor. A mai spus că cineva îi este dator cu niște bani, și că îi aduce cap tractorul după ce va primi acei bani. POSTICĂ Veaceslav a dispărut definitiv aproximativ trei ani în urmă. L-a căutat și la serviciul său, și acasă, însă nu l-a găsit. Inițial acesta nu răspundea la apelurile sale telefonice, iar ulterior telefonul său era deconectat.

La întrebările reprezentantului său, avocat FOLTEA Vasile, a declarat că suma de 50 000 de Euro, pe care a transmis-o lui ***** reprezenta prețul pe care acesta trebuia să-l achite pentru a procura pentru sine cap tractorul DAF XF105 de 410 CP din Germania și costul serviciilor acestuia pentru a-i aduce acel cap tractor până în Moldova. Era convins că ***** poate să-i aducă un astfel de cap tractor, deoarece compania sa avea patru cap tractoare de același model, despre care ***** a spus că le-a adus din Austria. Tot din spusele lui ***** a înțeles că el i-a adus un astfel de cap tractor nașului său (GOLUBENCO Ion) din Germania. Aceste informații i-au fost comunicate de ***** până la momentul în care i-a transmis suma de 50 000 de Euro la stația Lukoil. Cu GOLUBENCO Ion se cunoaște, și în prezent au relații bune. Cu GOLUBENCO Ion a avut discuții despre situația care s-a creat între sine și ***** în legătură cu suma de 50 000 de Euro, însă acesta i-a spus că să nu aștepte de la ***** să-i întoarcă datoria deoarece este plin de datorii și inclusiv îi este dator și lui (adică lui GOLUBENCO Ion) cu 70 000 de Euro, precum și altor persoane. Până a-i transmite suma de 50 000 de Euro lui ***** pentru cap tractor, i-a împrumutat lui ***** de mai multe ori sume de bani a câte 5 000 de Euro și 10 000 de Euro. De fiecare dată când îi împrumuta bani, ***** nu întocmea careva recipise și restituia sumele împrumutate în termenul stabilit sau poate chiar și până la expirarea termenului stabilit. În perioada de până la transmiterea sumei de 50 000 de Euro lui ***** pentru cap tractor, firmele lor aveau colaborare. ***** îi furniza clienți. Relațiile nu erau oficializate. Se făcea totul pe încredere reciprocă. În septembrie 2009, când a transmis suma de 50 000 de Euro lui ***** pentru cap tractor, avea încredere deplină în ***** , deoarece cu el a realizat până atunci afaceri de sute de mii de euro și îl cunoștea bine pe nașul acestuia. A hotărât să se adreseze la poliție în anul 2017, adică peste o perioadă destul de mare de timp de la momentul transmiterii banilor, deoarece a avut discuții cu GOLUBENCO Ion (nașul lui *****) și cu moșul acestuia PALAMARCIUC Tudor, cu prieteni de-ai lui ***** , colegi de-ai lui, și a aflat că ***** este plin de datorii și a înțeles că altă ieșire nu există. La momentul actual, după ce a discutat cu toate aceste persoane, consideră că în anul 2009, când ***** a luat de la sine cei 50 000 de Euro pentru ca să-i aducă cap tractorul, acesta nu avea posibilitatea și intenția reală de a-i aduce cap tractorul, deoarece a aflat mai multe circumstanțe care îl fac să creadă că acesta a lua bani de la o persoană ca să se achite cu alte persoane și apoi tot așa proceda cu

alții. Anterior a mai fost audiat în calitate de martor în cadrul unei alte cauze penale pornite în privința lui *****.

La întrebările apărătorului inculpatului ***** , avocat IONAȘ Gheorghe, a declarat că pe data de *****a introdus în Republica Moldova suma de 49 999 de Euro. Acești bani erau banii săi personali. Acești bani i-a primit din Moscova, Lituania, Belarus. Acești bani se adunau după mașinile care îi aparțin, care făceau mai multe rute. Nu crede că acești bani au fost reflectați în contabilitatea SC „Termo Trans Grup” SRL. Cap tractorul de model DAF XF105 de 410 CP, care trebuia să-l aducă ***** trebuia să aibă un parcurs de până la 100 000 km, și anul fabricării trebuia să fie 2006 -2007, obligatoriu Euro 5. Aceste calități ale cap tractorului au fost stabilite de sine și au fost acceptate de *****. În momentul transmiterii banilor era cu automobilul său de model ***** cu n/î *****. Până în anul 2010 nu a depus careva plângeri penale pe numele lui ***** referitor la transmiterea către acesta a cărorva sume de bani. Cu ***** nu a stabilit modalitatea în care acesta urma să scoată din țară suma de 50 000 de Euro. Din spusele lui ***** , cunoaște că acesta a adus pentru sine 4 cap tractoare de acest model din Austria, un cap tractor de acest model i l-a adus nașului său din Germania, și un cap tractor de același model i l-a adus unui cumătru de al său pe nume Ghenadie din s.Ulmu.

- *Declarațiile martorului PETREA Elena (anterior PRUTEANU),* făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 01.12.2021, potrivit cărora se atestă că nu este rudă cu ***** , dar îl cunoaște pe acesta vizual și din auzite. Pe CRECIUN Serghei îl cunoaște, este un prieten de al său. Fapta a avut loc în anul 2009 la sfârșit de august început de septembrie. Într-o zi se afla cu CRECIUN Serghei și un prieten comun MEAUN Gheorghe în automobilul lui CRECIUN Serghei. La volan se afla CRECIUN Serghei, ea (PETREA Elena) era așezată pe bancheta din față, iar MEAUN Gheorghe pe bancheta din spate. Se deplasau în afara orașului. Între timp CRECIUN Sergheie i-a zis că urmează să se oprească la stație Peco Lukoil de pe str.Liviu Deleanu intersecția cu șos Balcani, unde urma să se întâlnească cu o persoana ca să-i transmită niște bani. Ajungând la stația Peco, CRECIUN Serghei sa întors și a luat de pe bancheta din spate o sacoșă. A văzut că este voluminoasa și l-a întrebat ce are în ea. CRECIUN Serghei i-a zis că sunt bani în sumă de 50 000 de euro pe care trebuie să-i transmită unui prieten de al său pe nume POSTICĂ Veaceslav pentru o mașină și anume pentru un camion DAF. L-a întrebat dacă îl cunoaște bine pe POSTICĂ Veaceslav. CRECIUN Serghei i-a zis ca îl cunoaște bine, este un prieten de al său si anterior i-a mai dat bani. Între timp aflându-se încă în automobil, CRECIUN Serghei a scos banii din sacoșă și a început să-i numere în prezența sa și a lui MEAUN Gheorghe. Banii îi număra în glas și a numărat 50 000 euro. Ulterior de automobil din partea stângă s-a apropiat un bărbat, pe care anterior l-a văzut în cercul de prieteni a lui CRECIUN Serghei și știa că CRECIUN Serghei ii spune persoanei POSTICĂ sau Slavic. CRECIUN Serghei coborât din automobil cu sacoșa în mână și împreună cu acel bărbat au stat în preajma automobilului și au discutat. Nu cunoaște conținutul discuției, deoarece nu l-a auzit. A văzut că CRECIUN Serghei i-a transmis lui POSTICĂ Veaceslav sacoșa cu banii pe care îi număraseră anterior. Nu a văzut ca cineva din acei doi sa întocmească vreo recipisă. După care CRECIUN Serghei a urcat în automobil și ei au plecat. Pe drum cât se deplasau, CRECIUN Serghei zicea ca POSTICĂ Veaceslav urmează să-i aducă de peste hotare camionul DAF până la sfârșitul anului adică până în decembrie. Cu asta discuția s-a terminat. Ulterior peste aproximativ 2 luni, în discuții CRECIUN Serghei cât sie cât și prietenilor le spunea că POSTICĂ V nu îi aduce încă automobilul. Ulterior chiar spunea că POSTICĂ Veaceslav nu îi mai răspunde la apeluri. Nu îl poate găsi nici prin rude. Aceste discuții continue chiar și până în ziua de astăzi.

La întrebările acuzatorului de stat, a declarat că fiind la stația Peco a văzut personal cum CRECIUN Serghei număra banii. A reținut momentul deoarece nu așa des asistă la așa tranzacții atât de valoroase. CRECIUN Serghei și POSTICĂ Veaceslav se aflau în vizorul său când discutau și se aflau în partea stângă a automobilului. A văzut personal momentul în care CRECIUN Serghei i-a transmis banii lui POSTICĂ Veaceslav. Își amintește că inițial CRECIUN Serghei ținea sacoșa în mâna dreaptă și a pus-o pe capota automobilului, apoi i-a transmis-o în mână lui POSTICĂ Veaceslav. Nu cunoaște sursa de proveniență a banilor pe care CRECIUN Serghei i-a transmis lui POSTICĂ Veaceslav, dar știe că CRECIUN Serghei are afaceri în domeniul transportului. După ce CRECIUN Serghei i-a transmis banii lui POSTICĂ Veaceslav, CRECIUN Serghei imediat s-a urcat la volanul automobilul în care se afla și ea (PETREA Elena).

La întrebările reprezentantului părții vătămate CRECIUN Serghei, avocat FOLTEA Vasile, a declarat că sacoșa în care se aflau banii, era de culoare mai întunecată și era din polietilenă. Din câte își amintește banii pe care îi număra CRECIUN Serghei erau în bancnote cu nominal mare, de 200 euro și probabil 500 euro. După ce CRECIUN Serghei i-a transmis lui POSTICĂ Veaceslav sacoșa, POSTICĂ Veaceslav s-a uitat în sacoșă, însă nu ține minte să fi numărat banii, fiindcă în acel moment vorbea la telefon și mai vorbea și cu MEAUN Gheorghe.

La întrebările apărătorului inculpatului *****, avocat IONAȘ Gheorghe, a declarat că nu își amintește cu certitudine modelul de automobil în care se afla împreună cu CRECIUN Serghei și MEAUN Gheorghe în momentul relatat mai sus. Probabil să fi fost Mercedes, dar nu este sigură deoarece CRECIUN Serghei a avut multe automobile, și la moment are 3 sau 4 automobile. Nu își amintește tipul de automobil în care se afla, dar probabil era sedan. Atunci când l-a întrebat în automobil pe CRECIUN Serghei dacă cunoaște bine persoana cui transmite banii, acesta i-a zis că îl cunoaște bine pe POSTICĂ Veaceslav și că anterior i-a mai transmis bani, însă ce sumă concretă nu i-a zis. Referitor la întâmplările relatate din ziua în respectivă, nu își amintește concret dacă era zi de odihnă sau zi lucrătoare, probabil că era în timpul mesei sau puțin după masă, dar știe că se deplasau în afara orașului.

- *Declarațiile martorului MEAUN Gheorghe*, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 01.12.2021, potrivit cărora se atestă că pe CRECIUN Serghei îl cunoaște de mai mult timp deoarece sunt cunoscuți, dar nu sunt rude. Pe POSTICĂ Veaceslav l-a văzut o singură dată și cunoaște că poartă numele acesta din spusele lui CRECIUN Serghei. În toamna anului 2009, s-au întâlnit cu PRUNEANU Elena la stația Peco Catalan. La benzinărie a venit CRECIUN Serghei cu automobilul său, însă nu ține minte ce model și ce tip de caroserie dar era de culoare închisă. A venit să-l i-a pe sine și Elena fiindcă urma să plece toți 3 în oșpeție la cineva. A urcat pe bancheta din spate a mașinii. Nu ține minte Elena unde s-a așezat. S-au pomit pe șos.Balcani, după care CRECIUN Serghei a zis că urmează să se întâlnească cu o persoană pentru a-i transmite niște bani pentru ca acea persoană să-i procure un camion. A mers la stația Peco Lukoil de pe str.Liviu Deleanu intersecție cu șos.Balcani. CRECIUN Serghei a numărat banii în automobil în prezența lor și anume a numărat 50 000 euro, spunând că repede îi transmite și pleacă. Probabil că banii se aflau într-un ambalaj dar nu își amintește precis în ce anume. Ulterior de automobil în partea stângă s-a apropiat un bărbat, CRECIUN Serghei a ieșit din mașină cu banii asupra sa și a discutat cu acel bărbat în partea din față stângă a automobilului. Erau în vizorul său. CRECIUN Serghei cu acel bărbat împreună au numărat banii, apoi CRECIUN Serghei a transmis banii bărbatului respectiv. La acel moment nu cunoștea numele celui bărbat căruia CRECIUN Serghei i-a transmis banii. Nu a fost întocmită careva recipisă la momentul transmiterii banilor. Discuția dintre cei 2 a fost una calmă, glumeau între ei. I s-a creat impresia că se cunosc bine. După aceasta CRECIUN Serghei

a urcat în automobil și au plecat. După ce a urcat în automobil nu mai ține minte dacă au mai discutat despre acei bani. După aceasta s-au întâlnit de mai multe ori cu CRECIUN Serghei și acesta spunea că a apărut o careva problemă în legătură cu cei 50 000 de euro pe care i-a transmis atunci când a fost la stația Peco, și anume problema consta în aceea că camionul nu i-a fost procurat și banii nu-i sunt restituiți. Despre aceasta a discutat de mai multe ori. Din câte cunoaște până la moment banii nu i-au mai fost întorși și camionul nu i-a fost adus lui CRECIUN Serghei. Din discuțiile cu CRECIUN Serghei a înțeles că atunci la stația Peco acesta i-a transmis banii bărbatului pe nume POSTICĂ Veaceslav.

La întrebările acuzatorului de stat, a declarat că nu a auzit conținutul discuțiilor pe care le-a purtat CRECIUN Serghei cu POSTICĂ Veaceslav. A văzut personal că CRECIUN Serghei împreună cu POSTICĂ au numărat banii în fața automobilului. Personal a văzut că CRECIUN Serghei i-a transmis banii în mână lui POSTICĂ Veaceslav. Nu cunoaște care era sursa de proveniență a banilor lui CRECIUN pe care i-a transmis lui POSTICĂ Veaceslav. Din câte cunoaște la acel moment CRECIUN Serghei avea un camion.

La întrebările reprezentantului părții vătămate CRECIUN Serghei, avocat FOLTEA Vasile, a declarat că în momentul când CRECIUN Serghei a numărat banii în automobil, a văzut ca bancnotele aveau nominal de 500 euro.

La întrebările apărătorului inculpatului *****, avocat IONAȘ Gheorghe, a declarat că nu ține minte locul concret unde se aflau banii în automobil. Nu ține minte dacă ziua în care a avut loc evenimentele descrise mai sus era zi lucrătoare sau zi de odihnă, însă își amintește că era ziua afară. Bărbatul care a primit banii la Peco de la CRECIUN Serghei era de statură medie, vârsta aproximativ 37-41 ani. Discuția de la Peco în fața automobilului dintre cei doi a durat aproximativ 5-15 min.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate probele administrate de organul de urmărire penală la etapa urmăririi penale, după cum urmează:

- *Procesul-verbal de ridicare din 14 decembrie 2017*, potrivit căruia se atestă că de la CRECIUN Serghei a fost ridicat un certificat cu nr.***** eliberat la *****de către Departamentul Control Vamal pe numele lui CRECIUN Serghei (f.d.16).

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 decembrie 2017*, potrivit căruia a fost examinat certificatul cu nr.***** eliberat la data de *****de către Departamentul Control Vamal al Republicii Moldova, care adevărește faptul că numitul CRECIUN Serghei, IDNP *****, deținător al pașaportului ***** a introdus pe teritoriul Republicii Moldova suma de 49 900 euro (patruzeci și nouă mii nouă sute euro), blancheta este formular Forma TV-28, având termen de valabilitate 12 luni, având prezentă în partea stângă impresiunea de ștampilă forma sferică „Ștampila Vamei” cu semnăturile colaboratorului vamal și posesorului (CRECIUN Serghei). Totodată, în cadrul examinării s-a constatat că actul este intact, din punct de vedere tehnic nu prezintă deteriorări sau ștersături, corespunde unei blanchete tipizate eliberate de către instituția vamală (f.d.18).

- *Certificatul cu nr.***** eliberat la data de *****de către Departamentul Control Vamal al Republicii Moldova* care adevărește faptul că numitul *****, IDNP *****, deținător al pașaportului ***** a introdus pe teritoriul Republicii Moldova suma de 49 900 euro (patruzeci și nouă mii nouă sute euro), blancheta este formular Forma TV-28. Recunoscut în calitate de document, ce constituie mijloc material de probă, prin Ordonanța din 15 decembrie 2017 și anexat la materialele cauzei penale nr.2017032203 (f.d.17).

- *Procesul-verbal de confruntare din 24 ianuarie 2018*, potrivit căruia se atestă că între învinuitul POSTICĂ Veaceslav și partea vătămată CRECIUN Serghei a fost efectuată confruntarea (f.d.72).
- *Procesul-verbal de confruntare din 26 ianuarie 2018*, potrivit căruia se atestă că între învinuitul POSTICĂ Veaceslav și partea vătămată CRECIUN Serghei a fost efectuată confruntarea (f.d.75).

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 15.01.2018 (f.d.68-69) adusă la cunoștință inculpatului *****, dar și potrivit Rechizitoriului din 14.06.2018 (f.d.102-108), inculpatul ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova.

4.3. Potrivit învinuirii, fapta imputată inculpatului ***** a fost comisă la în una din zilele lunii septembrie 2009.

4.4. Potrivit art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale

Prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare din data de 17.08.2018, a fost adoptată o nouă redacție a alin.(1) art.190 Cod penal „Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile...”. Din conținutul prevederilor legale sus-menționate, reiese că legislatorul a concretizat fapta și consecințele prejudiciabile prin care se comite infracțiunea de escrocherie: dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane care a cauzat daune considerabile. Mai mult, legislatorul a adoptat un concept mai concret a metodelor prin care se comite dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, în cazul escrocheriei: a) Prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, b) Prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate: ambele modalități fiind îndreptate: în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care

identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, or, metodele de comitere a escrocheriei, incriminate în redacția veche a alin.(1) art.190 Cod penal: înșelăciunea sau abuzul de încredere erau prea generale.

Instanța de judecată consideră că prin modificările legislative ale art.190 Cod penal, citate supra, legislatorul nu a dezincriminat infracțiunea de escrocherie, nu a schimbat conceptul escrocheriei sau conținutul ei, dar a înlocuit sintagmele prea generale, cum erau înșelăciunea sau abuzul de încredere, cu fapte prejudiciabile, metode și mijloace de comitere a escrocheriei mai concrete, mai clare.

Înșelăciunea, în oricare din variantele sale, este o infracțiune contra patrimoniului, constând în înșelarea încrederii participanților la raporturile juridice patrimoniale, fapt absolut intolerabil în cadrul acestora. În toate sistemele de drept înșelăciunea ori escrocheria este o faptă incriminată și sever sancționată. Scopul acestei reglementări este acela de a-i proteja pe cei ce își exercită cu bună-credință drepturile și libertățile economice, comerciale, inclusiv pe cele contractuale. Nu poate fi confundată infracțiunea de înșelăciune cu neexecutarea unei obligații contractuale. Fapta nu constituie infracțiune dacă această condiție nu este îndeplinită, iar acest aspect îl stabilește numai instanța de judecată prin sentința sau decizia pe care o pronunță în cauza penală respectivă cu privire la infracțiunea de escrocherie, prevăzută de art.190 Codul penal, și nu de către instanța civilă.

Instanța reține că Curtea Constituțională a constatat că practica aplicării art.190 Cod penal, în varianta anterioară implica o interpretare extensivă. Și în pct.23 al Deciziei Curții Constituționale din 15 noiembrie 2018 se indică: „Astfel, Curtea admite că prin noua redacție a articolului 190 alin.(1) din Codul penal a fost detaliată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, legislatorul urmărind scopul eliminării acestei interpretări extensive defavorabile”.

Având în vedere constatările indicate supra, instanța de judecată apreciază că prin noua redacție a art.190 Cod penal, legislatorul nu a dezincriminat escrocheria, nu a schimbat conceptul escrocheriei sau conținutul ei, ci, ținând cont de recomandările CEDO și ale altor documente naționale, regionale și internaționale, cât și de Hotărârile Curții Constituționale a Republicii Moldova privitor la previzibilitatea normei penale, a înlocuit sintagmele prea generale, cum erau înșelăciunea sau abuzul de încredere, cu fapte prejudiciabile, metode și mijloace de comitere a escrocheriei mai concrete, mai clare.

Prin Ordonanța din 17.05.2019, a fost dispus de a modifica învinuirea inculpatului *****, conform noii redacții a prevederilor art.190 Cod penal.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul examinării cauzei penale în fond, în limitele învinuirii modificate prin Ordonanța din 17.05.2019.

4.5. Art.190 alin.(5) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, lui ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită în proporții deosebit de mari.

4.6. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

4.7. Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

4.8. Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

Potrivit declarațiilor părții vătămate CRECIUN Serghei ***** făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată se atestă că acesta a purtat discuții cu ***** , pentru ca acesta să-i importe din Germania un cap tractor de model DAF XF105 de 410 CP, care să aibă un parcurs de până la 100 000 km, anul fabricării trebuia să fie 2006 - 2007, și obligatoriu să fie Euro 5. Astfel, ***** i-a comunicat că prețul unui asemenea cap tractor este de aproximativ 50 000 Euro. În momentul când au convenit asupra faptului ca ***** să importe pentru CRECIUN Serghei ***** , cap tractorul de modelul ce a fost menționat supra, ***** i-a solicitat lui CRECIUN Serghei ***** să-i transmită suma de 50 000 Euro.

La fel, din declarațiile părții vătămate CRECIUN Serghei ***** , rezultă că aproximativ în luna septembrie 2009, în urma înțelegerii avute cu ***** , s-a întâlnit cu acesta la stația de alimentare Lukoil de

la intersecția str.Liviu Deleanu cu șos.Balcani din mun.Chișinău, unde *i-a transmis lui ***** suma de 50 000 de Euro pentru ca acesta să-i aducă un cap tractor DAF din Germania.*

Faptul transmiterii de către CRECIUN Serghei ***** lui ***** a sumei de 50 000 de Euro pentru ca acesta să-i aducă un cap tractor DAF din Germania, se confirmă și prin declarațiile martorului PETREA Elena (anterior PRUTEANU), făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din care rezultă că a fost prezentă stația de alimentare Lukoil de la intersecția str.Liviu Deleanu cu șos.Balcani din mun.Chișinău, în momentul în care CRECIUN Serghei ***** i-a transmis lui ***** suma de 50 000 de Euro ce se afla într-o pungă.

Sub aspectul cuantumului sumei de bani declarat de către martorul PETREA Elena (anterior PRUTEANU), care au fost transmiși de către CRECIUN Serghei ***** lui ***** , instanța de judecată reține că potrivit declarațiilor acesteia se atestă că până în momentul transmiterii banilor, CRECIUN Serghei ***** a numărat bancnotele în glas care au format în total suma de 50 000 Euro.

Subsecvent, instanța de judecată menționează că aspectul menționat supra se confirmă și prin declarațiile martorului MEAUN Gheorghe, care la fel fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat că a fost prezent la stația de alimentare Lukoil de la intersecția str.Liviu Deleanu cu șos.Balcani din mun.Chișinău, în momentul în care CRECIUN Serghei ***** i-a transmis lui ***** suma de 50 000 de Euro.

Sub aspectul cuantumului sumei de bani declarat de către martorul MEAUN Gheorghe, care au fost transmiși de către CRECIUN Serghei ***** lui ***** , instanța de judecată reține că potrivit declarațiilor acesteia la fel se atestă că până în momentul transmiterii banilor, CRECIUN Serghei ***** a numărat bancnotele față de sine, și în total a numărat 50 000 Euro.

Subsidiar, instanța de judecată nu exclude faptul că CRECIUN Serghei ***** nu ar fi deținut suma de 50 000 Euro, or, potrivit Certificatului cu nr.***** , eliberat la data de ***** de către Departamentul Control Vamal al Republicii Moldova, se atestă că CRECIUN Serghei, IDNP ***** , deținător al pașaportului ***** a introdus pe teritoriul Republicii Moldova suma de 49 900 euro (patruzeci și nouă mii nouă sute euro).

Totodată instanța de judecată atestă că între declarațiile părții vătămate CRECIUN Serghei ***** și a martorilor PETREA Elena (anterior PRUTEANU), MEAUN Gheorghe se întâlnesc anumite divergențe în ce privește locul transmiterii banilor și anume în interiorul automobil sau în afara automobilului și în ce privește poziționarea persoanelor în salonul automobilului. În acest sens, instanța de judecată admită că între declarațiile participanților la proces să se întâlnească anumite divergențe neesențiale, or, din momentul săvârșirii faptelor declarate și anume septembrie 2009, și până în momentul audierii în cadrul ședinței de judecată 01 decembrie 2021, s-a scurs o perioadă de aproximativ 12 (doisprezece) ani, fapt ce prezumă că aceștia ar fi putut uita unele aspecte. Mai mult ca atât, aceste divergențe nu răstoarnă situația de fapt a învinuirii.

4.9. Respectiv, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:

„***** , în una din zilele lunii septembrie 2009, urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești de la CRECIUN Serghei ***** , dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se la stația Peco „Lukoil” situată la intersecția ***** , folosindu-se de încrederea acordată, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit de a dobândi banii lui CRECIUN Serghei ***** , prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul importării unui cap-tractor de modelul Daf din Germania în Republica Moldova, a cerut și primit

de la CRECIUN Serghei ***** bani în sumă totală de 50 000 (cincizeci mii) euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia suma de 837 415 (opt sute treizeci și șapte mii patru sute cincisprezece) lei, bani pe care i-a înșușit și folosit în scopuri personale, cauzându-i părții vătămate CRECIUN Serghei ***** daune materiale în proporții deosebit de mari”.

4.10. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatul ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.190 alin.(5) Cod penal.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal, urmează a fi reținut că aceasta în varianta imputată lui ***** reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.190 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(5) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.190 alin.(5) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Respectiv, în primul rând instanța de judecată va da apreciere elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal.

4.11. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

În speță instanța de judecată apreciază că ***** prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părții vătămate CRECIUN Serghei ***** , sub pretextul importării din Germania pentru cel din urmă a unui cap-tractor de modelul Daf, însușindu-și mijloace bănești în sumă totală 50 000 (cincizeci mii) euro.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, are un caracter complex alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv în proporții mari; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin intermediul inducerii în eroare făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

În speță, instanța de judecată apreciază că în acțiunile lui ***** sunt întrunite semnele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, or, acesta a realizat acțiunea de inducere în eroare în vederea dobândirii ilicite a bunurilor părții vătămate CRECIUN Serghei *****.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.190 alin.(1) Cod penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Instanța de judecată apreciază că în speță, inculpatul ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Or, acesta a însușit de la partea vătămată CRECIUN Serghei ***** suma de 50 000 (cincizeci mii) euro, iar la solicitările celui din urmă de a importa cap tractorul sau de a-i restitui suma menționată, ***** invoca diferite pretexte pentru a nu-și onora obligațiunile.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul ***** avea vârsta de 36 ani, și era responsabil. Respectiv, inculpatul ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal.

4.12. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului ***** în baza art.190 alin.(5) Cod penal.

Potrivit art.126 alin.(1/1) Cod penal, se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În una din zilele lunii septembrie 2009, ***** a primit de la CRECIUN Serghei ***** mijloace bănești în sumă de 50 000 (cincizeci mii) euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia suma de 837 415 (opt sute treizeci și șapte mii patru sute cincisprezece) lei.

Drept consecință, realizându-și scopul inițial de dobândire ilicită a banilor, ***** nu și-a onorat obligația asumată, cauzându-i astfel părții vătămate ***** ***** o daună materială în mărime totală de 50 000 (cincizeci mii) euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia suma de 837 415 (opt sute treizeci și șapte mii patru sute cincisprezece) lei.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.1248 din 07.11.2008 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2009, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2009, în mărime de 3140 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

În speță instanța de judecată reține că ***** a însușit de la CRECIUN Serghei ***** mijloace bănești în sumă totală de 50 000 (cincizeci mii) euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia suma de 837 415 (opt sute treizeci și șapte mii patru sute cincisprezece) lei, sumă care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate stabilite prin Hotărârea Guvernului nr.1248 din 07.11.2008 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2009, și anume suma de 125 600 (una sută douăzeci și cinci mii șase sute) lei.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că faptele inculpatului ***** au fost just încadrate în baza art.190 alin.(5) Cod penal.

4.13. În ce privește poziția părții apărării referitor la faptul că CRECIUN Serghei ***** prin plângerea depusă urmărește recuperarea mijloacelor bănești transmise lui ***** în anul 2007, fapt asupra căruia sa expus Curtea Supremă de Justiție prin Decizia din 25.07.2017, instanța de judecată menționează că

circumstanțele la care face referire partea apărării sunt distincte de învinuirea formulată lui ***** cadrul cauzei penale nr.2017032203, care este dedusă judecării în prezenta speță.

Potrivit art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Respectiv, instanța de judecată examinează cauza penală doar în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu întocmit în cadrul cauzei penale nr.2017032203, fără a examina învinuirile formulate lui ***** în cadrul altor cauze penale.

Mai mult ca atât, însuși partea apărării în poziția sa susține că CRECIUN Serghei ***** în cadrul ședinței din instanța de fond la data de 11.12.2015, în calitate de martor a comunicat că banii săi personali i-au fost restituiți în termen. Astfel, nu este clară poziția părții apărării de ce CRECIUN Serghei ***** ar fi recurs la adresarea unei plângeri organelor de drept având scopul de recuperare a mijloacelor bănești transmise lui ***** în anul 2007, or, însuși acesta a declarat anterior că i-au fost restituiți banii respectivi.

4.14. În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită în proporții deosebit de mari, care a fost just încadrată în baza prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și al echității.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

5.2. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul acestora, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunilor comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul acestora, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunilor comise, instanța de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *deosebit de grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.190 alin.(5) și art.16 alin.(5) Cod penal. În acest sens instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul ***** face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile supreme – dreptul de proprietate, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte. La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă că acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

Referitor la personalitatea inculpatului ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al acestuia se atestă că anterior nu a fost condamnat.

Subsecvent, instanța de judecată reține că inculpatul ***** s-a eschivat din fața organului de urmărire penală, precum și de a se prezenta în cadrul ședințelor de judecată, în acest sens fiind dispusă căutarea acestuia, și, respectiv, în final a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Astfel, instanța de judecată apreciază că ***** a manifestat un comportament iresponsabil și neglijent față de procesul de înlăptuire a justiției.

Respectiv, cele indicate vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, procurorul CERNALEV Veaceslav, nu a invocat existența în privința inculpatul ***** a careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal, sau a careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal. În pledoaria finală, acuzatorul de stat LUNGU Vitalie, la fel nu a invocat existența circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) Cod pena, sau a careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal.

În rezultatul examinării cauzei penale, instanța de judecată **nu constată careva circumstanțe atenuante** prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal, care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului ***** , și **nici existența a careva circumstanțe agravante** prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal.

5.3. În conformitate cu art.190 alin.(5) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunilor, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

5.4. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

5.5. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

5.6. Având în vedere că art.190 alin.(5) Cod penal, stabilește doar o singură categorie de sancțiune, și anume sub formă de închisoare, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare.

5.7. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.6.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(5) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, personalitatea inculpatului și anume lipsa antecedentelor penale, de atitudine iresponsabilă a acestuia față de actul de înfăptuire a justiției, și anume de faptul că acesta s-a eschivat din fața organului de urmărire penală, în acest sens fiind dispuse investigații de căutare, dar și de faptul că acesta nu s-a prezentat în instanța de judecată pentru a participa la examinarea prezentei cauze, precum și din limitele pedepsei stabilite la art.190 alin.(5) Cod penal, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.190 alin.(5), urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 10 (zece) ani**.

5.8. Potrivit prevederilor art.72 alin.(4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.

Având în vedere că inculpatul ***** a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni cu intenție, ce face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare **în penitenciar de tip închis**.

5.9. Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.

Potrivit art.466 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Având în vedere termenul pedepsei stabilite lui *****, instanța de judecată apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui ***** prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

5.10. Totodată, instanța de judecată reține faptul că sancțiunea prevăzută de legea penală pentru infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal, stabilește pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Astfel, reieșind din aceleași criterii de individualizare a pedepsei penale, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului *****, pedeapsă complementară sub formă de **privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și altor bunuri materiale pe un termen de 4 (patru) ani**.

ACȚIUNEA CIVILĂ

6.1. Potrivit jurisprudenței CtEDO (*hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009*), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, (*cauza Boldea vs. România 15.02.2007, nr. 19.997/02*), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat

efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților (vezi *Perez vs. Franța* (12.02.2004, nr. 47.287/99); și *Van de Hurk vs. Olanda* (19.04.1994).

6.2. Conform art.219 alin (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.19 Cod civil, repararea prejudiciului (1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții: infracțiunea să fi produs prejudiciul; între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport

de cauzalitate; prejudiciul trebuie să fie cert; prejudiciul să nu fi fost reparat; să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

6.3. Prin Ordonanța din 04.12.2017 (f.d.11), a fost dispus de a-l recunoaște pe CRECIUN Serghei ***** în calitate de parte vătămată.

Prin Încheierea protocolară din 11.02.2022, a fost dispus de a-l recunoaște pe CRECIUN Serghei ***** în calitate de parte civilă, iar pe inculpatul ***** în calitate de parte civilmente responsabilă.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată CRECIUN Serghei ** , în partea reparării prejudiciului material, instanța de judecată reține următoarele:***

6.4. Prin acțiunea civilă înaintată partea vătămată CRECIUN Serghei ***** solicită de a încasa de la inculpatul ***** , în beneficiul său suma de 50 000 (cinci zeci mii) Euro, cu titlu de prejudiciu material.

6.5. După cum a fost menționat supra, potrivit art.219 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

Sub acest aspect, instanța de judecată menționează că reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită și prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect. Este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat.

6.6. Instanța de judecată menționează că în prezenta cauză penală, ***** a fost dedus judecării pentru inducere în eroare în vederea dobândirii ilicite a bunurilor părții vătămate CRECIUN Serghei ***** , și anume a sumei de 50 000 (cinci zeci mii) Euro, pentru ce a și fost recunoscut vinovat.

6.7. Instanța de judecată apreciază că această sumă este reală. Respectiv, având în vedere că prin înaintarea acțiunii civile în partea prejudiciului material, CRECIUN Serghei ***** nu urmărește o îmbogățire fără just temei, instanța de judecată apreciază întemeiată acțiunea civilă înaintată, și respectiv consideră necesar de a încasa din contul lui ***** în beneficiul părții civile CRECIUN Serghei ***** , suma totală de 50 000 (cinci zeci mii) Euro, exprimați în monedă națională la cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, cu titlu de prejudiciu material.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată CRECIUN Serghei ** , în partea reparării dobânzii de întârziere, instanța de judecată reține următoarele:***

6.8. Prin acțiunea civilă înaintată partea vătămată CRECIUN Serghei ***** solicită de a încasa de la inculpatul ***** , în beneficiul său suma de 78 573 (șaptezeci și opt mii cinci sute șaptezeci și trei) Euro, cu titlu de dobândă de întârziere.

6.9. Conform art.874 alin.(1) Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

În conformitate cu art.942 alin.(1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Potrivit art.944 alin.(1) Cod civil, în cazul în care o obligație de a da sau de a face, alta decât una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere asupra echivalentului în bani al părții neexecutate a obligației, din data imediat următoare scadenței până la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art.874 ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Dacă obligația neexecutată are o obligație corelativă pecuniară, mărimea acestei obligații corelative va constitui echivalentul în bani a obligației neexecutate.

6.10. Pentru a susține acțiunea civilă în această parte, instanței de judecată i-a fost prezentat Calculul dobânzii de întârziere pentru perioada 02.10.2009 – 04.02.2019, care a fost realizat de către Compania ProLex.

Potrivit Calculului dobânzii de întârziere se atestă că dobânda de întârziere constituie suma de 78 573 (șaptezeci și opt mii cinci sute șaptezeci și trei) Euro, care a fost calculată conform prevederilor art.619 alin.(2) Cod civil - publicat : 22.06.2002 în Monitorul Oficial nr.82-86 art.661.

6.11. Astfel, în speță se atestă că ***** a dobândit ilicit bunul părții vătămate CRECIUN Serghei *****, și anume a sumei de 50 000 (cinci zeci mii) Euro, în una din zilele lunii septembrie 2009. Calculul dobânzii de întârziere a fost efectuat pentru perioada 02.10.2009 – 04.02.2019.

Potrivit declarațiilor făcute de către partea vătămată CRECIUN Serghei ***** în cadrul ședinței de judecată se atestă că conform înțelegerii sale cu ***** urma ca acesta să-i aducă cap tractorul în decurs de aproximativ o lună și jumătate din momentul în care va primi banii.

6.12. Instanța de judecată atestă că în speță a intervenit termenul de scadență a obligațiunii lui ***** de a importa pentru CRECIUN Serghei ***** din Germania a unui cap tractor de model DAF 105XF.

6.13. Respectiv, instanța de judecată apreciază întemeiată solicitarea părții vătămate și civile ***** și consideră necesar de a încasa de la inculpatul *****, în beneficiul părții vătămate și civile ***** suma de 78 573 (șaptezeci și opt mii cinci sute șaptezeci și trei) Euro, exprimați în monedă națională la cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, cu titlu de dobândă de întârziere.

CHELTUIELI JUDICARE

7.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților,

specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpata, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

7.2. Potrivit Bonului de plată seria XL nr.145143 din 31.01.2019, se atestă că CRECIUN Serghei ***** i-a achitat avocatului FOLTEA Vasile, pentru a-i acorda asistenţă juridică suma de 6 000 (şase mii) lei. Potrivit Facturii seria WA nr.0747528 din 04.02.2019, la fel se atestă că RECIUN Serghei ***** i-a achitat avocatului FOLTEA Vasile, pentru a-i acorda asistenţă juridică suma de 6 000 (şase mii) lei.

7.3. În acest sens, instanţa de judecată menţionează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului atunci când decide asupra compensării cheltuielilor de asistenţă juridică, examinează dacă acestea sunt: a) realmente angajate (adică sumele pe care reclamantul le-a plătit sau trebuie să le plătească); b) necesare (adică timpul rezonabil necesar pentru a reprezenta reclamantul); c) rezonabile ca mărime. Tot aceste cerinţe sunt prevăzute şi de art.96 Cod de procedură civilă.

7.4. La stabilirea caracterului rezonabil al serviciilor juridice solicitate, CtEDO a luat în considerare aportul avocaţilor (*Boicenco c. Moldovei*, 11/07/2006, § 176), precum şi relevanţa şi calitatea observaţiilor depuse de reprezentant la CtEDO (*Ghimp c. Moldovei*, 30/10/2012, § 71).

7.5. La caz, urmează a se reţine faptul că suma în mărime de 6 000 (şase mii) lei solicitată cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică este una rezonabilă în raport cu lucrul efectuat. Or, din materialele dosarului reiese că avocatul Contractul de asistenţă juridică nr.10/01-2018 a fost încheiat la data de 23.01.2018, fapt din care rezultă că avocatul FOLTEA Vasile i-a acorda asistenţă juridică lui CRECIUN Serghei ***** o perioadă de mai bine de 4 (patru) ani, prezentându-se atât la acţiunile de urmărire penală efectuate de către organul de urmărire penală cât în cadrul numeroaselor şedinţe de judecată fixate în vederea examinării prezentei cauze penale, care a fost examinată în procedură generală.

7.6. Deci, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, un reclamant are dreptul la rambursarea costurilor și a cheltuielilor, doar în măsura în care s-a demonstrat că acestea au fost suportate în mod efectiv, realmente necesar și se încadrează într-un quantum rezonabil.

7.7. Astfel, instanța de judecată apreciază necesar de a încasa de la *****, în beneficiul părții vătămate CRECIUN Serghei *****, suma de 6 000 (șase mii) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru acordarea asistenței juridice, care reprezintă un quantum suficient, adecvat, echitabil și proporțional, deoarece într-adevăr partea vătămată a suportat cheltuieli de asistență juridică anume din cauza infracțiunii săvârșite de inculpat.

8. Potrivit materialelor cauzei penale în privința inculpatului ***** nu a fost aplicată o careva măsură preventivă, corpuri delictu nu au fost stabilite.

9. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.225, 227, 229, 341, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, și i se aplică pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, precum și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și altor bunuri materiale pe un termen de 4 (patru) ani.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui ***** prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânării definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă CRECIUN Serghei *****.

Se încasează de la *****, IDNP *****, în beneficiul părții vătămate CRECIUN Serghei *****, IDNP *****, suma de 50 000 (cinci zeci mii) Euro, exprimați în monedă națională la cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la *****, IDNP *****, în beneficiul părții vătămate CRECIUN Serghei *****, IDNP *****, suma de 78 573 (șaptezeci și opt mii cinci sute șaptezeci și trei) Euro, exprimați în monedă națională la cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, cu titlu de dobândă de întârziere.

Se încasează de la *****, IDNP *****, în beneficiul părții vătămate CRECIUN Serghei *****, IDNP *****, suma de 6 000 (șase mii) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru acordarea asistenței juridice.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 27 mai 2022.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător

Vitalie

BUDECI

