

Dosar nr. 1-2190/2024
1-24099022-12-1-04092024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 martie 2026

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Grefier

Postu Aliona

Glazunov Liuba

Cu participarea:

Procurorului, Larisa Movilă

Avocatului, Rogoian Liubovi în interesele inculpatei Puşca Irina

Părţi vătămate, Troianov Alexandru

Inculpatei, Puşca Irina

În lipsa:

Părţi vătămate, Brumă Victor - citat legal.

a examinat în şedinţa publică în procedură simplificată, cauza penală de învinuirea lui,

Puşca Irina ***** a.n. ***** IDNP ***** cetăţean al Republicii Moldova, moldoveancă, domiciliată în ***** căsătorită, doi copii minori la întreţinere, fără antecedente penale, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află.

În săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.c) şi art. 190 alin.1) Cod penal.

Termenul examinării cauzei: 03.09.2024- 25.03.2026.

Procedura de citare legală a fost executată în modul corespunzător.

c o n s t a t ă:

1. Puşca Irina, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducere în eroare, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecinţele acţiunilor intenţionate, acţionând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislaţia penală, în perioada lunii noiembrie 2023 prin intermediul reţelei de socializare "Tik-Tok", a creat o pagină de profil cu denumirea *****, prin intermediul căreia a plasat anunţi referitor la presupusa vânzare la preţuri mai avantajoase a telefoanelor mobile.

La data de 10 noiembrie 2023, în timp ce victima Brumă Victor, fiind la serviciul amplasat pe ***** şi naviga pe reţeaua de socializare indicată supra, în rezultatul vizualizării anunţului, fiind cointerestat în procurarea telefonului de model "iPhone 13" contra sumei de 3 500 lei, a intrat într-o conversaţie cu Puşca Irina, în cadrul căreia ambii discutau detaliile referitor la modalitatea de procurare şi achitare pentru produsul vândut. Tot atunci, în cadrul conversaţiei Puşca Irina creându-i o pretinsă şi falsă realitate precum că este dispusă de a-i vinde

telefonul în cauză, și asigurându-1 că presupusa marfa îi va fi livrată prin intermediul serviciului de curierat, până la orele 17:00 min. a aceleiași zi, a transmis rechizitele cardului său bancar eliberat de BC "MAIB" cu nr. ***** pe care victima la orele 13:39 min., a transferat suma de 3 500 lei, bani pe care ultima în consecință i-a însușit în scopuri personale, nu și-a onorat angajamentul asumat, cauzând astfel părții vătămate Brumă Victor, daune în proporții considerabile în sumă totală de 3 500 lei.

2. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pușca Irina ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Tot ea, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor- sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând din interes material, a accesat platforma online "Telegram" și pe canalul de anunțuri "telefoane ieftine" au creat contul utilizatorului cu denumirea convențională *****după care au-plasat un anunț precum că comercializează telefon mobil "iPhone13 ProMax" la prețul de 2500 lei.

Urmărind realizarea scopului pus Pușca Irina, profitând de faptul că au reușit să îi creeze lui Troianov Alexandru, o falsă reprezentare a realității, l-a determinat să transfere la 09.02.2023, pe cardul nr.***** cu numele Ostaș Dorina, bani în sumă de 2500 lei, fără a transmite victimei telefonul mobil pretins achiziționat.

Conform informației BC,, Moldova Agroindbank SA" numărul cardului ***** aparține contului *****, pe numele Irina Pușca.

4. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate Pușca Irina Constantin a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) din Codul penal, escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.*

5. În ședința de judecată inculpata, Pușca Irina, până la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, a declarat personal că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără cercetarea martorilor. Obiecții asupra probelor administrate nu are și le recunoaște fără careva rezerve.

6. Apărătorul Liubovi Rogoian și acuzatorul de stat Larisa Movilă, au susținut demersul inculpatei Pușca Irina, care în opinia lor a recunoscut în fond și în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

7. În cadrul ședinței de judecată, în fața instanței inculpata Pușca Irina, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția pe ambele capete de acuzare și a declarat că, referitor le epizodul cu Brună Victor, menționează că la data de 10.11.2023 a făcut un acaunt pe aplicația „Telegram” fals, unde a postat poze cu telefoane mobile false pentru a le vinde. Brună Victor i-a scris, că dorește să procure un telefon mobil, ea i-a comunicat ca să-i facă transfer la cardul bancar menționat de ea, ulterior o să-i transmită telefonul prin curier. După ce i-a transmis banii, l-a blocat. Banii respectivi achitați, nu i-a restituit părții vătămate. Referitor le epizodul cu Troianov Alexandru, la data de 09.02.2023 a pus un anunț pe aplicația „Tik-Tok”, unde a postat poze cu telefoane mobile false, pentru a le vinde. Troianov Alexandru i-a scris că dorește să procure, la fel, i-a comunicat ca să-i facă transfer la cardul bancar menționat de ea, ulterior o să-i transmită telefonul prin curier. După ce i-a transmis banii, la fel, l-a blocat.

Banii respectivi achitați nu i-a restituit părții vătămate, deoarece nu cunoștea cine este și nici nu are vreun număr de contact.

8. *Chiar dacă inculpata a recunoscut vina pe deplin, culpa lui Irina Pușca, în comiterea infracțiunilor imputate, se mai confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală.*
9. **Materialele cauzei:**
10. **Episodul cu partea vătămată Brumă Victor, faptă calificată în temeiul art. 190 alin.2) lit.c) Cod penal.**
11. **Declarațiile părții vătămate, Brumă Victor** care a comunicat, că la data de 10.11.2023, fiind la serviciu, în incinta magazinului „Linela” situată pe ***** , mun. Chișinău, navigând prin internet și anume prin aplicația „Tik Tok”, a depistat un account pe aplicația dată, care se ocupa cu vânzarea telefoanelor mobile de diferite modele la un preț redus, mai mic de cât cel pe piață. Prin urmare, a scris acestui cont pe „Tik Tok” care avea denumirea de ***** pentru a comanda și procura de la aceștia un telefon de model Iphone 13 de culoare neagră, care la aceștia se afla în anunțuri și se vindea la un preț de 3500 lei. Astfel, în ceva timp și discuții, a convenit la faptul că aceștia îi vor oferi un card bancar de la BC „MAIB” S.A., pe care el urma să fac un transfer. Prin mesaj i-a dat un cont pentru a face transfer suma de 3500 lei, ca apoi prin curier până seara la ora 18:00 să-i aducă telefonul, după care în jurul orei 13:00-13:30 a efectuat transfer de pe cardul lui care este la BC „MAIB” S.A și a efectuat transferul la numărul de card ***** BC „MAIB” S.A. Astfel fiindu-i cauzat un prejudiciu considerabilă în sumă totală de 3500 lei. Totodată menționează faptul că, a mai scris pe contul dat însă aceștia nu mai răspund la mesaje și nici nu a mai luat legătura cu el.
12. **Procesul-verbal de examinare a obiectului**, din 08.02.2024, conform căruia a fost supusă examinării capturile de ecran anexate de victimă. Prin examinare s-a constatat: pe 8 file A4, sunt reprezentate capturile de ecran a conversației dintre Brumă Victor și o persoană cu numele ***** prin care ultimul a dorit să procure un telefon mobil de model Iphone 13, însă a fost dusă în eroare și pentru aceasta a efectuat un transfer cu suma de 3500 lei prin intermediul „webbanking” -BC „Maib” S.A.
13. **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05 iunie 2024**, potrivit căruia a fost supusă examinării informația parvenită de la BC „Maib” SA. Prin examinare s-a constatat în conformitate cu informația parvenită de la BC „Maib” SA, s-a stabilit că mijloacele bănești a-i părții vătămate (Brumă Victor) în sumă de 3500 lei au fost transferate la data de 10.11.2023, ora 13:39 min, pe cardul bancar cu numărul ***** emis de BC„MAIB”SA pe numele Pușca Irina ***** a.n. ***** idnp. 2002500188952, cu viza de domiciliu în localitatea Chipeșca, raionul Șoldănești, însă de fapt locuiește în localitatea Ustia, raionul Dubăsari.

Ulterior, tot la data de 10.11.2023, ora 13:42 min, de la cardul bancar cu numărul ***** , enumerat supra, mijloacele bănești (3500 lei) sunt transferate pe cardul cet. Pușca Irina, cu numărul ***** după care fiind efectuate următoarele miscări, data de 10.11.2023, ora 17:29 min., de la cardul cu nr. ***** se efectuează transferul P2P în sumă de 502 lei, destinat fiind cardul bancar al cet. Pușca Irina cu nr. *****; data de 10.11.2023, ora 19:40 min., de la cardul cu nr. ***** se efectuează transferul P2P în suma de 1000 lei, destinat fiind cardul bancar al cet. Pușca Irina cu nr. *****; data de 10.11.2023, ora 19:50 min., de la cardul cu nr. ***** se efectuează transferul P2P în sumă de 703 lei, destinat fiind OCN„ Iute Credit’ SRL; data de 10.11.2023, ora 21:36 min., de la cardul cu nr. ***** se efectuează transferul P2P în sumă de 703 lei, destinat fiind OCN„Iute Credit’ SRL; data de 11.11.2023, ora 10:01 min., de la cardul

cu nr. ***** se efectuează transferul P2P în sumă de 1200 lei, destinat fiind cardul bancar al cet. Pușca Irina cu nr. *****.

Complimentar, la data de 11.11.2023, ora 10:11 min., cu cardul bancar ***** emis de BC„MAIB”SA pe numele Pușca Irina ***** a.n. ***** fizic, sunt retrași mijloace bănești de la ATM MAIB Ustia-Dubăsari, de către o persoană de gen masculin, în sumă de 2200 lei.

Drept urmare, a măsurilor întreprinse a fost identificat persoana ce retrace mijloacele bănești de la ATM MAIB Ustia-Dubăsari, în sumă de 2200 lei, acesta fiind, cet. Pușca Ion ***** a.n. *****IDNP *****cu viza de domiciliu în localitatea ***** acesta fiind soțul cet. Pușca Irina.

14. **Episodul cu partea vătămată Troianov Alexandru, faptă calificată în temeiul art. 190 alin.1) Cod penal.**
15. **Declarațiile părții vătămate Troianov Alexandru**, care a declarat că la data de 09.02.2023, aproximativ la ora 17:00 a accesat un canal web „Telefoane ieftine» de pe platforma Telegram unde sunt postate diferite anunțuri cu vânzarea dispozitivelor electronice la prețuri reduse. Astfel, navigând pe acel canal a observat un anunț în care era indicat că se vinde un telefon mobil de model iPhone 13 Pro Max, la prețul de 2500 lei și a decis să îl procure. Sub anunț era plasat link-ul contului de telegram ***** pe care l-a accesat și a scris că dorește să cumpere telefonul. Acea persoană i-a răspuns că este necesar să îi expedieze adresa de domiciliu pentru a se livra acel telefon. Dânsul a scris adresa de domiciliu, după care i-a comunicat că trebuie să achite mai întâi telefonul după care va fi livrat. A fost de acord și persoana dată a trimis un număr de card și anume ***** numele pe cine era deschis cardul Dorina Ostaș și banca care a eliberat cardul dat MAIB. Atunci a efectuat un transfer bancar pe cardul menționat în sumă de 2500 lei. Peste puțin timp i-a trimis o poză cu confirmarea transferului de 2500 lei și i-a comunicat că în decurs de 3 ore telefonul va fi livrat. După ce au trecut câteva ore a decis să îi scrie din nou întrebând în cât timp va ajunge livrarea, iar persoana dată a răspuns că în decurs de 10-15 min va ajunge curierul, însă livrarea nu a mai fost efectuată, iar persoana cu contul ***** l-a blocat și nu mai putea expedia mesaje. Respectiv a decis să depună o plângere la poliție. /f.d.17,24/
16. **Procesul verbal de ridicare a rulajului bancar de la B.C „FinComBank” S.A./f.d.56/**
17. **Procesul-verbal de examinare a rulajului bancar eliberat de către B.C „FinComBank” S.A. /f.d.58/**
18. **Ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală în calitate de mijloc material de probă a rulajului bancar/ f.d.73/**
19. **Procesul verbal de ridicare a rulajului bancar de la B.C „Moldova Agroindbank” S.A. /f.d.74/**
20. **Procesul-verbal de examinare a rulajului bancar eliberat de către B.C „Moldova A.groindbank” S.A. conform căruia s-a stabilit că numărul de card *****apartine contului cu numărul *****, deschis pe numele Irina Pușca, a.n. ***** IDNP:***** /f.d. 77/**
21. **Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexare la cauza penală a rulajului bancar. /f.d.78/**
22. *Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește că, inculpata Pușca Irina, a comis infracțiunile imputate acesteia și anume: infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit.c) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și art.190 alin.1) Cod penal, escrocheria adică*

sustragerea abunurilor altei persoane prin abuz de încredere inducere sau menținere în eroare (fapte calificate la data comiterii infracțiunii).

23. În conformitate cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
24. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
25. În conformitate cu art.101 alin. (1) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
26. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
27. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.
28. Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
29. Cu referire la calificarea faptelor inculpatei stabilite în ședință de judecată, instanța reține următoarele:
30. *Obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute de art.190 CP, este constituit din relațiile speciale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna-credință și încrederea între subiecții afacerilor, fie persoane juridice, fie persoane fizice; buna-credință și încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri este și protejată prin legea penală.
31. *Obiectul material* al infracțiunii de escrocherie poate consta în bunuri mobile, înscrisuri cu valoare economică; în cazul în care fapta de escrocherie comisă vizează un drept asupra bunului (inclusiv asupra unui imobil) infracțiunea e lipsită de obiect material.
32. *Latura obiectivă* a escrocheriei se exprimă prin dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.
33. Astfel, elementul material se realizează prin acțiunea de dobîndire ilicită a bunurilor, fiind întregit cu alte două, conținute în textul normei de încriminare-înșelăciune sau abuz de încredere.
34. *Prin dobîndire ilicită* a bunurilor legiuitorul prezintă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau pentru altul) transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora.
35. *Înșelăciunea* intrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare a făptuitorului –denaturarea informațiilor despre sine, despre apartenența de firmă și posibilități financiare; dezinformarea victimei privitor la bun, utilizarea unor împrejurări, echipamente, documente

fictive false, ascunderea unor informații, fapte, împrejurări obligatorii pentru comunicare victimei.

36. *Abuzul de încredere* are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rîndul lor au în suport relații de prietenie, de serviciu, de afacere, care, cunoscînd o anumită evoluție și avînd amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea rezoluției infracționale.
37. Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.
38. Constatarea *laturii obiective* a infracțiunii de escrocherie presupune și stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă-dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere-și urmarea imediată, exprimată prin prejudiciile cauzate.
39. *Latura subiectivă* a infracțiunii de escrocherie se manifestă prin vinovăție în forma intenției directă, dat fiind faptul că făptuitorul acționează în mod fraudulos în scopul dobîndirii, pentru sine sau pentru altul, a unei valori materiale străine.
40. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate, referitor la dovedirea scopului de cupiditate a inculpatei, în speța examinată se deduce din comportamentul ultimei, care a creat și a pus în aplicare un plan infracțional bine determinat, a cărui obiectiv era depozitarea prin înșelăciune a victimelor de sursele financiare ce le aparțineau.
41. Subiect al infracțiunii este orice persoană fizică, responsabilă, cu vîrsta de la 16 ani, iar la alin. 2 și 5, subiectul este orice persoană fizică, responsabilă, cu vîrsta de la 14 ani.
42. Prin urmare, inculpata Pușcaș Irina, s-a folosit de abuzul de încredere, de care a dat dovadă părțile vătămate.
43. În modul acesta, instanța a stabilit, în mod incontestabil, că părțile vătămate au fost duse în eroare referitor la existența bunurilor (telefoanelor mobile), care voluntar au transmis sumele de bani în cuantumul solicitat de către inculpată, pe care o dețineau în proprietate.
44. Analizînd acțiunile inculpatei, instanța ajunge la concluzia că infracțiunile comise nu a constituit o excepție în viața acesteia, dar a fost o acțiune bine chibzuită, astfel, încît să ajungă la rezultatul scontat.
45. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Pușca Irina, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizînd consecințele acțiunilor intenționate, acționînd în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, în perioada lunii noiembrie 2023 prin intermediul rețelei de socializare ”Tik-Tok”, a creat o pagină de profil cu denumirea *****, prin intermediul căreia a plasat anunțuri referitor la presupusa vânzare la prețuri mai avantajoase a telefoanelor mobile. La data de 10 noiembrie 2023, în timp ce victima Brumă Victor, fiind la serviciul amplasat pe ***** și naviga pe rețeaua de socializare indicată supra, în rezultatul vizualizării anunțului, fiind cointerestat în procurarea telefonului de model ”iPhone 13” contra sumei de 3 500 lei, a intrat într-o conversație cu Pușca Irina, în cadrul căreia ambii discutau detaliile referitor la modalitatea de procurare și achitare pentru produsul vîndut. Tot atunci, în cadrul conversației Pușca Irina creîndu-i o pretinsă și falsă realitate precum că este dispusă de a-i vinde telefonul în cauză, și asigurîndu-l că presupusa marfa îi va fi livrată prin intermediul serviciului de curierat, pînă la orele 17:00 min. a aceleiași zi, a transmis rechizitele cardului său bancar eliberat de BC ”MAIB” cu nr. ***** pe care victima la orele 13:39 min., a transferat suma de 3 500 lei, bani pe care ultima în consecință i-a însușit în scopuri personale, nu și-a onorat

angajamentul asumat, cauzând astfel părții vătămate Brumă Victor, daune în proporții considerabile în sumă totală de 3 500 lei. Tot ea, Pușca Irina urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor- sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând din interes material, a accesat platforma online ”Telegram” și pe canalul de anunțuri ”telefoane ieftine” de au creat contul utilizatorului cu denumirea convențională *****după care au plasat un anunț precum că comercializează telefon mobil ”iPhone13 ProMax” la prețul de 2500 lei. Urmărind realizarea scopului pus Pușca Irina, profitând de faptul că au reușit să îi creeze lui Troianov Alexandru, o falsă reprezentare a realității, l-a determinat să transfere la 09.02.2023, pe cardul nr.***** cu numele Ostaș Dorina, bani în sumă de 2500 lei, fără a transmite victimei telefonul mobil pretins achiziționat. Conform informației BC,,Moldova Agroindbank SA” numărul cardului ***** aparține contului ***** , pe numele Irina Pușca.

46. Instanța a constatat că acțiunile inculpatei Pușca Irina au fost calificate la urmărire penală în temeiul art. 190 alin.1) Cod penal – episodul cu partea vătămată Troianov Alexandru și art.190 alin.2) lit.c) Cod penal, cu calificativul „cu cauzarea de daune în proporții considerabile,-(pe episodul cu partea vătămată, Brumă Victor).
47. În speță, instanța reține că, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 (cu unele excepții), au fost operate modificări la Codul Penal, privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrate.
48. Prin urmare potrivit alin. (2) al art. 126 Cod penal (în redacția în vigoare din 07.09.2024) se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
49. Așa cum a fost reținut supra, infracțiunea comisă de Pușca Irina fost calificată în temeiul art. 190 alin.2) lit.c) Cod penal, (pe episodul cu partea vătămată, Brumă Victor prejudiciu cauzat acestuia în urma comiterii infracțiunii constituie suma de 3500 lei, iar infracțiunea a fost comisă de către aceasta în perioada noiembrie 2023.
50. Conform Hotărârii Guvernului nr.936 din 28.12.2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, constituia suma de 11700 lei.
51. În temeiul alin. (1) al art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.
52. Raportînd prevederilor legale la circumstanțele cauzei instanța de judecată reține că, prejudiciul cauzat părții vătămate menționate mai sus, nu depășește pragul Legal de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, pentru a constitui un prejudiciu considerabil.
53. Acestea fiind stabilite, la data adoptării sentinței calificativul „cu cauzare de daune considerabile” nu se mai confirmă, acesta urmînd a fi exclus, iar acțiunile *inculpatei*

urmează să fie reîncadrate din art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal –în art.190 alin.(1) din Codul Penal.

54. În cadrul dezbaterilor acuzatorul de stat a solicitat a fi recunoscută vinovată Pușca Irina de comiterea infracțiunii prevăzute art. 190 alin.(1) CP, în colaborare cu art.80/1 CP stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea în penitenciar pentru femei; a o recunoaște vinovată pe Pușca Irina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.(c) CP, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea în penitenciar pentru femei. Prin prisma art.84 alin.(1) CP prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu executarea în penitenciar pentru femei. În conformitate cu art.90 CP a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani. A încasa din contul lui Pușca Irina în beneficiul părții vătămate Brumă Victor suma de 3500 lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune.
55. Partea vătămată, Troianov Alexandru – a susțin poziția procurorului, careva pretenții nu a invocat față de inculpată.
56. Apărătorul inculpatei – a solicitat ca lui Pușca Irina să-i fie stabilită o a pedeapsă non privativă de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
57. Inculpata a susținut avocatul și a solicitat o pedepasă mai blândă, invocând căii pare rău de cele comise. Solicită să fie luată în calcul că are doi copii minori la întreținere este însărcinată cu gemeni și promite că astfel de fapte nu va mai comite.
58. Instanța de judecată audiind participanții la proces ajunge la concluzia că faptele de care este învinuită inculpata, în cadrul ședinței de judecată s-au confirmat în totalitate, iar vinovăția acesteia dincolo de orice bănuială rezonabilă a fost dovedită pe deplin.
59. Standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002). Potrivit prevederilor art. 26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.
60. Individualizând pedeapsa inculpatei, instanța reține următoarele:
61. Potrivit art. 4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.
62. Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
63. Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

64. Referitor la persoana inculpatei, instanța de judecată reține că: Inculpata la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. Potrivit revendicării, F-246, Pușca Irina nu este judecată.
65. La stabilirea pedepsei inculpatei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
66. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; alin. (2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.
67. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatei a fost stabilită, căința sinceră.
68. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatei nu au fost stabilite.
69. În conformitate cu prevederile art. 80¹ Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
70. Sancțiunea articolului 190 alin. (1) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), prevede: se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.
71. Sancțiunea articolului 190 alin.1) Cod penal (în vigoare la momentul examinării cauzei), prevede: se pedepsește cu amendă în mărime de la **550 la 1000** de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.
72. Conform prevederilor art. 16 alin.3) Cod penal, Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.
73. Potrivit art. 10 al. 1,2 CP, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect

retroactiv. Respectiv, instanța va aplica legea penală în vigoare la data comiterii infracțiunii, or legea penală la momentul adoptării hotărârii agravează situația inculpatei.

74. Astfel instanța constată că inculpata a comis 2 infracțiuni mai puțin grave, săvârșite cu intenție, pentru ce și va fi supusă pedepsei penale.
75. Luând în considerație toate circumstanțele cauzei, persoana celui vinovat, și anume că inculpata a comis 2 infracțiuni mai puțin grave, s-a căit sincer de cele săvârșite, a conștientizat faptele sale ilegale, este tânără, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are doi copii minori la întreținere și este însărcinată cu al treilea. Instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili inculpatei pedeapsă sub formă de închisoare pe capătul de acuzare prevăzută de art.190 alin.1) Cod penal, (cu partea vătămată Brumă Victor) pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, în baza art. 190 alin.1) Cod penal (cu partea vătămată Troianov Alexandru), pedepasă cu închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitențiar de tip semiînchis pentru femei.
76. Conform prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.
77. Luând în considerație faptul că inculpata Pușca Irina a fost recunoscută vinovată de comiterea a 2 infracțiuni, instanța de judecată va aplica prevederile art.84 alin.1) Cod penal, iar pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i se stabilește lui Pușca Irina pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.
78. În corespundere cu prevederile art.90 alin. (1), (2) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Una din prerogativele instanței de judecată este să aprecieze că scopul pedepsei penale poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia și în baza art. 90 Cod penal poate suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite.
79. Dat fiind faptul că inculpata a recunoscut vina în cele incriminate este la prima abatere de la lege, a comis două infracțiuni mai puțin grave, este însărcinată, a conștientizat cele comise, a promis că nu a mai comite alte infracțiuni, instanța constată că executarea pedepsei

urmează a fi suspendată condiționată, așa cum s-a constatat că, scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea de societate a inculpatei, or această pedeapsă este corespunzătoare faptelor comise, totodată, având în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatei.

80. Astfel, se constată că situația inculpatei permite instanței de judecată de a concluziona că aceasta nu prezintă pericol pentru societate și izolarea acesteia de societate nu este o măsură necesară și echitabilă în coraport cu personalitatea acesteia și faptele comise, ținându-se cont și de faptul că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, or, pronunțarea unei hotărâri de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpată, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheată comportamentul inculpatei constituie o măsură adecvată care va duce la îndreptarea inculpatei, rolul de constrângere și scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.
81. Totodată, instanța de judecată, constată că, inculpatei urmează a-i stabilit un termen de probă rezonabil, în interiorul căruia, să demonstreze corectarea acesteia, prin comportamentul exemplar, ori de altfel, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi anulată cu trimiterea inculpatei în penitenciar de tip semiînchis pentru executarea pedepsei cu închisoarea.
82. Raportând ansamblul de împrejurări expuse supra, instanța de judecată constată că aplicarea în privința lui Pușca Irina ținând cont de personalitatea făptuitoarei, a celei mai drastice pedepse, este lipsită de temei și nu se regăsește în circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatei, astfel, impunând aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.
83. Totodată, potrivit art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) din Codul penal, se obligă Pușca Irina, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, g) să participe la programe probaționale;
84. Controlul asupra executării de către Pușca Irina, a obligațiilor stabilite prin prezenta sentința se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.
85. În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă.
86. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.
87. Prin urmare, în privința lui Pușca Irina se va aplică măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.
88. *Acțiuni civile nu a fost înaintate.*
89. *Cheltuieli de judecată nu sunt.*
90. În conformitate cu prevederile art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Pușca Irina se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.1) Cod Penal (pe episodul cu partea vătămată Brumă Victor) și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

pentru femei.

Pușca Irina se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.1) Cod Penal (pe episodul cu partea vătămată Troianov Alexandru) și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.1) Cod penal, prin concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i se stabilește lui **Pușca Irina** pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 1(un) an și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de semiînchis pentru femei.

În temeiul art. 90 Cod Penal RM, pedeapsa aplicată prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, și nu va fi executată dacă în acest termen, condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) din Codul penal, se obligă **Pușca Irina**, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; și să participe la programe probaționale.

Controlul asupra executării de către **Pușca Irina**, a obligațiilor stabilite prin prezenta sentința se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Se aplică măsura preventivă lui **Pușca Irina** obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de recurs doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător

POSTU Aliona