

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

03 aprilie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

În componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Renata Popescu-Balta
Regina Ciobanu, Mihai Gamarț

cu participarea

avocaților

Tabarcea Alexandr

în lipsa

agentului constatator

Gulica Alexandru

persoanei în privința căreia a fost pornit

procesul contravențional

Neonelia Guțu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională întocmită în privința Guțu Neonelia a. n. *****, IDNP ***** domiciliat în ***** ***** 2, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional și contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 774686 din 18.09.2025.

c o n s t a t ă :

La data de 24 septembrie 2025, Inspectoratul Național de Securitate Publică Direcția patrulare Centru, a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Guțu Neonelia, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Codul contravențional.

La data de 18.09.2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 774686 în privința lui Guțu Neonelia, în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, aceasta la data de 18.09.2025, ora 11:00, pe str. Moșilor 17, a condus automobilul de model Volkswagen Passat n/i WQW668, fiindu-i suspendat exercitarea dreptului special de a conduce vehicule. Astfel ignorând prevederile RCR p. 10 (2) - persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus. Astfel a comis contravenția prevăzută la art. 231 alin. (6) cod contravențional.

În ședință de judecată agentul constatator Gulica Alexandru, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, nu s-a

prezentat însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei, motiv din care, instanța de judecată în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a apreciat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Neonelia Guțu, fiind legal citată în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării acesteia, motiv din care, instanța de judecată în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, a apreciat posibilă examinarea cauzei în absența acesteia, ultima fiind reprezentată de avocatul prezent în ședință.

În ședința de judecată avocatul Tabarcea Alexandr, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2025 și încetarea procesului-contravențional din lipsa elementelor constitutive ale contravenției. În acest sens invocând că decizia din 12.09.2025, privind suspendarea dreptului de a conduce autovehicule pe un termen de 30 zile, a fost adoptată în lipsa persoanei vizate și necomunicată în modul prevăzut de lege, astfel nu încât nu a produs efecte juridice prin aducerea la cunoștință. Mai mult ca atât, prin hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 05.12.2025, procesul-verbal din 05.09.2025 și decizia asupra cauzei contravenționale din 12.09.2025, au fost anulate. Astfel temeiul juridic al pretensei suspendări a încetat să existe din punct de vedere legal.

Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinentei, concluziei și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează speța, ajunge la următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 10 Cod contravențional constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, stipulează că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) și (5) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictive, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul

de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 774686 din 18.09.2025, în privința lui Neonelia Guțu în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional, instanța constată că acesta urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii potrivit căruia se constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă ”*ad validitatem*” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

Conform art. 445 (1) cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice –

lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatare sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Din materialele dosarului rezultă, că la data de 18.09.2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 774686 în privința lui Neonelia Guțu pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional, în prezența acesteia, ultima făcând mențiunea la rubrica nr. 12 că nu este de acord cu procesul-verbal întocmit.

Tot aici, este de menționat, că la întocmirea procesului-verbal indicat supra, agentul constatare nu a indicat calitatea sa, fapt care potrivit art. 445 alin. (1) cod contravențional, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, lipsa indicării funcției agentului constatare constituie o încălcare esențială a cerințelor legale privind întocmirea procesului-verbal, ceea ce face imposibilă verificarea competenței acestuia și atrage nulitatea procesului-verbal.

Cu referire la acest aspect, instanța reține că, verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât persoanei învinuite trebuie să i se asigure prezumția de nevinovăție instituită prin art. 6 CEDO, respectiv că săvârșirea faptei contravenționale se impune a fi constatată personal de agentul constatare, acesta are obligația de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârșită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancționate contravențional este încălcat.

Concomitent, instanța reține că, la materialele dosarului a fost anexată hotărârea emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 05.12.2025 (nr. 5r-6791/2025), potrivit căreia s-a admis contestația depusă de Neonelia Guțu, s-a declarat nulă decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-2648 din 12.09.2025, (*prin care i-a fost aplicată pedeapsa complementară de suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule*) din motivul lipsei faptului contravenției și s-a încetat procesul-contravențional, însă aceasta nefiind definitivă.

Prin urmare, în aceste condiții, reținerea contravenției înainte de definitivarea hotărârii ar încălca principiul legalității și dreptul la apărare al persoanei sancționate.

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Anghel vs Romania*, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatare a admis erori care afectează în mod substanțial fondul cauzei, situație care determină în conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravențional, necesitatea încetării procesului contravențional, pe motivul nulității acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 443, 445, 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 774686 din 18.09.2025 întocmit în privința lui Guțu Neonelia, în baza art. 231 alin. (6) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în temeiul art. 231 alin. (6) Cod contravențional în privința lui Guțu Neonelia, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta