

Dosar nr.2-6943/24

**H O T Ă R Ă R E**  
În numele legii

25 iunie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediu Centru  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecătorul  
grefier

Vitalii Ciurac  
Aliona Busuioc

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tatiana Olari către Alexei Petrovici privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielile de judecată,

**a c o n s t a t a t :**

**Argumentele participanților la proces:**

La data de 22 mai 2024, reclamanta Tatiana Olari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Petrovici privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii depuse, reclamantul a invocat că, în temeiul hotărârii judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 13.04.2023 (nr. dosar 4- 4767/2022 4-22042852-12-4-29122022) menținută integral prin decizia Curții de Apel\*\*\*\*\*din 20.11.2023 (nr. dosar 4r-3134/23 4-22042852-02-4r-07082023), Alexei Petrovici, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.78/2 din Codul Contravențional, fiind încetat procesul contravențional pornit în privința ultimului, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională. În cadrul dosarului contravențional menționat supra, Tatiana Olari, are calitatea de victimă.

Astfel, reclamanta comunică că, prin acțiunile sale ilegale de persecutare, pârâtul i-a provocat un prejudiciu material în sumă de 4000,001ei (confirmat contabil), care constituie plata asistenței juridice de care a beneficiat în cadrul examinării dosarului contravențional menționat supra și un prejudiciu moral afectiv, pe care îl evaluează în suma de 20000,00 lei.

Consideră că, în urma acțiunilor ilegale de persecutare săvârșite de pârât asupra lui Tatiana Olari și anume anxietate, sentiment de neputință, sentiment de frustrare, nedreptate și umilință, frică și incertitudine de lungă durată, perturbare a vieții, diminuarea reputației, spaimă, griji, neliniște, nesiguranță, ș.a., i s-a înrăutățit starea sănătății, i s-au declanșat stările de astm bronșic, fapt ce a dus la schimbarea regimului ei de viață, necesitatea de a merge la medic, necesitatea de a procura și administra medicamente încontinuu, necesitatea de a se învoi de la serviciu, a fost și este nevoită în continuare să suporte tratamente medicale și conselieri psihologice, au suferit și suferă în continuare părinții ei, copiii săi, or, erau martori la acțiunile de persecutare continuă la care era supusă din partea pârâtului. Frica de a nu fi persecutată în continuare de către pârât, persistă pînă în prezent, din care motiv, prejudiciul moral provocat reclamantei, este enorm și va

persista pe parcursul vieții sale. Pârâtul și-a permis să-i denigreze și activitatea profesională, amenințând-o mereu, că va adresa sesizări, cereri, plângeri la locul ei de muncă, a și scris cereri la serviciul ei întru intimidarea psihologică a reclamantului, intenționând astfel să determine angajatorul să o elibereze din funcție, fapt ce i-a provocat și în sensul dat suferințe sufletești și anxietate.

Relatează că, pentru a se ține sistematic în această stare de anxietate, o vorbea urât la prieteni, rude, o defăima, o urmărea, filma, înregistra în scopul de a o amenința și șantaja, a scris plângeri chiar și asupra specialistului psiholog, urmărind scopul de a o determina pe Dna psiholog să refuze să-i presteze consiliere psihologică.

Astfel, comunică că, ansamblul acțiunilor ilegale bine gândite, intenționate ale pârâtului aveau drept scop impunerea controlului asupra vieții și activității ei, ceea ce confirmă prejudiciul moral enorm provocat reclamantei în urma acțiunilor de persecutare.

Relatează că, în urma consilierilor psihologice de care a beneficiat, la 19.10.2020, ulterior și 05.01.2022, au fost întocmite Rapoarte de evaluare psihologică, prin care se constată, că experiența traumatică trăită de Tatiana Olari, implică hărțuire psihologică, atac la persoană, blamări, amenințări, din partea fostului soț Alexei Petrovici, au determinat apariția unei stări de frică și neliniște pentru propria securitate și pentru securitatea atât fizică cât și cea psihologică a copiilor, sentiment de vulnerabilitate precum și apariția unor elemente ale stresului postraumatic, așa ca amintiri repetate despre evenimentele traumatizante însoțite de încărcătură emoțională dificilă, efecte flash-back (amintiri neplăcute intruzive care invadează conștiința persoanei), diferite somatizări, sensibilitate sporită, etc. Psihologul concluzionează că Tatiana Olari în continuare este supusă violenței în familie prin hărțuire și persecuție psihologică.

De fapt, aceste acțiuni de persecuție încorporează prin sine și o violență psihologică admisă de cet. Petrovici Alexei asupra reclamantei, Olari Tatiana, fapt constatat prin încheierea și Ordonanța de protecție din 14.01.2022 adoptată de judecătoria Chișinău, sediul Centru, menținută integral prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22.02.2022, fiind stabilite pentru victima violenței în familie, Olari Tatiana și copii ei minori, Petrovici Tamara și Victor, pentru o perioadă de 45 (patruzeci și cinci) zile, măsuri de protecție a victimei violenței în familie, de la acțiunile agresorului, Petrovici Alexei, a.n. 1988, și anume: s-a obligat pe cet. Petrovici Alexei Vladimir de a sta departe de locuința victimei - Olari Tatiana Andrei și a copiilor săi minori Petrovici Tamara, a.n. 03.06.2014 și Petrovici Victor, a.n.20.09.2018 situată în mun. Chișinău, str. Studenților 9/22, ap. 13 și anume la o distanță de 300 m, excluzând orice contact vizual cu Tatiana Olari și cu copii săi minori Petrovici Tamara și Petrovici Victor; s-a obligat Petrovici Alexei Vladimir de a nu o contacta, inclusiv telefonic, prin corespondență, sau în orice alt mod, cu victima și cu copii minori, cu alte persoane dependente de ea; s-a interzis lui Petrovici Alexei să viziteze locul de trai a victimei și copiilor minori, locul de muncă a victimei, instituția preșcolară, liceu, alte instituții de dezvoltare timpurie/ școlară pe care le frecventează copiii minori, ș.a.

Reclamanta la data de 23.02.2024 a expediat prin poștă o Somație în adresa pârâtului prin care i-a înaintat pretențiile în cauză, l-a somat asupra faptului, că dacă nu va achita benevol, prejudiciul moral și material provocat reclamantei, în urma acțiunilor sale ilegale de persecutare în termen de 15 zile, și se va adresa în instanța de judecată, ultimul a fost pus în întârziere și va suporta toate cheltuielile de judecată, inclusiv plata pentru asistența juridică pentru inițierea acestui litigiu.

Deși, i s-a întors avizul de recepție, prin care se confirmă faptul, că pârâtul la 11.03.2024 a recepționat Somația, totuși a ignorat-o, din care motiv, circumstanțele sus menționate a determinat la înainatarea prezentei cereri.

Din aceste motive, consideră întemeiată cerința de încasare de la pârât în beneficiul reclamantei a dobânzii de întârziere, cuantumul căreia va fi concretizată la finele cercetării judecătorești.

La fel, potrivit art.2036 CCRM, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Comentariul art.2036 CCRM, explică că "...Prejudiciul moral se compensează indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Prejudiciul moral poate fi definit ca o totalitate de suferințe fizice și psihice (morale) ce le suportă persoana în urma acțiunilor ilicite săvârșite de autorul prejudiciului.

Comentariul art.2037 CCRM, explică că "...Stabilind cuantumul compensației pentru prejudiciul moral, instanța de judecată trebuie să evalueze atât despăgubirea destinată reparării acestuia, cât și prejudiciul moral suferit de persoana vătămată (caracterul și gravitatea suferințelor fizice sau psihice). Evaluarea prejudiciului moral nu presupune determinarea „prețului suferințelor fizice și psihice”, care sînt inestimabile, ci aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și-a implicațiilor acestora pe toate planurile vieții sociale ale persoanei vătămate.

Indică faptul că, trebuie să se aprecieze ce a pierdut persoana vătămată pe plan fizic, psihic, social, profesional și familial atât pentru moment, cât și pentru viitor. La determinarea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să țină cont de importanța valorii morale lezate pentru persoana vătămată. În cazul suportării unui prejudiciu moral fiecare persoană vătămată acordă o prețuire diferită valorilor lezate. Persoana vătămată prețuiește acele valori sau activități, care îi satisfac anumite necesități sau aspirații. La aprecierea importanței prejudiciului moral trebuie să aibă în vedere vârsta, profesia, funcția, nivelul de pregătire și de cultură generală al persoanei vătămate, tocmai datorită faptului că fiecare individ acordă valorilor o prețuire diferită în funcție de aspirațiile sale. Cuantumul compensației acordate depinde și de durata menținerii consecințelor vătămării. Prejudiciile morale pot fi temporare sau permanente.

Aduce la cunoștință că, potrivit CEDO, și anume practica cu privire la dovedirea existenței prejudiciului moral, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, este în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

În legătură cu natura daunelor morale, așa cum se desprinde din literatura juridică și din practica judiciară, acestea, în principiu, nu se concretizează într-o stare de fapt, ci se mențin la nivelul trăirilor psihice, iar evaluarea acestora, chiar atunci când existența lor este evidentă, de regulă nu se poate face prin folosirea unor criterii obiective, dauna morală fiind extranee realităților materiale și întinderea ei nu poate fi determinată decât prin aprecieri, desigur nu arbitrar și nu prin operare cu criterii precise, ci doar pe baza unor aprecieri subiective în care rolul hotărâtor îl are posibilitatea de orientare a instanței în cunoașterea sufletului uman și a reacțiilor sale.

În acest sens relatează că, cele mai frecvent menționate modalități de exprimare a prejudiciului moral, după cum rezultă din jurisprudența Curții, sunt: durerea, suferința și răniile fizice și psihice; sentimentul de anxietate, stres și neliniște; sentimentul de neputință; sentimentul de frustrare, nedreptate și umilință; starea de frică și incertitudine de lungă durată; perturbare a vieții; diminuarea reputației; pierderea de oportunitate.

Astfel, consideră, că este justificată acordarea compensațiilor morale în cuantumul solicitat de către reclamantă și prejudiciul material, dat fiind faptul, că posibilitățile ei de viața familială, socială, intelectuală, economică ș.a. a fost alterată ca urmare a faptei ilicite, responsabil de care este pârâtul.

În conformitate cu prevederile art. 94 CPC RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Iar, potrivit art.96 CPC RM, Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, dacă această a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la Petrovici Alexei, născut la 17.11.1988, în beneficiul lui Tatiana Olari a prejudiciului material în sumă de 4000,00 (patru mii lei); încasarea de la Petrovici Alexei, născut la 17.11.1988, în beneficiul lui Tatiana Olari a prejudiciul moral în sumă de 20000,00 (douăzeci mii lei); încasarea de la Petrovici Alexei, născut la 17.11.1988, în beneficiul lui Tatiana Olari cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în sumă de 5000,00 (cinci mii) lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei; încasarea de la Petrovici Alexei, născut la 17.11.1988, în beneficiul lui Tatiana Olari dobânda de întârziere, cuantumul căreia îl voi concretiza la finele cercetării judecătorești;

Prin referința depusă la materialele dosarului în data de 17 ianuarie 2025 de către Petrovici Alexei reprezentat de avocatul Iațuc Irina, partea pârîtă solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată.

În motivarea poziției sale a menționat că, Petrovici Alexei s-a aflat în căsătorie înregistrată cu reclamanta Olari Tatiana din 10 mai 2014. Din căsătorie au doi copii, fiica Tamara a.n 03 iunie 2014, fiul Victor a.n 20 septembrie 2018.

La 18 mai 2021 prin hotărârea Judecătoriei Centru,\*\*\*\*\*în cazul cererii Petrovici (Olari) Tatiana către Petrovici Alexei privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

Acțiunea Olari (Petrovici) Tatiana a fost admisă în ceea ce privește încasarea pensiei de întreținere de la Alexei Petrovici, și locul de domiciliu al copiilor minori a stabilită la locul de trai al mamei cu acordul lui Petrovici Alexei. Ulterior hotărârea judecătoriei Centru\*\*\*\*\*din 28 iulie 2021 a fost contestată de Petrovici Alexei la Curtea de Apel mun.Chișinău, care prin decizia sa a modificat hotărârea în partea încasării de la Petrovici Alexei a pensiei de întreținere în folosul Tatiane Olari pentru întreținerea copiilor minori.

Relatează că, în procesul de examinare a cauzelor sus-menționate de către instanțe, precum și în procesul de examinare a cererilor lui Alexei Petrovici de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului din Sectorul Râșcani. Chișinău, Olari Tatiana i-a creat constant obstacole lui Petrovici Alexei în comunicarea cu copiii.

În perioada a 7 luni de valabilitate a programului din 26 octombrie 2020 Olari Tatiana a încălcat în mod permanent condițiile lui, ducea copiii din apartament în zilele tatălui, limita timpul alocat tatălui pentru a comunica cu copiii. Începând cu 16 aprilie 2021, Olari Tatiana le-a interzis copiilor să comunice telefonic cu Petrovici Alexei, luând telefonul de la fiică și oferindu-i tatălui telefonul într-o ședință judecătorească în cazul divorțului, declarând că este împotriva

oricăror gadgeturi pentru copii. După ce Petrovici Alexei i-a întors telefonul fiicei sale, Olari Tatiana i-a luat fiicei iar telefonul, privându-1 din principiu pe Alexei Petrovici de dreptul de a comunica cu copiii la telefon.

Apelurile telefonice a lui Petrovici Alexei către Olari Tatiana pentru explicarea motivelor restricțiilor privind comunicarea telefonică cu copiii, au adus la adresarea Tatiane Olari la poliție cu cerere, în care ea a indicat, că Petrovici Alexei o hărțuiește prin apeluri telefonice cu scopul violenței psihologice.

Relatează că, în mai 2021, Olari Tatiana, încălcând programul de întâlniri dintre tată și copii, fără notificare prealabilă, a părăsit Republica Moldova cu copiii, fără acordul prealabil a lui Petrovici Alexei.

Aduce la cunoștință că, acțiunile Tatiane Olari nu i-au permis lui Petrovici Alexei să comunice pe deplin și fără piedici cu copiii, motiv pentru care Petrovici Alexei a căutat ajutor la autoritățile de protecție a drepturilor copilului. Petrovici Alexei, ca tată, avea dreptul de a comunica cu copiii, care își iubesc tatăl și sunt atașați de el. Anume din aceste motive, după ce s-a studiat starea de fapt a familiei, personalitatea lui Alexei Petrovici, atitudinea copiilor față de el, contribuția sa la dezvoltarea copiilor, gradul de participare la viața lor, Direcția pentru protecția Drepturilor Copilului Sectorul Râșcani,\*\*\*\*\*a recunoscut adresările lui, ca fiind întemeiate.

Adresându-se către poliție pentru stabilirea restricțiilor în privința lui Alexei Petrovici, Tatiana Olari a indicat, că el se adresează permanent autorităților tutelare, ceea ce este o presiune psihologică asupra ei ca mamă a copiilor minori. Organele de poliție au întocmit proces verbal contravențional împotriva lui Alexei Petrovici și, reiterează că, în baza hotărârii Judecătoria Râșcani,\*\*\*\*\*din 13.04.2023, menținută neschimbată de Curtea de Apel mun. Chișinău, la 20 noiembrie 2023, Alexei Petrovici a fost găsit vinovat de comiterea contravenției, prevăzute la art. 78/2 din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Decizia menționată a instanței a fost necesară Tatiane Olari pentru a-l discredita pe Petrovici Alexei ca tată în timpul examinării de către Curtea de Apel a\*\*\*\*\*a cauzei, privind anularea programului de întâlniri între tată și copii. Cu toate acestea, la 2 mai 2024, Curtea de Apel Chișinău a admis apelurile formulate de reclamanti în cauză și a anulat hotărârea Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, și a emis o nouă decizie, prin care a respins cererea lui Olari Tatiana.

În plus, Olari Tatiana nu a indicat cerințe de încasare a daunelor morale și materiale în cadrul cauzei contravenționale împotriva lui Petrovici Alexei, ceea ce se poate vedea din decizia instanței din 13.04.23, din decizia Curții de Apel\*\*\*\*\*din 20.11.23.

Reclamanta invocă pretinsa anxietate, stres și înrăutățirea sănătății, dar documentele medicale prezentate în cauză nu conțin o legătură directă între acțiunile lui Alexei Petrovici și consecințele menționate. Reclamanta, în calitate de persoană care solicită repararea prejudiciului, este obligată să facă dovada atât a încălcării în sine, cât și a quantumului prejudiciului cauzat.

Prejudiciul moral declarat în quantum de 20 000 lei depășește în mod evident limitele rezonabile, întrucât Olari Tatiana nu a suferit nicio suferință morală, cu excepția satisfacției morale în timpul examinării cauzei de acuzația lui Petrovici Alexei pentru comiterea contravenției, conform art.78/2 CC al RM. Hotărârile Judecătoria Râșcani,\*\*\*\*\*din 13.04.2023, menținută neschimbată de Curtea de Apel a municipiului Chișinău, la 20 noiembrie 2023, prin care Alexei Petrovici a fost găsit vinovat de comiterea contravenției, prevăzute la art. 78/2 din Codul Contravențional al Republicii Moldova ce a fost necesară Tatiane Olari pentru a-l discredita pe Petrovici Alexei ca tată la examinarea de către Curtea de Apel a municipiului

Chișinău a dosarului privind anularea programului de întâlniri între tată și copii. Cu toate acestea, la 2 mai 2024, Curtea de Apel Chișinău a admis apelurile, formulate de reclamați în cauză și a casat hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, și a emis o nouă decizie, prin care a respins cererea lui Olari Tatiana. Programul stabilit pentru întâlnirea cu copiii a lui Alexei Petrovici este și în prezent în vigoare. Petrovici Alexei continuă să comunice cu copiii, petrece mult timp cu ei, ceea ce este confirmat de fotografiile lui Petrovici Alexei cu copiii.

Argumentează că, Olari Tatiana a intentat în mod constant procese în instanță pentru a priva tatăl și bunica de întâlniri cu copiii. Procesul ei împotriva Tamarei Petrovici și a Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului din sectorul Râșcani al municipiului. Chișinău privind anularea programului de întâlniri a nepoților cu bunica este încă în examinare de către Judecătoria Centru\*\*\*\*\*(judecător Holvețițaia S.), este în examinare aproape 3 ani.

Conform practicii CtEDO (de exemplu, cauza Kaklamoukas și alții împotriva Greciei), compensarea pentru prejudiciul moral nu ar trebui să fie excesivă și ar trebui să țină cont de gravitatea consecințelor și a probelor.

Anume Petrovici Alexei, fiind un tată respectabil, este forțat să meargă în instanță la pretențiile Olari Tatiana și să suporte cheltuieli.

Reclamanta susține, că sănătatea ei s-a înrăutățit din cauza acțiunilor lui Alexei Petrovici. Cu toate acestea, în conformitate cu art.2036 Cod civil al Republicii Moldova repararea prejudiciului moral este prevăzut, dacă se dovedește un raport de cauzalitate între acțiunile reclamatului și prejudiciul pretins. Dovezile prezentate sunt indirecte și nu susțin o influență directă. Mai mult, anume Petrovici Alexei este cel, care se confruntă cu suferința morală din cauza acțiunilor lui Olari Tatiana, care depune cereri nefondate în instanță, ceea ce este confirmat de hotărârile judecătorești.

Indică că, reclamanta a inițiat deja diverse proceduri judiciare de nenumărate ori, după cum se arată în cererea sa, cu scopul de a crea obstacole în calea comunicării lui Petrovici Alexei cu copiii și în îndeplinirea responsabilității sale părintești. Astfel, în cauza examinată de Curtea de Apel a municipiului Chișinău, reclamanta a încercat să conteste programul de întrevvedere cu copiii stabilit de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, în ciuda faptului că programul a fost stabilit în interesul copiilor, Olari Tatiana a continuat să-l împiedice pe Alexei Petrovici să comunice cu ei.

CEDO a subliniat în mod repetat că drepturile părintelui de a comunica cu copiii reprezintă o parte importantă a vieții private și de familie, garantate de articolul 8 din Convenția Europeană. Scopul acestei acțiuni, ca și al celor anterioare, este excluderea lui Alexei Petrovici din viața copiilor lui, ceea ce încalcă principiile enunțate. De fapt, reclamanta arată prin acțiunea sa că nu dorește să comunice cu Alexei Petrovici, colectează certificate medicale, merge în instanță, face declarații de discreditare a lui Alexei Petrovici ca tată al copiilor minori, urmărind unicul scop de a limita dreptul tatălui de a comunica cu copiii.

Solicită respingerea în totalitate a pretențiilor Tatiane Olari ca neîntemeiate.

*În ședința de judecată, reclamanta Olari Tatiana și avocatul Rodica Bevziuc, au susținut acțiunea și au solicitat admiterea integrală a acesteia.*

*În ședința de judecată, pîrîtul Petrovici Alexei, nu s-a prezentat fiind reprezentat de către avocatul său, Irina Iașuc, care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată.*

În conformitate cu art. 102 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

În conformitate cu art. 100 alin. (3) Codul de procedură civilă, în cazul amânării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință. Participanții la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amânată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaște data judecării cauzei.

În conformitate cu alin.(4<sup>1</sup>) art.102 din Codul de procedură civilă, **participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.**

În conformitate cu alin.(3,5) art.206 din Codul de procedură civilă, dacă reclamantul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluționarea pricinii în fond, instanța scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanți la proces. Neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea pricinii. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amîna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

#### **Aprecierea instanței de judecată:**

Audiind explicațiile reprezentanților participaților la proces, examinând actele pricinii, apreciind probele și înscrisurile administrate instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial prezenta cerere de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin hotărîrea din data de 18 mai 2021, Petrovici Alexei și Olari Tatiana au desfăcut căsătoria.

Totodată, la data de 28 iulie 2021, a fost emisă hotărîrea privind Judecătoria Centru mun.Chișinău privind stabilirea copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

În urma declarațiilor participanților la proces s-a stabilit că, domnul Petrovici Alexei a încălcat regimul de întreveneri cu copii.

Astfel, în temeiul hotărîrii Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 13.04.2023 menținută integral prin decizia Curții de Apel mun.Chișinău din 20.11.2023, Alexei Petrovici a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.78/2 din Codul Contravențional, fiind încetat procesul contravențional pornit în privința ultimului, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională. (f.d.36-37).

Corespuznător vinovăția pîrîtului de comiterea contravenției prevăzute de art.78/2 din Codul Contravențional este stabilită prin act judecătoresc irevocabil.

În urma acțiunilor părții pîrîte de comiterea contravenției prevăzute de art.78/2 din Codul Contravențional, la cererea reclamantei, au fost întocmite Rapoarte de evaluare psihologică, prin care s-a constatat, că experiența traumatică trăită de subsemnatat Tatiana Olari, implică hărțuire psihologică, atac la persoană, blamări, amenințări din partea fostului soț Alexei Petrovici.(f.d.18-22).

Prin ordonanța de protecție din data de 14 ianuarie 2022 adoptată de Judecătoria Chișinău, menținută prin Decizia Curții de Apel din 22.02.2022 a fost admisă cererea reclamantei Tatiana Olari, fiindu-i stabilite anumite restricții lui Petrovici Alexei.(f.d.24-35).

Potrivit ari. 1998 CCRM, Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În conformitate cu art. 901 CC al RM, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat, astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Potrivit art. 942 CCRM, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art. 874 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 9 din 24.12.2010 privind aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează modalitățile de reparare a prejudiciului cauzat prin întârziere sau executare necorespunzătoare a obligațiilor pecuniare, pct. 14, dobânda de întârziere reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine. Legea prevede expres dreptul la dobânda de întârziere.

La fel, potrivit art. 2036 CCRM, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Comentariul art. 2036 CCRM, explică, că "...Prejudiciul moral se compensează indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Prejudiciul moral poate fi definit ca o totalitate de suferințe fizice și psihice (morale) ce le suportă persoana în urma acțiunilor ilicite săvârșite de autorul prejudiciului".

Potrivit art. 2037 CCRM, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Conform art. 2037 CCRM, explică, că, stabilind cuantumul compensației pentru prejudiciul moral, instanța de judecată trebuie să evalueze atât despăgubirea destinată reparării acestuia, cât și prejudiciul moral suferit de persoana vătămată (caracterul și gravitatea suferințelor fizice sau psihice). Evaluarea prejudiciului moral nu presupune determinarea „prețului suferințelor fizice și psihice”, care sînt inestimabile, ci aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și-a implicațiilor acestora pe toate planurile vieții sociale ale persoanei vătămate. Trebuie să se aprecieze ce a pierdut persoana vătămată pe plan fizic, psihic, social, profesional și familial atât pentru moment, cât și pentru viitor. La determinarea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să ținem cont de importanța valorii morale lezate pentru persoana vătămată. În cazul suportării unui prejudiciu moral fiecare persoană vătămată acordă o prețuire diferită valorilor lezate. Persoana vătămată prețuiește acele valori sau activități, care îi satisfac anumite necesități sau aspirații. La aprecierea importanței prejudiciului moral trebuie să avem în vedere vârsta, profesia, funcția, nivelul de pregătire și de cultură generală al persoanei vătămate, tocmai datorită faptului că fiecare individ acordă valorilor o prețuire diferită în funcție de aspirațiile sale. Cuantumul compensației acordate depinde și de durata menținerii consecințelor vătămării. Prejudiciile morale pot fi temporare sau permanente.

În legătură cu natura daunelor morale, instanța conchide că, acestea, în principiu, nu se concretizează într-o stare de fapt, ci se mențin la nivelul trăirilor psihice, iar evaluarea acestora,

chiar atunci când existența lor este evidentă, de regulă nu se poate face prin folosirea unor criterii obiective, dauna morală fiind extranee realităților materiale și întinderea ei nu poate fi determinată decât prin aprecieri, desigur nu arbitrar și nu prin operare cu criterii precise, ci doar pe baza unor aprecieri subiective în care rolul hotărâtor îl are posibilitatea de orientare a instanței în cunoașterea sufletului uman și a reacțiilor sale.

În acest sens, cele mai frecvent menționate modalități de exprimare a prejudiciului moral, după cum rezultă din jurisprudența Curții, sunt: durerea, suferința și rănirile fizice și psihice; sentimentul de anxietate, stres și neliniște; sentimentul de neputință; sentimentul de frustrare, nedreptate și umilință; starea de frică și incertitudine de lungă durată; perturbare a vieții; diminuarea reputației; pierderea de oportunitate.

Instanța de judecată consideră că, fapta comisă de Alexei Ptrovici a dus la crearea unei atmosfere dificile dintre acesta și Tatiana Olari. Astfel, reclamantei, prin adresarea către organele competente în vederea restabilirii dreptului său încălcat, și anume prin raportul psihologic i s-a creat un prejudiciu moral.

Respectiv, instanța de judecată concluzionează necesitatea admiterii parțiale a cerinței privind încasarea prejudiciului moral, și anume în partea încasării a 5000 lei. Suma respectivă instanța de judecată o apreciază a fi una echitabilă și proporțională suferințelor suportate în urma contravenției admise de către Alexei Petrovici. În rest, diferența solicitată de a fi încasată cu titlu de prejudiciu moral, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Totodată cu referire la prejudicial material de 4000 lei în contul Tatiane Olari, instanța va admite cerința, deoarece prin acțiunile sale ilegale de persecutare, Alexei Petrovici ia provocat un prejudiciu material în sumă de 4000 lei, care a constituit plata asistenței juridice de care a beneficiat în cadrul examinării dosareului contravențional prevăzute de art.78/2 din Codul Contravențional.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului; i) cheltuielile de asistență juridică și cheltuielile de asistență juridică și l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

În conformitate cu art.96 alin.(1) și (11) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța de judecată conchide ca fiind întemeiate cerințele privind încasarea cheltuielilor suportate de Olari Tatiana în partea încasării sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli pentru taxa de timbre 200 lei, fiind solicitată în cadrul ședinței de judecată de a fi încasată.

Refritor la cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei, instanța de judecată le va admite parțial din considerentul ce succed.

Or, la materialele dosarului este prezentat contract de asistență juridică nr.2 din data de 10 mai 2022 și copia mandatului avocațial nr.GL nr.310806 prin care se atestă suma de 5000 lei.

În acest sens, instanța atestă că, reclamantul nu a anexat careva probe pertinente, concludente și utile, care în coroborare ar demonstra suportarea acestor cheltuieli de către apărător, considerent din care, încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei, instanța o consideră exagerată.

Astfel, ținând cont de numărul de ședințe care au avut loc, de complexitatea cauzei și de soluția pronunțată pe marginea litigiului, instanța conchide că suma de 3 000 lei, reprezintă un quantum real, necesar și rezonabil pentru asistența juridică acordată pe marginea cauzei deduse judecării.

Corespunzător, pretențiile reclamantului privind încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 lei urmează a fi admise parțial, cu încasarea de la pârât a sumei de 3 000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu art. 94, 238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

#### h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Tatiana Olari către Alexei Petrovici privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Alexei Petrovici în beneficiul lui Tatiana Olari prejudiciul moral în mărime de 5 000 (cinci) lei, prejudiciu material în mărime de 4000 (patru mii) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 (trei mii) lei.

Se încasează de la Alexei Petrovici în beneficiul lui Tatiana Olari taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de Tatiana Olari, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Vitalii Ciumac**