

Dosarul nr. 4-2348/2025
4-25133495-12-4-19092025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

16 februarie 2026
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța de judecată în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul:

Silvia

Slobodzean

Grefierul:

Ana-Maria Muntean, Mariana

Mihailov

Cu participarea:

Reprezentantului contravenientului

Sergiu

Bozianu

Agentului constator

Felicia

Ungureanu

În absența:

Victimei

Valeriu

Ostalep

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată împotriva Asociației Obștească „Centrul de Investigatii Jurnalistice”, cu sediul/adresa juridică în *****, str. *****, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 74¹ alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

În fapt, la data de 10.10.2024 și 02.12.2024, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal. Republicii Moldova a recepționat plângerile cet. Ostalep Valeriu, prin care solicitat verificarea legalității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal efectuate de către „Centrul de Investigatii Jurnalistice” (*în continuare - CIJ*). Petiționarul a invocat faptul că CIJ a diseminat/dezvăluit datele cu caracter personal ale acestuia prin publicarea unei imagini a unei „Cererii prealabile” pe site-ul web *****, în cadrul articolului intitulat „Facebook și agenții pro-Kremlin”. Documentul publicat conținea următoarele date personale: *numele, prenumele, adresa de domiciliu, nr. de telefon și adresa electronică.*

În rezultatul examinării plângerii cet. Ostalep Valeriu, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a constatat prin Decizia nr. 91 din 25 aprilie 2025, că: Societatea cu răspundere limitată „Centrul de Investigatii Jurnalistice”, constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, prin stabilirea (1) scopului prelucrării datelor cu caracter personal ale subiectului de date - cet. Ostalep Valeriu, declarat ca fiind unul jurnalistic și (2) mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal, și anume: - pagina sa oficială de internet - *****. Cu toate acestea, la data de 08.10.2024, CIJ a publicat pe pagina sa oficială de internet, *****, o imagine ce conține o cerere prealabilă semnată de cet. Ostalep Valeriu. În cadrul acestei

*imagini sunt vizibile datele cu caracter personal ale cet. Ostalep Valeriu: adresa de e-mail - *****, precum și numărul de telefon - *****, fără a fi obținut consimțământul subiectului de date pentru divulgarea/desiminarea acestor date cu caracter personal.*

Această divulgare/diseminare s-a realizat cu încălcarea regimului de confidențialitate, având în vedere că datele menționate nu au fost făcute publice de către subiectul datelor și nu sunt strâns legate de calitatea sa de persoană publică ori de natura publică a faptelor în care acesta este implicat.

În consecință, publicarea și diseminarea datelor personale ale subiectului de date - cet. Ostalep Valeriu, fără consimțământul său, constituie o încălcare a dreptului la viață privată și a protecției datelor cu caracter personal, atrăgând răspunderea legală a operatorului - CU, întrucât aceste acțiuni s-au desfășurat

Acțiunile făptuitoarei Asociației Obștești „Centrul de Investigații Jurnalistice”, de către agentul constator al Direcției conformitate din cadrul Direcției Generale supraveghere și conformitate a CNPDCP, controlor de stat Felicia Ungureanu, au fost încadrate în baza art. 74¹ alin. (1) din Codul contravențional, adică pentru *nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal.*

Cauza contravențională a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Silvia Slobodzean la data de 19 septembrie 2025.

Suplimentar, de către făptuitoarea Asociației Obștească „Centrul de Investigații Jurnalistice” a fost depusă o referință denumită „contestatie” împotriva procesului verbal cu privire la contravenție, prin care a solicitat încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

Prin contestație a mai invocat că, la 12.09.2025, orele 15:30, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 21-08/304/24-85 în privința Centrului de Investigații Jurnalistice din Moldova (în continuare CIJM), pe pretinsul fapt al nerespectării condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, conform art. 74¹ din Codul contravențional.

Decizia agentului constator a fost: *„remiterea cauzei contravenționale nr. 02/1- . 8/304/24-85 spre examinare, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, potrivit art. 443 alin. (9) din Codul contravențional. ”*

Conform penultimului aliniat de la pagina 5 a procesului verbal cu privire la contravenție, este indicat că decizia agentului constator este cu drept de atac în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia.

Așadar, chiar dacă afirmația consemnată în procesul verbal cu privire la contravenție o consideră eronată, deoarece art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, indică clar faptul că contestația se depune asupra deciziei asupra cauze contravenționale și nu asupra procesului-verbal cu privire la contravenție, coroborat cu art. 384 alin. (2) lit. s) din Codul contravențional, înaintează prezenta contestație, pentru a demonstra buna credință dar și pentru a evita riscurile pierderii termenului de contestare.

Procesul verbal cu privire la contravenție, îl consideră neîntemeiat și ilegal, având la bază următoarele considerente:

Contrar art. 384 alin. (2) din Codul contravențional, a fost încălcat dreptul la apărare.

La 07.08.2025, CIJM a fost citat la sediul CNPDCP privind faptul pornirii procesului contravențional conform art. 74/1 din Codul contravențional. La aceeași dată a fost depusă cerere prin care a fost solicitat acordarea accesului la toate materialele dosarului prin punerea la dispoziție în copie, în aceeași zi, reprezentantul CIJM a fost informat telefonic de către

agentul constatatator că materialele sunt pregătite și că poate veni după ele. La 08.08.2025, reprezentantul CIJM s-a deplasat la sediul CNPDCP, însă agentul constatatator a comunicat că nu a reușit să facă copii de pe materialele dosarului deoarece este ultima zi de concediu și că poate face înregistrări foto/video la material de sine stătător, fapt ce a și fost făcut, fiind filmate toate filele la dispoziție.

După ce au fost analizate materialele, în special a deciziei nr. 91/2025, a fost constatat că la materialele cauzei este anexat un CD pe care se conțin anumite înscrisuri.

La 12.09.2025, data pentru ca a fost numită o nouă ședință, a fost depusă cererea prin care s-a solicitat punerea la dispoziție a informațiilor de pe CD. Cererea adresată a fost lăsată fără examinare limitându-se nejustificat dreptul de a face cunoștință cu fapta imputată.

Menționează că, la materialele puse la dispoziție, se regăsesc doar niște copii alb negru a capturilor de ecran, care nu pot fi considerate probe deoarece nu poate fi determinat dacă asupra capturilor în cauză au fost sau nu aplicate manipulări tehnice care ar schimba elementele grafice reproduse.

Atrage atenția că în cererea de chemare în judecată înaintată în instanța pe același fapt în ordinea Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, datele hașurate nu sunt vizibile, a fost solicitat către agentul constatatator să fie audiate părțile, să fie efectuată expertiza asupra documentelor prezentate - însă aceste cerințe au fost ignorate de către agentul constatatator, comunicând că nu dispune de dreptul de a numi expertiza și că toate persoanele deja au fost audiate - ceea ce este un neadevăr, deoarece nici CIJM, nici Cornelia Cozonac (persoana care a publicat înscrisul) nu au fost audiate. Contrar art. 384 alin. (2) lit. f) din Codul contravențional, nu a fost realizat dreptul de a fi audiat. Solicitare înaintată către agentului constatatator de a fi audiat reprezentantul persoanei în cărei privință a fost pornit procesul contravențional, acesta a refuzat nejustificat, comunicând că toate persoanele au fost deja audiate, preferindu-se la dosarul administrativ, fapt care contravine în mod cert art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, care stabilește expres că nici o probă nu poate avea o valoare prestabilită.

Contrar art. 384 alin. (2) lit. i) din Codul contravențional, nu s-a permis de a se prezenta probe. Chiar dacă reprezentantul CIJM a solicitat agentului constatatator efectuarea expertizei tehnice sau cel puțin analizarea de către un specialist a acestor materiale, care să explice dacă asupra înscrisurilor care se prezintă a fi probe sau efectuat sau nu manipulări tehnice care au permis în final evidențierea unor informații care inițial au fost hașurate, agentul constatatator nejustificat a respins solicitarea, inclusiv refuzând să examineze cererea prin care s-a solicitat punerea la dispoziție a probelor regăsite pe CD-ul anexă la dosar.

Contrar prevederilor art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, nu au fost dobândite probe conforme cerințelor normelor contravenționale.

Agentul constatatator nu a dobândit probe conform cerințelor prevăzute de art. 425 din Codul contravențional, dar a replicat informațiile acumulate în cadrul procedurii administrative - fapt ce contravine expre prevederilor art. 1 alin. (2) din Codul contravențional care stabilește cert că: „în cazurile expres prevăzute în prezentul cod, dispoziția articolului din cod poate să conțină o normă de trimitere la un alt act cu caracter normativ, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.” Astfel, nici o normă de dispoziție nu prevede iar art. 425 din Codul contravențional obligă agentul constatatator că probele dobândite trebuie să fie realizate prin mijloacele expres prevăzute de prezentul cod.

Mai mult, prevederile art. 3 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ, stabilește că prevederile acestui cod nu sunt incidente procesului contravențional.

Astfel, prin reproducerea informațiilor dobândite în ordinea prevăzută de Codul administrativ în ordine contravențională, sunt mimate garanțiile prevăzute de Codul contravențional dar și a obligației agentului constatatator prevăzută de art. 442 din Codul contravențional, de a încheia procesul verbal cu privire la contravenție doar pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate. Astfel, agentul constatatator nu a acumulat nici o probă personală și s-a bazat pe valorile prestabilite deja de către alte persoane prin decizia 91/2025.

Contrar art. 443 alin (1) lit. d) din Codul contravențional, lipsește faptul contravenției. Chiar dacă agentul constatatator pretinde că s-ar fi divulgat datele cu caracter personal, la materialele dosarului lipsesc probe care ar fi indicat către cine au fost divulgate datele, deci nu există și nu au fost identificate persoane terțe către care ar fi fost divulgate/diseminate datele, iar în lipsa unor astfel de persoane identificate, nu poate exista faptul contravenției, or, o atare dezvoltare nu a avut loc.

Chiar dacă în procesul verbal se indică precum că numărul de telefon mobil nu a fost făcut public de către reclamant, acest fapt nu corespunde realității, deoarece la materialele cauze se regăsește demersul CIJM înaintat în ordine administrativă, prin care au fost prezentate înregistrări publicate de către reclamant pe canalul său de telegram în care este publicat numărul de telefon mobil.

Chiar dacă agentul constatatator pretinde că adresa de email și numărul de telefon mobil ar fi date cu caracter personal, or, agentul constatatator nu a determinat dacă: a) Numărul de telefon mobil este înregistrat pe persoana fizică Valeriu Ostalep sau este înregistrat pe persoana juridică cum ar fi: „*****” SRL sau oricare alt agent economic. Acest aspect este esențial pentru a constata dacă numărul de telefon reprezintă sau nu date cu caracter personal, deoarece conform art. 1 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, actul normativ în cauză protejează doar datele cu caracter personal ale persoanei fizice, persoana juridică nu poate avea date cu caracter personal.

Așadar, o simplă verificare a certificatului semnăturii electronice utilizat de Valeriu Ostalep la depunerea plângerilor către CIJM dar și CNPDCP, scoate la iveală că: numărul de telefon al acestuia este asociat adresei de email - infosniperelite.md (compania vizată în investigația jurnalistică) ceea ce denotă cert apartenența acestuia identificator la persoana juridică. b) Adresa de email: ***** - ar constitui date cu caracter personal.

Ține să reitereze că, la o simplă căutare pe „Google” a adresei de email a persoanei publice Valeriu Ostalep - se afișează link-ul indexat a canalului său pe telegram ***** cu titlul Valeriu Ostalep. Astfel, numele și prenumele acestuia „Valeriu Ostalep” dar și furnizorul căsuței poștale a acestuia „*****” au fost afișate în mod cert de Valeriu Ostalep - fapt care duce la aplicabilitatea art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, care stabilește expres că: „(1) Operatorii și terții care au acces la datele cu caracter personal sînt obligați să asigure confidențialitatea acestor date, cu excepția cazurilor când prelucrarea se referă la date făcute publice în mod voluntar și manifest de către subiectul datelor cu caracter personal”

Menționează că agentul constatatator eronat indică precum că datele publicate nu sunt strâns legate de calitatea sa de persoană publică ori de natura publică a faptelor în care este implicat Valeriu Ostalep, deoarece, cererea prealabilă a fost publicată tocmai în contextul investigației jurnalistice realizate în privința lui Valeriu Ostalep, ex vice ministru de externe și formator de opinii, care din umbră dirijează activitatea unor întreprinderi specializate în vânzarea de arme și muniții, promovează retorica pro-Kremlin. Mai mult, prin Hotărâre

judecătorească, emisă la de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la 14 aprilie 2025, în cazul cererii de chemare în judecată înaintată de Valeriu Ostalep către CIJM - acțiune care a fost respinsă (dosarul nr.2-13600/242-24116270-12-2-15102024), a fost determinat clar faptul că Valeriu Ostalep este persoană publică și că informațiile publicate de către jurnaliștii de investigații reprezintă informații de interes public.

Mai mult, agentul constatatator și-a arogat competența de a determina ce informații sunt de interes public, deoarece, pasajele indicate în procesul verbal cu privire la contravenție au fost extrase din art. 10 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal care stabilește că: *„Prevederile art. 5, 6 și 8 nu se aplică în situația în care prelucrarea datelor cu caracter personal se face exclusiv în scopuri jurnalistice, artistice sau literare, dacă aceasta se referă la date care au fost făcute publice în mod voluntar și manifest de către subiectul datelor cu caracter personal sau la date care sînt strîns legate de calitatea de persoană publică a subiectului datelor cu caracter personal sau de caracterul public al faptelor în care acesta este implicat, în condițiile Legii cu privire la libertatea de exprimare.*”

Așadar, notează că prevederile art. 10 din Legea nr. 133/2011, expres stabilesc că prelucrarea datelor în scopuri jurnalistice are loc prin derogare de la prevederile art. 5. Așadar, afirmația agentului constatatator indicată în fapta contravențională precum că prelucrarea datelor s-a făcut fără consimțământul lui Valeriu Ostalep (obligația de a deține consimțământul persoanei fiind indicată la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011) - este eronată, deoarece art. 10 din aceeași lege face în mod cert derogare de la art. 5 în cazul prelucrărilor de date în scop jurnalistice.

Mai mult ca atât, art. 10 din Legea nr. 133/2011 expres determină că prelucrarea datelor se face în condițiile Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, care ține exclusiv de competențele instanței de judecată.

Suplimentar, chiar dacă prin răspunsul din aprilie 2025, către CNPDCP au fost publicate mai multe fotografii de pe canalul de telegram ale lui Valeriu Ostalep prin care petiționarul de sine stătător publică diferite răspunsuri ale autorităților și instituțiilor publice, unde în mod expres își publică numărul de telefon mobil, adresa de email și mai multe particularități cu privire la activitatea sa, agentul constatatator nu ia în considerare aceste aspecte.

Contrar art. 443 lit. c) și art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, a fost indicată o denumire eronată. La rubrica „Datele persoanei în cărei privință a fost pornit procesul contravențional (persoana juridică)” a fost indicată denumirea firmei iar la rubrica „circumstanțele cauzei” și „fapta contravențională” a fost indicat ca CIJM este o societate cu răspundere limitată, deși forma de organizare a acesteia fiind: asociație obștească.

Contrar art. 4 alin. (7), 426 și art. 443 alin. (1) lit. d), nu este indicat locul comiterii contravenției.

La pagina 4 a procesului verbal la rubrica: „locul săvârșirii faptelor” este indicat: „*****” - ceea ce nu corespunde realității, deoarece persoana fizică - Cornelia Cozonac nu se putea afla într-un spațiu virtual. Astfel, în lipsa audierii Corneliei Cozonac, cu privire la locul aflării acesteia în momentul plasării informației reclamate, agentul constatatator a improvizat și a indicat în calitate de loc al comiterii faptei portalul *****, ceea ce nu corespunde realității dar și cerințelor Codului contravențional.

Contrar art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, s-a indicat eronat timpul comiterii contravenției. La pagina 4 a procesului verbal la rubrica: „timpul comiterii contravenției” este indicat perioada: 08.10.2024 - 18.11.2024”- ceea ce nu corespunde

realității.

La fel, reține că la materialele cauzei contravenționale, lipsesc careva probe sau materiale probatorii acumulate de agentul constator care ar demonstra perioada exactă în care a fost comisă fapta, constatările în cauză fiind bazate doar pe afirmațiile declarative ale lui Valeriu Ostalep.

Precizează că, urmare a recepționării cererii lui Valeriu Ostalep, la 15 octombrie 2025, inscripțiile au fost hașurate suplimentar.

Având în vedere cele menționate dar și în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. din Codul contravențional, solicită încetarea procesului contravențional pe motivul că nu există faptul contravenției dar și pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție dar și din motivul încălcării celorlalte norme imperative prevăzute la art. 443.

În ședință de judecată, *reprezentantul contavenientei* a menționat că, există carențe a dreptului fundamental și a procesului echitabil. Din start a depus contestație, deși nu poate fi o contestație în lipsa unei decizii de sancționare. Roagă să fie tratată contestația ca o susținere verbală înaintă în scris. Menționează că CNPDCP are o atitudine părtinitoare față de examinarea acestui caz, pe motiv că în 2020 la plângerea d. Ostalep care este denunțatorul la Centrul Național pentru Protecția datelor. Directorul Centrului pentru Protecția Datelor a fost sancționat pe abuz de serviciu pe motiv neexaminării în termen a plângerii domnului Ostalep în privința unor mass media cu privire la publicare altor date personale. Fostul director al centrului d. Raducan Eduard. Centrul a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție ca să nu mai ajungă încă odată la CNA. Pentru că nicio probă nu a fost acumulată decât procesul verbal cu privire la contravenție. Consideră categorică poziția că aceste sunt date cu caracter personal, or centrul în cazul unei alte petiții s-a exprimat că adresa de email nu este date cu caracter personal. Domnul Ostalep a fost vizat în investigație vizând activitatea sa profesională și nu personală, având calitate de administrator la compania care vinde arme. Și cererea prealabilă a fost publicată de jurnalist tocmai pentru a demonstra cu câtă rapiditate a fost depusă de către persoana publică cet. Ostalep. S-a încălcat dreptul la apărare or persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a obținut proba de bază la data de 16.09.2025. Ei nu au putut să se expună deși au solicitat în scris de două ori. Le-a fost pus la dispoziție dosarul administrativ incomplet. Le-a fost pus dosarul spre cercetare, comunicându-le că nu pot fi făcute copii, dar să-l filmeze, ei l-au filmat, doar că CD-ul acesta la dosar nu era. Și acest link este public poate fi accesat, dar acest CD nu era acolo. Consideră că lor li s-a încălcat dreptul la apărare. Ei au primit acces la dosar fără CD. Au depus o altă cerere pentru a primi acces la cd, dar l-au primit după trei zile de la emiterea procesului verbal. Consideră că procesul verbal cu privire la contravenție este nul de drept, or lipsește contravenția din următoarele considerente: datele publicate nu se referă la date cu caracter personal, deoarece se referă la o persoană publică. Au fost publicate date făcute de d-nul Ostalep cu jumătate de an înainte, de a fi prezentate în cerere prealabilă. Centrului a fost prezentate două înscrisuri de pe canalul de telegram al d. Ostalep în care el publică răspunsuri adresate autorităților publice în care se văd expres adresa lui de domiciliu și numărul de telefon și email. Mai mult ca atât adresa de domiciliu este utilizată în calitate de adresă juridică a unui SRL. Centrul nu a dat apreciere acestor circumstanțe. Nu a dat apreciere că a publicat datele personale cu mult timp înainte pe canalul de Telegram. Cererea prealabilă prezentată de d. Ostalep a fost hașurată de jurnalist și publicată pe pagina anticorupție. Aceasta o confirmă. Ca urmare s-a adresat cu o cerere că se văd datele publicate, ca urmare jurnalistul le-a mai hașurat încă odată apoi le-a publicat. Centrul nu a făcut o referire dacă aceste date au fost anonimizate sau nu. Agentul

constatator nu a avut posibilitatea de a constata or în decurs de o zi informația a fost hașurată încă odată. În a doua zi a fost publicat același înscris cu hașurare dublă.

Correspunzător, după nume poate fi găsit în "Google" în căutare, unde dumnealui singur a indicat datele. Dânsul are sute de poze. S-a transmis captura de ecran în adresa Centrului cum este indicat în referință. Dânsul pe canalul său de telegram a plasat mai multe înscrisuri, două răspunsuri de la SIS și de la Poliția de Frontieră. Profilul acestuia fiind public. Fotografiile au fost găsite. Este răspunsul Centrului, de pe „Telegram” unde el duce blog, a publicat două înscrisuri și corespondența cu SIS-ul. A publicat două fotografii pe care nu putea de unde să le ia, de unde și este și numărul de telefon. Poșta electronică este văzută când se introduce Valeriu Ostalep, unde se face referire la canalul său de telegram. Poșta electronică a fost utilizată în calitate de persoană publică în discuția cu Centrul de investigații. Dețin hotărârea irevocabilă, prin care se confirmă că Valeriu Ostalep este persoană publică. Investigația jurnalistică s-a referit la o persoană fizică. El a interacționat cu jurnaliștii și a pus la dispoziție date. Consideră că poziția Centrului este părtinitoare în referire la CIJ. Acest număr de telefon este eliberat pentru semnătura electronică a persoanei juridice. La fel, pe pagina web CNPD este actualizată informația privind aplicarea legii.

Consideră că nu au avut nicio posibilitate de a se apăra, or li s-a cerut să vină și să li se înmâneze procesul-verbal cu privire la contravenție. Au fost lipsiți de posibilitatea de a fi audiați, de a solicita o expertiză. Toate probele acumulate în ordine administrativă au fost anexate în ordine contravențională. Astfel, fiind încălcată proporționalitatea normelor și a ingerințelor legale.

În continuare, *reprezentantul agentul constatator din cadrul CNPDCP, Felicia Ungureanu*, care acționează în temeiul dispoziției nr. 02/1-09/43 din 3 octombrie 2023 (f.d.111), în ședință de judecată a susținut procesul verbal întocmit și a pledat pentru recunoașterea vinovăției făptuitoarei.

Suplimentar, a mai motivat prin faptul că, la data de 10.10.2024 Centrul de Protecție a datelor cu caracter Personal a recepționat plângerea d. Ostalep Valeriu prin care sesizează un pretins fapt a prelucrării datelor cu caracter personal ce îl vizează de către SRL „Centru de Investigații Jurnalistice”. Petiționarul a invocat că SRL „Centru de Investigații Jurnalistice” a dezvăluit în spațiul public a unei cereri prealabile pe site-ul *****. documentul publicat conținea date cu caracter personal numele, prenumele, adresa de domiciliu, numărul de telefon și adresa electronică. În urma cercetării situației de fapt Centrul a constatat în decizia din 21.04.2025 precum că SRL „Centru de Investigații Jurnalistice” constituind-u-se în calitate de administrator a datelor cu caracter personal a stabilit scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal a cet. Ostalep Valeriu. Scopul fiind acel declarat unul jurnalistic, iar mijloace de prelucrare a datelor cu caracter personal fiind site-ul *****. Cu toate acestea la data de 08.10.2024 SRL „Centru de Investigații Jurnalistice” a publicat pe site-ul personal ***** cererea prealabilă a domnului Ostalep Valeriu, în rezultatul identificării portalului și cercetării probelor a stabilit este vizat datele cum ar fi adresa de email: ***** precum și numărul de telefon al acestuia fără a fi obținut consimțământul acestuia. SRL „Centru de Investigații Jurnalistice” urma să depersonalizeze sau să blureze aceste date, la fel cum a făcut la nume prenume adresantului. Această dezvăluire s-a realizat cu încălcarea regimului de confidențialitate prevăzute de art. 29 din Legea cu privire la datele cu caracter personal. Având în vedere că subiectul de date nu a făcut publice aceste date de sine stătător, iar operatorul urma să asigure această confidențialitate la publicare a datelor. Aceste date nu vizează date cu referire la persoană publică sau juridică, ci ca o persoană fizică. În aceste

circumstanțe Centrul la data de 12.09.2025 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în adresa SRL „Centru de Investigații Jurnalistice” în baza art. 74¹ alin. (1)CC RM și încălcarea art. 4 alin. (1) lit. a, lit. c și art. 29 din Legea cu privire la protejarea datelor cu caracter personal. Întrucât cet. Ostalep Valeriu la momentul adresării când a fost adresată cererea nu deținea funcția de demnitate publică. El s-a adresat ca persoana fizică, nu ca o persoană cu statut de administrator a persoanei juridice sau cu un statut persoană publică, cu funcție publică. Publicarea a fost realizată nu în perioada când el își exercita mandatul de persoană publică. Însăși situația că în conținutul cererii se descrie situația de interes public, persoana vizată nu era de interes public la data publicării. Obligațiile prevăzute de art. 4 și art. 29 din Legea cu privire la datele cu caracter personal sunt obligatorii pentru administratorul de date personale, pentru a nu duce la identificarea persoanei. Prin prisma obligațiilor legale de Centrul de Protecție a datelor cu caracter personal are ca scop protejarea asigurarea prelucrării conformă a datelor cu caracter personal și asigurarea dreptului la viața privată, sigură a subiectului de date. Art. 20 spune că atribuțiile și drepturile centrului. Însă art. 10 expres prevede situațiile când persoanele juridice cu activitate jurnalistică trebuie să prelucreze datele cu caracter personal, și să prelucreze datele cu caracter personal și să identifice situațiile exacte dacă persoana vizată de publicarea datelor au fost dezvăluite personal. Prin prisma acestui articol au fost analizate toate circumstanțele, și datele care le-a publicat au fost contrar prevederilor legale. Centrul este investit cu atribuția de a stabili dacă informația este sau nu de interes public. La materialele cauzei până a fi întocmit procesul verbal a fost examinat de către agentul constatator însăși înregistrarea video la data de 11.09.2025. Înregistrarea video a fost cercetată la 11.09.2025, în decizie este indicată data înregistrării video. Agentul constatator a primit în gestiune nota de propunere de a porni procedura contravențională, și agentul constatator pe baza materialelor prezentate le-a cercetat și a întocmit procesele verbale. În cazul examinării dacă se stabilește insuficiența probelor, agentul constatator întreprinde alte măsuri pentru a proba. Nota de propunere vine de la Direcția Juridică care examinează plângeri dar u are statut de agent constatator. Nota de propunere se întocmește de autoritate de control a Centrului de Protecției datelor cu Caracter Personal, șeful direcției și conducătorul. Probele cercetate deja erau la dosar. Procedura contravențională nu este de drept cum o fac organele de drept, în cadrul Centrului de Protecție a datelor cu caracter Persona este o procedură separată, întru cât a fost comasată procedura administrativă și probele acumulate în cadrul procedurii administrative sunt prezentate către agentul constatator, care decide fie citează persoana fie are nevoie de acumularea altor probe în dosar, după care întocmește procesul-verbal și expediază dosarul în instanță. În cazul dosarului dvs. Orice probă este dobândită corect, și are forte atâta timp cât nu este prezentat contrariul. Orice probă el se consideră ca probă. Decizie este act al instituției. Probele care s-au fost acumulate: explicațiile, răspunsurile tot se consideră probe. Prin urmare CD-ul pe care s-a bazat actul de învinuire a fost cercetat în procedură contravențională și s-a constatat cele din decizie se regăsesc și s-a purces la procedura de citare, vi s-a permis să faceți cunoștință cu dosarul, să prezentați materiale contradictorii cu fapta care vi se impută. Am refuzat efectuarea expertizei și audierea părților, deoarece conform CC RM în calitate de agent constatator nu pot face cercetarea. Nu am atribuțiile de a dispune efectuarea expertizei, or aceasta este dispusă de instanță. Centrul doar constată. Nu sunt împuternicită cu astfel de acțiuni solicitate de dvs. Față de audierea persoanei care a publicat datele, s-a intervenit cu citarea în adresa ei, dumneaei nu s-a prezentat, s-a remis demers prin care s-au solicitat informațiile necesare, dumneaei a formulat răspuns, care a fost cercetat. Citarea a fost la

sediul persoanei juridice. Pe CD-ul prezent este linkul anticorupție.md. Probele sunt anexate la dosar.

De asemenea, *victima Ostalep Valeriu*, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, inclusiv prin recipisă (114), nu s-au prezentat în fața instanței și nu au motivat faptul neprezentării sale.

Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare și posibile pentru a asigura citarea legală a victimei, care indiscutabil a fost informată și nu a probat faptul neprezentării sale, iar în acest mod, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența ultimelor, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a acestora privind examinarea cauzei și mai mult, lista ședințelor de judecată în cauza pendinte au fost afișate în mod public pe portalul oficial al instanțelor de judecată www.jc.instante.justice.md.

De asemenea, instanța mai precizează că în partea ce ține de citarea tuturor participanților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franței*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apăra în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) și respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuș împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Audiind participanții, examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

*În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/304/24-85, încheiat la 12 septembrie 2025, la ora 15 și 30 min. de către agentul constatator al Direcției conformitate din cadrul Direcției Generale supraveghere și conformitate a CNPDCP, controlor de stat Felicia Ungureanu, în urma cercetării situației de fapt Centrul a constatat în decizia din 21.04.2025 precum că SRL „Centru de Investigații Jurnalistice” constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, prin stabilirea (1) scopului prelucrării datelor cu caracter personal ale subiectului de date - cet. Ostalep Valeriu, declarat ca fiind unul jurnalistic și (2) mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal, și anume: - pagina sa oficială de internet - *****. Cu toate acestea, la data de 08.10.2024, CIJ a publicat pe pagina sa oficială de internet, ***** o imagine ce conține o cerere prealabilă semnată de cet. Ostalep Valeriu. În cadrul acestei imagini sunt vizibile datele cu caracter personal ale cet. Ostalep Valeriu: adresa de e-mail - ***** , precum și numărul de telefon - ***** , fără a fi obținut consimțământul subiectului de date pentru divulgarea/desiminarea acestor date cu caracter personal.*

Această divulgare/diseminare s-a realizat cu încălcarea regimului de confidențialitate, având în vedere că datele menționate nu au fost făcute publice de către subiectul datelor și nu sunt strâns legate de calitatea sa de persoană publică ori de natura publică a faptelor în care acesta este implicat.

În consecință, publicarea și diseminarea datelor personale ale subiectului de date - cet. Ostalep Valeriu, fără consimțământul său, constituie o încălcare a dreptului la viață privată și a protecției datelor cu caracter personal, atrăgând răspunderea legală a operatorului - Asociației Obștești „Centrul de Investigații Jurnalistice”, întrucât aceste acțiuni s-au desfășurat

Acțiunile făptuitoarei Asociației Obștești „Centrul de Investigații Jurnalistice”, de către agentul constatator al Direcției conformitate din cadrul Direcției Generale supraveghere și conformitate a CNPDCP, controlor de stat Felicia Ungureanu, au fost încadrate în baza art. 74¹ alin. (1) din Codul contravențional, adică pentru *nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal*.

Consecutiv, potrivit art. 395 din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău, fără a indica propunerea exactă privind pedeapsa solicitată, iar în acest sens se precizează că potrivit art. 423⁴ alin. (3) din același cod, contravențiile prevăzute la art. 74¹–74³ se constată de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, fiind în drept să constate contravenții și să încheie procese-verbale directorul, directorul adjunct și *personalul abilitat cu funcții de control* al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, după care procesele-verbale cu privire la contravenții se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din același cod, arestul contravențional

poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/304/24-85, încheiat la 12 septembrie 2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional și a inserat data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii, calitatea, numele și prenumele agentului constatatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștință persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art. 384 și 387, obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar și descifrabil.

Totodată, agentul constatatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei și persoanei.

În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constator pe baza *constatărilor personale* și a *probelor acumulate*, în *prezența* făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în *prezența* reprezentantului făptuitoarei și a victimei, care au semnat în actul nominalizat, au făcut mențiuni în mod olograf și au prezentat sau nu obiecții, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constator de a remite cauza contravențională în instanță, fapt confirmat prin semnătura făptuitoarei în rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție, dar și prin acordarea dreptului de a-și expune propria versiune, de a prezenta alte probe și a ridica obiecții în contextul examinării cauzei contravenționale de agentul constator.

Concomitent, instanța notează că atât *cauza*, cât și *natura* acuzației au fost formulate destul de clar, prin enumerarea faptei incriminate și a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravențional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă și consecințele care pot surveni, iar prin aceasta nu este afectat esențial vreun drept al făptuitoarei și nu reprezintă un temei de nulitate absolută al procesului verbal, prevăzut la art. 455 din Codul contravențional.

Concomitent, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție și a materialelor cauzei, instanța observă că reprezentantul făptuitoarei a fost informat despre posibilitatea de a fi asistat de un apărător, inclusiv prin acordarea posibilității prezentării unor probe suplimentare în cadrul constatării faptei de către agentul constator sau al examinării nemijlocite în instanța de judecată.

Totodată, instanța reține că, argumentul reprezentantului privind încălcarea dreptului la apărare, din motivul că nu au fost citați legal, instanța o apreciază critic, dat fiind faptul că și citațiile instanței de judecată, ultimii nu le-au recepționat, potrivit declarațiilor, motivul schimbului adresei juridice/sediu.

Cu referire la argumentele reprezentantului făptuitorului *Bozianu Sergiu*, precum că procesul verbal este lovit de nulitate pe motiv că, agentul constator a greșit, denumirea făptuitoarei, indicând SRL, deși este o asociație obștească, instanța de judecată reține că această greșeală nu este în măsură să atragă nulitatea procesului verbal.

Reține instanța de judecată că, în cazul în care contravenientul este persoană juridică, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde denumirea, sediul, codul ei fiscal. Aceste elemente sunt obligatorii, însă indicarea greșită a formei de organizare a persoanei juridice, instituie o nulitate relativă, putând fi răsturnată de către cel care o invocă și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din aceste considerente ar fi o interpretare excesivă și formalistă a art.443 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional, fiind contrară interesului public, or nulitatea absolută este sancțiunea pentru nerespectarea normei ce ocrotește un interes general.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constator *pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/304/24-85, încheiat la 12 septembrie 2025 face dovada cu privire la starea de fapt stabilită de agentul constator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constator la caz.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat și instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitoarea Asociația Obștească „Centrul de Investigatii Jurnalistice” este învinuită precum că a comis contravenția prevăzută de art. 74¹ alin. (1) din Codul contravențional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- *procesul verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/304/24-85, încheiat la 12 septembrie 2025, care cuprinde poziția personală a agentului constator, din care reiese constatarea contravenției comise și descrierea acesteia (f.d.13-15);*

- *procesul verbal de examinare din 11.09.2025, de examinare a fișierelor video de pe CD (f.d. 16);*

- *cererea de la Ostalep Valeriu privind eliberarea copiei procesului verbal; (f.d 17)*

- *citarea CIJM pentru data de 12.09.2025 la CNPDCP; (f.d.18, 19)*

- *cerere cu privire la solicitarea studierii cu materialele dosarului; (f.d. 20)*

- *scrisoare privind necesitatea prezentării împuternicirilor; (f.d. 26)*

- *informații cu privire la datele de contact a A.O. Centrul de Investigatii Jurnalistice; (f.d.28)*

- *înștiințări și avizele de recepție potrivit căror înștiințări au fost returnate, cu mențiunea „necunoscut/plecat/nereclamat” (f.d.34-48)*

- decizia nr. 91 cu privire la plângerea cet. Ostalep Valeriu; (f. d. 51-57)
- înștiințare CIJM cu privire la datele privind activitatea economică desfășurată a SRL *****, unde informațiile regăsite prezintă semnături electronice, nume, prenume, nr. de telefon asociat cu adresa de email, care totodată este publicat în cadrul unor mijloace de comunicare cum ar fi viber (ceea ce nu presupune a fi o platformă publică, ci o pagină privată). (f.d. 60)
- cererea prelabilă de la Ostalep Valeriu (f.d.61);
- cerere repetată către CIJM din 08.04.2025, cu privire la prezentarea în termen de 15 zile a materialelor relevante cazului (f.d.66);
- raport din 02.04.2025 (f.d.69);
- proces verbal de audiere a participantului la procedura administrativă din 28.03.2025 (f.d.71);
- cerere repetată către CIJM din 13.03.2025, cu privire la prezentarea în termen de 15 zile a materialelor relevante cazului, aviz de recepție cu mențiune „nereclamat” (f.d.72);
- comunicat de pe Consiliul de Presă din 11.03.2025 cu privire la decizia ședinței de examinare din 25.11.2024 asupra plângerii cet. Valeriu Ostalep (f.d.75-76);
- raport din 03 martie 2025 privind prelungirea examinării materialului din 02 decembrie 2024 (f.d. 79-80);
- cerere repetată către CIJM din 12.02.2025, cu privire la prezentarea în termen de 15 zile a materialelor relevante cazului, aviz de recepție cu mențiune „nereclamat” (f.d.81);
- cerere repetată către CIJM din 22.01.2025, cu privire la prezentarea în termen de 15 zile a materialelor relevante cazului, aviz de recepție cu mențiune „nereclamat” (f.d. 83);
- cerere repetată către CIJM din 15.01.2025, cu privire la prezentarea în termen de 15 zile a materialelor relevante cazului, aviz de recepție cu mențiune „plecat” (f.d. 85)
- cerere repetată către CIJM din 24.12.2025, cu privire la prezentarea în termen de 15 zile a materialelor relevante cazului, aviz de recepție cu mențiune „nereclamat” (f.d. 87)
- dispoziție de inițiere a controlului; (f.d. 89)
- înștiințare de la cet. Ostalep Valeriu din 24.12.2024 (f.d.90);
- răspuns CIJM către cet. Ostalep Vasleriu din 29.11.2024; (f.d. 93)
- extras cu privire la examinarea cauzelor de pe pagina Portalul instanțelor (f.d.94);
- scrisoare din 06.11.2024 către Ostalep Valeriu cu privire la necesitatea adresării în prealabil față de operatorul de date cu caracter personal în vederea exercitării drepturilor (f.d.94a-95);
- cererea prelabilă privind repararea prejudiciului moral din 10.10.2024 (f.d.99);
- extrasul cu privire la publicarea datelor cu caracter personal (f.d.100-102).

Instanța subliniază că, faptele contravenționale săvârșite de către făptuitor care au fost constatate de către agentul constator și au fost inserate în procesul verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/304/24-85, încheiat la 12 septembrie 2025, încadrate juridic în temeiul art. 74¹ alin. (1) din Codul contravențional, în acest caz au fost comise de ultima cu vinovăție, fiind stabilit din aprecierea infra a probelor administrate la caz.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, AO către Centrul de Investigatii Jurnalistice din Moldova a acționat contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c) și 29 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor acesteia conform art. 74¹ alin. (1) din Codul Contravențional – după indicii: nerespectarea

condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal.

Reține instanța de judecată că potrivit art. 3 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, *date cu caracter personal* sunt – orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). *Persoana identificabilă* este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale, *prelucrarea datelor cu caracter personal* se consideră – orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea, *operator* este – persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituție ori organizație care, în mod individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare, iar consimțământul subiectului de date cu caracter personal este – *manifestare de voință liberă*, specifică, informată și lipsită de ambiguitate a subiectului de date prin care acesta acceptă, printr-o declarație sau printr-o acțiune fără echivoc, ca datele cu caracter personal care îl privesc să fie prelucrate.

Potrivit art. 4 al Legii indicate *supra*, (1) Datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii; c) adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sînt colectate și/sau prelucrate ulterior.

Totodată, potrivit art. 10 al Legii indicate *supra*, prevederile art.5, 6 și 8 nu se aplică în situația în care prelucrarea datelor cu caracter personal se face exclusiv în scopuri jurnalistice, artistice sau literare, dacă aceasta se referă la date care au fost făcute publice în mod voluntar și manifest de către subiectul datelor cu caracter personal sau la date care sînt strîns legate de calitatea de persoană publică a subiectului datelor cu caracter personal sau de caracterul public al faptelor în care acesta este implicat, în condițiile Legii cu privire la libertatea de exprimare.

Potrivit art. 29 alin. (1) al Legii indicate *supra*, operatorii și terții care au acces la datele cu caracter personal sînt obligați să asigure confidențialitatea acestor date, cu excepția cazurilor: a) prelucrarea se referă la date făcute publice în mod voluntar și manifest de către subiectul datelor cu caracter personal; b) datele cu caracter personal au fost depersonalizate.

Astfel, examinând înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenționale dar și declarațiile reprezentantului făptuitoarei, instanța constată faptul că AO ”Centrul de Investigatii Jurnalistice din Moldova” a comis fapta prevăzută de art. 74¹ alin. (1) din Codul contravențional, vinovăția acesteia fiind pe deplin probată, prin *procesul verbal de examinare din 11.09.2025, de examinare a fișierelor video de pe CD din care se constată vizibilitatea datelor cu caracter personal ale cet. . Ostalep Valeriu: adresa de e-mail - *****, precum și numărul de telefon - *****, fără a fi obținut consimțământul subiectului de date pentru divulgarea/desiminarea acestor date cu caracter personal*.

La caz, instanța respinge argumentele reprezentantului contravenientului privind faptul că AO ”Centrul de Investigatii Jurnalistice din Moldova” a publicat și diseminat datele cu caracter personal legal și întemeiat, dat fiind că acestea erau publicate chiar de către victimă pe pagina sa publică, or în fapt, Platformele “viber” și „messenger”, sunt aplicații de

mesagerie și apeluri VoIP și nu oferă informații precum *numărul de telefon și adresa de email* la simpla accesare a numelui deținătorului, iar reprezentantul făptuitoare în ședința instanței de judecată, la întrebarea instanței, nu a demonstrat prin probe pertinente faptul publicării de către Valeriu Ostalep a datelor sale: *adresa de e-mail - ******, *precum și numărul de telefon - ******, și că acestea sunt publice în spațiul online.

Deasemeni, reprezentantul AO "Centrul de Investigații Jurnalistice din Moldova" nu a demonstrat ce informație de interes public conține *adresa de e-mail - ******, *precum și numărul de telefon - ***** a lui Valeriu Ostalep*, astfel încât să fie divulgată și diseminată în scop jurnalistic.

În acest context, agentul constator a făcut dovadă stării de fapt cu privire la acest capăt de învinuire prin probe anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este una temeinică în acest sens.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitoarei au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privința aceleiași versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanța deduce că au existat într-adevăr acțiunile incriminate.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Astfel, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din același cod, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante, și persoanei a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 74¹ alin. (1) din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Rep. Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Potrivit art. 74¹ alin. 1 Cod Contravențional al RM, prelucrarea datelor cu caracter personal cu încălcarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal alin.1) Nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5), se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția, în comiterea contravenției prevăzute de art. 74¹ alin. (1) din Codul

contravențional și îi aplică făptuitoarei o sancțiune cu amendă în cuantum de 130 de unități convenționale, adică mai aproape de limita minimă admisibilă.

În acest sens, instanța mai motivează prin prisma prevederilor art. 42 alin. (1) și 43 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional și anume că anterior, făptuitorul nu a mai fost sancționată contravențional, or o asemenea informație nu a fost anexată de agentul constatator și există nici un motiv pentru care nu ar putea aplica instanța o pedeapsă în cuantum mai aproape de limita minimă existentă a normei, dar totodată aceasta nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptei incriminate, în temeiul căruia nu poate fi aplicată o sancțiune în limita minimă.

În alt context, instanța relevă că sancțiunea normei penale incriminate stabilește și eventualitatea aplicării unei pedepse complementare de privare de dreptul de a desfășura o anumită activitate, care poate fi stabilită discreționar de instanță, în baza unor motive suficiente.

Totuși, la caz, agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție și în fața instanței nu a solicitat aplicarea unei pedepse complementare la caz, iar instanța nu a stabilit alte temeuri relevante pentru aplicarea unei sancțiuni complementare la caz și va statua arbitrar cu privire la incidența acestei sancțiuni.

Or, în susținere, instanța mai conchide că pedepsele complementare pot fi aplicate la discreția instanței de judecată, în cazurile când acestea nu sunt obligatorii („cu sau fără”) prevăzute de lege pentru contravenția săvârșită și astfel pot fi înlăturate, iar mai mult, chiar și în cazul circumstanțelor agravante, se consideră că înăsprirea pedepsei este facultativă pentru instanța de judecată, argumente care reies și din Hotărârea explicativă a CSJ nr. 8 din 11 noiembrie 2013, cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale.

În conformitate cu prevederile art. 32, 34, 395, 443, 452-458, 460 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată A.O. „Centrul de Investigații Jurnalistice din Moldova” în comiterea contravenției prevăzute de art. 74¹ alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică sancțiune cu amendă în cuantum de 130 (una sută treizeci) de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 6500 (șase mii cinci sute) de lei.

Se explică lui A.O. „Centrul de Investigații Jurnalistice din Moldova” că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul
Slobodzean**

Silvia