

Dosar penal nr. 1-2006/2024
PIGD 1-24087167-12-1-06082024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 mai 2025

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător

Cuşcă

Liliana

Grefieri

Dmitriev Victor, Guţu

Loredana

Cu participarea:

Procurorilor

Caragia Gheorghe, Iapără

Gheorghe

Avocatului

Chitoraga

Valeriu

Inculpatului

Anton

Maxim

a judecat în şedinţă publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală în privinţa lui

Anton Maxim *****, născut la *****, IDNP: *****, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în *****, studii superioare, angajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, 1 copil minor la întreţinere, fără antecedente penale,

învinuit în prezenta cauză penală în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 06.08.2024-15.05.2025

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Anton Maxim *****, în perioada lunii august 2023, până la data de 03 octombrie 2023, aflându-se preponderent în mun. Chişinău, urmărind scopul favorizării accederii soţiei sale, Anton Mihaela, la studii în calitate de candidat la funcţia de judecător în cadrul Institutului Naţional al Justiţiei, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de acţiunile

sale și consecințele ce pot surveni, conștientizând că persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, deține funcția de judecător la *****, în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 881 din 19.09.2018, cu care se cunoștea în contextul activității primului la *****, unde a activat în funcția de grefier în perioada anilor 2019 – 2022, ar putea influența unii membri ai Comisiei pentru examenele de admitere, care să acorde un punctaj suficient lui Anton Mihaela, candidată la funcția de judecător, pentru a-i asigura un loc la studii în cadrul Institutului Național al Justiției începând cu anul 2023, i-a promis, în prealabil, avantaje și alte bunuri, pentru ca cel din urmă să influențeze persoane cu funcție de demnitate publică, membri ai Comisiei de admitere, promisiune acceptată de către persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, fapt ce rezultă din conversațiile ulterioare prin intermediul aplicației „WhatsApp” din data de 09.09.2023 și 22.09.2023, dar și prin discuțiile telefonice purtate la data de 29.09.2023 în intervalul orei 14:09 – 14:10 min., când persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, l-a apelat telefonic de pe numărul *****pe Anton Maxim pe numărul *****, întrebându-l dacă cunoaște care sunt rezultatele la examene și dându-i asigurări că soția acestuia Mihaela Anton, va fi admisă la studii la Institutul Național al Justiției.

În continuare, Anton Maxim, având intenția realizării promisiunii prealabile față de persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, și anume să-i ofere și să-i dea celui din urmă bunurile necuvenite, pentru influența exercitată, la data de 03.10.2023, în intervalul orelor 09:03:09 – 09:04:53, a intrat în biroul acestuia, aflat în incinta *****, din mun. Chișinău, *****, unde l-a întrebat pe ultimul dacă e suficient „o masă”, la care persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată i-a spus că „trebuie niște lei”, astfel, Anton Maxim, propunând „o mie”, „o mie jumătate”, la ce persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată a acceptat „o mie jumătate”, menționând că, va fi suficient ca totul să fie normal, după care l-a îndemnat să iasă afară pentru a primi suma convenită.

Astfel, Anton Maxim *****, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, *traficul de influență, manifestat prin promisiunea și oferirea personal de bani în cuantum neidentificat, unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

2. În ședința de judecată preliminară, inculpatul a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, dorește examinarea cauzei în procedură generală, iar acuzatorul de stat Caragea Gheorghe și apărătorul inculpatului Chitoraga Valeriu, au susținut în mod similar examinarea cauzei în procedură generală.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. art. 345, 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură generală, cu participarea inculpatului, în limba de stat și în ședință de judecată publică.

3. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Anton Maxim a declarat că, învinuirea adusă nu o recunoaște. A activat din octombrie 2017-ianuarie 2022 în calitate de grefier la Curtea de Apel Centru. Pe judecătorul ***** îl cunoaște, deoarece a lucrat cu el în calitate de grefier din septembrie/octombrie 2019 - ianuarie 2022 până a plecat de la Curtea de Apel. A fost în relații bune, a comunicat și după eliberare, dar la moment nu ține legătura. Soția sa pe ***** îl cunoaște, având în vedere că și ea a lucrat la arhivă, apoi

asistent judiciar la Curtea de Apel Centru. Mai mult ca atât, în cadrul studiilor la școala doctorală, domnul ***** îi oferea consultații soției precum alegerea temei de doctorat și sursele de unde ar putea acumula informații pentru studii. Înainte de a depune soția actele la INJ, cu ***** mai comunica după eliberarea sa de la Curtea de Apel, se felicitau, mai comunicau pe diverse subiecte. Careva discuții cu ***** de a o ajuta pe soția sa pentru accederea la INJ nu a avut. Discuții la data de 29 august 2023 privind accederea soției la INJ cu ***** nu a avut. În discuțiile purtate cu ***** , nu a promis careva remunerații ilicite pentru acordarea cărorva servicii. Nu a solicitat de la dumnealui careva servicii; inclusiv cu alte persoane din membrii comisiei nu a purtat discuții. Până în august 2023 convorbiri telefonice cu ***** a purtat, o făcea destul de des prin aplicația „WhatsApp”, se întâlneau la Curtea de Apel, fiind stagiar mai avea ședințe la Curtea de Apel, îl contacta și se întâlneau atunci când dumnealui nu avea ședințe. În acea perioadă, soția făcea studii la școala doctorală unde avea 2 examene nesuținute. Pentru susținerea acelor două examene era nevoie să se programeze la școala doctorală. Având în vedere că nu cunoștea la ce dată poate fi programarea, l-a întrebat pe ***** dacă îi poate ajuta cu programarea pentru susținerea restanțelor. Astfel, dumnealui i-a solicitat să-l informeze când va afla că vor avea loc examenele la INJ ca să nu se contrapună în aceeași zi. La 29 septembrie 2023, la telefonarea dlui ***** , nu-și amintește exact, dar i se pare că nu cunoștea rezultatele la acea dată, soția monitoriza, iar el crede că aproximativ peste 1 săptămână a aflat rezultatele. Nu-și amintește exact despre ce a fost discuția dată cu domnul ***** , dar crede că referitor la susținerea examenului soției la școala doctorală, ce ține de pregătire nu și de altceva. În discuția cu d-ul *****nu cunoaște despre care persoană a avut în vedere, referitor la remunerare - nu a transmis nici o sumă de bani. Din discuția cu soția, nu-și amintește despre cine discutau, din motiv că sintagma „om bun, om de aur” o folosesc des în discuțiile lor cu referire la diverse persoane. Personal, din membrii comisiei de promovare în 2023 din cadrul INJ, îl cunoștea pe Alexandru Spoială, deoarece a activat împreună la Curtea de Apel, dar atunci când se vedeau, discuția lor se limita doar la „salut”. Pe acea fișă era indicată parola și loghin-ul de înregistrare pentru a vedea rezultatul de pe portal, atunci a trecut proba psihologică, iar pentru accesare, era nevoie de înregistrare cu loghin și parolă. La acel moment, soția se afla în sat, iar el a făcut poza și i-a expediat-o. Suma de 1500 lei nu a transmis domnului ***** . Avea doar intenția de a pune „mohorici”, iar când a ieșit pe hol, precizează că domnul mereu glumea, a zâmbit și a spus că e doar o glumă și a intrat în birou la alt judecător. Cu referire la discuțiile din biroul domnului ***** unde a întrebat dacă trebuie „masa” sau „lei”, s-a referit la „mohorici”. Erau 2 variante, organizează el sau le dă bani și își organizează singuri. „Mohorici” era din motiv că soția a susținut examenul, ținând cont și de faptul că erau în relații bune, pentru el a fost o mare bucurie accederea soției la INJ. Nu-și amintește dacă cunoștea la 03 octombrie dacă soția a fost acceptată la INJ; a aflat în ziua când s-a publicat pe portal la INJ. Până la discuția din 03 octombrie, discuție telefonică sau întâlnire fizică cu ***** prin care să se intereseze despre accederea soției la INJ a avut; având în vedere că cunoștea intenția soției sale, probabil că l-a întrebat dacă nu cunoaște. În cadrul discuțiilor, nu a primit nici o garanție de accedere a soției, deoarece nici nu a solicitat de la dumnealui un careva ajutor pentru accederea soției la INJ. Îngrijorarea dlui ***** de a fi sau nu admisă soția sa la INJ nu o cunoaște, crede că doar era interesat știind intențiile lor și cunoscându-i bine. La acea „masă de mohorici”, nu cunoaște cine trebuia să mai participe, asta a fost doar o glumă din partea domnului ***** și nici nu se preconiza o astfel de masă și nici suma de 1500 lei. Domnul ***** i-a comunicat că e doar o

glumă, deși el era pregătit pentru „mohorici”, știind cum decurge la Curtea de Apel, însă domnul ***** i-a spus că e doar o glumă și să-și vadă de treabă. Acest eveniment a sărbătorit în familie, cu alte persoane, fiind o bucurie mare. De obicei, obișnuiește să steargă diferite mesaje.

4. În susținerea acușării, procurorul a solicitat administrarea unui șir de probe, după cum urmează:

- *Declarațiile martorului Negru Nicolae ******, care a menționat că, nu se află în relații conflictuale și de rudenie cu Anton Maxim. La etapa urmăririi penale a oferit declarații și le susține pe deplin. Cu Anton Maxim se cunosc din iunie 2019, de când a fost angajat la Curtea de Apel ca asistent judiciar. Dumnealui activa în calitate de grefier, iar din acea lună, a stat în același birou timp de 2 ani jumătate. Anton Maxim era grefierul inițial a judecătorului Gheorghe Iovu, iar din septembrie 2019 a judecătorului *****. El (Negru Nicolae) era asistent judiciar la alt judecător. După eliberarea domnului Anton, din ianuarie 2022 dacă nu greșește, a dat demisia din funcția de grefier și din câte cunoaște a activat la fel în sistemul judiciar. Din câte cunoaște, este stagiar la biroul avocatului, activitatea lui includea și participarea în ședințele de judecată chiar și la *****. După ce a plecat de la Curtea de Apel, au rămas în relații amicale și de fiecare dată când venea la Curtea de Apel îl telefona. Poate să comunice și despre faptul că deseori când venea la Curtea de Apel, îl vizita și pe domnul *****; erau în relații bune și intra la dumnealui să se salute. Accesul spre oficiile judecătorilor și a asistenților judiciari, în partea unde se află grefierii și asistenții, accesul este securizat. Nu există acces liber și poți intra doar cu o cheiță electronică. În perioada lunii octombrie 2023, poate confirma că Anton Maxim l-a contactat la prima oră dimineața, în jurul orei 8 și l-a întrebat dacă este la serviciu. Din câte își amintește, era încă pe drum, deoarece programul începe la 8:30 și i-a comunicat că va fi în câteva minute. Aproximativ pe la ora 8:30 a ajuns în fața *****; iar Maxim Anton deja era pe loc în fața Curții de Apel. S-au salutat, au schimbat câteva vorbe și l-a rugat să meargă în interior pentru că ar dori să se întâlnească cu domnul *****. Printre altele, poate comunica că nu a fost prima dată când a venit la domnul *****; îl putea vizita lunar. Atunci au mers în incinta Curții de Apel împreună, inițial a mers în biroul lui, blocul vechi. Dumnealui și-a lăsat haina și a zis că merge la domnul ***** să vadă dacă e pe loc; poate să se greșească dacă asta s-a întâmplat în aceeași zi, dar a venit peste câteva minute și a zis că nu este pe loc. Au discutat încă vreo 10-15 minute și a mers încă o dată să vadă dacă este venit, iar de această dată s-a reîntors peste 10 minute și nu ține minte despre ce au comunicat, după care a plecat. Nu cunoaște necesitatea domnului Maxim de a-l vizita pe domnul *****. Nu a fost nici prima și nici ultima vizită, putea o dată în lună să îl viziteze, cunoaște doar că printre alte motive care au stat la bază, era că dorea să îl salute și erau în relații mai apropiate. Pe soția acestuia, Anton Mihaela, o cunoaște pentru că la fel activa în aceeași perioadă în cadrul Curții de Apel, iar în anul 2019 i se pare că erau deja logodiți. Niciodată nu au avut discuții referitor la soția sa de a accede la INJ. Cunoaște faptul că doamna Anton s-a pregătit pentru aceste examene, o dată la câteva zile l-a telefonat și i-a solicitat ajutor în privința examenelor. Despre faptul că domnul Maxim l-a rugat pe domnul ***** pentru ca soția sa să accedă la INJ, nu cunoaște și nici nu a cunoscut. Anton Mihaela îi solicita ajutorul prin luna august 2023, ținând cont că examenele erau în luna septembrie 2023.

- *Declarațiile martorului Spoială Alexandru*, care a declarat că, nu este cu Anton Maxim în relații conflictuale și de rudenie. La etapa urmăririi penale a oferit declarații și le susține pe deplin. Pe Anton Maxim îl cunoaște, deoarece a fost angajat la *****; anul exact nu

cunoaște, probabil anul 2017-2018. Pe ***** îl cunoaște, deoarece sunt colegi de serviciu. Membru al Comisiei de Admitere la INJ a fost în perioada anului 2023. El nu a avut discuții cu ***** referitor la favorizarea accederii unei anumite persoane, dar au fost discuții cu caracter informativ despre modalitatea de admitere la INJ. Discuția a avut loc după prima probă, nu cunoaște dacă și după a doua probă. Probabil că a vociferat un nume, însă discuția nu a fost despre o persoană concretă. Pe Anton Mihaela deja o cunoaște, după audierea în calitate de martor la urmărirea penală și de la Institut. Discuția între el și ***** a avut loc în biroul său. În discuții nu a observat vreo tendință de a influența să încadreze pe cineva la Institut sau chiar dacă și a fost vreo familie, a mers într-o altă direcție. Domnul ***** nu l-a rugat de a o ajuta pe Anton Mihaela de a accede la Institut. Domnul ***** nu cunoaște dacă a influențat alți membri ai comisiei pentru a favoriza accederea la studii a doamnei Anton Mihaela. Alți membri din comisie nu l-au rugat să o favorizeze pe Anton Mihaela la examenele de admitere. La examen nu ține minte cum s-a prezentat doamna Mihaela. Anton Maxim nu l-a rugat de a o favoriza pe soția sa la accederea la INJ. Nu-și amintește exact, dar discuția probabil a fost după proba cu testul grilă sau după proba verbală. Accesul în ***** este restricționat la partea destinată angajaților. Pentru accesul de partea restricționată trebuie să fie accesul unei persoane sau cheia electronică.

5. De asemenea, în cauza penală sus menționată, de către partea acuzării au fost prezentate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate și examinate nemijlocit în ședință de judecată, precum:

- Procesul-verbal de percheziție efectuată la domiciliul lui Anton Maxim din ***** din data de 05.03.2024, dispusă prin ordonanța procurorului din 21.02.2024 și autorizată prin încheierea nr. 11-60/2024 din 21.02.2024, potrivit căruia au fost ridicate următoarele bunuri: - telefon mobil de model Oppo de culoare gri, cu parola de acces „*****”, în care activa cartela SIM cu numărul *****; - telefon mobil de model Oppo de culoare orange, cu parola de acces „*****”, în care activa cartela SIM cu numărul *****.

- Procesul-verbal de cercetare a sistemelor informatice din 05.03.2024, potrivit căruia au fost supuse cercetării telefoanele mobile ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 05.03.2024 la domiciliul lui Anton Maxim, cu participarea ultimului, stabilindu-se următoarele: Scopul cercetării a constat în descoperirea și ridicarea datelor importante pentru cauza penală cum ar fi: - mesaje text, email-uri, mesaje prin aplicații mobile cu chat instantaneu dintre Anton Maxim și alte persoane implicate în săvârșirea infracțiunii; - apeluri telefonice sau prin alte aplicații mobile dintre Anton Maxim și persoane implicate în săvârșirea infracțiunii; - poze, capturi de ecran sau alte imagini și date relevante pentru constatarea vinovăției sau nevinovăției persoanei bănuite și/sau stabilirea altor persoane care ar fi putut săvârși infracțiunea.

Fiind supus examinării conținutul telefonului mobil de model „Oppo Reno 7” de culoare gri, în care activează cartela SIM cu nr. ***** , prin accesarea acestuia cu parola de acces „*****”, s-au stabilit următoarele: în agenda telefonului fiind indicat numele ***** cu numărul de telefon ***** , astfel au fost efectuate capturi de ecran cu apelurile dintre aceștia.

Fiind examinată aplicația mobilă „WhatsApp”, s-a stabilit discuții prin chat instantaneu cu ***** , discuțiile dintre aceștia au fost salvate prin 6 capturi de ecran.

Fiind verificată mesageria pe aplicația „WhatsApp” dintre Anton Maxim și Anton Mihaela, s-a stabilit că, aceștia și-au expediat mai multe mesaje scrise, iar conținutul unor discuții relevante cauzei au fost salvate prin capturi de ecran pe 4 capturi.

Fiind supus examinării conținutul telefonului mobil de model „Oppo Reno 8 T” de culoare orange, în care activează cartela SIM cu nr. *****, prin accesarea acestuia cu parola de acces „****”, s-au stabilit următoarele: în agenda telefonului este indicat numele ***** cu numărul de telefon *****, astfel au fost efectuată captură de ecran, conversații sau apeluri telefonice nu au fost identificate; la fel, a fost identificat un alt număr *****, înregistrat ca ***** Viber, însă, discuțiile cu acesta nu au fost identificate, fiind efectuată o captură de ecran. Ulterior, fiind examinată aplicația mobilă „WhatsApp”, s-a stabilit discuții prin chat instantaneu cu numitul Anton Maxim, discuțiile dintre aceștia au fost salvate prin 4 capturi de ecran.

*Prin procesul-verbal de examinare s-a stabilit că începând cu data de 04 august 2023 până la data de 03 octombrie 2023 inclusiv, Anton Maxim a purtat cel puțin 7 discuții telefonice cu ***** prin intermediul operatorului de telefonie mobilă.*

*Din conversațiile de pe aplicația „WhatsApp” rezultă că la data de 29.08.2023, ***** și Anton Maxim, au avut o întâlnire, în care cel mai probabil Anton Maxim a abordat discuția privind dorința soției sale de a accede la INJ, fapt ce rezultă din conversațiile ulterioare, din data de 06.09.2023, în care ***** îi confirmă că, „am vb cu doi”, iar reieșind din faptul că mesajele din data de 31.08.2023 și mesajele din data de 06.09.2023, expediate de Anton Maxim au fost șterse, concluzionează că, acesta conștientiza caracterul ilegal al acțiunilor sale.*

*Următoarele discuții au avut loc la data de 08.09.2023 și 22.09.2023 prin care Anton Maxim îl informa pe ***** că la data de 11.09.2023 și respectiv 25.09.2023, va avea loc evenimentul la Mihaela, potrivit procesului-verbal de cercetare a paginii web www.inj.md din 09.02.2024, s-a stabilit că, „Anton Mihaela *****a fost repartizată în grupa I pentru petrecerea testul de specialitate, la data de 11.09.2023 ora 09:00. Potrivit borderoului întocmit la 11.09.2023, Anton Mihaela *****a răspuns corect la proba scrisă - test de specialitate cu 90,5 %, obținând nota 9,05.*

*Ca rezultat al promovării testului de specialitate, Anton Mihaela *****a fost repartizată în grupa I la proba orală, pentru data de 25.09.2023, ora 08:15, iar potrivit borderoului privind rezultatele la proba orală Anton Mihaela *****a obținut următoarele rezultate conform disciplinelor:*

Drept civil – drept procesual civil / Drept administrativ – drept procesual administrativ – 9.64;

Drept penal – drept procesual penal – 8.41; obținând o medie generală la proba orală de 9.02.”

*Fiind examinate discuțiile lui Anton Maxim cu Anton Mihaela prin intermediul aplicației „WhatsApp” din perioada 31.08.2023 – 22.09.2023, s-a stabilit că la data de 31.08.2023 ora 11:20 min., Mihaela Anton îl întreabă pe Maxim Anton, dacă are ceva informații, la ce acesta spune „nu”, iar coroborând conversația dintre Anton Maxim și ***** din aceeași zi, se constată că, la ora 11:23 min., primul i-a expediat un mesaj lui *****, conținutul căruia a fost șters, iar la ora 11:49 min., Anton M. i-a expediat mesaj soției sale Anton Mihaela, conținutul căruia la fel a fost șters, iar Anton Mihaela la aceeași oră i-a scris „e un om de aur”.*

În continuare, la data de 06.09.2023, Anton Mihaela la ora 10:29 min., i-a scris lui Anton Maxim că a fost admisă, anexând o poză cu un înscris din care rezultă că a obținut un cont pentru accesarea platformei INJ, iar la ora 10:29 min., îi scrie „să vezi care e treaba cu domnul, ai zis că azi îl deranjezi”, iar în aceeași zi, adică la 06.09.2023, Anton Maxim i-a

expediat lui ***** 3 mesaje, a căror conținut au fost șters, la orele 11:27 min., 12:49 min. și 12:50 min., iar ca răspuns ***** i-a spus „am vb cu doi, da, ok”.

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului a sistemelor informatice din 09.02.2024, a fost cercetat website-ul www.inj.md, în scopul descoperirii și ridicării datelor importante pentru cauza penală cum ar fi:

- hotărârea privind aprobarea componenței Comisiei pentru examenele de admitere pentru anul 2023;

- lista persoanelor admise la studii la funcția de judecător în anul 2023;

- punctajul acumulat la examenele de admitere a candidaților la funcția de judecător în anul 2023;

- hotărârea privind aprobarea rezultatelor examenelor de admitere la funcția de judecător pentru anul 2023; etc.

Astfel, ca urmare a cercetării website-ul www.inj.md, la rubrica „Consiliul INJ”, directoriul „Hotărâri”, a fost identificată:

1. Hotărârea nr. 10/3 din 24.08.2023 cu privire la aprobarea componenței Comisiei pentru examenele de admitere în anul 2023, potrivit căreia Comisia a fost formată din 10 membri, dintre care 7 permanenți și 3 supleanți, după cum urmează: Viorel Ciobanu – președinte, Aliona Miron, Alexandru Spoială, Sergiu Brigai, Dorian Chiroșca, Dorin Popescu, Dinu Ostavciuc – membri și Gheorghe Stratulat, Oxana Cazacu, Mihaela Vidaicu – membri supleanți. *(documentul a fost imprimat pe 1 filă)*.

2. Hotărârea nr.12/11 din 30.10.2023 cu privire la aprobarea rezultatelor examenului de admitere în anul 2023, însoțită de 3 Anexe care cuprind următoarele informații:

Anexa 1 – lista concurenților candidați la funcția de judecător și procuror;

Anexa 2 – lista candidaților la funcția de judecător admiși pentru a fi înmatriculați la cursurile de instruire inițială în cadrul Institutului Național al Justiției;

Anexa 3 - lista candidaților la funcția de procuror admiși pentru a fi înmatriculați la cursurile de instruire inițială în cadrul Institutului Național al Justiției;

Potrivit Anexelor 1 și 2, candidatul la funcția de judecător *Anton Mihaela ****** a fost admisă pentru înmatriculare la cursurile de instruire inițială în cadrul INJ, având nota medie generală de 9,03. *(documentul a fost imprimat pe 6 file)*.

Fiind accesată rubrica „Instruiri”, directoriul „Instruire inițială”, categoria „judecători și procurori”, subcategoria „admiterea 2023”, a fost identificată:

1. Lista persoanelor admise la concursul de admitere 2023 (candidați la funcția de judecător), aprobat de Directorul interimar INJ din 24.08.2023 *(documentul a fost imprimat pe 2 file)*.

2. Repartizarea concurenților la testul psihologic eliminatoriu *(documentul a fost imprimat pe 6 file)*.

3. Repartizarea concurenților la testul de specialitate *(documentul a fost imprimat pe 5 file)*.

4. Rezultatele testului de specialitate *(documentul a fost imprimat pe 5 file)*.

5. Repartizarea concurenților la proba orală 2023 *(documentul a fost imprimat pe 4 file)*.

6. Rezultatele probei orale *(documentul a fost imprimat pe 12 file)*.

7. Rezultatele finale ale admiterii profilul judecător *(documentul a fost imprimat pe 2 file)*.

În rezultatul cercetării informației de pe website-ul www.inj.md, s-a stabilit că, Comisia pentru examenele de admitere în anul 2023, a fost constituită din persoane din sistemul judecătoresc și cel al Procuraturii, precum și din mediul academic, după cum urmează: Viorel Ciobanu - procuror PG, Aliona Miron - judecător CSJ, Alexandru Spoială - judecător CA Chișinău, Sergiu Brigai - procuror PCCOCS, Dorian Chiroșca, Dorin Popescu și Dinu Ostavciuc - doctori în drept.

La fel, s-a constatat că Anton Mihaela *****, a fost inclusă în lista de admitere anul 2023, pentru a concura în calitate de candidat la funcția de judecător, împreună cu alți 72 de concurenți, fiind repartizată pentru petrecerea testului psihologic eliminatoriu în grupa I pentru data de 04.09.2023 ora 11:00.

După promovarea testului psihologic eliminatoriu, Anton Mihaela *****a fost repartizată în grupa I pentru petrecerea testul de specialitate, la data de 11.09.2023 ora 09:00.

Potrivit borderoului întocmit la 11.09.2023, Anton Mihaela *****a răspuns corect la proba scrisă - test de specialitate cu 90,5 %, obținând nota 9,05.

Ca rezultat al promovării testului de specialitate, Anton Mihaela *****a fost repartizată în grupa I la proba orală, pentru data de 25.09.2023, ora 08:15, iar potrivit borderoului privind rezultatele la proba orală Anton Mihaela *****a obținut următoarele rezultate conform disciplinelor:

Drept civil – drept procesual civil / Drept administrativ – drept procesual administrativ – 9.64;

Drept penal – drept procesual penal – 8.41; obținând o medie generală la proba orală de 9.02.

Potrivit borderoului privind cumulul notelor de la proba de specialitate și proba orală, Anton Mihaela *****, a obținut nota medie generală de 9,03, fiind poziționată pe locul 14 după cel mai mare punctaj obținut de candidații la funcția de judecător, fapt confirmat prin Hotărârea cu privire la aprobarea rezultatelor examenului de admitere în anul 2023 din 30.10.2023 cu nr.12/11.

Rezultatele examinării informației publice de pe pagina www.inj.md, coroborează cu probele obținute ca urmare a cercetării telefoanelor mobile ridicate în cadrul percheziției de la Anton Maxim, confirmându-se faptul că mesajele expediate de Anton Maxim lui ***** la data de 08.09.2023 și 22.09.2023 prin care primul îl informa pe ***** că la data de 11.09.2023 și respectiv 25.09.2023, va avea loc evenimentul la Mihaela, se refereau la data când Mihaela Anton urma să susțină testele pentru accederea la studii în cadrul INJ, care au avut loc la data de 11.09.2023 ora 09:00. *Potrivit borderoului întocmit la 11.09.2023, Anton Mihaela *****a răspuns corect la proba scrisă - test de specialitate cu 90,5 %, obținând nota 9,05 și data de 25.09.2023, ora 08:15, când a avut loc proba orală unde Anton Mihaela *****a obținut următoarele rezultate conform disciplinelor:*

Drept civil – drept procesual civil / Drept administrativ – drept procesual administrativ – 9.64;

Drept penal – drept procesual penal – 8.41; obținând o medie generală la proba orală de 9.02.”

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor extrase din baza de date www.date.gov.md din 20.05.2024, a fost cercetat istoricul locurilor de muncă a lui Anton Maxim, stabilindu-se că:

În perioada 14.02.2022 – 06.06.2022, Anton Maxim a activat în funcția de jurisconsult la SRL „Business Logistic”;

În perioada 01.01.2019 – 21.01.2022, Anton Maxim a activat în funcția de grefier la *****,

În perioada 24.10.2022 – 06.10.2023, Anton Maxim a activat în funcția de jurisconsult la SRL „PFB Legal Consulting”;

În perioada 11.10.2023 – 31.10.2023, Anton Maxim a activat în funcția de jurisconsult la SRL „Agerlex Consulting”;

În perioada 01.09.2022 – 17.10.2022, Anton Maxim a activat în funcția de jurisconsult la executorul judecătoresc Talmaci Roman;

- Procesul-verbal de cercetare a sistemelor informatice din 03.04.2024, au fost cercetate informațiile de la furnizorii de servicii și comunicații electronice pentru numărul de telefon +*****și +*****, care sunt utilizate de Anton Maxim, în scopul descoperirii conexiunilor dintre acesta și ***** utilizator al numărului de telefon *****.

În urma cercetării s-a constatat următoarele:

În fișierul cu denumirea „msisdn.xlsx”, s-a stabilit că sunt redate descifrările convorbirilor telefonice a numărului *****ce aparține lui Anton Maxim, pe perioada 01.07.2023 – 16.03.2024.

Astfel, pentru a căuta conexiunea dintre abonatul cu nr. ***** ce aparține lui Anton Maxim cu nr. *****ce aparține lui *****, în motorul de căutare a fost indicat „*****”, stabilindu-se 3 conexiuni, după cum urmează:

- o la data de 29.08.2023 ora 09:32:55 abonatul *****a efectuat un apel către abonatul cu nr.*****, ce aparține lui *****, cu o durată de 32 secunde, în timp ce se afla în raza de acoperire a antenei din mun. Chișinău, *****, Teilor3G2;

- o la data de 02.10.2023 ora 08:33:26 abonatul *****a efectuat un alt apel către abonatul cu nr.*****, ce aparține lui *****, cu o durată de 11 secunde, în timp ce se afla în raza de acoperire a antenei din *****, Botev3G1;

- o la data de 03.10.2023 ora 08:28:45 abonatul *****a efectuat un alt apel către abonatul cu nr.*****, ce aparține lui *****, cu o durată de 14 secunde, în timp ce se afla în raza de acoperire a antenei din *****, Botev3G4.

În continuare, pentru a căuta conexiunea dintre abonatul cu nr. ***** ce aparține lui Anton Maxim cu nr. *****ce aparține lui *****, în motorul de căutare a fost indicat „*****”, stabilindu-se 8 conexiuni potrivit anexei de mai jos;

- o la data de 04.08.2023 ora 12:08:34 abonatul *****a recepționat un apel de la abonatul cu nr.*****, ce aparține lui *****, cu o durată de 43 secunde, în timp ce se afla în raza de acoperire a antenei din mun. Chișinău, VEGAL3G6;

- o la data de 29.08.2023 ora 09:47:24 abonatul cu nr.*****, ce aparține lui *****, a încercat efectuarea unui apel către Anton Maxim, în timp ce ultimul se afla în raza de acoperire a antenei din mun. Chișinău, *****,

- o tot la data de 29.08.2023 ora 10:41:08 abonatul *****a recepționat un apel de la abonatul cu nr.*****, ce aparține lui *****, cu o durată de 25 secunde, în timp ce se afla în raza de acoperire a antenei din mun. Chișinău, bd. Grigore Vieru;

- o la data de 29.09.2023 ora 14:09:29 abonatul *****a recepționat un apel de la abonatul cu nr.*****, ce aparține lui *****, cu o durată de 60 secunde, în timp ce primul se afla în raza de acoperire a antenei din mun. Chișinău, bd. Alba Iulia;

o la data de 03.10.2023 ora 09:05:15 abonatul *****a recepționat un apel de la abonatul cu nr.*****, ce aparține lui *****, cu o durată de 6 secunde, în timp ce primul se afla în raza de acoperire a antenei din mun. Chișinău, str. Teilor 10.

*În rezultatul cercetării informației obținute ca urmare a efectuării măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, s-a stabilit că Anton Maxim, utilizator al numărului de telefon mobil *****, a avut conexiuni prin intermediul telefoniei mobile cu abonatul cu nr.*****, ce aparține lui *****, în perioada 04.08.2023 – 03.10.2023, de 11 ori, în 5 cazuri, Anton Maxim, aflându-se în raza ***** din mun. Chișinău, *****, unde activează în calitate de judecător *****.*

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 01.12.2023 – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, autorizate în biroul lui ***** din incinta *****, situată în mun. Chișinău, *****, au fost relevate imaginile și convorbirile dintre ***** cu alte persoane după cum urmează:

La data de 29.09.2023, în intervalul orelor 10:50:16 – 10:52:09 în biroul lui ***** a intrat judecătorul Alexandru Spoială, tot el membru al Comisiei de admitere în cadrul Institutului Național al Justiției, pe care îl întreabă dacă a terminat examenele și dacă soția lui Anton Maxim, Mihaela a trecut sau nu, interesându-se câți candidați sunt, etc. *(discuția integrală fiind stenografiată și anexată la procesul-verbal cu denumirea Mapa „8 – Anton”).*

În aceeași zi, adică la 29.09.2023, în intervalul orelor 14:06:21 - 14:07:44, *****, aflându-se în biroul de serviciu, a efectuat un apel telefonic către o persoană căreia i se adresează cu numele „Maxim” și îl întreabă dacă au noutăți, ce note are, asigurându-l că dacă are mai mult de nota 8,5 a intrat, sugerându-i să se pregătească de o mulțumire, iar când o să intre la el, o să-i spună ce anume trebuie *(discuția integrală fiind stenografiată și anexată la procesul-verbal).*

Ulterior la data de 03.10.2023 în intervalul orelor 09:03:09 – 09:04:45, Anton Maxim intrând în biroul de serviciu al *****, poartă o discuție prin care ***** îi spune lui Anton Maxim că pentru remunerarea celor 4 persoane care au facilitat accesarea lui Anton Mihaela la studii în cadrul INJ, este nevoie de lei, la ce Anton Maxim vociferează suma 1000, 1500, iar ***** spune că 1500 va fi suficient, după care părăsesc biroul pentru a transmite mijloacele financiare *(discuția integrală fiind stenografiată și anexată la procesul-verbal cu denumirea Mapa „8 – Anton”).*

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 21.11.2023 – interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de ***** de pe numărul de telefon *****, prin care s-a stabilit că, la data de 29.09.2023 în intervalul orelor 14:09 min. - 14:10 min., primul a purtat o discuție telefonică cu abonatul ***** ce aparține lui Anton Maxim *(discuțiile fiind stenografiate integral în anexa 1 la procesul-verbal, înregistrate pe CD cu denumirea Mapa: C2-403-23 (1)).*

-Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 02.04.2024 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice au fost ridicate informațiile de la furnizorii de servicii și comunicații electronice pentru numerele de telefon +*****și +*****, care sunt utilizate de Anton Maxim, în scopul descoperirii conexiunilor dintre acesta și ***** utilizator al numărului de telefon *****.

Mijloace materiale de probă/Documente:

- documentele extrase prin procesul-verbal de cercetare la fața locului a sistemului informatic website-ul www.inj.md, pe 43 de file. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 09.02.2024.

- documentele extrase prin procesul-verbal de cercetare la fața locului a sistemului informatic baza de date www.date.gov.md, pe 2 de file. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.05.2024.

6. De către partea apărării, au fost prezentate probe în susținerea nevinovăției inculpatului Anton Maxim, și anume:

- Declarațiile martorului Ciobanu Viorel, care a menționat că, obiectul cauzei îl cunoaște la general. Nu-i este cunoscut inculpatul Anton Maxim. În cadrul examenului de admitere la INJ, a fost președintele comisiei în anul 2023. Pe candidatul Anton Mihaela nu o cunoaște, erau multe fețe cunoscute, dar personal nu poate spune dacă o cunoaște. Nu a fost rugat să o ajute pe Anton Mihaela la accederea concursului în cadrul INJ. Pe ***** nu îl cunoaște și nici nu a discutat cu el niciodată. A auzit de numele unui așa judecător, poate pe la seminar vizual l-a văzut, dar personal nu a discutat niciodată. Membrii comisiei nu erau în drept de pregătire a candidaților, se filmează totul, membrii comisiei erau diferiți și nici nu permitea el ca președinte a membrilor de comisie să admită a fi ajutați careva din candidați.

- Declarațiile martorului Ostavciuc Dinu, care a comunicat că, obiectul cauzei nu-l cunoaște, dar din citație i-a fost clar. În 2023 a fost membru al comisiei de admitere la INJ. Pe candidatul Anton Mihaela nu o cunoaște, probabil dacă a fost candidată și în perioada în care a participat el, firesc e că a evaluat-o. Nu a fost rugat să o ajute pe Anton Mihaela la accederea sau la susținerea examenului de admitere la INJ. Pe Anton Maxim nu-l cunoaște, nu l-a rugat să-l ajute în legătură cu examenul de admitere a soției dumnealui. Pe judecătorul ***** îl cunoaște și în calitate de judecător și pentru el a semnat 2 ani ordine pentru a fi președinte la comisia de examinare la academie, nu s-au intersectat, a fost la inițiativa șefului domnului Trofimov; îl cunoaște de atunci când activa în calitate de avocat participând la mai multe ședințe de judecată. Membrii comisiei nu erau în drept de pregătire a candidaților, era regulament care prevedea procedura de susținere, se filmează, sunt în imposibilitate de a ajuta într-un careva mod candidații respectivi. Pe parcurs, categoric nu a fost ca cineva din membrii comisiei să ajute candidații, chiar și când era în deliberare fiecare își punea notele, candidatul răspundea, introduceai nota în calculator fără a te consulta cu membrii comisiei respective.

- Declarațiile martorului Anton Mihaela *****, care a indicat că, cu inculpatul sunt căsătoriți, este soțul său. La ***** a activat în arhivă începând cu octombrie 2019, în calitate de șef de arhivă, mai apoi ca arhivar. Ulterior, în 2020-2021 a revenit și a activat în calitate de asistent judiciar. Activând în calitate de asistent la Curtea de Apel, a lucrat cu Iurie Cotruță care era specializat în Colegiul Civil Chișinău în 2020-2021. A mai activat un an de zile la Ialoveni cu Victor Olărescu. Pe ***** îl cunoaște din 2018, activa ca judecător. Îl cunoaște și datorită faptului că soțul ei a lucrat ca grefier cu dumnealui și în anul 2022 a început școala de doctor la „Constantin Stere” și a ajutat-o să-și aleagă tema tezei de doctor, după care și cu proiectul anual în cadrul doctoratului. Soțul ei, după eliberarea de la Curtea de Apel, prin 2022, a început stagiarea în avocatură și avea ședințe la Curtea de Apel deseori, iar când se ducea îi spunea că a trecut pe la domnul ***** și la colegii cu care a activat. Soțul comunica cu domnul ***** , îl vizita când avea ședințe. În familie discuții referitor la apelarea către domnul ***** pentru accederea la INJ, nu au fost. Nu a avut

discuții cu soțul referitor la faptul dacă a apelat și la alte persoane pentru accesarea la INJ. Personal, deoarece se cunoștea cu domnul *****, nu avea impediment de a comunica cu el direct dacă ar fi avut nevoie de ceva. Au avut loc discuțiile în 2023, despre cine vorbea nu-și amintește, dar nu era despre domnul *****. Nu-și amintește discuția care a purtat-o atunci. În testul psihologic erau întrebări ce țin de reacții la situații de stres, nu ținneau de materie. Calculatorul le genera întrebările după ce introducea loghin-ul și parola. Nu-și amintește câte întrebări erau, dar examenul l-a promovat. Nu putea nimeni să influențeze din afară rezultatul, erau la toți întrebări diferite, fiind întrebări de logică. La testul de specialitate, întrebările erau plasate cu câteva săptămâni înainte pe site cu tot cu răspunsuri. A avut posibilitate un termen îndelungat să învețe și în ziua examenului au fost oferite 200 întrebări generate de calculator care se diferențiau între colegi. Influențe din afară nu puteau fi, deoarece pentru fiecare întrebare i se dădea câteva secunde. Rezultatele apăreau a 2-a, a 3-a zi. Proba orală, nu a avut posibilitate de a alege spețele, erau 200 spețe la civil și 200 la penal. Spețele erau toate 4 întrebări plasate pe pagina web a INJ. Spețele erau practic identice cu cele care au fost cu un an în urmă, a avut posibilitate să se pregătească și timp de 1 an a rezolvat toate spețele. Majoritatea spețelor la civil erau din spețe reale unde s-a expus Curtea Supremă, toți colegii ei puteau să găsească mai mult din jumătate din spețe; căuta după obiectul cauzei, după date. Spețele erau cu decizia instanței, dar întrebările erau din materie, fiecare întrebare trebuia căutată ca să răspunzi, erau și din hotărârile Curții Constituționale pe care trebuia să le rezolve; erau 200 întrebări câte 4 la fiecare speță. În ziua examenului, în sală erau 3 calculatoare și prezenți 2 specialiști din IT și Eugenia Gaur. Se așezau la masă, se logau, se apasă un buton și le dădea spețele. Ultimul examen a fost după 20 septembrie, nu știe sigur. De rezultate a aflat peste câteva zile când au fost plasate. La proba orală din membrii comisiei nu a apelat la nimeni pentru ajutor. Din câte își amintește, după fiecare examen, pentru a accesa și vedea rezultatul, trebuia să acceseze loghin-ul și parola. În ziua în care au apărut rezultatele la 1 probă era la părinți și l-a rugat pe soț sa-i transmită parola să se logheze, pentru că în acea zi, apăruse rezultatele pe site-ul INJ. Nu cunoaște despre faptul că trebuia să transmită sume bănești domnului *****. În anul 2023, situația financiară fiind precară, nu putea fi vorba despre careva bani suplimentari. În calculator, în timpul percheziției, a fost examinată poșta sa electronică, word-ul cu spețe rezolvate la civil și penal și testul grilă, la fel și alte informații. Testul psihologic a avut loc la început de septembrie, până la data de 10 sau sfârșit de august. În conversația cu soțul ei, nu-și amintește la cine s-a referit. Dimineața, în acea zi, au fost plasate rezultatele la testul psihologic, apoi l-a rugat pe soț sa-i transmită parola pentru a se loga. A văzut că este admisă și i-a scris, apoi mai târziu a aflat că Tanea, la fel care a activat la Curtea de Apel, pe care o cunoștea și soțul, că nu a trecut testul, de asta i-a comunicat soțului. Nu poate răspunde de ce după conversația cu ea, soțul îi transmitea mesaje domnului *****. Cu siguranță datele nu-și amintește decât că 1 test a fost la sfârșitul lunii august, al 2-lea la mijloc și ultimul la final, dar data exactă nu cunoaște. A discutat cu soțul când urmează să aibă examenul pentru că au copil mic și trebuia să rămână cineva cu el. Probabil că soțul ei pe domnul ***** îl notifica și îi spunea când va avea loc evenimentul ei, deoarece domnul ***** o cunoștea, mai ales că în acea perioadă avea proiectul de doctor și trebuia să se prezinte, avea și restanță care coincidea cu data examenelor. La școala doctorală nu era dumnealui coordonator, el având școala de doctor o mai ghida.

- Fișierul video/audio cu durata de 27 min. și 32 sec. pe dispozitivul de stocare Transcend 16 GB, unde este înregistrată secvența susținerii probei verbale de către candidata la funcția de judecător, Anton Mihaela, la examenul de admitere pentru anul 2023 (INJ).

7. În dezbateri judiciare, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Caragia Gheorghe, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Anton Maxim de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, stabilindu-i-se în baza acestei legi, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 150 000 lei. În temeiul prevederilor art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, documentele și purtătorii de informație care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală – a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare. A aplica față de inculpatul Anton Maxim măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

8. În dezbateri judiciare, avocatul inculpatului Chitoraga Valeriu, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare, deoarece nu se atestă faptul infracțiunii. Astfel, a menționat că, de organul de urmărire penală au fost luate în calcul și examinate doar convorbirile avute cu ***** în perioada lunilor august -octombrie 2023, dar cum s-a constatat în ședință de judecată ultimii se aflau în relații bune și țineau legătură telefonică și până în luna august 2023, fapt care nu a fost evidențiat de partea acuzării. Din convorbirile telefonice și mesajele examinate nu se atestă caracterul infracțional ce ar veni din partea lui Anton Maxim, dar sunt niște discuții amicale.

Faptul că organul de urmărire penală în rechizitoriu face trimitere la probe precum că au fost șterse 3 mesaje telefonice din data de 31.08.2023 și concluzionează că inculpatul conștientiza caracterul ilegal al acțiunilor sale, la fel sunt doar niște presupuneri și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

Cât ține de discuțiile telefonice și mesajele avute, care au fost prezentate de partea acuzării între Anton Maxim cu soția Anton Mihaela menționează că sunt discuții ce se referă la probleme familiare și nu au nici o legătură, nici o tangență cu infracțiunea ce i se impută lui Anton Maxim.

Ce ține de procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video autorizate în biroul judecătorului *****, *****, denotă faptul că la data de 29 septembrie 2023 Anton Maxim și ***** duc o conversație prin care ultimul se interesează dacă Anton Mihaela a susținut examenele și îl informează că dacă are nota mai mare de 8 a intrat la INJ. Este o discuție amicală și nu poartă un caracter ilegal ce ar putea fi incriminată lui Anton Maxim ca trafic de influență.

Referitor la întâlnirea avută cu ***** la data de 03.10.2023, Anton Maxim a menționat că careva surse bănești nu a transmis domnului *****, era vorba de un simplu „mohorîci” deoarece era mândru că soția a intrat la INJ și din acest motiv dorea să pună o masă. Ieșind cu ***** în coridor ultimul a declarat că a fost o glumă și nu este necesar nici de bani nici de masă, după ce s-au despărțit; nici în cazul dat organul de urmărire penală nu a acumulat probe concludente ce pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

Menționează faptul că măsurile speciale de investigații autorizate în biroul judecătorului ***** au fost petrecute pe o altă cauză penală (f.d. 79-134, V-I). Prezentând imaginile video în instanță, la întrebarea părții apărării, procurorul a confirmat

faptul că a fost vizionată o copie făcută de pe serverul instituției CNA. Originalul înregistrărilor nu a fost ridicat de la judecătorul de instrucție și examinate așa cum prevedea art. 132⁵ din Codul de procedură penală până la modificările operate din 05.10.2023. Mai mult ca atât, toate aprecierile, concluziile imaginilor video, conversațiilor au fost făcute personal de reprezentantul organului de urmărire penală nefiind implicați specialiști în domeniu, din care considerente solicită ca proba în cauză să nu fie pusă la baza sentinței de condamnare a lui Anton Maxim.

În cazul din speță, se poate de menționat a doua ipoteză - cumpărarea de influență, dar luând în considerație ca infracțiunea specificată la art. 326 din Codul penal este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul primirii, extorcării, acceptării, promisiunii, oferirii a foloaselor necuvenite. În discuție cu *****, i-a comunicat că soția Anton Mihaela candidează la funcția de judecător la INJ, dar din materialele cauzei penale nu este probat cazul precum că Anton Maxim vine cu rugămintea către ultimul să influențeze membrii comisiei de admitere în favoarea lui Anton Mihaela, mai mult ca atât nu au fost date careva promisiuni, oferite careva bunuri, favoruri ect. în acest scop.

9. Astfel, analizând declarațiile inculpatului, martorilor, probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, cât și probele părții apărării, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală să emită o sentință legală, întemeiată și motivată.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani v. Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija v. Spaniei* și *Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor

Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili v. Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez v. Franței și cauza Van de Hurk v. Olandei*).

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (1), (4) din Codul de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Cu referire la temeiul juridic de atragere la răspundere penală, instanța concretizează că în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Analizând totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului Anton Maxim ***** se încadrează juridic în baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, *traficul de influență, manifestat prin promisiunea și oferirea personal de bani în quantum neidentificat, unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Cu referire la analiza juridico-penală a componenței de infracțiune reținută în acțiunile inculpatului Anton Maxim, instanța de judecată precizează următoarele:

Termenul „*influență*”, în sensul art. 326 din Codul penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul Anton Maxim, prin acțiunile sale intenționate, a periclitat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, și anume prin faptul că a promis și oferit recompensa ilicită unei alte persoane care susținea că avea influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a influența comisia de admitere din cadrul Institutului Național al Justiției în vederea accederii la studii pentru funcția de judecător a soției sale, Anton Mihaela.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Cuantumul remunerației ilicite în cazul cumpărării de influență (art. 326 alin. (1¹) CP) nu are nici o relevanță la încadrare, întrucât nici una dintre modalitățile normative ale faptei prejudiciabile nu rețin pentru obiectul material ori obiectul imaterial anumite limite (minime ori maxime) cuantificate.

În cazul de față, obiectul material al infracțiunii imputate lui Anton Maxim reprezintă remunerația ilicită, exprimată în mijloace bănești a căror quantum nu a fost posibil de stabilit, promisi în prealabil de Anton Maxim persoanei care susținea că are influență asupra unor membri din cadrul Comisiei pentru examenele de admitere la studii în cadrul INJ, pentru a facilita accesarea la studii în cadrul INJ pentru funcția de judecător a soției sale, Anton Mihaela.

Or, potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 01.12.2023 – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, autorizate în biroul lui ***** din incinta *****, situată în mun. Chișinău, *****, se atestă că la data de 03.10.2023 în intervalul orelor 09:03:09 – 09:04:45, Anton Maxim intrând în biroul de serviciu al *****, poartă o discuție prin care ***** îi spune lui Anton Maxim că pentru remunerarea celor 4 persoane care au facilitat accesarea lui Anton Mihaela la studii în cadrul INJ, este nevoie de lei, la ce Anton Maxim vociferează suma 1000, 1500, iar ***** spune că 1500 va fi suficient, însă nu este specificată valuta acestor mijloace bănești.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Prin *promisiune* se înțelege angajamentul pe care făptuitorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

Oferirea presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. *Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.* Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către făptuitor către persoana publică. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea

implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică.

Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminată lui Maxim Anton se probează prin procesul-verbal de cercetare a sistemelor informatice din 05.03.2024, unde au fost supuse cercetării telefoanele mobile ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 05.03.2024 la domiciliul lui Anton Maxim, cu participarea ultimului, stabilindu-se următoarele: Scopul cercetării a constat în descoperirea și ridicarea datelor importante pentru cauza penală cum ar fi: - mesaje text, email-uri, mesaje prin aplicații mobile cu chat instantaneu dintre Anton Maxim și alte persoane implicate în săvârșirea infracțiunii; - apeluri telefonice sau prin alte aplicații mobile dintre Anton Maxim și persoane implicate în săvârșirea infracțiunii; - poze, capturi de ecran sau alte imagini și date relevante pentru constatarea vinovăției sau nevinovăției persoanei bănuite și/sau stabilirea altor persoane care ar fi putut săvârși infracțiunea.

Fiind supus examinării conținutul telefonului mobil de model „Oppo Reno 7” de culoare gri, în care activează cartela SIM cu nr. *****, prin accesarea acestuia cu parola de acces „****”, s-au stabilit următoarele: în agenda telefonului fiind indicat numele ***** cu numărul de telefon *****, astfel au fost efectuate capturi de ecran cu apelurile dintre aceștia.

Fiind examinată aplicația mobilă „WhatsApp”, s-a stabilit discuții prin chat instantaneu cu *****, discuțiile dintre aceștia au fost salvate prin 6 capturi de ecran.

Astfel, fiind verificată mesageria pe aplicația „WhatsApp” dintre Anton Maxim și Anton Mihaela, s-a stabilit că, aceștia și-au expediat mai multe mesaje scrise, iar conținutul unor discuții relevante cauzei au fost salvate prin capturi de ecran pe 4 capturi.

Fiind supus examinării conținutul telefonului mobil de model „Oppo Reno 8 T” de culoare orange, în care activează cartela SIM cu nr. *****, prin accesarea acestuia cu parola de acces „****”, s-au stabilit următoarele: în agenda telefonului este indicat numele ***** cu numărul de telefon *****, astfel au fost efectuată captură de ecran, conversații sau apeluri telefonice nu au fost identificate; la fel, a fost identificat un alt număr *****, înregistrat ca „***** Viber”, însă, discuțiile cu acesta nu au fost identificate, fiind efectuată o captură de ecran. Ulterior, fiind examinată aplicația mobilă „WhatsApp”, s-au stabilit discuții prin chat instantaneu cu numitul Anton Maxim, discuțiile dintre aceștia au fost salvate prin 4 capturi de ecran.

Prin procesul-verbal de examinare s-a stabilit că începând cu data de 04 august 2023 până la data de 03 octombrie 2023 inclusiv, Anton Maxim a purtat cel puțin 7 discuții telefonice cu ***** prin intermediul operatorului de telefonie mobilă.

Din conversațiile de pe aplicația „WhatsApp” rezultă că la data de 29.08.2023, ***** și Anton Maxim, au avut o întâlnire, iar din conversațiile ulterioare, din data de 06.09.2023, ***** îi confirmă lui Anton Maxim că, „am vb cu doi”.

Următoarele discuții au avut loc la data de 08.09.2023 și 22.09.2023 prin care Anton Maxim îl informa pe ***** că la data de 11.09.2023 și respectiv 25.09.2023, va avea loc evenimentul la Mihaela, potrivit procesului-verbal de cercetare a paginii web www.inj.md din 09.02.2024, s-a stabilit că, „Anton Mihaela *****a fost repartizată în grupa I pentru petrecerea testul de specialitate, la data de 11.09.2023 ora 09:00. Potrivit borderoului

întocmit la 11.09.2023, Anton Mihaela *****a răspuns corect la proba scrisă - test de specialitate cu 90,5 %, obținând nota 9,05.

Ca rezultat al promovării testului de specialitate, Anton Mihaela *****a fost repartizată în grupa I la proba orală, pentru data de 25.09.2023, ora 08:15, iar potrivit borderoului privind rezultatele la proba orală Anton Mihaela *****a obținut următoarele rezultate conform disciplinelor: Drept civil – drept procesual civil / Drept administrativ – drept procesual administrativ – 9.64; Drept penal – drept procesual penal – 8.41; obținând o medie generală la proba orală de 9.02.”

Fiind examinate discuțiile lui Anton Maxim cu Anton Mihaela prin intermediul aplicației „WhatsApp” din perioada 31.08.2023 – 22.09.2023, s-a stabilit că la data de 31.08.2023 ora 11:20 min., Mihaela Anton îl întreabă pe Maxim Anton, dacă are ceva informații, la ce acesta spune „nu”, iar coroborând conversația dintre Anton Maxim și ***** din aceeași zi, se constată că, la ora 11:23 min., primul i-a expediat un mesaj lui *****, conținutul căruia a fost șters, iar la ora 11:49 min., Anton M. i-a expediat mesaj soției sale Anton Mihaela, conținutul căruia la fel a fost șters, iar Anton Mihaela la aceeași ora i-a scris „e un om de aur”.

În continuare, la data de 06.09.2023, Anton Mihaela la ora 10:29 min., i-a scris lui Anton Maxim că a fost admisă, anexând o poză cu un înscris din care rezultă că a obținut un cont pentru accesarea platformei INJ, iar la ora 10:29 min., îi scrie „să vezi care e treaba cu domnul, ai zis că azi îl deranjezi”, iar în aceeași zi, adică la 06.09.2023, Anton Maxim i-a expediat lui ***** 3 mesaje, a căror conținut au fost șters, la orele 11:27 min., 12:49 min. și 12:50 min., iar ca răspuns ***** i-a spus „am vb cu doi, da, ok”.

Astfel, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului a sistemelor informatice din 09.02.2024, a fost cercetat website-ul www.inj.md, în scopul descoperirii și ridicării datelor importante pentru cauza penală, astfel, în rezultatul cercetării informației de pe website-ul www.inj.md, s-a stabilit că, comisia pentru examenele de admitere în anul 2023, a fost constituită din persoane din sistemul judecătoresc și cel al Procuraturii, precum și din mediul academic, după cum urmează: Viorel Ciobanu - procuror PG, Aliona Miron - judecător CSJ, Alexandru Spoială -judecător CA Chișinău, Sergiu Brigai - procuror PCCOCS, Dorian Chiroșca, Dorin Popescu și Dinu Ostavciuc - doctori în drept. La fel, s-a constatat că Anton Mihaela *****a fost inclusă în lista de admitere anul 2023, pentru a concura în calitate de candidat la funcția de judecător, împreună cu alți 72 de concurenți, fiind repartizată pentru petrecerea testului psihologic eliminatoriu în grupa I pentru data de 04.09.2023 ora 11:00. Potrivit borderoului privind cumulumul notelor de la proba de specialitate și proba orală, Anton Mihaela *****a obținut nota medie generală de 9,03, fiind poziționată pe locul 14 după cel mai mare punctaj obținut de candidații la funcția de judecător, fapt confirmat prin Hotărârea cu privire la aprobarea rezultatelor examenului de admitere în anul 2023 din 30.10.2023 cu nr.12/11.

Rezultatele examinării informației publice de pe pagina www.inj.md, coroborează cu probele obținute ca urmare a cercetării telefoanelor mobile ridicate în cadrul percheziției de la Anton Maxim, confirmându-se faptul că mesajele expediate de Anton Maxim lui ***** la data de 08.09.2023 și 22.09.2023 prin care primul îl informa pe ***** că la data de 11.09.2023 și respectiv 25.09.2023, va avea loc evenimentul la Mihaela, se refereau la data când Mihaela Anton urma să susțină testele pentru accederea la studii în cadrul INJ, care au avut loc la data de 11.09.2023 ora 09:00. Potrivit borderoului întocmit la 11.09.2023, Anton Mihaela *****a răspuns corect la proba scrisă - test de specialitate cu 90,5 %,

obținând nota 9,05 și data de 25.09.2023, ora 08:15, când a avut loc proba orală unde Anton Mihaela *****a obținut următoarele rezultate conform disciplinelor: Drept civil – drept procesual civil / Drept administrativ – drept procesual administrativ – 9.64; Drept penal – drept procesual penal – 8.41; obținând o medie generală la proba orală de 9.02.”

În continuare, prin procesul-verbal de cercetare a sistemelor informatice din 03.04.2024, au fost cercetate informațiile de la furnizorii de servicii și comunicații electronice pentru numărul de telefon +*****și +*****, care sunt utilizate de Anton Maxim, în scopul descoperirii conexiunilor dintre acesta și ***** utilizator al numărului de telefon *****. În urma cercetării s-a constatat următoarele:

În fișierul cu denumirea „msisdn.xlsx”, s-a stabilit că sunt redate descifrările convorbirilor telefonice a numărului *****ce aparține lui Anton Maxim, pe perioada 01.07.2023 – 16.03.2024.

Astfel, pentru a căuta conexiunea dintre abonatul cu nr. ***** ce aparține lui Anton Maxim cu nr. *****ce aparține lui *****, în motorul de căutare a fost indicat „*****”, stabilindu-se 3 conexiuni, după cum urmează: la data de 29.08.2023 ora 09:32:55 abonatul *****a efectuat un apel către abonatul cu nr.*****, ce aparține lui *****, cu o durată de 32 secunde, în timp ce se afla în raza de acoperire a antenei din mun. Chișinău, *****, Teilor3G2; la data de 02.10.2023 ora 08:33:26 abonatul *****a efectuat un alt apel către abonatul cu nr.*****, ce aparține lui *****, cu o durată de 11 secunde, în timp ce se afla în raza de acoperire a antenei din *****, Botev3G1; la data de 03.10.2023 ora 08:28:45 abonatul *****a efectuat un alt apel către abonatul cu nr.*****, ce aparține lui *****, cu o durată de 14 secunde, în timp ce se afla în raza de acoperire a antenei din *****, Botev3G4.

În continuare, pentru a căuta conexiunea dintre abonatul cu nr. ***** ce aparține lui Anton Maxim cu nr. *****ce aparține lui *****, în motorul de căutare a fost indicat „*****”, stabilindu-se 8 conexiuni: la data de 04.08.2023 ora 12:08:34 abonatul *****a recepționat un apel de la abonatul cu nr.*****, ce aparține lui *****, cu o durată de 43 secunde, în timp ce se afla în raza de acoperire a antenei din mun. Chișinău, VEGAL3G6; la data de 29.08.2023 ora 09:47:24 abonatul cu nr.*****, ce aparține lui *****, a încercat efectuarea unui apel către Anton Maxim, în timp ce ultimul se afla în raza de acoperire a antenei din mun. Chișinău, *****; tot la data de 29.08.2023 ora 10:41:08 abonatul *****a recepționat un apel de la abonatul cu nr.*****, ce aparține lui *****, cu o durată de 25 secunde, în timp ce se afla în raza de acoperire a antenei din mun. Chișinău, bd. Grigore Vieru; la data de 29.09.2023 ora 14:09:29 abonatul *****a recepționat un apel de la abonatul cu nr.*****, ce aparține lui *****, cu o durată de 60 secunde, în timp ce primul se afla în raza de acoperire a antenei din mun. Chișinău, bd. Alba Iulia; la data de 03.10.2023 ora 09:05:15 abonatul *****a recepționat un apel de la abonatul cu nr.*****, ce aparține lui *****, cu o durată de 6 secunde, în timp ce primul se afla în raza de acoperire a antenei din mun. Chișinău, str. Teilor 10.

În rezultatul cercetării informației obținute ca urmare a efectuării măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, s-a stabilit că Anton Maxim, utilizator al numărului de telefon mobil *****, a avut conexiuni prin intermediul telefoniei mobile cu abonatul cu nr.*****, ce aparține lui *****, în perioada 04.08.2023 – 03.10.2023, de 11 ori, în 5 cazuri, Anton Maxim, aflându-se în raza ***** din mun. Chișinău, *****, unde activează în calitate de judecător *****.

Subsidiar, instanța de judecată analizând procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 01.12.2023 – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a

aparatorilor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, autorizate în biroul lui ***** din incinta *****, situată în mun. Chișinău, *****, au constatat că au fost relevante imaginile și convorbirile dintre ***** cu alte persoane după cum urmează:

La data de 29.09.2023, în intervalul orelor 10:50:16 – 10:52:09 în biroul lui ***** a intrat judecătorul Alexandru Spoială, tot el membru al Comisiei de admitere în cadrul Institutului Național al Justiției, pe care îl întreabă dacă a terminat examenele și dacă soția lui Anton Maxim, Mihaela a trecut sau nu, interesându-se câți candidați sunt, și dacă sunt șanse să treacă. *(discuția integrală fiind stenografiată și anexată la procesul-verbal cu denumirea Mapa „8 – Anton”).*

În aceeași zi, adică la 29.09.2023, în intervalul orelor 14:06:21 - 14:07:44, *****, aflându-se în biroul de serviciu, a efectuat un apel telefonic către o persoană căreia i se adresează cu numele „Maxim” și îl întreabă dacă au noutăți, ce note are, asigurându-l că dacă are mai mult de nota 8,5 a intrat, sugerându-i să se pregătească de o mulțumire, iar când o să intre la el, o să-i spună ce anume trebuie.

*„DM” - ***** „AM” — Anton Maxim, „...” — Cuvinte nedesluite.*

*Ora 14:06:21 - ***** îl apelează telefonic pe Anton Maxim, discuția fiind următoarea:*

AM -...

DM - Alo, Maxim, salut.

AM - Buna.

DM - Ce noutăți aveți voi?

AM - Am văzut aseară notele, ...

DM - Ce note? Ce note?

AM - Î la penal opt...

DM.- Cât, cât, cât?

AM - ...

DM - Îi super, o intrat.

AM -...

DM - Ei îi super, gata o intrat, vsee gata.

AM -...

DM - Caroce uite, uite, o intrat, o intrat că eu am vorbit cu Sașa și Sașa o zis că care are mai mult de opt întreg și cinci, o intrat.

A.M -... ?

D.M - Vsee înseamnă că pregătește-te de, de mohorici,

A.M - I-î da ce acolo, cum, ce trebuiește?

DM - Hai că o să, o să intri la mine wăi și o să-ți spun, hai întâi dă ea și ți-o, fa treaba, da hai.

A.M -...

DM - Hai davai, davai, davai, davai, davai, hai principalu să fie tot bine, hai.

A.M - ...

DM - Noroc.

*Ora 14:07:44 ***** finalizează discuția telefonică cu Anton Maxim.*

Subsidiar, instanța de judecată reține că modalitățile faptice de „promisiune” și „oferire” se confirmă din discuțiile purtate între Anton Maxim și ***** la data 03.10.2023, or, în urma cercetării stenogramei din mapa 8, și anume: la data de 03.10.2023 în intervalul orelor 09:03:09 – 09:04:45, Anton Maxim intrând în biroul de serviciu al *****, poartă o

discuție prin care ***** îi spune lui Anton Maxim că pentru remunerarea celor 4 persoane care au facilitat accesarea lui Anton Mihaela la studii în cadrul INJ, este nevoie de lei, la ce Anton Maxim vociferează suma 1000, 1500, iar ***** spune că 1500 va fi suficient, iar concomitent Anton Maxim într-o manieră inteligibilă pentru persoana interesată, manifestă intenția reală de a oferi mijloacele bănești în același moment „**harașo, dă să vă dau amuia**”, după care părăsesc biroul (discuția integrală fiind stenografiată și anexată la procesul-verbal cu denumirea Mapa „8 – Anton”).

„DM” — ***** „AM” - Anton Maxim, „...” Cuvinte nedesluite

Ora 09:03:09 ***** intră în biroul de serviciu împreună cu Anton Maxim, stând să discute.

DM - Рассказывай.

AM - parcă tot e slava domnului, așteptăm de amu lista finală, să vedem care-i treaba.

DM - Nu și-i vseo de amu gata blea. De amu tre să te apuci și tu blea.

AM - Dacă mă apuc și eu de învățat hâ-hâ-hâ.

DM - Hâ-hâ-hâ.

AM - Amuia am fost, am găsit o companie care au nevoie într-adevăr de avocat stagiar (șueră).

DM - Caneșna dute wăi, ea și fă treabă și ce o să stai blea să înveți.

AM - La o companie da ca jurist, acolo nu prea ai treabă cu cereri de chemare în judecată, chestii de genu, da aicea de amu.

DM - Apucă-te wăi și astaiană, ai să ai vreo patru-cinci firme și fiecare o să-ți dea câte zece lei pe lună

AM - Dap este, iaca la firma asta care lucrez eu acuma este avocat, chiar eri am vorbit cu dânsul și o zis că „Eu clienți n-am practic, eu am trei companii la care lucrez și mie îmi-ajunge”.

DM- Clar lucru (...)și trebuie să te ..(...) cu variante cu astîia, (...) ție îți trebuie, păzește sănătatea, ai grijă de familie, crește copchilu (...) și așa mai departe și iaca așa-i.

AM - Și acolo trebuie?

DM - Wăi vedeți, vedeți voi.

AM - ... să nu trag eu cu obrazul, să șie tăt rovna.

DM - Eu nu i-am spus concret ce-i, на ваue усьмомпенуе și gata.

DM - Trebuie ceva așa sau de organizat o masă undeva, ceva?

DM- Wăi trebuie niște lei, masă ei n-o să, n-o să vină, vezi și tu acolo., ceia ce, că acolo îs patru oameni, așa că.

AM - Cât v-o mie, o mie și jumate, cât?

DM - O mie și jumate o să fie destul.

AM - O mie și jumate?

DM - Da și o să se liniștească și tot o să șie normal.

AM - harașo, dă să vă dau amuia și.

DM - Nu în birou, hai jos.

Ora 09:04:45 *****împreună cu Anton Maxim părăsesc biroul.

Respectiv, instanța de judecată atrage atenția și asupra discuției avute între Maxim Anton cu soția sa, Anton Mihaela, prin intermediul aplicației „WhatsApp” din perioada 31.08.2023 – 22.09.2023, unde s-a stabilit că la data de 31.08.2023 ora 11:20 min., Mihaela Anton îl întreabă pe Maxim Anton, dacă are ceva informații, la ce acesta spune „nu”, iar

coroborând conversația dintre Anton Maxim și ***** din aceeași zi, se constată că, la ora 11:23 min., primul i-a expediat un mesaj lui ***** , conținutul căruia a fost șters, iar la ora 11:49 min., Anton M. i-a expediat mesaj soției sale Anton Mihaela, conținutul căruia la fel a fost șters, iar Anton Mihaela la aceeași ora i-a scris „**e un om de aur**”.

În continuare, la data de 06.09.2023, Anton Mihaela la ora 10:29 min., i-a scris lui Anton Maxim că a fost admisă, anexând o poză cu un înscris din care rezultă că a obținut un cont pentru accesarea platformei INJ, iar la ora 10:29 min., îi scrie „**să vezi care e treaba cu domnul, ai zis că azi îl deranjezi**”, iar în aceeași zi, adică la 06.09.2023, Anton Maxim i-a expediat lui ***** 3 mesaje, a căror conținut a fost șters, la orele 11:27 min., 12:49 min. și 12:50 min., iar ca răspuns ***** i-a spus „**am vb cu doi, da, ok**”.

Discuțiile dintre Anton Maxim cu Anton Mihaela și cu ***** , cercetate din stenogramele obținute legal, constituie dovadă directă a promisiunii, adică a intenției, dar și demonstrează existența unei relații de influență, confirmând consimțământul persoane care oferă avantajul, ceea ce este esențial pentru întrunirea laturii obiective.

Mai mult, martorul Negru Nicolae a declarat în ședința de judecată că Anton Maxim deseori venea la ***** : „[...] În perioada lunii octombrie 2023, poate confirma că Anton Maxim l-a contactat la prima oră dimineții, în jurul orei 8 și l-a întrebat dacă este la serviciu. Din câte își amintește, era încă pe drum, deoarece programul începe la 8:30 și i-a comunicat că va fi în câteva minute. Aproximativ pe la ora 8:30 a ajuns în fața ***** , iar Maxim Anton deja era pe loc în fața Curții de Apel. S-au salutat, au schimbat câteva vorbe și l-a rugat să meargă în interior pentru că ar dori să se întâlnească cu domnul ***** . Printre altele, poate comunica că nu a fost prima dată când a venit la domnul ***** , îl putea vizita lunar. Atunci au mers în incinta Curții de Apel împreună, inițial a mers în biroul lui, blocul vechi. Dumnealui și-a lăsat haina și a zis că merge la domnul ***** să vadă dacă e pe loc; poate să se greșească dacă asta s-a întâmplat în aceeași zi, dar a venit peste câteva minute și a zis că nu este pe loc. Au discutat încă vreo 10-15 minute și a mers încă o dată să vadă dacă este venit, iar de această dată s-a reîntors peste 10 minute și nu ține minte despre ce au comunicat, după care a plecat. Nu cunoaște necesitatea domnului Maxim de a-l vizita pe domnul ***** . Nu a fost nici prima și nici ultima vizită, putea o data în lună să îl viziteze, cunoaște doar că printre alte motive care au stat la bază, era că dorea să îl salute și erau în relații mai apropiate. [...]”.

Cu privire la modalitatea faptică de „oferire”, instanța de judecată stabilește că aceasta s-a realizat în momentul în care Anton Maxim, fiind în biroul de serviciu a lui ***** , discutând despre modalitatea de „mulțumire”, prealabil prestabilită din discuție cu soția sa, unde ultima îi comunica „să deranjeze omu”, având decizia de a oferi 1500 (mijloace bănești) pentru facilitarea admiterii la studii la INJ a soției sale, Anton Mihaela. Or, fapta constituie trafic de influență în forma „oferirii” chiar dacă banii nu au fost acceptați, admiterea nu s-a produs sau intermediarul nu avea influență reală. În acest aspect, contează punerea la dispoziție a mijloacelor bănești într-o manieră inteligibilă pentru persoana interesată, manifestarea intenției reale de a oferi. La caz, Anton Maxim imediat, în biroul lui ***** , a dorit să-i ofere suma bănească pentru a fi transmisă, respectiv, rezultă că dispunea nemijlocit de suma menționată.

Este de remarcat faptul că, chiar dacă nu se schimbă calificarea infracțiunii, instanța de judecată nu reține prezența modalității factice de „dare”, adică transmiterea efectivă a mijloacelor bănești de către Anton Maxim lui ***** .

La acest aspect instanța de judecată nu poate reține argumentele procurorului cu referire la faptul, că transmiterea banilor se confirmă prin procesul-verbal de consemnare

a măsurii speciale de investigații din 01.12.2023 – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, autorizate în biroul lui ***** din incinta *****, situată în mun. Chișinău, *****, or, potrivit stenogramelor, în momentul în care Anton Maxim a dorit să transmită mijloacele bănești, ambii au părăsit biroul lui *****, însă nu se atestă careva probe la materialele dosarului care ar confirma procesul de darea/primirii sumei de bani.

În acest plan, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele cercetate nemijlocit în instanța de judecată coroborează între ele și împreună dovedesc latura obiectivă a infracțiunii a traficului de influență realizat prin modalitățile faptice de „promisiune” și „oferire”.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite traficantului de influență sau unui terț (o persoană apropiată traficantului de influență sau o persoană care îi va fi utilă în viitor traficantului de influență, oferindu-i anumite contraprestații).

La caz, chiar dacă nu a fost demonstrat faptul dării de bani în vederea facilitării admiterii la studii la funcția de judecător din cadrul INJ a lui Anton Mihaela, fapta se consideră consumată, deoarece realizarea oricărei modalități faptice (promisiunea/oferirea), care au fost realizate cu scopul de a determina influențarea comisiei de admitere, este suficientă pentru consumarea infracțiunii de trafic de influență. Or, fapta este consumată prin simpla promisiune sau oferire făcută cu intenția de a obține influențarea unui funcționar.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, scop calificat. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Pentru reținerea la încadrare a art. 326 alin. (1¹) din Codul penal nu este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv.

Potrivit hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”).

În cadrul cercetării judecătorești, fiind audiați atât martorii acuzării cât și cei solicitați de apărare și anume Spoială Alexandru, Ostapciuc Dinu și Ciobanu Viorel, tot ei membri în comisia pentru examenele de admitere în anul 2023 la Institutul Național al Justiției, au declarat sub jurământ că nu au avut discuții cu ***** referitor la favorizarea accederii unei anumite persoane la INJ, întrucât primele două probe sunt susținute de candidat la calculator, desfășurarea examenului fiind supravegheată video, iar membrii comisiei de admitere nu au cum influența răspunsurile candidaților.

În ceea ce privește proba verbală, instanța de judecată reține că de către partea apărării a fost prezentat Fișierul video/audio cu durata de 27 min. și 32 sec. pe dispozitivul de stocare Transcend 16 GB, unde este înregistrată secvența susținerii probei verbale de către candidata la funcția de judecător, Anton Mihaela, la examenul de admitere pentru anul 2023 (INJ), cercetat nemijlocit în cadrul ședinței de judecată unde se atestă că ultima probă a fost susținută în fața comisiei de admitere, înregistrată audio-video, iar membrii comisiei Ostapciuc Dinu și Ciobanu Viorel au fost cei care au dat cele mai multe întrebări candidatei Anton Mihaela.

Mai mult, din declarațiile martorilor rezultă că membrii comisiei nu erau în drept să favorizeze cumva candidații, ori aceștia procedează conform Regulamentului care prevede procedura de susținere, care se înregistrează audio-video, membrii comisiei sunt în imposibilitate de a ajuta într-un careva mod candidații. Chiar și când sunt în deliberare, fiecare membru al comisiei introducea nota în calculator, fără a se consulta cu ceilalți membri ai comisiei.

La caz, deși în cadrul cercetării judecătorești nu s-a demonstrat o legătură cauzală între acțiunile inculpatului Anton Maxim și faptul accederii soției acestuia Anton Mihaela la Institutul Național al Justiției, instanța stabilește că inculpatul Anton Maxim a acționat cu intenție directă, fiind convins că datorită autorității ce o are ***** în sistemul judecătoresc, acesta ar putea avea influență asupra procesului de evaluare pentru accederea la studii în cadrul INJ, în scopul de a-i face pe membrii comisiei să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, în vederea obținerii avantajului nepatrimonial, și anume admiterea la studii în cadrul INJ a soției sale, Anton Mihaela.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Inculpatul Anton Maxim, născut în anul *****, la momentul comiterii infracțiunii (anul 2023) avea ***** împliniți. Acesta nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 20, vol. III) și medicului narcolog (f.d. 22, vol. III), respectiv întrunește calitatea de subiect al infracțiunii.

Concluzionând, instanța constată că în acțiunile inculpatului Anton Maxim ***** sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, traficul de influență, manifestat prin *promisiunea și oferirea personal de bani în quantum neidentificat, unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Instanța de judecată apreciază critic argumentul inculpatului precum că nu a avut intenția de a influența comisia de admitere și nici intenția de a oferi recompensa ilicită, ci doar a oferi o mulțumire/„mohorici” fiind mândru de soția sa că a fost admisă la studii, or, coroborând discuțiile purtate direct între Anton Maxim și *****, cât și discuțiile acestora prin intermediul aplicației „WhatsApp” atât între Anton Maxim și *****, cât și între Anton

Maxim și Anton Mihaela, precum și informațiile publice accesate pe portalul Institutului Național al Justiției referitor la data desfășurării examenelor, se atestă că mesajele purtate între acești figuranți se referă la data și ora desfășurării examenelor precum și la rezultatele obținute la probele deja desfășurate.

Astfel, la data de 08.09.2023 și 22.09.2023 prin intermediul mesajelor, Anton Maxim l-a informat pe ***** că la data de 11.09.2023 și respectiv 25.09.2023, va avea loc evenimentul la Mihaela, fapt ce coroborează cu procesul-verbal de cercetare a paginii web www.inj.md din 09.02.2024, potrivit căruia Anton Mihaela *****a fost repartizată în grupa I pentru petrecerea testul de specialitate, la data de 11.09.2023 ora 09:00, iar ca rezultat al promovării testului de specialitate, Anton Mihaela *****a fost repartizată în grupa I la proba orală pentru data de 25.09.2023, ora 08:15.

Din discuția purtată între ***** și Anton Maxim, la 29.09.2023, în intervalul orelor 14:06:21 - 14:07:44, ***** aflându-se în biroul de serviciu, a efectuat un apel telefonic către o persoană căreia i se adresează cu numele „Maxim” și îl întreabă dacă au noutăți, ce note are, asigurându-l că dacă are mai mult de nota 8,5 a intrat, sugerându-i să se pregătească de o mulțumire, iar când o să intre la el, o să-i spună ce anume trebuie.

Nu pot fi reținute argumentele inculpatului cu referire la faptul, că în acea perioadă, soția făcea studii la școala doctorală unde avea 2 examene nesusținute, iar pentru susținerea acestora era nevoie să se programeze la școala doctorală și având în vedere că nu cunoștea la ce dată poate fi programarea, l-a întrebat pe ***** dacă îi poate ajuta cu programarea pentru susținerea restanțelor. Astfel, dumnealui i-a solicitat să-l informeze când va afla că vor avea loc examenele la INJ ca să nu se contrapună în aceeași zi, or în susținerea acestor argumente apărarea nu a prezentat careva dovezi din care ar rezulta că Anton Mihaela ar fi avut restanțe la școala doctorală sau că acestea ar fi fost programate/susținute în perioada când au avut loc examenele de admitere la Institutul Național al Justiției. Mai mult, martorul Anton Mihaela în ședința de judecată a menționat doar că ***** o ghida, dar nu și că acesta urma să o ajute cu programarea pentru susținerea restanțelor la școala doctorală, nu era dumnealui coordonator.

Referitor la invocările apărării potrivit cărora inculpatul urmează a fi achitat, fiindcă nu există elementele infracțiunii, instanța le va respinge, fiind apreciate ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a evita răspunderea penală. Or, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunilor respective de către inculpat.

Cu referire la argumentul părții apărării că organul de urmărire penală în rechizitoriu face trimitere la probe precum că au fost șterse 3 mesaje telefonice din data de 31.08.2023 și concluzionează că inculpatul conștientiza caracterul ilegal al acțiunilor sale, instanța de judecată remarcă faptul, că acțiunile inculpatului și intenția acestuia la săvârșirea infracțiunii se dovedește și prin alte probe prezentate de organul de urmărire penală, din care rezultă șirul logic al convorbirilor purtate între figuranți.

Totodată, invocarea argumentului precum că discuțiile telefonice și mesajele avute între Anton Maxim cu soția Anton Mihaela sunt discuții ce se referă la probleme familiare și nu au nici o legătură sau tangență cu infracțiunea ce i se impută lui Anton Maxim, nu pot răsturna concluzia instanței de judecată descrisă supra din care rezultă că esența conversației între Anton Maxim cu Anton Mihaela și ***** se axează anume pe subiectul examenului de admitere la Institutul Național al Justiției.

Cu referire la argumentele apărării prin care se invocă faptul că măsurile speciale de investigații autorizate în biroul judecătorului ***** au fost petrecute pe o altă cauză penală, iar procurorul a confirmat faptul că a fost vizionată o copie făcută de pe serverul instituției CNA, unde originalul înregistrărilor nu a fost ridicat de la judecătorul de instrucție și examinate așa cum prevedea art. 132⁵ din Codul de procedură penală până la modificările operate din 05.10.2023, instanța de judecată menționează că prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 08 februarie 2024, a fost admis demersul procurorului privind dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. ***** în cauza penală nr. *****, și anume folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video” biroului de serviciu a judecătorului ***** din incinta *****, amplasată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4, precum și a actelor procedurale de dispunere și consemnare a acestei măsuri: procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 01 decembrie 2023, respectiv următoarele înregistrări de discuții după cum urmează: Fișierul Rec1_20230929_105016_EXP; Fișierul Rec1_20230929_140618_EXP; Fișierul Rec1_20231003_090309_EXP; transcrise potrivit ordonanței de pertinență din 01.12.2023 pe suportul optic de model DVD+R DL cu număr de inventar al DGAO a CNA – „DIA-286/2023”, care conține mapa denumită „8-Anton” în care se conțin interceptările și înregistrările respective, și care prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) nr. ***** din 04.12.2023 s-a constatat faptul, că la efectuarea acestei măsuri speciale de investigație, de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de procedură penală.

10. La capitolul individualizării pedepsei penale ce urmează a fi aplicată inculpatului Anton Maxim, pentru fapta săvârșită, instanța de judecată va ține cont de dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, cu referire la gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Pe de altă parte, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Totodată, instanța de judecată notează că Anton Maxim ***** a comis infracțiunea în absența unor circumstanțe atenuante și agravante prevăzute la art. 76 și 77 din Codul penal.

Referitor la personalitatea inculpatului Anton Maxim *****, instanța de judecată reține că potrivit revendicării, ultimul nu are antecedente penale, însă a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, iar prin ordonanța procurorului din 31 ianuarie 2018, s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Anton Maxim, cu atragerea acestuia la răspundere contravențională în temeiul art. 55 Cod penal, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 100 unități convenționale, echivalentul a 5000 lei.

De asemenea, temeiuri pentru liberarea inculpatului Anton Maxim ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Astfel, instanța de judecată reține, că Anton Maxim ***** a comis infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, pentru care Legea prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal, această infracțiune se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În sensul articolului enunțat se înțelege că instanța de judecată trebuie să țină cont la individualizarea categoriei pedepsei, de criteriile prevăzute la art. 75 alin. (1) și de scopurile pedepsei prevăzute la art. 61 alin. (2) din Codul penal, pentru stabilirea unei pedepse corespunzătoare faptelor incriminate inculpatului, și pentru realizarea scopului de corectare a acestuia.

Reieșind din circumstanțele cazului, având în vedere că inculpatul Anton Maxim ***** a comis infracțiunea, care face parte din categoria celor mai puțin grave, nu a recunoscut

vina, nu s-a căit de cele comise, are la întreținere un copil minor și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța consideră necesar de a-i aplica inculpatului Anton Maxim ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 lei.

Or, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Ținând cont că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, instanța explică inculpatului Anton Maxim ***** , că potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

11. Cu privire la măsura preventivă, instanța explică că, potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței. Astfel, instanța constată că la moment, inculpatul Anton Maxim ***** nu are aplicată măsură preventivă.

Prin urmare, în scopul executării pedepsei, se aplică în privința lui Anton Maxim ***** , măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

12. Se constată că în prezenta cauză, acuzatorul de stat nu a prezentat dovezi referitoare la existența cărorva cheltuieli judiciare și nici nu a solicitat încasarea unor sume cu acest titlu.

13. Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă – documente și purtătorii de informație, să fie păstrate în continuare atașate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

14. În conformitate cu prevederile art. art. 384, 385, 389, 392-395, 397, 400 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Anton Maxim ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, se condamnă pentru fapta săvârșită, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

A-i explica lui **Anton Maxim ******* că potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui **Anton Maxim ******, măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă – documente și purtătorii de informație, să fie păstrate în continuare atașate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător
Cușcă Liliana