

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

15 iulie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

- Petru Păun

Grefier

- Olga Rotaru, Corneliu Coropat

Cu participarea:

Făptuitorului

- Petrovici Alexei

Părții vătămate

- Olari Tatiana

Avocaților

- Rodica Bevziuc, Mariana Barașianț

În lipsa:

Agentului constator

- Dumbrava Rodica

examinând în ședință publică cauza contravențională privind învinuirea lui **Petrovici Alexei**, născut la *****, IDNP *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78/2 din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 539955 din 17.03.2022, **Petrovici Alexei**, născut la *****, IDNP *****, este învinuit că în perioada de timp 14.01.2021-05.07.2021, fiind pe str. Studenților 9/22 din mun. Chișinău, fiind fostul soț a lui Olari Tatiana, a persecutat-o pe aceasta în mod repetat prin diverse metode.
2. Astfel, acțiunile lui **Olari Tatiana** au fost calificate de către agentul constator în baza art. 78/2 din Codul contravențional.
3. **În ședință de judecată agentul constator Dumbrava Rodica**, nu s-a prezentat, fiind legal citată despre ora, data și locul examinării cauzei, nu au adus la cunoștință motivele neprezentării și nici nu au solicitat amânarea ședinței de judecată. Totodată fiind depusă cerere privind examinarea cauzei în lipsa agentului constator. Astfel, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
4. **În ședința de judecată Petrovici Alexei** a comunicat că vina incriminată îi este clară și nu o recunoaște. În acest sens invocându-se că niciodată nu a persecutat-o pe Olari Tatiana. La fel, niciodată nu a persecut și nu a urmărit și nici rudele victimei. De fiecare dată când s-a întâlnit cu victima a fost cu scopul de a se vedea cu copii săi minori a cărei domiciliu este stabilit cu mama.
5. **În ședința de judecată victima Olari Tatiana**, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție atât în fapt cât și în drept. Susținându-se că făptuitorul în mod sistematic o

persecută prin diverse metode. Ca urmare a acestor acțiuni are de suferit din punct de vedere a sănătății.

6. ***Audiind participanții la proces, studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.***
7. La caz, instanța de judecată constată că conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 539955 din 17.03.2022, **Petrovici Alexei**, născut la *****, IDNP *****, este învinuit că în perioada de timp 14.01.2021-05.07.2021, fiind pe str. Studenților 9/22 din mun. Chișinău, fiind fostul soț a lui Olari Tatiana, a persecutat-o pe aceasta prin diverse metode în mod repetat.
8. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.
9. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.
10. În urma studiului materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală și bazată pe presupuneri.
11. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigurile art. 458 din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
12. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
13. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
14. Conform art. 375 din Codul contravențional: (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
15. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatat sau procesului-verbal cu privire la

- contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
16. În speță se reține că agentul constatat argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:
- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 539955 din 17.03.2022, conform căruia Petrovici Alexei, născut la *****, IDNP *****, în perioada de timp 14.01.2021-05.07.2021, fiind pe str. Studenților 9/22 din mun. Chișinău, fiind fostul soț a lui Olari Tatiana, a persecutat-o pe aceasta prin diverse metode în mod repetat (f.d.1);*
 - *plângerea lui Petrovici (Olari) Tatiana din 06.05.2021 prin care aceasta solicită ca Petrovici Alexei să fie atras la răspundere pentru persecutare sistematică (f.d.5);*
 - *plângerea lui Petrovici (Olari) Tatiana din 31.12.2022 prin care aceasta solicită IP Rîșcani al DP mun. Chișinău eliberarea ordonanței de protecție (f.d.6);*
 - *procesul-verbal de ridicare din 15.06.2022 prin care s-a ridicat de la Olari Tatiana un CD (f.d.11,13).*
17. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravențional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.
18. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
19. Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatat nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.
20. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina făptuitorului, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea făptuitorului acționează principiul *in dubio pro reo*.
21. Față de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte

- realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
22. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.
 23. La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c. Moldovei* (hotărârea din 01 mai 2005). Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.
 24. În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat **nici o probă** ce ar confirma vinovăția înaintată.
 25. Tot aici, instanța de judecată evidențiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probe care au fost cercetate în ședința de judecată.
 26. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului. Actul de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.
 27. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile învinuirea contravențională formulată și motivată prin faptul că **Petrovici Alexei**, în perioada de timp 14.01.2021-05.07.2021, fiind pe str. Studenților 9/22 din mun. Chișinău, fiind fostul soț a lui Olari Tatiana, a persecutat-o pe aceasta prin diverse metode în mod repetat.
 28. În această ordine de idei, instanța nu poate reține ca probă plângerea depusă de Olari Tatiana privind atragerea la răspundere a lui Petrovici Alexei pentru persecutarea acesteia prin diverse metode, or, plângerile depuse în cursul procesului și hotărârile procesuale adoptate nu constituie probe ale vreunor circumstanțe care au importanță în cauza respectivă, ele fiind doar o dovadă a faptului că a fost depusă o plângere și a fost adoptată o hotărâre.
 29. Astfel, în conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.
 30. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.
 31. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 448 și 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Petrovici Alexei**, *născut la *****, IDNP *****,* care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78/2 din Codul Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător
PĂUN

Petru