

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 martie 2026
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
grefieri
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului
Inculpatului

Vasilisa Muntean
Oxana Garştea, Bantuş Emilia

Buzu Vasile
Baghici Liliana
Bunica Vasile *****

examinând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa lui

Bunica Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în ***** moldovean, cetăţean al RM studii medii de specialitate, supus militar, divorţat, 2 copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale, -

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova,-

Cauza penală în privinţa cet. Bunica Vasile ***** a parvenit în instanţa de judecată la data de 05 februarie 2025, primită în procedură la 20 februarie 2025, sentinţa integrală pronunţată la 17 martie 2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

Bunica Vasile ***** a fost încadrat în serviciul militar prin contract prin Ordinul nr.206 ef. din 23.09.2019, efectuând serviciul militar prin contract în Unitatea militară 1002 a Inspectoratului General de Carabinieri, unde a deţinut funcţia de inspector al plutonului 2 al companiei 4 a batalionului 1 şi gradul militar de caporal. Prin ordinul de zi al Direcţiei regionale "Centru" nr.92 din 17 mai 2022, caporalul Bunica Vasile ***** a fost numit în serviciul de pază al sediului "Delegaţiei UE în Republica Moldova", dislocat în mun. Chişinău, str. Petru Movilă 10, în calitate de şef de post.

La data de 18 mai 2022, ora 08:00 min., militarul prin contract al Unității militare 1002 a Inspectoratului General de Carabinieri, urmărind scopul eschivării de la serviciul militar, nu s-a prezentat în serviciul de pază al sediului "Delegației UE în Republica Moldova", lipsind nemotivat de la serviciu până la data de 07.06.2022, la emiterea Ordinului nr.98 ef, prin care a fost eliberat din serviciul militar înainte de expirarea contractului.

Astfel, inculpatului Bunica Vasile ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.371 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova – dezertarea, adică neprezentarea la serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar, ce depășește 3 zile, săvârșită de către un militar.

În ședința de judecată inculpatul Bunica Vasile ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Buzu Vasile, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Bunica Vasile ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod Penal și prin prisma art.364¹ alin.(1) și 80¹ Cod de procedură penală, de a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului Bunica Vasile ***** , avocatul Baghici Liliana a menționat că, deoarece cauza a fost examinată în baza art.364¹ CPP, inculpatul se căiește sincer de cele comise, a conștientizat caracterul acțiunilor sale, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Bunica Vasile ***** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că la acel moment avea credite și a hotărât să scrie cerere de eliberare, deoarece salariul nu-l ajuta cu nimic. Precizează că avea 6 credite și cineva i-a zis că poate pleca la lucru în Polonia, astfel pe data de 17 februarie 2022 s-a prezentat la lucru și a decis să scrie cererea la Tighina la brigada sa. Indică că a mers cu raportul la str. Doina, ei au semnat. Din momentul în care a fost semnat, a fost trimis la secția cadre, a predat legitimația, după aceasta a fost trimis la str. Doina, unde a predat arma și uniforma. Ulterior se prezenta la serviciu la ambasada Chinei fără legitimație, au apărut probleme de la Inspectoratul de Securitate al Ministerului de Interne din motiv că nu avea dreptul să se prezinte la serviciu fără legitimație și arma din dotare. A fost transmis în trupele de carabinieri 02 pentru a face unele lucrări pe teritoriu și pentru a aștepta ieșirea ordinului de eliberare. Relevă că se ocupa cu construcția, curățenia pe teritoriu zilnic până la ora 17:00 min.,

cu excepția zilelor de sâmbătă și duminică, precum și când cineva nu se prezenta la serviciu, el era scos pe ascuns, el refuza, le spunea că mai bine iese în teritoriu, așa a acționat 60 de zile. După ce a fost stare de urgență de 60 de zile, a hotărât să cumpere bilet către Polonia din timp, astfel de la 24 februarie 2022 a activat 60 de zile, ședința Parlamentului a fost pe 24 seara, el era la ambasada Chinei, de atunci nu a mai fost scos la lucru din cauza verificărilor de la Ministerul de Interne. Până la 19 mai 2022 a activat la construcții, după aceasta a luat biletul și a plecat în Polonia. Cunoaște că nu încă nu era emis ordinul, acesta a fost emis pe 07 iunie 2022, el deja avea contractul de muncă cu Polonia. Confirmă că nu a așteptat emiterea ordinului. Din Polonia s-a întors în anul 2025. Îi pare rău de cele comise, a vrut să lucreze mai departe, să aibă pensie. Afirmă că la moment are posibilitate de a achita amenda. Recunoaște că s-a grăbit cu procurarea biletului, trebuia să aștepte ordinul. Confuzia cu privire la zilele de muncă a fost din cauza stării de urgență.

Pe lângă faptul că inculpatul Bunica Vasile ***** și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile martorului Iașco Artur, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că activează în calitate de comandant companie al companiei 4 al batalionului 1 a Unității militare 1002 a IGC din 2014. Referitor la cazul dat, poate comunica că la data de 18 mai 2022, a fost apelat de către locotenent-colonel Vitalie Nedov, care i-a comunicat că caporalul Bunica Vasile ***** nu s-a prezentat la serviciu. El imediat a încercat să ia legătura cu caporalul Vasile Bunica, însă acesta avea telefonul mobil și staționar deconectat. După nenumărate încercări de a lua legătura telefonică, acesta a răspuns și i-a comunicat că la data de 17 mai 2022, în fața casei a căzut jos, lovindu-se la cap, după care a solicitat medicul de sector pentru acordarea ajutorului medical primar, care și i-a deschis certificatul de concediu medical.

Prin urmare, la data de 22 mai 2022 el repetat l-a telefonat pe Vasile Bunica și întrebându-l cum se simte și când își va încheia certificatul de concediu medical, ultimul l-a informat că urmează la 24 mai 2022 să efectueze încă o investigație la medic, unde se va decide când revine la serviciu, însă acesta nu a mai revenit la serviciu și nici nu a telefonat.

Despre Bunica Vasile a comunicat că acesta a fost angajat la serviciul militar prin contract din 25.09.2019 în funcția de inspector al plutonului 2 al companiei 4 a batalionului 1 al Unității militare 1002 a Inspectoratului General de Carabinieri. Pe parcursul acestei perioade de timp s-a manifestat cu o atitudine neconștiincioasă față de exercitarea atribuțiilor funcționale, în permanență întâmpina dificultăți din motiv că nu prea cunoștea în totalitate actele ce reglementează activitatea de serviciu, probleme familiare și distanța îndepărtată de la domiciliu până la serviciu.

În colectivul militar greu s-a acomodat, nici nu depunea efort pentru a se încadra în colectiv. Pe parcursul îndeplinirii serviciului până în prezent a avut o atitudine neglijentă față de atribuțiile funcționale, manifestată prin încălcări minore destul de des. Anterior a depus raport la eliberare, însă în legătură cu starea de urgență și imposibilitate de a fi eliberat la inițiativa personală, căuta diferite motive și invoca un șir de probleme personale, cu scop de a nu se prezenta la serviciu, inclusiv a plecat în concediu medical. Portul ținutei militare și aspectul exterior nu îl respecta conform cerințelor, fapt pentru care a fost de mai multe ori atenționat chiar de către comandantul de unitate. În cadrul companiei a fost implicat în executarea serviciului la paza și apărarea obiectivelor diplomatice în calitate de șef de post/santină, unde a dat dovadă de o atitudine neconștiincioasă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu. De obicei, la serviciu avea un caracter liniștit, însă uneori manifesta un comportament agresiv și indiferent (f.d.53);

2. Declarațiile martorului Nedov Vitalie, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că activează în calitate de comandant de batalion al batalionului 1 a Unității militare 1002 a IGC din 2002. Referitor la cazul dat comunică că la 25.09.2019, în calitate de inspector al plutonului 2 a fost angajat cet. Bunica Vasile ***** pe o perioadă de 5 ani. Astfel, la data de 18 mai 2022, caporalul Vasile Bunica a fost planificat în serviciu în calitate de șef de post la sediul "Delegației Uniunii Europene", amplasat în mun. Chișinău, str. Petru Movilă 10, cu regim de activitate de la ora 08:00 min. până la ora 17:00 min. în aceeași zi. În timpul desfășurării apelului efectivului care intră în serviciu la paza și protecția instituțională, s-a constatat că caporalul Bunica Vasile ***** nu s-a prezentat la serviciu. Fiind contactat telefonic, ultimul a comunicat că este în imposibilitate de a se prezenta la serviciu deoarece se simte rău, având tensiunea arterială ridicată și nu poate să se deplaseze de sinestătător. La fel, acesta a comunicat că se va adresa la medicul de familie sau va solicita ambulanța, dar până în prezent careva documente confirmative nu a prezentat. Ulterior, a fost contactat telefonic de către sine și de alți angajați, însă acesta nu răspundea la telefon sau comunica că se simte rău și când va reveni la serviciu, va prezenta actele medicale. Prin urmare, a fost efectuată ancheta de serviciu pe numele acestuia și atunci s-a constatat faptul că Bunica Vasile a părăsit hotarele Republicii Moldova la 24 mai 2022, la ora 18:34 min. prin punctul de trecere a frontierei Leușeni-Albița. Urmare a anchetei de serviciu efectuate, pentru încălcarea Regulamentului disciplinei militare, a Legii nr.162/2005 cu privire la statutul militarilor, dar și a Legii nr.219/2018 cu privire la Inspectoratul General al Carabinierilor, ultimul a fost eliberat din serviciul militar înainte de expirarea contractului. Astfel, prin acțiunile sale Bunica Vasile a comis fapta de dezertare, neprezentarea la serviciu săvârșită de către un militar (f.d.54);

3. Declarațiile martorului Vutcariov Oleg, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că activează în calitate de comandant de pluton în cadrul IGC din 2019. Referitor la cazul dat, a comunicat că la 17.05.2022 se afla la serviciu și tot atunci în urma discuției cu comandantul de companie Iațco Artur, acesta i-a comunicat că caporalul Bunica Vasile nu s-a prezentat la serviciu, deși acesta urma să fie la serviciu și nici nu iese la legătură telefonică cu nimeni. Ulterior, el l-a telefonat, fiind aproximativ ora 11:38 min., însă acesta nu a răspuns la apelurile telefonice, ulterior, a doua zi, la ora 06:17 min., din nou l-a apelat pe acesta în legătură cu semnalul de alarmă "ECOUI", însă acesta nu a răspuns nici de această dată, după care totuși a reușit să discute cu acesta și el i-a comunicat că se află pe foaie de boală, fiind într-o stare gravă de sănătate și că nu are nici o dorință să se mai prezinte la serviciu, din motiv că nu este apreciat la serviciu și nu-i place atitudinea șefilor față de ei, din ziua lui liberă este chemat la serviciu. Ulterior, el l-a mai contactat pe acesta la 23.05.2022, la ora 12:03 min. și l-a întrebat care era starea lui de sănătate și acesta i-a comunicat că la 24.05.2022 are o vizită repetată la medic la Spitalul Republican pentru a i se pune o diagnoză, din motiv că acesta comunica mai demult precum că are tumoare cerebrală și starea sănătății este gravă și acesta i-a comunicat că la moment nu este în stare să se prezinte la serviciu, dar va prezenta toate actele medicale confirmatorii la revenirea la serviciu și încheierea foii de boală. De asemenea, menționează faptul că acesta de ceva timp tot spunea că vrea să se elibereze, dar niciodată nu mergea să depună raport, invocând diverse motive (f.d.55);

4. Conținutul procesului-verbal de examinare din 16 ianuarie 2025, potrivit căruia obiectul supus examinării îl constituie copia autenticată a extrasului din ordinul de angajare al cet. Bunica Vasile *****; copia Fișei postului; copia Fișei de serviciu; copia Contractului individual de muncă nr.6822; copia Extrasului din ordinul din 18.05.2022 nr.93; actul de constatare și copia capturii de ecran pe o filă A4, Copia autenticată a extrasului din ordinul de angajare al cet.

Bunica Vasile ***** din 23.09.2019 nr.206 ef., Copia Fișei postului din 30 martie 2020 semnată de autoritatea publică - Direcția regională "Centru" al IGC și aprobat de Șeful-adjunct direcției al Direcției regionale "Centru" al IGC, adusă la cunoștință titularului colonel Bunica Vasile la data de 30.09.2020, Copia Fișei de serviciu emisă de Subunitatea Batalionul 1 Comp 4 Unitatea militară 1002 a DTC, Funcția Inspector al Plutonului 2, grad militar sergent pe numele lui Bunica Vasile ***** emis la data 25.09.2019, Copia Contractului individual de muncă nr.6822 emis de Ministerul Afacerilor Interne al RM/IGC cu sediul pe adresa mun. Chișinău, str. Gh. Asachi, 65 A, cod fiscal: 1006601000473, reprezentant prin Comandantul general al IGC, colonel Anatolie Dănilă, care acționează în baza Legii cu privire la IGC nr.219/2019, numit în continuare "Angajator" și "Angajat" Bunica Vasile, Extras din ordinul din 17.05.2022 nr.93, pentru ziua de 18.05.2022 să fie numiți în u.m 1002: în serviciu de la data 18.05.2022 până la data de 19 mai 2022 să fie numit șef de post paza și protecție instituțională - caporal Bunica Vasile ***** (f.d.55);

5. Documente - copia Fișei postului din 30 martie 2020 (f.d.35-36); Extras din ordinul de angajare al cet. Bunica Vasile ***** din 23 septembrie 2019, emis de către MAI Inspectoratul General de Carabinieri (f.d.34); copia Fișei de serviciu emis de Subunitatea Batalionului 1 Companiei 4 pe numele militarului Bunica Vasile (f.d.37); copia Contractului individual de muncă nr.6822 (f.d.38-39); copia Extras din ordinul din 17.05.2022 nr.92 (f.d.40-41); Actul de constatare (f.d.48-49); o captură de ecran pe o filă A4 (f.d.52).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentii, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Bunica Vasile ***** a fost încadrat în serviciul militar prin contract prin Ordinul nr.206 ef. din 23.09.2019, efectuând serviciul militar prin contract în Unitatea militară 1002 a Inspectoratului General de Carabinieri, unde a deținut funcția de inspector al plutonului 2 al companiei 4 a batalionului 1 și gradul militar de caporal. Prin ordinul de zi al Direcției regionale "Centru" nr.92 din 17 mai 2022, caporalul Bunica Vasile ***** a fost numit în serviciul de pază al sediului "Delegației UE în Republica Moldova", dislocat în mun. Chișinău, str. Petru Movilă 10, în calitate de șef de post.

La data de 18 mai 2022, ora 08:00 min., militarul prin contract al Unității militare 1002 a Inspectoratului General de Carabinieri, urmărind scopul eschivării de la serviciul militar, nu s-a

prezentat în serviciul de pază al sediului "Delegației UE în Republica Moldova", lipsind nemotivat de la serviciu până la data de 07.06.2022, la emiterea Ordinului nr.98 ef, prin care a fost eliberat din serviciul militar înainte de expirarea contractului.

Instanța de judecată conchide că acțiunile inculpatului Bunica Vasile ***** corect au fost încadrate în baza art.371 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova – dezertarea, adică neprezentarea la serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar, ce depășește 3 zile, săvârșită de către un militar.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric și personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Astfel, pentru a-și îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de libertate și a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care în prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei penale produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

În conformitate cu art.364¹ alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că

recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Conform art.80¹ alin.(1) Cod Penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu art.371 alin.(1) Cod Penal al RM, dezertarea, adică părăsirea unității militare, centrului de instrucție sau locului de serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar, de la concentrare sau mobilizare, precum și neprezentarea din același motiv la serviciu ori la concentrare sau mobilizare în cazurile permisiiei din unitatea militară sau din centrul de instrucție, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau din instituția curativă, ce depășește 3 zile, săvârșită de către un militar sau rezervist, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 950 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

În calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut.

Instanța nu poate reține în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală și art.80¹ alin.(1) Cod Penal al RM, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal al RM se atribuie la categoria celor mai puțin grave, precum și din noile limite ale pedepsei determinate potrivit art.80¹ alin.(2) Cod Penal al RM coroborat cu art.361 alin.(2) Cod Penal al RM, și anume de la 637,5 unități convenționale până la 712,5 unități convenționale, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite în pricină, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Bunica Vasile *****

pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod Penal al RM, este echitabilă aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale.

Instanța ține să explice inculpatului Bunica Vasile ***** că potrivit art.64 alin.(3¹) CPP, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Bunica Vasile ***** la data de 16.01.2025 a fost aplicată măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" pe un termen de 60 zile, măsură care a expirat de drept, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpatului Bunica Vasile *****, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul celor expuse supra, în conformitate art. 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-394, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Bunica Vasile *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod Penal al RM și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 32 500,0 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

Se explică lui Bunica Vasile ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Bunica Vasile ***** până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 17 martie 2026.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Vasilisa Muntean