

Dosarul nr. 1-864/2020
1-20040135-12-1-26032020

SENTINȚĂ
În numele Legii

26 iunie 2024

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Radu

Grecu

Grefierilor

Marcela Rodideal, Valeria Baeșu, Veaceslav Soltan, Rovelia

Rudi

cu participarea:

Procurorului

Vladimir

Severin

Apărătorul inculpatului

Veaceslav

Nevreanschi

Inculpatului

Veaceslav

Stancu

Părții vătămate

Mihail

Galbura

Părții vătămate

Vasile

Darii

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Stancu Veaceslav *****, născut pe ***** IDNP ***** originar din ***** și domiciliat în ***** la moment se deține în Penitenciarul nr. 15- Cricova, supus militar, cu studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și anterior condamnat prin:

- *Sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 10.11.2015 în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal cu aplicarea art. 84 din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite la 15 ani închisoare penitenciar tip închis cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții pentru o perioadă de 5 ani;*

- *prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.05.2015 în temeiul art. 190 alin. (5) din Codul penal la 10 ani închisoare penitenciar închis și privarea de dreptul de a exercita funcții în activitatea de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 5 ani;*

- *prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul*

Buiucani din 19.03.2019 au fost cumulate pedepsele în temeiul art. 84 alin. (1) și (4) din Codul penal, stabilindu-se pedeapsa definitivă de 18 ani închisoare penitenciar tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în activitatea de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 5 ani;

- prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.06.2021 în temeiul art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (5) din Codul penal cu aplicarea prevederilor 84 alin. (1) din Codul penal la 10 ani cu privarea de a executa anumite funcții în domeniul gestionării mijloacelor bănești pe o perioadă de 5 ani. Potrivit prevederilor art. 85 din Codul penal pentru cumul de sentințe s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.03.2019 stabilindu-i o pedeapsă definitivă de 20 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și privarea de a executa anumite funcții în domeniul gestionării mijloacelor bănești pentru o perioadă de 5 (cinci) ani.

Procedura de citare, legal executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 26.03.2020 – 26.06.2024.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

1.1. Inculpatul **Stancu Veaceslav *******, la data de 22.08.2017, în intervalul de timp de la 11:00 mîm, până la 17:00, aflându-se în ***** amplasat pe ***** mun. Chișinău, pe care îl deține în locațiune de la Ionașcu Ion, avînd scopul dobîndirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, și anume sub pretextul oferirii în locațiune a apartamentului menționat, prezentându-se în calitate de proprietar, a însușit de la Galbura Mihail mijloace bănești în sumă de 360 euro, care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii, constituie 7561,08 lei și a plecat într-o direcție necunoscută, întrerupînd orice comunicare cu Ionașcu Ion și Galbura Mihail.

Tot el, în aceleași circumstanțe de timp și loc, după ce a însușit banii de la Galbura Mihail, prelungind activitatea sa infracțională, aflându-se în ***** amplasat pe ***** mun. Chișinău, pe care îl deține în locațiune de la Ionașcu Ion, avînd scopul dobîndirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, și anume sub pretextul oferirii în locațiune a apartamentului menționat, prezentându-se în calitate de proprietar, a însușit de la Darii Vasile mijloace bănești în sumă de 5000 lei și 50 euro, care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii, constituie 1050,15 lei și a plecat într-o direcție necunoscută, întrerupînd orice comunicare cu Ionașcu Ion și Darii Vasile.

Prin acțiunile sale Stancu Veaceslav ***** a însușit de la Galbura Mihail și Darii Vasile bani în sumă totală de 13611,23 lei.

1.2. Astfel, inculpatul **Stancu Veaceslav ******* au comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul Penal – „dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în

eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul, care a produs daune considerabile”.

Privind procedura.

2.1. În ședința de judecată, procurorul, inculpatul **Stancu Veaceslav ******* și apărătorul Nevreanschi Veaceslav, care acționează în interesele inculpatului, au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în ședință publică și în limba de stat, având în vedere că inculpatul nu recunoaște vina în fapta invocată în rechizitoriu și încadrarea juridică adusă, iar în acest sens, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Poziția inculpatului în ședință de judecată.

3.1. Inculpatul **Stancu Veaceslav *******, în ședința de judecată, a refuzat în mod expres de a fi audiat.

Declarațiile părților vătămate și a martorilor în ședință de judecată.

4.1. *Partea vătămată Galbura Mihail*, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu este rudă cu inculpatul. A căutat să închirieze un apartament ca să facă reparație, și a găsit anunț pe ziarul „Makler” precum că cineva dădea în chirie apartament, el împreună cu soția a plecat în sectorul Ciocana, s-au întâlnit cu domnul Stancu la Ciocana care s-a prezentat ca fiind stăpânul apartamentului, le-a arătat apartamentul a spus că îi aparține lui, a cerut avans pentru chiria apartamentului și a dat suma de 360 euro, nu ține minte exact ce curs era la acel moment. După ce a dat banii i-a spus să îi dea vreun act că a primit banii și cheile de la apartament, când a spus să îi întocmească un act, i-a arătat copia buletinului care seamănă cu Stancu, și a făcut o poză la acel buletin, și cheile de la apartament. A fost cu soția acolo și a făcut curățenie, tot în aceeași zi. Soția se afla în acel apartament și peste 2-3 zile a venit proprietarul, a spus că apartamentul îi aparține și că el nu închiriaza nimic, ulterior le-a comunicat să părăsească apartamentul. L-a sunat soția el s-a apropiat la apartament, tot atunci s-a întâlnit cu altă pereche, tot veneau la același apartament pe care la fel îl luase în chirie și au dat 7 000 lei, au plecat la poliție și a făcut declarații. Suma dată ca avans nu i-a fost restituită și a solicitat să-i fie recuperat prejudiciul de 360 euro. Ulterior cu inculpatul s-a întâlnit, pe strada Igor Vieru lângă magazinul „Rogob” aproximativ după 3 săptămâni, soția sa a văzut inculpatul și el a coborât din mașină s-a apropiat de inculpat, dumnealui se făcea că nu îl cunoaște, a chemat poliția după care l-a reținut au fost efectuate verificări. Poza de la fișa de buletin a fost prezentată poliției, nu o mai are în format electronic deoarece a schimbat câteva telefoane de atunci. Cheile de la apartament date de către Stancu le-a predat stăpânului apartamentului. Soția sa era prezentă în toate situațiile, doar ea poate confirma că a fost transmisă suma de bani. Stancu nu a prezentat careva acte confirmative că apartamentul îi aparține, acesta a dat de înțeles că nu dorește să prezinte nimic și ulterior a comunicat că se vor suna, nu își amintește exact de ce nu a prezentat careva acte.

4.2. *Partea vătămată Darii Vasile*, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că aproximativ în anul 2017 căuta apartament în chirie în sectorul Ciocana, a apelat la numărul care era indicat în „Makler”, a răspuns un domn care i-a dat adresa, ulterior s-au întâlnit la apartament care i-a fost prezentat, s-au înțeles la suma de 6 000 lei, el avea doar suma de 5 000 lei, i-a spus să achite câte 100 euro pe trei luni de zile, astfel a ieșit suma de 6 000 lei. I-a transmis suma de 5 000 lei care o avea la

aceasta iar când se va muta îi transmite restul 1 000 lei, dumnealui a fost de acord, i-a transmis cheile și s-au despărțit. Peste trei ore l-a apelat și i-a spus că nu poate aștepta suma de 1 000 lei deoarece pleacă peste hotare, acesta i-a spus că nu îi poate da banii deoarece este la serviciu dar îi poate transmite prietena sa. S-a întâlnit prietena acestuia cu Stancu și i-a mai dat 1 000 lei. A doua zi când s-au dus la apartament, a lăsat prietena să facă curățenie, a mai venit o familie care a spus că apartamentul l-au luat și ei în chirie și atunci a sunat la numărul care îl avea de la stăpân, acesta era în afara ariei de acoperire, cealaltă familie tot nu putea să dea de dumnealui, tot în acea zi a apelat la poliție. Poliția s-a prezentat, a scris plângeri el și cealaltă familie. Familia cealaltă era formată din soț, soție și copil, numele acestora nu și-l amintește. În urma plângerii depuse stăpânul apartamentului a fost găsit, stăpânul s-a prezentat la polițistul de sector după trei ore după ce a fost găsit. Stăpânul apartamentului nu era persoana căreia i-a transmis suma de bani, erau persoane diferite. După cele întâmplate a discutat cu stăpânul apartamentului și a rămas să locuiască în acel apartament. Stăpânul care s-a prezentat i-a arătat o procură pe apartament. Persoana împuternicită prin procura i-a comunicat că a dat în chirie apartamentul la o persoană străină, i-a spus și numele dar nu și-l amintește. Persoana căreia i-a transmis banii era bărbat, aproximativ de 45 ani, acesta purta un chipiu, cu ochelari negri pe ochi, ochelarii nu și i-a scos, era îmbrăcat în costum sportiv de culoare surie. Alte caracteristici ale înfățișării nu își amintește. Dacă ar auzi vocea persoanei posibil să îl cunoască, acesta a vorbit în limba moldovenească. Nu poate spune cu certitudine că inculpatul este persoana căreia i-a transmis banii. Nu i-a fost întors nici un ban din cei transmiși. Se consideră păgubit în suma de 6000 lei care a transmis-o. Suma de 6000 lei era una considerabilă pentru acesta la acel moment deoarece salariul său constituia 6000 lei. Prietena sa se numește Postica Ala, ea a fost cea care a transmis suma de 1000 lei. La moment Postica Ala este soția sa și locuiesc pe str. Testemițanu împreună. Postica Ala nu s-a prezentat în instanța de judecată din motiv că au un copil minor de două luni care la moment este răcit. Declarațiile prietenei pot servi ca dovadă că a transmis suma de 6000 lei. Când a transmis suma de 5000 era doar el cu persoana căreia i-a transmis banii, când a fost transmisă suma de 1000 lei a fost doar prietena. Atunci a luat pentru prima dată un apartament în chirie și nu a cunoscut că ar putea întocmi o recipisă. Un act de identitate de către persoana căreia i-a transmis banii nu a fost prezentat. După ce a transmis suma de 5000 lei a și primit cheile de la apartament. Nu s-a deplasat deodată la apartament deoarece lucra, i-a luat o oră liberă de la serviciu pentru a merge să se înțeleagă în privința chiriei, a doua zi a mers la apartament. Nu a solicitat în scris de a-i fi restituită suma de 6000 lei. La poliție nu i-a fost prezentat cineva spre recunoaștere, i s-a acordat posibilitatea dar nu a avut timp să se prezinte. De la persoana căreia i-a transmis banii solicită de a fi încasată suma de 6000 lei. Dorește ca cauza să fie examinată în lipsa sa în continuare.

4.3. *Martorul Galbura Diana*, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că pe inculpat îl cunoaște, în relații de rudenie nu este cu acesta. Împreună cu soțul acesteia au dorit ca să facă reparație în apartamentul său și au avut nevoie de o gazdă, pe site-ul www.999.md a găsit numărul de telefon a sunat și s-au înțeles cu acesta să se vadă la o anumită oră ca să vadă apartamentul, a telefonat el le-a comunicat locului unde să se întâlnească, a mers la apartament a văzut apartamentul, nu își aduce aminte pe ce strada, dar era în sectorul Ciocana. Apartamentul era la etajul doi în partea dreaptă era un apartament cu doua camere. Dumnealui le-a zis ca să achite din start pentru 3 luni de zile câte 120 de euro lunar, după asta el a cerut ca să îi elibereze un act de identitate că a dat prima rată de bani, acesta a zis ca nu are buletinul original la el dar din camera apartamentului i-a adus

o copie a buletinului, a luat copia buletinului, i-a dat banii dar nu își amintește în ce sumă. După asta domnul i-a dat cheile de la apartament dar nu i-a dat cipul de la intrare, le-a comunicat că îl va da atunci când vor da restul banilor, ulterior în aceeași zi inculpatul i-a telefonat și a stabilit o întâlnire, nu își aduce aminte pe ce stradă s-au întâlnit, era cu soțul cu mașina, inculpatul s-a urcat la aceștia în mașină, i-a dat restul banilor suma totală fiind de 360 de euro le-a dat cipul de la intrare le-a comunicat că i-a decedat un copil și l-a lăsat pe ultimul pe o stradă din apropiere. A doua zi dimineața au mers la apartament ca să facă curățenie, a făcut curat și a vrut să aducă bagajele, când au ieșit pe scară venea o pereche de tineri care i-au întrebat dacă nu cunosc numărul la un apartament și le-a spus că ei au închiriat apartamentul dat, băiatul avea chelie la fel de la apartamentul, la care ei i-au zis că poate au greșit ceva dar băiatul a mers la ușa apartamentului și a deschis cu cheile care le avea și au înțeles că a fost dat același apartament la două persoane, l-a întrebat pe acea persoană ce suma a achitat și la fel a achitat 360 de euro dar că în lei, și deja împreună cu acești tineri au mers la sectorul de poliție și au depus plângere. Persoana de la care a închiriat apartamentul și persoana care se află în sală este una și aceeași persoană. Inculpatul s-a prezentat ca proprietarul apartamentului dat. După cazul dat ei nu au rămas să mai locuiască în apartamentul dat. Nu cunoaște cine este proprietarul real al apartamentului, și nu s-au întâlnit niciodată. Bani care i-a dat inculpatului cu titlu de chirie erau banii care aparțineau familie sale. Galbura Mihail este soțul său. Din banii transmiși inculpatul nu i-au recuperat nimic. Nu își aduce aminte cu ce nume s-a prezentat atunci inculpatul. Acești banii erau câștigați de soț de peste hotare, acolo a muncit. La acel moment erau patru membri a familie și era însărcinat cu al 3-lea copil. Suma de 360 de euro pentru ei ca familie este esențială. Când li s-a prezentat copia buletinului nu a constatat ca este o altă persoană, deoarece acea copie a buletinului era neclară. A insistat ca să li se arata buletinul în original însă inculpatul a declarat ca nu îl are. Ei au insistat ca să facă o procură însă inculpatul nu a dorit și a spus ca să meargă pe încredere, la care ei au căzut de acord. Pe telefon a vorbit ea cu inculpatul și la întâlnire a mers împreună cu soțul și s-au întâlnit cu inculpatul. Când au fost transmise tranșele de bani pentru apartament ea a fost prezentă. Nu a cerut careva acte confirmative de la inculpat ca într-adevăr apartamentul este proprietatea acestuia. Persoana care la fel a închiriat acel apartament se numește Vasile. Soțul după ce a făcut decartării i-a povestit cum a mers ședința de judecată și ce declarații a dat. După ce a mers la poliție și a depus plângerea a sunat pe numărul inculpatului însă era deconectat și după asta nu l-a mai văzut. Concretizează că s-au întâlnit întâmplător în regiunea străzii Igor Vieru, ea l-a observat că inculpatul mergea pe stradă și a anunțat soțul care stătea în mașină, l-a prins pe inculpat și a chemat poliția. În acel moment soțul i-a făcut și poze care le-a trimis la poliție. Cheile de la apartament le-a păstrat la ei și le-a arătat la sectorul de poliție, ulterior le-a aruncat. Nu cunoaște dacă ulterior a locuit cineva în acel apartament. Nu cunoaște ce s-a petrecut cu inculpatul după ce a fost dus la poliție, dar din spusele soțului acesta a fost eliberat.

4.4. *Martorul Ionașcu Ion*, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că cunoaște pe inculpat deoarece a dat cheile de la apartamentul situat în mun. Chișinău, *****. A predat cheile din motiv că a închiriat apartamentul, inițial a dorit pe 3 luni dar până ce nu avea bani, a închiriat dar bani nu a predat a comunicat ca a îngropat copii și va da ulterior, după ce se angajează la serviciu îi va achita pentru chirie. Banii i-a dat a 2-a sau a 3-a zi, a achitat 1 000 lei și 50 euro, peste o săptămână l-a telefonat și a solicitat să împrumute niște bani, a achitat taxi, a dat 1000 de lei și 50 euro, și a plecat, l-a contactat peste o luna nu răspunde la telefon, a plecat la Ciocana să vadă apartamentul.

Pe loc a depistat alți găzdași, ceilalți la care a dat dumnealui cheile și închiria de la dumnealui, a mai fost o femeie înainte a închiriat și ea. După care a plecat la poliție să stabilească faptul dat. Concretizează că când s-a apropiat la apartament era soția Galbura Diana care era în acel moment însărcinată, la fața locului mai erau băieți care la fel închiriau apartamentul de la Stancu, și toți au plecat la poliție, au scris plângere și au dat declarații. A dat apartamentul în chirie lui Stancu pe un termen de 2 luni, persoanele care închiriasse de la Stancu au achitat pentru 3 luni și a lăsat până la sfârșitul lunii deja. Inculpatului i-a dat un set cu 2 chei. Dreptul de proprietate a apartamentului îl deține Creangă Igor care este finul de cununie a acestuia. Acesta se afla în Portugalia când a aflat de acest incident. Creangă Igor i-a dat cheile de la apartament pentru a fi dat în chirie în baza unei procuri care a prezentat-o la poliție. Nu a fost înregistrat un contract de locațiune. În revista „Makler” prețul lunar la apartamentul cu 2 odăi era de 250 euro.

4.5. *Martorul Darii (Postica) Ala*, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că pe inculpat nu își amintește dacă îl cunoaște. Soțul său Darii Vasile a încheiat un contract de închiriere a apartamentului în sectorul Ciocana, strada nu și-o amintește, cunoaște acest fapt din motiv că s-au întâlnit cu persoana respectivă după ce soțul i-a transmis acestuia o sumă de bani aproximativ 7 000 în urmă, suma achitată nu și-o amintește, ulterior soțul acesteia a telefonat-o și i-a spus că nu se ajunge suma de 1000 lei și i-a dat numărul de telefon pentru a contacta persoana cu care a fost încheiat contractul pentru a se întâlni și să îi transmită suma ce nu se ajungea, ea l-a telefonat și s-a întâlnit cu domnul căruia trebuia să îi transmită banii și a plecat, domnul respectiv a spus că urmează să discute cu soțul său, soțul acesteia atunci se afla la serviciu. Banii i-a transmis la intersecția str. Traian cu str. Independenței din mun. Chișinău. Acel apartament a fost închiriat pentru ei cu soțul său. A stat în chirie aproximativ 2 săptămâni ulterior a venit la ei stăpânul apartamentului și a invocat că nu i se achita banii pentru chirie. În apartament era un prieten de-al stăpânului apartamentului din motiv că stăpânul apartamentului se afla peste hotare, la ei a venit un bărbat, care le-a spus că apartamentul se dădea în chirie unei alte persoane care ulterior l-a dat lor apartamentul în chirie iar stăpânul nici nu cunoștea. Persoana care dădea apartamentul în chirie a făcut contract cu persoana care locuia în apartament, iar persoana care închiria apartamentul acolo a dat în chirie apartamentul soțului său, persoana care a venit la ei la apartament a spus că gazda nu este achitată și ei atunci au aflat că au fost amăgiți de către persoana care a luat banii de la ei. Nu își amintește pentru ce timp a fost contractată chiria. Când a venit acel bărbat ei trebuia să stea pe mai mult timp acolo, ei au achitat chiria pentru mai mult de o lună. Ulterior a aflat că la acea gazdă mai era o familie. Ei în continuare nu au mai stat la acel apartament din motiv că persoana care a venit nu a fost de acord ca ei să mai locuiască în apartament. Banii ce i-a achitat aparțineau soțului mai mult. Nu cunoaște care a fost prețul apartamentului. Prețul pentru apartament l-au achitat în lei. La faza de urmărire penală nu a dat declarații precum că costul apartamentului per lună este de 120 lei. Persoana cu care s-au întâlnit nu i-a cerut un act de identitate. Nu cunoaște de ce nu a fost întocmit un contract de locațiune, ea doar a transmis suma de 1000 lei. La moment nu poate spune sută la sută că persoana cu care s-a întâlnit este inculpatul din motiv că acest avea ochelari pe față și era îmbrăcat în costum sport. Nu cunoaște persoana căreia i-a transmis suma de 1000 lei. Ea cu soțul au încercat să telefoneze persoana căreia i-a transmis suma de bani. Nu își amintește peste cât timp a apelat la organele de drept, dar a apelat. La f.d. 48-49 nu este semnătura sa. La f.d. 50-51 semnăturile din procesul-verbal îi aparțin. Nu a declarat la faza de UP suma de 120 lei lunar. Nu își amintește să fi declarat suma de 120 lei,

posibil să fie suma de 120 euro. Nu poate explica această sumă. Nu poate să explice de unde figurează suma de 120 lei.

5. În dezbatere judiciară, procurorul Severin Vladimir a solicitat de a fi recunoscut vinovat inculpatul Stancu Veaceslav ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (1) din Codul penal, iar vinovăția acestuia fiind demonstrată atât prin cele expuse de partea vătămată sau prin mijloacele de probă cercetate nemijlocit în ședință de judecată, după cum urmează:

5.1. Mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:

- *Procesul-verbal de ridicare din 04.12.2017*, potrivit căruia, de la partea vătămată Galbura Mihail Ion, au fost ridicate înregistrările video efectuate cu telefonul mobil al numitului, în care se relevă persoana care l-a înșelat de bani în sumă de 360 euro și care s-a prezentat cu date false de identitate ca fiind „*****” (Vol. II, f.d. 19);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.12.2017*, potrivit căruia, au fost examinate înregistrările video ridicate de la partea vătămată Galbura Mihail, cu persoana care l-a înșelat de bani în sumă de 360 euro, și care s-a prezentat cu date false de identitate ca fiind „*****”. Examinarea a fost efectuată în prezența lui ***** , prin care acesta a indicat că persoana din imagine este Stancu Veaceslav (Vol. II, f.d. 21-22);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.02.2020*, prin care a fost examinat, în prezența părții vătămate Darii Vasile, înregistrările video ridicate de la partea vătămată Galbura Mihail, Darii Vasile a declarat că persoana din imagine cu siguranță este persoana care s-a prezentat ca „*****” și a înșușit ilegal de la el suma de 5000 lei și 50 euro (Vol. II, f.d. 146-147);

- *Procesul-verbal de ridicare din 06.09.2017*, prin care de la partea vătămată a fost ridicată o filă A4 pe care este imprimată copia buletinului de identitate a cet. ***** și un ziar makler din data de 22.08.2017 pe 2 file (Vol. I, f.d. 35-40);

5.2. Mijloc material de probă:

- Copia buletinului de identitate a cet. ***** și un ziar makler din data de 22.08.2017, anexate la cauza penală prin ordonanța din 12.09.2017 (Vol. I, f.d. 36-38, 40);

- Informația privind convorbirile telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă SA „Orange”, în baza numerelor de telefon *****și 069046927, în perioada 22.05.2017 - 28.09.2017, potrivit căreia care s-a stabilit cartelele *****și *****aparțin lui Stancu Veaceslav, care se prezenta drept „*****” fiind introduse în telefonul mobil cu nr. de IMEI: 1-*****și IMEI:2-*****. De pe aceste numere au fost apelate părțile vătămate Galbura Mihail și Darii Vasile. Informația indicată a fost anexată la cauza penală prin ordonanța din 11.10.2017 (Vol. I, f.d. 57-66);

5.3. Corp delict:

- un DVD-R, pe care sunt fixate imagini video ridicate de la partea vătămată Galbura Mihail, recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 06.12.2017 (Vol. II, f.d. 20, 23).

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

6.1. Potrivit Recomandării nr. (94) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

6.2. Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

6.3. În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

6.4. Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului și etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale.

6.5. Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

6.6. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului **Stancu Veaceslav *******, pe cauzele penale în privința sa a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră

detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (1) din Codul penal.

6.7. Respectiv, instanța remarcă că în cauza penală, inculpatul a fost pus sub învinuire pentru infracțiunea comisă până la 22.08.2017, însă ulterior, conform art. IV, pct. 4) al Legii privind modificarea unor acte legislative nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare de la 17 august 2018, Codul penal a fost modificat și anume la articolul 190, în dispoziția alineatului (1), textul „*înșelăciune sau abuz de încredere*” s-a substituit cu textul „*inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile*”, iar în dispoziția alineatului (2), litera c), sintagma „*cu cauzarea de daune în proporții considerabile*” s-a exclus.

Ulterior, după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022, instanța conchide că articolul 190 alin. (1) din Codul penal, în prezent stabilește răspunderea penală pentru sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, iar dispoziția alineatului (2), litera c) al ultimului articol fiind completat cu sintagma „*cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”, pentru care este prevăzută o sancțiune cu închisoare de la 1 an până la 5 ani, adică mai gravă decât cea incriminată potrivit rechizitoriului în cauza penală.

6.8. În acest sens, în concordanță cu dispoziția art. 325 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța statuează că judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și *numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*, care trebuie să corespundă cu strictete dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și *nu se lezează dreptul lui la apărare*, condiții de la care instanța nu poate deroga în vederea respectării garanțiilor unui proces echitabil acordate acuzatului **Stancu Veaceslav *******.

6.9. Așadar, în motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzațiile au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „*în afara dubiilor rezonabile*” și doar în limitele acuzației formulate conform art. 190 alin. (1) din Codul penal, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile.

6.10. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

6.11. În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției și declarațiile părților vătămate, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu, pentru care inculpatul **Stancu Veaceslav ******* a fost trimis

în judecată există, au fost săvârșite de acesta și întrunesc semnele obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare de la 17 august 2018, până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*), potrivit argumentelor expuse *infra*.

6.12. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

6.13. Astfel, ***cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Stancu Veaceslav ***** la răspundere penală***, conform încadrării juridice în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca acesta să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii incriminate conform actului de învinuire, reieșind din considerentele enumerate *infra*, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a comis infracțiunea incriminată, conform relatărilor susținute *supra*.

6.14. În acest mod, instanța constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, care are un caracter complex, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar acțiunea adiacentă fiind exprimată în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

De asemenea, *obiectul juridic secundar* al escrocheriei în speță, îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic, alterate prin manoperele frauduloase ale inculpatului.

Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, în spețe existând în mijloacele bănești dobândite ilicit de inculpat în cuantum total de 13 611,23 lei.

6.15. Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii incriminate lui **Stancu Veaceslav *******, instanța de judecată subliniază că aceasta are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a

mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a cărei mărime se valorifică în quantum bănesc, manifestă un caracter considerabil pentru partea vătămată, iar legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală, descrise anterior.

Cu referire la prejudiciul considerabil, instanța atestă că potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Instanța reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, iar la cazul dedus judecării, acest fapt se dovedește prin declarațiile și sesizarea părții vătămate care indică direct la modul în care a dispus de bunurile dobândite inculpatul, declarații ce coroborează cu probele materiale și alte mijloace de probă.

Totodată, inducerea în eroare a părții vătămate prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul sau anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv a inculpatului, impune instanței ideea că în acest caz, consimțământul victimei a fost viciat la momentul transmiterii bunului prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii, care i-a creat victimei o reprezentare falsă a realității despre faptul că poate influența persoane în funcție de demnitate publică să emită o decizie în beneficiul său.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal se atestă prin faptul că părțile vătămate au fost induse în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, prin comportament dolosiv a inculpatului **Stancu Veaceslav** *****.

Concluzia respectivă reiese din depozițiile părții vătămate Galbura Mihail care a declarat că: „[...]A căutat sa închirieze un apartament ca să facă reparație, și a găsit anunț pe ziarul „Makler” precum că cineva dădea în chirie apartament, el împreună cu soția a plecat în sectorul Ciocana, s-au întâlnit cu domnul Stancu la Ciocana care s-a prezentat ca fiind stăpânul apartamentului, le-a arătat apartamentul a spus ca îi aparține lui, a cerut avans pentru chiria apartamentului și a dat suma de 360 euro ... când a spus să îi întocmească un act, i-a arătat copia buletinului care seamănă cu Stancu, și a făcut o poză la acel buletin, si cheile de la apartament. A fost cu soția acolo si a făcut curățenie, tot în aceeași zi. Soția se afla în acel apartament și peste 2-3 zile a venit proprietarul, a spus ca apartamentul îi aparține și că el nu închiriaza nimic, ulterior le-a comunicat să părăsească apartamentul ... tot atunci s-a întâlnit cu altă pereche, tot veneau la același apartament pe care la fel îl luase în chirie și au dat 7 000 lei, au plecat la poliție și a făcut declarații ... Ulterior cu inculpatul s-a întâlnit, pe strada Igor Vieru lângă magazinul „Rogob” aproximativ după 3 săptămâni, soția sa a văzut inculpatul și el a coborât din mașină s-a apropiat de inculpat, dumnealui se făcea că nu îl cunoaște, a chemat poliția după care l-a reținut au fost efectuate verificări [...]”, susținute prin declarațiile

martorului Galbura Diana care a comunicat că: „[...] Împreună cu soțul acesteia au dorit ca să facă reparație în apartamentul său și au avut nevoie de o gazdă, pe site-ul www.999.md a găsit numărul de telefon a sunat și s-au înțeles cu acesta să se vadă la o anumită oră ca să vadă apartamentul ... Dumnealui le-a zis ca să achite din start pentru 3 luni de zile câte 120 de euro lunar, după asta el a cerut ca să îi elibereze un act de identitate că a dat prima rată de bani, acesta a zis ca nu are buletinul original la el dar din camera apartamentului i-a adus o copie a buletinului ... A doua zi dimineața au mers la apartament ca să facă curățenie, a făcut curat și a vrut să aducă bagajele, când au ieșit pe scară venea o pereche de tineri care i-au întrebat dacă nu cunosc numărul la un apartament și le-a spus că ei au închiriat apartamentul dat, băiatul avea chelie la fel de la apartamentul, la care ei i-au zis că poate au greșit ceva dar băiatul a mers la ușa apartamentului și a deschis cu cheile care le avea și au înțeles că a fost dat același apartament la doua persoane ... și deja împreună cu acești tineri au mers la sectorul de poliție și au depus plângere ... Persoana de la care a închiriat apartamentul și persoana care se află în sală este una și aceeași persoană ... s-au întâlnit întâmplător în regiunea străzii Igor Vieru, ea l-a observat că inculpatul mergea pe stradă și a anunțat soțul care stătea în mașină, l-a prins pe inculpat și a chemat poliția. În acel momente soțul i-a făcut și poze care le-a trimis la poliție [...]”.

De asemenea situația de fapt se probează prin declarațiile părții vătămate Darii Vasile: „[...] aproximativ în anul 2017 căuta apartament în chirie în sectorul Ciocana, a apelat la numărul care era indicat în „Makler”, a răspuns un domn care i-a dat adresa, a mers și s-a prezentat, s-au întâlnit la apartament, i l-a prezentat, s-au înțeles la suma de 6 000 lei, el avea doar suma de 5 000 lei, i-a spus să achite câte 100 euro pe trei luni de zile, astfel a ieșit suma de 6 000 lei ... A doua zi când s-au dus la apartament, a lăsat prietena să facă curățenie, a mai venit o familie care a spus că apartamentul l-au luat și ei în chirie și atunci a sunat la numărul care îl avea de la stăpân, acesta era în afara ariei de acoperire, cealaltă familie tot nu putea să dea de dumnealui, tot în acea zi a apelat la poliție În urma plângerii depuse stăpânul apartamentului a fost găsit, stăpânul s-a prezentat la polițistul de sector după trei ore după ce a fost găsit. Stăpânul apartamentului nu era persoana căreia i-a transmis suma de bani, erau persoane diferite. După cele întâmplate a discutat cu stăpânul apartamentului și a rămas să locuiască în acel apartament [...]” susținute prin declarațiile martorului Darii (Postica) Ala care a comunicat că: „[...] Soțul său Darii Vasile a încheiat un contract de închiriere a apartamentului în sectorul Ciocana ... i-a transmis acestuia o sumă de bani aproximativ 7 000 în urmă, suma achitată nu și-o amintește, ulterior soțul acesteia a telefonat-o și i-a spus că nu se ajunge suma de 1000 lei și i-a dat numărul de telefon pentru a contacta persoana cu care a fost încheiat contractul pentru a se întâlni și să îi transmită suma ce nu se ajungea ... Banii i-a transmis la intersecția str. Traian cu str. Independenței din mun. Chișinău ... Persoana care dădea apartamentul în chirie a făcut contract cu persoana care locuia în apartament, iar persoana care închiria apartamentul acolo a dat în chirie apartamentul soțului său ... persoana care a venit la ei la apartament a spus că gazda nu este achitată și ei atunci au aflat că au fost amăgiți de către persoana care a luat banii de la ei [...]”.

Declarațiile părților vătămate și a martorilor indicați supra sunt susținute și prin declarațiile martorului Ionașcu Ion care a comunicat că: „[...] cunoaște pe inculpat deoarece a dat cheile de la apartamentul situat în mun. Chișinău, ***** ... A predat cheile din motiv că a închiriat apartamentul, inițial a dorit pe 3 luni dar până ce nu avea bani, a închiriat dar bani nu a predat a comunicat ca a îngropat copii și va da ulterior, după ce se angajează la serviciu îi va achita pentru chirie ... l-a contactat peste o luna nu răspunde la telefon, a plecat la Ciocana să vadă

apartamentul. Pe loc a depistat alți găzdași, ceilalți la care a dat dumnealui cheile și închiria de la dumnealui, a mai fost o femeie înainte a închiriat și ea. După care a plecat la poliție să stabilească faptul dat. Concretizează că când s-a apropiat la apartament era soția Galbura Diana care era în acel moment însărcinată, la fața locului mai erau băieți care la fel închiriau apartamentul de la Stancu, și toți au plecat la poliție, au scris plângere și au dat declarații ... A dat apartamentul în chirie lui Stancu pe un termen de 2 luni, persoanele care închiriasă la Stancu au achitat pentru 3 luni și a lăsat până la sfârșitul lunii deja. Inculpatului i-a dat un set cu 2 chei[...]”.

La fel circumstanțele sus menționate sunt dovedite și prin intermediul probelor materiale prezente la cauza penală, care coroborează cu declarațiile părților vătămate și a martorilor oferite în cadrul ședințelor de judecată precum procesul verbal de ridicare din 04.12.2021 și procesul verbal de examinare a obiectului din 06.12.2017 prin care au fost examinate înregistrările video ridicate de la partea vătămată Galbura Mihail, cu persoana care l-a înșelat de bani în sumă de 360 euro, și care s-a prezentat cu date false de identitate ca fiind „*****”, examinarea fiind efectuată în prezența lui ***** , prin care acesta a indicat că persoana din imagine este Stancu Veaceslav, procesul-verbal de ridicare din 06.09.2017, prin care de la partea vătămată Darii Vasile a fost ridicată o filă A4 pe care este imprimată copia buletinului de identitate a cet. ***** și un ziar „makler” din data de 22.08.2017 pe 2 file cât și informația privind convorbirile telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă SA „Orange”, în baza numerelor de telefon *****și 069046927, în perioada 22.05.2017 - 28.09.2017, potrivit căreia care s-a stabilit cartelele *****și *****aparțin lui Stancu Veaceslav, care s-a prezentat drept „*****” fiind introduse în telefonul mobil cu nr. de IMEI: 1-*****și IMEI:2-*****. De pe aceste numere au fost apelate părțile vătămate Galbura Mihail și Darii Vasile. Informația indicată a fost anexată la cauza penală prin ordonanța din 11.10.2017.

Mai exact, inculpatul a solicitat victimelor să îi transmită mijloacele bănești, abuzând de încrederea acordată, și anume sub pretextul oferirii în locațiune a apartamentului amplasat în mun. Chișinău, ***** , însă în fapt, inculpatul **Stancu Veaceslav ******* nu a întreprins nici o acțiune de respectare a obligațiilor asumate, având din start intenția dobândirii ilicite a mijloacelor bănești, iar ulterior s-a eschivat evident să repare prejudiciul cauzat.

6.16. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul **Stancu Veaceslav *******.

La fel, din ansamblul circumstanțelor obiective descrise și apreciate anterior, instanța a stabilit cu certitudine că inculpatul **Stancu Veaceslav ******* a manifestat intenție directă la comiterea infracțiunii incriminate și prin faptul că acesta a întreprins acțiuni directe exclusive în scopul realizării laturii obiective a faptei incriminate, dar și a participat la momentul primirii mijloacelor bănești în circumstanțe în care ar fi imposibil pentru orice persoană să nu perceapă caracterul ilicit al faptei comise.

Concomitent, instanța a constatat prezența semnului obligatoriu care confirmă prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunilor, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului de a beneficia de mijloacele bănești sustrase, de a le trece în posesia sa, neavând intenția folosirii temporare a acestora și nici restituirea lor, dovadă fiind însușirea în scopuri personale a mijloacelor bănești.

În consecință, sub incidența legii penale au intrat doar acele încălcări care au demonstrat cu certitudine rea-voința și fraudă din partea inculpatului, împrejurări prezente la prezenta speță și confirmate de inculpatul **Stancu Veaceslav *******, prin declarațiile părților vătămate și a martorilor, cât și prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei penale, care au fost cercetate în contradictoriu.

6.17. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunilor a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpatul **Stancu Veaceslav ******* a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației și este născut pe ***** , nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

6.18. Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului **Stancu Veaceslav ******* în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare de la 17 august 2018, până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) adică pentru „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul, care a produs daune considerabile”, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui **Stancu Veaceslav ******* la răspundere penală.

Cu privire la aplicarea prescripției pentru tragerea la răspundere penală.

7.1. Acuzatorul de stat Severin Vladimir, în dezbaterile judiciare a solicitat recunoașterea inculpatului **Stancu Veaceslav ******* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, însă conform art. 60 din Codul penal, să fie liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

7.2. Apărătorul Nevreanschi Veaceslav, care acționează în interesele inculpatului **Stancu Veaceslav *******, în dezbaterile judiciare a solicitat instanței emiterea unei sentințe de achitare din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către acesta.

7.3. Inculpatul **Stancu Veaceslav ******* în ședință de judecată a susținut poziția apărătorului său indicând că la materialele cauzei nu sunt careva probe ce să-i demonstreze vinovăția.

7.4. În continuare, instanța precizează că în fapt, infracțiunea a fost considerată consumată la 22.08.2017, iar componența de infracțiune prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul penal, stabilește în prezent cât și la momentul comiterii o sancțiune inclusiv cu închisoare de până la 3 ani.

7.5. La rândul său, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, se consideră infracțiuni mai puțin grave faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, persoana *se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.*

Instanța mai statuează că potrivit art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de

către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

În aspect procesual, reieșind din condițiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă *fără stabilirea pedepsei*, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau *al expirării termenului de prescripție*.

În subsidiar, potrivit alin. (6) din art. 389 al Codului de procedură penală, la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, a sentinței de condamnare *fără stabilirea pedepsei*, instanța *argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal*, adoptă sentința dată.

7.6. Pe cale de consecință, instanța atestă că fapta prejudiciabilă a fost constatată și a fost comisă de către **Stancu Veaceslav ******* cu exactitate la data de 22.08.2017, ce reiese conform probelor cercetate nemijlocit în instanța de judecată și apreciate prin prezenta sentință, iar din momentul săvârșirii infracțiunii instanța a stabilit că a trecut o perioadă de timp de cel puțin 6 ani și 10 luni, fiind stabilită comiterea unei noi infracțiuni pe parcursul lunii februarie 2018 infracțiune care a fost comisă până la adoptarea prezentei sentințe iar din momentul săvârșirii infracțiunii instanța a stabilit că a trecut o perioadă de timp de cel puțin 6 ani și 4 luni

Subsecevent, instanța precizează că la următoarele ședințe de judecată, inculpatul s-a prezentat și nu a manifestat tentative neîntemeiate de eschivare de la prezentarea în ședințe, a participat la cercetarea probelor, mai mult că ultimul se află în custodia statului.

7.7. În acest context, instanța relevă că potrivit art. 60 alin. (4) și (5) din Codul penal, prescripția se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), cauza penală parvine în instanța de judecată pentru examinare în fond. Din momentul înregistrării cauzei penale în instanța de judecată începe să curgă un nou termen de prescripție.

De asemenea, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală. Curgerea prescripției se suspendă și în cazul în care se solicită eliberarea acordului privind pornirea urmăririi penale sau ridicarea imunității acordate prin lege. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei, din momentul autodenunțării, din momentul eliberării acordului privind pornirea urmăririi penale sau din momentul ridicării imunității.

7.8. În aceste condiții, instanța mai relevă că potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se opinează spre liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspunderea penală, iar din conținutul normei substanțiale prevăzute la art. 60 alin. (1) din Codul penal, se statuează spre liberarea de pedeapsă penală a persoanei.

Din aceste considerente, instanța conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi și a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanță care *ameliorează într-un sens mai larg situația persoanei* ce a comis infracțiunea, astfel fiind mai incidentă în speță aplicarea instituției liberării de pedeapsă penală.

7.9. Astfel, din materialele cazului, instanța reține că în privința inculpatului nu atestă alte hotărâri definitive privind săvârșirea altor infracțiuni de la momentul comiterii faptei constatate

în acest caz și a faptelor care au avut loc în luna februarie a anului 2018 pentru care a fost condamnat prin sentința nr. 1-517/2018 din 30.06.2021 și până la momentul emiterii prezentei sentințe, iar mai mult, fiind analizat Portalul Național al Instanțelor de Judecată, expus pe pagina oficială <https://instante.justice.md/>, nu se atestă alte cauze penale cu participarea în calitate de inculpat a lui **Stancu Veaceslav ******* și respectiv nu sunt incidente prevederile alin. (8) din art. 60 din Codul penal, motiv pentru care instanța va emite o sentință de condamnare în privința inculpatului **Stancu Veaceslav *******, fără a-i fi aplicată o pedeapsă penală, reieșind din prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală și cu liberarea de pedeapsă penală a acestuia, conform art. 60 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Cu privire la măsura preventivă.

8.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.2. În contextul dezbatelor judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul nu s-a expus pe marginea aplicării măsurilor preventive.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța atestă că în privința inculpatului **Stancu Veaceslav ******* nu este aplicată o măsură preventivă și în condițiile aplicării instituției amnistiei, cu liberarea de la executarea pedepsei penale, nu consideră necesară aplicarea acesteia.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

9.1. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în dezbateri judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

10.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

10.2. La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanțele ofițerului de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală copia buletinului de identitate a cet. ***** și un ziar makler din data de 22.08.2017 și Informația privind convorbirile telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă SA „Orange”, în baza numerelor de telefon *****și 069046927, în perioada 22.05.2017 - 28.09.2017, potrivit căreia care s-a stabilit cartelele *****și *****aparțin lui Stancu Veaceslav, care se prezenta drept „*****” fiind introduse în telefonul mobil cu nr. de IMEI: 1-*****și IMEI:2-*****. De pe aceste numere au fost apelate părțile vătămate Galbura Mihail și Darii Vasile.

La fel prin ordonanța ofițerului de urmărire penală a fost recunoscut în calitate de corp delict un DVD-R, pe care sunt fixate imagini video ridicate de la partea vătămată Galbura Mihail.

10.3. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor, iar în acest caz, documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (*scrisă, audio, video, electronică*

etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Concomitent, potrivit art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

10.4. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează copia buletinului de identitate a cet. ***** și un ziar makler din data de 22.08.2017, Informația privind convorbirile telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă SA „Orange”, în baza numerelor de telefon *****și 069046927, în perioada 22.05.2017 - 28.09.2017, potrivit căreia care s-a stabilit cartelele *****și *****aparțin lui Stancu Veaceslav, care se prezenta drept „*****” fiind introduse în telefonul mobil cu nr. de IMEI: 1-*****și IMEI:2-*****. De pe aceste numere au fost apelate părțile vătămate Galbura Mihail și Darii Vasile și un DVD-R, pe care sunt fixate imagini video ridicate de la partea vătămată Galbura Mihail, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, fiind probă necesară și pertinentă în cadrul cauzei penale.

10.5. Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că aceste mijloace materiale de probă descrise *supra*, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu privire la acțiunea civilă.

11.1. Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului și în contextul dezbatelor judiciare, procurorul și apărătorul inculpatului nu s-au expus pe marginea unor acțiuni civile, iar în cadrul procesului judiciar, părțile vătămate nu a înaintat o cerere de chemare în judecată.

11.2. Totodată instanța notează faptul că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

11.3. Părții vătămate Galbura Mihail i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă de 360 euro care conform cursului oficial BNM la data comiterii infracțiunii, constituie suma de 7 561,08 lei.

Părții vătămate Darii Vasile i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă de 5 000 lei și 50 euro care conform cursului oficial BNM la data comiterii infracțiunii, constituie suma de 1 050,15 lei.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit vinovăția inculpatului în fapta incriminată, s-a constatat, că anume el a comis această fapte. În cauza sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a săvârșit cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită și prejudiciu există raport de cauzalitate.

11.4. Astfel, cu referire la pretențiile pecuniare a părții vătămate, instanța de judecată va dispune încasarea sumelor care fac obiectul acestor infracțiuni și care sunt fixate în rechizitoriu.

11.5. Respectiv, instanța consideră necesar încasarea din contul inculpatului **Stancu Veaceslav ******* cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în beneficiul lui Galbura Mihai a mijloacelor bănești în sumă de 360 euro, care conform cursului oficial BNM la data comiterii infracțiunii, constituie suma de 7 561,08 lei, iar beneficiul lui Darii Vasile a mijloacelor bănești în sumă de 5 000 lei și 50 euro, care conform cursului oficial BNM la data comiterii infracțiunii, constituie suma de 1 050,15 lei.

12. În conformitate cu art. 53 și 60 din Codul penal, art. 162, 227-229, 329, 340, 384-389, 391-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Stancu Veaceslav ******* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare de la 17 august 2018, până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*).

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează **Stancu Veaceslav ******* de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Măsura preventivă în privința lui **Stancu Veaceslav ******* nu a fost aplicată în faza judecării cauzei penale.

Mijloacele materiale de probă: copia buletinului de identitate a cet. ***** și un ziar „Makler” din data de 22.08.2017, Informația privind convorbirile telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă SA „Orange”, în baza numerelor de telefon *****și 069046927, în perioada 22.05.2017 - 28.09.2017, potrivit căreia care s-a stabilit cartelele *****și *****aparțin lui Stancu Veaceslav, care se prezenta drept „*****” fiind introduse în telefonul mobil cu nr. de IMEI: 1-*****și IMEI:2-*****. De pe aceste numere au fost apelate părțile vătămate Galbura Mihail și Darii Vasile și un DVD-R, pe care sunt fixate imagini video ridicate de la partea vătămată Galbura Mihail vor rămâne la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării sale.

Se încasează de la **Stancu Veaceslav ******* în beneficiul lui Galbura Mihai suma de 360 (trei sute și zece) euro care conform cursului oficial BNM la data comiterii infracțiunii, constituie suma de 7 561,08 (șapte mii cinci sute și zece și unu, 08) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Stancu Veaceslav ******* în beneficiul lui Darii Vasile suma de 5 000 (cinci mii) lei și 50 (cincizeci) euro care conform cursului oficial BNM la data comiterii infracțiunii, constituie suma de 1 050,15 (o mie cincizeci, 15) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător
Greuc

Radu