

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

30 iulie 2026

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătoreşti

Grefieri

Interpreţi

- Petru Păun

- Olga Ceban, Alexandra Bargan

- Valeriu Ciobanu, Serghei Penov,

Nina Burujiu, Liliana Vieru

Cu participarea:

Procurorul

Avocatului

R/SFS

Inculpaţilor

- Dumitru Ştefîrţa

- Serghei Mocanu

- Natalia Ciobanu

- Donţov Alexandr, Parinov Alexandr,

Catana Larisa

În lipsa:

Inculpatului

- Osadco Ivan (anunţat în căutare)

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală parvenită la 16.01.2019 privind învinuirea lui

Donţov Alexandr *****, născut la *****, IDNP *****, originar din mun. Chişinău, cu viza de domiciliu în *****, angajat în calitate de manager la SC „Alcotec” SRL, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere, studii superioare, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 242, art. 46, 244 alin. (2) lit. b) şi art. 46, 243 alin. (3) lit. a) şi b) din Codul Penal şi învinuirea lui

Parinov Alexandr *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, cu viza de domiciliu în *****, director al SC „Ceai Inter Grup” SRL, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere, studii superioare, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 242, art. 46, 244 alin. (2) lit. b) şi art. 46, 243 alin. (3) lit. a) şi b) din Codul Penal şi învinuirea lui

Osadco Ivan *****, născut la *****, IDNP *****, originar din mun. Orhei, cu viza de domiciliu în *****, angajat în calitate de manager la SC „Icas” SRL, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere, studii

medii, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 242 și art. 46, 244 alin. (2) lit. b) din Codul Penal și învinuirea lui

Catana Larisa *****, născută la *****, IDNP *****, originară din r-nul Florești, domiciliată în *****, necăsătorită, fără persoane la întreținere, studii superioare, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 244 alin. (2) lit. b) din Codul Penal

a c o n s t a t a t:

I. Acuzația în materie penală:

1. De către organul de urmărire penală **Donțov Alexandr *******, se învinuiește că împreună și prin înțelegere prealabilă cu Parinov Alexandr *****, Osadco Ivan, Catana Larisa și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală au devenit membri activi a unui grup criminal organizat, creat în prealabil și condus de către Donțov Alexandr, Parinov Alexandr, avînd scopul comiterii infracțiunilor de pseudoactivitate de întreprinzător, evaziune fiscală a întreprinderilor și spălării banilor în proporții deosebit de mari.
2. Astfel, în luna ianuarie 2016, avînd scopul creării de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător, pentru acoperirea genurilor de activitate ilicită de întreprinzător, Donțov Alexandr împreună și de comun acord cu Parinov Alexandr, Osadco Ivan au identificat, prin intermediul lui Osadco Ivan, persoane social vulnerabile, și anume Gîlca Igor, Doagă Dumitru, Sidorov Stanislav, pe numele cărora au înregistrat întreprinderile SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f *****, SRL „CONTACT COMERT” c/f ***** și SRL „UNIVERSCOMERT GRUP” c/f *****.
3. Totodată, administratorii numiți conform documentelor de constituire, de facto nu gestionau activitatea întreprinderilor, fiind înregistrați fictiv în toate documentele de constituire și contabile. În realitate, toate operațiunile/tranzacțiile economice a acestor întreprinderi, erau efectuate de către Donțov Alexandr, Parinov Alexandr, Catana Larisa și alți coautori, care dețineau actele de înregistrare, contabile, inclusiv facturile fiscale, ștampilele întreprinderilor, precum și cheile electronice.
4. Grupul criminal organizat avea un plan bine determinat de activitate infracțională, și anume de a influența activitatea economică și de altă natură a persoanelor juridice, de a controla din umbră activitatea acestora obținînd avantaje financiare prin eschivarea de la achitarea impozitelor și taxelor la bugetul public național în proporții deosebit de mari.
5. *Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Donțov Alexandr ***** în baza art. 242 din Codul penal, reținînd că acesta, acționînd în cadrul unui grup criminal organizat, a creat întreprinderi fără intenția de a desfășura activitate de întreprinzător, în scopul acoperirii unor genuri de activitate ilicită, cauzînd prin aceasta daune în proporții deosebit de mari, fapte care, în viziunea acuzării, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de pseudoactivitate de întreprinzător.*

6. La fel, de către organul de urmărire penală **Donțov Alexandr *******, se învinuiește că în perioada anului 2016, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Parinov Alexandr ***** , precum și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, acționând în cadrul grupului criminal organizat în prealabil, având scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor obținute prin evaziune fiscală și pseudoactivitate de întreprinzător, prin intermediul SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f ***** și SRL „CONTACT COMERT” c/f ***** , după includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a datelor vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, care nu au la bază operațiuni reale, au convertit și au transferat mijloace financiare în proporții deosebit de mari, despre care știau că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor și de a ajuta persoanele implicate în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni.
7. Astfel, urmărind scopul legalizării mijloacelor bănești obținute în urma vânzărilor mărfurilor și prestarea serviciilor, nereflectate în evidența contabilă, precum și scoaterea banilor în numerar, au convertit mijloacele financiare obținute în suma de aproximativ 99 390 euro, care la data săvârșirii infracțiunii constituiau 2 201 836 lei, pe care au transferat-o companiei nerezidente din zone off-shore „UNIDENT-AS” LTD.
8. Totodată, urmărind același scop criminal, Donțov Alexandr, gestionând întreprinderea SRL „CONTACT COMERT”, prin intermediul unor persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, care au ridicat banii în numerar, a dobândit suma de **11 201 116** lei.
9. Prin urmare, suma totală a mijloacelor financiare dobândite constituie **13 402 952** lei.
10. *Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Donțov Alexandr ***** în baza art. 46 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, reținând că acesta, acționând în cadrul unui grup criminal organizat, a participat la convertirea, utilizarea și transferul bunurilor despre care cunoștea că provin din activități ilicite, în scopul tăinuirii și deghizării originii ilicite a acestora, acțiuni soldate, potrivit acușării, cu dobândirea unor mijloace financiare în proporții deosebit de mari, fapte care, în viziunea acușării, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor.*
11. **Donțov Alexandr *******, împreună și de comun acord cu Parinov Alexandr. continuând acțiunile ilegale, în perioada 13.01.2016 până la 20.06.2016, a organizat și dirijat acțiunile cet. Osadco Ivan, Catană Larisa, și prin intermediul lui Osadco Ivan, la identificat pe Doagă Dumitru, pe numele căruia a înregistrat întreprinderea SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f *****.
12. Astfel, *de facto* Doagă Dumitru nu gestiona activitatea întreprinderii, fiind înregistrat fictiv în toate documentele de constituire și contabile.
13. Ulterior, la indicația lui Parinov Alexandr și Donțov Alexandr, contabilă Catana Larisa a inclus în documentele contabile, fiscale și financiare, date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și operațiuni ce nu au existat, a întreprinderii SRL „BIO-INTER-GRUP”, astfel eschivându-se de la achitarea impozitelor și plata TVA față de buget, în sumă totală de 1 509 391 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.
14. Concomitent, urmărind același scop cupidant, Donțov Alexandr, în aceeași perioadă de timp, a organizat și dirijat acțiunile cet. Osadco Ivan, și prin intermediul acestuia, i-a identificat pe Gîlca Igor și Sidorov Stanislav, pe numele cărora a înregistrat întreprinderile SRL „CONTACT COMERT” c/f ***** și corespunzător SRL „UNIVERSCOMERT GRUP” c/f *****.

15. În acest sens, *de facto* administratorii menționați nu gestionau activitatea întreprinderilor, fiind înregistrați fictiv în toate documentele de constituire și contabile.
16. Ulterior, Donțov Alexandr, a inclus în documentele contabile, fiscale și financiare, date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și operațiuni ce nu au existat, a întreprinderilor SRL „CONTACT COMERȚ” c/f ***** și corespunzător SRL „UNIVERSCOMERȚ GRUP” c/f *****, astfel eschivându-se de la achitarea impozitelor și plata TVA față de buget, în sumă de 347 215 lei pentru SRL „CONTACT COMERȚ”, și suma de 165 065 lei pentru SRL „UNIVERSCOMERȚ GRUP”, în sumă totală de 512 280 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.
17. În asemenea mod, în perioada 13.01.2016 până la 20.06.2016, Donțov Alexandr împreună cu ceilalți făptuitori s-au eschivat de la achitarea impozitelor în sumă totală de 2 021 671 lei.
18. *Astfel, acțiunile inculpatului Donțov Alexandr ***** au fost încadrate în baza faptului că, acționând în participație, a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală a întreprinderilor, manifestată prin includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și a unor operațiuni care în realitate nu au existat, acțiuni ce au condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, fapta fiind săvârșită de un grup criminal organizat și întrunind astfel elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 46 și art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal.*
19. De către organul de urmărire penală **Parinov Alexandr *******, se învinuiește că împreună și prin înțelegere prealabilă cu Donțov Alexandr, Osadco Ivan, Catana Larisa și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală au devenit membri activi a unui grup criminal organizat, creat în prealabil și condus de către Donțov Alexandr, Parinov Alexandr, avînd scopul comiterii infracțiunilor de pseudoactivitate de întreprinzător, evaziune fiscală a întreprinderilor și spălării banilor în proporții deosebit de mari.
20. Astfel, în luna ianuarie 2016, avînd scopul creării de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător, pentru acoperirea genurilor de activitate ilicită de întreprinzător, Parinov Alexandr împreună și de comun acord cu Donțov Alexandr, Osadco Ivan, l-au identificat, prin intermediul lui Osadco Ivan, pe numitul Doagă Dumitru, pe numele căruia a înregistrat întreprinderea SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f *****.
21. Totodată, Doagă Dumitru, *de facto*, nu gestiona activitatea întreprinderii, fiind înregistrat fictiv în toate documentele de constituire și contabile. În realitate, toate operațiunile/tranzacțiile economice a acestor întreprinderi, erau efectuate de către cet. Donțov Alexandr, cet. Parinov Alexandr și Catana Larisa, care dețineau actele de înregistrare, contabile, inclusiv facturile fiscale, ștampilele întreprinderii, precum și cheile electronice.
22. Grupul criminal organizat avea un plan bine determinat de activitate infracțională, și anume de a influența activitatea economică și de altă natură a persoanelor juridice, de a controla din umbră activitatea acestora obținînd avantaje financiare prin eschivarea de la achitarea impozitelor și taxelor la bugetul public național în proporții deosebit de mari.
23. *Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Parinov Alexandr ***** în baza art. 242 din Codul penal, reținînd că acesta, acționînd în cadrul unui grup criminal organizat, a creat întreprinderi fără intenția de a desfășura activitate de întreprinzător, în scopul acoperirii unor genuri de activitate ilicită, cauzând prin aceasta*

daune în proporții deosebit de mari, fapte care, în viziunea acuzării, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de pseudoactivitate de întreprinzător.

24. La fel, de către organul de urmărire penală **Parinov Alexandr *******, se învinuiește că în perioada 13.01.2016 până la 20.06.2016, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Donțov Alexandr, precum și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, acționând în cadrul grupului criminal organizat în prealabil, având scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor obținute prin evaziune fiscală și pseudoactivitate de întreprinzător, prin intermediul SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f ***** , după includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a datelor vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, care nu au la bază operațiuni reale, au convertit și au transferat mijloace financiare în proporții deosebit de mari, despre care știau că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor și de a ajuta persoanele implicate în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni.
25. Astfel, urmărind scopul legalizării mijloacelor bănești obținute în urma vânzărilor mărfurilor și prestarea serviciilor, nereflectate în evidența contabilă, precum și scoaterea banilor în numerar, au convertit în tranșe mijloacele financiare obținute în suma totală de 99 390 euro, care la data săvârșirii infracțiunii constituiau 2 201 836 lei, pe care au transferat-o companiei nerezidente din zone off-shore „UNIDENT-AS” LTD.
26. *Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Parinov Alexandr ***** în baza art. 46 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, reținând că acesta, acționând în cadrul unui grup criminal organizat, a participat la convertirea, utilizarea și transferul bunurilor despre care cunoștea că provin din activități ilicite, în scopul tănuirii și deghizării originii ilicite a acestora, acțiuni care, potrivit acuzării, au condus la dobândirea unor mijloace financiare în proporții deosebit de mari, fapte care, în viziunea acuzării, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor.*
27. **Parinov Alexandr *******, împreună și de comun acord cu Donțov Alexandr, continuând acțiunile ilegale în scopul evaziunii fiscale, în perioada 13.01.2016 până la 20.06.2016, a organizat și dirijat acțiunile cet. Osadco Ivan, Catană Larisa, și prin intermediul lui Osadco Ivan, la identificat pe Doagă Dumitru, pe numele căruia a înregistrat întreprinderea SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f *****.
28. Astfel, *de facto*, Doagă Dumitru nu gestiona activitatea întreprinderii, fiind înregistrat fictiv în toate documentele de constituire și contabile.
29. Ulterior, la indicația lui Parinov Alexandr și Donțov Alexandr, contabilă Catana Larisa a inclus în documentele contabile, fiscale și financiare, date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și operațiuni ce nu au existat, a întreprinderii SRL „BIO-INTER-GRUP”, astfel, eschivându-se de la achitarea impozitelor și plata TVA față de buget, în sumă totală de 1 509 391 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.
30. *Astfel, acțiunile inculpatului Parinov Alexandr ***** au fost încadrate în baza faptului că, acționând în participație, a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală a întreprinderilor, manifestată prin includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și a unor operațiuni care în realitate nu au existat, acțiuni ce au condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, fapta fiind săvârșită de un grup criminal organizat și întrunind astfel elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 46 și art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal.*

31. De către organul de urmărire penală **Osadco Ivan *******, se învinuiește că împreună și prin înțelegere prealabilă cu Parinov Alexandr ***** , Donțov Alexandr, Catana Larisa și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală au devenit membri activi a unui grup criminal organizat, creat în prealabil și condus de către Donțov Alexandr, Parinov Alexandr, avînd scopul comiterii infracțiunilor de pseudoactivitate de întreprinzător, evaziune fiscală a întreprinderilor și spălării banilor în proporții deosebit de mari.
32. Astfel, în luna ianuarie 2016, avînd scopul creării de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător, pentru acoperirea genurilor de activitate ilicită de întreprinzător, Donțov Alexandr împreună și de comun acord cu Parinov Alexandr, Osadco Ivan au identificat, prin intermediul lui Osadco Ivan, persoane social vulnerabile, și anume Gîlca Igor, Doagă Dumitru, Sidorov Stanislav, pe numele cărora au înregistrat întreprinderile SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f ***** , SRL „CONTACT COMERT” c/f ***** și SRL „UNIVERSCOMERT GRUP” c/f *****.
33. Totodată, administratorii numiți conform documentelor de constituire, *de facto* nu gestionau activitatea întreprinderilor, fiind înregistrați fictiv în toate documentele de constituire și contabile. În realitate, toate operațiunile/tranzacțiile economice a acestor întreprinderi, erau efectuate de către Donțov Alexandr, Parinov Alexandr, Catana Larisa și alți coautori, care dețineau actele de înregistrare, contabile, inclusiv facturile fiscale, stampilele întreprinderilor, precum și cheile electronice.
34. Grupul criminal organizat avea un plan bine determinat de activitate infracțională, și anume de a influența activitatea economică și de altă natură a persoanelor juridice, de a controla din umbră activitatea acestora obținînd avantaje financiare prin eschivarea de la achitarea impozitelor și taxelor la bugetul public național în proporții deosebit mari.
35. *Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Osadco Ivan ***** în baza art. 242 din Codul penal, reținînd că acesta, acționînd în cadrul unui grup criminal organizat, a creat întreprinderi fără intenția de a desfășura activitate de întreprinzător, în scopul acoperirii unor genuri de activitate ilicită, cauzînd prin aceasta daune în proporții deosebit de mari, fapte care, în viziunea acuzării, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de pseudoactivitate de întreprinzător.*
36. **Osadco Ivan *******, acțiunile căruia au fost organizate și dirijate de către Donțov Alexandr și Parinov Alexandr, urmărind un scop cupidant, continuînd acțiunile ilegale, în perioada 13.01.2016 pînă la 20.06.2016, la identificat pe Doagă Dumitru, pe numele căruia a înregistrat întreprinderea SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f *****.
37. Astfel, *de fact o* Doagă Dumitru nu gestiona activitatea întreprinderii, fiind înregistrat fictiv în toate documentele de constituire și contabile.
38. Ulterior, la indicația lui Parinov Alexandr și Donțov Alexandr, contabilă Catana Larisa a inclus în documentele contabile, fiscale și financiare, date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și operațiuni ce nu au existat, a întreprinderii SRL „BIO-INTER-GRUP”, astfel eschivîndu-se de la achitarea impozitelor și plata TVA față de buget, în sumă totală de 1 509 391 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.
39. Concomitent, urmărind același scop cupidant, Donțov Alexandr, în aceeași perioadă de timp, a organizat și dirijat acțiunile cet. Osadco Ivan, care cunoștea și participa activ la acțiunile criminale, și prin intermediul acestuia, i-a identificat pe Gîlca Igor și Sidorov Stanislav, pe numele cărora a înregistrat întreprinderile SRL „CONTACT COMERT” c/f ***** și corespunzător SRL „UNIVERSCOMERT GRUP” c/f *****.

40. În acest sens, *de facto* administratorii menționați nu gestionau activitatea întreprinderilor, fiind înregistrați fictiv în toate documentele de constituire și contabile.
41. Ulterior, Donțov Alexandr, a inclus în documentele contabile, fiscale și financiare, date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și operațiuni ce nu au existat, a întreprinderilor SRL „CONTACT COMERȚ” c/f ***** și corespunzător SRL „UNIVERSCOMERȚ GRUP” c/f *****, astfel eschivându-se de la achitarea impozitelor și plata TVA față de buget, în sumă de 347 215 lei pentru SRL „CONTACT COMERȚ”, și suma de 165 065 lei pentru SRL „UNIVERSCOMERȚ GRUP”, în sumă totală de 512 280 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.
42. În asemenea mod, în perioada 13.01.2016 până la 20.06.2016, Donțov Alexandr împreună cu Osadco Ivan, precum și ceilalți făptuitori s-au eschivat de la achitarea impozitelor în sumă totală de 2 021 671 lei.
43. *Astfel, acțiunile inculpatului Osadco Ivan ***** au fost încadrate în baza faptului că, acționând în participație, a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală a întreprinderilor, manifestată prin includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și a unor operațiuni care în realitate nu au existat, acțiuni ce au condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, fapta fiind săvârșită de un grup criminal organizat și întrunind astfel elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 46 și art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal.*
44. **Catana Larisa *******, începînd cu anul 2015 pînă prezent, a devenit membru activ al unui grup criminal organizat, creat în prealabil și condus nemijlocit de către Donțov Alexandr de comun acord cu Parinov Alexandr, precum și de alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, care împreună și printr-o înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, urmăreau scopul evaziunii fiscale în proporții deosebit de mari a întreprinderilor.
45. În acest sens, grupul criminal organizat avea un plan bine determinat de activitate infracțională, și anume de a controla activitatea economică a diferitor entități economice și a o influența în vederea obținerii de avantaje financiare.
46. În același scop, în perioada anului 2015 pînă în prezent, ca urmare a acțiunilor întreprinse de către Catana Larisa, Donțov Alexandr și Parinov Alexandr, prin intermediul lui Osadco Ivan, au identificat o persoană interpusă, pe numele căreia a fost înregistrată întreprinderea SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f *****, precum și alte întreprinderi.
47. Astfel, la sfîrșitul lunii decembrie 2015 ca urmare acțiunilor întreprinse de către Catana Larisa, Donțov Alexandr și Parinov Alexandr, prin intermediul lui Osadco Ivan, a fost identificat numitul Doagă Dumitru, pe numele căruia la data de 13.01.2016 a fost înregistrată întreprinderea SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f *****, unde în calitate de administrator a fost înregistrat tot el, fiind investit cu atribuții în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul unei organizații comerciale, responsabil conform art. 7, 13 a Legii Contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007 de asigurarea controlului asupra operațiunilor economice efectuate și înregistrarea lor în documentele justificative, de organizarea și asigurarea ținerii contabilității, de întocmirea și prezentarea oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite, de asigurarea întocmirii și prezentării rapoartelor financiare și dărilor de seamă fiscale, precum și responsabil de respectarea legislației fiscale, calcularea și achitarea impozitelor, taxelor și altor plăți obligatorii. Însă ultimul fiind înregistrat fictiv în calitate de administrator al întreprinderii,

în toate documentele de constituire și contabile, de facto nu gestionau activitatea întreprinderii.

48. De fapt, urmărind scopul criminal indicat, în continuare toate operațiunile/tranzacțiile economice a acestei întreprinderi, erau efectuate de către Catana Larisa în comun cu Parinov Alexandr și Donțov Alexandr care dețineau actele de înregistrare, contabile, inclusiv facturile fiscale, ștampilele întreprinderii, precum și cheile electronice.
49. Astfel, Catana Larisa, Parinov Alexandr și Donțov Alexandr, conform rolurilor repartizate în cadrul grupului criminal, în calitate de organizatori și coautori, în perioada de timp 13.01.2016-17.08.2016, urmărind scopul eschivării de la achitarea impozitelor și taxelor la Bugetul public național, a întreprinderilor SRL „BIO-INTER-GRUP”, precum și a altor întreprinderi, conform înțelegerii prealabile cu toți membrii grupului criminal organizat, având drept scop eschivarea de la plata taxelor și impozitelor față de buget, prin includerea în documente contabile, fiscale și financiare a datelor vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale și care au la bază operațiuni ce nu au existat, contra remunerării, au prestat diferite servicii agenților economici din Republica Moldova, cum ar fi, legalizarea mărfurilor și obiectelor introduse pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă, legalizarea mijloacelor bănești obținute în urma vânzărilor mărfurilor și prestarea serviciilor, nereflectate în evidența contabilă, scoaterea banilor în numerar și altele, prin efectuarea tranzacțiilor în baza unor contracte și facturi fiscale, prin intermediul întreprinderii SRL „BIO-INTER-GRUP”, fictiv au efectuat procurări de mărfuri și prestări de servicii, astfel eschivându-se de la achitarea TVA-lui față de bugetul de stat în sumă de 1 509 391 lei.
50. *Astfel, acțiunile inculpatei Catana Larisa ***** au fost încadrate în baza faptului că, acționând în participație, a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală a întreprinderilor, manifestată prin includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și prin tănuirea obiectelor impozabile, acțiuni ce au condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, fapta fiind săvârșită de un grup criminal organizat și întrunind astfel elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 46 și art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal.*

II. Cu privire la acțiunea civilă:

51. În cadrul ședinței de judecată din data de 16.12.2021 (vol.XXVI,f.d.145-147), reprezentantul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat acțiune civilă împotriva inculpaților Donțov Alexandr, Parinov Alexandr, Osadco Ivan și Catana Larisa, solicitând încasarea în mod solidar de la aceștia, în beneficiul statului, a prejudiciului cauzat, în sumă totală de 3 889 326,22 lei (vol.XXVI,f.d.187-190).
52. În ședința de judecată din 17 februarie 2022, fiind audiată asupra acțiunii civile, reprezentanta Serviciului Fiscal de Stat, Natalia Ciobanu, a declarat că susține integral acțiunea civilă formulată, în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.
53. La întrebările adresate de instanță, aceasta a comunicat că cei patru inculpați au gestionat efectiv, din umbră, întreprinderile vizate în cauza penală, chiar dacă formal nu dețineau calitatea de administratori ai acestora. Totodată, a menționat că, având în vedere faptul că aceștia au acționat în grup, apreciază că toți au participat în măsură egală la gestionarea activității întreprinderilor respective.
54. La întrebările apărătorului, reprezentanta Serviciului Fiscal de Stat a declarat că, în faza urmăririi penale, instituția nu a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și nici nu a

formulat o cerere în acest sens către organul de urmărire penală, solicitarea fiind înaintată abia în faza examinării cauzei în instanța de judecată.

55. Aceasta a precizat că inculpata Catană Larisa poartă obligația de a restitui prejudiciul cauzat bugetului de stat, întrucât a acționat în comun cu ceilalți participanți, iar, potrivit art. 1998 din Codul civil, persoanele prin acțiunile cărora a fost cauzat prejudiciul răspund solidar.
56. Totodată, a menționat că legătura causală dintre acțiunile inculpatei Catană Larisa și prejudiciul cauzat a fost stabilită în cadrul urmăririi penale, iar probele anexate la materialele cauzei confirmă participarea acesteia în cadrul grupului, împreună cu ceilalți inculpați. În același context, a arătat că Serviciul Fiscal de Stat a constatat încălcările fiscale la întreprinderile gestionate de persoanele respective, circumstanțe care au fost, de asemenea, investigate în cadrul urmăririi penale.
57. Referitor la persoanele juridice implicate, reprezentanta Serviciului Fiscal de Stat a explicat că față de acestea este reglementată procedura executării silite potrivit Codului fiscal, însă, în cadrul procesului penal, răspunderea penală revine persoanelor fizice, motiv pentru care acțiunea civilă este îndreptată împotriva acestora în vederea recuperării prejudiciului cauzat. A subliniat că persoanele juridice respective nu și-au executat obligațiile fiscale, fiind ulterior lichidate prin hotărâri judecătorești.
58. De asemenea, a declarat că, din informațiile de care dispune, două dintre întreprinderi au fost lichidate prin procedura insolvenței, iar în cadrul acesteia creanțele Serviciului Fiscal de Stat au fost validate. Totuși, aceasta nu a putut preciza dacă, în cadrul procedurilor respective, administratorii sau fondatorii întreprinderilor au fost atrași la răspundere subsidiară pentru obligațiile neachitate față de bugetul de stat.
59. În final, reprezentanta Serviciului Fiscal de Stat a reiterat că persoanele care au acționat împreună urmează să răspundă penal și să repare prejudiciul cauzat.
60. Răspunzând la întrebările procurorului, reprezentanta Serviciului Fiscal de Stat a declarat că instituția nu mai are o posibilitate efectivă de a încasa prejudiciul de la întreprinderile lichidate, iar prin hotărârile instanțelor obligațiile fiscale ale acestora au fost considerate stinse.

III. Procedura examinării cauzei:

61. În ședința de judecată cât și la faza urmăririi penale inculpații nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, astfel, în conformitate cu art. 351 și art. 352 din CPP, completul de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

IV. Argumentele participanților la proces:

Poziția inculpaților.

62. Astfel, fiindu-i oferită oportunitatea de a-și exprima poziția și de a prezenta argumente în fața instanței de judecată, **inculpatul Donțov Alexandr ******* a declarat că fapta imputată îi este clară și vina nu o recunoaște. În declarațiile sale, inculpatul a relatat că îl cunoaște pe Alexandru Pașa de mai mult timp, relațiile dintre ei fiind inițiate în urma unei întâlniri ocazionale la o nuntă, după care au păstrat legături de prietenie și au petrecut timp împreună. Potrivit inculpatului, într-una din zile Alexandru Pașa l-a rugat să întâlnească o persoană necunoscută lui la acel moment, care urma să vină din or. Orhei. În acest sens, Alexandru Pașa i-a transmis numărul de telefon al persoanei respective, iar ulterior

inculpatul a contactat-o telefonic și a convenit să se întâlnească în apropierea Pieței Centrale din mun. Chișinău. Inculpatul a declarat că Alexandru Pașa l-a rugat să transporte acea persoană la Camera Înregistrării de Stat, motivând că persoana respectivă nu cunoștea orașul. Astfel, acesta l-a preluat cu automobilul personal și l-a condus la instituția indicată, unde îi aștepta Alexandru Pașa. Potrivit declarațiilor inculpatului, Alexandru Pașa a intrat împreună cu persoana respectivă în sediul instituției, iar el a rămas afară fără a cunoaște ce acțiuni au fost întreprinse în interior. A mai indicat că, după aproximativ 30 de minute, persoana respectivă, pe nume Dumitru Doagă, a ieșit din sediul Camerei Înregistrării de Stat având asupra sa o mapă cu documente și o ștampilă, pe care le-a transmis lui Alexandru Pașa. Totodată, inculpatul a observat că Alexandru Pașa i-a oferit acestei persoane o sumă de bani, fără a cunoaște cuantumul acesteia. Ulterior, l-a transportat pe Doagă la Gara Auto Centru. În continuare, inculpatul a declarat că, peste aproximativ două sau trei zile, Alexandru Pașa i-a solicitat din nou ajutorul pentru a întâlni aceeași persoană, pe care de această dată a condus-o la Inspectoratul Fiscal. Potrivit acestuia, situația s-a repetat în mod similar: Alexandru Pașa îi aștepta la fața locului, a intrat împreună cu Doagă în instituție, iar după ieșire, persoana respectivă a primit din nou bani, după care inculpatul a transportat-o la gară. De asemenea, inculpatul a relatat că o situație asemănătoare a avut loc și cu ocazia deplasării la o instituție bancară, unde Alexandru Pașa îi aștepta, iar după ce au intrat în bancă și au revenit, s-a repetat același mecanism descris anterior. Totodată, inculpatul a menționat că nu a primit niciodată bani de la Alexandru Pașa pentru aceste servicii, precizând că acțiunile sale au avut la bază exclusiv relațiile de prietenie existente între ei și dorința de a-i acorda ajutor, presupunând că, eventual, în viitor ar putea beneficia la rândul său de sprijin din partea acestuia. Referitor la societatea SRL „BIO-INTER-GRUP”, inculpatul a declarat că nu cunoaște ce statut avea Alexandru Pașa în cadrul acestei întreprinderi și că personal nu a avut nicio legătură cu activitatea persoanei juridice respective. În ceea ce privește persoana pe nume Igor Gîlcă, inculpatul a relatat că situația s-a desfășurat într-un mod similar celei descrise anterior cu Doagă Dumitru. Astfel, la solicitarea lui Alexandru Pașa, îl întâlnea pe Igor Gîlcă la gară și îl transporta în diverse locații, inclusiv la Inspectoratul Fiscal din Ialoveni și la o instituție bancară. Totodată, inculpatul a declarat că, cu o anumită ocazie, a observat din automobil cum Igor Gîlcă a ieșit din bancă având asupra sa o geantă voluminoasă, despre care a presupus că era plină cu bani, și pe care a transmis-o lui Alexandru Pașa. După aceasta, Igor Gîlcă a urcat în automobilul inculpatului, fiind transportat ulterior la gară. Cu referire la relațiile sale cu Parinov Alexandr, inculpatul a declarat că îl cunoaște încă din anul 2000, între ei existând relații de prietenie. Potrivit acestuia, într-o discuție purtată cu Alexandru Pașa, ultimul l-a întrebat dacă cunoaște posibilitatea închirierii unui spațiu pentru oficiu în centrul orașului. În acest context, inculpatul a menționat că știa despre faptul că Parinov Alexandr dispunea de un astfel de spațiu și l-a întrebat dacă dorește să-l ofere în arendă. Astfel, potrivit declarațiilor sale, el doar a facilitat cunoștința dintre Alexandru Pașa și Parinov Alexandr. Inculpatul a subliniat că nu a activat niciodată împreună cu Parinov Alexandr în cadrul aceleiași companii, relațiile dintre ei fiind exclusiv de prietenie. Referitor la Catană Larisa, inculpatul a declarat că, din câte cunoaște, aceasta activa în calitate de contabilă la firma lui Parinov Alexandr, însă alte informații despre activitatea acesteia nu deține. Totodată, în privința lui Osadco Ivan, inculpatul a declarat că și în acest caz Alexandru Pașa a fost persoana care le-a făcut cunoștință, menționând că l-a întâlnit pe acesta la solicitarea lui Pașa și au făcut cunoștință ulterior, după ce au urcat împreună în automobil. În final,

inculpatul a declarat că, deși l-a întrebat în repetate rânduri pe Alexandru Pașa cu ce se ocupă în realitate, acesta evita constant să ofere un răspuns concret.

La întrebările apărătorului, inculpatul Donțov Alexandr ***** a declarat că, în perioada relevantă cauzei, activa în cadrul companiei de construcții „2D-INVEST”, unde exercita funcția de diriginte de șantier. Totodată, acesta a menționat că, la momentul audierii sale, activitatea companiei respective era suspendată. Fiind întrebat dacă a primit careva mijloace bănești, bunuri materiale sau alte avantaje patrimoniale în schimbul serviciilor acordate lui Alexandru Pașa, inculpatul a declarat că nu a primit niciodată bani, cadouri sau alte beneficii, precizând inclusiv că suporta personal cheltuielile pentru combustibilul automobilului utilizat la deplasările efectuate. Referitor la motivul pentru care acorda ajutor gratuit lui Alexandru Pașa, inculpatul a explicat că relațiile dintre ei erau unele de prietenie și că acțiunile sale reprezentau un ajutor reciproc specific unor asemenea relații. În acest sens, a declarat că, în opinia sa, prietenii trebuie să se ajute reciproc și că presupunea că, în eventualitatea în care ar fi avut nevoie la rândul său de sprijin, nu ar fi fost refuzat. Totodată, inculpatul a menționat că serviciile respective nu îi creau dificultăți și că le considera drept gesturi obișnuite de sprijin reciproc între persoane apropiate. La întrebarea dacă, în relațiile sale cu Alexandru Pașa, au existat situații în care acesta din urmă i-a acordat ajutor, inculpatul a răspuns afirmativ, precizând că au existat momente în care s-a adresat și el către Alexandru Pașa pentru sprijin, iar ajutorul acordat de acesta a fost oportun și important pentru el. Fiind solicitat să precizeze natura aceluia ajutor, inculpatul a declarat că acesta era legat de situația copilului său, fără a oferi alte detalii suplimentare, menționând totodată că sprijinul acordat de Alexandru Pașa a intervenit aproximativ în aceeași perioadă în care și el îi oferea ajutor acestuia.

La întrebările adresate de către inculpatul Parinov Alexandr, inculpatul Donțov Alexandr ***** a declarat că, pe parcursul urmăririi penale, nu a fost citat de către organele de drept pentru a oferi declarații și nici nu a participat la alte acțiuni de urmărire penală în legătură cu prezenta cauză. Totodată, fiind întrebat dacă ar fi fost dispus să ofere declarații în cazul în care ar fi fost solicitat de organul de urmărire penală, inculpatul a declarat că era gata să colaboreze și să depună declarații. Referitor la presupusele presiuni exercitate de către acuzare, inculpatul a declarat că procurorul nu a insistat ca acesta să își asume săvârșirea unei infracțiuni pe care nu ar fi comis-o. În continuare, inculpatul a menționat că a fost reținut și plasat în Penitenciarul nr. 13, unde s-a aflat timp de câteva luni, ulterior fiind eliberat, iar mai târziu arestat din nou.

La întrebările procurorului, inculpatul Donțov Alexandr ***** a declarat că, în perioada în care l-a întâlnit pe Doagă Dumitru, se deplasa cu automobilul personal de model „Hyundai Tucson”, de culoare sur-verzuie. Fiind atenționat asupra faptului că martorul Gîlcă Igor ar fi făcut referire la o persoană pe nume Alexandru care se deplasa cu un automobil „Hyundai Tucson” de culoare albă, inculpatul a precizat că automobilul său era de culoare sur-verzuie, în timp ce Alexandru Pașa deținea un automobil de model „Toyota Camry”, de culoare albă. Totodată, inculpatul a declarat că nu a avut relații ostile nici cu Osadco Ivan și nici cu Doagă Dumitru. Întrebat dacă aceste persoane ar avea motive să formuleze declarații defăimătoare împotriva sa, inculpatul a menționat că nu poate răspunde la această întrebare. Referitor la faptul că atât Osadco Ivan, cât și Doagă Dumitru au făcut declarații în care l-au indicat pe el, inculpatul a declarat că are propria sa opinie în acest sens, considerând că, în contextul desfășurării urmăririi penale, anumite persoane au fost supuse presiunilor din partea organului de urmărire penală, presupunând că aceeași

situație ar fi existat și în privința celor doi martori. Întrebat dacă și asupra sa au fost exercitate presiuni de către organele de drept, inculpatul a declarat că nu, menționând că, în cazul său, reprezentanții organelor de urmărire penală practic nu au purtat discuții cu el. Referitor la activitatea sa în cadrul companiei de construcții, inculpatul a declarat că primea salariu pentru munca prestată, însă nu își amintește în ce mod era oficial angajat, motivând că faptele s-au petrecut cu mult timp în urmă. De asemenea, acesta a declarat că nu își amintește dacă salariul îi era achitat prin transfer bancar sau în numerar. Fiind întrebat dacă există acte confirmative care să ateste activitatea sa în cadrul companiei respective, inculpatul a declarat că, având în vedere faptul că întreprinderea nu mai activează, consideră puțin probabilă identificarea unor asemenea documente. În continuare, procurorul i-a solicitat inculpatului să explice de ce, în opinia sa, organele de urmărire penală ar fi exercitat presiuni asupra unor martori pentru a formula declarații împotriva sa, însă nu și în privința inculpatului Parinov Alexandr. În răspuns, inculpatul a declarat că presupune că organul de urmărire penală avea interese diferite în raport cu fiecare dintre ei. Întrebat dacă procurorul Busuioc i-a solicitat vreodată ceva în mod personal, inculpatul a declarat că nu i-a solicitat nimic, adăugând însă că, din câte cunoaște, în privința lui Parinov Alexandr ar fi existat intenția de a i se lua bunurile imobile. În cadrul cercetării materialelor cauzei, inculpatului i-au fost prezentate imaginile foto anexate la volumul 5, filele 21-40. Acesta a confirmat că automobilul surprins în fotografii îi aparține și a reiterat că acesta era de culoare sur-verzuie, nu albă. Totodată, inculpatul a confirmat că persoana ilustrată în imaginile respective este el. Fiindu-i prezentată imaginea de la volumul 5, fila 60, efectuată în sediul „Moldova Agroindbank”, inculpatul a declarat că imaginea este neclară, însă persoana ilustrată seamănă cu el. De asemenea, la examinarea imaginii de la volumul 5, fila 62, în care, potrivit materialelor speciale de investigație, Donțov Alexandr apare discutând cu Osadco Ivan și o persoană necunoscută, inculpatul a confirmat că persoana identificată drept Donțov Alexandr este el. Totodată, a declarat că în imagine nu apare Alexandru Pașa. În explicațiile sale suplimentare, inculpatul a menționat că fotografiile respective au fost efectuate în momentele în care se întâlnea sau își lua rămas bun de la persoanele respective, reiterând că aceste întâlniri au avut loc în contextul descris anterior de el. De asemenea, a indicat că, după amplasarea și cadrul imaginilor, acestea par a fi realizate în apropierea autogării din sectorul Centru al mun. Chișinău. Referitor la imaginile de la filele 98-99 ale volumului 5, unde apare în compania a patru persoane necunoscute și în poziția de a le explica ceva, inculpatul a declarat că, având o vârstă mai mare decât celelalte persoane prezente, discuțiile purtate între ei puteau viza subiecte obișnuite precum automobile, modă sau alte teme cotidiene. Totodată, inculpatul a precizat că este o persoană emotivă și gesticulează frecvent în timpul discuțiilor, motiv pentru care s-ar fi putut crea impresia că le oferea anumite explicații persoanelor respective. Întrebat de ce Alexandru Pașa nu apare în imaginile respective, inculpatul a declarat că presupune că acesta se afla deja în sediul Inspectoratului Fiscal de Stat. La examinarea imaginii de la fila 106 a volumului 5, inculpatul a confirmat că persoana identificată drept Pașa Alexandru este într-adevăr Alexandru Pașa. Fiindu-i prezentate imaginile de la filele 170-171 ale volumului 5, în care apare ținând în mână foi de format A4 și ulterior transmițându-le lui Osadco Ivan, inculpatul a declarat că este sigur că documentele respective nu aveau legătură cu activitatea desfășurată de Alexandru Pașa. În continuare, referitor la imaginile de la filele 193-194 ale volumului 5, unde apare în sediul Inspectoratului Fiscal împreună cu o femeie îmbrăcată în albastru, inculpatul a declarat că nu cunoaște identitatea persoanei

respective și că nu își amintește obiectul discuției purtate, neputând preciza dacă aceasta avea legătură cu Alexandru Pașa sau cu activitatea companiei de construcții în cadrul căreia activa.

63. La fel, fiindu-i oferită oportunitatea de a-și exprima poziția și de a prezenta argumente în fața instanței de judecată, **inculpatul Parinov Alexandr ******* a declarat că fapta imputată îi este clară și vina nu o recunoaște. Acesta a susținut că, potrivit rechizitoriului, este acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 46, 242, 243 alin. (3) lit. a), b) și art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova. Cu referire la învinuirea privind pseudoactivitatea de întreprinzător (art. 242 CP RM), inculpatul a afirmat că aceasta este neîntemeiată, susținând că nu au fost prezentate probe concludente în susținerea acuzațiilor privind pretinsa creare a societății SRL „BIO-INTER-GRUP” în lipsa intenției de desfășurare a activității de antreprenoriat. Referitor la acuzația de spălare a banilor și efectuarea transferurilor financiare în sumă de 99.390 euro (art. 243 CP RM), inculpatul a declarat că nu există probe care să confirme implicarea sa în operațiunile imputate, invocând în sprijinul poziției sale înscrisuri și corespondență adresată Ministerului Finanțelor, Băncii Naționale a Moldovei și instituțiilor bancare implicate, precum și răspunsurile primite de la acestea. Inculpatul a susținut că din materialele prezentate de bancă rezultă că operațiunile de plată au fost efectuate prin intermediul unei persoane autorizate, în baza documentelor bancare semnate și ștampilate conform procedurilor legale, inclusiv prin utilizarea semnăturii autorizate a lui Doagă Dumitru, persoană indicată în documentația bancară. De asemenea, inculpatul a făcut referire la declarațiile martorului Doagă Dumitru din data de 31.05.2016, susținând că din acestea ar rezulta că operațiunile financiare au fost efectuate prin intermediul instituției bancare, în mod direct de către persoana menționată. Cu privire la acuzația de evaziune fiscală (art. 244 CP RM), inculpatul a declarat că activitatea societății SRL „BIO-INTER-GRUP” a fost de scurtă durată, respectiv aproximativ patru luni, susținând că nu poate fi reținută eschivarea de la plata impozitelor în lipsa unor obligații fiscale stabilite în mod definitiv de organele competente. Acesta a mai invocat că, potrivit informațiilor din materialele cauzei, volumul total al vânzărilor și achizițiilor societății nu ar genera obligații de plată a TVA, iar tranzacțiile economice reflectate în evidențele fiscale nu ar fi fost anulate de organele fiscale competente. Totodată, inculpatul a făcut referire la efectuarea unui control fiscal asupra activității societății SRL „BIO-INTER-GRUP”, efectuat în anul 2016, arătând că acesta ar fi fost realizat în lipsa reprezentanților societății și cu pretense încălcări ale normelor procedurale fiscale, iar actul de control nu ar fi fost semnat de conducerea societății. Inculpatul a mai invocat că ulterior, organul fiscal ar fi emis acte administrative prin care s-a confirmat calitatea de administrator a lui Doagă Dumitru, aspect pe care îl consideră relevant pentru aprecierea situației de fapt. La fel, inculpatul a susținut că toate acuzațiile formulate au la bază declarațiile lui Doagă Dumitru, iar solicitările sale privind efectuarea unor confruntări nu ar fi fost soluționate corespunzător în faza urmăririi penale. De asemenea, acesta a menționat că, pe parcursul urmăririi penale, a cooperat cu organul de urmărire penală și nu a refuzat să dea declarații. Inculpatul Parinov Alexandr ***** , după administrarea probelor acuzării în ședința de judecată, inclusiv declarațiile martorilor audiați a declarat că susține în continuare poziția de nevinovăție, formulând obiecții cu privire la legalitatea și temeinicia probatoriului administrat în cauză. Acesta a invocat că dosarul penal nr. 2016270034, aflat pe rolul instanței, ar fi fost disjuns din dosarul penal nr. 2016790087, conexat ulterior cu dosarul nr. 2016790222, apreciind că o parte din probele

administrare în prezenta cauză ar proveni din alte dosare penale, în care au fost investigate fapte și persoane similare. Inculpatul a mai susținut că dosarul penal de bază ar fi fost pornit la 13 aprilie 2016 și că, ulterior, ar fi intervenit modificări în structura procesuală a cauzei, inclusiv disjungerea unor persoane juridice și judecarea acestora în proceduri separate. Inculpatul a declarat că, potrivit învinuirii, în pretinsul grup infracțional ar fi fost implicate două persoane juridice, respectiv SRL „Contact-Comerț” și SRL „Bio-Inter-Grup”, precum și mai multe persoane fizice, însă a susținut că nu a avut cunoștință despre existența societății „Contact-Comerț” SRL până la momentul comunicării rechizitoriului definitiv. Totodată, a menționat că administratorii societăților implicate ar fi declarat în fața instanței că nu îl cunosc și nu l-au întâlnit anterior. Cu privire la pretinsa asociere infracțională, inculpatul a susținut că nu i-a fost asigurată participarea deplină în procedurile separate privind persoanele juridice și că ar fi fost încălcat dreptul la un proces echitabil, invocând dispozițiile art. 6 și 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și alte garanții constituționale și procesuale. În acest sens, a făcut referire la o opinie separată formulată de un judecător al Curții Supreme de Justiție, prin care s-ar fi indicat necesitatea rejudecării cauzei în condițiile participării tuturor inculpaților. Inculpatul a mai declarat că probele administrate în cauză ar fi insuficiente și că o parte dintre bunurile sale ar fi fost anterior sechestrate în cadrul urmăririi penale, fiind ulterior utilizate ca probe materiale fără a fi prezentate în mod direct în instanță. De asemenea, a susținut că împotriva sa au fost inițiate mai multe dosare penale cu aceleași fapte și aceleași persoane, apreciind că acestea ar fi avut ca finalitate rearestarea sa după punerea în libertate. Inculpatul a menționat că, în urma eliberării sale, Serviciul Fiscal de Stat ar fi efectuat un control fiscal asupra activității SRL „Bio-Inter-Grup”, finalizat prin întocmirea actului de inspecție nr. 5-675765 din 17.08.2016 și a Deciziei nr. 225 din 19.09.2016. Inculpatul a susținut că, pe parcursul judecării cauzei, a formulat mai multe cereri prin care a invocat pretinse acțiuni ilegale ale procurorului de caz, apreciind că acestea ar fi influențat desfășurarea urmăririi penale, inclusiv prin aplicarea măsurilor procesuale și a arestării preventive. De asemenea, a invocat aspecte privind condițiile de detenție și transferul său în arest preventiv. Totodată, inculpatul a contestat legalitatea actelor emise de Serviciul Fiscal de Stat privind SRL „Bio-Inter-Grup”, susținând că datele privind conducerea societății ar fi fost eronat reflectate și că, potrivit unor informații din evidențele instituționale, începând cu 02.06.2016 ar fi fost indicat un alt administrator al societății. Inculpatul a susținut că aceste împrejurări ar fi avut relevanță pentru legalitatea controlului fiscal și a actelor întocmite ulterior. Inculpatul a mai declarat că pe parcursul urmăririi penale nu ar fi fost audiată persoana pe care o indică drept administrator real al societății și că anumite cereri formulate de acesta, inclusiv privind confruntarea cu alte persoane, nu s-ar regăsi integral în materialele dosarului. De asemenea, inculpatul a făcut referire la existența unor materiale operative și la declarații ale unor persoane audiate în cauză, susținând că acestea ar confirma existența unor operațiuni comerciale, precum și la efectele măsurilor asigurătorii aplicate asupra bunurilor sale, pe care le consideră determinante în producerea unor prejudicii materiale proprii. Inculpatul a solicitat instanței să constate caracterul pretins ilegal al acțiunilor organelor de urmărire penală și ale procurorului de caz, precum și să aprecieze asupra eventualei răspunderi juridice a acestora, invocând dispoziții din legislația penală și cea specială privind activitatea procuraturii. În ceea ce privește acțiunea civilă formulată în cauză, inculpatul a contestat întinderea și temeiul pretențiilor Serviciului Fiscal de Stat, susținând că acesta nu ar avea calitate procesuală în

anumite aspecte ale cauzei și că valorile solicitate nu ar corespunde situației reale reflectate în evidențele contabile și în hotărârile judecătorești anterioare. Inculpatul Parinov Alexandr ***** a declarat că, pe parcursul cercetării judecătorești, la data de 03.05.2022, a înaintat instanței o cerere scrisă prin care a contestat rezultatele rapoartelor de expertiză și ale proceselor-verbale de examinare a bunurilor sechestrate, apreciind că acestea ar conține neconcordanțe și ar fi fost administrate cu încălcarea normelor procedurale. Acesta a făcut referire la mai multe rapoarte de expertiză cuprinse în materialele cauzei, inclusiv rapoartele nr. 34/12/1-R-5259 din 27.09.2016, nr. 34/12/1-R-5265 din 03.10.2016, nr. 34/12/1-R-5263 din 22.09.2016, nr. 34/12/1-R-5260 din 22.09.2016 și nr. 34/12/1-R-5275 din 23.09.2016, întocmite de expertul criminalist CTCEJ Grecu Ilie, privind examinarea unor suporturi magnetice și unități de stocare de tip diferit. Inculpatul a susținut că, din analiza materialelor cauzei, ar rezulta existența unor neconcordanțe între obiectele supuse expertizei și concluziile formulate în rapoartele respective, invocând faptul că aceleași concluzii ar fi fost atribuite unor obiecte diferite sau unor unități de sistem distincte, ceea ce, în opinia sa, ar ridica dubii asupra corectitudinii examinării. Totodată, inculpatul a invocat că anumite procese-verbale de examinare a unităților de sistem de tip „Zotac” nu i-ar fi fost prezentate integral în faza urmăririi penale, fiind identificate ulterior în materialele dosarului judiciar, aspect pe care îl consideră contrar dispozițiilor art. 325 Cod de procedură penală privind limitele judecății. Inculpatul a mai susținut că unele rapoarte de expertiză ar fi fost întocmite în baza unor rezoluții care nu s-ar regăsi în dosarul cauzei, invocând lipsa actelor de dispunere a expertizei, precum și lipsa proceselor-verbale de examinare în forma prevăzută de lege, semnate de părți și de expert. De asemenea, acesta a declarat că procuratura ar fi declarat încheierea prezentării probelor în instanță fără a prezenta în mod complet rezultatele tuturor examinării efectuate în faza de urmărire penală. Inculpatul a mai relatat că, la data de 07.10.2016, ar fi fost invitat de organul de urmărire penală să semneze retroactiv o rezoluție privind efectuarea unei expertize, însă ar fi refuzat, invocând încălcarea normelor procedurale. Acesta a susținut că a formulat cereri de reexaminare a actelor de expertiză, în temeiul Codului de procedură penală, însă acestea nu ar fi fost soluționate corespunzător. Totodată, inculpatul a declarat că, ulterior, i s-ar fi adus la cunoștință calitatea procesuală de suspect într-un alt dosar penal, în același context factual. În continuare, inculpatul a invocat că, pe parcursul urmăririi penale și judecății, a solicitat efectuarea de confruntări între persoanele implicate în activitatea societăților vizate în cauză, însă aceste cereri nu ar fi fost admise. Inculpatul a mai făcut referire la materialele din dosar care ar indica existența unor persoane terțe implicate în activitatea societăților comerciale investigate, precum și la declarațiile unor martori și la date operative care ar evidenția implicarea unor persoane neincluse în actul de acuzare. De asemenea, acesta a susținut că anumite persoane indicate în materialele cauzei ar fi avut roluri directe în activitatea societăților comerciale, inclusiv în semnarea și gestionarea documentelor, aspect pe care îl consideră relevant pentru stabilirea situației de fapt. La fel, inculpatul a reiterat solicitările sale privind examinarea integrală a materialului probator, apreciind că probele administrate în cauză ar conține contradicții și ar fi fost obținute sau administrate cu încălcarea normelor procesual penale.

La întrebările adresate de către apărător, inculpatul Parinov Alexandr ***** a declarat că, în opinia sa, învinuirea formulată împotriva sa ar fi fost determinată de împrejurări care nu au legătură cu activitatea infracțională imputată. Acesta a susținut că ar fi refuzat înstrăinarea unui spațiu comercial care îi aparține, la un preț considerat de el semnificativ

sub valoarea de piață, indicând că respectivul imobil ar fi fost vizat pentru achiziționare de către persoane din anturajul unor persoane implicate în cauză. Inculpatul a mai declarat că anumite acțiuni ale unor persoane indicate în dosar ar fi avut drept scop influențarea sa în vederea cedării bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 64 A, susținând că refuzul său în acest sens ar fi constituit, în opinia sa, contextul apariției învinuirii penale formulate împotriva sa.

La întrebările adresate de către procuror, inculpatul Parinov Alexandr ***** a declarat că, în legătură cu afirmațiile privind pretinse presiuni exercitate asupra sa în contextul înstrăinării unui bun imobil, i s-ar fi comunicat de către anumite persoane că acționează din numele procurorului Vitalie Busuioc și că, în cazul refuzului de vânzare a spațiului comercial, ar putea apărea probleme cu organele de urmărire penală. Inculpatul a susținut că, la acel moment, nu cunoștea calitatea profesională a persoanelor indicate și nu avea certitudinea implicării acestora în structurile de drept. Totodată, a declarat că ulterior a fost intentată cauza penală ce face obiectul examinării în prezenta procedură, fiind instrumentată de procurorul Vitalie Busuioc. Întrebat cu privire la temeiul afirmațiilor privind implicarea lui Serghei Busuioc în propunerea de înstrăinare a bunului imobil, inculpatul a declarat că se bazează pe declarațiile sale anterioare și pe declarațiile martorului Aurel Melnic, menționând că nu deține alte probe în susținerea acestor afirmații. Referitor la lipsa unor plângeri penale sau sesizări formulate în decursul unei perioade de aproximativ opt ani, inculpatul a declarat că nu a depus astfel de demersuri întrucât nu exista o soluție definitivă în cauza penală la acel moment. Întrebat despre eventuale constrângeri sau presiuni exercitate asupra sa în legătură cu depunerea unei plângeri, inculpatul a declarat că nu a fost supus unor amenințări sau presiuni, însă a considerat oportună formularea eventualelor sesizări după finalizarea cauzei penale aflate pe rol. Cu privire la adresările către organele disciplinare ale procuraturii, inculpatul a declarat că în anul 2017 a depus o plângere la Consiliul Superior al Procurorilor, care nu ar fi fost examinată pe fond, ulterior contestând răspunsurile primite în instanțele de judecată, inclusiv până la Curtea Supremă de Justiție, iar ulterior formulând o cerere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, procedură aflată încă în examinare. Întrebat despre relațiile cu martorul Catana Larisa, inculpatul a declarat că o cunoaște din anul 1998, de la activitatea desfășurată în cadrul unei inspecții fiscale din municipiul Chișinău, sectorul Centru, și că ulterior a angajat-o în calitate de contabil în cadrul societăților pe care le administra sau le deținea. Inculpatul a mai declarat că, în cadrul raporturilor de serviciu, nu au existat situații în care aceasta să refuze executarea indicațiilor sale. Cu privire la conținutul unor materiale din dosar, inculpatul a declarat că nu recunoaște afirmațiile atribuite în anumite înregistrări sau stenograme, susținând că nu a utilizat expresiile indicate. Referitor la relația cu Donțov Alexandr, inculpatul a declarat că îl cunoaște din anul 1996, relația dintre aceștia fiind una de prietenie, și că nu a desfășurat activități comerciale comune cu acesta, cu excepția unor împrejurări izolate invocate de inculpat. În ceea ce privește societatea „Ceai-Inter-Grup”, inculpatul a declarat că este fondator și administrator al acesteia, iar în această calitate a desfășurat activitate de distribuție pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv posibile livrări către SRL „Bio-Inter-Grup”, fără existența unor constatări de încălcare fiscală în privința activității sale comerciale. Cu referire la contractele de închiriere și relațiile comerciale cu SRL „Bio-Inter-Grup”, inculpatul a declarat că în luna ianuarie 2016, Doagă Dumitru, împreună cu Pașa Vladimir, s-ar fi prezentat la sediul său, unde au fost negociate condițiile contractuale, fără a-și putea

aminti cu exactitate repartizarea rolurilor la momentul semnării contractului. Acesta a mai declarat că, la momentul semnării, i-a fost prezentat un extras din registrul de stat din care rezulta că administratorul societății era Doagă Dumitru, motiv pentru care acesta a semnat contractul. Întrebat despre implicarea lui Pașa Vladimir, inculpatul a declarat că acesta s-ar fi prezentat ca partener al lui Doagă Dumitru. Cu privire la societatea SRL „Maideline”, inculpatul a declarat că aceasta aparține soției sale și că nu are implicare în activitatea sau contractele acesteia, neputând oferi detalii suplimentare privind eventuale relații comerciale. În continuare, inculpatul a prezentat explicații detaliate referitoare la circumstanțele cauzei și la acuzațiile formulate de către organul de urmărire penală, susținând că acestea sunt neîntemeiate și neconfirmate prin probe pertinente și concludente. Astfel, referitor la acuzația privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 242 Cod penal, ce vizează pretinsa implicare în activitatea de pseudoantreprenoriat prin intermediul SRL „Bio-Inter-Grup”, inculpatul a declarat că acuzaarea nu a prezentat probe care să confirme faptul creării sau utilizării întreprinderii respective în scopul acoperirii unor activități comerciale ilegale ori fără intenția desfășurării unei activități economice reale. Cu privire la acuzația formulată în baza art. 243 Cod penal, referitoare la presupusa implicare în transferul mijloacelor financiare către companii nerezidente în sumă de 99 390 euro, inculpatul a declarat că nici în acest caz nu au fost prezentate probe care să confirme participarea sa la efectuarea tranzacțiilor respective. În susținerea poziției sale, inculpatul a indicat că la materialele cauzei au fost anexate solicitările expediate de el către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Banca Națională a Moldovei și BC „Eximbank” S.A., precum și răspunsurile oficiale primite. Potrivit acestuia, banca a confirmat că plățile respective au fost efectuate în conformitate cu Hotărârea BNM nr. 157 din 01.08.2013, în baza unor ordine de plată semnate de persoane autorizate. Totodată, inculpatul a menționat că în materialele cauzei se regăsește specimenul de semnătură al lui Doagă Dumitru, înregistrat la bancă în calitate de persoană autorizată să efectueze asemenea operațiuni. De asemenea, inculpatul a făcut referire la declarațiile martorului Doagă Dumitru, consemnate la 31.05.2016, potrivit cărora acesta ar fi confirmat că s-a deplasat personal la BC „Eximbank” S.A. pentru efectuarea transferurilor bănești respective. Referitor la acuzația privind evaziunea fiscală prevăzută de art. 244 Cod penal, inculpatul a declarat că SRL „Bio-Inter-Grup” a activat o perioadă scurtă de timp, aproximativ patru luni, iar declarațiile fiscale anuale nu ajunseseră la termenul legal de prezentare, motiv pentru care considera prematură concluzia organului de urmărire penală privind eschivarea de la achitarea obligațiilor fiscale. Totodată, acesta a susținut că tranzacțiile comerciale desfășurate de întreprindere nu au fost anulate de organele fiscale, iar datele existente în registrele fiscale ar demonstra că întreprinderea avea achiziții mai mari decât volumul vânzărilor, fapt ce, în opinia sa, excludea existența obligației de plată a TVA. În continuare, inculpatul a făcut referire la controlul fiscal efectuat în privința SRL „Bio-Inter-Grup” în luna august 2016, susținând că acesta a fost realizat cu încălcarea prevederilor Codului fiscal, în lipsa reprezentanților legali ai întreprinderii și fără participarea directorului legal al societății, Grigorii Kaminskii. Potrivit inculpatului, atât actul de control fiscal, cât și decizia ulterioară emisă de Serviciul Fiscal de Stat ar conține date eronate privind identitatea administratorului întreprinderii, fiind indicat Doagă Dumitru, deși, potrivit informațiilor existente în baza de date „Fiscservinform”, începând cu data de 02.06.2016 administrator și contabil al întreprinderii era Grigorii Kaminskii. Totodată, inculpatul a susținut că pe parcursul urmăririi penale a cooperat cu organul de anchetă și nu a refuzat să depună

declarații, menționând însă că cererile sale privind efectuarea confruntărilor cu anumite persoane, inclusiv cu Doagă Dumitru, nu au fost examinate corespunzător și ar fi dispărut din materialele dosarului penal, fiind anexate ulterior abia în faza examinării judiciare. În declarațiile sale, inculpatul a mai invocat faptul că prezenta cauză penală a fost disjunctă dintr-un alt dosar penal și că o parte din probele administrate provin din alte cauze conexe. Totodată, acesta a susținut că în cadrul procesului penal au fost încălcate drepturile sale la un proces echitabil și la o cale efectivă de atac, invocând inclusiv existența unei opinii separate formulate de un judecător al Curții Supreme de Justiție referitoare la necesitatea rejudecării cauzei cu participarea tuturor inculpaților. Inculpatul a mai declarat că a fost arestat de două ori în cadrul unor cauze penale diferite, care, în opinia sa, vizau aceleași circumstanțe și aceleași persoane, apreciind că scopul pornirii celei de-a doua cauze penale ar fi fost rearestarea sa după ce anterior fusese eliberat de instanța de apel. Totodată, inculpatul a formulat critici în adresa procurorului Vitalie Busuioc, susținând că acesta ar fi dispus anumite măsuri procesuale și restrictive fără a face parte din grupul de urmărire penală constituit în cauză. În acest context, inculpatul a afirmat că bunurile sale au fost sechestrate ilegal și că detenția sa preventivă ar fi fost dispusă și executată cu încălcarea prevederilor legale. În continuare, inculpatul a contestat legalitatea unor acte de expertiză și examinare tehnică efectuate în cadrul urmăririi penale, susținând existența unor neconcordanțe între obiectele supuse examinării și concluziile experților, precum și încălcarea drepturilor sale procesuale prin neinformarea sa corespunzătoare despre dispunerea acestor expertize. Totodată, inculpatul a susținut că pe parcursul urmăririi penale au fost identificate și alte persoane care ar fi fost implicate efectiv în activitatea societăților comerciale vizate în dosar, inclusiv persoane precum Stoikov Nikolai, Zabun Irina, Grigorii Kaminskii, Ruslan, Daniil, precum și Pașa Vladimir și fiul acestuia Alexandru Pașa, pe care i-a indicat drept persoane ce ar fi avut legături directe cu activitatea întreprinderilor respective. În acest sens, inculpatul a declarat că Pașa Vladimir s-ar fi prezentat la biroul său la începutul anului 2016 pentru a negocia închirierea unui spațiu destinat activității SRL „Bio-Inter-Grup”. În final, inculpatul a reiterat că actele ridicate în cadrul urmăririi penale ar confirma faptul că Doagă Dumitru desfășura activități în numele SRL „Bio-Inter-Grup” și semna documente aferente activității societății respective.

64. La fel, fiindu-i oferită oportunitatea de a-și exprima poziția și de a prezenta argumente în fața instanței de judecată, **inculpata Catana Larisa ******* a declarat că fapta imputată îi este clară și vina nu o recunoaște.

La întrebările adresate de către apărător, inculpata Catana Larisa ***** a declarat că Donțov Alexandr nu i-ar fi solicitat să înființeze societăți comerciale și nici să intermedieze activități în scopul pretensei legalizări a mijloacelor bănești. De asemenea, inculpata a declarat că Parinov Alexandr ***** nu i-ar fi solicitat să deschidă societăți comerciale și nu ar fi fost implicată în activități de înființare a unor firme în scopul indicat în actul de acuzare. Aceasta a mai precizat că nu a activat în calitate de contabil în cadrul societăților administrate de Parinov Alexandr, menționând că a desfășurat activitate de contabil în cadrul SRL „Maideline”, societate administrată de soția acestuia. Inculpata a declarat că nu a depus declarații fiscale în numele societăților asociate lui Parinov Alexandr și că nu a avut atribuții sau implicare în activitatea contabilă a acestora. Referitor la activitatea în cadrul altor entități comerciale, inculpata a declarat că nu a activat în cadrul SRL „Ceai-Inter-Grup”. Cu privire la circumstanțele audierilor efectuate în faza de urmărire penală,

inculpata a declarat că ofițerul de urmărire penală Ciobanu Vadim ar fi efectuat percheziții la domiciliul său și i-ar fi comunicat că, în cazul oferirii unor declarații împotriva lui Parinov Alexandr, va fi lăsată în pace, aspecte pe care le-a perceput ca presiuni în contextul audierilor. Inculpata a mai declarat că ar fi auzit afirmații similare și în cadrul organelor de urmărire penală, inclusiv din partea procurorului Vitalie Busuioc, referitoare la posibilitatea de a beneficia de un tratament favorabil în schimbul unor declarații. Aceasta a declarat că nu își amintește cu exactitate conținutul unor declarații anterioare privind implicarea lui Donțov Alexandr, menționând că unele inadvertențe ar putea rezulta din starea în care se afla la momentul audierii. Inculpata a mai declarat că, pe parcursul audierii, s-a aflat o perioadă îndelungată în biroul ofițerului de urmărire penală, iar la momentul semnării procesului-verbal, acesta era deja redactat. Totodată, a susținut că i s-ar fi comunicat că nu este oportun să formuleze obiecții la conținutul procesului-verbal, întrucât ar putea fi ulterior eliberată și lăsată în pace. Inculpata a declarat că a semnat procesul-verbal de audiere la solicitarea ofițerului de urmărire penală, fără a formula obiecții, dorind încetarea procedurii de audiere. De asemenea, a declarat că nu își amintește cu exactitate dacă i s-a comunicat că ar putea fi reținută pentru 72 de ore, însă a menționat că a perceput existența unei asemenea posibilități în contextul discuțiilor purtate în cadrul urmăririi penale.

*La întrebările adresate de către procuror, inculpata Catana Larisa ***** a declarat că SRL „Maideline” are ca obiect de activitate comerțul cu cea***** și cafea, respectiv activități de cumpărare și vânzare a acestor produse. Inculpata a declarat că nu își amintește conținutul declarațiilor oferite anterior în faza de urmărire penală și a menționat că nu a activat în cadrul SRL „Casa Ceaiului” în perioada relevantă. Aceasta a declarat că nu cunoaște persoana Doagă Eugen și că nu a participat împreună cu aceasta la deplasări sau interacțiuni cu Serviciul Fiscal de Stat. Referitor la persoanele implicate în cauză, inculpata a declarat că i-a observat pe Donțov Alexandr și Parinov Alexandr interacționând între ei, inclusiv în zona bd. Ștefan cel Mare 64 A, însă nu cunoaște în ce calitate aceștia se prezentau unul față de celălalt. Inculpata a mai declarat că nu a primit indicații din partea lui Parinov Alexandr privind scoaterea de la evidență a societății SRL „Bio-Inter-Grup” și că nu a avut atribuții în activitatea acestei societăți. Aceasta a declarat că a activat până în anul 2015 în calitate de contabil la SRL „Casa Ceaiului”, iar începând cu anul 2016 și-a desfășurat activitatea în cadrul SRL „Maideline”. Totodată, a reiterat că nu a participat la deplasări la Serviciul Fiscal de Stat împreună cu Doagă Dumitru și nu cunoaște împrejurările indicate în actele cauzei cu privire la astfel de deplasări. Inculpata a declarat că nu cunoaște dacă Parinov Alexandr are vreo legătură cu activitatea societății SRL „Bio-Inter-Grup”. Aceasta a declarat că, ulterior depunerii declarațiilor în faza de urmărire penală, nu ar fi fost „lăsată în pace”. Cu privire la procesul-verbal de audiere, inculpata a declarat că nu cunoaște dacă acesta conține semnătura avocatului și a formulat obiecții privind modul de consemnare a declarațiilor sale. Inculpata a mai declarat că nu a depus plângeri privind pretense acțiuni ilegale ale ofițerului de urmărire penală Ciobanu Vadim, motivând că nu ar fi cunoscut posibilitatea formulării unor astfel de cereri. Aceasta a declarat că nu a fost informată despre dreptul de a depune cereri sau plângeri împotriva ofițerului de urmărire penală și că nu i s-au explicat aceste posibilități procedurale. Inculpata a mai declarat că nu își amintește intervalele exacte de timp dintre diferitele acțiuni procedurale la care a participat și că nu își amintește de câte ori l-a întâlnit pe Doagă Dumitru în perioada relevantă. De asemenea, a declarat că nu a fost prezentă la*

- sediul SRL „Bio-Inter-Grup” și nu cunoaște persoanele care își desfășurau activitatea în cadrul acestei societăți.
65. În ședința de judecată inculpatul **Osadco Ivan ******* nu s-a prezentat și în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) din CPP, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului. Totodată, acesta fiind anunțat în căutare a fost pornit dosarul de căutare nr. 2021010298 din 21.09.2021 (vol.XXVI,f.d.119).
66. În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) din CPP, în cadrul ședinței de judecată, la cererea procurorului s-a dat citire declarațiilor inculpatului făcute la faza de urmărire penală la etapa audierii în calitate de învinuit, unde ultimul a declarat că, *vina recunoaște parțial* și la sfârșitul verii a anului 2015 a făcut cunoștină cu cet. Donțov Alexandru, care i-a propus să câștige suma de 100 euro, în schimb propunându-i să înregistreze o întreprindere pe numele său, iar ultimul a fost de acord și a înregistrat pe numele său următoarele întreprinderi SRL „Damigrant”, SRL „Neo Contact” și încă o firmă a cărei denumire nu o ține minte.
67. Pentru fiecare întreprindere înregistrată pe numele său de la Donțov Alexandru a primit suma de câte 100 euro. După înregistrare, toate documentele de constituire și ștampilele le-a dat lui Donțov Alexandru și cu ce se ocupau în continuare întreprinderile nu cunoaște. Aproximativ în luna octombrie-noiembrie 2015 Alexandru Donțov l-a rugat să găsească persoane, pe numele cărora ar fi posibil de înregistrat întreprinderi, iar persoanele care vor fi de acord, acesta le va achita suma de la 100 până la 200 euro.
68. Osadco Ivan i-a propus lui Gîlcă Igor și ultimul a fost de acord, fiind înregistrată pe numele ultimului firma SRL „Contact Comerț”. De asemenea, învinuitul a venit cu o asemenea propunere față de Sidorov Stanislav și ultimul a fost de acord, fiind înregistrată pe numele ultimului firma SRL „Universcomerț Grup”. O propunere similară i-a fost adresată lui Munteanu Dan i-a propus și acesta a fost de acord, fiind înregistrată firma SRL „Neobrand Plus”. Prin aceiași modalitate a fost convins Doagă Dumitru, pe numele lui fiind înregistrată firma SRL „Bio-Inter-Grup”.
69. După înregistrarea companiilor menționate mai sus, toate documentele de constituire precum și ștampilele întreprinderilor, au fost transmise lui Donțov Alexandr. Când era necesar de a efectua careva operațiuni bancare Donțov Alexandru lua legătura cu Osadco Ivan sau cu administratorii înregistrați fictiv a firmelor sus menționate, pe care-i invita pentru a efectua nemijlocit operațiunile și de a semna documentele necesare.
70. Nemijlocit după efectuarea operațiunilor, ștampilele întreprinderilor se restituiau lui Donțov Alexandr. Pentru fiecare operațiune menționată, Donțov Alexandr, prin intermediul lui Osadco Ivan sau la direct achita persoanelor câte 100 lei, cheltuieli de drum.
71. De fiecare dată se întâlneau pe bd. Ștefan cel Mare vis-a-vis de Procuratura Generală. Despre Parinov Alexandru a comunicat că l-a văzut o singură dată lângă Camera înregistrării de Stat la momentul înregistrării companiei pe numele lui Rusu Serghei. Toate documentele referitoare la compania SRL „Bio-Inter-Grup” i- au fost transmise lui Donțov Alexandr după înregistrarea întreprinderii date și din câte cunoaște nu a desfășurat careva activitate de întreprinzător.
72. Aproximativ în luna martie-aprilie 2016 Osadco Ivan împreună cu Doagă Dumitru a avut o întâlnire cu Donțov Alexandru lângă Andys Pizza, unde Donțov Alexandr a explica că este necesar de a se deplasa la BC „Eximbank” S.A. pentru a efectua un transfer bancar de pe contul companiei SRL ”Bio-Inter-Grup” pe contul altei companii. După operațiunile

efectuate s-au întâlnit cu Donțov Alexandr și i-au transmis documentele bancare ce confirmau transferul și ștampila întreprinderii. La indicația lui Donțov Alexandr, cet. Osadco Ivan a transmis facturi fiscale unui bărbat pe nume Caceaniuc Oleg cu care a avut întâlnire lângă magazinul Rîșcani din sect. Rîșcani, mun. Chisinău.

73. La fel, conform indicațiilor primite de la Donțov Alexandr împreună cu Gîlcă Igor și Sidorov Stanislav au mers la BC „Comerț Bank” S.A., unde au efectuat operațiuni bancare și anume transferuri, după care îi întorceau documentele confirmative și ștampilele cet. Donțov Alexandr. A mai declarat că nici el și nici administratorii înregistrați fictiv, nu cunoșteau nimic despre activitatea întreprinderilor, toate operațiunile fiind gestionate de către Donțov Alexandru. Pentru fiecare operațiune Osadco Ivan primea de la Donțov Alexandr suma de 100 lei (vol.XIV,f.d.144-146).

Probele prezentate de partea acuzării:

74. Conform art. 26 alin. (3) din CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Ștefîrța, în susținerea învinuirii formulate față de inculpat a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- *declarațiile martorului Munteanu Daniel Valeriu*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat că îi recunoaște pe inculpații prezenți în sala de judecată, precizând totodată că nu se află în relații de rudenie cu niciunul dintre aceștia.

La întrebările procurorului, martorul Munteanu Daniel Valeriu a declarat că îi cunoaște pe inculpații Alexandr Donțov și Ivan Osadco, pe ultimul cunoscându-l din orașul Orhei, unde au făcut cunoștință. Totodată, a menționat că inculpatul Donțov Alexandr i-a fost prezentat de către Osadco Ivan. Martorul a comunicat că cunoaște motivul pentru care a fost citat în instanță, și anume circumstanțele privind înregistrarea unei întreprinderi. Acesta a declarat că anterior a mai fost audiat atât la organul de poliție, cât și în cadrul examinării judiciare, confirmând veridicitatea declarațiilor oferite în faza de urmărire penală. Potrivit declarațiilor sale, Osadco Ivan i-a propus să ajute o persoană la deschiderea unei firme, ulterior făcându-i cunoștință cu Donțov Alexandr, care i-a explicat modalitatea de înregistrare a întreprinderii și faptul că aceasta urma să activeze în domeniul comercializării produselor alimentare și cerealelor. Martorul a precizat că la acel moment avea vârsta de 19 ani și își făcea studiile, iar explicația oferită a fost că persoana care intenționa să deschidă firma nu putea face acest lucru personal. În aceste circumstanțe, fără a avea suspiciuni, a acceptat propunerea, fiindu-i promisă suma de 100 euro de către Donțov Alexandr. Martorul a declarat că împreună cu Donțov Alexandr s-a deplasat la Camera Înregistrării de Stat pentru înregistrarea întreprinderii „Neobrandplus”, cu sediul juridic indicat în satul Sociteni, raionul Ialoveni, localitate cu care nu avea nicio legătură. Acesta a menționat că Donțov Alexandr discuta cu funcționarii instituției, iar el doar semna documentele și transmitea informațiile care îi erau indicate cu privire la genul de activitate și sediul firmei. De asemenea, a confirmat că semna actele de constituire și bonurile de achitare a taxelor de înregistrare, însă toate plățile erau efectuate din banii oferți de Donțov Alexandr. În continuare, martorul a declarat că, la indicația lui Donțov Alexandr, au fost deschise mai multe conturi bancare pentru întreprinderea „Neobrandplus” la BC „Moldova Agroindbank” și BC „Eximbank”, inclusiv conturi în lei și euro. Acesta a precizat că personal nu a efectuat tranzacții bancare și nu cunoaște despre eventuale

operațiuni financiare realizate prin intermediul acestor conturi. Totodată, a arătat că nu deținea actele întreprinderii și nici ștampila acesteia, toate aflându-se permanent la Donțov Alexandr, care îi transmitea ștampila doar în situațiile în care se prezentau la bancă sau la Inspectoratul Fiscal. Martorul a relatat că ulterior a fost citat la Inspectoratul Fiscal din Ialoveni în legătură cu sediul juridic al întreprinderii, ocazie cu care Donțov Alexandr i-a indicat ce informații să prezinte autorităților fiscale, inclusiv că sediul întreprinderii s-ar afla în satul Sociteni. Acesta a precizat că s-a deplasat o singură dată în localitatea respectivă împreună cu Donțov Alexandr, fără a intra în sediu, inculpatul arătându-i doar o clădire despre care i-a spus că aparține întreprinderii. De asemenea, martorul a declarat că nu cunoaște cine era contabilul firmei, nu își amintește să fi semnat contracte, facturi fiscale sau alte documente privind activitatea economică a întreprinderii și nu cunoaște despre eventuale tranzacții comerciale desfășurate de aceasta. Acesta a mai comunicat că după înregistrarea întreprinderii a primit de la Donțov Alexandr suma de 2 000 lei drept remunerație pentru acțiunile întreprinse. Totodată, a declarat că ulterior a fost contactat de un executor judecătoresc și informat despre existența unor datorii fiscale ale întreprinderii în sumă de aproximativ 6 000 lei, sumă pe care a achitat-o personal, încercând ulterior să inițieze procedura de lichidare a firmei. Martorul a precizat că nu a mai comunicat cu Donțov Alexandr și Osadco Ivan după aceste evenimente și că toate acțiunile întreprinse în privința firmei au fost efectuate la indicația lui Donțov Alexandr. Totodată, martorul a declarat că Osadco Ivan i-a comunicat că și alte persoane aveau întreprinderi înregistrate pe numele lor, însă nu își amintește identitatea acestora. La final, martorul a confirmat că declarațiile consemnate în faza de urmărire penală corespund adevărului, iar lipsa unor amintiri exacte se datorează perioadei îndelungate de timp scurse de la evenimentele respective.

La întrebările adresate de avocat, martorul Munteanu Daniel Valeriu a declarat că nu își amintește momentul primei interacțiuni cu colaboratorii de poliție și nici persoana care a consemnat declarațiile sale în cadrul organului de urmărire penală, precizând că nu își amintește dacă a citit declarațiile după întocmirea acestora. Totodată, a menționat că a fost audiat atât în orașul Orhei, cât și în mun. Chișinău, însă nu poate indica exact locul fiecărei audieri. Martorul a declarat că nu își amintește dacă a avut interacțiuni cu colaboratorul MAI Șerbacov și nici circumstanțele exacte în care i-au fost preluate declarațiile. Acesta a precizat că a oferit declarații în legătură cu deschiderea întreprinderii, fără a cunoaște dacă în privința sa a existat o plângere sau doar o audiere în calitate de martor. De asemenea, a menționat că actele întocmite de polițiști i-au fost prezentate, însă nu își amintește dacă le-a citit integral. În continuare, martorul a declarat că nu își amintește exact modul în care a aflat numele de familie al lui Alexandr Donțov, precizând că Osadco Ivan i-a făcut cunoștință cu acesta, însă nu poate confirma dacă i s-a comunicat expres apartenența de familie a inculpatului. Totodată, a menționat că nu își amintește dacă Osadco Ivan i-a oferit instrucțiuni concrete privind înregistrarea firmei sau deschiderea conturilor bancare, însă își amintește că Donțov Alexandr i-a solicitat deplasarea la anumite bănci pentru deschiderea conturilor, indicându-i instituțiile bancare la care să se prezinte. Martorul a mai declarat că locuia în orașul Orhei și era contactat de Donțov Alexandr, care îi indica deplasarea la Chișinău pentru diverse acțiuni legate de firmă. Acesta a precizat că nu își amintește dacă a transmis blanchete de facturi fiscale sau dacă a împuternicit alte persoane pentru ridicarea acestora, precum și că nu își amintește cine a ridicat ștampila de la Camera Înregistrării de Stat, însă a menționat că ștampila și actele întreprinderii se aflau la Donțov

Alexandr. În continuare, martorul a declarat că nu își amintește dacă a fost împuternicit să transmită sau să ridice acte în numele firmei și că toate acțiunile sale erau realizate în baza indicațiilor primite de la Donțov Alexandr. Totodată, a menționat că a fost chemat de colaboratorii de poliție în legătură cu activitatea întreprinderilor, fiind informat că acestea ar fi implicate în operațiuni financiare suspecte, însă nu i-au fost imputate direct acțiuni ilegale în nume propriu. Martorul a declarat că nu își amintește detalii privind rulajul conturilor bancare, nu a solicitat conversii valutare și nu cunoaște despre eventuale tranzacții economice sau achiziții de utilaje efectuate prin intermediul întreprinderii. De asemenea, a precizat că nu a insistat asupra prezentării sediului întreprinderii și că nu a avut suspiciuni privind activitatea acesteia la momentul respectiv, considerând că acțiunile desfășurate erau legale, întrucât îi erau prezentate astfel de către Donțov Alexandr. Totodată, martorul a declarat că nu a fost constrâns să efectueze acțiunile legate de firmă, însă acestea erau realizate la indicațiile lui Donțov Alexandr, fără a avea inițiativă proprie, și că a existat percepția că astfel de activități sunt uzuale și legale. Martorul a confirmat că susține declarațiile oferite în faza de urmărire penală, deși nu își mai amintește conținutul exact al acestora, precizând că declarațiile citite în ședința de judecată au fost făcute de el anterior în cadrul anchetei, menționând că lipsa de memorie se datorează trecerii unei perioade îndelungate de timp.

- declarațiile martorului Prisăcari Dan Valeriu, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu îi cunoaște pe inculpații prezenți în sala de judecată și că nu a avut relații sau interacțiuni cu aceștia.

La întrebările procurorului, martorul Prisăcari Dan Valeriu a declarat că cunoaște motivul pentru care a fost citat în ședința de judecată și că anterior a mai fost audiat pe aceeași cauză, aproximativ cu șapte ani în urmă, confirmând că declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale corespund adevărului. Martorul a comunicat că, în anul 2014, o persoană necunoscută din orașul Orhei s-a apropiat de el și i-a propus să obțină rapid suma de 100 euro în schimbul unui serviciu care urma să dureze aproximativ 10 minute. Acesta a acceptat propunerea, fără a cunoaște identitatea persoanei respective. Ulterior, i s-a comunicat să se întâlnească, la o anumită oră și într-un anumit loc, cu o persoană pe nume „Vanea”. Potrivit declarațiilor martorului, a doua zi s-a întâlnit cu „Vanea”, care i-a spus că urmează să deschidă un cont bancar pentru o persoană juridică, după care s-au deplasat la o instituție de stat unde martorul a semnat mai multe acte prin care figura în calitate de proprietar al unei firme, denumirea acesteia fiind, după cum își amintește, „ProConac”. Ulterior, „Vanea” i-a comunicat că a doua zi urma să primească suma promisă de 100 euro, bani pe care martorul i-a primit efectiv. Martorul a declarat că i s-a explicat că, după semnarea actelor, acestea urmau să fie „aruncate” și că nu va suporta consecințe din această cauză. Totodată, i s-a comunicat că firma va fi înregistrată temporar pe numele său, ulterior urmând să fie trecută pe altă persoană. Acesta a precizat că l-a văzut pe „Vanea” doar de două ori și că în prezent nu cunoaște pe nimeni dintre persoanele prezente în sala de judecată. Cu toate acestea, ulterior a declarat că inculpatul Osadco Ivan seamănă cu persoana pe care o cunoștea sub numele de „Vanea”, precizând în final că inculpatul Osadco Ivan este persoana despre care a relatat. Martorul a descris persoana respectivă ca fiind de aproximativ aceeași vârstă cu el, cu păr blond, înalt de aproximativ 1,80 m, slab și fără barbă, comunicând în limba română. Acesta a mai declarat că nu cunoștea numele de familie al lui „Vanea” și că numele „Osadco” nu îi spunea nimic anterior. Totodată, a menționat că, dacă în declarațiile sale anterioare apare acest nume, probabil i s-a indicat

astfel în cadrul urmăririi penale. În continuare, martorul a declarat că i s-a comunicat că firma urma să activeze în domeniul materialelor de construcții, țigărilor și alcoolului, fără a cunoaște detalii privind activitatea concretă a acesteia. Acesta a menționat că pentru întreprindere a fost confecționată o ștampilă chiar pe loc, el semnând actele necesare pentru confecționarea acesteia, însă ștampila nu s-a aflat niciodată în posesia sa. Martorul a declarat că a văzut doar că pe ștampilă figura numele său. Totodată, a precizat că la întreprinderea „ProConac” figura, după cum își amintește, în calitate de fondator, însă nu cunoaște exact conținutul documentelor semnate, întrucât la acel moment a semnat numeroase acte atât la instituția de stat, cât și la bancă. Acesta a menționat că citea documentele doar parțial, întrucât i se spunea că actele urmau să fie distruse și că nu vor exista consecințe juridice pentru el. Martorul a mai declarat că în acea perioadă existau și alte persoane aflate în situații similare, iar în cadrul urmăririi penale i-a fost prezentată o listă cu mai multe persoane. Totodată, a relatat că în momentul semnării actelor mai era prezentă o femeie, cu vârsta aproximativă de 40 de ani, care urma la fel să primească 100 euro pentru semnarea unor acte similare. Potrivit martorului, femeia își manifesta îngrijorarea dacă totul va fi legal, însă el, având la acel moment aproximativ 21-22 de ani și neavând surse proprii de venit, nu și-a făcut griji și a acceptat oferta din necesitatea urgentă de bani. Martorul a precizat că nu a participat la activitatea efectivă a întreprinderii, nu a efectuat tranzacții bancare și nu cunoaște sediul ori eventualele depozite ale firmei. Acesta a menționat că singurele locuri unde s-a deplasat au fost instituția de stat și banca, unde a semnat actele necesare deschiderii contului bancar pentru persoana juridică. De asemenea, martorul a declarat că nu a primit acte de la Inspectoratul Fiscal și nu a fost citat de alte autorități, cu excepția organului de urmărire penală. Ulterior, când a fost contactat de către organul de urmărire penală, i s-a comunicat că pe numele său există anumite datorii, moment în care a înțeles că a fost indus în eroare și că firma fusese utilizată pentru activități realizate pe numele său. Martorul a subliniat că nu se consideră responsabil pentru acțiunile efectuate în numele întreprinderii, întrucât i s-a comunicat că actele urmau să fie distruse și că nu vor exista consecințe juridice. La fel, martorul a declarat că, dacă ar primi în prezent o propunere similară, nu ar mai accepta-o, întrucât a înțeles consecințele unei asemenea implicări. Acesta a precizat că alte oferte similare nu a mai primit și că schimbarea aspectului fizic al inculpatului Osadco Ivan constituie motivul pentru care inițial nu l-a recunoscut în sala de judecată.

La întrebările avocatului, martorul Prisăcari Dan Valeriu a declarat că a început să conștientizeze caracterul problematic al acțiunilor sale în momentul în care a fost contactat de către organele de urmărire penală. Acesta a precizat că a fost audiat de către ofițerul Cebanu Vadim, care i-a comunicat că cunoaște circumstanțele cauzei și persoanele care ar fi fost induse în eroare în mod similar. Martorul a declarat că în cadrul urmăririi penale a scris personal declarațiile sale și le-a semnat, menționând că la acel moment își amintea mai exact circumstanțele evenimentelor, întrucât acestea erau mai apropiate în timp. Totodată, a precizat că modalitatea de audiere din cadrul urmăririi penale a fost similară celei desfășurate în instanța de judecată. Acesta a mai comunicat că nu a indicat anterior numele de familie „Osadco”, însă își amintește că ofițerul de urmărire penală i-a prezentat o fotografie pentru recunoaștere, iar ulterior a asociat persoana respectivă cu numele „Osadco”, fără a-și mai aminti exact toate detaliile, având în vedere perioada mare de timp scursă de la evenimente. Martorul a declarat că după primirea sumei de 100 euro nu s-a mai întâlnit cu persoana pe care o cunoștea sub numele de „Vanea”. Totodată, acesta a

precizat că nu a fost constrâns să semneze actele privind întreprinderea și că avea posibilitatea să refuze semnarea acestora. De asemenea, a arătat că situația sa financiară de la acel moment nu l-a obligat în mod direct să accepte propunerea, însă, dacă ar fi cunoscut eventualele consecințe juridice, nu ar fi acceptat să semneze actele respective. În continuare, martorul a declarat că are pretenții față de inculpatul Osadco Ivan, considerând că a fost indus în eroare, însă a precizat că nu are resentimente personale față de acesta, exprimând doar dorința de a nu suporta consecințe juridice în continuare. Acesta a mai menționat că organele de urmărire penală nu i-au comunicat eventualele consecințe ale semnării actelor, însă el personal a conștientizat ulterior că semnarea acestora putea genera probleme juridice. Martorul a declarat că nu i s-a solicitat să achite amenzi sau alte obligații și că nu a făcut cunoștință integral cu toate actele semnate, în special cu cele de la bancă, deși nimeni nu i-a interzis să le citească. Totodată, a reiterat că nu cunoaște persoanele prezente în sala de judecată. Acesta a precizat că în prezent nu ar mai accepta sub nicio formă o asemenea propunere, întrucât simplul fapt că este audiat în calitate de martor într-un proces penal constituie, în opinia sa, o consecință negativă. Martorul a menționat că s-a prezentat în instanță pentru a evita eventuale consecințe, mai ales în contextul în care a fost contactat de mai multe ori în perioada în care se afla peste hotare. La fel, martorul a declarat că apreciază că acțiunile sale au fost contrare legii prin faptul că a semnat documentele respective, însă consideră că a acționat astfel fiind indus în eroare.

La întrebările inculpatului Parinov Alexandr, martorul Prisăcari Dan Valeriu a declarat că, în perioada în care s-a întâlnit cu persoana identificată ulterior ca fiind Osadco Ivan, aceasta nu se deplasa cu automobil. Totodată, martorul a precizat că nu îl cunoaște pe inculpatul Parinov Alexandr.

- *declarațiile martorului Vilcu Dionisie *****e*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu îi cunoaște pe inculpații prezenți în sala de judecată și că nu a avut relații sau interacțiuni cu aceștia.

La întrebările procurorului, martorul Vilcu Dionisie *****e a declarat că cunoaște motivul pentru care a fost citat în instanță și că anterior a mai fost audiat în cadrul organului de poliție, unde a oferit declarații veridice. Totodată, acesta a precizat că inculpatul Alexandr Donțov îi seamănă cu persoana cu care s-a întâlnit anterior la gara auto, fără însă a-l cunoaște personal. Martorul a declarat că, aproximativ cu 5-6 ani în urmă, prietenul său din copilărie, Osadco Ivan, i-a propus să câștige bani prin deschiderea unei firme pe numele său, explicându-i că ulterior aceasta urma să fie trecută pe o altă persoană și că totul ar fi legal. Potrivit declarațiilor sale, pentru acest serviciu urma să primească suma de 100-150 euro. În continuare, martorul a relatat că Osadco Ivan i-a transmis numărul de telefon al lui Alexandr Donțov, cu care ulterior a discutat despre deschiderea întreprinderii. După aproximativ două zile, martorul s-a deplasat din orașul Orhei în municipiul Chișinău, unde s-a întâlnit cu o persoană care semăna cu inculpatul Alexandr Donțov, împreună deplasându-se la o clădire a cărei destinație nu o cunoaște. În acel loc s-au întâlnit cu o altă persoană pe nume „Sașa”, care nu se află printre persoanele prezente în sala de judecată. Potrivit declarațiilor martorului, persoana respectivă i-a explicat ce trebuie să spună în cabinetul unde urma să semneze actele. Acesta a intrat singur în cabinet, a comunicat datele sale de identitate și a semnat mai multe documente, după care a ieșit și a transmis actele persoanei respective. Ulterior, a primit suma promisă de aproximativ 100-150 euro și i s-a comunicat că va fi contactat peste câteva zile pentru alte acțiuni, însă nu a mai fost contactat, fiind ulterior telefonat de către organele de poliție. Martorul a declarat că nu își

amintește locația exactă a clădirii unde s-au desfășurat aceste acțiuni. Totodată, a menționat că după semnarea documentelor i-au fost transmise un pachet de acte și o stampilă, însă nu s-a deplasat la bancă și nu a efectuat alte acțiuni în afara celor desfășurate în clădirea respectivă. Acesta a precizat că a înțeles că prin semnarea documentelor a fost înregistrată o firmă pe numele său, fără a cunoaște exact calitatea în care figura în cadrul întreprinderii. Martorul a declarat că denumirea întreprinderii era, după cum își amintește, „Orient Activ”, fără a cunoaște domeniul de activitate al acesteia, sediul ori alte detalii privind activitatea economică. Acesta a precizat că nu a purtat negocieri în numele firmei, nu a încheiat tranzacții și nu a semnat alte documente în afara celor prezentate în momentul înregistrării întreprinderii. Totodată, martorul a declarat că semnăturile de pe filele 36 și 38 ale volumului 13 din dosar nu îi aparțin și că nu a semnat facturi fiscale sau alte formulare colorate, menționând că a semnat doar foi albe în cadrul procedurii respective. La fel, martorul a reiterat că a spus adevărul atât în cadrul urmăririi penale, cât și în fața instanței de judecată, precizând că prima propunere privind înregistrarea firmei a venit de la Osadco Ivan, însă acesta nu i-a transmis personal alte bunuri sau documente.

La întrebările avocatului, martorul Vilcu Dionisie *****e a declarat că nu a primit prin intermediul instituțiilor bancare nicio sumă de bani. Totodată, acesta a precizat că inculpatul Donțov Alexandr nu i-a oferit indicații cu privire la acțiunile pe care urma să le întreprindă sau documentele pe care trebuia să le semneze, menționând că astfel de explicații i-au fost oferite doar de persoana identificată de el cu numele „Sașa”. De asemenea, martorul a declarat că nu îl cunoaște pe inculpatul Parinov Alexandr.

La întrebările inculpatului Donțov Alexandr, martorul Vilcu Dionisie *****e a declarat că indicațiile privind acțiunile pe care urma să le întreprindă și documentele pe care trebuia să le semneze i-au fost oferite de către persoana pe care o cunoștea sub numele „Sașa”, tot de la aceasta primind și suma de bani promisă, fiindu-i comunicat că urma să se mai întâlnească ulterior încă o dată. Martorul a declarat că în cadrul urmăririi penale i-au fost adresate întrebări de către colaboratorii de poliție, iar răspunsurile erau consemnate de către aceștia. Totodată, acesta a susținut că i s-ar fi comunicat că trebuie să aleagă „dacă dorește să fie în libertate sau în penitenciar”, după care a semnat declarațiile întocmite de organul de urmărire penală. De asemenea, martorul a precizat că a semnat declarațiile fără a le citi, motivând că era speriat de faptul că Osadco Ivan era deja arestat la acel moment.

La întrebările inculpatului Parinov Alexandr, martorul a declarat că în cadrul urmăririi penale i-au fost prezentate anumite fotografii, însă doar ale inculpatului Donțov Alexandr, fără a-i fi prezentată fotografia persoanei pe care o cunoștea sub numele „Sașa”. Totodată, acesta a declarat că Donțov Alexandr a fost persoana care l-a întâlnit și l-a condus la întrevederea cu cel de-al doilea „Sașa”. Martorul a mai comunicat că în cadrul urmăririi penale a relatat despre existența acestei persoane și că nu îl cunoaște pe inculpatul Parinov Alexandr. În final, acesta a declarat că, la momentul semnării declarațiilor din faza de urmărire penală, nu cunoștea exact conținutul documentelor semnate, însă i s-a comunicat că urma să fie citat ulterior în instanța de judecată.

- *declarațiile martorului Sidorov Stanislav Vitalie*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat că din persoanele prezente în sala de judecată îl recunoaște pe inculpatul Donțov Alexandr.

La întrebările procurorului, martorul Sidorov Stanislav Vitalie a declarat că în anul 2016 a făcut cunoștință cu Donțov Alexandr prin intermediul lui Osadco Ivan. Potrivit declarațiilor sale, Donțov Alexandr l-a condus la o altă persoană, de asemenea pe nume

Alexandru, care i-a explicat că urma să fie înregistrată o firmă pe numele său. Martorul a declarat că nu își amintește denumirea exactă a firmei, însă aceasta ar fi fost, după cum își amintește, „Univers Comerț”. Acesta a precizat că Donțov Alexandr l-a întâlnit la gară și l-a condus la persoana respectivă, descrisă ca fiind un tânăr înalt pe nume Alexandru, care i-a explicat ce trebuia să spună, ce documente urma să semneze și i-a oferit bani pentru drum. Ulterior, Donțov Alexandr l-a condus înapoi la gară, de unde a plecat spre domiciliu. Martorul a comunicat că împreună cu persoana pe nume Alexandru s-a deplasat la Camera Înregistrării de Stat, ulterior fiind de mai multe ori atât la instituția respectivă, cât și la bancă și la organul fiscal. Acesta a declarat că nu cunoaște unde era amplasat sediul întreprinderii înregistrate pe numele său și că pentru serviciile prestate a primit suma de 200 euro. Potrivit declarațiilor sale, suma respectivă, precum și banii pentru deplasare la Chișinău, i-au fost transmiși de către persoana pe nume Alexandru, descrisă ca fiind persoana înaltă cu care a interacționat. În continuare, martorul a declarat că a fost la bancă împreună cu Alexandru, unde, din câte își amintește, a fost deschis un cont bancar la „****iabank”. Acesta a precizat că urma instrucțiunile primite de la Alexandru și că nu își amintește fiecare etapă a procedurilor efectuate. Totodată, martorul a declarat că personal nu a retras bani din conturile bancare și că la bancă s-a deplasat o singură dată. Martorul a mai comunicat că, odată cu înregistrarea firmei, probabil a fost solicitată și confecționarea unei ștampile, această acțiune fiind realizată la indicația lui Alexandru. Potrivit declarațiilor sale, toate instrucțiunile privind acțiunile pe care urma să le întreprindă, locurile unde trebuia să meargă și documentele pe care urma să le semneze îi erau oferite de către persoana pe care o cunoștea sub numele „Alexandru”. Martorul a declarat că îl cunoaște pe Gîlcă Igor doar ca pe un cunoscut din Orhei și că ulterior a aflat că și acesta ar fi înregistrat o firmă. Totodată, a precizat că Gîlcă Igor nu i-a comunicat nimic despre cauza penală respectivă. În cadrul examinării materialelor dosarului, martorul a declarat că semnătura de pe volumul 8, fila dosarului 35, nu îi aparține, în timp ce semnătura de pe verso-ul aceleiași file îi aparține. Acesta a confirmat că fila 36 reprezintă copia buletinului său de identitate, iar semnăturile de pe filele 37, 42 și 49 îi aparțin, deși nu cunoaște conținutul exact al unor documente. Cu referire la fila 43 din volumul 8, martorul a declarat că nu își amintește dacă a semnat un asemenea document emis de „Comerțbank”. De asemenea, martorul a precizat că nu a încheiat contracte, nu a purtat negocieri și nu a desfășurat activități comerciale în numele întreprinderii. Acesta a declarat că nu cunoaște nimic despre un eventual contract de împrumut în sumă de 260 000 lei între el și întreprinderea „UniversComerț”. Martorul a mai comunicat că nu a fost citat de organul fiscal pentru a oferi explicații, însă s-a deplasat o singură dată la FISC împreună cu „Alexandru”, care completa documentele, iar el doar le semna. Totodată, a confirmat că semnăturile de pe filele 40-41 ale volumului 14 îi aparțin. La fel, martorul a declarat că nu își amintește cum arăta persoana care l-a audiat în cadrul urmăririi penale și că toate explicațiile privind firma și toate indicațiile aferente le-a primit de la persoana pe nume „Alexandru”, nu de la Donțov Alexandr. Acesta a precizat că nu își amintește exact la ce bancă s-a deplasat și nici discuțiile purtate după primirea unei scrisori de la FISC, menționând că a relatat în fața instanței tot ceea ce își amintește despre circumstanțele cauzei. Totodată, martorul a declarat că după acele evenimente nu s-a mai întâlnit nici cu persoana pe nume „Alexandru”, nici cu Donțov Alexandr și că nu l-a mai văzut de mult timp nici pe Gîlcă Igor, neștiind unde se află acesta în prezent.

La întrebările avocatului, martorul Sidorov Stanislav Vitalie a declarat că nu își amintește dacă numele de familie al persoanei pe care o cunoștea sub numele „Alexandru” era „Pașa”, precizând că aceasta avea aproximativ vârsta cuprinsă între 28 și 35 de ani. Totodată, examinând volumul 5, fila dosarului 129, martorul a comunicat că persoana din fotografie seamănă cu „Alexandru” despre care a relatat anterior, descriindu-l ca fiind o persoană înaltă, cu părul închis la culoare, menționând că, dacă l-ar vedea în prezent, consideră că l-ar putea recunoaște. Martorul a declarat că nu îl recunoaște pe inculpatul Parinov Alexandr și că îl vede pentru prima dată în ședința de judecată. Cu referire la inculpatul Donțov Alexandr, acesta a precizat că îl cunoaște doar prin faptul că îl transporta cu automobilul la întâlnirile cu persoana pe nume „Alexandru”, fără ca Donțov Alexandr să îi transmită bani sau să îi ofere instrucțiuni directe. De asemenea, martorul a declarat că nu o cunoaște pe inculpata Catana Larisa și că o vede pentru prima dată în sala de judecată. În continuare, martorul a declarat că în cadrul urmăririi penale nu a scris personal declarațiile, menționând că era speriat deoarece i s-ar fi comunicat că Osadco Ivan și Donțov Alexandr erau deja arestați și că a fost întrebat dacă dorește „să fie închis și el”. Potrivit declarațiilor sale, acesta doar a oferit răspunsuri la întrebările adresate, fără a citi declarațiile consemnate, pe care ulterior le-a semnat. Totodată, martorul a declarat că în fotografia în care persoana era surprinsă în picioare l-a recunoscut pe „Alexandru Pașa”, menționând că își amintește că acesta era înalt. De asemenea, a precizat că a fost audiat la sediul Ministerului Afacerilor Interne din centrul municipiului Chișinău, însă nu își amintește aspectul persoanei care l-a audiat, menționând doar că aceasta vorbea limba română și că nu poate preciza dacă era blondă sau brunetă.

75. Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunilor incriminate de către inculpat următoarele probe:

- *procesul-verbal de ridicare din 05.10.2016*, în cadrul căruia au fost ridicate de le IS „Fiscservinform”, a fost ridicată informația privind adresele IP de la care au fost prezentate dările de seamă a companiei „Bio Inter Grup” pentru perioada 02.2016-05.2016, adresa IP – 92.115.107.19 (vol.III,f.d.22-24);
- *procesul-verbal de ridicare din 21.06.2016*, în cadrul căruia a fost ridicată informația privind identificarea abonatului, posesor al adresei IP – 92.115.107.19 care îi aparține inculpatului Parinov Alexandr (vol.III,f.d.40A-41);
- *procesul-verbal de ridicare din 25.04.2016*, în cadrul căruia au fost ridicate de le BC „Comerț Bank” S.A, extrasele de conturi și documentele privind efectuarea tranzacțiilor a SRL „Contact Comerț” (vol.VIII,f.d.19-211);
- *procesul-verbal de ridicare din 03.05.2016*, în cadrul căruia au fost ridicate de le BC „Comerț Bank” S.A, extrasele de conturi și documentele privind efectuarea tranzacțiilor a SRL „Universcomert Grup” (vol.VIII,f.d.32-54);
- *procesul-verbal de ridicare din 06.05.2016*, în cadrul căruia au fost ridicate de le BC „Moldova Agroindbank” S.A, extrasele de conturi și documentele privind efectuarea tranzacțiilor a SRL „Contact Comerț” (vol.VIII,f.d.59-86);
- *procesul-verbal de ridicare din 14.06.2016*, în cadrul căruia au fost ridicate de le IFS Ialoveni, dosarele juridice a companiilor SRL „Contact Comerț” și SRL „Universcomert Grup” (vol.IX,f.d.42-247);
- *procesul-verbal de ridicare din 13.06.2016*, în cadrul căruia au fost ridicate de le DAF Comrat, dosarul juridic și dosarul TVA a companiei SRL „Bio-Inter-Grup”.

Potrivit rulajelor bancare, sunt atestate multiple tranzacții dintre SRL „Bio-Inter-Grup” și alți agenți economici, evidențiindu-se în acest tranzacția din 16.03.2026, potrivit căreia pe contul agentului economic nerezident „Unident-AS” LTD a fost transferată suma de 22 040 Euro cu titlu de *plata în avans pentru utilaj conf INVOICE nr. WX 0015314 DD 21 – DEC – 15* (f.d.130).

În continuare, în data de 15.03.2016 pe contul SRL „Bio-Inter-Grup” în MDL deschis la BC „EXIMBANK” SA (f.d. 144),

- de pe contul „Ceai – Inter – Grup” SRL (care aparține *inc. Parinov Alexandr*) sunt transferați 250 000 MDL cu titlu de *transfer p/u utilaj conform contr. Nr. CCR-01/2016*;
- depuși 20 MDL cu titlu *depunere numerar în MDL 20/ÎMPRUMUT DE LA FONDATOR DOAGA DUMITRU*;
- cei 250 000 MDL (*transferați de pe contul „Ceai – Inter - Grup*) sunt convertiți cu titlu *schimb MDL / 11281.59 EUR la cursul 22.18 scop: PLATA PENTRU UTILAJ STOMATOLOGIC*;
- cei 20 MDL (*depuși de Doagă Dumitru cu titlu de împrumut*) sunt încasați cu titlu *COMISION PERFECTARE VALUTĂ*.

În data de 16.03.2016 pe contul SRL „Bio-Inter-Grup” în MDL deschis la BC „EXIMBANK” SA (f.d. 144 - 145) sunt înregistrate următoarele operațiuni bancare:

- de pe contul „Ceai – Inter – Grup” SRL (care aparține *inc. Parinov Alexandr*) sunt transferați 490 000 MDL cu titlu de *transfer p/u utilaj conform contr. Nr. CCR-01/2016*;
- sunt încasați 20 MDL cu titlu *Comision perfectare OP plata OPV nr. 2 în fav UNIDENT-AS LTD*;
- cei 489 900 MDL (*transferați de pe contul „Ceai – Inter - Grup*) sunt convertiți cu titlu *schimb 489900MDL / 22117,38 EUR la cursul 22.15 scop: PLATA PENTRU UTILAJ STOMATOLOGIC*;
- sunt încasați 80.00 MDL cu titlu *Comision restant: comision p/u autentificarea semnăturii fis el- cu specimene și amprenta ștampilei: 80 MDL*.

În data de 15.03.2016 pe contul SRL „Bio-Inter-Grup” în EUR deschis la BC „EXIMBANK” SA (f.d. 146 – 147) sunt înregistrate următoarele operațiuni bancare:

- 11281.59 EUR – cu titlu *schimb 250 000 MDL/11281,59 EUR la cursul 22.18 scop PLATA PENTRU UTILAJ STOMATOLOGIC*;
- 11237.00 EUR – transferați cu titlu *plata OPV nr. 1 în fav UNIDENT-AS LTD - PLATA ÎN AVANS PT UTILAJ STOMATOLOGIC CONF invoice nr. WX – 0016314 DD 21-DEC-15*;
- 33.71 EUR – încasați cu titlu *Comision ptr. plata OPV nr. 1 în fav. UNIDENT-AS LTD*;
- 0.88 EUR – încasați cu titlu *Comision restant: comision p/u autentificarea semnăturii fis ei cu specimene si amprenta ștampilei: 19.23MDL*;
- 22117.38 EUR – *Schimb 489900 MDL/22117.38 EUR la cursul 22.15 scop: PENTRU UTILAJ STOMATOLOGIC*;
- 22040.00 EUR – transferați cu titlu *Plata OPV nr 2 în fav. UNIDENT-AS LTD - PLATA IN AVANS PT UTILAJ STOMATOLOGIC CONF. invoice nr WX-0016314 DD 21-DEC-15*;
- 66.12 EUR – încasați cu titlu *Comision ptr. plata OPV nr 2 în fav. UNIDENT-AS LTD*;
- 10.00 EUR – încasați cu titlu *Speze ptr. plata OPV nr 2 în fav. UNIDENT-AS LTD*;
- 1.26 EUR – încasați cu titlu *Comision restant comision p/u autentificarea semnăturii fis ei cu specimene si amprenta ștampilei: 27.54MDL*;

Rulaj total de 33398.97 EUR (vol.X,f.d.2-173);

- *procesul-verbal de ridicare din 28.06.2016*, în cadrul căruia au fost ridicate de la BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca”, documentele privind transferurile bancare cu anexe a SRL „Bio-Inter-Grup” și SRL „Neobrand Plus”.

Potrivit extrasului de cont a „Bio-Inter-Grup” în EUR deschis la BC „EXIMBANK” SA (vol. XI,f.d.12-13) pentru perioada 12.03.2016 – 14.06.2016 în mod special se evidențiază următoarele transferuri de ieșire a mijloacelor bănești de pe cont:

- 15.03.2016 – 11,237 EUR cu titlu *Plata OPV nr 1 in fav. UNIDENT-AS LTD - PLATA IN AVANS PT UTILAJ STOMATOLOGIC CONF, invoice nr WX- 10016314 DD21-DEC-15;*
- 16.03.2016 – 22,040.00 EUR cu titlu *Plata OPV nr 2 in fav. UNIDENT-AS LTD - PLATA IN AVANS PT UTILAJ STOMATOLOGIC CONF, invoice nr WX- 0016314 DD21-DEC-15;*
- 25.03.2016 – 11,335,77 EUR cu titlu *Plata OPV nr 3 in fav. UNIDENT-AS LTD - PLATA LA TERMEN PT UTILAJ STOMATOLOGIC CONF, invoice nr WX- 0016314 DD21-DEC-15;*
- 28.03.2016 – 10,425.00 EUR cu titlu *Plata OPV nr 3 in fav. UNIDENT-AS LTD - PLATA LA TERMEN PT UTILAJ STOMATOLOGIC CONF, invoice nr WX- 0016314 DD21-DEC-15;*
- 28.03.2016 – 21,775.00 EUR cu titlu *Plata OPV nr 5 in fav. UNIDENT-AS LTD - PLATA LA TERMEN PT UTILAJ Stomatologic conf, invoice nrw x-0016314 DD 21-DEC-15;*
- 04.04.2016 – 22,577.00 EUR cu titlu *Plata OPV nr 5 in fav. UNIDENT-AS LTD - PLATA LA TERMEN PT UTILAJ STOMATOLOGIC CONF, invoice nr WX- 0014121 DD26-MAR-16;*

Total rulaje 99,750.53 EUR care includ inclusiv comisioanele pentru administrarea contului și operațiunile de schimb valutar.

În continuare, potrivit extrasului de cont a „Bio-Inter-Grup” în MDL deschis la BC „EXIMBANK” SA (vol. XI, f.d. 14 – 15) pentru perioada 12.03.2016 – 14.06.2016 în mod special se evidențiază următoarele transferuri de intrare a mijloacelor bănești pe cont:

- 15.03.2016 – 250,000.00 MDL cu titlu *Încasare OP 81 / (R) CEAI-INTER-GRUP SRL Transfer p/u utilaj conform CONTRACTULUI NR.CCR-01/2016 DIN > 01.03.2016;*
- 16.03.2016 – 490,000.00 MDL cu titlu *Încasare OP 82 / (R) CEAI-INTER-GRUP SRL TRANSFER P/U UTILAJ CONFORM CONTRACTULUI NR.CCR-01/2016 DIN 11.03.2016;*
- 25.03.2016 – 230,000.00 MDL cu titlu *Încasare OP 97 / (R) CEAI-INTER-GRUP SRL TRANSFER P/U UTILAJ CONFORM CONTRACTULUI NR.CCR-01/2016 DIN 01.03.2016;*
- 5.03.2016 – 250,000.00 MDL cu titlu *Încasare OP 97 / (R) CEAI-INTER-GRUP SRL TRANSFER P/U UTILAJ CONFORM CONTRACTULUI NR.CCR-01/2016 DIN 01.03.2016;*
- 28.03.2016 – 230,000.00 cu titlu *Încasare OP 102 / (R) CEAI-INTER-GRUP SRL [TRANSFER P/U UTILAJ CONFORM CONTRACTULUI NR.CCR-01/2016 DIN 01.03.2016;*

- 28.03.2016 – 250,000.00 cu titlu *Încasare OP 99 / (R) CEAI-INTER-GRUP SRL 000 250.000.0C TRANSFER P/U UTILAJ CONFORM CONTRACTULUI NR.CCR-01/2016 DIN 01.03.2016;*
- 04.04.2016 – 23,344,000.00 cu titlu *Încasare OP 41 / (R) SC T.D. ECONOM SRL Plata pentru reclama conform contract 01/02/1 din 01.02.2016 Inklusiv TVA 3890.67;*
- 04.04.2016 – 109,500.00 cu titlu *Încasare OP 16 / (R) T.D.ECONOM SRL S.C. PLATA PENTRU RECLAMA CONFORM CONTRACT 01/02/1 DIN 01.02.2016 INCLUSIV TVA 20PRC 18250 LEI;*
- - 04.04.2016 – 172,571.00 cu titlu *Încasare OP 112 / (R) CEAI-INTER-GRUP SRL TRANSFER P/U UTILAJ CONFORM CONTRACTULUI NR.CCR-01/2016 DIN 01.03.2016;*
- 04.04.2016 – 201,444.00 cu titlu *Încasare OP 19 / (R) TIAXIM -GRUP FIRMA SRL PLATA PENTRU RECLAMA CONFORM CONTRACT 01/02 DIN 01.02.2016 INCLUSIV TVA 20PRC 33574 LEI;*
- 06.04.2016 – 400,000.00 cu titlu *Încasare curent 2251715605MD: 14.74MDL încasare OP 119 / (R) CEAI-INTER-GRUP SRL TRANSFER P/U UTILAJ CONFORM CONTRACTULUI NR.CCR-01/2016 DIN 01.03.2016.*

Subsecvent se precizează și faptul că, în ziua depunerilor pe cont, aceste mijloace bănești sunt convertite în Euro, iar „Ceai-Inter-Grup” SRL la acel moment era administrată de către inculpatul Parinov Alexandr, al cărei fondator și contabil era tot el (vol.XI,f.d.10-56);

- *procesul-verbal de ridicare din 20.06.2016*, în cadrul căruia au fost ridicate de la BC „Comerțbank”, documentele privind transferurile bancare cu anexe a SRL „Contact Comerț” și SRL „Universcomerț Grup” (vol.XI,f.d.142-190);
- *procesul-verbal de ridicare din 24.06.2016*, în cadrul căruia au fost ridicate de la BC „Moldinconbank”, dosarul juridic a SRL „Bio- Inter-Grup”, documentele privind transferurile bancare cu anexe a SRL „Bio-Inter-Grup”, precum și informația privind adresele IP de la care au fost accesate conturile SRL „Bio-Inter-Grup” la efectuarea transferurilor, fiind stabilit faptul că adresa IP aparține învinutului Parinov Alexandr (vol.XII,f.d.5-207);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.11.2016*, în cadrul căruia au fost examinate documentele depistate și ridicate în cadrul perchezițiilor din 31.05.2016 și 21.07.2016 din imobilele situate pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 164A, mun. Chișinău, care se referă la activitatea companiilor SRL „Bio-Inter-Grup”, SRL „Orientactiv”, SRL „Ceai-Inter-Grup” și SRL „Maidenlin”, precum și facturile fiscale în care sunt reflectate tranzacțiile.

Aici în mod special se evidențiază următoarele contracte încheiate între „Ceai – Inter – Grup” al cărei administrator este inc. Parinov Alexandr și „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru:

- a) contractul nr. TVC 101 din 01.02.2016, prin care „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru în calitate de *vânzător* (?) își asumă obligația de a livra cumpărătorului „Ceai – Inter – Grup” al cărei administrator este inc. Parinov Alexandr, multiple echipamente în sumă totală de 66 255,00 lei;
- b) contractul nr. 2/16 din 15.02.2016, prin care deja „Ceai – Inter – Grup” al cărei administrator este inc. Parinov Alexandr în calitate de *vânzător* (?), își asumă obligația de a

livra „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru în calitate de *cumpărător* (?), cafea în asortiment în sumă totală de 180 000 lei;

c) factura fiscală seria nr. JV7561987 din 01.02.2016, prin care „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru și semnată de el, a livrat în favoarea SRL „Ceai – Inter Grup” administrată de Parinov Alexandr, servicii de confecționare a stikerilor în sumă totală de 35 000,00 lei;

d) factura fiscală seria nr. JV7561985 din 15.02.2016, prin care „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru și semnată de el, a livrat în favoarea SRL „Ceai – Inter Grup” administrată de Parinov Alexandr, servicii de instalare a camerelor video în sumă totală de 66 255,00 lei;

e) factura fiscală seria nr. JV8166604 din 28.03.2016, prin care „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru și semnată de el, a livrat în favoarea SRL „Ceai – Inter Grup” administrată de Parinov Alexandr, produse din ceai în sumă totală de 390 000,00 lei;

f) factura fiscală seria nr. JV7562000 din 31.03.2016, prin care „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru și semnată de el, a livrat în favoarea SRL „Ceai – Inter Grup” administrată de Parinov Alexandr, servicii de confecționare a site-ului în sumă totală de 177 600,00 lei.

Cu alte cuvinte, prin tranzacțiile respective s-a pretins că Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru, în perioada lunilor februarie – martie a anului 2016, a livrat în favoarea SRL „Ceai – Inter Grup” administrată de Parinov Alexandr, produse și servicii în sumă totală de 915 110 lei.

În continuare, sunt facturi fiscale prin care se pretinde efectuarea unor tranzacții reciproce:

a) factura fiscală seria nr. JV5309873 din 27.02.2016, prin care SRL „Ceai – Inter Grup” administrată de Parinov Alexandr, a livrat deja în favoarea „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru, produse alimentare în sumă totală de 118 485,00 lei;

b) factura fiscală seria nr. JV5309929 din 31.03.2016, prin care SRL „Ceai – Inter Grup” administrată de Parinov Alexandr, a livrat în favoarea „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru, produse alimentare în sumă totală de 119 949,60 lei;

c) factura fiscală seria nr. JV5309930 din 21.04.2016, prin care SRL „Ceai – Inter Grup” administrată de Parinov Alexandr, a livrat în favoarea „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru, produse alimentare în sumă totală de 241 263,71 lei;

d) factura fiscală seria nr. JV5309936 din 22.04.2016, prin care SRL „Ceai – Inter Grup” administrată de Parinov Alexandr, a livrat în favoarea „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru, produse alimentare în sumă totală de 340 980,84 lei;

e) factura fiscală seria nr. JV5309931 din 22.04.2016, prin care SRL „Ceai – Inter Grup” administrată de Parinov Alexandr, a livrat în favoarea „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru, produse alimentare în sumă totală de 388 910,15 lei;

f) factura fiscală seria nr. JV5309972 din 28.04.2016, prin care SRL „Ceai – Inter Grup” administrată de Parinov Alexandr, a livrat în favoarea „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru, produse alimentare în sumă totală de 114 662,80 lei;

g) factura fiscală seria nr. JV5309950 din 28.04.2016, prin care SRL „Ceai – Inter Grup” administrată de Parinov Alexandr, a livrat în favoarea „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru, produse alimentare în sumă totală de 178 760,15 lei;

h) factura fiscală seria nr. JV5309970 din 30.04.2016, prin care SRL „Ceai – Inter Grup” administrată de Parinov Alexandr, a livrat deja în favoarea „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru, produse alimentare în sumă totală de 110 348,80 lei;

i) factura fiscală seria nr. JV5309971 din 30.04.2016, prin care SRL „Ceai – Inter Grup” administrată de Parinov Alexandr, a livrat deja în favoarea „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru, produse alimentare în sumă totală de 108 993,60 lei.

Altfel spus, prin tranzacțiile respective s-a pretins deja că SRL „Ceai – Inter Grup” administrată de Parinov Alexandr, în perioada lunilor februarie – aprilie a anului 2016, a livrat în favoarea Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru, produse și servicii în sumă totală de 1 772 354,65 lei.

În aceeași ordine de idei, tot aici sunt prezente și multiple contracte încheiate între același „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru și SRL „Maidenlin” administrată de Parinova Irina, soția inc. Parinov Alexandru:

a) Contract din 01.04.2016 prin care „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru își asumă obligația de a presta SRL „Maidenlin” administrată de Parinova Irina, servicii de confecționare a stikerilor în sumă totală de 39 000 lei;

b) Actul de predare – primire a serviciilor de confecționare a stikerilor în sumă totală de 39 000 lei, de către „Bio – Inter – Grup” SRL în favoarea SRL „Maidenlin”;

c) factura fiscală seria nr. JV7561986 din 01.02.2016, prin care „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru și semnată de el, a livrat în favoarea SRL „Maidenlin” administrată de Parinova Irina, servicii de producer a stikerilor în sumă totală de 35 000 lei;

d) factura fiscală seria nr. JV7561988 din 27.02.2016, prin care „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru și semnată de el, a livrat în favoarea SRL „Maidenlin” administrată de Parinova Irina, produse de ceai în sumă totală de 118 665,00 lei;

e) factura fiscală seria nr. JV7561990 din 28.02.2016, prin care „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru și semnată de el, a livrat în favoarea SRL „Maidenlin” administrată de Parinova Irina, produse de ceai în sumă totală de 117 090,00 lei;

f) factura fiscală seria nr. JV7561992 din 28.02.2016, prin care „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru și semnată de el, a livrat în favoarea SRL „Maidenlin” administrată de Parinova Irina, produse de ceai în sumă totală de 117 430,00 lei;

g) factura fiscală seria nr. JV7561993 din 28.02.2016, prin care „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru și semnată de el, a livrat în favoarea SRL „Maidenlin” administrată de Parinova Irina, produse de ceai în sumă totală de 117 090,00 lei;

h) factura fiscală seria nr. JV7561991 din 29.02.2016, prin care „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru și semnată de el, a livrat în favoarea SRL „Maidenlin” administrată de Parinova Irina, servicii de închiriere a depozitului și oficiului din str. Ștefan cel Mare, 64, în sumă totală de 118 717,00 lei (se precizează că, depozitul și oficiul din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 64, mun. Chișinău, aparține inc. Parinov Alexandr);

i) factura fiscală seria nr. JV7561994 din 29.02.2016, prin care „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru și semnată de el, a livrat în favoarea SRL „Maidenlin” administrată de Parinova Irina, produse de ceai în sumă totală de 117 734,00 lei;

j) factura fiscală seria nr. JV7561995 din 29.02.2016, prin care „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru și semnată de el, a livrat în favoarea SRL „Maidenlin” administrată de Parinova Irina, produse de ceai în sumă totală de 118 302,16 lei;

k) factura fiscală seria nr. JV8166608 din 31.03.2016, prin care „Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru și semnată de el, a livrat în favoarea SRL „Maidenlin” administrată de Parinova Irina, servicii de confecționare a site-ului în sumă totală de 118 000,00 lei.

Făcând o totalizare, prin tranzacțiile respective s-a pretins că Bio – Inter – Grup” SRL reprezentată de Doagă Dumitru, în perioada a livrat în favoarea SRL „Maidenlin” administrată de Parinova Irina (soția inc. Parinov Alezandru), produse și servicii în sumă totală de 1 017 028,16 lei (vol.XIII,f.d.1-153);

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 31.05.2016*, prin care Doagă Dumitru (administratorul fictiv a „Bio-Inter-Grup”), a recunoscut-o pe inculpata Catana Larisa ca fiind contabilă „Bio-Inter-Grup”, care l-a însoțit la BC „Moldindconbank” și la IFS Centru (vol.III,f.d.156-157);
- *Raportul de expertiză nr.34/12/l-R-5259 din 27.09.2016*, potrivit căruia în DSI pe discuri magnetice „Samsung” de model ST100DL004, au fost depistate mai multe fișiere, programe pentru contabilitate, ce se referă la activitatea întreprinderii SRL ”Bio-Inter-Grup” (vol.VII,f.d.23-29);
- *Raportul de expertiză nr.34/12/l-R-5265 din 03.10.2016*, potrivit căruia în DSI pe discuri magnetice „Samsung” de model STM380215A, au fost depistate mai multe fișiere, programe pentru contabilitate, precum și programul de schimb rapid de mesagerie Skype, în istoricul conversațiilor căreia se referă la activitatea întreprinderii SRL ”Bio-Iner-Grup”, precum și mai multe documente contabile în forma electronic a companiei SRL ”Bio-Iner-Grup” (vol.VII,f.d.30-117);
- *Raportul de expertiză nr.34/12/l-R-5263 din 23.09.2016*, potrivit căruia în DSI pe discuri magnetice „Silicon Power” de model S55, au fost depistate mai multe fișiere, ce se referă la activitatea întreprinderii SRL ”Bio-Iner-Grup” (vol.VII,f.d.118-125);
- *Raportul de expertiză nr.34/12/l-R-5260 din 22.09.2016*, potrivit căruia în DSI pe discuri magnetice „Silicon Power” de model S55, au fost depistate mai multe fișiere, ce se referă la activitatea întreprinderii SRL ”Bio-Iner-Grup” (vol.VII,f.d.133-153);
- *Raportul de expertiză nr.34/12/l-R-5275 din 23.09.2016*, potrivit căruia în DSI pe discuri magnetice „WD” de model WD10EZRX, au fost depistate mai multe fișiere, ce se referă la activitatea întreprinderii SRL ”Bio-Iner-Grup” (vol.VII,f.d.168-179);
- *procesul-verbal de percheziție din 31.05.2016*, întocmit ca urmare a efectuării percheziției la adresa bd. Ștefan cel Mare 64A, mun. Chișinău, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate următoarele elemente de fapt: mapă cu documente de constituire a întreprinderilor „Profcontact Plus” SRL, „Orientactiv” SRL, „Neocomerț Grup” SRL, „Linia Dreaptă” SRL (vol.III,f.d.113-114);
- *procesul-verbal de percheziție din 31.05.2016*, întocmit ca urmare a efectuării percheziției în automobilul lui Donțov Alexandr, cu nr. de înmatriculare KAI 163, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate următoarele elemente de fapt: mijloace financiare în sumă de 18 000 lei, 2 telefoane mobile (vol.III,f.d.139-140);

- *procesul-verbal de percheziție din 21.07.2016*, întocmit ca urmare a efectuării percheziției la domiciliul lui Parinov A., amplasat pe str. Ismail 87, ap.105, mun. Chișinău, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate următoarele elemente de fapt: hard disc (vol.III,f.d.159-160);
- *procesul-verbal de percheziție din 21.07.2016*, întocmit ca urmare a efectuării percheziției la adresa bd. Ștefan cel Mare 64A, mun. Chișinău, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate următoarele elemente de fapt: 6 blocuri de sistem, bloc de sistem server, o agendă cu înscrisuri, referitoare la activitatea „Bio Inter Grup” SRL, facturi fiscale referitoare la tranzacțiile companiilor „Ceai Inter Grup” SRL (vol.III,f.d.164-165)
- *procesul-verbal din 13.06.2016 de consemnare a măsurii speciale de investigație* interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a numerelor de telefon mobil 079310389 ce-i aparține lui Donțov Alexandr și 079664233 ce-i aparține lui Osadco Ivan (vol.IV,f.d.38-76);
- *procesul-verbal din 02.06.2016 de consemnare a măsurii speciale de investigație* interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a numărului de telefon mobil 078345149 ce-i aparține lui Donțov Alexandr (vol.IV,f.d.90-98);
- *procesul-verbal din 04.08.2016 de consemnare a măsurii speciale de investigație* interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a numărului de telefon mobil 060590890, utilizat de personalul de serviciului „Ceai Inter Grup” (vol.IV,f.d.156-159);
- *procesele-verbale nr. 1-11 de consemnare a măsurii speciale de investigație* urmărirea vizuală cu utilizarea mijloacelor tehnice, în privința lui Donțov Alexandr. Potrivit acestui proces-verbal au fost consemnate documentate acțiunilor acestuia precum și a altor făptuitori la gestionarea întreprinderilor delictive prin intermediul unor persoane interpose (vol.V,f.d.14-255,vol.VI,f.d.3-165);
- *procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 13.06.2013* a convorbirilor telefonice a învinutului Donțov Alexandr de pe numărul de telefon 079310389 și a numitului Osadco Ivan de pe numărul de telefon 079664233. De către subsemnat rețin următoarele convorbiri care se regăsesc în stenograma comunicărilor anexată la procesul-verbal indicat:

1.Convorbirea cu ID 1000035492789 din data de 22.04.2016, ora 09:47, efectuată de la numărul de telefon 078345149(Sașa) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 00:49

cuvintele pronunțate de 078345149 (Sașa) sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

B - Алло,

A - Ваня привет, как дела?

B - Ааа,

A - Как самочувствие?

B - Что, что?

A - Как дела?, как самочувствие? Говорю,

B - Всё нормально, всё хорошо,

A - Всё нормально..., хотел это вот..., спросить, там не в курсе едет, не едет, .. этот как его..., «Штефан»,

B - А, а, а сейчас уточню,

A - Спроси пожалуйста.., это раз., и., звонил «Мах», просил чтобы приехал «Игорь»

и «Стас» и чтобы зашли туда.., .. на «Пушкина»,

В - Хорошо, хорошо,

А - Всё, спасибо большое,

В - Давай,

А - Давай.

2. Convorbirea cu ID 1000035493791 din data de 22.04.2016, ora 10:43:09, efectuată de la numărul de telefon 078345149(Saşa) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 00:49

cuvintele pronunțate de 078345149 (Saşa) sunt marcate în stenogramă cu „А”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „В”.

В - Да, алло,

А - А ты где? Вань,

В - А вот на Чеканах ещё,

А - Ага..когда будешь двигаться в Центр?

В - Вышел только, вот сейчас уже двигаюсь,

А - А.., уже двигаешься ..да?

В - Да, да,

А - Отлично, отлично,

В - Смотри, кароче..., до «Штефана» не могу дозвониться, а «Стас» с «Игорем», кароче сегодня оба ни как не могут и в понедельник они будут, сказали,

А - И в понедельник что?

В -Они будут,

А - А, в понедельник будут,

В-Да,

А - Я понял, хорошо, хорошо, .. так..., а до «Штефана» не можешь дозвониться, да?

В - Да,

А - Ну я понял, но в любом случае давай встретимся,

В - Ну.., да конечно сейчас я уже еду,

А -Да, давай,

В - Давай.

3. Convorbirea cu ID 1000035497932 din data de 22.04.2016, ora 14:04:45, efectuată de la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan la numărul de telefon 078345149(Saşa), cu durata 00:52

cuvintele pronunțate de 078345149 (Saşa) sunt marcate în stenogramă cu „В”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu

В -Алло,

А - Алло,

В - Да, Ваня

А - Слушай, кароче, не могу я дозвониться до этого «Штефана»,

В - Не можешь дозвониться, я понял,

А -Да,

В - Ну, давай тогда, уже на понедельник, планируй его уже, вместе со «Стасом» и

эээ..., это вот...

А - Ну, я планирую, просто дозвонюсь до него и уже и договорюсь на понедельник,

В - Да, давай,

А - Слышишь..., этот..., что-то дал?

В - Нет, ещё нет, он ещё не вышел с этого..., его там на ковёр вызвали, ..., он выйдет дай Бог, через часа 2-3,.. потому-что там много вопросов они решают....,

А - Ясненько..., бля ху..во, .. ладно давай короче я.., если, что там позвонишь мне, хорошо?

В - Давай.

4. Convorbirea cu ID 1000035503405 din data de 22.04.2016, ora 19:15:58, efectuată de la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan la numărul de telefon 078345149(Saşa), SMS

Conținutul mesajului «Всё взял СПС 078431626 это нр тётти»

5. Convorbirea cu ID 1000035503412 din data de 22.04.2016, ora 19:16:09, efectuată de la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan la numărul de telefon 078345149(Saşa), cu durata 01:17

cuvintele pronunțate de 078345149 (Saşa) sunt marcate în stenogramă cu „А”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „В”.

А - Да, Ваня

В - Всё я взял и тебе отправил сейчас ещё и номер,

А - Отправил что?

В - Номер тети,

А -А.., номер тётти,

В - Ну, с паспортом которая,

А - Всё, всё я в воскресенье приеду,

В -В воскресенье приедешь в Оргеев?,

А - Да, в воскресенье приеду с ней побеседовать,

В - Ясно, хорошо,

А - Ну..., ты на всякий случай Ваня ищи ещё варианты..., если она откажется, чтобы мы не встряли..,

В - А, а.., есть ещё вариант .., ну.., «Серёжа», этот знаешь, который «Турция»,

А - А..., так а чё мы тормозим,

В - Так, подожди он сейчас делает.., я не знаю, он сейчас должен получить его.., в скором времени, я не знаю когда,

А - Давай, узнавай, узнавай и смотри ещё кроме «Серёжи», кто ещё у нас есть с Румынским паспортом

В - Ага.., нету,

А - Ну, ты поспрашивай, поспрашивай,

В - Ну хорошо, я по узнаю ещё,

А - Да, да, да, я же тебе говорю, что это не бесплатно,

В - Понятно, всё давай ладно, буду интересоваться,

А -Давай.

6. Convorbirea cu ID 1000035503753 din data de 22.04.2016, ora 19:39:20, efectuată de la numărul de telefon 079310389 Донцов Александр la numărul de telefon 069288073(Анатолий), cu durata 01:32

cuvintele pronunțate de 079310389 Донцов Александр sunt marcate în stenogramă cu „D”, cuvintele interlocutorului 069288073(Анатолий).ушД marcate în stenogramă cu „А ”.

А - Да Саша, привет,

Д -Да, да привет Анатолий,

А - Кароче, они стараются, чтобы это самое.., сделать на этой неделе,

Д - Я понял, вот мне тут, серьезные тоже мои хорошие знакомые ребята подключились, я до сих пор не мог их найти ,... вот нашёл.., спрашивают на Прибалтику, если они дадут реквизиты, сможете сделать Прибалтику?

А -Что, что, .., только не сейчас, они сказали, что сначала, эти три направления,... потом..,

Д - Ага.., вот эти три направления ..,это...

А - Рабочие все.., да,

Д -Я имею ввиду вот то, что я дал, да?

А -Да, да, да,

Д - Так подожди, но я вроде бы дал, «Таджикистан»... и..,

А -Не..., там есть.., еще одно дали, этот..., «Ганконг»,

Д - Ясно, ясно, спроси пожалуйста, с Прибалтикой работают они или нет? На будущее , на будущее смогут они с Прибалтикой работать?

А - Не, ну это..., на понедельник только сможем, потому что они будут в воскресенье вечером,

Д —Я понял, хорошо,

А -Сегодня взяли билеты и улетели,

Д -Хорошо, давай

А -Всё, всё, давай.

7. Convorbirea cu ID 1000035503782 din data de 22.04.2016, ora 19:41:04, efectuată de la numărul de telefon 079310389 Донцов Александр la numărul de telefon 069288073(Анатолий), cu durata 03:02

cuvintele pronunțate de 079310389 Донцов Александр sunt marcate în stenogramă cu „D”, cuvintele interlocutorului 069288073 (Анатолий) sunt marcate în stenogramă cu „А ”.

А-Да,

Д -Да, да, а этот по «оффи..», который должен был приехать в шесть вечера,

А - Ещё нет, ещё нет, сказал только на .. это самое.., на этой неделе, он сейчас в Москве, работает....,

Д -В Москве, может он в Москве познакомится с моим..., этим...

А -Ну..., если это Саша, он сказал, что приедет,... ну я ему сказал, дай хоть это самое...., «название», а он говорит, «Нет», мы будем работать с другим, я сейчас работаю с другим.., приеду, всё, всё это самое.., сядим, всё обговорим, всё понял, что ещё давить,

Д -Да не надо давить, как раз, он в Москве с моим с этим встретиться, тот, что в «Ганконге» имеет счёт, .. не счёт а банк,

А - Я знаю,... но я считаю, что не желательно, чтобы они встречались..., давай это самое...,

Д -Да, на оборот, это желательно, чтобы они встретились, они поймут что..., серьёзные люди и всё..., наш ганорар там предусмотрен 100%,

А -Да я знаю, просто..., это самое не охото, чтобы кто-то ходил со свинцом за пазухой,

Д -С чем?

А - Он приедет, тогда сядим и обсудим,

Д -Да ..., ты зря переживаешь, там на столько надёжный у меня человек, что это вот..., он как бы все контракты, которые приходят к нему от меня, он сразу закладывает там 0,5% или 1% мой сразу, ..это вот...,

А - Давай лучше подождём, потому что я не хочу ему надоедать,

Д - Просто пойми меня тоже правильно, я много, много сделал шороху..., понимаешь и в результате ничего,., ни эти, ни третьи, ни десятые, ни чего уже две недели тишина и мои люди переживают...,

А - Он был три недели в Дубае, тоже самое все сказали пиз..ец, всё, это самое..., три недели блин проторчал, приехал оттуда полуживой,

Д - Я то сейчас к Дубаю, какое отношение имею? Я отвечаю за себя,

А - Я поэтому тебе и говорю, что не могу сейчас давить, потому что когда мы встречались здесь, все били кувалдой в грудь, что мы зделаем, .. это самое, все сели, поехали, а оказывается х..р, и сейчас не могу давить на него, он сказал приедет всё..., это самое... обсудим хорошо, всё и жду,

Д - На когда приедет?

А -На этой неделе сказал,

Д - Ну, слушай на этой или на следующей?

А -Вот сейчас, ну как сегодня уже пятница, завтра суббота, воскресенье,

Д -Вот в субботу, воскресенье сейчас приедет, да?

А -Нет, он сказал, что сейчас т.е. на этой неделе, да,

Д —Я понял, хорошо, да давай,

А -Я точнее буду знать в понедельник, хорошо?, всё давай Саша, если что я тебя наберу.

8. Convorbirea cu ID 1000035530148 din data de 25.04.2016, ora 09:31:27, efectuată de la numărul de telefon 078345149(Saşa) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 01:05

cuvintele pronunțate de 078345149 (Saşa) sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

В - Алло,

А -Ваня..., спроси всё таки этого..., как его..., «Серегу», когда он получает паспорт румынский,

В - А, да я с ним говорил, он короче не скоро получает,

А -А не скоро?,

В - Нет, нет,

А - Ой,.. Вань тогда поговори ещё с народом кроме, чтобы у нас были ,.. это варианты, потому что, если денюжка эта упрётся в Оргееве, то мы встрянем, В -Ага,

А - Поговори с народом у кого есть,..., это вот, там ничего опасного нету, ни каких последствий для человека не будет,

В - Хорошо, хорошо я поговорю,

А -Да, давай.

9. Convorbirea cu ID 1000035530446 din data de 25.04.2016, ora 09:51:48, efectuată de la numărul de telefon 078345149(Saşa) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 01:41

cuvintele pronunțate de 078345149 (Saşa) sunt marcate în stenogramă cu „А”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu »В”.

В - Алло,

А -Да, я нашёл его номер, не надо высылать,

В -Не надо,

А - Он мне тоже не отвечает

В - И тебе не отвечает?

А - Нет,

В - Бл...дь, сейчас позвоню «Дэну», этому его другу, может он с ним свяжется,

А - Хорошо,... так Ваня,...»Штефан» как бы тоже горит нам, уже нужно было в четверг, мы его ждали, в пятницу, «Штефан» тоже горит, надо зайти сделать эти...»диски», но горит и этот человек, тот что с паспортом,

В - Я ещё одного нашёл, но я не знаю б..я, как подойти к нему,

А - Как?. Подойди и скажи вот есть тема, хочешь прогуляться в «Ганконг»? , дорога оплачивается,

В —Я не знаю просто, если он согласится,

А - Да, да, дорога оплачивается и ещё..., это каких-то денег может заработать, вот там...,

В - Ну..., я знаю как это сказать всё,

А - Даже если, ничего не заработаем, я просто за то что, ...он там просто оторвал свою жопу от стула и пощёл, что-то делать я просто его отблагодарю, там..., 200 евро как минимум, понимаешь,

В - Ясно, ясно, ясно, хорошо,

А - Да, скажи вот, смотри, хочешь заработать 200 евро, ничего делать не надо, надо карточку открыть и слетать в «Ганконг», это если, ничего не получится, тогда 200 евро, а если получится , ну там может быть штуку (1000), может быть больше, посмотрим

В - Давай по меньше по телефону говорить, я понял всё это,

А - Да, давай

В -Давай.

10. Convorbirea cu ID 1000035531652 din data de 25.04.2016, ora 11:13:35, efectuată de la numărul de telefon 078670473 la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 00:22

cuvintele pronunțate de 078670473 sunt marcate în stenogramă cu „N”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

В - Алло,

N - Мы тронулись только

В -Ага, ясно хорошо, давай

N - Да, давай

11. Convorbirea cu ID 1000035532622 din data de 25.04.2016, ora 12:05:10, efectuată de la numărul de telefon 078345149(Saşa) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 01:13

cuvintele pronunțate de 078345149 (Saşa) sunt marcate în stenogramă cu „А”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „В”.

В - Алло,

А -Да Ваня, есть какие-то новости?

В - Да, короче, созвонился я со «Штефаном», он короче на работе и никак сегодня прийти не может, я ели-ели договорился с ним, чтобы он на завтра прищёл уже,

А - На завтра он точно будет?, хотябы, потому что мы подводим людей блин, так как он подводит, нас, по-моему ещё никто не подводил,

В - Да, он сказал, что завтра 100%, уже будет

А - Ясно, а Игорь со Стасом там не приехали

В -Так договаривался с Игорем и со Стасом, там Стас сказал, что тоже сегодня не сможет, а Игорь уже едет..., Стас тоже там на работе, х..й его знает, я говорю, «б..я давай, договаривались же», а он говорит, «сегодня точно никак»,

А -Я понял, хорошо,

В -А Игорь уже едет,

А - Хорошо, ..ну всё давай тогда

В -Давай, сейчас я тоже уже выдвигаюсь и встречаюсь с Игорем и...

А - Давай.

12. Convorbirea cu ID 1000035533301 din data de 25.04.2016, ora 12:43:39, efectuată de la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan la numărul de telefon 078670473, cu durata 00:26

cuvintele pronunțate de 078670473 sunt marcate în stenogramă cu „N”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

В - Алло,

N - Что, ты где?

В —Я почти у «Эндиса»

N - Ну, мы тоже

В -Давай.

13. Convorbirea cu ID 1000035533541 din data de 25.04.2016, ora 13:00:55, efectuată de la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan la numărul de telefon 078345149(Saşa), cu durata 00:57

cuvintele pronunțate de 078345149 (Saşa) sunt marcate în stenogramă cu „Л”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „В”.

В - Алло,

А -Да Ваня,

В - Где ты сейчас?

А - Я на Ботанике, здесь, где я учусь, на Старого 40,

В -Ага, а когда освобождаешься?

А - Ну у меня в два часа экзамен ... вот, освобождаюсь вот в два часа, а Вы хотите раньше со мной встретиться, да?

В - Ну вот, Игорь сейчас подписывает и всё,

А - Ага, надо ему за дорогу дать, да?

В-Да,

А - Так.., ну давай это вот, подождете меня, если что, или сюда подъедите?

В -Давай, подождём

А - Ага, давай.

14. Convorbirea cu ID 1000035534499 din data de 25.04.2016, ora 13:54:35, efectuată de la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan la numărul de telefon 078345149(Saşa), cu durata 00:37

cuvintele pronunțate de 078345149 (Saşa) sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

А - Алло,

В - Алло,

А -Да, да Ваня,

В - Я на месте,

А - Ага, секунду.

15. Convorbirea cu ID 1000035535954 din data de 25.04.2016, ora 15:16:36, efectuată de la numărul de telefon 078345149(Saşa) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 01:00

cuvintele pronunțate de 078345149 (Saşa) sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

А - Алло, Ваня

В - Да, да,

А -А, то что я дал там помнишь, чтобы Вы со Штефаном пошли там, туда- суда,

В - Чтобы я со Штефаном?

А - Нууу, пакетик дал тебе,

В - А, да, да,

А - Алло,

В - Да, да,

А - Мне нужна вот эта круглая ху..ня, там что в пакетике,

В -Ага, ясненько, ясненько, сейчас тебе это надо?

А - Да, да, да, горит тут, блин,

В - Ну давай я сейчас подъеду,

А - Ты где находишься?

В —Я на Чеканах нахожусь,

А - На Чеканах, я понял, где встречаемся?

В - Давай встречаемся на месте,

А - Что, что?

В - На месте давай встречаемся,

А - А ты через сколько там сможешь быть?

В - 30 минут,

А - 30 минут?

В-Да,
А - Ага, давай,
В – Давай,
А - Давай.

16. Convorbirea cu ID 1000035541109 din data de 25.04.2016, ora 21:35:35, efectuată de la numărul de telefon 079824580 (Ștefan) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, SMS

Conținutul mesajului „Vanika in ser izvinenii neam cerut de la lukru voi blea si neo spusi ki mini avem un proekt nou si nu si prinesti Nikak da merkuri o spusi kini da voi”.

17. Convorbirea cu ID 1000035541114 din data de 25.04.2016, ora 21:36:10, efectuată de la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan la numărul de telefon 078345149(Sașa), cu durata 00:51

cuvintele pronunțate de 078345149 (Sașa) sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

А - Алло,

В - Саша слушай, смотри, только что пришло сообщение мне от Штефана, базарит, что уже завтра не сможет,

А -Ну поговори с ним, пристыди его как-то, блин мы подводим серьезных людей, это не нормально, я клятвенно обещал, что сегодня его нету, но завтра точно да и так далее..., там люди из-за этих дисков ёб..ных не могут отчёт здать, ты понимаешь, ему надо было здать 25 числа, сегодня 25 число, В - Хорошо, сейчас я поговорю с ним, давай.

18. Convorbirea cu ID 1000035541144 din data de 25.04.2016, ora 21:38:36, efectuată de la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan la numărul de telefon 079824580 (Ștefan), SMS

Conținutul mesajului „Бля штефан давай приедь пиз...ец как сильно надо надо было еще на прошлой недели из за этого могут начатса проблемы большые”.

19. Convorbirea cu ID 1000035541148 din data de 25.04.2016, ora 21:39:23, efectuată de la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan la numărul de telefon 079824580 (Ștefan), SMS

Conținutul mesajului „, Надо сдать отчет в нологовую если не сдадим завтра будет очень плохо”.

20. Convorbirea cu ID 1000035543004 din data de 26.04.2016, ora 09:11:02, efectuată de la numărul de telefon 079824580 (Ștefan) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, SMS

Conținutul mesajului: „Vaniuha tarn spusi ka Numa mini pot nu pot vb pe Telefon”.

21. Convorbirea cu ID 1000035546905 din data de 26.04.2016, ora 12:42:06, efectuată de la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan la numărul de telefon 078345149(Sașa), cu durata 01:56

cuvintele pronunțate de 078345149 (Sașa) sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

А - Алло,

В -Да, да,

А - Да Ваня,

В - Кароне вот сейчас был в одном, не был в Китайском посольстве, пошел в одно тур-агенство,

А - Ага,

В -И там надо короче, бронь иметь на отель рядом с выставкой, которая будет находиться хотябы приблизительно и на авиабилеты,

А - И авиабилеты, я понял и тогда тебе откроют визу, да?

В - Должны, они сейчас отправят заявку ну в это..., в посольство,

А - Ага,

В -И отправят всю информацию мне на mail,

А - Отлично, отлично..., всё, в любом случае, в любом случае, давай переговорим с твоей тётей...,

В - Да с ней надо по любому переговорить и..

А - Потому, что мы тебе откроем визу, всё нормально, это не вопрос, вопрос в том, что надо сначала её отправить, потому что, вот там человек,... банкир звонил сегодня уже, говорит, что всё нормально, всё хорошо, давайте работать, туда-сюда, на этой неделе там откроется..., ну кароче..., встретимся поговорим,

В -Ясно, ты вообще, когда будешь в центре?

А - Я сейчас в центре, но я сейчас занят, поэтому давай как-то это вот, наберу тебя и встретимся поговорим,

В - А примерно хотябы, через сколько?

А - Ну минимум через час, не раньше чем через час,

В - Ага, ясенько..., что там слышно к стати на счёт....,

А - Давай встретимся, поговорим,

В - Ну давай.

22. Convorbirea cu ID 1000035547407 din data de 26.04.2016, ora 13:07:51, efectuată de la numărul de telefon 060684684(Agenția de turism) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 04:41

cuvintele pronunțate de 060684684(Agenția de turism) sunt marcate în stenogramă cu „T”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

В-Да,

Т - Алло, добрый день, это Иван?

В - Да,

Т - Извините, это Вас беспокоит фирма «Cheia Tur», Вы нам заявочку збросили на «Ганконг»,

В -Да, да, да,

Т - Я хотела здесь уточнить несколько моментов, у Вас уже есть виза?

В - Нет, нет, нету,

Т - Так Вам же уже выезжать первого мая я смотрю, да?

В-А?

Т -Вам с первого мая нужно?

В -Нууу,

Т -А, Вы просто визу не успеваете сделать?

В -Что?, постите,

Т -А визу же не успеете сделать,

В -Ага,

Т - Надо было сегодня здать, мы бы Вам 29 её выдали, а сейчас мы в лучшем случае, здадим 29-го, по моему на следующей недели Китайцы ещё не работают, ну может быть третьего получим,

В -Ну у меня в первых днях желательно,

Т -Ну а какже теперь с визой-то быть? На Ганконг, срочных виз нет, Вы получается...,

В -Прошу прощения, здесь есть один нюансик, мне 19-ть, а я слышал, что визы выдают только после одного года, не то что визы выдают, а разрешают.....,

Т -После одного года чего?

В - Улетать в Китай,

Т -Как, нет, там возраст не имеет значения, смотря какая цель, судя с какой целью Вы едите, если туризм чистый заказываете, то пожалуйста, а если едите нарушать там законы Китая, то конечно..,

В -Ну понятно, что не нарушать законы, а как,

Т - Ну сейчас просто есть..., я реально посмотрела, если на 1-е мая, то всё. Вы уже опоздали , нет смысла искать отель на первое мая, потому, что Вы просто туда не успеваете,

В -Хорошо, а вообще как я могу допустим, открывать её, что мне для этого надо?

Т -А, Вам нужны документы, загран паспорт есть?

В -Да,

Т -Так, едите Вы на сколько дней?, я смотрю здесь на семь что-ли, у нас здесь,

В -Ну, где-то на недельку, плюс, минус,

Т -На недельку, у Вас цель туризм?

В -Эээ, да, я хочу посетить несколько выставок,

Т - Ну, так без проблем, мы визу Вам сделаем, программа дается, всё, отель бронируем, билет покупаем, Вам нужно принести паспорт заграничный, копию булетина и две фотографии, потому что может быть, Вам через Китай придётся лететь, мы сделаем двойную визу, но по срокам у Вас, получается немного сложно будет, Вы первого не успеваете,

В - Но мне не именно первого, мне в первых числах мая надо,

Т - Ну, в первых числах ещё можно рискнуть, Вы приедете к нам допустим завтра, после завтра, то может где-то числа 3-го, 4-го, 5-го можете вылететь, В -Да, да, да, отличный вариант,

Т -Тогда, придёте к нам с паспортом, с копией булетина, две фотографии цветные 3,5 x 4,5 и принесёте с собой аванс, это пока на визу, потом будем бронировать отель, уже скажем цену, где-то можете принести аванс, если с отелем вместе, где-то долларов 200-300,

В -Ага, хорошо, значит возраст там не помеха, да?

Т -Нет, ну не помеха конечно, никто не запретил, в 19 лет взрослый человек, только цель выясняется, т.е. если цель противоречивая, то там.., а так нет, возраст это не...,

В -А можете мне дать, Ваш адрес?

Т -Гостиница «Турист», это проспект Гр. Виеру,

В - Гостиница «Турист»,

Т-Гр. Виеру 9,
В - Гр. Виеру,
Т - Это бывший «проспект молодежи»,
В - Гр. Виеру 9, да?
Т-Да,
В - И Ваше агенство, как называется,
Т - Агенство называется «Cheia Tur»,
В -Киа Тур, да?
Т - Cheia, cheia, ключ,
В - « Cheia Tur»,
Т - Значит Вы, или подойдите..., скорее всего у нас на первом этаже менаджер по Китаю «Мариана», но у Вас по скольку вопрос с Ганконгом, можете подойти ко мне, к директору 428-й,
В -428-й кабинет, да?
Т - Да, скажите к директору нужно подойти по поводу «Ганконга»,
В -Ага, как Вас зовут? простите,
Т - Меня зовут, Галина Ивановна,
В - Ангелина Ивановна, да?
Т - Галина Ивановна,
В -А, Галина Ивановна,
Т - Я посмотрю сама Ваши документы и побеседую с Вами, а Вы откуда узнали о нас?
В - Через интернет,
Т -В интернете нашли, да, всё подходите пожалуйста,
В -Хорошо, я сегодня уже занят, на завтра, после завтра к Вам подойду,
Т - Да, давайте завтра, после завтра, чтобы в пятницу мы смогли подать Вас,
В - Ага, ага, спасибо Вам огромное,
Т -Да, пожалуйста, всего хорошего,
В -До свидания.

23. Convorbirea cu ID 1000035559515 din data de 27.04.2016, ora 09:57:34, efectuată de la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan la numărul de telefon 079824580 (Ștefan), cu durata 00:23

cuvintele pronunțate de 079824580 (Ștefan) sunt marcate în stenogramă cu „Ș”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan simt marcate în stenogramă cu „B”.

В -Alo,
Ș -Alo, da,
В -Zdarova, unde ești tu?
Ș -Iaca ma sui în rutieră,
В -A, hai dawai.

24. Convorbirea cu ID 1000035559527 din data de 27.04.2016, ora 09:58:03, efectuată de la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan la numărul de telefon 078345149(Sașa), cu durata 00:42

cuvintele pronunțate de 078345149 (Sașa) sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu »B”.

В - Алло,

А-Да,

В -Трогается,

А - Ага, ещё не это вот..., давай хорошо, я очень Вас жду, потому что мне с утра, звонили уже два раза, «ну что, он выехал», я говорю, да я не знаю, «ну что, он приедет», бл..., да Вы что зговорились, что ли,

В -Сказал, всё нормально, он будет,

А - «Свет клином сошелся», у нас на нём, ещё давно, хорошо, всё жду тогда звонка от тебя, я сам потихонечку сейчас трогаюсь к Вам,

В -Ага,

А - Давай,

В -Всё давай.

25. Convorbirea cu ID 1000035562617 din data de 27.04.2016, ora 12:29:22, efectuată de la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan la numărul de telefon 078431626(Gala), cu durata 01:04

cuvintele pronunțate de 078431626(Gala) sunt marcate în stenogramă cu „G”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”-

G - Алло,

В -Алло, привет Г ала,

G -Привет,

В -Что делаешь?

G - Я дома,

В -Дома?

G - Ага,

В -Будешь сегодня целый день дома?

G - Да, а что случилось?

В -Хотел с тобой встретиться, обсудить ту тему, на счёт которой мы с тобой говорили,

G -Ну, это вот, это твой номер?

В -Да, это мой номер,

G - Я тебе позвоню, когда я немного освобожусь, потому что я сейчас немного занята уборкой,

В -Так я не прямо сейчас, я по позже если что,

G - Хорошо, хорошо,

В -Будь на связи, просто я вчера звонил тебе и не мог дозвониться,

G -А, хорошо Ванюша, хорошо,

В -Ну всё, я тебе позвоню, G -Давай.

26. Convorbirea cu ID 1000035570765 din data de 27.04.2016, ora 19:57:10, efectuată de la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan la numărul de telefon 078431626(Gala), cu durata 00:41

cuvintele pronunțate de 078431626(Gala) sunt marcate în stenogramă cu „G”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

G-Да,

В -Алло,

G-Да,

B - Слушай, давай кароче приедешь завтра часам к 12-ти, где-то в полдвенадцатого, хорошо?

G - А чё так поздно?

B - Ну, так не по телефону говорить,

G -Ну хорошо,

B - Давай,

G -Созвонимся,

B - Ага, хорошо давай.

27. Convorbirea cu ID 1000035530588 din data de 25.04.2016, ora 10:02:41, efectuată de la numărul de telefon 079310389 Донцов Александр la numărul de telefon 069288073(Анатолий), cu durata 02:03

cuvintele pronunțate de 079310389 Донцов Александр sunt marcate în stenogramă cu „D”, cuvintele interlocutorului 069288073(Анатолий) sunt marcate în stenogramă cu „A”.

A - Да Саша,

D -Доброе утро, там у нас на после обеда встреча, да?

A -В 11:30, да,

D - Нет, не на 12:30, у меня, у меня экзамен в час, я тебе говорил, поэтому где-то, на 15 часов давай встречу сделаем,

A - Не, ну так это я знаю, но у нас в 11:30, не сможешь, значит это самое в 15, мы уже вчера говорили, я им сказал уже

D - Хорошо, так, что ещё я хотел с тобой поговорить, так поговори ещё раз пожалуйста с этим человеком, который в Москве, чтоб он встретился с моим человеком в Москве, с этим Пашей, с банкиром,

A - А, Паша там, да?

D -Да, Паша там в Москве, нет Паша в Казахстане, но он сегодня вечером вылетает в Москву, вот и ..., он готов завтра встретиться в Москве с твоим человеком и он сразу говорит, «ребята Вам человек даст риквизиты и я сделаю очень быстро всё это вот...», говорит, « 100 млн. могу в день, если это не деньги для Вас, то Вы меня извините»,

A -Ну, Саша давай при встрече, а то блин эти ... ты думаешь, что кому-то приятно слушать это самое...,

D - Так мы же не приносим ущерб Молдове, мы на оборот Молдове делаем хорошо,

A - Тут просто понимаешь, когда говоришь о миллионах, им это стыдно бл..., вот о миллиардах, да это понятно, если бл..дь красть, то миллиард, нахер миллионы,

D - Нет, мы не собираемся красть, в том-то и дело, мы оказываем услугу,

A - Ну так я же говорю, но у них там появится , вот блин, они крадут, а мы нет,

D -Мы же не крадём, вот в чём проблема.,

A -Хорошо, хорошо Саша, ну всё давай,

D - Давай.

28. Convorbirea cu ID 1000035575853 din data de 28.04.2016, ora 10:23:05, efectuată de la numărul de telefon 078431626(Gala) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 00:30

cuvintele pronunțate de 078431626(Gala) sunt marcate în stenogramă cu „G”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

B -Алло,

G -Алло, Иван привет,

B - Да привет Гала,

G - Что, я выезжаю сейчас с Оргеева,

B - Да, да, да конечно,

G -И короче, я когда буду подъезжать, я позвоню тебе, где встретиться,

B - Хорошо, ну..., там я тебя встречу,

G -На автостанций?

B-Да,

G -Хорошо, B -Давай.

29. Convorbirea cu ID 10000355772245 din data de 28.04.2016, ora 11:28:52, efectuată de la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan la numărul de telefon 060952390 , cu durata 00:28

cuvintele pronunțate de 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”, cuvintele interlocutorului 060952390 sunt marcate în stenogramă cu „N”. N-Da,

B -Tu de amu ai intrat acolo tăт?

N-Da,

B -Da, caroce cînd o să terminia să-ți dee acolo o foiță, știi și eu caroce am să fiu aici la terasa, afară și am să-ți dau ruble ca să plătești acolo,

N -Horoșo,

B -Davaі.

30. Convorbirea cu ID 1000035577976 din data de 28.04.2016, ora 12:05:38, efectuată de la numărul de telefon 078431626(Gala) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 00:42

cuvintele pronunțate de 078431626(Gala) sunt marcate în stenogramă cu „G”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

B-Да,

G -Ваня, я в Кишинёве,

B - Ты уже вышла?

G - Нет, я еду к автостанций,

B - Ага, хорошо я сейчас трогаюсь, я где-то минут через 10 буду там,

G -Ага,

B – Давай

31. Convorbirea cu ID 1000035578031 din data de 28.04.2016, ora 12:08:18, efectuată de la numărul de telefon 078345149(Sașa) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 00:36

cuvintele pronunțate de 078345149 (Sașa) sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu

R” 99L •*

B - Да, алло,

A - Да, Ваня я буду возле «Grand Holla», когда закончишь, подходи туда,

В - Давай лучше, ... к этому, на наше место, потому что сейчас я немного занят, а уже другой человек подъехал,

А - А уже подъехал,

В - Да, через пару минут будет там,

А - Всё, тогда я возьму человека и сам отвезу, давай, В - Давай.

32. Convorbirea cu ID 1000035579630 din data de 28.04.2016, ora 13:19:15, efectuată de la numărul de telefon 079696421 (Saşa) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 00:25

cuvintele pronunțate de 079696421 (Saşa) sunt marcate în stenogramă cu „А”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „В”.

В - Алло,

А - Да, да, Ваня я на этом номере пока,

В - Да, да, я понял,

А - Что, были сделали?

В - Вот делаем,

А - А, хорошо, давай.

33. Convorbirea cu ID 1000035597871 din data de 29.04.2016, ora 14:44:21, efectuată de la numărul de telefon 079289757(Ruslan) la numărul de telefon 079310389 Donțov Alexandr, cu durata 01:28

cuvintele pronunțate de 079310389 Donțov Alexandr sunt marcate în stenogramă cu „Л” cuvintele interlocutorului 079289757(Ruslan) sunt marcate în stenogramă cu „R”.

А - Алло,

Р - Алло, привет,

А - Да привет Руслик,

Р - Звонили только что, с центральной прокуратуры, ищут Осадко Ивана, А-Тебе звонили?

Р-Да, ну я же свой номер оставлял в этой..., ему дали номер в налоговой, А - Ага, ага, понял, понял, спасибо..., а по кокому .. это не знаешь, да?

Р -Он мне сказал название, но так быстро, что этот, я уже сразу, «я не я и трасса не моя», он говорит, «этот номер давно?», я говорю давно, он говорит.., «ну ясно, значит ошибся, досвидание»,

А -Ясно, хорошо,..., а кто ищет не можешь сказать?

Р -А что, я начал бы спрашивать, а как Ваша фамилия?

А - Да, да, да,

Р -Блин, я вообще сказал, что «я не я и трасса на моя», а потом перезваниваю и скажу, а как Ваша фамилия? Могу дать номер,

А - Да нет, спасибо, а вообще давай, давай,

Р- Значит,..069..,

А -Нет, подожди я за рулем, можешь скинуть СМС-кой?

Р -Да, сейчас скину,

А -Да спасибо, давай.

Р - Давай.

34. Convorbirea cu ID 1000035598031 din data de 29.04.2016, ora 14:50:56, efectuată de la numărul de telefon 078345149(Saşa) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 01:06

cuvintele pronunțate de 078345149 (Saşa) sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

B -Алло,

A -Ваня привет,

B -Привет,

A - У тебя всё нормально?

B -Да, всё нормально,

A - А.., хорошо, а то звонил мне Руслан, он говорит, что тебя, что-то прокуратура ищет, он там где-то оставлял свой номер и ему позвонили из прокуратуры,

B -Меня?

A - Да, да, да, спрашивали тебя.., так что, это вот..,

B -Ясненько, да не всё нормально, вроде бы,

A - Ты просто целый день не звонил, я думал уже блин..., если звонят Руслану ну и т.д., ладненько, хорошо, ' давай, я короче уезжаю, буду во вторник утром,

B - Хорошо,

A -Всё, Дима как там себя чувствует? Нормально?

B - Всё нормально, да,

A - Ну всё, отлично, давай тогда это вот..., созвонимся в понедельник вечером,

B -Хорошо, хорошо, договорились, давай

35. Convorbirea cu ID 1000035577681 din data de 28.04.2016, ora 11:49:24, efectuată de la numărul de telefon 079999042(Igor) la numărul de telefon 079310389 Donțov Alexandr, cu durata 02:53

cuvintele pronunțate de 079310389 Donțov Alexandr sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 079999042 sunt marcate în stenogramă cu „Z”.

A -Алло,

Z -Привет,

A -Да, да, привет,

Z - Ты, у меня нет Пашиного телефона, я бы ему набрал бы напрямую, чтобы тебя не беспокоить, а то ты вечно занятой, позвонили ребята....,

A - Скинуть тебе Пашин?

Z - Ты позвони сам Паши и спроси у него, «Паша, там тот вопрос, что я спрашивал по поводу тех.., запачканных с Питера, да,»,

A - Ага,

Z - Тут в Кишинёве, нормальные ребята есть, и хотят взять первый раз полтос, 50 kg, а потом будут говорить , может быть за больше и за веселее, А -Смотри, Паша с 10-ти до 2-ух на тренировки, раньше двух я его голос не слышал,

Z -Да хоть..., ты дай мне знать, набери сегодня, дай я до вечера дам ребятам чётко, просто мне надо чётко, да, нет, потому что нет..., это оху..тельный вопрос, потому что не еб..шь мозги, понимаешь, завтра, после завтра, мне лучше нет, знаешь, если там 50 на 50, мне лучше сразу нет, потому что пацаны тоже взрослые, серьёзные и говорят «Игорь», если серьёзно, базарим, у нас деньги в кармане, встретились, поменялись, разбежались,

А - Я понял, понял,

Z - Они говорят, меня они попросили, очень важно не еб..ть мозги и обещать, А - Я понял, понял,

Z - Очень важно, для них это важно, для меня, для тебя, это пох..й, хорошо?

А - Да, давай,

Z - До вечера, дай пожалуйста знать и второе, может быть, потому что мне, никто ничего не выслал с Москвы, может быть там завтра вышлят каких-то там 500 долларов, потому, что нет уже ни одного лея, а у тебя там та карточка твоя нормальная, живая ещё?

А - Да, всё нормально,

Z - Да, потому что мне надо, есть фишка, почему не надо мне на «золотую карону», потому что она выставлена на меня, понимаешь?, потому что я этому парню объяснил, что человек в Москве, ну ты там и якобы получается совсем другой человек в Москве, а не я получаю, вот в чём фишка, чтобы я не думал, что ты один такой человек с такой карточкой Московской,

А — Я не думаю так, чё,

Z - Не, реально я человеку объяснил полгода назад и объяснил ему недавно, что ты в Москве допустим, человека моего там бросают в Москве, он в Москве не бросит, человек придет, возьмёт саблю, отрежит тебе ногу, потом руку, потом голову вот что,

А - Я понял, хорошо,

Z - Тогда до вечера, я сейчас позвоню, скажу что, где-то до 7-ми, до 8-ми,

А - Хорошо, хорошо, он сегодня будет в Кишинёве на самом деле,

Z - А ты, конкретно его спроси, Паша, если это реально, то пускай вышлет этот сра...ый полтинник, полтинник в полтинниках, всё и я с тобой здесь захожу, пью чай и выхожу с разницей,

А - Я понял, хорошо,

Z - Давай.

36. Convorbirea cu ID 1000035581710 din data de 28.04.2016, ora 15:06:24, efectuată de la numărul de telefon 079999042(Igor) la numărul de telefon 079310389 Donțov Alexandr, cu durata 02:00

cuvintele pronunțate de 079310389 Donțov Alexandr sunt marcate în stenogramă cu „А”, cuvintele interlocutorului 079999042 sunt marcate în stenogramă cu „Z”.

А - Алло,

Z - Ты с Пашей не говорил?

А - Да нет, ещё не говорил, но буду говорить,

Z - Санёк, послушай меня пожалуйста,

А - Да, да,

Z - Я может бл.., знаешь зря тебя дёргаю, может быть, всё может быть, А - В смысле?

Z - Ну с этими звонками бл..ну мне уже хочется что-то смотреть, подожди, подожди братан, мне позвонил парень, парень и сказал, «Игорь, мы готовы взять 500, переварить», как ты хочешь?, по 50, по 100 или всё сразу, мы дадим тебе задаток, как сделать?, я знаю этих людей, которые меня сейчас о чём попросили и знаю о чем попросили и я с ними уже разговаривал вчера вечером, просто тебе не хотел вчера звонить, и разговаривал сегодня с ними уже три раза, и они говорят, позвони

пожалуйста тому парню и спроси, возможна эта ху...ня или не возможна и могут они этому парню с кем ты разговариваешь, чтобы скинули фотографию, как я тебе скидывал, ну помнишь мы возвращаемся опять, знаешь колесо..., чтобы они тебе скинули фотографию, а я тебе дам номер телефона, ты скинешь на другую ху..ню, ну скинешь на ,

А - Я понял, давай это вот..., сейчас человек выйдет на связь и все у нас будет нормально,

Z -Вот смотри, и последняя ху..ня, 45 здесь ребята дают за большой, большой, большой объём,

А -Всё, я понял,

Z - Не больше, не 47, а ровно 45, они дают за большой, оху.. нный объём,

А -Всё, я понял,

Z -И готовы дать задаток, всё, я вроде бы за них отвечаю 99%, 1 % если их ёб.. .ут или расстреляют или они отравятся грибами,

А - Я всё понял, хорошо,

Z - А, ну давай, дозвонись до него и поговори с ним ,

А —Я ему скинул сообщение, сейчас он очнётся и перезвонит,

Z -Хуу, я понял, я забыл что, он до двух там бл., это вот, давай пожалуйста сделай там, мне позвонили просто только сейчас и попросили там фотографию, туда-сюда и на сколько это все реально, давай,

А -Давай.

37. Convorbirea cu ID 1000035657443 din data de 03.05.2016, ora 21:37:50, efectuată de la numărul de telefon 078345149(Saşa) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 00:45

cuvintele pronunțate de 078345149 (Saşa) sunt marcate în stenogramă cu „А”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „В”.

В -Алло,

А -Да, да, Ваня привет, не говорил ты с Сашей?

В -Говорил,

А - Ага и что?

В -Завтра будет,

А - Будет, да? Во сколько?

В -К 11-ти, к 10-ти,

А - Блин, я к 11 -ти не смогу, давай..., т.е. к 11 -ти смогу, к 10-ти не смогу,

В - Я ему там сказал быть к 10-ти, чуть позже,

А - Да, да, давай чуть позже, к 11-ти,

В -Ага, хорошо,

А - Всё, давай.

38. Convorbirea cu ID 1000035669668 din data de 04.05.2016, ora 17:48:24, efectuată de la numărul de telefon 060543510 (Дэнчик) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 01:44

cuvintele pronunțate de 060543510 (Дэнчик) sunt marcate în stenogramă cu „D”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

D - Алло Ванька,
В - Да, да здорова,
D - Это Дэнчик,
В - Ага,
D - Это, слушай, ты мне прислал сообщение там,
В - Какое?
D - Ну, пожалуйста позвони,
В - А, да, да, слышишь, что я тебе хотел сказать,
D - Да,
В - Кароче бэй, если тебе будут там звонить номера неизвестные, знаешь, D - Скидывать?
В - Нет, просто не отвечай, тебе с банка там звонят, знаешь,
D - Ага,
В - Ты просто не сможешь ответить там на вопросы, которые тебе зададут, если что..., знаешь,
D - Ага, а что там какие-то проблемы?
В - Не, не проблемы, там просто тебе, там начнут задавать вопросы, там, как да что...,
D - А на счёт чего?
В - Там на счёт твоей темы,
D - А на счёт темы, да,
В - Да, знаешь, там был человек знаешь и сказал, кароче с понтом и спрашивал там, что всё в порядке, туда-сюда,
D - А, всё, пробили типа всё в порядке, да?
В - Да, да, да,
D - Слушай Ванька, это чё из налоговой или чё?
В - Нет, не бэй, это ж наш человек, бэй кароче, по телефону я не хочу отвечать,
D - Понял, кароче мне не отвечать, если мне позвонят там вдруг,
В - Если не знаешь кто, так да,
D - Не отвечать, да?
В - Да,
D - Хорошо,
В - Всё, давай,
D - Слушай, что завтра с Саней?
В - Да, да, да, завтра встречаемся,
D - Хорошо, после двух, потому что я работаю,
В - Да, да, да.
D - Всё давай.

39. Convorbirea cu ID 1000035750991 din data de 10.05.2016, ora 13:55:25, efectuată de la numărul de telefon 078345149(Saşa) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 00:26

cuvintele pronunțate de 078345149 (Saşa) sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

В - Алло,
А - Да, Ваня,
В - Ты где Саша?

A - Я буду через 3 минуты, там в Andys Pizza,
B - Andys Pizza, так ты же говорил, что встретимся, здесь через дорогу,
A - Правильно, вот там через дорогу есть Andys Pizza, посмотри внимательно,
B - Ага, ага, хорошо давай.

40. Convorbirea cu ID 1000035751303 din data de 10.05.2016, ora 14:11:23, efectuată de la numărul de telefon 069234604 (neidentificat) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 00:30

cuvintele pronunțate de 069234604 (neidentificat) sunt marcate în stenogramă cu „S”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

B-Да,
S - Ванька, я на стороне Andysa,
B - Ага, я сейчас через пару секунд буду, я в туалете,
S - Хорошо.

41. Convorbirea cu ID 1000035755381 din data de 10.05.2016, ora 17:16:28, efectuată de la numărul de telefon 078345149(Saşa) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 02:00

cuvintele pronunțate de 078345149 (Saşa) sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

в-Да,
А -Ваня, можешь говорить?
В -Да могу,
А - Да, да, ты где сейчас?
В - Я еду домой,
А -Ага, а ну можешь сказать, как инспектора зовут у которого Вы были?, вот мы с людьми сидим разговариваем, тут оказывается есть знакомые, В -Что, что говоришь?
А -Как зовут женщину у которой вы были?
В -Ааа.., там была не женщина, там был мужчина один, потом мы пошли к шефу и там была одна женщина, та тёмненькая , я не знаю как зовут, А -Так вы что, у шефа были?
В -Аааа, ну мы не заходили к шефу, там'..., А -В коридоре стояли?
В -Нет, зашли в кабинет, там в кабинете ещё один кабинет и мы зашли в первый кабинет, там вышла одна женщина, туда-сюда, там спросила что, да как,
А -А на каком этаже? На втором?
В -Да, да, да,
А -А как?, вот ты поднялся по лестнице и куда, на право.
В - Эээ, 205 кабинет,
А -205?
В -Да, потом пошли к шефу,
А -Потом к шефу пошли, да?
В-Да,
А -Я понял, а сначала были в 205, да?
В -Ага,
А -И там был мужчина, да?
В -Одна женщина и один мужчина, да,

А - Одна женщина и один мужчина.., я понял, так.., а потом пошли к шефу и с шефом разговаривали, да?

В - Нет, с ним мы не разговаривали, до него мы не дошли, там уже поговорили , там с одной женщиной.., сказали там, туда-сюда, как можно решить, давайте решим всё и.... ушли,

А - Я понял, хорошо давай,

В -Давай.

42. Convorbirea cu ID 1000035757636 din data de 10.05.2016, ora 19:06:34, efectuată de la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan la numărul de telefon 069234604 (neidentificat), cu durata 00:43

cuvintele pronunțate de 069234604 (neidentificat) sunt marcate în stenogramă cu „S”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

S Алло,

В -Алло, что мэй с твоим телефоном?

S - Бл.., я просто..., телефон промок, сэнсор глючит,

В -Ага, сэнсор, а причём здесь сэнсор, звонишь и ничего не слышно,

S - Что?

В - Говорю звонишь мне и ничего не слышно,

S - А блин просто сэнсор этот глючит в кормане бл..дь сам,

В -Ясно, слушай кароче, вопрос решили кароче, там договорились с ними с., теми, кароче завтра если что будь на связи, где-то в восемь утра, хорошо?

S - Хорошо,

В -Давай.

43. Convorbirea cu ID 1000035759575 din data de 10.05.2016, ora 20:51:46, efectuată de la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan la numărul de telefon 078431626(Gala), cu durata 01:12

cuvintele pronunțate de 078431626(Gala) sunt marcate în stenogramă cu „G”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

G -Да Ванюша,

В - Алло, кароче я говорил там, где-то завтра, после завтра, позвонят и скажут тебе на дату вылета,

G -Уже дату?, значит, мне не надо будет приезжать?

В -Не знаю, позвонят кароче я поговорил на счёт карманных, там кароче всё нормально, будет давать, я не знаю ещё сколько, но будут давать, на карманные тебе будет хватать и всё,

G -Мне, будет хватать?

В - Будет, будет,

G -Ты где?, мальчишка,

В -В Кишине,

G -В Кишиневе, ясно, а это.., ну это дело, ну не то что решенное, но уже скоро, да?

В-А?

G -Это дело уже скоро, да?

В -Да, да, да, ладно давай на связи, потому что мне надо ещё тут..,

G -Всё давай малыш, давай, давай,

B - Давай, пока,
G -Пока, спасибо.

44. Convorbirea cu ID 1000035780370 din data de 11.05.2016, ora 22:16:37, efectuată de la numărul de telefon 069234604 (neidentificat) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 01:32

cuvintele pronunțate de 069234604 (neidentificat) sunt marcate în stenogramă cu „S”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

B -Алло, здарова,

S -Здарова Ванька,

B - Не мог до тебя дозвониться, целый день бл..,

S - Я на работе бл.., там запор,

B -Ясно, слушай кароче, надо будет чтоб мы завтра, после обеда кароче поехали..,

S -Бл.., завтра, вот хотел тебе позвонить и сказать, что завтра пи..дец, завтра меня остовляют на день,

B-А?

S - На весь день меня остовляют, до пяти часов вечера,

B - Да ну нах..й, бл.., надо просто.., просто чтоб решить вопрос, вот этот вот, знаешь, так надо просто чтоб мы завтра подъехали там и всё и вопрос будет закрыт, понимаешь?

S - А где?, там в налоговую?

B -А?, да, да, да,

S -Там же?

B -Да, договорились уже всё там, всё что надо зделали, именно чтоб ты подошел и всё,

S - Бл.., не знаю блин, может отпустят пораньше,

B - Давай, потому что бл.., ну реально надо чтобы закрыть эту тему, чтоб не было там проблем, надо эту ху..ню зделать и всё,

S - Не знаю Ванька, бл... постараюсь поговорить со своим супервайзером, чтоб всё нормально было,

B -Давай, давай погори с ним, скажи, что это срочно надо,

S -Хорошо,

B -Давай.

45. Convorbirea cu ID 1000035788523 din data de 12.05.2016, ora 13:17:45, efectuată de la numărul de telefon 079105035 (neidentificat) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 00:46

cuvintele pronunțate de 079105035 (neidentificat) sunt marcate în stenogramă cu „D”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

B -Аlo,

D - Și bratan, unde ești?

B - Iaca am ieșit din ruta,

D- Ești pe Ismail sau unde?

B -Pe Tighina,

D -Băi, eu s lingă „подземный переход”,

B - Lingă „подземный переход” ești?

D- Da unde ne ducem noi atunci, încolo?

B - Amuș, peste 5 minute am să fiu,

D -Aga.

46. Convorbirea cu ID 1000035788687 din data de 12.05.2016, ora 13:26:25, efectuată de la numărul de telefon 069005920 (neidentificat) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 02:04

cuvintele pronunțate de 069005920 (neidentificat) sunt marcate în stenogramă cu „I”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

B -Алло,

I - Не спишь?

B-А?

I- Не спишь говорю?

B -Кашу, кашу,

I -Здарова,

B -Здарова,

I- Бэй, сможешь позвонить Саше сам и сказать, чтобы он мне перезвонил, чтобы я с ним поговорил на счёт той темы,

B —Я ему уже это сказал, ты можешь зделать фотку и выслать мне по «одноклассникам», ну это вобщето всё уже знают, там уже, «Гыла», «ты», «я»,

I - А «Гыла» ни чего не знает, он сказал, х..й его знает, я не видел, чтобы мне пришло,

B -Да.., там уже решают этот прикол кароче, там 4 тысячи лей штраф сейчас платят за каждого и делают это по поводу одной ху..ни, кароче не по телефону,

I- Ну так вот именно, что не по телефону и я просто не имею его номера, по этому хотел тебе сказать, чтоб ты ему сказал, чтоб он мне позвонил, как-то, чтоб можно было поговорить,

B -Давай я тебе дам сейчас его номер и поговоришь с ним,

I -Ага, а и у меня нет «одноклассников», чтобы збросить тебе фотку,

B -Давай, я тебе сейчас продиктую номер, хочешь?

I- Давай,

B -Слышишь?

I - Дв, давай, говори,

B -078345149,

I- Кароче, давай если я смогу, тебе вышлю там это MMS-ой,

B -Вышлишь, если что уже ему, побазаришь с ним и он тебе всё объяснит, братан,

I -Ага, хорошо братан.

47. Convorbirea cu ID 1000035827450 din data de 14.05.2016, ora 14:05:16, efectuată de la numărul de telefon 78105798 (Vladimir) la numărul de telefon 079310389 Donțov Alexandr, cu durata 00:45

cuvintele pronunțate de 079310389 Donțov Alexandr sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 78105798 (Vladimir) sunt marcate în stenogramă cu „V”.

V - Алло,

A -Да Валодя,

V - Доброго дня Саша, слушай Саша, там у меня один человек хочет, что-то купить, в понедельник, это быстро будет или нет?

A - Три дня,

V - Три дня, да?

A - Да,

V - Ну хорошо, я подготовлю список, я ему скажу это самое, я уже встречусь, если чё, дам список, сделаем счёт, хорошо?, давай,

A - Да, давай.

48. Convorbirea cu ID 1000035828983 din data de 14.05.2016, ora 16:18:38, efectuată de la numărul de telefon 78105798 (Vladimir) la numărul de telefon 079310389 Donțov Alexandr, cu durata 01:17

cuvintele pronunțate de 079310389 Donțov Alexandr sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 78105798 (Vladimir) sunt marcate în stenogramă cu „V”.

V - Алло,

A - Да, да,

V - Саша, скажи мне пожалуйста, я разговаривал с этим заказчиком,

A - Так, так,

V - Это когда будет, примерно среда, четверг, если он это...,

A - Ну если да, в понедельник, да то среда, четверг будет,

V - И сколько там, на сколько там будет наценка?

A - 12,

V - 12 да?

A - Да,

V - Так, хорошо и когда мы с тобой сможем встретиться, чтоб я тебе передал то, что ему надо,

A - Я просто живу за городом, моя жена сейчас едет в город и может встретиться, передашь ей,

V - Я в Криково, а завтра ты будешь?

A - Ну, я по городу завтра буду, да, я когда буду выезжать, наберу тебя,

V - Набери меня, я приеду это самое, с готовым списком, всё это самое и...,

A - Отлично, отлично, всё тогда до завтра,

V - И за одно Саша поговорим обовсём,

A - Всё договорились, давай,

V - Всё давай, пока.

49. Convorbirea cu ID 1000035835892 din data de 15.05.2016, ora 09:36:08, efectuată de la numărul de telefon 069118411 (Alexandr) la numărul de telefon 079310389 Donțov Alexandr, cu durata 01:00

cuvintele pronunțate de 079310389 Donțov Alexandr sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 069118411 (Alexandr) sunt marcate în stenogramă cu „S”.

S - Приветствую Вас,

A - Да, да, добрый день Александр,

S - Получил вот, ну по той ситуации письмо,

A - Ага,

S - Не совсем разобрал, что это, может быть просто прощупывает человек, давайте я Вам отправлю,

A -Да, отправляйте,

S - Я прямо сейчас отправляю, только Вы посмотрите, потому что, это было ещё вчера, а я вчера был немножко в другом месте и только сейчас нащел, А -Я понял,

S - Я Вам отправлю, речь была о том, что чёрные..., тёмные,

A -Я понял,

S -В очень большом размере, хотят збросить и получить за это, это вот...,

A -Хорошо, хорошо,

S - Сейчас я Вам пере это вот, попробуйте ответить,

A - Да.

50. Convorbirea cu ID 1000035838825 din data de 15.05.2016, ora 13:24:15, efectuată de la numărul de telefon 069118411 (Alexandr) la numărul de telefon 079310389 Donțov Alexandr, cu durata 01:28

cuvintele pronunțate de 079310389 Donțov Alexandr sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 069118411 (Alexandr) sunt marcate în stenogramă cu „S”.

A -Алло,

S -Алло,

A -Да, да,

S -Саша, могу говорить?, могу говорить?

A -Да, да конечно,

S -Просто у меня, что-то завис компьютер и не могу это самое, чтобы я просто не потерял время, значит, вот такой вопрос, есть „MasterCard”, на нем есть сумма,

A -Так,

S -Я читаю просто, вопрос «может ли кто-то принять и разгрузить в online»?

A - Online..., да, можем принять и разгрузить online на Москве, вот..., S -Что, что?

A -В Москве, в Москве, я говорю на Москве, можем принять и разгрузить, через два авто-салона,

S -Через два авто-салона в Москве, да? другие варианты ещё есть?

A -Да, выдача в Москве, других вариантов пока нет,

S -Именно по этому пока нет, да?

A -Да, да, математика, люди получают 35 на руки,

S - 35 на руки, да?

A -Да, 35%,

S -Ага, хорошо, я сейчас отпишусь, а Вы ещё говорили... это вот «Ганконг- Азия», ничего не проходит, да?

A -Нет, почему не проходит, проходит, но просто это сопряжено с перелётом и ещё что-то..., там визу надо открывать, это, это геморрой, а в Москву сел прилетел, на следующий день приехал с деньгами,

S -Хорошо, понял, хорошо, 35 не больше, да?

A - 35 да, на руки выдают,

S -Хорошо, давай, А -Давай.

51. Convorbirea cu ID 1000035841637 din data de 15.05.2016, ora 17:14:28, efectuată de la numărul de telefon 069118411 (Alexandr) la numărul de telefon 079310389 Donțov Alexandr, cu durata 01:33

cuvintele pronunțate de 079310389 Donțov Alexandr sunt marcate în stenogramă cu „Л”, cuvintele interlocutorului 069118411 (Alexandr) sunt marcate în stenogramă cu „S”.

A -Алло,

S -Саша это я,

A -Да, да, добрый день,

S -Отзвонились люди, подтвердили, но просят 45% и я не знаю как, я просто не знаю эти тарифы,

A-45?

S-Да,

A -Сейчас я сделаю..., я не уверен, что я сейчас найду в воскресенье кого либо, но я сейчас переговорю, попробую и перезвоню Вам,

S - Ну попробуйте посрочнее, потому что, они как бы в срочном порядке стоят, значит 45%, т.е. они говорят, что 35 такого не существует, я же не в курсе, они говорят такого не существует, 45% мы готовы сработать, но там очень большая сумма, очень большая,

A —Я понял, хорошо,

S -50, 50 лямов,

A -Фооо, я понял, хорошо, сейчас я попробую,

S -Но пожалуйста отзовнитесь мне сразу,

A -Да хорошою

52. Convorbirea cu ID 1000035856728 din data de 16.05.2016, ora 14:43:59, efectuată de la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan la numărul de telefon 079105035 (neidentificat), cu durata 00:46

cuvintele pronunțate de 079105035 (neidentificat) sunt marcate în stenogramă cu „D”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

D-Да,

B - Алло, слушай,

D-Да, да,

B -Тебе кароче будут звонить с налоговой, знаешь,

D -Сейчас?

B - Ну в ближайшее время, сегодня, завтра, не знаю,

D- Ага,

B - Так ответь кароче знаешь, там тебя там будут спрашивать, скажешь, «да, действительно всё так оно и есть», и когда попросят там документы, ху..нты, там чтоб ты проверку прошел знаешь, чтоб приехал, договорись там с ними о встрече, чтоб ты приехал ху.. его знает когда, хорошо?

D - Да,

B -Потому, что всё нормально и они просто хотят тут проверить и..

D - Ну я понял,

B - Всё давай,

D- Понял, а ты на счёт того..

B - Я поговорил уже

D-И...,
В - Ну..., всё нормально,
D -Понятно, ну давай.

53. Convorbirea cu ID 1000035871083 din data de 17.05.2016, ora 09:49:38, efectuată de la numărul de telefon 079310389 Donțov Alexandr la numărul de telefon 079108279 (neidentificat), cu durata 00:47

cuvintele pronunțate de 079310389 Donțov Alexandr sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 079108279 (neidentificat) sunt marcate în stenogramă cu „L”.

L -Алло,
А -Да, добрый день, рад Вас приветствовать,
L -Куда перевели дело?, «Bio-Inter-Grup», на какой адрес?
А - В Гагаузию,
L -Ну я же не напишу в заявление Гагаузия, какой адрес?
А -Там же я вам дал всё, Александру Юрьевичу, новый extras и там есть адрес,
L - Я не взяла его,
А - От блин, сейчас я Вам скину на Viber, а у Вас Viber не работает, да?
L - Ну я же в налоговой нахожусь, так продиктуйте,
А - Сейчас, сейчас я посмотрю и перезвоню, две секунды,
L -Ага.

54. Convorbirea cu ID 1000035877336 din data de 17.05.2016, ora 14:46:24, efectuată de la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan la numărul de telefon 079105035 (neidentificat), cu durata 00:40

cuvintele pronunțate de 079105035 (neidentificat) sunt marcate în stenogramă cu „D”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

В -Алло, здарова,
D-Здарова,
В - Слышишь,
D-А,
В - Что делаешь?
D- Бэй, ничего,
В -Кароче надо, чтоб ты подъехал, на минутку буквально,
D-А что делать,
В -Подписать что-то в налоговой надо,
D -А где именно?
В - Бэй, я не знаю точно, позвони Саши, спроси у него,
D- Так я в Кишинёве блин уже,
В -Ага,
D-Давай быстро, а то я хочу уехать,
В -Позвони Саши и узнай, что там,
D -Давай,
В - Давай.

55. Convorbirea cu ID 1000035878120 din data de 17.05.2016, ora 14:23:05, efectuată de la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan la numărul de telefon 079105035 (neidentificat), cu durata 00:27

cuvintele pronunțate de 079105035 (neidentificat) sunt marcate în stenogramă cu „D”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

D-Și băi,

B - Кароче, он тебя наберёт чуть по позже, он сейчас ждёт бумаги и подходит к San Sity,

D -Сколько времени?

B - Не знаю, он мне не сказал,

D-Ну, он мне позвонит, да?

B - Да,

D -Ну хорошо, давай.

56. Convorbirea cu ID 1000035888999 din data de 18.05.2016, ora 08:39:25, efectuată de la numărul de telefon 069005920 (neidentificat) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 01:00

cuvintele pronunțate de 069005920 (neidentificat) sunt marcate în stenogramă cu „I”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

B-Да,

I - Здарова, разбудил знаю, бэй Ваня,

B-А,

I- А чё мне Саня не отвечает?

B -Потому, что утро сейчас ещё,

I - Бл.., просто я ему звонил и до этого до х..я раз и у меня всегда пицтит, как знаешь, как на домашний занято типа, пи, пи, пи и всё, и не дозвониться, хотел с ним побазарить, может всё-таки стоит пойти туда?, или конкретно забить х..й?,

B -Конкретно забей х..й,

I- Так а...,

B -Там решили бэй ты другие люди это всё,

I - Ясно, но смотри, там типа за то, что не приходишь, штраф,

B -Не будет тебе бэй ни какого штрафа,

I- Ну всё, извини тогда братан за то, что разбудил,

B -Давай.

57. Convorbirea cu ID 1000035899927 din data de 18.05.2016, ora 17:11:32, efectuată de la numărul de telefon 069234604 (neidentificat) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 01:50

cuvintele pronunțate de 069234604 (neidentificat) sunt marcate în stenogramă cu „S”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B ”.

S -Алло, Ванька,

B - Да, да, что делаешь?

S - Так я на работе,

B -На работе, а ты во сколько заканчиваешь?

S-B 9,

В -В 9, слышишь, давай ты после работы встретишься, я тебе организую встречу с Сашей, там на 5 минут, написать кое-что и чтоб завтра....,

S -Вань, Вань,

В-А,

S - Кароче мне мама тут звонила, я не ответил, перезвонил, а она не отвечает, но дело в том, что помнишь ты мне говорил что, т.е. я тебе говорил, на счет того письма?

В-Да,

S - Я его вот забрал, оно со мной в Кишинёве вот и кароче, думаю они позвонили домой или приехали, я не знаю,

В -Да нет, всё нормально, там всё разрулили, просто надо, чтобы ты....,

S -Я знаю, что всё нормально Ванька, ты же меня знаешь, просто маму беспокоют, она переживает, понимаешь,

В - Да всё, не будут беспокоить, сейчас встретишься, когда после работы с Саней,

S - Кароче, ну так может отдать это письмо Сане?

В -Ну так отдаш, да отдаш,

S -Ну мне нужно будет поехать до Ботаники, взять письмо, потому, что оно....,

В - Он до тебя приедет, куда там тебе, по какому адресу,

S - Ага, хорошо, кароче смотри я ровно в 9 заканчиваю, я работаю вот, где круг, круг «Крянгэ», знаешь?

В -Ага,

S -Вот, где Eximbank, помнишь я тебе показывал здание?

В - Ну я.., там и встретиться, рядом с Eximbank

S - Давай, я тебе перезвоню вот в 9,

В -Когда закончишь?

S -Да, и мы уже пообщаемся, давай,

В -Давай.

58. Convorbirea cu ID 1000035904921 din data de 18.05.2016, ora 22:38:20, efectuată de la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan la numărul de telefon 069234604 (neidentificat), cu durata 00:40

cuvintele pronunțate de 069234604 (neidentificat) sunt marcate în stenogramă cu „S”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

S-Да,

В -Алло, на держи поговори, transmite receptorul lui Alexandr (Saşa), алло,

S - Саня,

В -Да, да,

S -Ну кароче ожидания збылись, завтра уже встретимся, обязательно,

В -Что случилось?

S - Ну завтра, я тебе объясню всё,

В -Ну хорошо,

S -Тогда вот после двух мне позвонишь или лучше в два,

В -Хорошо,

S - Хорошо, давай,

В -Давай.

59. Convorbirea cu ID 1000035894479 din data de 18.05.2016, ora 13:02:47, efectuată de la numărul de telefon 079310389 Donțov Alexandr la numărul de telefon 78105798 (Vladimir), cu durata 01:42

cuvintele pronunțate de 079310389 Donțov Alexandr sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 78105798 (Vladimir) sunt marcate în stenogramă cu „V”.

V - Да, Саша,

A - Да, да, Володь добрый день,

V - Добрый,

A - Хотел спросить, когда будет плятёж?

V - А, Саша, ..завтра будет отправлять,

A - Ага, ну подошёл документ? Всё нормально?

V - А, подошел, но они немного так, это самое..., немного не хотели, говорит, что там немножко много, немножко то, и говорит слишком долго ждать,

A - А, это я с запасом беру Володь, ну чё ты,

V - Ну они завтра отправят, просто понимаешь, там такая ситуация, если они завтра отправят и если у меня и если у меня в пятницу не будет , то я их подведу очень сильно,

A - Ну завтра пятница уже, или четверг завтра?

V - Завтра четверг,

A - Да, да, завтра четверг, Володь я не гарантирую, что я за один день этот вопрос решу, потому, что оно, там есть процедура, понимаешь как, «нельзя взять беременную женщину, которая беременна одним месяцем и родить девяти месячного,

V - Кароче, понимаешь Саша, они говорят, они мне, я им сказал это самое..., ну уже уговорил их на тот процент, это самое, а они говорят, люди другие вообщеберут платёжку и там типа сразу..., а я говорю ну тут такого нету, я говорю, я попрошу чтоб человек посторался побыстрее,

A - Я постораюсь побыстрее, всё завтра тогда они....,

V - Да, да я понял , хорошо, давай,

A - Давай.

60. Convorbirea cu ID 1000035906558 din data de 19.05.2016, ora 09:00:00, efectuată de la numărul de telefon 079310389 Donțov Alexandr la numărul de telefon 78105798 (Vladimir), cu durata 00:41

cuvintele pronunțate de 079310389 Donțov Alexandr sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 78105798 (Vladimir) sunt marcate în stenogramă cu „V”.

V - Алло,

A - Да, да Володь, привет,

V - Доброе утро,

A - Хотел вот спросить, там всё в силе, наша договорённость?

V - Ну, вроде в силе, сказали, что сегодня отправят,

A - Всё, хорошо,

V - Только пожалуйста ты, это самое, не затягивай, потому что мне, мне будет пи..дец,

A - Нет, я точно затягивать не заинтересован,

V -Всё давай, я с ним в 10-ть часов встречаюсь и я тебя потом наберу, давай, А -Всё давай.

61. Convorbirea cu ID 1000035913242 din data de 19.05.2016, ora 15:25:58, efectuată de la numărul de telefon 079310389 Donțov Alexandr la numărul de telefon 79571893 (neidentificat), cu durata 00:37

cuvintele pronunțate de 079310389 Donțov Alexandr sunt marcate în stenogramă cu „А”, cuvintele interlocutorului 79571893 (neidentificat) sunt marcate în stenogramă cu „І”.

І -Да Саша,

А -Добрый день,

І -Добрый,

А -Вы у себя?

І -Ну, минут через 20 буду,

А -Через 20 минут будете, да, я тоже как раз в это время,

І -Ага, хорошо,

А- Там, где прошлый раз, да?

І -Ну, хорошо, хорошо, Вы мне позвоните, хорошо?

А -Да, договорились,

І -Ага.

62. Convorbirea cu ID 1000035926092 din data de 20.05.2016, ora 12:11:48, efectuată de la numărul de telefon 079310389 Donțov Alexandr la numărul de telefon 79571893 (neidentificat), cu durata 00:39

cuvintele pronunțate de 079310389 Donțov Alexandr sunt marcate în stenogramă cu „А”, cuvintele interlocutorului 79571893 (neidentificat) sunt marcate în stenogramă cu „І”.

І -Да Саша,

А -Добрый день, Вы где?

І —Я не далеко от работы, а Вы где?

А -Я вот тут, сейчас буду парковаться на углу,

І -На каком углу?

А - Ну, по Катовского, на углу буду парковаться,

І -А, ну хорошо, я сейчас туда подойду,

А- Ага, спасибо.

63. Convorbirea cu ID 1000035982516 din data de 24.05.2016, ora 08:51:56, efectuată de la numărul de telefon 078105798 (Vladimir) la numărul de telefon 79310389 Donțov Alexandr, cu durata 00:46

cuvintele pronunțate de 079310389 Donțov Alexandr sunt marcate în stenogramă cu „А”, cuvintele interlocutorului 78105798 (Vladimir) sunt marcate în stenogramă cu „И”.

V - Алло,

А - Да, да Володь, привет,

V - Добрый день Саша, слушай Саша я помню, что мы с тобой, вчера разговор, пожалуйста давай чтоб это сегодня решили, потому что сейчас приезжают заказчики, люди вышли на работу, я один и только сын вышел и кароче полный пи..дец,

А -Хорошо давай, сейчас я ещё на работу не приехал,

V - Давай, если получится раньше, набери раньше,

A - Да, я думаю, что частично получится, но я всё равно наберу и это вот..., хорошо,

V - Хорошо, добре.

64. Convorbirea cu ID 1000035982657 din data de 24.05.2016, ora 09:03:53, efectuată de la numărul de telefon 079310389 Donțov Alexandr la numărul de telefon 079108279 (neidentificat), cu durata 00:44

cuvintele pronunțate de 079310389 Donțov Alexandr sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 079108279 (neidentificat) sunt marcate în stenogramă cu „L”.

L -Да,

A -Алло, добрый день,

L -Добрый,

A - Хотел сегодня, если это возможно, прийти пораньше? а то горит,

L -Саша, если Вы такие вещи делаете, то делайте их заранее, я работаю до 5- ти, Вы знаете, я больше пяти там не сижу, я набрала дома, ещё вечером вчера и сейчас, только распечатаю я уже еду на работу, хорошо?

A -Да, спасибо.

65. Convorbirea cu ID 1000035990120 din data de 24.05.2016, ora 15:21:56, efectuată de la numărul de telefon 060590890 (neidentificat) la numărul de telefon 079310389 Donțov Alexandr, cu durata 00:31

cuvintele pronunțate de 079310389 Donțov Alexandr sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 079108279 (neidentificat) sunt marcate în stenogramă cu „Z”.

Z -Алло,

A-Да,

Z —Я Вам сегодня утром отдала одну бумагу,

A-Да,

Z -Мне нужно, что бы Вы её вернули,

A -Что-то случилось?

Z -Нужно её с другово наименования выписать,

A - Ага, хорошо,

Z -Когда Вы сможете мне её принести?

A -Секунду,

Z -Хорошо, жду.

66. Convorbirea cu ID 1000036024811 din data de 26.05.2016, ora 12:34:57, efectuată de la numărul de telefon 078553534 (neidentificat) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 01:42

cuvintele pronunțate de 078553534 (neidentificat) sunt marcate în stenogramă cu „R”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

R - Алло,

B-Да,

R - Ваня здорова, это Рома,

B -Да Рома,

R -Bratan auzi,

B-A,

R - Băi l-a sunat pe "Danu" de la banca, de la "*****iabank",

B -Aga,

R -Și i-o zis ca s-a retras documentele, h..i znaet, tipa să transmită azi numai de cât, prin fax, h..i znaet și...,

B - Să transmită azi, și..?

R - Nu știu și, să transmită.., eu h..i evo znaet, i-o zis ca s-a retras documentele, tipa tavo și azi numai de cât sa transmită documentele sau h..i evo znaet și..., B -Aga,

R -Scrii numărul lui „Dan” și ia-n naberește-l și obșește-te cu dînsul,

B - App.., poți să-mi transmiți sau...,

R - Scrii „079”, sau să-ți transmit SMS?

B -Amuș, stai oleacă, davai,

R – 0,

B-79,

R-455,

B - 455,

R-288,

B-288, (079455288),

R -Da,

B - Și și i-o zis acolo?

R -Bl..a, i-o zis ca să transmită prin fax, h..i znaet și, documentele,

B - A să transmită prosto documentele, copia de extras de la..,

R -Da, da,

B - A, poneatno, ladno, tăt normal, davai,

R -Auzi bratan,

B - A,

R -Nu știi, dacă ma chemat „musori”și eu n-am fost la dînșii, eu am să pot trece vama, că eu peste o săptămîna rulesc,

B - Da, da, da,

R -Am să pot, tot normalino, ca nui dosar penal, așa?

B - Da, da,

R -Vsio davai, hai ne obșim,

B - Davai.

În cadrul examinării interceptărilor convorbirilor telefonice s-a stabilit că, de nr. de telefon 079310389 se folosește cet. Donțov Alexandr Nicolae an.n. 1974, de nr. de telefon 079664233 se folosește cet. Osadco Ivan *** a.n. 1997. (vol.IV,f.d.38-76);**

- *procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 02.06.2013 a convorbirilor telefonice a învinutului Donțov Alexandr de pe numărul de telefon 078345149. De către subsemnat rețin următoarele convorbiri care se regăsesc în stenograma comunicărilor anexată la procesul-verbal indicat:*

1. Convorbirea cu ID 1000035598030 din data de 29.04.2016, ora 14:50:55, efectuată de la numărul de telefon 078345149(Donțov Alexandr) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 01:07

cuvintele pronunțate de 078345149 (Donțov Alexandr) sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocuitorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

В -Алло,
А -Ваня привет,
В -Привет,
А - У тебя всё нормально?
В -Да, всё нормально,
А - А.., хорошо, а то звонил мне Руслан, он говорит, что тебя, что-то прокуратура ищет, он там где-то оставлял свой номер и ему позвонили из прокуратуры,
В -Меня?
А - Да, да, да, спрашивали тебя.., так что, это вот..,
В -Ясенько, да не все нормально, вроде бы,
А - Ты просто целый день не звонил, я думал уже блин..., если звонят Руслану ну и т.д., ладненько, хорошо, давай, я короче уезжаю, буду во вторник утром,
В - Хорошо,
А -Всё, Дима как там себя чувствует? Нормально?
В - Всё нормально, да,
А - Ну всё, отлично, давай тогда это вот..., созвонимся в понедельник вечером,
В -Хорошо, хорошо, договорились, давай.

2. Convorbirea cu ID 1000035657442 din data de 03.05.2016, ora 21:37:48, efectuată de la numărul de telefon 078345149(Donțov Alexandr) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 00:46

cuvintele pronunțate de 078345149 (Donțov Alexandr) sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

В -Алло,
А -Да, да, Ваня привет, не говорил ты с Сашей?
В -Говорил,
А - Ага и что?
В -Завтра будет,
А - Будет, да? Во сколько?
В -К 11-ти, к 10-ти,
А - Блин, я к 11-ти не смогу, давай..., т.е. к 11-ти смогу, к 10-ти не смогу,
В - Я ему там сказал быть к 10-ти, чуть позже,
А - Да, да, давай чуть позже, к 11 -ти,
В -Ага, хорошо,
А - Всё, давай.

3. Convorbirea cu ID 1000035750990 din data de 10.05.2016, ora 13:55:24, efectuată de la numărul de telefon 078345149(Donțov Alexandr) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 00:28

cuvintele pronunțate de 078345149 (Donțov Alexandr) sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „B”.

В -Алло,

А -Да, Ваня,

В -Ты где Саша?

А - Я буду через 3 минуты, там в Andys Pizza,

В - Andys Pizza, так ты же говорил, что встретимся, здесь через дорогу,

А - Правильно, вот там через дорогу есть Andys Pizza, посмотри внимательно,

В -Ага, ага, хорошо давай.

4. Convorbirea cu ID 1000035751178 din data de 10.05.2016, ora 14:05:31, efectuată de la numărul de telefon 078345149(Donțov Alexandr) la numărul de telefon 069234604 (neidentificat), cu durata 00:56

cuvintele pronunțate de 078345149 (Donțov Alexandr) sunt marcate în stenogramă cu „А”, cuvintele interlocutorului 069234604 (neidentificat) sunt marcate în stenogramă cu „S”.

De pe numărul 078345149 care aparține lui Donțov Alexandr. discută cet. Osadco Ivan

S -Алло да,

А -...Ты где?

S -А я вот выгцел с работы, поднимаюсь в сторону...,

А - Слышишь, смотри вот на против банка, есть «Andys», давай встретимся там?

S -Что есть?

А -«Andys»,

S -«Andys»?

А - Да, да, да,

S -Ванька, Ванька я тебя правильно понял, это тот же самый банк?

А -Да, да, да,

S -Ага, ну значит я буду блин по стороне банка просто, мне удобно так,

А - Ага, хорошо, давай через сколько ты будешь там?

S - Где-то через 5 минут,

А -Давай,

S -Давай.

5. Convorbirea cu ID 1000035755380 din data de 10.05.2016, ora 17:16:26, efectuată de la numărul de telefon 078345149(Donțov Alexandr) la numărul de telefon 079664233 Osadco Ivan, cu durata 02:01

cuvintele pronunțate de 078345149 (Donțov Alexandr) sunt marcate în stenogramă cu „А”, cuvintele interlocutorului 079664233 Osadco Ivan sunt marcate în stenogramă cu „В”.

В-Да,

А -Ваня, можешь говорить?

В -Да могу,

А - Да, да, ты где сейчас?

В - Я еду домой,

А -Ага, а ну можешь сказать, как инспектора зовут у которого Вы были?, вот мы с людьми сидим разговариваем, тут оказывается есть знакомые,

В -Что, что говоришь?

А -Как зовут женщину у которой вы были?

В -Ааа., там была не женщина, там был мужчина один, потом мы пошли к шефу и там была одна женщина, та тёмненькая , я не знаю как зовут, А -Так вы что, у шефа были?

В -Аааа, ну мы не заходили к шефу, там..

А -В коридоре стояли?

В -Нет, зашли в кабинет, там в кабинете ещё один кабинет и мы зашли в первый кабинет, там вышла одна женщина, туда-сюда, там спросила что, да как,

А -А на каком этаже? На втором?

В -Да, да, да,

А -А как?, вот ты поднялся по лестнице и куда, на право...,

В - Эээ, 205 кабинет,

А-205?

В -Да, потом пошли к шефу,

А -Потом к шефу пошли, да?

В-Да,

А -Я понял, а сначала были в 205, да?

В -Ага,

А -И там был мужчина, да?

В -Одна женщина и один мужчина, да,

А - Одна женщина и один мужчина., я понял, так., а потом пошли к шефу и с шефом разговаривали, да?

В - Нет, с ним мы не разговаривали, до него мы не дошли, там уже поговорили, там с одной женщиной., сказали там, туда-сюда, как можно решить, давайте решим всё и.... ушли,

А -Я понял, хорошо давай,

В -Давай.

6. Convorbirea cu ID 1000035771866 din data de 11.05.2016, ora 15:37:54, efectuată de la numărul de telefon 078345149(Donțov Alexandr) la numărul de telefon 069394810 (neidentificat), cu durata 01:19

cuvintele pronunțate de 078345149 (Donțov Alexandr) sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 069394810 (neidentificat) sunt marcate în stenogramă cu „N”.

In discuția Donțov Alexandru se prezintă ca fiind persoana pe nume „Andrei”.

N - Алло,

А -Алло,

N - Да Андрей, здравствуйте,

А -Да, да, добрый день, так смотрите, мы говорили с налоговой, значит мы договорились о том, что мы с Вами будем заключать договор, как с юридическим лицом,

N -Ага, да,

А -Так, но платить будем наличными,

N - Да, да, да,

А -Т.е. мы заключим договор, но мы как бы по договору не будем исполнять условия договора и кароче..., вот так вот,

N -Хорошо, я поняла,

A -Так, ну..., сейчас я записал, нам понадобится от Вас, чтобы Вы сделали договор, так как Вы хотели бы, чтобы он был,

N-Да, '

A -Так, нам от Вас понадобится копия Вашего паспорта,

N - Ага,

A -И документ подтверждающий, что Вы имеете право давать нам в аренду, это вот, договор который у Вас с мужем есть,

N -Да, хорошо я завтра занимаюсь с этими документами,

A - Всё, спасибо большое, тогда жду Вашего звонка как побыстрее, хорошо?

N -Хорошо, хорошо,

A -Всё спасибо,

N -Всё, досвидания.

7. Convorbirea cu ID 1000035784494 din data de 12.05.2016, ora 10:12:19, efectuată de la numărul de telefon 078345149(Donțov Alexandr) la numărul de telefon 079105035 (Dima), cu durata 01:39

cuvintele pronunțate de 078345149 (Donțov Alexandr) sunt marcate în stenogramă cu „A”. cuvintele interlocutorului 079105035 (Dima) sunt marcate în stenogramă cu „D”.

D - Алло,

A -Да, да, Дима привет,

D -Добрый день,

A - Как у тебя дела?

D - Спасибо отлично идут, у Вас как?

A -Да чего-то не очень, ну ладно, смотри, там деньги, надо было на таможенную отправить, там пришел контейнер с товаром и случайно не туда отправили и нужно письмо на 5 минут нужно, чтобы ты подписал письмо и отнёс в банк, это 5 минут,

D -Сегодня?

A -Да, да, имеем сегодня, просто на таможне считают 1200 долларов каждый день простоя, понимаешь? Там надо оплатить срочно таможенные услуги и если не оплачиваешь, теряешь 1200 в день, долларов, понимаешь и человек просит, говорит бл.. ну, там давайте именно сегодня надо, не хочет терять 1200, он говорит попроси Диму приехать на 5 минут и всё, дорога оплачивается, всё оплачивается как всегда,

D -Ой, а если там после двух?

A - После двух?

D-Да,

A -А к часу не сможешь, да?

D -Нет никак не смогу в час, поэтому...

A -Давай, давай хотябы после двух,

D -Ну хорошо, там если что я Вам позвоню или Ване,

A - Да. да звони или мне или Ване, D - Давайте.

8. Convorbirea cu ID 1000035789617 din data de 12.05.2016, ora 14:12:51, efectuată de la numărul de telefon 079105035 (Dima) la numărul de telefon 078345149(Donțov Alexandr), cu durata 00:28

cuvintele pronunțate de 078345149 (Donțov Alexandr) sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 079105035 (Dima) sunt marcate în stenogramă cu „D”.

A -Алло,

D -Саша,

A -Да, да,

D - Кароче я был в банке,

A -Так,

D -Она мне сказала, что формулар этот не корректный,

A - Так пусть она напечатает ту платёжку, как нужно,

D -Не понял? ..алло,

A -Ты где?

D -Я возле банка,

A - Давай, жди меня там, я сейчас подъеду,

D -Хорошо,

A -Давай.

9. Convorbirea cu ID 1000035803190 din data de 13.05.2016, ora 11:35:50, efectuată de la numărul de telefon 078345149 (Donțov Alexandr) la numărul de telefon 079105035 (Dima), cu durata 00:25

cuvintele pronunțate de 078345149 (Donțov Alexandr) sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 079105035 (Dima) sunt marcate în stenogramă cu „D”.

D - Алло,

A -Да, да, Дима а вот у меня спрашивают, сколько у тебя зарплата сейчас?, я чё-то запутался,

D -Две тысячи как бы, говорили...,

A - Две да?, я понял, хорошо, давай,

D - Давайте.

10. Convorbirea cu ID 1000035807591 din data de 13.05.2016, ora 14:51:10, efectuată de la numărul de telefon 078345149(Donțov Alexandr) la numărul de telefon 079105035 (Dima), cu durata 00:36

cuvintele pronunțate de 078345149 (Donțov Alexandr) sunt marcate în stenogramă cu „A”, cuvintele interlocutorului 079105035 (Dima) sunt marcate în stenogramă cu „D”.

D - Алло,

A -Алло,

D - Да, Саша,

A -Хотел спросить, как у Вас дела?

D - Всё нормально, вот идём обратно,

A -А, вы уже всё сделали, да?

D - Да, всё прекрасно там, поставили штамп и дали документы и мы уже идем на маршрутку сейчас,

A - Всё,, я понял, жду вас тогда, давай,

D - Да, да я Вам позвоню,

А - Давай, давай.

11. Convorbirea cu ID 1000035878680 din data de 17.05.2016, ora 15:51:15, efectuată de la numărul de telefon 078345149(Donțov Alexandr) la numărul de telefon 079105035 (Dima), cu durata 00:28

cuvintele pronunțate de 078345149 (Donțov Alexandr) sunt marcate în stenogramă cu „А”, cuvintele interlocutorului 079105035 (Dima) sunt marcate în stenogramă cu „D”.

D - Алло,

А -Да Дима, я на месте,

D-Где на месте?

А -Я в «San Sity»,

D - А где мне зайти и на какой этаж?

А -Давай на четвёртый,

D - На четвёртый?

А -Да, да,

D - Ну хорошо, давайте.

12. Convorbirea cu ID 1000035889840 din data de 18.05.2016, ora 09:31:35, efectuată de la numărul de telefon 069005920(Stas) la numărul de telefon 078345149 (Donțov Alexandr), cu durata 01:30

cuvintele pronunțate de 078345149 (Donțov Alexandr) sunt marcate în stenogramă cu „А”, cuvintele interlocutorului 069005920(Stas) sunt marcate în stenogramă cu „S”.

А -Алло,

S - Доброе утро Саша,

А -Да, да, привет, привет «Стас», что-то мне говорят, что ты не можешь, до меня дозвониться?

S -Да я звонил, у тебя, то выключено, то занято, не знаю,

А -Ясно,

S - Слушай, тут мне пришло письмицо сходить в налоговую,

А -Это, то что Сороки, или я не совсем понял?

S - Нет...,

А -Или это Яловены?

S - Яловены.., нет, мне пришло в эту, в Оргеевскую пойти,

А -А..., так сходи, ты же уже был по моему и писал, что «я не я и рация не моя», хотел заняться биз.....

S -Не я не был,

А -Не был?

S - Я ещё не был ни разу,

А -Я понял,

S -Мне надо было...,

А -Это не телефонный разговор, надо, надо, это вот, надо как-то встретиться, но сходить надо конечно,

S - Надо, да?

А -Да, да, давай встретимся, поговорим,

S -Ясно, ладно давай,

А -Давай, ты когда будешь?

S - Я не знаю, я сегодня должен был пойти просто, вот по этому я тебе и звоню с утра и...,

A -Ничего страшного, завтра пойдешь, давай это самое, приезжай поговорим,

S -Ага, хорошо, давай, а слушай можно будет как-то позже, под вечер?

A -Да, да, да, можно, нормально, не переживай, не горящий вопрос,

S - Я наберу тебя тогда,

A - Я вообще с тобой хотел поговорить, давай,

S -Хорошо, давай. (vol.IV,f.d.90-98);

- *Corpuri delictive*: un calculator (server) de model ASUS de culoare sur, un calculator (bloc de sistem) de culoare neagră și cinci blocuri de sistemă de model „Zotac”, un hard disc (HDD) cu seria și numărul WD10EZRX cu mărimea de 1Tb, un hard disc (HDD) de model Western Digital cu seria și numărul WMAMD1086856, un hard disc (HDD) de model Western Digital cu seria și numărul 508EJ1NL736995 HD080HJ și două telefoane mobile de model iPhone 4 (vol.XIV,f.d.49-51);
- *Documente*: Decizia nr. 225 din 19.09.2016, asupra încălcării legislației fiscale de către SRL „Bio-Inter-Grup”, prin care s-a constatat eschivarea de la plata taxelor și impozitelor de 1 509 391 lei. Actul IFPS nr. 5-675764 din 17.08.2016 de efectuare a controlului fiscal la SRL „BIO-INTER-GRUP”, prin care s-au stabilit încălcările fiscale și s-au calculat taxele și impozitele care au fost diminuate de către SRL „BIO-INTER-GRUP”. Decizia nr. 227 din 19.09.2015, asupra încălcării legislației fiscale de către SRL „Universcomerț Grup”, prin care s-a constatat eschivarea de la plata taxelor și impozitelor de 165 065 lei. Actul IFPS nr. 3-558534 din 18.08.2016 de efectuare a controlului fiscal la SRL „Universcomerț Grup”, prin care s-au stabilit încălcările fiscale și s-au calculat taxele și impozitele care au fost diminuate de către SRL „Universcomerț Grup”. Decizia nr. 226 din 19.09.2016, asupra încălcării legislației fiscale de către SRL „Contact Comerț”, prin care s-a constatat eschivarea de la plata taxelor și impozitelor de 347 215 lei. Actul IFPS nr. 5-679457 din 18.08.2016 de efectuare a controlului fiscal la SRL „Contact Comerț”, prin care s-au stabilit încălcările fiscale și s-au calculat taxele și impozitele care au fost diminuate de către SRL „Contact Comerț” (vol. XIV,f.d.45-48).
- *Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 aprilie 2017*, menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție, din 24 martie 2020, potrivit căreia atât SC ”Bio – Inter Grup” SRL reprezentată de către Doagă Dumitru, cât și SC ”Contact - Comerț” reprezentată de Gîlcă Igor, au fost recunoscuți culpabili de comiterea infracțiunilor incriminate prevăzute la art. art. 242; 46, 244 alin. (2) lit. b) și 46, 243 alin.(3) lit. a) și b) din Codul penal. În cadrul procesului penal respectiv, Igor Gîlcă a pledat vinovat și fiind fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, a dat declarații similar celor depuse în cursul urmăririi penale.
Potrivit sentinței respective, reprezentantul persoanei juridice inculpate „Bio Inter Grup” Doagă Dumitru, a depus declarații potrivit cărora, pe Osadco Ivan îl cunoaște din or. Orhei, sunt din aceeași localitate. Aproximativ în luna februarie 2016, întâlnindu-se întâmplător în orașul Orhei, Osadco I. (Osadco Ivan) i-a propus să facă ușor niște bani și anume să înregistreze o întreprindere pe numele său. Acesta i-a explicat că va trebui să vină de câteva ori în Chișinău, pentru ca să semneze careva documente și va primi lunar de la 500 lei pînă la 2000 lei. A acceptat oferta, dat fiind faptul că avea nevoie de bani. El atunci i-a cerut copia buletinului de identitate și el i la dat. Apoi peste aproximativ o săptămână, l-a

telefonat Osadco Ivan și i-a spus că trebuie să vină în Chișinău, ca să înregistreze firma și să semneze actele necesare.

În Chișinău la indicația lui Osadco Ivan a venit pe str. Ștefan cel Mare, lângă „Andys Pizza”, unde se afla Osadco Ivan cu Donțov Alexandru, unde și a făcut cunoștință cu Donțov Alexandru. Osadco Ivan i-a spus că trebuie să meargă la Camera de înregistrare cu Donțov Alexandru, pentru a înregistra firma. A mers la Camera de înregistrare cu Donțov Alexandru, acesta i-a spus adresa unde se va afla firma, și anume pe bd. Ștefan cel Mare 64A, mun. Chișinău, cu toate că nu cunoștea adresa respectivă și ce se află acolo și i-a spus că firma se va numi SRL „BIO-INTER-GRUP”.

La Camera de înregistrare, Donțov Alexandru a rămas jos la intrare și i-a spus în ce birouri trebuie să meargă. Martorul a mers în două sau trei birouri, acolo i-au cerut numai buletinul de identitate și l-au întrebat numai denumirea și adresa întreprinderii pe care trebuie să o formeze, apoi i-a fost eliberat extrasul de înregistrare a firmei SRL „BIO-INTER-GRUP” și alte documente de țin de înregistrarea firmei.

Acolo careva întrebări referitor la genurile de activitate a firmei sau alte întrebări nu i-au fost adresate. La Camera de înregistrare el a mers numai cu buletinul de identitate. Posibil ca Donțov Alexandru sau alte persoane să fi vorbit cu cineva de la Camera de înregistrare referitor la înregistrarea firmei date, dar el nu cunoaște.

După ce a ieșit de la Camera de înregistrare, cu Donțov Alexandru a mers jos în subsol și a confecționat ștampila întreprinderii SRL „BIO-INTER-GRUP”. Doagă nu a achitat nici un leu când s-a confecționat ștampila, de acest lucru s-a ocupat Donțov Alexandru. După ce a primit ștampila întreprinderii SRL „BIO-INTER-GRUP”, Donțov Alexandru i-a cerut documentele de înregistrare a întreprinderii și ștampila acesteia și martorul le-a dat, iar Donțov i-a dat 100 lei, pentru transport. Apoi Doagă a plecat acasă la Orhei. Peste aproximativ trei-patru zile l-a telefonat Donțov Alexandru și i-a spus că iarăși trebuie să vină în Chișinău să se întâlnească cu o doamnă (Larisa Catană), care va fi contabilă firmei lui. Ei au venit în Chișinău, s-au întâlnit cu Donțov Alexandru pe str. Ștefan cel Mare, lângă „Andys Pizza” și el i-a spus să stea pe scaun lângă drum și de el se va apropia o doamnă.

Totodată, i-a dat și ștampila firmei, spunând că o să-i trebuiască. El a așteptat vreo 10 minute, de dânsul s-a apropiat o doamnă de vreo 45-50 ani, părul de culoare roșcat întunecat, corpulentă plină, vorbea limba rusă, care cunoștea datele lui și i-a spus că trebuie să plece la Inspectoratul Fiscal.

Ei s-au urcat în troleibuz și au plecat la Inspectoratul Fiscal. La Inspectoratul Fiscal Centru, doamna a perfectat mai multe documente, a mers la mai multe oficii, el doar a semnat unde spunea ea și a aplicat ștampila. Apoi cu doamna în cauză a fost la BC „Moldinconbank” S.A. din sect. Centru, unde contabilă trebuia să deschidă niște conturi pentru firma SRL „BIO-INTER-GRUP” în lei și dolari.

La BC „Moldinconbank” S.A., doamna a perfectat toate documentele, el doar a semnat și aplicat ștampila unde spunea ea. Apoi ea a mers cu treburile ei, dar el s-a dus pe str. Ștefan cel Mare, lângă „Andys Pizza”, unde s-a întâlnit cu Donțov Alexandru și i-a dat ștampila SRL „BIO-INTER-GRUP”, iar acesta i-a dat 100 lei pentru transport.

Apoi, peste aproximativ o săptămână iar l-a telefonat Donțov Alexandru și i-a spus să vină a doua zi în Chișinău. Martorul a doua zi a venit pe str. Ștefan cel Mare, lângă „Andys Pizza”, unde s-a întâlnit cu Donțov Alexandru și Osadco Ivan. Donțov Alexandru i-a dat ștampila firmei și i-a spus să meargă cu Osadco Ivan la BC „EXIMBANK - Gruppo

Veneto Banca” S.A. pentru a deschide conturi bancare pentru firma SRL „BIO-INTER-GRUP” în lei, euro și dolari.

A mers cu Osadco Ivan la banca respectivă de pe str. Ismail intersecție cu str. Ștefan cel Mare, unde a deschis conturile date. Apoi Donțov Alexandru a spus să meargă și la BC „*****iabank” S.A. pentru a deschide conturi bancare pentru firma SRL „BIO-INTER-GRUP”.

A mers cu Osadco Ivan la BC „*****iabank” S.A. de pe str. Ștefan cel Mare, dar acolo au refuzat să deschidă conturi bancare pentru firma SRL „BIO- INTER-GRUP”, deoarece nu deținea toate actele necesare. Apoi s-au dus pe str. Ștefan cel Mare, lângă „Andys Pizza”, unde s-au întâlnit iarși cu Donțov Alexandru și i-au dat ștampila SRL „BIO-INTER-GRUP”, iar el i-a transmis 100 lei pentru transport, iar Osadco Ivan a rămas cu Donțov Alexandru.

Apoi au mai trecut câteva zile și iar l-a telefonat Donțov Alexandru și i-a spus că trebuie să meargă la BC „EXIMBANK - Gruppo Veneto Banca” S.A. pentru a face un transfer de bani. El a venit în Chișinău, s-a întâlnit cu Donțov Alexandru, care i-a spus să meargă la BC „EXIMBANK - Gruppo Veneto Banca” S.A. să vadă dacă sunt bani în cont. Martorul a mers la bancă, unde i-au spus că este suma de aproximativ 200 000 lei.

Apoi s-au întâlnit cu Donțov Alexandru pe str. Ștefan cel Mare, lângă „Andys Pizza” și el i-a spus că banii trebuie convertiți în euro și transferați în Lituania.

El i-a dat ștampila SRL „BIO-INTER-GRUP”, un invoice și rechizitele bancare, unde trebuiau transferați banii. Invoice-ul era în sumă de 100 000 euro cu destinația banilor „procurarea utilajelor stomatologice”. Cu documentele date a mers la BC „EXIMBANK - Gruppo Veneto Banca” S.A., unde au fost convertiți lei în euro și apoi transferați în Lituania, la beneficiarii a căror rechizite bancare i le-a dat Donțov Alexandru.

După aceasta, a mers și s-a întâlnit cu Donțov Alexandru, i-a dat ștampila firmei, iar acesta i-a dat suma de 100 lei.

În următoarele trei săptămâni, veneau de două-trei ori pe săptămână și la indicațiile lui Donțov Alexandru mergea la BC „EXIMBANK - Gruppo Veneto Banca” S.A., unde solicita convertirea leilor în euro și apoi îi transfera de pe contul SRL „BIO-INTER-GRUP” în Lituania, la același beneficiar din Lituania.

Sumele variau de la 200 000 lei până la 500 000 lei, dar nu depășeau suma de 500 000 lei. În total au fost convertiți din lei în euro și transferați de pe contul SRL „BIO-INTER-GRUP” la beneficiarul din Lituania suma de 100 000 (una sută mii) euro.

După ce a executat indicațiile lui Donțov Alexandru, acesta i-a dat suma de 2000 lei, spunând că este salariul pentru o lună.

Ulterior, Donțov iarși l-a chemat în Chișinău și l-a trimis cu alt invoice în sumă de 150 000 euro și aceleași rechizite bancare la BC „EXIMBANK - Gruppo Veneto Banca” S.A. pentru a efectua transferuri bancare în Lituania, dar la bancă i-au cerut declarațiile vamale, pe care el nu le avea. Acestea i-au spus că nu pot efectua transferul.

În continuare, Doagă s-a întâlnit cu Donțov Alexandru și i-a explicat faptul dat, iar el i-a spus ca să meargă înapoi la bancă și să scrie cerere de restituire a banilor pe contul firmei care a transferat banii dați la SRL „BIO-INTER-GRUP” și anume SRL „CEAI-INTER-GRUP” (fondatorul și administratorul căreia este inculpatul Parinov Alexandr). Doagă a mers la BC „EXIMBANK - Gruppo Veneto Banca” S.A. și a efectuat lucrul dat. Apoi la banca BC „EXIMBANK - Gruppo Veneto Banca” S.A. nu a mai fost niciodată.

Totodată, Doagă i-a spus lui Donțov Alexandru că vrea să plece din țară și a întrebat ce să

facă ceva cu firma dată, ori să o închidă, ori să o vândă, ca el să nu mai aibă treabă. Donțov a spus că o să facă ceva în sensul dat.

În Chișinău, Donțov Alexandru nu l-a chemat vreo două-trei săptămîni. Deja în luna aprilie-mai 2016, Donțov Alexandru l-a telefonat și i-a spus că trebuie să vină în Chișinău, unde s-au întâlnit pe str. Ștefan cel Mare, lângă „Andys Pizza”. Acolo era și Osadco Ivan și Donțov Alexandru, care i-au spus că trebuie de schimbat adresa juridică a firmei, dar motivul nu l-a explicat.

El i-a dat extrasul din Monitorul Oficial, precum că firma își schimbă adresa de pe str. Ștefan cel Mare 64A pe str. Pobeda din or. Comrat, documentele de înregistrare și ștampila firmei. În Monitorul Oficial nu a dat anunț că se schimbă adresa firmei, acest lucru posibil la făcut Donțov Alexandru, deoarece ștampila se afla la el. Astfel, a plecat cu Osadco Ivan în or. Comrat la Camera de înregistrare, unde a schimbat adresa juridică a firmei. La Camera de înregistrare din or. Comrat, i s-a spus să vină pe 13.05.2016 ca să i-a extrasul cu noua adresă juridică a firmei. La 13.05.2016 a mers singur la Camera de înregistrare din or. Comrat, a luat extrasul, apoi a venit în Chișinău, s-a întâlnit cu Donțov Alexandru și i-a dat toate actele și ștampila SRL „BIO-INTER- GRUP”.

Apoi peste câteva zile l-a telefonat Donțov Alexandru și i-a spus că trebuie să vină în Chișinău, unde s-au întâlnit pe str. Ștefan cel Mare, lângă „Andys Pizza”. A mers cu Donțov Alexandru pînă în or. Comrat, pe str. Pobeda, numărul oficiului nu-l ține minte, unde i-a spus ca să aștepte să vină reprezentanții de la IFS Comrat, ca să vadă oficiul. Donțov Alexandru i-a spus să zică că firma se va ocupa cu vânzarea cafelei, ceaiului și prăjiturilor (o activitate similară era desfășurată de către SRL „CEAI-INTER-GRUP” fondatorul și administratorul căreia este inculpatul Parinov Alexandr)) În oficiul dat se mai aflau persoane care se cunoșteau cu Donțov Alexandru, dar înainte de veni reprezentanții de la IFS au plecat. În oficiul respectiv se afla doar o masă cu scaun. Ulterior, au venit reprezentanții de la IFS Comrat, în oficiu rămăsese numai el și o domnișoară. Acolo i-au dat câteva întrebări referitor la faptul cu ce se va ocupa firma, el le-a răspuns, apoi au plecat. Donțov Alexandru plecase, înainte de aceasta i-a dat 250 lei de drum. Apoi persoanele care se aflau în oficiul din Comrat, i-au spus să meargă la notarul din apropiere să semneze niște documente. El a mers la o doamnă notar, acolo fiind pregătite documentele care trebuiau semnate. Ea i-a verificat numai buletinul și i-a dat să semneze. A semnat actele, dar nu ține minte ce documente erau. Apoi, s-a întors în Chișinău, unde i-a dat ștampila firmei SRL „BIO-INTER- GRUP” lui Donțov Alexandru și mai mult cu acesta nu s-a mai văzut niciodată. Careva facturi fiscale a SRL „BIO-INTER-GRUP” nu a semnat.

Firma dată nu cunoaște să fi avut careva depozite. Marfa nu a văzut-o niciodată, nu a avut careva întâlniri cu agenții economici, cu nimeni nu a discutat despre vânzarea-cumpărarea a careva marfa și nu cunoaște care a fost nemijlocit genul de activitate a întreprinderii.

Doagă a mai specificat că în ziua cînd a mers cu Donțov Alexandr la Comrat, persoanele care se aflau în oficiul de pe str. Pobeda le-ar putea recunoaște, unul din ei era cu un Mercedes 140, de culoare neagră cu numere de înmatriculare transnistrene, cu el s-a întâlnit lângă magazinul Fidesco, apoi împreună cu el și Donțov Alexandr a mers în oficiul de pe str. Pobeda.

Pe Doagă l-au lăsat în birou, dar Donțov Alexandru și bărbatul s-au dat într-o parte și discutau ceva. Persoana dată avea în jur de 30 ani, corpolență slabă, tuns mediu, vorbea limba rusă.

Apoi Donțov Alexandr a plecat și lui i s-a spus că mai departe să fac ce o să-i spună bărbatul în cauză. Acesta i-a spus că va trebui să meargă la notar, bancă și că vor veni reprezentanții de la IFS. După ce a plecat, Donțov Alexandr în oficiul dat au venit două doamne în vîrstă de aproximativ 27 și respectiv 35 ani, apoi încă o doamnă de aproximativ 35 ani cu ochelari.

După vreo 15 minute doamnele au plecat, cu ele nu a vorbit nimic. În birou au rămas numai cu persoana necunoscută care conducea un Mercedes 140 și cu doamna cu ochelari. Aceștia îi spuneau ce trebuie să le spună la reprezentanții IFS și anume că firma se va ocupa cu vânzarea ceaiului, cafelei, prăjiturilor și că viitoarea lui soție este din or. Comrat și din acest motiv a decis ca sediul firmei să fie în or. Comrat.

Înainte de a veni reprezentanții IFS, domnul a plecat și el a rămas numai cu doamna cu ochelari în birou. Persoanele de la IFS l-au întrebat întrebările la care el era pregătit să le răspundă, apoi au plecat, ei au stat aproximativ 10 minute în birou. După aceasta a intrat domnul sus menționat în birou și cu el a mers la bancă și la notar.

După ce a mers la notar și bancă s-au întors în oficiul de pe str. Pobeda, unde a semnat 3-5 foi A4 curate, fără a-i explica pentru ce trebuie. Tot atunci a luat ștampila de la el și a aplicat-o pe mai multe foi curate A4. Apoi acea persoană l-a dus până la gară, de unde s-a întors în Chișinău, unde i-a dat ștampila firmei SRL „BIO-INTER-GRUP” lui Donțov Alexandru și mai mult cu acesta nu s-a văzut niciodată. Careva facturi fiscale a SRL „BIO-INTER-GRUP” el nu a semnat. Careva contracte de împrumut cu persoane fizice sau juridice nu a încheiat din numele său sau al firmei SRL „BIO-INTER-GRUP”. Ultima dată în or. Comrat a fost pe data de 24.05.2016 (vol.XXVI,f.d.154 - 165).

Probele prezentate de partea apărării:

76. În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art. 24 alin. (3) din CPP, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”, în ședința de judecată instanța de judecată a admis cererea părții apărării privind audierea în calitate de *martor a lui Melnic Aurel, Gilca Igor, Breahnă Filip, ***** Cațer și Țârna *****ia*.
77. Astfel, fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, martorul Melnic Aurel a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Parinov Alexandr încă din anul 2015, pe acesta cunoscându-l prin intermediul unui cunoscut comun. Potrivit declarațiilor sale, cumnata sa, Melnic Violeta, dispunea de anumite mijloace financiare pe care intenționa să le ofere cu împrumut contra dobândă, iar el a intermediat relația dintre aceasta și Parinov Alexandr, ocupându-se de perfectarea actelor necesare aferente tranzacției respective. Martorul a menționat că, ulterior, inclusiv el personal a avut de suferit de pe urma acestei tranzacții, întrucât mijloacele financiare nu au fost restituite, iar bunurile și sumele respective au fost sechestrate. În continuare, martorul a declarat că a aflat despre aplicarea sechestrului în luna august 2016, în timp ce se afla peste hotarele țării, la odihnă. Acesta a relatat că a fost contactat telefonic de o persoană care s-a prezentat drept colaborator al poliției, cu numele Șerbacov, care i-a solicitat o întrevedere după revenirea sa în Republica Moldova. Potrivit martorului, după revenirea în țară s-a întâlnit cu persoana respectivă în apropierea sediului organului de poliție, la o cafenea, unde a fost întrebat dacă îl cunoaște pe Parinov Alexandr și dacă cunoaște despre faptul că acesta ar fi fost arestat. Martorul a declarat că interlocutorul său i-ar fi comunicat că Parinov Alexandr ar fi comis infracțiuni grave și că inclusiv el ar putea avea probleme în legătură cu tranzacția de împrumut în sumă de

aproximativ 400 000 dolari SUA, propunându-i să declare că banii ar fi fost restituiți. Martorul a susținut că a refuzat să facă asemenea declarații, motivând că tranzacția fusese realizată legal și că nu considera că ar fi încălcat legea. Totodată, acesta a relatat că i s-ar fi comunicat că mijloacele financiare respective urmau să fie confiscate în folosul statului, iar în cazul în care nu va coopera, va avea „probleme serioase”. Martorul a mai indicat că, la scurt timp după această discuție, în perioada în care se afla într-o deplasare în China, soția sa l-a informat că la domiciliul său se efectuau percheziții și că exista o încheiere privind aplicarea arestului preventiv pe numele său, în documentele respective figurând și numele lui Șerbacov în calitate de ofițer de urmărire penală. Potrivit declarațiilor martorului, ulterior, prin intermediul avocatului său, încheierea privind aplicarea măsurii preventive a fost contestată și anulată de către instanța ierarhic superioară, fiindu-i aplicată măsura controlului judiciar. Acesta a mai declarat că, ulterior, a fost citat la procuratură, unde procurorul Busuioc i-a înaintat învinuirea privind comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, cauza penală fiind expediată în instanța de judecată la data de 16 decembrie 2016 și aflându-se până în prezent în examinare. Totodată, martorul a declarat că, în contextul problemelor penale cu care se confrunta, ar fi existat anumite propuneri privind „soluționarea” situației sale juridice, menționând că a depus o sesizare la Centrul Național Anticorupție, reclamând faptul că i s-ar fi solicitat suma de 35 000 euro pentru rezolvarea problemelor respective. Acesta a indicat că a recunoscut la CNA, după fotografii, patru dintre persoanele implicate, una dintre acestea fiind Șerbacov, însă a precizat că discuțiile privind pretinderea banilor ar fi fost purtate de o altă persoană. În continuare, martorul a declarat că apreciază cauza penală pornită împotriva sa drept una „la comandă”, menționând că dosarul său penal ar avea legătură cu cauza penală intentată împotriva lui Parinov Alexandr, motivul fiind refuzul său de a colabora cu organele de drept. Acesta a mai precizat că, în cadrul discuției purtate cu Șerbacov, nu i-au fost comunicate nume concrete de procurori în favoarea cărora ar fi trebuit să renunțe la creanța sa și că nu cunoaște dacă vreun procuror ar fi avut intenția de a intra în posesia bunului asupra căruia fusese aplicat sechestrul. Suplimentar, martorul a declarat că, în timpul presupuselor amenințări, i-ar fi fost menționate anumite nume ale unor persoane din cadrul organelor de drept, inclusiv numele Chitroagă. Totodată, acesta a explicat că nu a denunțat imediat pretensele acțiuni de amenințare din motiv că nu dispunea de probe în susținerea afirmațiilor sale și se temea de eventuale consecințe negative. Martorul a mai relatat că nu s-a eschivat de la urmărirea penală și că avea impresia că față de el erau deja întreprinse măsuri operative speciale, inclusiv interceptarea convorbirilor telefonice și supravegherea vizuală.

La întrebările procurorului, martorul Melnic Aurel a declarat că împrumutul respectiv a fost acordat lui Parinov Alexandr de către Melnic Violeta, el intervenind doar în calitate de intermediar la propunerea acesteia. Martorul a precizat că anterior discutase cu un fost angajat al sistemului bancar, care i-a comunicat informații pozitive despre Parinov Alexandr, menționând că acesta desfășura activitate de afaceri și avea o istorie creditară bună, motiv pentru care a considerat că tranzacția nu prezenta riscuri majore. Potrivit declarațiilor martorului, până la momentul încheierii tranzacției nu îl cunoștea personal pe Parinov Alexandr. Acesta a arătat că garanția împrumutului o constituia un bun imobil amplasat în mun. Chișinău, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, în apropierea sediului Curtii de Conturi, bun pe care l-a văzut personal și pe care l-a apreciat ca fiind suficient pentru garantarea obligației de restituire a împrumutului. Martorul a declarat că era convins că, în

eventualitatea neachitării datoriei în termenul stabilit, exista posibilitatea valorificării bunului pentru recuperarea creanței. Martorul a declarat că tranzacția de împrumut a fost încheiată pe un termen de cinci ani, până în anul 2021, iar ulterior perfectării actelor ar fi transmis toate drepturile aferente tranzacției persoanei împrumutătoare, reprezentând-o doar în baza unei procuri. Acesta a subliniat că împrumutul a fost unul real și nu a avut caracter fictiv sau simulat, menționând că, pentru o anumită perioadă de timp, Parinov Alexandr a achitat dobânzile aferente împrumutului, însă suma principală a datoriei, în cuantum de 400 000 dolari SUA, nu a fost restituită nici până în prezent. Totodată, martorul a declarat că după expirarea termenului contractual a solicitat restituirea datoriei, însă aceasta nu a fost achitată, motiv pentru care a inițiat proceduri judiciare în ordine civilă. Acesta a menționat că, în cadrul proceselor respective, interesele creditorului erau reprezentate de avocata Violeta Melnic. Martorul a mai arătat că Parinov Alexandr i-ar fi comunicat, la momentul contractării împrumutului, că mijloacele financiare erau necesare pentru activitatea sa de afaceri și că el personal a examinat atunci anumite documente financiare și bilanțuri, ajungând la concluzia că debitorul avea capacitatea de a restitui suma respectivă. Referitor la presupusele amenințări invocate anterior, martorul a declarat că le-a perceput ca fiind reale, motiv pentru care nu s-a adresat imediat organelor de drept. Acesta a precizat că plângerea adresată la Centrul Național Anticorupție a fost depusă aproximativ în anul 2017, după transmiterea cauzei sale penale în instanța de judecată. Martorul a explicat că a avut temeri față de persoanele implicate și că, la acel moment, s-a consultat cu avocatul său, care i-ar fi recomandat să nu întreprindă anumite acțiuni. În continuare, martorul a declarat că în documentele aferente efectuării percheziției figura numele lui Șerbacov. Totodată, acesta a menționat că activitatea societății sale comerciale a fost supusă unor controale fiscale și financiare. Potrivit declarațiilor sale, controlul efectuat de organele fiscale nu ar fi constatat încălcări, iar în cadrul unui control realizat de Inspekția Financiară, prejudiciul ar fi fost estimat la aproximativ 900 000 lei. Suplimentar, martorul a declarat că este învinuit atât în calitate de persoană fizică, cât și în legătură cu activitatea persoanei juridice „Spartacus Prim”, care desfășura activitate în domeniul comerțului cu tehnică medicală. Acesta a precizat că societatea respectivă nu a avut tranzacții comerciale cu companiile gestionate sau controlate de Parinov Alexandr.

78. Fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, *martorul Gilca Igor Sergiu* a declarat că îl cunoaște din vedere pe inculpatul Donțov Alexandr, iar pe inculpatul Parinov Alexandr l-a văzut pentru prima dată în cadrul ședințelor de judecată desfășurate la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, anterior neavând nicio relație sau interacțiune cu acesta. Martorul a declarat că nu a primit niciodată careva mijloace financiare de la Parinov Alexandr și nu i-a transmis acestuia niciun fel de sume de bani. Acesta a menționat că toate sumele de bani pe care le-a gestionat în contextul activităților invocate i-au fost oferite de o altă persoană, identificată ca Pașa Alexandru, care i-ar fi propus implicarea în activitatea de deschidere a unor întreprinderi și efectuarea unor operațiuni financiare, susținând că acestea ar fi fost legale, totodată asigurându-i suport în derularea acțiunilor și însoțindu-l la diferite instituții. Martorul a declarat că, în cursul urmăririi penale, a depus mai multe declarații, însă ulterior a constatat că din mai multe file consemnate în procesul-verbal i-a fost prezentată spre semnare doar o singură filă. Acesta a menționat că a semnat declarațiile fără a beneficia de asistența unui interpret, deși nu înțelegea pe deplin conținutul acestora în limba română, fiind astfel în imposibilitate de a le percepe integral. Martorul a afirmat că i s-ar fi comunicat că, în cazul refuzului de a semna, nu va fi lăsat să plece și va fi reținut,

fiind invocată situația unei alte persoane din dosar, Osadco Ivan, care fusese anterior reținută. În continuare, martorul a declarat că îi era teamă de o eventuală reținere, întrucât la acel moment era student și considera că o asemenea măsură i-ar fi afectat situația personală. Acesta a precizat că nu își amintește exact persoana care i-ar fi adresat aceste afirmații, însă a menționat că, dacă ar vedea-o, ar putea să o recunoască. Martorul a mai declarat că niciuna dintre persoanele prezente în ședința de judecată nu i-a solicitat să înregistreze sau să fondeze vreo societate comercială, toate acțiunile fiind realizate prin intermediul persoanei Pașa Alexandru. Acesta a precizat că nu a transmis niciun fel de mijloace bănești vreunui dintre inculpații din prezenta cauză și că nu a fost implicat în relații financiare directe cu aceștia. Totodată, martorul a relatat că a fost implicat în ridicarea unor sume de bani în localitatea Ialoveni, fiind contactat de Pașa Alexandru, care i-a comunicat că o societate își încetează activitatea. Martorul a declarat că s-a deplasat la Chișinău, unde s-a întâlnit cu acesta, ulterior deplasându-se împreună la Ialoveni, unde ar fi ridicat suma de aproximativ 1 000 000 lei. Acesta a precizat că nu a beneficiat efectiv de acești bani, întrucât toate operațiunile ar fi fost coordonate de Pașa Alexandru, el limitându-se la semnarea documentelor prezentate. Martorul a mai declarat că, pentru deplasările efectuate, primea sume de aproximativ 200 lei, iar în ansamblu ar fi primit aproximativ 200 euro pentru întreaga activitate desfășurată. Acesta a menționat că persoana care îl însoțea, Pașa Alexandru, utiliza un automobil de culoare închisă, fără a putea indica alte detalii. La fel, martorul a declarat că a fost fondator al societății SRL „Contact Comerț”, însă la momentul depunerii declarațiilor nu cunoștea situația juridică și economică actuală a acesteia.

La întrebările procurorului, martorul Gilca Igor Sergiu a declarat că îl cunoștea pe inculpatul Donțov Alexandr, întrucât, de fiecare dată când se deplasa din orașul Orhei, acesta îl întâmpina și îl însoțea la diverse instituții, unde era așteptat de persoana Pașa Alexandru. Martorul a declarat că a făcut cunoștință cu Donțov Alexandr prin intermediul lui Osadco Ivan, cu care se cunoaște din perioada școlii. Acesta a relatat că Osadco Ivan i-ar fi comunicat că a deschis o firmă pe numele său, în schimbul unor sume de bani primite de la Pașa Alexandru, și i-ar fi propus să procedeze în mod similar, respectiv să înregistreze o companie pe numele său în schimbul unor beneficii financiare. Martorul a mai declarat că, în cadrul discuțiilor inițiale cu Donțov Alexandr, au fost abordate doar aspecte generale, fără a se discuta concret despre activitatea companiilor. Acesta a precizat că Pașa Alexandru i-ar fi comunicat că dorește să deschidă o firmă, însă nu o poate înregistra pe numele său, motiv pentru care s-a recurs la utilizarea altor persoane. Martorul a declarat că discuțiile cu Pașa Alexandru au avut loc atât telefonic, cât și personal, ulterior fiind organizată o întâlnire în urma căreia Donțov Alexandr l-a condus la acesta. Martorul a mai menționat că, în cursul urmăririi penale, a fost audiat și că în instanță și-a menținut declarațiile, susținând că a relatat împrejurările așa cum s-au desfășurat în realitate. În continuare, martorul a declarat că în procesul-verbal întocmit la faza urmăririi penale era consemnat că Donțov Alexandr i-ar fi propus deschiderea unei firme, însă, în realitate, această propunere i-ar fi fost făcută de Pașa Alexandru. Acesta a mai afirmat că declarațiile sale au fost redactate inițial de mână, ulterior fiind transpuse la calculator, din mai multe file fiind transpusă doar o parte. Martorul a menționat că în activitățile descrise au mai fost implicate și alte persoane, inclusiv Osadco Ivan și o persoană pe nume Ruslan, a cărui identitate completă nu o reține. Acesta a declarat că nu își amintește toate detaliile referitoare la activitățile desfășurate în zilele respective și nici dacă a fost deschis un cont în valută străină. Martorul a mai declarat că, în afara sumei de aproximativ 1 000 000 lei

menționate anterior, nu au mai fost ridicate alte mijloace bănești. Acesta a precizat că nu îi este cunoscută societatea „BIO-INTER-GRUP”. Totodată, martorul a declarat că a semnat mai multe file în alb, fără conținut complet, și că ștampilele aferente activităților respective nu i-au aparținut, acestea fiind preluate imediat de persoana Pașa Alexandru. În final, martorul a declarat că nu i-a transmis niciun fel de mijloace financiare inculpatului Donțov Alexandr.

La întrebările adresate de reprezentantul Serviciul Fiscal de Stat, martorul Gîlca Igor Sergiu a declarat că are cunoștință despre existența unei hotărâri judecătorești prin care s-a dispus încasarea din contul său a sumei de aproximativ 700 000 lei. Martorul a mai declarat că a participat la o ședință de judecată la instanța din Hîncești, fiind la curent cu faptul că pe numele său a fost intentată o acțiune civilă, însă a precizat că nu a intrat în posesia hotărârii judecătorești respective până la momentul audierii sale. Totodată, martorul a declarat că nu a achitat până în prezent careva mijloace bănești în temeiul hotărârii judecătorești menționate și că, la acel moment, nu fusese inițiată executarea silită în privința sa de către vreun executor judecătoresc.

79. Fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, *martorul Breahnă Filip Ion* a declarat că la momentul relevant, a exercitat atribuțiile de lichidator în cadrul procedurii de insolabilitate a societății SRL „Contact Comerț”, societate care ulterior a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice în anul 2021. Martorul a declarat că, în cadrul procedurii de faliment, au fost admise și validate creanțe, fiind recunoscută în mod prioritar creanța Serviciului Fiscal de Stat, fără a putea indica în detaliu temeiul concret al acesteia sau actele anexate la cererea de validare. Acesta a menționat că, din cunoștințele sale, în procedura respectivă a fost validat un singur creditor, respectiv Serviciul Fiscal de Stat, fără a putea preciza motivele pentru care instanța a dispus stingerea altor eventuale creanțe. Martorul a declarat că, în opinia sa, creanța fiscală nu a fost stinsă, întrucât ulterior a existat o hotărâre de atragere la răspundere subsidiară, însă nu a putut indica detalii privind stadiul executării acesteia. Acesta a precizat că nu își amintește exact actele anexate la cererea de validare a creanțelor și nici verificările efectuate la acel moment privind existența altor litigii similare. În continuare, martorul a declarat că, la momentul examinării cererilor de validare, nu a verificat prin alte mijloace existența unor hotărâri judecătorești anterioare referitoare la aceleași creanțe, apreciind că toate creanțele devin scadente și urmează a fi incluse în tabelul creditorilor odată cu intentarea procesului de insolabilitate, indiferent de existența unor hotărâri judecătorești distincte. Martorul a mai declarat că, în baza cererii de admitere a creanței fiscale, a fost anexat un cont curent generalizat, în baza căruia a fost stabilită existența creanței față de bugetul public național. Acesta a menționat că ulterior deschiderii procedurii de insolabilitate, Serviciul Fiscal de Stat a depus cereri suplimentare de validare a creanțelor. Martorul a declarat că nu își amintește cu exactitate actele care au stat la baza propunerii de validare a creanței fiscale, întrucât a trecut o perioadă îndelungată de timp, și că nu a verificat existența altor hotărâri judecătorești prin care s-ar fi dispus încasarea aceluiași sume de la alte persoane. Totodată, martorul a declarat că, în unele hotărâri judecătorești, s-ar fi dispus încasarea unor sume mai mari decât cele validate în procedura de insolabilitate, însă nu cunoaște motivele acestei diferențe și a calificat eventualele inadvertențe ca fiind de natură tehnică. În continuare, martorul a confirmat că a exercitat și atribuții de lichidator în cadrul procedurii de insolabilitate a societății SRL „Univers Comerț Grup”, în cadrul căreia, de asemenea, Serviciul Fiscal de Stat a fost validat în calitate de creditor. Martorul a declarat că, în ceea ce privește executarea

hotărârilor judecătorești și a titlurilor executorii, acestea au fost transmise spre executare unui executor judecătoresc, însă nu își amintește datele concrete ale acestuia și nici dacă executarea a fost efectiv realizată, menționând că nu a comunicat direct cu executorul judecătoresc referitor la modul de executare. Martorul a mai declarat că nu cunoaște dacă debitorii dețineau bunuri care ar fi permis executarea creanțelor și stingerea datoriilor și că, potrivit atribuțiilor sale, obligația de urmărire și executare efectivă a titlurilor executorii revenea executorului judecătoresc.

La întrebările formulate de inculpatul Parinov Alexandr, martorul Breahnă Filip Ion a declarat că actul de inventariere a activelor și pasivelor în cadrul procedurii privind SRL „Contact Comerț” nu a fost întocmit, întrucât, potrivit informațiilor de care dispunea, întreprinderea nu ar fi deținut masă debitoare, concluzie la care a ajuns pe baza unor verificări indirecte, în contextul în care organele de conducere ale debitorului nu au transmis documentele contabile necesare. Martorul a mai declarat că reprezentanții societății „Contact Comerț” au fost prezenți în ședințele procedurii, însă nu își mai amintește cu exactitate persoanele, menționând că a avut loc o singură participare în acest sens și că nu poate distinge dacă reprezentarea a vizat „Contact Comerț” sau „Univers Comerț Grup”. Totodată, martorul a declarat că nu a fost constrâns de reprezentanții Serviciul Fiscal de Stat să întocmească sau să adopte anumite acte în cadrul procedurii de insolabilitate, toate acțiunile fiind efectuate în limitele atribuțiilor sale legale. Martorul a mai declarat că organele de conducere ale debitorului nu au prezentat documentele contabile și financiare necesare derulării procedurii, iar cu privire la eventuale sesizări ale organelor de drept referitoare la neexecutarea obligațiilor de furnizare a documentației, acesta a menționat că nu își amintește să fi fost inițiate astfel de demersuri.

La întrebările procurorului, martorul Breahnă Filip Ion a declarat că nu cunoaște în baza căror acte sau împrejurări a fost constituită creanța fiscală în cauză. Martorul a precizat că, potrivit datelor de care dispunea, activitatea declarată a SRL „Contact Comerț” viza intermedierea în comerțul cu produse alimentare, inclusiv băuturi alcoolice și produse din tutun, însă în cadrul procedurii de insolabilitate nu au fost identificate active sau bunuri care să poată constitui masă debitoare. Martorul a declarat că activează în calitate de administrator/lichidator din anul 2010 și că, în situația în care debitorul nu deține bunuri sau mijloace financiare, valorificarea creanțelor creditorilor se poate realiza, după caz, prin atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului. Totodată, martorul a menționat că, în lipsa unor active sau mijloace financiare ale debitorului, creditorul nu își poate realiza efectiv creanțele din patrimoniul acestuia. Martorul a mai declarat că radierea SRL „Contact Comerț” a avut loc în contextul finalizării procedurii de insolabilitate, determinată de incapacitatea de plată a debitorului, precizând că nu poate confirma dacă societatea a desfășurat efectiv activitate economică corespunzătoare genului de activitate declarat, întrucât nu dispune de date sau constatări în acest sens.

80. Fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, *martorul ***** Cațer* a declarat că, din sala de judecată, nu recunoaște niciuna dintre persoanele prezente.

La întrebările adresate de avocat, martorul a declarat că în procedura de executare se află documentul executoriu nr. 2i-94-l/18, emis de Judecătoria Hîncești, sediul Central, la data de 16.12.2019, prin care se dispune încasarea sumei de 165 065 lei de la debitorul Sidorov Stanislav. Martorul a precizat că, la moment, documentul executoriu se află în curs de executare. Martorul a mai declarat că în cadrul procedurii de executare urmează a fi urmărit

un bun mobil, respectiv un automobil de model Renault Megane, anul de fabricație 2006, aparținând debitorului.

La întrebările adresate de procuror, martorul a declarat că nu poate indica valoarea exactă a automobilului, aceasta urmând a fi stabilită în funcție de starea tehnică a bunului la momentul valorificării, aprecierea finală urmând a fi efectuată de un evaluator autorizat. Întrebat de ce până la acel moment bunul nu a fost valorificat, martorul a declarat că procedura de executare nu a fost finalizată deoarece automobilul nu a fost identificat fizic. Martorul a mai declarat că, în activitatea sa, bunurile sunt valorificate prin intermediul magazinelor de comision, în condițiile prevăzute de lege.

81. Fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, martorul Țârna *****ia Vitalie a declarat că, din sala de judecată, nu recunoaște niciuna dintre persoanele prezente.

La întrebările adresate de avocat, martorul a declarat că, în cadrul biroului executorului judecătoresc pe care îl gestionează, la data de 30.11.2020 a fost inițiată procedura de executare nr. 120/597/2020, în baza documentului executoriu nr. 2i-95-1/2018 din 04.06.2020, emis de Judecătoria Hîncești, prin care s-a dispus încasarea sumei de 796 182 lei de la Gîlcă Igor *****e, domiciliat în mun. Orhei, în beneficiul SRL „Contact Comerț” aflată în procedură de faliment simplificat. Martorul a precizat că executarea urma a fi realizată în contul de acumulare deschis de lichidatorul autorizat Breahnă Filip, pentru distribuirea ulterioară a mijloacelor bănești creditorilor validați conform tabelului definitiv al creanțelor întreprinderii SRL „Contact Comerț”. Totodată, martorul a declarat că, la situația din 06.10.2023, documentul executoriu se afla încă în procedură de executare, fără ca până la acel moment să fi fost încasate careva sume bănești. Potrivit declarațiilor sale, imposibilitatea executării era determinată de lipsa bunurilor urmăribile și de faptul că debitorul Gîlcă Igor *****e nu a fost identificat ca desfășurând activitate remunerată sau fiind încadrat oficial în câmpul muncii. Martorul a mai declarat că debitorul s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc și a oferit explicații, iar pentru data de 03.06.2023 urma să se prezinte în vederea inițierii unei proceduri contravenționale pentru neexecutarea hotărârii judecătorești. În continuare, martorul a declarat că procedura de executare se afla în continuare în lucru în cadrul biroului executorului judecătoresc și că, din explicațiile oferite de debitor, acesta ar fi activat în cadrul SRL „Contact Comerț” în calitate de administrator.

La întrebările adresate de procuror, martorul Țârna *****ia Vitalie a declarat că nu își amintește lista creditorilor validați în cadrul procedurii de insolabilitate și nici dacă Serviciul Fiscal de Stat figura în tabelul definitiv al creanțelor, precizând că nu avea acces la documentul respectiv în momentul audierii. Martorul a declarat că a purtat discuții directe cu debitorul Gîlcă Igor *****e, acesta prezentându-se personal la biroul executorului judecătoresc la data de 17.12.2020, unde a depus explicații în limba rusă și și-a asumat obligația de a executa benevol hotărârea judecătorească. Totodată, martorul a precizat că nu a discutat cu debitorul despre proveniența datoriei și nici despre circumstanțele în care aceasta a fost generată. Martorul a mai declarat că, în cadrul procedurii de executare, nu au fost identificate bunuri reale care să poată fi urmărite silit, întrucât debitorul nu dispunea de bunuri mobile sau imobile identificabile. Aceasta a precizat că nu a fost efectuată ieșirea la fața locului la domiciliul debitorului, motivând că asemenea acțiuni se realizează, de regulă, în prezența creditorului. În continuare, martorul a declarat că, potrivit informațiilor obținute din registrele oficiale, debitorul nu deținea bunuri imobile, iar procedura de executare era înregistrată în sistemul electronic ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fizice. Martorul a declarat că, potrivit verificărilor efectuate până la

data de 05.10.2023, Gîlcă Igor *****e nu figura ca angajat oficial în câmpul muncii. Totodată, din materialele procedurii de executare s-a stabilit că acesta figura în calitate de asociat unic, cu cotă de 100%, al societății SRL „NeoInterGrup”, cu sediul în satul Albinița, raionul Anenii Noi. Potrivit declarațiilor martorului, în privința societății respective au fost aplicate măsuri de interdicție pentru a împiedica radierea acesteia din registrul de stat, modificarea actelor de constituire și participarea debitorului la fondarea altor persoane juridice. Martorul a mai declarat că nu poate comunica dacă societatea SRL „NeoInterGrup” a desfășurat efectiv activitate economică, însă a precizat că, potrivit prevederilor Codului de executare, nu pot fi urmărite obligațiile persoanei juridice pentru stingerea datoriilor personale ale fondatorului. În final, martorul a declarat că asupra conturilor bancare deschise pe numele debitorului au fost aplicate măsuri de indisponibilizare, însă la momentul aplicării acestora în conturi existau doar sume nesemnificative, respectiv aproximativ 4,12 euro și 6,42 dolari SUA în conturile deschise la *****iabank.

V. Poziția părților în dezbateri judiciare.

82. **În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat din cadrul Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Ștefîrța**, a susținut că vinovăția inculpaților Donțov Alexandr, Parinov Alexandr, Osadco Ivan și Catana Larisa a fost demonstrată pe deplin prin totalitatea probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, acestea fiind apreciate în coroborare reciprocă, în conformitate cu prevederile legislației procesual-penale.
83. În acest sens, acuzatorul de stat a invocat că ansamblul probator administrat în cauză declarațiile martorilor, înscrisurile și documentele financiar-contabile ridicate și examinate, actele controalelor fiscale și financiare, concluziile rapoartelor de expertiză, procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, datele privind tranzacțiile financiare efectuate prin intermediul societăților comerciale implicate, precum și celelalte mijloace materiale de probă formează un sistem probator coerent, logic și concordant, care confirmă existența faptelor imputate, rolul fiecărui inculpat și caracterul coordonat al activității infracționale desfășurate.
84. Procurorul a susținut că probele administrate nu reprezintă elemente izolate sau contradictorii, ci se completează reciproc și demonstrează existența unei scheme infracționale bine organizate, orientate spre crearea și utilizarea unor întreprinderi fictive în scopul eschivării de la achitarea obligațiilor fiscale, legalizării mijloacelor financiare obținute pe cale ilicită și disimulării provenienței acestora.
85. Totodată, acuzatorul de stat a indicat că declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată confirmă circumstanțele privind identificarea persoanelor interpuase pentru înregistrarea societăților comerciale, lipsa implicării reale a administratorilor formali în activitatea economică a întreprinderilor, precum și exercitarea controlului efectiv asupra acestora de către inculpați. Potrivit procurorului, aceste declarații sunt susținute de documentele contabile și fiscale ridicate în cauză, de informațiile privind circulația mijloacelor bănești și de celelalte probe materiale administrate.
86. Procurorul a mai susținut că apărarea nu a prezentat probe pertinente și concludente capabile să răstoarne concluziile rezultate din ansamblul probator administrat, iar eventualele neconcordanțe invocate de inculpați sau apărători nu afectează esența acuzației și nu sunt de natură să genereze dubii rezonabile asupra vinovăției acestora.

87. În consecință, procurorul a apreciat că vinovăția inculpaților a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, standard probator care rezultă din evaluarea cumulativă și obiectivă a tuturor probelor cercetate în cadrul procesului penal.
88. În baza celor expuse, procurorul a solicitat instanței:
89. Recunoașterea lui Donțov Alexandr culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 242 din Codul penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală pe acest capăt de acuzare în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.
90. Recunoașterea lui Donțov Alexandr culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 46, art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal (în redacția Legii nr. 985/2002 – 136/2024), cu liberarea acestuia de răspundere penală pe acest capăt de acuzare în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.
91. Condamnarea lui Donțov Alexandr în baza art. 46, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal (în redacția Legii nr. 985/2002 cu modificările ulterioare până la operarea modificărilor prin Legea nr. 136/2024), cu stabilirea pedepsei de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării în arest preventiv în intervalul 07.10.2016 – 06.12.2016 și cu aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv – până la definitivarea sentinței.
92. Recunoașterea lui Parinov Alexandr culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 242 din Codul penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală pe acest capăt de acuzare în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.
93. Recunoașterea lui Parinov Alexandr culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 46, art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal (în redacția Legii nr. 985/2002 – 136/2024), cu liberarea acestuia de răspundere penală pe acest capăt de acuzare în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.
94. Condamnarea lui Parinov Alexandr în baza art. 46, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal (în redacția Legii nr. 985/2002 cu modificările ulterioare până la operarea modificărilor prin Legea nr. 136/2024), cu stabilirea pedepsei de 5 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării în arest preventiv în intervalul 07.10.2016 – 21.12.2016 și cu aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv – până la definitivarea sentinței.
95. Recunoașterea lui Osadco Ivan culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 242 din Codul penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală pe acest capăt de acuzare în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.
96. Recunoașterea lui Osadco Ivan culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 46, art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal (în redacția Legii nr. 985/2002 – 136/2024), cu liberarea acestuia de răspundere penală pe acest capăt de acuzare în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.
97. Recunoașterea lui Catana Larisa culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 46, art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal (în redacția Legii nr. 985/2002 – 136/2024), cu liberarea acesteia de răspundere penală pe acest capăt de acuzare în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.
98. Admiterea parțială a acțiunii civile formulate de Serviciul Fiscal de Stat, cu dispunerea încasării prejudiciului cauzat nemijlocit prin infracțiune în sumă totală de 2 021 671 lei, după cum urmează: încasarea sumei de 1 509 391 lei în mod solidar de la inculpații Donțov Alexandr și Osadco Ivan; încasarea sumei de 512 280 lei în mod solidar de la inculpații Donțov Alexandr, Osadco Ivan, Parinov Alexandr și Catana Larisa, cu mențiunea că, la

- punerea în executare, urmează a se ține cont de concurența sumelor încasate în beneficiul statului de la alte persoane participante la comiterea infracțiunii.
99. În temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. f) din Codul penal, dispunerea confiscării speciale a sumei de 2 201 836 lei, care constituie obiectul infracțiunii de spălare a banilor, prin încasarea contravalorii acesteia în mod solidar de la inculpații Donțov Alexandr și Parinov Alexandr în beneficiul statului.
100. În temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. f) din Codul penal, dispunerea confiscării speciale a sumei de 11 201 116 lei, care constituie obiectul infracțiunii de spălare a banilor, prin încasarea contravalorii acesteia de la inculpatul Donțov Alexandr în beneficiul statului.
101. În temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, dispunerea confiscării speciale a sumei de 18 000 lei ridicate de la inculpatul Donțov Alexandr la data de 31.05.2016, ca bunuri rezultate din infracțiune.
102. În vederea garantării executării acțiunii civile și a confiscării speciale, menținerea sechestrului aplicat asupra bunurilor inculpatului Parinov Alexandr prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 22.08.2016, și anume: imobilul cu nr. cadastral *****, situat în *****, terenul cu nr. cadastral *****, situat în *****, încăperea nelocativă cu nr. cadastral *****, situată în *****, imobilul cu nr. cadastral *****, situat în *****.
103. Corpurile delict, și anume: un calculator (server) de model ASUS de culoare sură, un calculator (bloc de sistem) de culoare neagră și cinci blocuri de sistem de model „Zotac”, un hard disk (HDD) seria WD10EZRX cu capacitatea de 1 TB, un hard disk Western Digital seria WMAMD1086856, un hard disk Western Digital seria 508EJ1NL736995 HD080HJ și două telefoane mobile de model iPhone 4, să fie restituite proprietarilor.
104. Mijloacele materiale de probă să fie păstrate la materialele cauzei penale.
105. **În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul Sergiu Mocanu**, acționând în interesele inculpaților Donțov Alexandr, Parinov Alexandr, Osadco Ivan și Catana Larisa, a solicitat instanței de judecată pronunțarea unei sentințe de achitare în privința tuturor inculpaților, pe motiv că faptele imputate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, iar probatoriul administrat de partea acuzării nu demonstrează existența vinovăției acestora dincolo de orice dubiu rezonabil.
106. În susținerea poziției sale, apărătorul a invocat că acuzarea formulată de organul de urmărire penală și susținută de procuror se bazează preponderent pe presupuneri, deducții și interpretări subiective ale unor circumstanțe de fapt, fără existența unor probe directe, pertinente și concludente care să confirme participarea efectivă a inculpaților la constituirea sau activitatea unui grup criminal organizat, la comiterea infracțiunilor de evaziune fiscală ori la legalizarea mijloacelor financiare pretins obținute ilicit.
107. Totodată, avocatul a susținut că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost administrate probe capabile să demonstreze existența unei înțelegeri prealabile între inculpați, repartizarea clară a rolurilor sau existența unei structuri organizate și stabile, caracteristice unui grup criminal organizat, în sensul legislației penale și al jurisprudenței relevante.
108. Potrivit poziției apărării, simpla existență a unor raporturi civile, comerciale sau contractuale între anumite persoane nu poate constitui, prin ea însăși, dovada participării la activități infracționale, în lipsa unor probe incontestabile care să demonstreze caracterul fictiv al operațiunilor economice și intenția directă a inculpaților de a prejudicia bugetul public național.
109. Apărătorul a invocat că o parte semnificativă a probelor administrate în cauză derivă din declarațiile unor persoane care fie nu au avut percepții directe asupra circumstanțelor

- imputate, fie au formulat declarații contradictorii în diferite etape ale procesului penal, circumstanță care, în opinia sa, afectează credibilitatea și forța probantă a acestora.
110. În același context, avocatul a făcut referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia o condamnare penală poate fi dispusă doar în situația în care acuzația este demonstrată „dincolo de orice dubiu rezonabil”, iar existența dubiilor rezonabile urmează a fi interpretată în favoarea persoanei acuzate, conform principiului in dubio pro reo, derivat din garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
111. Totodată, apărătorul a invocat că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, prezumția de nevinovăție impune obligația organelor de urmărire penală și a instanței de judecată de a evita orice concluzie întemeiată pe probabilități sau presupuneri, sarcina probațiunii revenind în exclusivitate acuzării, iar orice dubiu care nu poate fi înlăturat în mod obiectiv urmează a fi interpretat în favoarea inculpatului.
112. De asemenea, avocatul a invocat și jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova referitoare la principiile legalității incriminării, securității raporturilor juridice și previzibilității norme penale, susținând că răspunderea penală nu poate fi fundamentată pe interpretări extensive sau speculative ale normelor de drept penal și nici pe simple suspiciuni privind implicarea persoanelor în activități economice pretins ilicite.
113. În opinia apărării, probele cercetate în ședința de judecată nu confirmă existența laturii subiective a infracțiunilor imputate, respectiv intenția directă a inculpaților de a se eschiva de la achitarea obligațiilor fiscale sau de a legaliza bunuri provenite din activitate infracțională, iar în lipsa demonstrării elementului intențional, tragerea la răspundere penală ar contraveni principiului legalității și caracterului personal al răspunderii penale.
114. În concluzie, avocatul Sergiu Mocanu a solicitat instanței de judecată să constate că acuzarea nu a prezentat un probatoriu suficient, pertinent și concludent care să demonstreze vinovăția inculpaților dincolo de orice dubiu rezonabil și, în consecință, să pronunțe o sentință de achitare în privința tuturor inculpaților, în temeiul faptului că faptele imputate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.
115. **La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Donțov Alexandr** a susținut integral poziția apărării formulate de avocatul său, reiterând argumentele invocate în cadrul dezbaterilor judiciare și solicitând instanței de judecată pronunțarea unei sentințe de achitare, pe motiv că nu se consideră vinovat de comiterea faptelor incriminate și că acuzațiile formulate împotriva sa nu au fost demonstrate prin probe pertinente, concludente și suficiente.
116. **La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Parinov Alexandr** a susținut integral poziția apărării, solicitând instanței de judecată pronunțarea unei sentințe de achitare, reiterând că nu a participat la activitățile infracționale imputate și că probatoriul administrat în cauză nu demonstrează vinovăția sa dincolo de orice dubiu rezonabil.
117. **La etapa ultimului cuvânt, inculpata Catana Larisa** a susținut integral poziția apărării formulate în cauză, solicitând instanței de judecată adoptarea unei sentințe de achitare, motivând că nu se face vinovată de comiterea infracțiunilor imputate și că acuzațiile formulate împotriva sa nu sunt confirmate prin probe suficiente și concludente.
118. **La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Osadco Ivan** nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, acesta fiind anterior anunțat în căutare.

VI. Aprecierea instanței de judecată.

119. Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
120. În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
121. Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.
122. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
123. Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
124. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
125. Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
126. Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

127. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
128. În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
129. Conform art. 390 alin. (1) CPP, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.
130. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
131. În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpaților, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.
132. La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului *i-a fost adus la cunoștință* atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.
133. În mod particular, instanța de judecată reține că, prin totalitatea probelor cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciate în conformitate cu dispozițiile art. 101 alin. (1) din același cod, sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor reciproce, s-a stabilit, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpații **Donțov Alexandr *******, **Parinov Alexandr *******, **Osadco Ivan ******* și **Catana Larisa ******* au săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală a întreprinderilor, prevăzută de art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal, vinovăția acestora fiind pe deplin confirmată prin ansamblul probelor administrate în cauză.
134. Totodată, instanța constată că ansamblul probator administrat în prezenta cauză nu confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 242 și art. 46 raportat la art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, astfel încât acuzațiile formulate împotriva inculpaților **Donțov Alexandr ******* și **Parinov Alexandr ******* privind săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, precum și împotriva inculpaților **Donțov Alexandr *******, **Parinov Alexandr ******* și **Osadco Ivan ******* privind săvârșirea infracțiunii de pseudoactivitate de întreprinzător, nu și-au găsit confirmarea în urma cercetării judecătorești, motiv pentru care aceștia urmează a fi achitați sub aceste capete de învinuire.
135. În consecință, în baza probelor cercetate nemijlocit în ședința de judecată și apreciate în ansamblul lor, instanța stabilește că **Donțov Alexandr *******, **Parinov Alexandr *******, **Osadco Ivan ******* și **Catana Larisa ******* au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în circumstanțele de fapt expuse în continuare, urmând ca, în privința învinuirilor formulate în baza art. 242 și art. 46 raportat

la art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, instanța să pronunțe o soluție de achitare, din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

136. Prin urmare, de către organul de urmărire penală **Donțov Alexandr *******, se învinuiește că împreună și prin înțelegere prealabilă cu Parinov Alexandr ***** , Osadco Ivan, Catana Larisa și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală au devenit membri activi a unui grup criminal organizat, creat în prealabil și condus de către Donțov Alexandr, Parinov Alexandr, avînd scopul comiterii infracțiunilor de pseudoactivitate de întreprinzător, evaziune fiscală a întreprinderilor și spălării banilor în proporții deosebit de mari.
137. Astfel, în luna ianuarie 2016, avînd scopul creării de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător, pentru acoperirea genurilor de activitate ilicită de întreprinzător, Donțov Alexandr împreună și de comun acord cu Parinov Alexandr, Osadco Ivan au identificat, prin intermediul lui Osadco Ivan, persoane social vulnerabile, și anume Gîlca Igor, Doagă Dumitru, Sidorov Stanislav, pe numele cărora au înregistrat întreprinderile SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f ***** , SRL „CONTACT COMERȚ c/f ***** și SRL „UNIVERSCOMERȚ GRUP” c/f *****.
138. Totodată, administratorii numiți conform documentelor de constituire, de facto nu gestionau activitatea întreprinderilor, fiind înregistrați fictiv în toate documentele de constituire și contabile. În realitate, toate operațiunile/tranzacțiile economice a acestor întreprinderi, erau efectuate de către Donțov Alexandr, Parinov Alexandr, Catana Larisa și alți coautori, care dețineau actele de înregistrare, contabile, inclusiv facturile fiscale, ștampilele întreprinderilor, precum și cheile electronice.
139. Grupul criminal organizat avea un plan bine determinat de activitate infracțională, și anume de a influența activitatea economică și de altă natură a persoanelor juridice, de a controla din umbră activitatea acestora obținînd avantaje financiare prin eschivarea de la achitarea impozitelor și taxelor la bugetul public național în proporții deosebit de mari.
140. *Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Donțov Alexandr ***** în baza art. 242 din Codul penal, reținînd că acesta, acționînd în cadrul unui grup criminal organizat, a creat întreprinderi fără intenția de a desfășura activitate de întreprinzător, în scopul acoperirii unor genuri de activitate ilicită, cauzînd prin aceasta daune în proporții deosebit de mari, fapte care, în viziunea acuzării, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de pseudoactivitate de întreprinzător.*
141. La fel, de către organul de urmărire penală **Donțov Alexandr *******, se învinuiește că în perioada anului 2016, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Parinov Alexandr ***** , precum și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, acționînd în cadrul grupului criminal organizat în prealabil, avînd scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor obținute prin evaziune fiscală și pseudoactivitate de întreprinzător, prin intermediul SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f ***** și SRL „CONTACT COMERȚ” c/f ***** , după includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a datelor vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, care nu au la bază operațiuni reale, au convertit și au transferat mijloace financiare în proporții deosebit de mari, despre care știau că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor și de a ajuta persoanele implicate în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni.

142. Astfel, urmărind scopul legalizării mijloacelor bănești obținute în urma vânzărilor mărfurilor și prestarea serviciilor, nereflectate în evidența contabilă, precum și scoaterea banilor în numerar, au convertit mijloacele financiare obținute în suma de aproximativ 99 390 euro, care la data săvârșirii infracțiunii constituiau 2 201 836 lei, pe care au transferat-o companiei nerezidente din zone off-shore „UNIDENT-AS” LTD.
143. Totodată, urmărind același scop criminal, Donțov Alexandr, gestionând întreprinderea SRL „CONTACT COMERȚ”, prin intermediul unor persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, care au ridicat banii în numerar, a dobândit suma de **11 201 116** lei.
144. Prin urmare, suma totală a mijloacelor financiare dobândite constituie **13 402 952** lei.
145. *Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Donțov Alexandr ***** în baza art. 46 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, reținând că acesta, acționând în cadrul unui grup criminal organizat, a participat la convertirea, utilizarea și transferul bunurilor despre care cunoștea că provin din activități ilicite, în scopul tănuirii și deghizării originii ilicite a acestora, acțiuni soldate, potrivit acuuzării, cu dobândirea unor mijloace financiare în proporții deosebit de mari, fapte care, în viziunea acuuzării, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor.*
146. **Donțov Alexandr *******, împreună și de comun acord cu Parinov Alexandr continuând acțiunile ilegale, în perioada 13.01.2016 până la 20.06.2016, a organizat și dirijat acțiunile cet. Osadco Ivan, Catană Larisa, și prin intermediul lui Osadco Ivan, la identificat pe Doagă Dumitru, pe numele căruia a înregistrat întreprinderea SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f *****.
147. Astfel, *de facto* Doagă Dumitru nu gestiona activitatea întreprinderii, fiind înregistrat fictiv în toate documentele de constituire și contabile.
148. Ulterior, la indicația lui Parinov Alexandr și Donțov Alexandr, contabilă Catana Larisa a inclus în documentele contabile, fiscale și financiare, date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și operațiuni ce nu au existat, a întreprinderii SRL „BIO-INTER-GRUP”, astfel eschivându-se de la achitarea impozitelor și plata TVA față de buget, în sumă totală de 1 509 391 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.
149. Concomitent, urmărind același scop cupidant, Donțov Alexandr, în aceeași perioadă de timp, a organizat și dirijat acțiunile cet. Osadco Ivan, și prin intermediul acestuia, i-a identificat pe Gîlca Igor și Sidorov Stanislav, pe numele cărora a înregistrat întreprinderile SRL „CONTACT COMERȚ c/f ***** și corespunzător SRL „UNIVERSCOMERȚ GRUP” c/f *****.
150. În acest sens, *de facto* administratorii menționați nu gestionau activitatea întreprinderilor, fiind înregistrați fictiv în toate documentele de constituire și contabile.
151. Ulterior, Donțov Alexandr, a inclus în documentele contabile, fiscale și financiare, date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și operațiuni ce nu au existat, a întreprinderilor SRL „CONTACT COMERȚ” c/f ***** și corespunzător SRL „UNIVERSCOMERȚ GRUP” c/f ***** , astfel eschivându-se de la achitarea impozitelor și plata TVA față de buget, în sumă de 347 215 lei pentru SRL „CONTACT COMERȚ”, și suma de 165 065 lei pentru SRL „UNIVERSCOMERȚ GRUP”, în sumă totală de 512 280 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.
152. În asemenea mod, în perioada 13.01.2016 până la 20.06.2016, Donțov Alexandr împreună cu ceilalți făptuitori s-au eschivat de la achitarea impozitelor în sumă totală de 2 021 671 lei.

153. *În urma analizei ansamblului probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța stabilește că inculpatul Donțov Alexandr *****, acționând în participație, a inclus în documentele contabile, fiscale și financiare date denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și operațiuni economice care în realitate nu au existat, acțiuni prin care s-a urmărit și s-a realizat eschivarea de la achitarea obligațiilor fiscale, fiind cauzată o daună în proporții deosebit de mari bugetului public național. Prin urmare, aceste acțiuni întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal (în redacția Legii nr. 985/2002, cu modificările ulterioare până la intrarea în vigoare a Legii nr. 179/2018).*
154. De către organul de urmărire penală **Parinov Alexandr *******, se învinuiește că împreună și prin înțelegere prealabilă cu Donțov Alexandr, Osadco Ivan, Catana Larisa și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală au devenit membri activi a unui grup criminal organizat, creat în prealabil și condus de către Donțov Alexandr, Parinov Alexandr, avînd scopul comiterii infracțiunilor de pseudoactivitate de întreprinzător, evaziune fiscală a întreprinderilor și spălării banilor în proporții deosebit de mari.
155. Astfel, în luna ianuarie 2016, avînd scopul creării de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător, pentru acoperirea genurilor de activitate ilicită de întreprinzător, Parinov Alexandr împreună și de comun acord cu Donțov Alexandr, Osadco Ivan, l-au identificat, prin intermediul lui Osadco Ivan, pe numitul Doagă Dumitru, pe numele căruia a înregistrat întreprinderea SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f *****.
156. Totodată, Doagă Dumitru, *de facto*, nu gestiona activitatea întreprinderii, fiind înregistrat fictiv în toate documentele de constituire și contabile. În realitate, toate operațiunile/tranzacțiile economice a acestor întreprinderi, erau efectuate de către cet. Donțov Alexandr, cet. Parinov Alexandr și Catana Larisa, care dețineau actele de înregistrare, contabile, inclusiv facturile fiscale, ștampilele întreprinderii, precum și cheile electronice.
157. Grupul criminal organizat avea un plan bine determinat de activitate infracțională, și anume de a influența activitatea economică și de altă natură a persoanelor juridice, de a controla din umbră activitatea acestora obținînd avantaje financiare prin eschivarea de la achitarea impozitelor și taxelor la bugetul public național în proporții deosebit de mari.
158. *Asfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Parinov Alexandr ***** în baza art. 242 din Codul penal, reținînd că acesta, acționînd în cadrul unui grup criminal organizat, a creat întreprinderi fără intenția de a desfășura activitate de întreprinzător, în scopul acoperirii unor genuri de activitate ilicită, cauzînd prin aceasta daune în proporții deosebit de mari, fapte care, în viziunea acuzării, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de pseudoactivitate de întreprinzător.*
159. La fel, de către organul de urmărire penală **Parinov Alexandr *******, se învinuiește că în perioada 13.01.2016 pînă la 20.06.2016, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Donțov Alexandr, precum și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, acționînd în cadrul grupului criminal organizat în prealabil, avînd scopul de a tăinuși și de a deghiza originea ilicită a bunurilor obținute prin evaziune fiscală și pseudoactivitate de întreprinzător, prin intermediul SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f *****, după includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a datelor vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, care nu au la bază operațiuni reale, au convertit și au transferat mijloace financiare în proporții deosebit de mari, despre care știau că acestea constituie venituri

ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor și de a ajuta persoanele implicate în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni.

160. Astfel, urmărind scopul legalizării mijloacelor bănești obținute în urma vânzărilor mărfurilor și prestarea serviciilor, nereflectate în evidența contabilă, precum și scoaterea banilor în numerar, au convertit în tranșe mijloacele financiare obținute în suma totală de 99 390 euro, care la data săvârșirii infracțiunii constituiau 2 201 836 lei, pe care au transferat-o companiei nerezidente din zone off-shore „UNIDENT-AS” LTD.
161. *Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Parinov Alexandr ***** în baza art. 46 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, reținând că acesta, acționând în cadrul unui grup criminal organizat, a participat la convertirea, utilizarea și transferul bunurilor despre care cunoștea că provin din activități ilicite, în scopul tănuirii și deghizării originii ilicite a acestora, acțiuni care, potrivit acușării, au condus la dobândirea unor mijloace financiare în proporții deosebit de mari, fapte care, în viziunea acușării, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor.*
162. **Parinov Alexandr *******, împreună și de comun acord cu Donțov Alexandr, continuând acțiunile ilegale în scopul evaziunii fiscale, în perioada 13.01.2016 până la 20.06.2016, a organizat și dirijat acțiunile cet. Osadco Ivan, Catană Larisa, și prin intermediul lui Osadco Ivan, la identificat pe Doagă Dumitru, pe numele căruia a înregistrat întreprinderea SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f *****.
163. Astfel, *de facto*, Doagă Dumitru nu gestiona activitatea întreprinderii, fiind înregistrat fictiv în toate documentele de constituire și contabile.
164. Ulterior, la indicația lui Parinov Alexandr și Donțov Alexandr, contabilă Catana Larisa a inclus în documentele contabile, fiscale și financiare, date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și operațiuni ce nu au existat, a întreprinderii SRL „BIO-INTER-GRUP”, astfel, eschivându-se de la achitarea impozitelor și plata TVA față de buget, în sumă totală de 1 509 391 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.
165. *În urma analizei ansamblului probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța stabilește că inculpatul Parinov Alexandr ***** acționând în participație, a inclus în documentele contabile, fiscale și financiare date denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și operațiuni economice care în realitate nu au existat, acțiuni prin care s-a urmărit și s-a realizat eschivarea de la achitarea obligațiilor fiscale, fiind cauzată o daună în proporții deosebit de mari bugetului public național. Prin urmare, aceste acțiuni întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal (în redacția Legii nr. 985/2002, cu modificările ulterioare până la intrarea în vigoare a Legii nr. 179/2018).*
166. De către organul de urmărire penală **Osadco Ivan *******, se învinuiește că împreună și prin înțelegere prealabilă cu Parinov Alexandr ***** , Donțov Alexandr, Catana Larisa și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală au devenit membri activi a unui grup criminal organizat, creat în prealabil și condus de către Donțov Alexandr, Parinov Alexandr, având scopul comiterii infracțiunilor de pseudoactivitate de întreprinzător, evaziune fiscală a întreprinderilor și spălării banilor în proporții deosebit de mari.
167. Astfel, în luna ianuarie 2016, având scopul creării de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător, pentru acoperirea genurilor de activitate ilicită de întreprinzător, Donțov Alexandr împreună și de comun acord cu Parinov Alexandr, Osadco

Ivan au identificat, prin intermediul lui Osadco Ivan, persoane social vulnerabile, și anume Gîlca Igor, Doagă Dumitru, Sidorov Stanislav, pe numele cărora au înregistrat întreprinderile SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f *****, SRL „CONTACT COMERȚ c/f *****” și SRL „UNIVERSCOMERȚ GRUP” c/f *****.

168. Totodată, administratorii numiți conform documentelor de constituire, *de facto* nu gestionau activitatea întreprinderilor, fiind înregistrați fictiv în toate documentele de constituire și contabile. În realitate, toate operațiunile/tranzacțiile economice a acestor întreprinderi, erau efectuate de către Donțov Alexandr, Parinov Alexandr, Catana Larisa și alți coautori, care dețineau actele de înregistrare, contabile, inclusiv facturile fiscale, ștampilele întreprinderilor, precum și cheile electronice.
169. Grupul criminal organizat avea un plan bine determinat de activitate infracțională, și anume de a influența activitatea economică și de altă natură a persoanelor juridice, de a controla din umbră activitatea acestora obținînd avantaje financiare prin eschivarea de la achitarea impozitelor și taxelor la bugetul public național în proporții deosebit mari.
170. *Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Osadco Ivan ***** în baza art. 242 din Codul penal, reținînd că acesta, acționînd în cadrul unui grup criminal organizat, a creat întreprinderi fără intenția de a desfășura activitate de întreprinzător, în scopul acoperirii unor genuri de activitate ilicită, cauzînd prin aceasta daune în proporții deosebit de mari, fapte care, în viziunea acuzării, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de pseudoactivitate de întreprinzător.*
171. **Osadco Ivan *******, acțiunile căruia au fost organizate și dirijate de către Donțov Alexandr și Parinov Alexandr, urmărind un scop cupidant, continuînd acțiunile ilegale, în perioada 13.01.2016 pînă la 20.06.2016, la identificat pe Doagă Dumitru, pe numele căruia a înregistrat întreprinderea SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f *****.
172. Astfel, *de fact o* Doagă Dumitru nu gestiona activitatea întreprinderii, fiind înregistrat fictiv în toate documentele de constituire și contabile.
173. Ulterior, la indicația lui Parinov Alexandr și Donțov Alexandr, contabilă Catana Larisa a inclus în documentele contabile, fiscale și financiare, date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și operațiuni ce nu au existat, a întreprinderii SRL „BIO-INTER-GRUP”, astfel eschivîndu-se de la achitarea impozitelor și plata TVA față de buget, în sumă totală de 1 509 391 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.
174. Concomitent, urmărind același scop cupidant, Donțov Alexandr, în aceeași perioadă de timp, a organizat și dirijat acțiunile cet. Osadco Ivan, care cunoștea și participa activ la acțiunile criminale, și prin intermediul acestuia, i-a identificat pe Gîlca Igor și Sidorov Stanislav, pe numele cărora a înregistrat întreprinderile SRL „CONTACT COMERȚ c/f *****” și corespunzător SRL „UNIVERSCOMERȚ GRUP” c/f *****.
175. În acest sens, *de facto* administratorii menționați nu gestionau activitatea întreprinderilor, fiind înregistrați fictiv în toate documentele de constituire și contabile.
176. Ulterior, Donțov Alexandr, a inclus în documentele contabile, fiscale și financiare, date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și operațiuni ce nu au existat, a întreprinderilor SRL „CONTACT COMERȚ” c/f ***** și corespunzător SRL „UNIVERSCOMERȚ GRUP” c/f *****, astfel eschivîndu-se de la achitarea impozitelor și plata TVA față de buget, în sumă de 347 215 lei pentru SRL „CONTACT COMERȚ”, și suma de 165 065 lei pentru SRL „UNIVERSCOMERȚ GRUP”, în sumă totală de 512 280 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

177. În asemenea mod, în perioada 13.01.2016 pînă la 20.06.2016, Donțov Alexandr împreună cu Osadco Ivan, precum și ceilalți făptuitori s-au eschivat de la achitarea impozitelor în sumă totală de 2 021 671 lei.
178. În urma analizei ansamblului probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța stabilește că inculpatul Osadco Ivan *****, acționând în participație, a contribuit la includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și a unor operațiuni economice care în realitate nu au existat, acțiuni prin care s-a urmărit și s-a realizat eschivarea de la achitarea obligațiilor fiscale, fiind cauzată o daună în proporții deosebit de mari bugetului public național. Prin urmare, aceste acțiuni întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal (în redacția Legii nr. 985/2002, cu modificările ulterioare pînă la intrarea în vigoare a Legii nr. 179/2018).
179. **Catana Larisa *****,** începînd cu anul 2015 pînă prezent, a devenit membru activ al unui grup criminal organizat, creat în prealabil și condus nemijlocit de către Donțov Alexandr de comun acord cu Parinov Alexandr, precum și de alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, care împreună și printr-o înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, urmăreau scopul evaziunii fiscale în proporții deosebit de mari a întreprinderilor.
180. În acest sens, grupul criminal organizat avea un plan bine determinat de activitate infracțională, și anume de a controla activitatea economică a diferitor entități economice și a o influența în vederea obținerii de avantaje financiare.
181. În același scop, în perioada anului 2015 pînă în prezent, ca urmare a acțiunilor întreprinse de către Catana Larisa, Donțov Alexandr și Parinov Alexandr, prin intermediul lui Osadco Ivan, au identificat o persoană interpusă, pe numele căreia a fost înregistrată întreprinderea SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f *****, precum și alte întreprinderi.
182. Astfel, la sfîrșitul lunii decembrie 2015 ca urmare acțiunilor întreprinse de către Catana Larisa, Donțov Alexandr și Parinov Alexandr, prin intermediul lui Osadco Ivan, a fost identificat numitul Doagă Dumitru, pe numele căruia la data de 13.01.2016 a fost înregistrată întreprinderea SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f *****, unde în calitate de administrator a fost înregistrat tot el, fiind investit cu atribuții în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul unei organizații comerciale, responsabil conform art. 7, 13 a Legii Contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007 de asigurarea controlului asupra operațiunilor economice efectuate și înregistrarea lor în documentele justificative, de organizarea și asigurarea ținerii contabilității, de întocmirea și prezentarea oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite, de asigurarea întocmirii și prezentării rapoartelor financiare și dărilor de seamă fiscale, precum și responsabil de respectarea legislației fiscale, calcularea și achitarea impozitelor, taxelor și altor plăți obligatorii. Însă ultimul fiind înregistrat fictiv în calitate de administrator al întreprinderii, în toate documentele de constituire și contabile, de facto nu gestionau activitatea întreprinderii.
183. De fapt, urmărind scopul criminal indicat, în continuare toate operațiunile/tranzacțiile economice a acestei întreprinderi, erau efectuate de către Catana Larisa în comun cu Parinov Alexandr și Donțov Alexandr care dețineau actele de înregistrare, contabile, inclusiv facturile fiscale, ștampilele întreprinderii, precum și cheile electronice.

184. Astfel, Catana Larisa, Parinov Alexandr și Donțov Alexandr, conform rolurilor repartizate în cadrul grupului criminal, în calitate de organizatori și coautori, în perioada de timp 13.01.2016-17.08.2016, urmărind scopul eschivării de la achitarea impozitelor și taxelor la Bugetul public național, a întreprinderilor SRL „BIO-INTER-GRUP”, precum și a altor întreprinderi, conform înțelegerii prealabile cu toți membrii grupului criminal organizat, avînd drept scop eschivarea de la plata taxelor și impozitelor față de buget, prin includerea în documente contabile, fiscale și financiare a datelor vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale și care au la bază operațiuni ce nu au existat, contra remunerării, au prestat diferite servicii agenților economici din Republica Moldova, cum ar fi, legalizarea mărfurilor și obiectelor introduse pe teritoriul Republicii Moldova prin contrabandă, legalizarea mijloacelor bănești obținute în urma vânzărilor mărfurilor și prestarea serviciilor, nereflectate în evidența contabilă, scoaterea banilor în numerar și altele, prin efectuarea tranzacțiilor în baza unor contracte și facturi fiscale, prin intermediul întreprinderii SRL „BIO-INTER-GRUP”, fictiv au efectuat procurări de mărfuri și prestări de servicii, astfel eschivându-se de la achitarea TVA-lui față de bugetul de stat în sumă de 1 509 391 lei.
185. *În urma analizei ansamblului probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța stabilește că inculpada Catana Larisa *****, acționând în participație, a inclus în documentele contabile, fiscale și financiare date denaturate privind veniturile și cheltuielile, precum și operațiuni economice care în realitate nu au existat, acțiuni prin care s-a urmărit și s-a realizat eschivarea de la achitarea obligațiilor fiscale, fiind cauzată o daună în proporții deosebit de mari bugetului public național. Prin urmare, aceste acțiuni întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal (în redacția Legii nr. 985/2002, cu modificările ulterioare până la intrarea în vigoare a Legii nr. 179/2018).*
186. Cu referire la învinuirea adusă, inculpatul **Donțov Alexandr ******* a declarat că „... fapta imputată îi este clară și vina nu o recunoaște. În declarațiile sale, inculpatul a relatat că îl cunoaște pe Alexandru Pașa de mai mult timp, relațiile dintre ei fiind inițiate în urma unei întâlniri ocazionale la o nuntă, după care au păstrat legături de prietenie și au petrecut timp împreună. Potrivit inculpatului, într-una din zile Alexandru Pașa l-a rugat să întâlnească o persoană necunoscută lui la acel moment, care urma să vină din or. Orhei. În acest sens, Alexandru Pașa i-a transmis numărul de telefon al persoanei respective, iar ulterior inculpatul a contactat-o telefonic și a convenit să se întâlnească în apropierea Pieței Centrale din mun. Chișinău. **Inculpatul a declarat că Alexandru Pașa l-a rugat să transporte acea persoană la Camera Înregistrării de Stat, motivând că persoana respectivă nu cunoștea orașul. Astfel, acesta l-a preluat cu automobilul personal și l-a condus la instituția indicată, unde îi aștepta Alexandru Pașa. Potrivit declarațiilor inculpatului, Alexandru Pașa a intrat împreună cu persoana respectivă în sediul instituției, iar el a rămas afară fără a cunoaște ce acțiuni au fost întreprinse în interior. A mai indicat că, după aproximativ 30 de minute, persoana respectivă, pe nume Dumitru Doagă, a ieșit din sediul Camerei Înregistrării de Stat avînd asupra sa o mapă cu documente și o șampilă, pe care le-a transmis lui Alexandru Pașa. Totodată, inculpatul a observat că Alexandru Pașa i-a oferit acestei persoane o sumă de bani, fără a cunoaște cuantumul acesteia. Ulterior, l-a transportat pe Doagă la Gara Auto Centru. În continuare, inculpatul a declarat că, peste aproximativ două sau trei zile, Alexandru**

*Paşa i-a solicitat din nou ajutorul pentru a întâlni aceeaşi persoană, pe care de această dată a condus-o la Inspectoratul Fiscal. Potrivit acestuia, situaţia s-a repetat în mod similar: Alexandru Paşa îi aştepta la faţa locului, a intrat împreună cu Doagă în instituţie, iar după ieşire, persoana respectivă a primit din nou bani, după care inculpatul a transportat-o la gară. De asemenea, inculpatul a relatat că o situaţie asemănătoare a avut loc şi cu ocazia deplasării la o instituţie bancară, unde Alexandru Paşa îi aştepta, iar după ce au intrat în bancă şi au revenit, s-a repetat acelaşi mecanism descris anterior. Totodată, inculpatul a menţionat că nu a primit niciodată bani de la Alexandru Paşa pentru aceste servicii, precizând că acţiunile sale au avut la bază exclusiv relaţiile de prietenie existente între ei şi dorinţa de a-i acorda ajutor, presupunând că, eventual, în viitor ar putea beneficia la rândul său de sprijin din partea acestuia. Referitor la societatea SRL „BIO-INTER-GRUP”, inculpatul a declarat că nu cunoaşte ce statut avea Alexandru Paşa în cadrul acestei întreprinderi şi că personal nu a avut nicio legătură cu activitatea persoanei juridice respective. În ceea ce priveşte persoana pe nume Igor Gîlcă, inculpatul a relatat că situaţia s-a desfăşurat într-un mod similar celei descrise anterior cu Doagă Dumitru. Astfel, la solicitarea lui Alexandru Paşa, îl întâlnea pe Igor Gîlcă la gară şi îl transporta în diverse locaţii, inclusiv la Inspectoratul Fiscal din Ialoveni şi la o instituţie bancară. Totodată, inculpatul a declarat că, cu o anumită ocazie, a observat din automobil cum Igor Gîlcă a ieşit din bancă având asupra sa o geantă voluminoasă, despre care a presupus că era plină cu bani, şi pe care a transmis-o lui Alexandru Paşa. După aceasta, Igor Gîlcă a urcat în automobilul inculpatului, fiind transportat ulterior la gară. Cu referire la relaţiile sale cu Parinov Alexandr, inculpatul a declarat că îl cunoaşte încă din anul 2000, între ei existând relaţii de prietenie. Potrivit acestuia, într-o discuţie purtată cu Alexandru Paşa, ultimul l-a întrebat dacă cunoaşte posibilitatea închirierii unui spaţiu pentru oficiu în centrul oraşului. În acest context, inculpatul a menţionat că ştia despre faptul că Parinov Alexandr dispunea de un astfel de spaţiu şi l-a întrebat dacă doreşte să-l ofere în arendă. Astfel, potrivit declaraţiilor sale, el doar a facilitat cunoştinţa dintre Alexandru Paşa şi Parinov Alexandr. Inculpatul a subliniat că nu a activat niciodată împreună cu Parinov Alexandr în cadrul aceleiaşi companii, relaţiile dintre ei fiind exclusiv de prietenie. Referitor la Catană Larisa, inculpatul a declarat că, din câte cunoaşte, aceasta activa în calitate de contabilă la firma lui Parinov Alexandr, însă alte informaţii despre activitatea acesteia nu deţine. Totodată, în privinţa lui Osadco Ivan, inculpatul a declarat că şi în acest caz Alexandru Paşa a fost persoana care le-a făcut cunoştinţă, menţionând că l-a întâlnit pe acesta la solicitarea lui Paşa şi au făcut cunoştinţă ulterior, după ce au urcat împreună în automobil. În final, inculpatul a declarat că, deşi l-a întrebat în repetate rânduri pe Alexandru Paşa cu ce se ocupă în realitate, acesta evita constant să ofere un răspuns concret. La întrebările apărătorului, inculpatul Donţov Alexandr ***** a declarat că, în perioada relevantă cauzei, activa în cadrul companiei de construcţii „2D-INVEST”, unde exercita funcţia de diriginte de şantier. Totodată, acesta a menţionat că, la momentul audierii sale, activitatea companiei respective era suspendată. Fiind întrebat dacă a primit careva mijloace băneşti, bunuri materiale sau alte avantaje patrimoniale în schimbul serviciilor acordate lui Alexandru Paşa, inculpatul a declarat că nu a primit niciodată bani, cadouri sau alte beneficii, precizând inclusiv că suporta personal cheltuielile pentru combustibilul automobilului utilizat la deplasările efectuate. Referitor la motivul pentru care acorda ajutor gratuit lui Alexandru Paşa, inculpatul a explicat că relaţiile dintre ei erau unele de*

prietenie și că acțiunile sale reprezentau un ajutor reciproc specific unor asemenea relații. În acest sens, a declarat că, în opinia sa, prietenii trebuie să se ajute reciproc și că presupunea că, în eventualitatea în care ar fi avut nevoie la rândul său de sprijin, nu ar fi fost refuzat. Totodată, inculpatul a menționat că serviciile respective nu îi creau dificultăți și că le considera drept gesturi obișnuite de sprijin reciproc între persoane apropiate. La întrebarea dacă, în relațiile sale cu Alexandru Pașa, au existat situații în care acesta din urmă i-a acordat ajutor, inculpatul a răspuns afirmativ, precizând că au existat momente în care s-a adresat și el către Alexandru Pașa pentru sprijin, iar ajutorul acordat de acesta a fost oportun și important pentru el. Fiind solicitat să precizeze natura aceluiași ajutor, inculpatul a declarat că acesta era legat de situația copilului său, fără a oferi alte detalii suplimentare, menționând totodată că sprijinul acordat de Alexandru Pașa a intervenit aproximativ în aceeași perioadă în care și el îi oferea ajutor acestuia. La întrebările adresate de către inculpatul Parinov Alexandr, inculpatul Donțov Alexandr ***** a declarat că, pe parcursul urmăririi penale, nu a fost citat de către organele de drept pentru a oferi declarații și nici nu a participat la alte acțiuni de urmărire penală în legătură cu prezenta cauză. Totodată, fiind întrebat dacă ar fi fost dispus să ofere declarații în cazul în care ar fi fost solicitat de organul de urmărire penală, inculpatul a declarat că era gata să colaboreze și să depună declarații. Referitor la presupusele presiuni exercitate de către acuzare, inculpatul a declarat că procurorul nu a insistat ca acesta să își asume săvârșirea unei infracțiuni pe care nu ar fi comis-o. În continuare, inculpatul a menționat că a fost reținut și plasat în Penitenciarul nr. 13, unde s-a aflat timp de câteva luni, ulterior fiind eliberat, iar mai târziu arestat din nou. La întrebările procurorului, inculpatul Donțov Alexandr ***** a declarat că, în perioada în care l-a întâlnit pe Doagă Dumitru, se deplasa cu automobilul personal de model „Hyundai Tucson”, de culoare sur-verzuie. Fiind atenționat asupra faptului că martorul Gîlcă Igor ar fi făcut referire la o persoană pe nume Alexandru care se deplasa cu un automobil „Hyundai Tucson” de culoare albă, inculpatul a precizat că automobilul său era de culoare sur-verzuie, în timp ce Alexandru Pașa deținea un automobil de model „Toyota Camry”, de culoare albă. **Totodată, inculpatul a declarat că nu a avut relații ostile nici cu Osadco Ivan și nici cu Doagă Dumitru. Întrebat dacă aceste persoane ar avea motive să formuleze declarații defăimătoare împotriva sa, inculpatul a menționat că nu poate răspunde la această întrebare. Referitor la faptul că atât Osadco Ivan, cât și Doagă Dumitru au făcut declarații în care l-au indicat pe el, inculpatul a declarat că are propria sa opinie în acest sens, considerând că, în contextul desfășurării urmăririi penale, anumite persoane au fost supuse presiunilor din partea organului de urmărire penală, presupunând că aceeași situație ar fi existat și în privința celor doi martori.** Întrebat dacă și asupra sa au fost exercitate presiuni de către organele de drept, inculpatul a declarat că nu, menționând că, în cazul său, reprezentanții organelor de urmărire penală practic nu au purtat discuții cu el. Referitor la activitatea sa în cadrul companiei de construcții, inculpatul a declarat că primea salariu pentru munca prestată, însă nu își amintește în ce mod era oficial angajat, motivând că faptele s-au petrecut cu mult timp în urmă. De asemenea, acesta a declarat că nu își amintește dacă salariul îi era achitat prin transfer bancar sau în numerar. Fiind întrebat dacă există acte confirmative care să ateste activitatea sa în cadrul companiei respective, inculpatul a declarat că, având în vedere faptul că întreprinderea nu mai activează, consideră puțin probabilă identificarea unor asemenea documente. În continuare, procurorul i-a solicitat inculpatului să explice de ce,

în opinia sa, organele de urmărire penală ar fi exercitat presiuni asupra unor martori pentru a formula declarații împotriva sa, însă nu și în privința inculpatului Parinov Alexandr. În răspuns, inculpatul a declarat că presupune că organul de urmărire penală avea interese diferite în raport cu fiecare dintre ei. Întrebat dacă procurorul Busuioc i-a solicitat vreodată ceva în mod personal, inculpatul a declarat că nu i-a solicitat nimic, adăugând însă că, din câte cunoaște, în privința lui Parinov Alexandr ar fi existat intenția de a i se lua bunurile imobile. **În cadrul cercetării materialelor cauzei, inculpatului i-au fost prezentate imaginile foto anexate la volumul 5, filele 21-40. Acesta a confirmat că automobilul surprins în fotografii îi aparține și a reiterat că acesta era de culoare sur-verzuie, nu albă. Totodată, inculpatul a confirmat că persoana ilustrată în imaginile respective este el. Fiindu-i prezentată imaginea de la volumul 5, fila 60, efectuată în sediul „Moldova Agroindbank”, inculpatul a declarat că imaginea este neclară, însă persoana ilustrată seamănă cu el. De asemenea, la examinarea imaginii de la volumul 5, fila 62, în care, potrivit materialelor speciale de investigație, Donțov Alexandr apare discutând cu Osadco Ivan și o persoană necunoscută, inculpatul a confirmat că persoana identificată drept Donțov Alexandr este el. Totodată, a declarat că în imagine nu apare Alexandru Pașa. În explicațiile sale suplimentare, inculpatul a menționat că fotografiile respective au fost efectuate în momentele în care se întâlnea sau își lua rămas bun de la persoanele respective, reiterând că aceste întâlniri au avut loc în contextul descris anterior de el. De asemenea, a indicat că, după amplasarea și cadrul imaginilor, acestea par a fi realizate în apropierea autogării din sectorul Centru al mun. Chișinău. Referitor la imaginile de la filele 98-99 ale volumului 5, unde apare în compania a patru persoane necunoscute și în poziția de a le explica ceva, inculpatul a declarat că, având o vârstă mai mare decât celelalte persoane prezente, discuțiile purtate între ei puteau viza subiecte obișnuite precum automobile, modă sau alte teme cotidiene. Totodată, inculpatul a precizat că este o persoană emotivă și gesticulează frecvent în timpul discuțiilor, motiv pentru care s-ar fi putut crea impresia că le oferea anumite explicații persoanelor respective. Întrebat de ce Alexandru Pașa nu apare în imaginile respective, inculpatul a declarat că presupune că acesta se afla deja în sediul Inspectoratului Fiscal de Stat. La examinarea imaginii de la fila 106 a volumului 5, inculpatul a confirmat că persoana identificată drept Pașa Alexandru este într-adevăr Alexandru Pașa. Fiindu-i prezentate imaginile de la filele 170-171 ale volumului 5, în care apare ținând în mână foi de format A4 și ulterior transmițându-le lui Osadco Ivan, inculpatul a declarat că este sigur că documentele respective nu aveau legătură cu activitatea desfășurată de Alexandru Pașa. În continuare, referitor la imaginile de la filele 193-194 ale volumului 5, unde apare în sediul Inspectoratului Fiscal împreună cu o femeie îmbrăcată în albastru, inculpatul a declarat că nu cunoaște identitatea persoanei respective și că nu își amintește obiectul discuției purtate, neputând preciza dacă aceasta avea legătură cu Alexandru Pașa sau cu activitatea companiei de construcții în cadrul căreia activa.”.**

187. Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului **Donțov Alexandr *******, în raport cu întregul material probator administrat în cauză, în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, potrivit cărora fiecare probă urmează a fi evaluată sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele – prin prisma coroborării lor reciproce.

188. În cadrul cercetării judecătorești, inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția și a susținut că implicarea sa s-a limitat exclusiv la acordarea unor servicii de transport și sprijin logistic, la solicitarea lui Alexandru Pașa, fără a cunoaște scopul real al activităților desfășurate de acesta și fără a avea atribuții în administrarea ori gestionarea societăților comerciale vizate în actul de învinuire.
189. Instanța reține că declarațiile inculpatului sunt consecvente sub aspectul versiunii expuse, însă constanța unei poziții procesuale nu constituie, prin ea însăși, o garanție a veridicității acesteia. Credibilitatea declarațiilor urmează a fi apreciată exclusiv prin raportare la ansamblul probelor administrate în cauză.
190. Din propriile declarații ale inculpatului rezultă că acesta a participat în mod repetat la transportarea persoanelor interpușe către Camera Înregistrării de Stat, organele fiscale și instituțiile bancare, că a fost prezent în momentele în care acestora le-au fost remise documentele de constituire și ștampilele societăților comerciale, precum și că a observat remiterea unor sume de bani către persoanele respective după efectuarea formalităților de înregistrare. De asemenea, inculpatul a confirmat că a facilitat contactul dintre unele dintre persoanele implicate și Alexandru Pașa, precum și cu Parinov Alexandr.
191. Aceste împrejurări, recunoscute chiar de inculpat, nu pot fi considerate simple acte izolate de curtoazie ori manifestări obișnuite ale unor relații de prietenie. Caracterul repetitiv al acțiunilor, succesiunea acestora și implicarea acelorași persoane în procedurile de înregistrare a societăților comerciale și în efectuarea unor operațiuni ulterioare la instituții fiscale și bancare demonstrează că inculpatul a avut o contribuție efectivă la realizarea mecanismului prin care au fost create condițiile necesare desfășurării activităților ilicite.
192. În același timp, instanța apreciază că susținerile inculpatului potrivit cărora nu ar fi cunoscut în detaliu activitatea desfășurată ulterior prin intermediul societăților comerciale și nici circuitul ulterior al mijloacelor financiare nu sunt pe deplin infirmate de propriile sale declarații. Dimpotrivă, acestea relevă mai degrabă o implicare limitată la identificarea și însoțirea persoanelor interpușe și la facilitarea formalităților de constituire a societăților comerciale, fără ca din declarațiile sale să rezulte participarea directă la operațiunile financiare ulterioare ori la activități de convertire sau transfer al bunurilor pretins provenite din infracțiuni.
193. Prin urmare, declarațiile inculpatului nu sunt apte să înlăture concluziile ce rezultă din ansamblul probelor administrate în ceea ce privește participarea sa la mecanismul prin care au fost create și utilizate societățile comerciale în scopul includerii în evidența contabilă și fiscală a unor operațiuni nerezale, aspecte care se coroborează cu celelalte mijloace de probă și confirmă participarea acestuia la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală imputate.
194. În schimb, instanța reține că declarațiile inculpatului nu conțin elemente din care să rezulte, dincolo de orice dubiu rezonabil, că acesta ar fi cunoscut proveniența ilicită a unor bunuri ori că ar fi participat la operațiuni de convertire, transfer sau disimulare a acestora, după cum nu relevă nici existența unei contribuții proprii la crearea societăților comerciale în sensul unei activități autonome de pseudoactivitate de întreprinzător. În această parte, declarațiile inculpatului urmează a fi analizate prin coroborare cu celelalte probe administrate, iar în măsura în care acestea nu înlătură dubiul rezonabil asupra existenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 242 și art. 243 din Codul penal, dubiul urmează a fi interpretat în favoarea inculpatului, conform principiului *in dubio pro reo*.

195. În consecință, instanța apreciază că declarațiile inculpatului pot fi valorificate numai în măsura în care acestea se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză, fiind înlăturate acele susțineri care sunt infirmate de ansamblul materialului probator, iar cele care evidențiază existența unor dubii rezonabile cu privire la anumite capete ale acuzației urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului, în conformitate cu exigențele procesului penal.
196. Cu referire la învinuirea adusă, inculpatul **Parinov Alexandr ******* a declarat că „...fapta imputată îi este clară și vina nu o recunoaște. Acesta a susținut că, potrivit rechizitoriului, este acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 46, 242, 243 alin. (3) lit. a), b) și art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova. Cu referire la învinuirea privind pseudoactivitatea de întreprinzător (art. 242 CP RM), inculpatul a afirmat că aceasta este neîntemeiată, susținând că nu au fost prezentate probe concludente în susținerea acuzațiilor privind pretinsa creare a societății SRL „BIO-INTER-GRUP” în lipsa intenției de desfășurare a activității de antreprenoriat. Referitor la acuzația de spălare a banilor și efectuarea transferurilor financiare în sumă de 99.390 euro (art. 243 CP RM), inculpatul a declarat că nu există probe care să confirme implicarea sa în operațiunile imputate, invocând în sprijinul poziției sale înscrisuri și corespondență adresată Ministerului Finanțelor, Băncii Naționale a Moldovei și instituțiilor bancare implicate, precum și răspunsurile primite de la acestea. Inculpatul a susținut că din materialele prezentate de bancă rezultă că operațiunile de plată au fost efectuate prin intermediul unei persoane autorizate, în baza documentelor bancare semnate și ștampilate conform procedurilor legale, inclusiv prin utilizarea semnăturii autorizate a lui Doagă Dumitru, persoană indicată în documentația bancară. De asemenea, inculpatul a făcut referire la declarațiile martorului Doagă Dumitru din data de 31.05.2016, susținând că din acestea ar rezulta că operațiunile financiare au fost efectuate prin intermediul instituției bancare, în mod direct de către persoana menționată. **Cu privire la acuzația de evaziune fiscală (art. 244 CP RM), inculpatul a declarat că activitatea societății SRL „BIO-INTER-GRUP” a fost de scurtă durată, respectiv aproximativ patru luni, susținând că nu poate fi reținută eschivarea de la plata impozitelor în lipsa unor obligații fiscale stabilite în mod definitiv de organele competente.** Acesta a mai invocat că, potrivit informațiilor din materialele cauzei, volumul total al vânzărilor și achizițiilor societății nu ar genera obligații de plată a TVA, iar tranzacțiile economice reflectate în evidențele fiscale nu ar fi fost anulate de organele fiscale competente. Totodată, inculpatul a făcut referire la efectuarea unui control fiscal asupra activității societății SRL „BIO-INTER-GRUP”, efectuat în anul 2016, arătând că acesta ar fi fost realizat în lipsa reprezentanților societății și cu pretense încălcări ale normelor procedurale fiscale, iar actul de control nu ar fi fost semnat de conducerea societății. Inculpatul a mai invocat că ulterior, organul fiscal ar fi emis acte administrative prin care s-a confirmat calitatea de administrator a lui Doagă Dumitru, aspect pe care îl consideră relevant pentru aprecierea situației de fapt. La fel, inculpatul a susținut că toate acuzațiile formulate au la bază declarațiile lui Doagă Dumitru, iar solicitările sale privind efectuarea unor confruntări nu ar fi fost soluționate corespunzător în faza urmăririi penale. De asemenea, acesta a menționat că, pe parcursul urmăririi penale, a cooperat cu organul de urmărire penală și nu a refuzat să dea declarații. Inculpatul Parinov Alexandr ***** , după administrarea probelor acuzației în ședința de judecată, inclusiv declarațiile martorilor audiați a declarat

că susține în continuare poziția de nevinovăție, formulând obiecții cu privire la legalitatea și temeinicia probatoriului administrat în cauză. Acesta a invocat că dosarul penal nr. 2016270034, aflat pe rolul instanței, ar fi fost disjuns din dosarul penal nr. 2016790087, conexat ulterior cu dosarul nr. 2016790222, apreciind că o parte din probele administrate în prezenta cauză ar proveni din alte dosare penale, în care au fost investigate fapte și persoane similare. Inculpatul a mai susținut că dosarul penal de bază ar fi fost pornit la 13 aprilie 2016 și că, ulterior, ar fi intervenit modificări în structura procesuală a cauzei, inclusiv disjungerea unor persoane juridice și judecarea acestora în proceduri separate. Inculpatul a declarat că, potrivit învinuirii, în pretinsul grup infracțional ar fi fost implicate două persoane juridice, respectiv SRL „Contact-Comerț” și SRL „Bio-Inter-Grup”, precum și mai multe persoane fizice, însă a susținut că nu a avut cunoștință despre existența societății „Contact-Comerț” SRL până la momentul comunicării rechizitoriului definitiv. Totodată, a menționat că administratorii societăților implicate ar fi declarat în fața instanței că nu îl cunosc și nu l-au întâlnit anterior. Cu privire la pretinsa asociere infracțională, inculpatul a susținut că nu i-a fost asigurată participarea deplină în procedurile separate privind persoanele juridice și că ar fi fost încălcat dreptul la un proces echitabil, invocând dispozițiile art. 6 și 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și alte garanții constituționale și procesuale. În acest sens, a făcut referire la o opinie separată formulată de un judecător al Curții Supreme de Justiție, prin care s-ar fi indicat necesitatea rejudecării cauzei în condițiile participării tuturor inculpaților. Inculpatul a mai declarat că probele administrate în cauză ar fi insuficiente și că o parte dintre bunurile sale ar fi fost anterior sechestrate în cadrul urmăririi penale, fiind ulterior utilizate ca probe materiale fără a fi prezentate în mod direct în instanță. De asemenea, a susținut că împotriva sa au fost inițiate mai multe dosare penale cu aceleași fapte și aceleași persoane, apreciind că acestea ar fi avut ca finalitate rearestarea sa după punerea în libertate. Inculpatul a menționat că, în urma eliberării sale, Serviciul Fiscal de Stat ar fi efectuat un control fiscal asupra activității SRL „Bio-Inter-Grup”, finalizat prin întocmirea actului de inspecție nr. 5-675765 din 17.08.2016 și a Deciziei nr. 225 din 19.09.2016. Inculpatul a susținut că, pe parcursul judecării cauzei, a formulat mai multe cereri prin care a invocat preținse acțiuni ilegale ale procurorului de caz, apreciind că acestea ar fi influențat desfășurarea urmăririi penale, inclusiv prin aplicarea măsurilor procesuale și a arestării preventive. De asemenea, a invocat aspecte privind condițiile de detenție și transferul său în arest preventiv. Totodată, inculpatul a contestat legalitatea actelor emise de Serviciul Fiscal de Stat privind SRL „Bio-Inter-Grup”, susținând că datele privind conducerea societății ar fi fost eronat reflectate și că, potrivit unor informații din evidențele instituționale, începând cu 02.06.2016 ar fi fost indicat un alt administrator al societății. Inculpatul a susținut că aceste împrejurări ar fi avut relevanță pentru legalitatea controlului fiscal și a actelor întocmite ulterior. Inculpatul a mai declarat că pe parcursul urmăririi penale nu ar fi fost audiată persoana pe care o indică drept administrator real al societății și că anumite cereri formulate de acesta, inclusiv privind confruntarea cu alte persoane, nu s-ar regăsi integral în materialele dosarului. De asemenea, inculpatul a făcut referire la existența unor materiale operative și la declarații ale unor persoane audiate în cauză, susținând că acestea ar confirma existența unor operațiuni comerciale, precum și la efectele măsurilor asigurătorii aplicate asupra bunurilor sale, pe care le consideră determinante în producerea unor prejudicii materiale proprii. Inculpatul a solicitat instanței să constate caracterul pretins ilegal al acțiunilor

organelor de urmărire penală și ale procurorului de caz, precum și să aprecieze asupra eventualei răspunderi juridice a acestora, invocând dispoziții din legislația penală și cea specială privind activitatea procuraturii. În ceea ce privește acțiunea civilă formulată în cauză, inculpatul a contestat întinderea și temeiul pretențiilor Serviciului Fiscal de Stat, susținând că acesta nu ar avea calitate procesuală în anumite aspecte ale cauzei și că valorile solicitate nu ar corespunde situației reale reflectate în evidențele contabile și în hotărârile judecătorești anterioare. Inculpatul Parinov Alexandr ***** a declarat că, pe parcursul cercetării judecătorești, la data de 03.05.2022, a înaintat instanței o cerere scrisă prin care a contestat rezultatele rapoartelor de expertiză și ale proceselor-verbale de examinare a bunurilor sechestrate, apreciind că acestea ar conține neconcordanțe și ar fi fost administrate cu încălcarea normelor procedurale. Acesta a făcut referire la mai multe rapoarte de expertiză cuprinse în materialele cauzei, inclusiv rapoartele nr. 34/12/1-R-5259 din 27.09.2016, nr. 34/12/1-R-5265 din 03.10.2016, nr. 34/12/1-R-5263 din 22.09.2016, nr. 34/12/1-R-5260 din 22.09.2016 și nr. 34/12/1-R-5275 din 23.09.2016, întocmite de expertul criminalist CTCEJ Grecu Ilie, privind examinarea unor suporturi magnetice și unități de stocare de tip diferit. Inculpatul a susținut că, din analiza materialelor cauzei, ar rezulta existența unor neconcordanțe între obiectele supuse expertizei și concluziile formulate în rapoartele respective, invocând faptul că aceleași concluzii ar fi fost atribuite unor obiecte diferite sau unor unități de sistem distincte, ceea ce, în opinia sa, ar ridica dubii asupra corectitudinii examinării. Totodată, inculpatul a invocat că anumite procese-verbale de examinare a unităților de sistem de tip „Zotac” nu i-ar fi fost prezentate integral în faza urmăririi penale, fiind identificate ulterior în materialele dosarului judiciar, aspect pe care îl consideră contrar dispozițiilor art. 325 Cod de procedură penală privind limitele judecării. Inculpatul a mai susținut că unele rapoarte de expertiză ar fi fost întocmite în baza unor rezoluții care nu s-ar regăsi în dosarul cauzei, invocând lipsa actelor de dispunere a expertizei, precum și lipsa proceselor-verbale de examinare în forma prevăzută de lege, semnate de părți și de expert. De asemenea, acesta a declarat că procuratura ar fi declarat încheierea prezentării probelor în instanță fără a prezenta în mod complet rezultatele tuturor examinării efectuate în faza de urmărire penală. Inculpatul a mai relatat că, la data de 07.10.2016, ar fi fost invitat de organul de urmărire penală să semneze retroactiv o rezoluție privind efectuarea unei expertize, însă ar fi refuzat, invocând încălcarea normelor procedurale. Acesta a susținut că a formulat cereri de reexaminare a actelor de expertiză, în temeiul Codului de procedură penală, însă acestea nu ar fi fost soluționate corespunzător. Totodată, inculpatul a declarat că, ulterior, i s-ar fi adus la cunoștință calitatea procesuală de suspect într-un alt dosar penal, în același context factual. În continuare, inculpatul a invocat că, pe parcursul urmăririi penale și judecării, a solicitat efectuarea de confruntări între persoanele implicate în activitatea societăților vizate în cauză, însă aceste cereri nu ar fi fost admise. Inculpatul a mai făcut referire la materialele din dosar care ar indica existența unor persoane terțe implicate în activitatea societăților comerciale investigate, precum și la declarațiile unor martori și la date operative care ar evidenția implicarea unor persoane neincluse în actul de acuzare. De asemenea, acesta a susținut că anumite persoane indicate în materialele cauzei ar fi avut roluri directe în activitatea societăților comerciale, inclusiv în semnarea și gestionarea documentelor, aspect pe care îl consideră relevant pentru stabilirea situației de fapt. La fel, inculpatul a reiterat solicitările sale privind examinarea integrală a materialului probator, apreciind că

probele administrate în cauză ar conține contradicții și ar fi fost obținute sau administrate cu încălcarea normelor procesual penale. La întrebările adresate de către apărător, inculpatul Parinov Alexandr ***** a declarat că, în opinia sa, învinuirea formulată împotriva sa ar fi fost determinată de împrejurări care nu au legătură cu activitatea infracțională imputată. Acesta a susținut că ar fi refuzat înstrăinarea unui spațiu comercial care îi aparține, la un preț considerat de el semnificativ sub valoarea de piață, indicând că respectivul imobil ar fi fost vizat pentru achiziționare de către persoane din anturajul unor persoane implicate în cauză. Inculpatul a mai declarat că anumite acțiuni ale unor persoane indicate în dosar ar fi avut drept scop influențarea sa în vederea cedării bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 64 A, susținând că refuzul său în acest sens ar fi constituit, în opinia sa, contextul apariției învinuirii penale formulate împotriva sa. La întrebările adresate de către procuror, inculpatul Parinov Alexandr ***** a declarat că, în legătură cu afirmațiile privind pretinse presiuni exercitate asupra sa în contextul înstrăinării unui bun imobil, i s-ar fi comunicat de către anumite persoane că acționează din numele procurorului Vitalie Busuioc și că, în cazul refuzului de vânzare a spațiului comercial, ar putea apărea probleme cu organele de urmărire penală. Inculpatul a susținut că, la acel moment, nu cunoștea calitatea profesională a persoanelor indicate și nu avea certitudinea implicării acestora în structurile de drept. Totodată, a declarat că ulterior a fost intentată cauza penală ce face obiectul examinării în prezenta procedură, fiind instrumentată de procurorul Vitalie Busuioc. Întrebat cu privire la temeiul afirmațiilor privind implicarea lui Serghei Busuioc în propunerea de înstrăinare a bunului imobil, inculpatul a declarat că se bazează pe declarațiile sale anterioare și pe declarațiile martorului Aurel Melnic, menționând că nu deține alte probe în susținerea acestor afirmații. Referitor la lipsa unor plângeri penale sau sesizări formulate în decursul unei perioade de aproximativ opt ani, inculpatul a declarat că nu a depus astfel de demersuri întrucât nu exista o soluție definitivă în cauza penală la acel moment. Întrebat despre eventuale constrângeri sau presiuni exercitate asupra sa în legătură cu depunerea unei plângeri, inculpatul a declarat că nu a fost supus unor amenințări sau presiuni, însă a considerat oportună formularea eventualelor sesizări după finalizarea cauzei penale aflate pe rol. Cu privire la adresările către organele disciplinare ale procuraturii, inculpatul a declarat că în anul 2017 a depus o plângere la Consiliul Superior al Procurorilor, care nu ar fi fost examinată pe fond, ulterior contestând răspunsurile primite în instanțele de judecată, inclusiv până la Curtea Supremă de Justiție, iar ulterior formulând o cerere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, procedură aflată încă în examinare. Întrebat despre relațiile cu martorul Catana Larisa, inculpatul a declarat că o cunoaște din anul 1998, de la activitatea desfășurată în cadrul unei inspecții fiscale din municipiul Chișinău, sectorul Centru, și că ulterior a angajat-o în calitate de contabil în cadrul societăților pe care le administra sau le deținea. Inculpatul a mai declarat că, în cadrul raporturilor de serviciu, nu au existat situații în care aceasta să refuze executarea indicațiilor sale. Cu privire la conținutul unor materiale din dosar, inculpatul a declarat că nu recunoaște afirmațiile atribuite în anumite înregistrări sau stenograme, susținând că nu a utilizat expresiile indicate. Referitor la relația cu Donțov Alexandr, inculpatul a declarat că îl cunoaște din anul 1996, relația dintre aceștia fiind una de prietenie, și că nu a desfășurat activități comerciale comune cu acesta, cu excepția unor împrejurări izolate invocate de inculpat. În ceea ce privește societatea „Ceai-Inter-Grup”, inculpatul a declarat că este fondator și administrator al acesteia, iar în această calitate a desfășurat activitate de

distribuție pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv posibile livrări către SRL „Bio-Inter-Grup”, fără existența unor constatări de încălcare fiscală în privința activității sale comerciale. Cu referire la contractele de închiriere și relațiile comerciale cu SRL „Bio-Inter-Grup”, inculpatul a declarat că în luna ianuarie 2016, Doagă Dumitru, împreună cu Pașa Vladimir, s-ar fi prezentat la sediul său, unde au fost negociate condițiile contractuale, fără a-și putea aminti cu exactitate repartizarea rolurilor la momentul semnării contractului. Acesta a mai declarat că, la momentul semnării, i-a fost prezentat un extras din registrul de stat din care rezulta că administratorul societății era Doagă Dumitru, motiv pentru care acesta a semnat contractul. Întrebat despre implicarea lui Pașa Vladimir, inculpatul a declarat că acesta s-ar fi prezentat ca partener al lui Doagă Dumitru. Cu privire la societatea SRL „Maideline”, inculpatul a declarat că aceasta aparține soției sale și că nu are implicare în activitatea sau contractele acesteia, neputând oferi detalii suplimentare privind eventuale relații comerciale. În continuare, inculpatul a prezentat explicații detaliate referitoare la circumstanțele cauzei și la acuzațiile formulate de către organul de urmărire penală, susținând că acestea sunt neîntemeiate și neconfirmate prin probe pertinente și concludente. Astfel, referitor la acuzația privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 242 Cod penal, ce vizează pretinsa implicare în activitatea de pseudoantreprenoriat prin intermediul SRL „Bio-Inter-Grup”, inculpatul a declarat că acuzarea nu a prezentat probe care să confirme faptul creării sau utilizării întreprinderii respective în scopul acoperirii unor activități comerciale ilegale ori fără intenția desfășurării unei activități economice reale. Cu privire la acuzația formulată în baza art. 243 Cod penal, referitoare la presupusa implicare în transferul mijloacelor financiare către companii nerezidente în sumă de 99 390 euro, inculpatul a declarat că nici în acest caz nu au fost prezentate probe care să confirme participarea sa la efectuarea tranzacțiilor respective. În susținerea poziției sale, inculpatul a indicat că la materialele cauzei au fost anexate solicitările expediate de el către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Banca Națională a Moldovei și BC „Eximbank” S.A., precum și răspunsurile oficiale primite. Potrivit acestuia, banca a confirmat că plățile respective au fost efectuate în conformitate cu Hotărârea BNM nr. 157 din 01.08.2013, în baza unor ordine de plată semnate de persoane autorizate. Totodată, inculpatul a menționat că în materialele cauzei se regăsește specimenul de semnătură al lui Doagă Dumitru, înregistrat la bancă în calitate de persoană autorizată să efectueze asemenea operațiuni. De asemenea, inculpatul a făcut referire la declarațiile martorului Doagă Dumitru, consemnate la 31.05.2016, potrivit cărora acesta ar fi confirmat că s-a deplasat personal la BC „Eximbank” S.A. pentru efectuarea transferurilor bănești respective. Referitor la acuzația privind evaziunea fiscală prevăzută de art. 244 Cod penal, inculpatul a declarat că SRL „Bio-Inter-Grup” a activat o perioadă scurtă de timp, aproximativ patru luni, iar declarațiile fiscale anuale nu ajunseseră la termenul legal de prezentare, motiv pentru care considera prematură concluzia organului de urmărire penală privind eschivarea de la achitarea obligațiilor fiscale. Totodată, acesta a susținut că tranzacțiile comerciale desfășurate de întreprindere nu au fost anulate de organele fiscale, iar datele existente în registrele fiscale ar demonstra că întreprinderea avea achiziții mai mari decât volumul vânzărilor, fapt ce, în opinia sa, excludea existența obligației de plată a TVA. În continuare, inculpatul a făcut referire la controlul fiscal efectuat în privința SRL „Bio-Inter-Grup” în luna august 2016, susținând că acesta a fost realizat cu încălcarea prevederilor Codului fiscal, în lipsa reprezentanților legali ai întreprinderii și fără participarea directorului legal al societății,

Grigorii Kaminskii. Potrivit inculpatului, atât actul de control fiscal, cât și decizia ulterioară emisă de Serviciul Fiscal de Stat ar conține date eronate privind identitatea administratorului întreprinderii, fiind indicat Doagă Dumitru, deși, potrivit informațiilor existente în baza de date „Fiscservinform”, începând cu data de 02.06.2016 administrator și contabil al întreprinderii era Grigorii Kaminskii. Totodată, inculpatul a susținut că pe parcursul urmăririi penale a cooperat cu organul de anchetă și nu a refuzat să depună declarații, menționând însă că cererile sale privind efectuarea confruntărilor cu anumite persoane, inclusiv cu Doagă Dumitru, nu au fost examinate corespunzător și ar fi dispărut din materialele dosarului penal, fiind anexate ulterior abia în faza examinării judiciare. În declarațiile sale, inculpatul a mai invocat faptul că prezenta cauză penală a fost disjunctă dintr-un alt dosar penal și că o parte din probele administrate provin din alte cauze conexe. Totodată, acesta a susținut că în cadrul procesului penal au fost încălcate drepturile sale la un proces echitabil și la o cale efectivă de atac, invocând inclusiv existența unei opinii separate formulate de un judecător al Curții Supreme de Justiție referitoare la necesitatea rejudecării cauzei cu participarea tuturor inculpaților. Inculpatul a mai declarat că a fost arestat de două ori în cadrul unor cauze penale diferite, care, în opinia sa, vizau aceleași circumstanțe și aceleași persoane, apreciind că scopul pornirii celei de-a doua cauze penale ar fi fost rearestarea sa după ce anterior fusese eliberat de instanța de apel. Totodată, inculpatul a formulat critici în adresa procurorului Vitalie Busuioc, susținând că acesta ar fi dispus anumite măsuri procesuale și restrictive fără a face parte din grupul de urmărire penală constituit în cauză. În acest context, inculpatul a afirmat că bunurile sale au fost sechestrate ilegal și că detenția sa preventivă ar fi fost dispusă și executată cu încălcarea prevederilor legale. În continuare, inculpatul a contestat legalitatea unor acte de expertiză și examinare tehnică efectuate în cadrul urmăririi penale, susținând existența unor neconcordanțe între obiectele supuse examinării și concluziile experților, precum și încălcarea drepturilor sale procesuale prin neinformarea sa corespunzătoare despre dispunerea acestor expertize. Totodată, inculpatul a susținut că pe parcursul urmăririi penale au fost identificate și alte persoane care ar fi fost implicate efectiv în activitatea societăților comerciale vizate în dosar, inclusiv persoane precum Stoikov Nikolai, Zabun Irina, Grigorii Kaminskii, Ruslan, Daniil, precum și Pașa Vladimir și fiul acestuia Alexandru Pașa, pe care i-a indicat drept persoane ce ar fi avut legături directe cu activitatea întreprinderilor respective. În acest sens, inculpatul a declarat că Pașa Vladimir s-ar fi prezentat la biroul său la începutul anului 2016 pentru a negocia închirierea unui spațiu destinat activității SRL „Bio-Inter-Grup”. În final, inculpatul a reiterat că actele ridicate în cadrul urmăririi penale ar confirma faptul că Doagă Dumitru desfășura activități în numele SRL „Bio-Inter-Grup” și semna documente aferente activității societății respective.”.

197. Instanța de judecată apreciază declarațiile inculpatului **Parinov Alexandr ******* prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, potrivit cărora fiecare probă urmează a fi apreciată sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele administrate în ansamblul lor urmează a fi evaluate prin prisma coroborării reciproce, fără ca declarațiile inculpatului să fie respinse aprioric doar pentru motivul că provin de la persoana acuzată.
198. În cadrul cercetării judecătorești, inculpatul Parinov Alexandr ***** nu și-a recunoscut vinovăția, contestând integral acuzațiile formulate în privința sa. Acesta a susținut că nu a participat la activități infracționale, că societatea SRL „BIO-INTER-GRUP” a desfășurat

activitate economică reală, iar operațiunile financiare și fiscale reflectate în documentele întreprinderii au fost efectuate prin intermediul persoanelor desemnate oficial în calitate de administratori sau persoane autorizate.

199. Instanța reține că apărarea inculpatului a fost orientată, în principal, spre contestarea existenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 242 și art. 243 din Codul penal, acesta invocând lipsa unor probe care să demonstreze caracterul fictiv al activității societății SRL „BIO-INTER-GRUP”, precum și lipsa implicării sale în operațiunile de transfer al mijloacelor financiare către companii nerezidente.
200. Sub acest aspect, instanța constată că o parte dintre argumentele invocate de inculpat se referă la existența unor documente oficiale, raporturi contractuale, acte bancare și fiscale, precum și la faptul că anumite persoane figurau în registrele oficiale în calitate de administratori sau persoane autorizate. Aceste împrejurări nu pot fi ignorate de instanță, întrucât ele sunt relevante pentru aprecierea existenței sau inexistenței intenției specifice necesare pentru reținerea unor fapte distincte, precum pseudoactivitatea de întreprinzător sau spălarea banilor.
201. În același timp, instanța reține că existența unor documente formal întocmite, a unor persoane înscrise în registrele oficiale sau efectuarea unor operațiuni prin intermediul instituțiilor bancare nu constituie, prin ele însele, un argument suficient pentru excluderea oricărei răspunderi penale, în situația în care ansamblul probator demonstrează că documentele contabile și fiscale nu reflectă situația economică reală ori că în evidențele întreprinderii au fost incluse date denaturate.
202. Instanța observă că inculpatul a confirmat existența unor relații directe cu persoanele implicate în activitatea SRL „BIO-INTER-GRUP”, inclusiv cu Catană Larisa, pe care o cunoștea de mai mulți ani și care a activat în calitate de contabil în cadrul societăților aflate în legătura sa, precum și cu reprezentanții SRL „BIO-INTER-GRUP”, cu care a purtat discuții privind închirierea unor spații și desfășurarea unor relații comerciale.
203. De asemenea, inculpatul a confirmat că a participat la negocierea și încheierea unor raporturi contractuale cu SRL „BIO-INTER-GRUP”, indicând că, la momentul respectiv, a verificat existența unor documente care confirmau calitatea de administrator a persoanei care reprezenta societatea. Totodată, acesta a recunoscut existența unor relații apropiate cu persoane care, potrivit materialelor cauzei, au avut un rol în circuitul economic analizat.
204. Instanța apreciază că aceste împrejurări nu demonstrează, prin ele însele, săvârșirea tuturor faptelor imputate inculpatului, însă constituie elemente relevante pentru aprecierea gradului său de implicare în activitatea economică a societății și a nivelului de cunoaștere a operațiunilor efectuate prin intermediul acesteia.
205. În ceea ce privește susținerile inculpatului referitoare la inexistența obligațiilor fiscale, la lipsa unui act fiscal definitiv sau la faptul că organele fiscale nu ar fi anulat operațiunile economice reflectate în evidență, instanța reține că acestea reprezintă, în esență, o interpretare proprie asupra consecințelor juridice ale faptelor constatate și nu sunt suficiente pentru a exclude răspunderea penală în cazul în care prin probele administrate se stabilește că în documentele contabile și fiscale au fost reflectate operațiuni nereală ori date denaturate care au determinat diminuarea obligațiilor fiscale.
206. Totodată, instanța constată că o parte semnificativă a declarațiilor inculpatului a fost orientată spre contestarea modului de desfășurare a urmăririi penale, legalitatea unor acte procesuale, administrarea probelor, concluziile rapoartelor de expertiză și acțiunile organelor de urmărire penală. Aceste aspecte au fost examinate separat de instanță și nu pot

- conduce, prin simpla lor invocare, la înlăturarea automată a probelor administrate, în lipsa constatării unor încălcări procesuale care să afecteze admisibilitatea sau forța probantă a acestora.
207. În același timp, instanța apreciază că anumite explicații oferite de inculpat referitoare la pretinsa creare a unei întreprinderi fără scop economic real și la operațiunile financiare imputate nu sunt înfirmate suficient prin probe administrate, în măsura în care nu a fost demonstrată existența unei intenții speciale de utilizare a societății exclusiv ca instrument pentru acoperirea unor activități ilegale sau proveniența ilicită a mijloacelor financiare transferate.
208. Prin urmare, declarațiile inculpatului urmează a fi apreciate diferențiat. Acestea nu sunt suficiente pentru a înlătura concluziile privind existența unor încălcări în domeniul evidenței fiscale și reflectării operațiunilor economice, în măsura în care acestea sunt confirmate prin alte mijloace de probă, însă pot avea relevanță la aprecierea existenței elementelor constitutive ale celorlalte infracțiuni imputate.
209. Astfel, instanța apreciază că poziția procesuală adoptată de inculpat Parinov Alexandr ***** reprezintă, în parte, un exercițiu al dreptului său la apărare, prin care acesta a oferit o explicație alternativă asupra circumstanțelor cauzei. Totuși, aceste explicații nu sunt apte să răstoarne concluziile rezultate din ansamblul probator cu privire la faptele confirmate, urmând a fi valorificate în limitele în care se coroborează cu celelalte probe administrate sau evidențiază existența unor dubii rezonabile, care, potrivit principiului *in dubio pro reo*, profită inculpatului.
210. La fel, cu referire la învinuirea adusă, inculpata **Catana Larisa ******* a declarat că „... *fapta imputată îi este clară și vina nu o recunoaște. La întrebările adresate de către apărător, inculpata Catana Larisa ***** a declarat că Donțov Alexandr nu i-ar fi solicitat să înființeze societăți comerciale și nici să intermedieze activități în scopul pretensei legalizări a mijloacelor bănești. De asemenea, inculpata a declarat că Parinov Alexandr ***** nu i-ar fi solicitat să deschidă societăți comerciale și nu ar fi fost implicată în activități de înființare a unor firme în scopul indicat în actul de acuzare. Aceasta a mai precizat că nu a activat în calitate de contabil în cadrul societăților administrate de Parinov Alexandr, menționând că a desfășurat activitate de contabil în cadrul SRL „Maideline”, societate administrată de soția acestuia. Inculpata a declarat că nu a depus declarații fiscale în numele societăților asociate lui Parinov Alexandr și că nu a avut atribuții sau implicare în activitatea contabilă a acestora. Referitor la activitatea în cadrul altor entități comerciale, inculpata a declarat că nu a activat în cadrul SRL „Ceai-Inter-Grup”. Cu privire la circumstanțele audierilor efectuate în faza de urmărire penală, inculpata a declarat că ofițerul de urmărire penală Ciobanu Vadim ar fi efectuat percheziții la domiciliul său și i-ar fi comunicat că, în cazul oferirii unor declarații împotriva lui Parinov Alexandr, va fi lăsată în pace, aspecte pe care le-a perceput ca presiuni în contextul audierilor. Inculpata a mai declarat că ar fi auzit afirmații similare și în cadrul organelor de urmărire penală, inclusiv din partea procurorului Vitalie Busuioc, referitoare la posibilitatea de a beneficia de un tratament favorabil în schimbul unor declarații. Aceasta a declarat că nu își amintește cu exactitate conținutul unor declarații anterioare privind implicarea lui Donțov Alexandr, menționând că unele inadvertențe ar putea rezulta din starea în care se afla la momentul audierii. Inculpata a mai declarat că, pe parcursul audierii, s-a aflat o perioadă îndelungată în biroul ofițerului de urmărire*”

penală, iar la momentul semnării procesului-verbal, acesta era deja redactat. Totodată, a susținut că i s-ar fi comunicat că nu este oportun să formuleze obiecții la conținutul procesului-verbal, întrucât ar putea fi ulterior eliberată și lăsată în pace. Inculpata a declarat că a semnat procesul-verbal de audiere la solicitarea ofițerului de urmărire penală, fără a formula obiecții, dorind încetarea procedurii de audiere. De asemenea, a declarat că nu își amintește cu exactitate dacă i s-a comunicat că ar putea fi reținută pentru 72 de ore, însă a menționat că a perceput existența unei asemenea posibilități în contextul discuțiilor purtate în cadrul urmăririi penale. La întrebările adresate de către procuror, inculpata Catana Larisa ***** a declarat că SRL „Maideline” are ca obiect de activitate comerțul cu cea***** și cafea, respectiv activități de cumpărare și vânzare a acestor produse. Inculpata a declarat că nu își amintește conținutul declarațiilor oferite anterior în faza de urmărire penală și a menționat că nu a activat în cadrul SRL „Casa Ceaiului” în perioada relevantă. Aceasta a declarat că nu cunoaște persoana Doagă Eugen și că nu a participat împreună cu aceasta la deplasări sau interacțiuni cu Serviciul Fiscal de Stat. Referitor la persoanele implicate în cauză, inculpata a declarat că i-a observat pe Donțov Alexandr și Parinov Alexandr interacționând între ei, inclusiv în zona bd. Ștefan cel Mare 64 A, însă nu cunoaște în ce calitate aceștia se prezentau unul față de celălalt. Inculpata a mai declarat că nu a primit indicații din partea lui Parinov Alexandr privind scoaterea de la evidență a societății SRL „Bio-Inter-Grup” și că nu a avut atribuții în activitatea acestei societăți. Aceasta a declarat că a activat până în anul 2015 în calitate de contabil la SRL „Casa Ceaiului”, iar începând cu anul 2016 și-a desfășurat activitatea în cadrul SRL „Maideline”. Totodată, a reiterat că nu a participat la deplasări la Serviciul Fiscal de Stat împreună cu Doagă Dumitru și nu cunoaște împrejurările indicate în actele cauzei cu privire la astfel de deplasări. Inculpata a declarat că nu cunoaște dacă Parinov Alexandr are vreo legătură cu activitatea societății SRL „Bio-Inter-Grup”. Aceasta a declarat că, ulterior depunerii declarațiilor în faza de urmărire penală, nu ar fi fost „lăsată în pace”. Cu privire la procesul-verbal de audiere, inculpata a declarat că nu cunoaște dacă acesta conține semnătura avocatului și a formulat obiecții privind modul de consemnare a declarațiilor sale. Inculpata a mai declarat că nu a depus plângeri privind preținse acțiuni ilegale ale ofițerului de urmărire penală Ciobanu Vadim, motivând că nu ar fi cunoscut posibilitatea formulării unor astfel de cereri. Aceasta a declarat că nu a fost informată despre dreptul de a depune cereri sau plângeri împotriva ofițerului de urmărire penală și că nu i s-au explicat aceste posibilități procedurale. Inculpata a mai declarat că nu își amintește intervalele exacte de timp dintre diferitele acțiuni procedurale la care a participat și că nu își amintește de câte ori l-a întâlnit pe Doagă Dumitru în perioada relevantă. De asemenea, a declarat că nu a fost prezentă la sediul SRL „Bio-Inter-Grup” și nu cunoaște persoanele care își desfășurau activitatea în cadrul acestei societăți.”.

211. Instanța de judecată apreciază declarațiile inculpatei **Catană Larisa ******* prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, potrivit cărora probele urmează a fi evaluate sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar ansamblul acestora prin prisma coroborării reciproce, ținând cont de faptul că declarațiile inculpatei reprezintă un mijloc de apărare și urmează a fi apreciate în raport cu toate celelalte probe administrate în cauză.
212. În cadrul cercetării judecătorești, inculpata Catană Larisa ***** nu și-a recunoscut vinovăția, contestând implicarea sa în activitatea infracțională imputată. Aceasta a susținut

- că nu a activat în calitate de contabil al SRL „BIO-INTER-GRUP”, nu a avut atribuții privind evidența contabilă și fiscală a acestei societăți, nu a întocmit sau prezentat declarații fiscale în numele acesteia și nu a primit indicații de la inculpații Donțov Alexandr sau Parinov Alexandr privind desfășurarea unor activități contrare legii.
213. Totodată, inculpata a contestat veridicitatea declarațiilor sale anterioare oferite în faza urmăririi penale, invocând că acestea ar fi fost obținute în condiții de presiune, precum și că procesul-verbal de audiere nu ar fi reflectat întocmai poziția sa. De asemenea, aceasta a declarat că nu își amintește conținutul exact al unor declarații anterioare și nici anumite circumstanțe concrete ale faptelor investigate.
214. Instanța reține că susținerile inculpatei referitoare la pretinsele presiuni exercitate în faza urmăririi penale urmează a fi apreciate cu prudență, prin raportare la materialele cauzei și la conduita procesuală ulterioară a acesteia. Or, inculpata a confirmat că a semnat procesele-verbale de audiere întocmite în faza urmăririi penale, fără a formula obiecții la momentul respectiv și fără a sesiza organele competente într-un interval apropiat de timp cu privire la pretinsele încălcări invocate ulterior în fața instanței.
215. În același timp, instanța nu poate ignora faptul că dreptul inculpatei de a contesta declarațiile anterioare și de a prezenta propria versiune a circumstanțelor cauzei reprezintă o garanție procesuală fundamentală, motiv pentru care aceste susțineri urmează a fi examinate nu prin prisma simplei lor existențe, ci prin raportare la concordanța acestora cu celelalte probe administrate în cauză.
216. Instanța constată că inculpata încearcă să excludă orice legătură între activitatea sa profesională și operațiunile desfășurate prin intermediul SRL „BIO-INTER-GRUP”, susținând că nu a avut atribuții contabile în cadrul acestei societăți. Cu toate acestea, aprecierea rolului inculpatei urmează a fi efectuată nu exclusiv prin prisma afirmațiilor sale, ci în raport cu totalitatea probelor care reflectă relațiile sale cu persoanele implicate, natura atribuțiilor exercitate și contribuția sa efectivă la reflectarea operațiunilor economice în documentele financiar-contabile.
217. Instanța reține că, pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 244 din Codul penal, nu este necesar ca persoana implicată să dețină calitatea formală de administrator al întreprinderii sau să adopte nemijlocit deciziile comerciale ale acesteia, fiind suficient ca aceasta să contribuie, în limitele rolului său, la întocmirea, gestionarea sau includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date care nu corespund realității.
218. În același timp, instanța apreciază că declarațiile inculpatei conțin elemente care pot avea relevanță la aprecierea altor acuzații formulate în privința sa, în special în ceea ce privește existența intenției de creare a unor societăți fără scop economic real ori participarea la operațiuni de legalizare a unor mijloace financiare, aspecte care necesită existența unor elemente probatorii distincte și care nu rezultă automat din simpla existență a unor încălcări fiscale.
219. Astfel, faptul că inculpata contestă implicarea sa în activități de pseudoantreprenoriat sau în operațiuni de spălare a banilor nu exclude, prin el însuși, posibilitatea stabilirii unei răspunderi penale pentru evaziune fiscală, în situația în care probele administrate demonstrează participarea acesteia la reflectarea unor date nereale în evidența contabilă și fiscală a întreprinderii.
220. Instanța apreciază că explicațiile oferite de inculpata Catană Larisa ***** urmează a fi valorificate în măsura în care acestea se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză. În partea în care acestea reprezintă simple negări ale implicării sale ori explicații

menite să reducă rolul avut în activitatea economică a societății, fără suport probator corespunzător, acestea nu sunt apte să înlăture concluziile instanței rezultate din examinarea ansamblului probator.

221. Prin urmare, instanța reține că declarațiile inculpatei nu sunt suficiente pentru a înlătura concluziile rezultate din probele administrate cu privire la participarea acesteia la activitățile ce au avut ca rezultat reflectarea unor date denaturate în documentele contabile, fiscale și financiare, precum și includerea unor operațiuni care nu corespundeau realității, acțiuni care au determinat neachitarea obligațiilor fiscale în proporții deosebit de mari.
222. În ședința de judecată inculpatul **Osadco Ivan ******* nu s-a prezentat și în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) din CPP, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului. Totodată, acesta fiind anunțat în căutare a fost pornit dosarul de căutare nr. 2021010298 din 21.09.2021 (vol.XXVI,f.d.119).
223. În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) din CPP, în cadrul ședinței de judecată, la cererea procurorului s-a dat citire declarațiilor inculpatului făcute la faza de urmărire penală la etapa audierii în calitate de învinuit, unde ultimul a declarat că, „ ... *vina recunoaște parțial și la sfârșitul verii a anului 2015 a făcut cunoștină cu cet. Donțov Alexandru, care i-a propus să câștige suma de 100 euro, în schimb propunându-i să înregistreze o întreprindere pe numele său, iar ultimul a fost de acord și a înregistrat pe numele său următoarele întreprinderi SRL „Damigrant”, SRL „Neo Contact” și încă o firmă a cărei denumire nu o ține minte. Pentru fiecare întreprindere înregistrată pe numele său de la Donțov Alexandru a primit suma de câte 100 euro. După înregistrare, toate documentele de constituire și ștampilele le-a dat lui Donțov Alexandru și cu ce se ocupau în continuare întreprinderile nu cunoaște. Aproximativ în luna octombrie-noiembrie 2015 Alexandru Donțov l-a rugat să găsească persoane, pe numele cărora ar fi posibil de înregistrat întreprinderi, iar persoanele care vor fi de acord, acesta le va achita suma de la 100 până la 200 euro. Osadco Ivan i-a propus lui Gîlcă Igor și ultimul a fost de acord, fiind înregistrată pe numele ultimului firma SRL „Contact Comerț”. De asemenea, învinuitul a venit cu o asemenea propunere față de Sidorov Stanislav și ultimul a fost de acord, fiind înregistrată pe numele ultimului firma SRL „Universcomerț Grup”. O propunere similară i-a fost adresată lui Munteanu Dan i-a propus și acesta a fost de acord, fiind înregistrată firma SRL „Neobrand Plus”. Prin aceeași modalitate a fost convins Doagă Dumitru, pe numele lui fiind înregistrată firma SRL „Bio-Inter-Grup”. După înregistrarea companiilor menționate mai sus, toate documentele de constituire precum și ștampilele întreprinderilor, au fost transmise lui Donțov Alexandr. Când era necesar de a efectua careva operațiuni bancare Donțov Alexandru lua legătura cu Osadco Ivan sau cu administratorii înregistrați fictiv a firmelor sus menționate, pe care-i invita pentru a efectua nemijlocit operațiunile și de a semna documentele necesare. Nemijlocit după efectuarea operațiunilor, ștampilele întreprinderilor se restituiau lui Donțov Alexandr. Pentru fiecare operațiune menționată, Donțov Alexandr, prin intermediul lui Osadco Ivan sau la direct achita persoanelor câte 100 lei, cheltuieli de drum. De fiecare dată se întâlneau pe bd. Ștefan cel Mare vis-a-vis de Procuratura Generală. Despre Parinov Alexandru a comunicat că l-a văzut o singură dată lângă Camera înregistrării de Stat la momentul înregistrării companiei pe numele lui Rusu Serghei. Toate documentele referitoare la compania SRL „Bio-Inter-Grup” i- au fost transmise lui Donțov Alexandr după înregistrarea*

întreprinderii date și din câte cunoaște nu a desfășurat careva activitate de întreprinzător. Aproximativ în luna martie-aprilie 2016 Osadco Ivan împreună cu Doagă Dumitru a avut o întâlnire cu Donțov Alexandru lângă Andys Pizza, unde Donțov Alexandr a explica că este necesar de a se deplasa la BC „Eximbank” S.A. pentru a efectua un transfer bancar de pe contul companiei SRL ”Bio-Inter-Grup” pe contul altei companii. După operațiunile efectuate s-au întâlnit cu Donțov Alexandr și i-au transmis documentele bancare ce confirmau transferul și ștampila întreprinderii. La indicația lui Donțov Alexandr, cet. Osadco Ivan a transmis facturi fiscale unui bărbat pe nume Caceaniuc Oleg cu care a avut întâlnire lângă magazinul Rîșcani din sect. Rîșcani, mun. Chisinău. La fel, conform indicațiilor primite de la Donțov Alexandr împreună cu Gîlcă Igor și Sidorov Stanislav au mers la BC „Comerț Bank” S.A., unde au efectuat operațiuni bancare și anume transferuri, după care îi întorceau documentele confirmative și ștampilele cet. Donțov Alexandr. A mai declarat că nici el și nici administratorii înregistrați fictiv, nu cunoșteau nimic despre activitatea întreprinderilor, toate operațiunile fiind gestionate de către Donțov Alexandru. Pentru fiecare operațiune Osadco Ivan primea de la Donțov Alexandr suma de 100 lei.” (vol.XIV,f.d.144-146).

224. Instanța de judecată apreciază declarațiile inculpatului **Osadco Ivan ******* prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, în coroborare cu totalitatea probelor administrate în prezenta cauză, având în vedere că acesta nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind anunțat în căutare, iar declarațiile sale oferite în faza urmăririi penale au fost date citirii în condițiile art. 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală.
225. Instanța reține că, în cadrul audierii în calitate de învinuit, Osadco Ivan ***** a recunoscut parțial vinovăția, prezentând o versiune detaliată asupra circumstanțelor în care a ajuns să colaboreze cu Donțov Alexandr, precum și asupra rolului pe care l-ar fi avut în procesul de identificare a unor persoane pe numele cărora au fost înregistrate societățile comerciale vizate în prezenta cauză.
226. Astfel, inculpatul a declarat că, la propunerea lui Donțov Alexandr și în schimbul unor sume de bani, a acceptat inițial înregistrarea unor întreprinderi pe propriul nume, iar ulterior a identificat alte persoane dispuse să figureze formal în calitate de administratori ai unor societăți comerciale, indicând în acest sens persoanele Gîlcă Igor, Sidorov Stanislav și Doagă Dumitru. Totodată, inculpatul a descris modalitatea în care aceste persoane au fost contactate, condițiile în care au acceptat înregistrarea societăților și transmiterea ulterioară a documentelor aferente către Donțov Alexandr.
227. De asemenea, inculpatul a relatat că, după înregistrarea societăților, documentele de constituire, ștampilele și alte acte relevante erau remise lui Donțov Alexandr, iar persoanele indicate în actele oficiale erau implicate doar în anumite situații, atunci când era necesară efectuarea unor operațiuni bancare sau semnarea unor documente. Acesta a descris inclusiv împrejurări concrete privind efectuarea unor transferuri bancare prin intermediul SRL „BIO-INTER-GRUP”, precum și transmiterea ulterioară a documentelor confirmative către Donțov Alexandr.
228. Instanța apreciază că declarațiile inculpatului prezintă un grad sporit de detaliere, acestea conținând informații concrete referitoare la persoanele implicate, modalitatea de recrutare a administratorilor formali, locurile întâlnirilor, modalitatea de remunerare și succesiunea acțiunilor desfășurate. Aceste elemente conferă declarațiilor un caracter particularizat, iar în măsura în care anumite împrejurări relatate se coroborează cu alte mijloace de probă administrate în cauză, ele pot fi valorificate la stabilirea situației de fapt.

229. Totodată, instanța constată că inculpatul a încercat să își reducă propria contribuție la mecanismul investigat, prezentându-se în principal ca o persoană care ar fi executat indicațiile lui Donțov Alexandr, fără a avea control asupra activității desfășurate ulterior prin intermediul societăților comerciale.
230. În această privință, instanța apreciază că declarațiile inculpatului trebuie analizate cu o anumită rezervă, întrucât acesta avea un interes procesual direct în diminuarea propriei responsabilități penale. Cu toate acestea, existența unui asemenea interes nu determină automat lipsirea declarațiilor de valoare probatorie, atât timp cât anumite aspecte relatate sunt confirmate prin alte probe administrate în cauză.
231. Instanța reține că, chiar potrivit propriei versiuni expuse de inculpat, acesta a cunoscut faptul că persoanele identificate de el urmau să figureze în documentele oficiale ale unor societăți comerciale fără a exercita, în mod real, activitatea de administrare a acestora. Totodată, inculpatul a confirmat transmiterea documentelor de constituire și a ștampilelor către Donțov Alexandr, precum și implicarea sa în facilitarea efectuării unor operațiuni bancare la solicitarea acestuia.
232. Prin urmare, declarațiile inculpatului Osadco Ivan *****, în partea în care sunt coroborate cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, confirmă existența unui mecanism de utilizare a unor persoane interpușe în calitate de administratori formali ai unor societăți comerciale și contribuția inculpatului la realizarea acestui mecanism.
233. Totodată, instanța apreciază că aceste declarații, analizate individual și coroborate cu ansamblul probator, nu sunt suficiente pentru a demonstra existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 242 din Codul penal, în special sub aspectul intenției specifice și al scopului urmărit prin crearea sau utilizarea întreprinderilor respective. Or, în lipsa unor probe certe care să confirme întrunirea integrală a elementelor obiective și subiective ale acestei infracțiuni, eventualele dubii urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.
234. În consecință, instanța apreciază că declarațiile inculpatului Osadco Ivan ***** urmează a fi valorificate diferențiat: în partea în care acestea se coroborează cu celelalte probe administrate, ele confirmă implicarea acestuia în identificarea persoanelor interpușe și facilitarea unor activități desfășurate prin intermediul societăților comerciale vizate în cauză, aspecte relevante pentru aprecierea răspunderii sale penale în raport cu acuzația prevăzută de art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal; însă, în lipsa unor probe suficiente privind existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 242 din Codul penal, aceste declarații nu pot fundamenta o soluție de condamnare pentru acest capăt de acuzare.
235. În continuare, instanța de judecată va proceda la structurarea prezentei sentințe în *două secțiuni distincte*, în scopul realizării unei analize clare, logice și sistematizate a circumstanțelor de fapt și de drept relevante pentru soluționarea prezentei cauze penale, ținând cont de pluralitatea inculpaților, de particularitățile acuzațiilor formulate și de soluțiile diferite ce se impun în raport cu fiecare capăt de învinuire.
236. În prima secțiune, instanța de judecată va examina circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei prin prisma acuzației privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal, faptă imputată inculpaților Donțov Alexandr *****, Parinov Alexandr *****, Catană Larisa ***** și Osadco Ivan *****. În acest sens, instanța va analiza probatoriul administrat în cauză, prin prisma condițiilor de existență a

elementelor constitutive ale infracțiunii imputate, a formei de participare penală reținute în sarcina fiecărui inculpat, precum și a contribuției concrete a fiecăruia la realizarea activității infracționale, urmând să stabilească temeinicia acuzației formulate sub acest aspect.

237. În cea de-a doua secțiune, instanța de judecată va examina acuzațiile formulate în privința inculpaților Donțov Alexandr *****, Parinov Alexandr ***** și Osadco Ivan ***** în baza art. 242 din Codul penal, precum și în privința inculpaților Donțov Alexandr ***** și Parinov Alexandr ***** în baza art. 46 raportat la art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal. Analiza acestor capete de acuzare va fi realizată prin prisma principiului prezumției de nevinovăție și a regulii *in dubio pro reo*, instanța urmând să verifice dacă ansamblul probator administrat în cauză demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate sau dacă probele administrate nu sunt suficiente pentru a fundamenta o soluție de condamnare, situație în care se impune pronunțarea unei soluții de achitare sub aceste capete de acuzare.

**Secțiunea I. Analiza învinuirilor reținute în sarcina inculpaților
în baza art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal și motivele
care justifică pronunțarea soluțiilor de condamnare**

238. În continuare, instanța de judecată reține că, la stabilirea situației de fapt și la formarea convingerii sale cu privire la vinovăția inculpaților, în partea ce privește învinuirea formulată în baza art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal, va proceda la evaluarea individuală și coroborată a tuturor mijloacelor de probă administrate în cauză. În acest sens, instanța va examina fiecare probă prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității sale, precum și în ansamblul întregului material probator, în vederea stabilirii existenței tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii imputate și a fundamentării soluțiilor de condamnare pronunțate în privința inculpaților **Donțov Alexandr *****, Parinov Alexandr *****, Catană Larisa ***** și Osadco Ivan *******. În acest context, instanța va avea în vedere, între altele, declarațiile martorului Munteanu Daniel Valeriu, care, fiind audiat în ședință de judecată, a relatat următoarele: „... îi recunoaște pe inculpații prezenți în sala de judecată, precizând totodată că nu se află în relații de rudenie cu niciunul dintre aceștia. La întrebările procurorului, martorul Munteanu Daniel Valeriu a declarat că îi cunoaște pe inculpații Alexandr Donțov și Ivan Osadco, pe ultimul cunoscându-l din orașul Orhei, unde au făcut cunoștință. Totodată, a menționat că inculpatul Donțov Alexandr i-a fost prezentat de către Osadco Ivan. Martorul a comunicat că cunoaște motivul pentru care a fost citat în instanță, și anume circumstanțele privind înregistrarea unei întreprinderi. Acesta a declarat că anterior a mai fost audiat atât la organul de poliție, cât și în cadrul examinării judiciare, confirmând veridicitatea declarațiilor oferite în faza de urmărire penală. **Potrivit declarațiilor sale, Osadco Ivan i-a propus să ajute o persoană la deschiderea unei firme, ulterior făcându-i cunoștință cu Donțov Alexandr, care i-a explicat modalitatea de înregistrare a întreprinderii și faptul că aceasta urma să activeze în domeniul comercializării produselor alimentare și cerealelor. Martorul a precizat că la acel moment avea vârsta de 19 ani și își făcea studiile, iar explicația oferită a fost că persoana care intenționa să deschidă firma nu putea face acest lucru personal. În aceste circumstanțe, fără a avea suspiciuni, a acceptat propunerea, fiindu-i promisă suma de 100 euro de către Donțov**

Alexandr. Martorul a declarat că împreună cu Donțov Alexandr s-a deplasat la Camera Înregistrării de Stat pentru înregistrarea întreprinderii „Neobrandplus”, cu sediul juridic indicat în satul Sociteni, raionul Ialoveni, localitate cu care nu avea nicio legătură. Acesta a menționat că Donțov Alexandr discuta cu funcționarii instituției, iar el doar semna documentele și transmitea informațiile care îi erau indicate cu privire la genul de activitate și sediul firmei. De asemenea, a confirmat că semna actele de constituire și bonurile de achitare a taxelor de înregistrare, însă toate plățile erau efectuate din banii oferiți de Donțov Alexandr. În continuare, martorul a declarat că, la indicația lui Donțov Alexandr, au fost deschise mai multe conturi bancare pentru întreprinderea „Neobrandplus” la BC „Moldova Agroindbank” și BC „Eximbank”, inclusiv conturi în lei și euro. Acesta a precizat că personal nu a efectuat tranzacții bancare și nu cunoaște despre eventuale operațiuni financiare realizate prin intermediul acestor conturi. Totodată, a arătat că nu deținea actele întreprinderii și nici ștampila acesteia, toate aflându-se permanent la Donțov Alexandr, care îi transmitea ștampila doar în situațiile în care se prezentau la bancă sau la Inspectoratul Fiscal. Martorul a relatat că ulterior a fost citat la Inspectoratul Fiscal din Ialoveni în legătură cu sediul juridic al întreprinderii, ocazie cu care Donțov Alexandr i-a indicat ce informații să prezinte autorităților fiscale, inclusiv că sediul întreprinderii s-ar afla în satul Sociteni. Acesta a precizat că s-a deplasat o singură dată în localitatea respectivă împreună cu Donțov Alexandr, fără a intra în sediu, inculpatul arătându-i doar o clădire despre care i-a spus că aparține întreprinderii. De asemenea, martorul a declarat că nu cunoaște cine era contabilul firmei, nu își amintește să fi semnat contracte, facturi fiscale sau alte documente privind activitatea economică a întreprinderii și nu cunoaște despre eventuale tranzacții comerciale desfășurate de aceasta. Acesta a mai comunicat că după înregistrarea întreprinderii a primit de la Donțov Alexandr suma de 2 000 lei drept remunerație pentru acțiunile întreprinse. Totodată, a declarat că ulterior a fost contactat de un executor judecătoresc și informat despre existența unor datorii fiscale ale întreprinderii în sumă de aproximativ 6 000 lei, sumă pe care a achitat-o personal, încercând ulterior să inițieze procedura de lichidare a firmei. Martorul a precizat că nu a mai comunicat cu Donțov Alexandr și Osadco Ivan după aceste evenimente și că toate acțiunile întreprinse în privința firmei au fost efectuate la indicația lui Donțov Alexandr. Totodată, martorul a declarat că Osadco Ivan i-a comunicat că și alte persoane aveau întreprinderi înregistrate pe numele lor, însă nu își amintește identitatea acestora. La final, martorul a confirmat că declarațiile consemnate în faza de urmărire penală corespund adevărului, iar lipsa unor amintiri exacte se datorează perioadei îndelungate de timp scurse de la evenimentele respective. La întrebările adresate de avocat, martorul Munteanu Daniel Valeriu a declarat că nu își amintește momentul primei interacțiuni cu colaboratorii de poliție și nici persoana care a consemnat declarațiile sale în cadrul organului de urmărire penală, precizând că nu își amintește dacă a citit declarațiile după întocmirea acestora. Totodată, a menționat că a fost audiat atât în orașul Orhei, cât și în mun. Chișinău, însă nu poate indica exact locul fiecărei audieri. Martorul a declarat că nu își amintește dacă a avut interacțiuni cu colaboratorul MAI Șerbacov și nici circumstanțele exacte în care i-au fost preluate declarațiile. Acesta a precizat că a oferit declarații în legătură cu deschiderea întreprinderii, fără a cunoaște dacă în privința sa a existat o plângere sau doar o audiere în calitate de martor. De asemenea, a menționat că actele întocmite de polițiști i-au fost prezentate, însă nu își amintește dacă le-a citit

integral. În continuare, martorul a declarat că nu își amintește exact modul în care a aflat numele de familie al lui Alexandr Donțov, precizând că Osadco Ivan i-a făcut cunoștință cu acesta, însă nu poate confirma dacă i s-a comunicat expres apartenența de familie a inculpatului. Totodată, a menționat că nu își amintește dacă Osadco Ivan i-a oferit instrucțiuni concrete privind înregistrarea firmei sau deschiderea conturilor bancare, însă își amintește că Donțov Alexandr i-a solicitat deplasarea la anumite bănci pentru deschiderea conturilor, indicându-i instituțiile bancare la care să se prezinte. Martorul a mai declarat că locuia în orașul Orhei și era contactat de Donțov Alexandr, care îi indica deplasarea la Chișinău pentru diverse acțiuni legate de firmă. Acesta a precizat că nu își amintește dacă a transmis blanchete de facturi fiscale sau dacă a împuternicit alte persoane pentru ridicarea acestora, precum și că nu își amintește cine a ridicat ștampila de la Camera Înregistrării de Stat, însă a menționat că ștampila și actele întreprinderii se aflau la Donțov Alexandr. În continuare, martorul a declarat că nu își amintește dacă a fost împuternicit să transmită sau să ridice acte în numele firmei și că toate acțiunile sale erau realizate în baza indicațiilor primite de la Donțov Alexandr. Totodată, a menționat că a fost chemat de colaboratorii de poliție în legătură cu activitatea întreprinderilor, fiind informat că acestea ar fi implicate în operațiuni financiare suspecte, însă nu i-au fost imputate direct acțiuni ilegale în nume propriu. Martorul a declarat că nu își amintește detalii privind rulajul conturilor bancare, nu a solicitat conversii valutare și nu cunoaște despre eventuale tranzacții economice sau achiziții de utilaje efectuate prin intermediul întreprinderii. De asemenea, a precizat că nu a insistat asupra prezentării sediului întreprinderii și că nu a avut suspiciuni privind activitatea acesteia la momentul respectiv, considerând că acțiunile desfășurate erau legale, întrucât îi erau prezentate astfel de către Donțov Alexandr. Totodată, martorul a declarat că nu a fost constrâns să efectueze acțiunile legate de firmă, însă acestea erau realizate la indicațiile lui Donțov Alexandr, fără a avea inițiativă proprie, și că a existat percepția că astfel de activități sunt uzuale și legale. Martorul a confirmat că susține declarațiile oferite în faza de urmărire penală, deși nu își mai amintește conținutul exact al acestora, precizând că declarațiile citite în ședința de judecată au fost făcute de el anterior în cadrul anchetei, menționând că lipsa de memorie se datorează trecerii unei perioade îndelungate de timp.”.

239. Instanța de judecată apreciază declarațiile martorului **Munteanu Daniel Valeriu** prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, prin raportare la întregul material probator administrat în cauză, reținând că acestea prezintă relevanță probatorie în măsura în care se coroborează cu celelalte mijloace de probă și contribuie la stabilirea mecanismului concret în care au fost utilizate societățile comerciale vizate în actul de învinuire.
240. Instanța constată că martorul a relatat în mod coerent circumstanțele în care a fost implicat în procesul de constituire a SRL „Neobrand Plus”, descriind modalitatea în care a fost contactat de inculpatul Osadco Ivan *****, ulterior prezentat inculpatului Donțov Alexandr *****, precum și împrejurările în care a acceptat să figureze în calitate de administrator al societății.
241. Deși martorul nu a cunoscut toate detaliile activității economice desfășurate prin intermediul întreprinderii și nu a putut indica existența unor tranzacții concrete efectuate ulterior, acesta a confirmat împrejurări esențiale privind modul de funcționare a societății, respectiv faptul că atribuțiile formale de administrator nu corespundeau unei gestionări efective a activității economice. Astfel, martorul a declarat că documentele de constituire,

ștampila întreprinderii și actele aferente activității acesteia se aflau la inculpatul Donțov Alexandr *****, iar deplasările la instituțiile bancare și fiscale erau efectuate la indicațiile acestuia.

242. Instanța reține că declarațiile martorului confirmă existența unei separări între persoana indicată formal în actele societății și persoana care exercita în fapt controlul asupra anumitor operațiuni administrative și organizatorice ale întreprinderii. În acest sens, martorul a relatat că nu a inițiat activități comerciale în numele societății, nu a negociat contracte, nu a cunoscut contabilul întreprinderii și nu a gestionat documentele financiar-contabile, acționând doar în limitele indicațiilor primite de la Donțov Alexandr *****.
243. Totodată, instanța apreciază că prezintă relevanță declarațiile martorului privind circumstanțele în care acesta a fost prezentat organelor fiscale, precum și faptul că i-au fost comunicate anterior informațiile pe care urma să le transmită cu privire la sediul și activitatea întreprinderii. Aceste împrejurări demonstrează că persoana înscrisă oficial în calitate de administrator nu avea cunoștință nemijlocită despre activitatea economică desfășurată și despre operațiunile reflectate în documentele societății.
244. Instanța observă că martorul a relatat și despre existența unor obligații fiscale stabilite ulterior în sarcina întreprinderii, despre faptul că acestea au ajuns să fie suportate personal de acesta și despre tentativa ulterioară de lichidare a societății. Aceste împrejurări sunt relevante sub aspectul consecințelor produse prin utilizarea societății și a documentelor acesteia în circuitul economic, inclusiv prin reflectarea unor operațiuni pentru care administratorul formal nu deținea informații reale.
245. În același timp, instanța apreciază că declarațiile martorului urmează a fi analizate cu delimitarea corespunzătoare a aspectelor pe care acestea le confirmă. Or, depozițiile sale nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a demonstra existența unei întreprinderi create exclusiv în scopul acoperirii unor activități ilegale sau pentru stabilirea provenienței și circuitului unor mijloace financiare, aspecte care urmează a fi apreciate separat în raport cu acuzațiile formulate în baza art. 242 și art. 243 din Codul penal.
246. Totodată, instanța reține că eventualele ezitări ale martorului cu privire la anumite detalii secundare, determinate de perioada îndelungată de timp scursă de la evenimente, precum și lipsa rememorării exacte a unor împrejurări procedurale privind audierile anterioare, nu afectează credibilitatea declarațiilor sale în partea ce vizează aspectele esențiale ale cauzei. Acestea se referă la modalitatea de implicare a sa în înregistrarea societății, lipsa exercitării reale a atribuțiilor de administrator și exercitarea controlului asupra documentelor și operațiunilor întreprinderii de către alte persoane.
247. Prin urmare, instanța apreciază că declarațiile martorului Munteanu Daniel Valeriu constituie un mijloc de probă relevant pentru stabilirea mecanismului prin care societățile comerciale vizate în cauză au fost utilizate în activitatea economică și pentru determinarea rolului concret al persoanelor implicate în gestionarea acestora. În coroborare cu celelalte probe administrate, aceste declarații contribuie la confirmarea faptului că documentele societăților și operațiunile reflectate în evidențele acestora nu erau gestionate de persoanele indicate formal în calitate de administratori, ci de alte persoane care exercitau controlul efectiv asupra activității.
248. În consecință, instanța va reține declarațiile martorului Munteanu Daniel Valeriu în măsura în care acestea se coroborează cu ansamblul probator administrat și prezintă relevanță pentru stabilirea împrejurărilor ce caracterizează mecanismul de realizare a

faptelor imputate inculpaților sub aspectul infracțiunii prevăzute de art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

249. Suplimentar, instanța de judecată constată că declarațiile martorului Munteanu Daniel Valeriu se coroborează cu alte mijloace de probă administrate în cadrul ședinței de judecată, în special cu declarațiile martorului Prisăcari Dan Valeriu. În acest sens, în legătură cu circumstanțele ce fac obiectul învinuirilor formulate în privința inculpaților, martorul Prisăcari Dan Valeriu a declarat instanței de judecată că: „... *nu îi cunoaște pe inculpații prezenți în sala de judecată și că nu a avut relații sau interacțiuni cu aceștia. La întrebările procurorului, martorul Prisăcari Dan Valeriu a declarat că cunoaște motivul pentru care a fost citat în ședința de judecată și că anterior a mai fost audiat pe aceeași cauză, aproximativ cu șapte ani în urmă, confirmând că declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale corespund adevărului. Martorul a comunicat că, în anul 2014, o persoană necunoscută din orașul Orhei s-a apropiat de el și i-a propus să obțină rapid suma de 100 euro în schimbul unui serviciu care urma să dureze aproximativ 10 minute. Acesta a acceptat propunerea, fără a cunoaște identitatea persoanei respective. Ulterior, i s-a comunicat să se întâlnească, la o anumită oră și într-un anumit loc, cu o persoană pe nume „Vanea”. Potrivit declarațiilor martorului, a doua zi s-a întâlnit cu „Vanea”, care i-a spus că urmează să deschidă un cont bancar pentru o persoană juridică, după care s-au deplasat la o instituție de stat unde martorul a semnat mai multe acte prin care figura în calitate de proprietar al unei firme, denumirea acesteia fiind, după cum își amintește, „ProConac”. Ulterior, „Vanea” i-a comunicat că a doua zi urma să primească suma promisă de 100 euro, bani pe care martorul i-a primit efectiv. Martorul a declarat că i s-a explicat că, după semnarea actelor, acestea urmau să fie „aruncate” și că nu va suporta consecințe din această cauză. Totodată, i s-a comunicat că firma va fi înregistrată temporar pe numele său, ulterior urmând să fie trecută pe altă persoană. Acesta a precizat că l-a văzut pe „Vanea” doar de două ori și că în prezent nu cunoaște pe nimeni dintre persoanele prezente în sala de judecată. Cu toate acestea, ulterior a declarat că inculpatul Osadco Ivan seamănă cu persoana pe care o cunoștea sub numele de „Vanea”, precizând în final că inculpatul Osadco Ivan este persoana despre care a relatat. Martorul a descris persoana respectivă ca fiind de aproximativ aceeași vârstă cu el, cu păr blond, înalt de aproximativ 1,80 m, slab și fără barbă, comunicând în limba română. Acesta a mai declarat că nu cunoștea numele de familie al lui „Vanea” și că numele „Osadco” nu îi spunea nimic anterior. Totodată, a menționat că, dacă în declarațiile sale anterioare apare acest nume, probabil i s-a indicat astfel în cadrul urmăririi penale. În continuare, martorul a declarat că i s-a comunicat că firma urma să activeze în domeniul materialelor de construcții, țigărilor și alcoolului, fără a cunoaște detalii privind activitatea concretă a acesteia. Acesta a menționat că pentru întreprindere a fost confecționată o ștampilă chiar pe loc, el semnând actele necesare pentru confecționarea acesteia, însă ștampila nu s-a aflat niciodată în posesia sa. Martorul a declarat că a văzut doar că pe ștampilă figura numele său. Totodată, a precizat că la întreprinderea „ProConac” figura, după cum își amintește, în calitate de fondator, însă nu cunoaște exact conținutul documentelor semnate, întrucât la acel moment a semnat numeroase acte atât la instituția de stat, cât și la bancă. Acesta a menționat că citea documentele doar parțial, întrucât i se spunea că actele urmau să fie distruse și că nu vor exista consecințe juridice pentru el. Martorul a mai declarat că în acea perioadă existau și alte persoane aflate în situații similare, iar în cadrul urmăririi penale i-a fost*

prezentată o listă cu mai multe persoane. Totodată, a relatat că în momentul semnării actelor mai era prezentă o femeie, cu vârsta aproximativă de 40 de ani, care urma la fel să primească 100 euro pentru semnarea unor acte similare. Potrivit martorului, femeia își manifesta îngrijorarea dacă totul va fi legal, însă el, având la acel moment aproximativ 21-22 de ani și neavând surse proprii de venit, nu și-a făcut griji și a acceptat oferta din necesitatea urgentă de bani. Martorul a precizat că nu a participat la activitatea efectivă a întreprinderii, nu a efectuat tranzacții bancare și nu cunoaște sediul ori eventualele depozite ale firmei. Acesta a menționat că singurele locuri unde s-a deplasat au fost instituția de stat și banca, unde a semnat actele necesare deschiderii contului bancar pentru persoana juridică. De asemenea, martorul a declarat că nu a primit acte de la Inspectoratul Fiscal și nu a fost citat de alte autorități, cu excepția organului de urmărire penală. Ulterior, când a fost contactat de către organul de urmărire penală, i s-a comunicat că pe numele său există anumite datorii, moment în care a înțeles că a fost indus în eroare și că firma fusese utilizată pentru activități realizate pe numele său. Martorul a subliniat că nu se consideră responsabil pentru acțiunile efectuate în numele întreprinderii, întrucât i s-a comunicat că actele urmau să fie distruse și că nu vor exista consecințe juridice. La fel, martorul a declarat că, dacă ar primi în prezent o propunere similară, nu ar mai accepta-o, întrucât a înțeles consecințele unei asemenea implicări. Acesta a precizat că alte oferte similare nu a mai primit și că schimbarea aspectului fizic al inculpatului Osadco Ivan constituie motivul pentru care inițial nu l-a recunoscut în sala de judecată. La întrebările avocatului, martorul Prisăcari Dan Valeriu a declarat că a început să conștientizeze caracterul problematic al acțiunilor sale în momentul în care a fost contactat de către organele de urmărire penală. Acesta a precizat că a fost audiat de către ofițerul Cebanu Vadim, care i-a comunicat că cunoaște circumstanțele cauzei și persoanele care ar fi fost induse în eroare în mod similar. Martorul a declarat că în cadrul urmăririi penale a scris personal declarațiile sale și le-a semnat, menționând că la acel moment își amintea mai exact circumstanțele evenimentelor, întrucât acestea erau mai apropiate în timp. Totodată, a precizat că modalitatea de audiere din cadrul urmăririi penale a fost similară celei desfășurate în instanța de judecată. Acesta a mai comunicat că nu a indicat anterior numele de familie „Osadco”, însă își amintește că ofițerul de urmărire penală i-a prezentat o fotografie pentru recunoaștere, iar ulterior a asociat persoana respectivă cu numele „Osadco”, fără a-și mai aminti exact toate detaliile, având în vedere perioada mare de timp scursă de la evenimente. Martorul a declarat că după primirea sumei de 100 euro nu s-a mai întâlnit cu persoana pe care o cunoștea sub numele de „Vanea”. Totodată, acesta a precizat că nu a fost constrâns să semneze actele privind întreprinderea și că avea posibilitatea să refuze semnarea acestora. De asemenea, a arătat că situația sa financiară de la acel moment nu l-a obligat în mod direct să accepte propunerea, însă, dacă ar fi cunoscut eventualele consecințe juridice, nu ar fi acceptat să semneze actele respective. În continuare, martorul a declarat că are pretenții față de inculpatul Osadco Ivan, considerând că a fost indus în eroare, însă a precizat că nu are resentimente personale față de acesta, exprimând doar dorința de a nu suporta consecințe juridice în continuare. Acesta a mai menționat că organele de urmărire penală nu i-au comunicat eventualele consecințe ale semnării actelor, însă el personal a conștientizat ulterior că semnarea acestora putea genera probleme juridice. Martorul a declarat că nu i s-a solicitat să achite amenzi sau alte obligații și că nu a făcut cunoștință integral cu toate actele semnate, în special cu cele de

la bancă, deși nimeni nu i-a interzis să le citească. Totodată, a reiterat că nu cunoaște persoanele prezente în sala de judecată. Acesta a precizat că în prezent nu ar mai accepta sub nicio formă o asemenea propunere, întrucât simplul fapt că este audiat în calitate de martor într-un proces penal constituie, în opinia sa, o consecință negativă. Martorul a menționat că s-a prezentat în instanță pentru a evita eventuale consecințe, mai ales în contextul în care a fost contactat de mai multe ori în perioada în care se afla peste hotare. La fel, martorul a declarat că apreciază că acțiunile sale au fost contrare legii prin faptul că a semnat documentele respective, însă consideră că a acționat astfel fiind indus în eroare. La întrebările inculpatului Parinov Alexandr, martorul Prisăcari Dan Valeriu a declarat că, în perioada în care s-a întâlnit cu persoana identificată ulterior ca fiind Osadco Ivan, aceasta nu se deplasa cu automobil. Totodată, martorul a precizat că nu îl cunoaște pe inculpatul Parinov Alexandr.”.

250. Instanța de judecată apreciază că declarațiile martorului Prisăcari Dan Valeriu prezintă relevanță probatorie pentru stabilirea mecanismului concret prin care au fost atrase persoane interpuse în procesul de constituire și gestionare formală a unor societăți comerciale, precum și pentru determinarea rolului avut de inculpatul Osadco Ivan ***** în identificarea unor asemenea persoane.
251. În acest sens, instanța reține că depozițiile martorului Prisăcari Dan Valeriu se coroborează, în aspectele esențiale, cu declarațiile martorului Munteanu Daniel Valeriu, ambii relatând o modalitate similară de abordare a unor persoane fără experiență reală în domeniul activității antreprenoriale, cărora li se propunea obținerea unor sume de bani în schimbul semnării documentelor necesare înregistrării unor societăți comerciale și deschiderii conturilor bancare.
252. Astfel, martorul Prisăcari Dan Valeriu a confirmat că a acceptat propunerea unei persoane pe care ulterior a identificat-o ca fiind inculpatul Osadco Ivan *****, fiind remunerat pentru efectuarea unor acțiuni formale legate de înregistrarea unei întreprinderi, fără a avea intenția de a desfășura activitate economică în numele acesteia și fără a exercita ulterior atribuții de administrare sau control asupra societății.
253. Instanța reține că declarațiile martorului confirmă faptul că, după semnarea documentelor de constituire și efectuarea formalităților necesare, acesta nu a păstrat controlul asupra documentelor societății, asupra ștampilei sau asupra activității economice desfășurate în numele întreprinderii. De asemenea, martorul a declarat că nu a efectuat operațiuni bancare, nu a participat la relațiile comerciale ale societății și nu cunoștea eventualele tranzacții realizate prin intermediul acesteia.
254. Aceste împrejurări prezintă relevanță sub aspectul stabilirii modului în care erau create condițiile necesare pentru utilizarea ulterioară a unor societăți comerciale de către alte persoane decât cele indicate formal în actele de constituire. Or, faptul că persoanele înscrise oficial în calitate de fondatori sau administratori nu exercitau în realitate atribuțiile aferente acestor calități, iar documentele și instrumentele societăților erau transmise altor persoane, constituie un element relevant pentru aprecierea modului de operare utilizat în realizarea faptelor reținute în sarcina inculpaților.
255. Totodată, instanța constată că declarațiile martorului Prisăcari Dan Valeriu prezintă elemente de convergență cu declarațiile inculpatului Osadco Ivan ***** oferite în faza urmăririi penale. Astfel, inculpatul a recunoscut că, la solicitarea lui Donțov Alexandr, a identificat persoane dispuse să accepte înregistrarea unor întreprinderi pe numele lor în schimbul unor remunerații bănești, iar martorul Prisăcari Dan Valeriu a descris o asemenea

- situație concretă, în care a fost implicat la propunerea unei persoane cunoscute sub numele de „Vanea”, identificată ulterior ca fiind Osadco Ivan *****.
256. În ceea ce privește ezitățile inițiale ale martorului privind identificarea inculpatului Osadco Ivan *****, instanța apreciază că acestea nu sunt de natură să înlăture valoarea probatorie a declarațiilor sale, având în vedere perioada îndelungată de timp scursă de la producerea evenimentelor și explicația oferită de martor cu privire la modificarea aspectului fizic al persoanei respective. Dimpotrivă, instanța reține că martorul a manifestat o atitudine prudentă, evitând să confirme anumite aspecte până în momentul în care a considerat că identificarea corespunde realității.
257. De asemenea, instanța acordă relevanță faptului că martorul nu a încercat să își prezinte propria conduită într-o lumină favorabilă, recunoscând că a acceptat semnarea unor documente în schimbul unei remunerații bănești, fără a cunoaște pe deplin consecințele acestor acțiuni. Această atitudine conferă un grad sporit de credibilitate depozițiilor sale, întrucât relatarea acestuia conține inclusiv împrejurări nefavorabile propriei persoane.
258. Prin urmare, declarațiile martorului Prisăcari Dan Valeriu, analizate în coroborare cu declarațiile martorului Munteanu Daniel Valeriu, cu declarațiile inculpatului Osadco Ivan ***** din faza urmăririi penale și cu celelalte probe administrate în cauză, confirmă existența unui mecanism organizat de utilizare a unor persoane interpușe pentru formalizarea unor societăți comerciale, fără implicarea reală a acestora în activitatea economică ulterioară.
259. Totodată, instanța apreciază că aceste declarații nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a demonstra existența unei activități comerciale exclusiv aparente în sensul art. 242 din Codul penal sau existența unor operațiuni de disimulare a provenienței bunurilor în sensul art. 243 din Codul penal. Or, împrejurarea că anumite persoane au fost utilizate formal la înregistrarea societăților comerciale nu conduce automat la concluzia existenței elementelor constitutive ale acestor infracțiuni.
260. În schimb, sub aspectul acuzației prevăzute de art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal, declarațiile martorului Prisăcari Dan Valeriu prezintă relevanță prin faptul că demonstrează modul în care au fost create și puse la dispoziția altor persoane entități juridice asupra cărora administratorii formali nu exercitau control efectiv, circumstanță care a permis ulterior utilizarea acestora în circuitul economic și fiscal, inclusiv pentru reflectarea unor operațiuni care nu corespundeau realității.
261. În consecință, instanța va valorifica declarațiile martorului Prisăcari Dan Valeriu în măsura în care acestea se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate, acestea constituind un element probator relevant pentru stabilirea mecanismului de realizare a faptelor reținute în sarcina inculpaților sub aspectul infracțiunii prevăzute de art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal.
262. Suplimentar, instanța de judecată constată că declarațiile martorilor Munteanu Daniel Valeriu și Prisăcari Dan Valeriu se coroborează cu alte mijloace de probă administrate în cadrul ședinței de judecată, în special cu declarațiile martorului Vîlcu Dionisie *****e. În acest sens, în legătură cu circumstanțele ce fac obiectul învinuirilor formulate în privința inculpaților, martorul Vîlcu Dionisie *****e a declarat instanței de judecată că: „... *nu îi cunoaște pe inculpații prezenți în sala de judecată și că nu a avut relații sau interacțiuni cu aceștia. La întrebările procurorului, martorul Vîlcu Dionisie *****e a declarat că cunoaște motivul pentru care a fost citat în instanță și că anterior a mai fost audiat în cadrul organului de poliție, unde a oferit declarații veridice. Totodată, acesta a precizat*

*că inculpatul Alexandr Donțov îi seamănă cu persoana cu care s-a întâlnit anterior la gara auto, fără însă a-l cunoaște personal. Martorul a declarat că, aproximativ cu 5-6 ani în urmă, prietenul său din copilărie, Osadco Ivan, i-a propus să câștige bani prin deschiderea unei firme pe numele său, explicându-i că ulterior aceasta urma să fie trecută pe o altă persoană și că totul ar fi legal. Potrivit declarațiilor sale, pentru acest serviciu urma să primească suma de 100-150 euro. În continuare, martorul a relatat că Osadco Ivan i-a transmis numărul de telefon al lui Alexandr Donțov, cu care ulterior a discutat despre deschiderea întreprinderii. După aproximativ două zile, martorul s-a deplasat din orașul Orhei în municipiul Chișinău, unde s-a întâlnit cu o persoană care semăna cu inculpatul Alexandr Donțov, împreună deplasându-se la o clădire a cărei destinație nu o cunoaște. În acel loc s-au întâlnit cu o altă persoană pe nume „Sașa”, care nu se află printre persoanele prezente în sala de judecată. Potrivit declarațiilor martorului, persoana respectivă i-a explicat ce trebuie să spună în cabinetul unde urma să semneze actele. Acesta a intrat singur în cabinet, a comunicat datele sale de identitate și a semnat mai multe documente, după care a ieșit și a transmis actele persoanei respective. Ulterior, a primit suma promisă de aproximativ 100-150 euro și i s-a comunicat că va fi contactat peste câteva zile pentru alte acțiuni, însă nu a mai fost contactat, fiind ulterior telefonat de către organele de poliție. Martorul a declarat că nu își amintește locația exactă a clădirii unde s-au desfășurat aceste acțiuni. Totodată, a menționat că după semnarea documentelor i-au fost transmise un pachet de acte și o ștampilă, însă nu s-a deplasat la bancă și nu a efectuat alte acțiuni în afara celor desfășurate în clădirea respectivă. Acesta a precizat că a înțeles că prin semnarea documentelor a fost înregistrată o firmă pe numele său, fără a cunoaște exact calitatea în care figura în cadrul întreprinderii. Martorul a declarat că denumirea întreprinderii era, după cum își amintește, „Orient Activ”, fără a cunoaște domeniul de activitate al acesteia, sediul ori alte detalii privind activitatea economică. Acesta a precizat că nu a purtat negocieri în numele firmei, nu a încheiat tranzacții și nu a semnat alte documente în afara celor prezentate în momentul înregistrării întreprinderii. Totodată, martorul a declarat că semnăturile de pe filele 36 și 38 ale volumului 13 din dosar nu îi aparțin și că nu a semnat facturi fiscale sau alte formulare colorate, menționând că a semnat doar foi albe în cadrul procedurii respective. La fel, martorul a reiterat că a spus adevărul atât în cadrul urmăririi penale, cât și în fața instanței de judecată, precizând că prima propunere privind înregistrarea firmei a venit de la Osadco Ivan, însă acesta nu i-a transmis personal alte bunuri sau documente. La întrebările avocatului, martorul Vîlcu Dionisie ***** a declarat că nu a primit prin intermediul instituțiilor bancare nicio sumă de bani. Totodată, acesta a precizat că inculpatul Donțov Alexandr nu i-a oferit indicații cu privire la acțiunile pe care urma să le întreprindă sau documentele pe care trebuia să le semneze, menționând că astfel de explicații i-au fost oferite doar de persoana identificată de el cu numele „Sașa”. De asemenea, martorul a declarat că nu îl cunoaște pe inculpatul Parinov Alexandr. La întrebările inculpatului Donțov Alexandr, martorul Vîlcu Dionisie ***** a declarat că indicațiile privind acțiunile pe care urma să le întreprindă și documentele pe care trebuia să le semneze i-au fost oferite de către persoana pe care o cunoștea sub numele „Sașa”, tot de la aceasta primind și suma de bani promisă, fiindu-i comunicat că urma să se mai întâlnească ulterior încă o dată. Martorul a declarat că în cadrul urmăririi penale i-au fost adresate întrebări de către colaboratorii de poliție, iar răspunsurile erau consemnate de către aceștia. Totodată, acesta a susținut că i s-ar fi*

*comunicat că trebuie să aleagă „dacă dorește să fie în libertate sau în penitenciar”, după care a semnat declarațiile întocmite de organul de urmărire penală. De asemenea, martorul a precizat că a semnat declarațiile fără a le citi, motivând că era speriat de faptul că Osadco Ivan era deja arestat la acel moment. La întrebările inculpatului Parinov Alexandr, martorul a declarat că în cadrul urmăririi penale i-au fost prezentate anumite fotografii, însă doar ale inculpatului Donțov Alexandr, fără a-i fi prezentată fotografia persoanei pe care o cunoștea sub numele „Sașa”. **Totodată, acesta a declarat că Donțov Alexandr a fost persoana care l-a întâlnit și l-a condus la întrevederea cu cel de-al doilea „Sașa”.** Martorul a mai comunicat că în cadrul urmăririi penale a relatat despre existența acestei persoane și că nu îl cunoaște pe inculpatul Parinov Alexandr. În final, acesta a declarat că, la momentul semnării declarațiilor din faza de urmărire penală, nu cunoștea exact conținutul documentelor semnate, însă i s-a comunicat că urma să fie citat ulterior în instanța de judecată.”.*

263. Instanța de judecată apreciază că declarațiile martorului Vîlcu Dionisie ***** prezintă relevanță probatorie pentru stabilirea circumstanțelor în care au fost atrase persoane interpușe în procesul de constituire a unor societăți comerciale și pentru determinarea modalității concrete prin care anumite persoane au obținut controlul efectiv asupra documentelor și instrumentelor acestor întreprinderi, fără a figura formal în actele de constituire.
264. În acest sens, instanța constată că depozițiile martorului Vîlcu Dionisie ***** se coroborează, în aspectele esențiale, cu declarațiile martorilor Munteanu Daniel Valeriu și Prisăcari Dan Valeriu, precum și cu declarațiile inculpatului Osadco Ivan ***** oferite în faza urmăririi penale, relevând existența unui mod similar de atragere a unor persoane care, în schimbul unor sume de bani, acceptau să semneze documentele necesare înregistrării unor societăți comerciale, fără a participa ulterior la activitatea economică a acestora.
265. Astfel, martorul Vîlcu Dionisie ***** a relatat că propunerea de a înregistra o întreprindere pe numele său i-a fost făcută de către inculpatul Osadco Ivan ***** , persoană pe care o cunoștea anterior, fiindu-i promisă o remunerație bănească pentru efectuarea formalităților respective. Ulterior, acesta a fost pus în legătură cu alte persoane implicate în procesul de înregistrare a societății, inclusiv cu o persoană pe care a identificat-o ca fiind inculpatul Donțov Alexandr.
266. Instanța reține că declarațiile martorului confirmă aspecte importante referitoare la modalitatea de organizare a activităților desfășurate în jurul acestor societăți, și anume faptul că persoanele înscrise formal în documentele întreprinderilor nu aveau cunoștințe despre activitatea economică ulterioară, nu dețineau controlul asupra documentelor societății și nu participau efectiv la gestionarea acesteia.
267. În particular, martorul a declarat că, după semnarea actelor de constituire, nu a desfășurat activitate în numele întreprinderii, nu a efectuat tranzacții comerciale, nu a negociat cu parteneri de afaceri, nu a cunoscut domeniul concret de activitate al societății și nu a exercitat atribuții reale de administrare. Totodată, acesta a indicat că documentele și ștampila întreprinderii nu au rămas în posesia sa, iar ulterior nu a mai participat la activitatea acesteia.
268. Aceste împrejurări prezintă relevanță sub aspectul stabilirii modului în care erau create premisele pentru utilizarea ulterioară a unor persoane interpușe în circuitul juridic și economic al societăților comerciale. Or, lipsa implicării reale a persoanelor indicate oficial în actele întreprinderilor, coroborată cu transmiterea documentelor și instrumentelor de

- activitate către alte persoane, constituie un element important în aprecierea modului de realizare a operațiunilor economice reflectate ulterior în documentele contabile și fiscale.
269. Instanța apreciază că faptul că martorul a indicat că anumite explicații privind acțiunile ce urmau a fi întreprinse i-au fost oferite de o persoană cunoscută sub numele de „Sașa”, iar nu nemijlocit de către inculpatul Donțov Alexandr, nu diminuează valoarea probatorie a declarațiilor sale. Dimpotrivă, această împrejurare demonstrează că martorul a relatat în limitele propriei percepții, atribuind fiecărei persoane doar acțiunile pe care le-a cunoscut direct.
270. În ceea ce privește afirmațiile martorului referitoare la modul în care au fost consemnate declarațiile sale în faza urmăririi penale, inclusiv susținerea că ar fi fost determinat să semneze declarațiile fără a le citi integral, instanța apreciază că acestea urmează a fi examinate prin prisma întregului material probator. Or, chiar dacă martorul a exprimat anumite rezerve cu privire la circumstanțele audierii sale, elementele esențiale ale depoziției sale — propunerea de înregistrare a unei întreprinderi, implicarea inculpatului Osadco Ivan *****, obținerea unei remunerații și lipsa participării reale la activitatea societății — au fost confirmate și prin alte mijloace de probă administrate în cauză.
271. Instanța observă că declarațiile martorilor Munteanu Daniel Valeriu, Prisăcari Dan Valeriu și Vîlcu Dionisie *****e, analizate în ansamblu, descriu un tipar similar de acțiuni: identificarea unor persoane care nu aveau legătură reală cu activitatea antreprenorială, determinarea acestora să accepte formalitățile de înregistrare a unor societăți comerciale în schimbul unor remunerații bănești, ulterior lipsindu-le de controlul efectiv asupra documentelor și activității întreprinderilor.
272. Prin urmare, declarațiile martorului Vîlcu Dionisie *****e, coroborate cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, contribuie la confirmarea mecanismului prin care au fost create și puse la dispoziția altor persoane entități juridice asupra cărora administratorii sau fondatorii formali nu exercitau control real, împrejurări relevante pentru stabilirea contribuției inculpaților Donțov Alexandr ***** și Osadco Ivan ***** la realizarea faptelor reținute sub aspectul infracțiunii prevăzute de art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal.
273. Totodată, instanța reține că declarațiile martorului Vîlcu Dionisie *****e nu conțin elemente probatorii suficiente privind implicarea inculpatului Parinov Alexandr ***** în circumstanțele concrete relatate de acesta. Dimpotrivă, martorul a declarat constant că nu îl cunoaște pe inculpatul Parinov Alexandr ***** și că nu a avut contacte sau interacțiuni cu acesta, aspect care urmează a fi apreciat la stabilirea individuală a rolului și contribuției fiecărui inculpat la faptele imputate.
274. De asemenea, instanța de judecată reține și pune la baza prezentei sentințe de condamnare, în privința inculpaților, *declarațiile martorului Sidorov Stanislav Vitalie*, care, audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, „... *din persoanele prezente în sala de judecată îl recunoaște pe inculpatul Donțov Alexandr. La întrebările procurorului, martorul Sidorov Stanislav Vitalie a declarat că în anul 2016 a făcut cunoștință cu Donțov Alexandr prin intermediul lui Osadco Ivan. Potrivit declarațiilor sale, Donțov Alexandr l-a condus la o altă persoană, de asemenea pe nume Alexandru, care i-a explicat că urma să fie înregistrată o firmă pe numele său. Martorul a declarat că nu își amintește denumirea exactă a firmei, însă aceasta ar fi fost, după cum își amintește, „Univers Comerț”. Acesta a precizat că Donțov Alexandr l-a întâlnit la gară și l-a condus la persoana respectivă, descrisă ca fiind un tânăr înalt pe nume Alexandru,*

care i-a explicat ce trebuia să spună, ce documente urma să semneze și i-a oferit bani pentru drum. Ulterior, Donțov Alexandr l-a condus înapoi la gară, de unde a plecat spre domiciliu. Martorul a comunicat că împreună cu persoana pe nume Alexandru s-a deplasat la Camera Înregistrării de Stat, ulterior fiind de mai multe ori atât la instituția respectivă, cât și la bancă și la organul fiscal. Acesta a declarat că nu cunoaște unde era amplasat sediul întreprinderii înregistrate pe numele său și că pentru serviciile prestate a primit suma de 200 euro. Potrivit declarațiilor sale, suma respectivă, precum și banii pentru deplasare la Chișinău, i-au fost transmiși de către persoana pe nume Alexandru, descrisă ca fiind persoana înaltă cu care a interacționat. În continuare, martorul a declarat că a fost la bancă împreună cu Alexandru, unde, din câte își amintește, a fost deschis un cont bancar la „****iabank”. Acesta a precizat că urma instrucțiunile primite de la Alexandru și că nu își amintește fiecare etapă a procedurilor efectuate. Totodată, martorul a declarat că personal nu a retras bani din conturile bancare și că la bancă s-a deplasat o singură dată. Martorul a mai comunicat că, odată cu înregistrarea firmei, probabil a fost solicitată și confecționarea unei ștampile, această acțiune fiind realizată la indicația lui Alexandru. Potrivit declarațiilor sale, toate instrucțiunile privind acțiunile pe care urma să le întreprindă, locurile unde trebuia să meargă și documentele pe care urma să le semneze îi erau oferite de către persoana pe care o cunoștea sub numele „Alexandru”. Martorul a declarat că îl cunoaște pe Gilcă Igor doar ca pe un cunoscut din Orhei și că ulterior a aflat că și acesta ar fi înregistrat o firmă. Totodată, a precizat că Gilcă Igor nu i-a comunicat nimic despre cauza penală respectivă. În cadrul examinării materialelor dosarului, martorul a declarat că semnătura de pe volumul 8, fila dosarului 35, nu îi aparține, în timp ce semnătura de pe verso-ul aceleiași file îi aparține. Acesta a confirmat că fila 36 reprezintă copia buletinului său de identitate, iar semnăturile de pe filele 37, 42 și 49 îi aparțin, deși nu cunoaște conținutul exact al unor documente. Cu referire la fila 43 din volumul 8, martorul a declarat că nu își amintește dacă a semnat un asemenea document emis de „Comerțbank”. De asemenea, martorul a precizat că nu a încheiat contracte, nu a purtat negocieri și nu a desfășurat activități comerciale în numele întreprinderii. Acesta a declarat că nu cunoaște nimic despre un eventual contract de împrumut în sumă de 260 000 lei între el și întreprinderea „UniversComerț”. Martorul a mai comunicat că nu a fost citat de organul fiscal pentru a oferi explicații, însă s-a deplasat o singură dată la FISC împreună cu „Alexandru”, care completa documentele, iar el doar le semna. Totodată, a confirmat că semnăturile de pe filele 40-41 ale volumului 14 îi aparțin. La fel, martorul a declarat că nu își amintește cum arăta persoana care l-a audiat în cadrul urmăririi penale și că toate explicațiile privind firma și toate indicațiile aferente le-a primit de la persoana pe nume „Alexandru”, nu de la Donțov Alexandr. Acesta a precizat că nu își amintește exact la ce bancă s-a deplasat și nici discuțiile purtate după primirea unei scrisori de la FISC, menționând că a relatat în fața instanței tot ceea ce își amintește despre circumstanțele cauzei. Totodată, martorul a declarat că după acele evenimente nu s-a mai întâlnit nici cu persoana pe nume „Alexandru”, nici cu Donțov Alexandr și că nu l-a mai văzut de mult timp nici pe Gilcă Igor, neștiind unde se află acesta în prezent. La întrebările avocatului, martorul Sidorov Stanislav Vitalie a declarat că nu își amintește dacă numele de familie al persoanei pe care o cunoștea sub numele „Alexandru” era „Pașa”, precizând că aceasta avea aproximativ vârsta cuprinsă între 28 și 35 de ani. Totodată, examinând volumul 5, fila dosarului 129, martorul a comunicat că persoana din fotografie

seamănă cu „Alexandru” despre care a relatat anterior, descriindu-l ca fiind o persoană înaltă, cu părul închis la culoare, menționând că, dacă l-ar vedea în prezent, consideră că l-ar putea recunoaște. Martorul a declarat că nu îl recunoaște pe inculpatul Parinov Alexandr și că îl vede pentru prima dată în ședința de judecată. **Cu referire la inculpatul Donțov Alexandr, acesta a precizat că îl cunoaște doar prin faptul că îl transporta cu automobilul la întâlnirile cu persoana pe nume „Alexandru”, fără ca Donțov Alexandr să îi transmită bani sau să îi ofere instrucțiuni directe.** De asemenea, martorul a declarat că nu o cunoaște pe inculpata Catana Larisa și că o vede pentru prima dată în sala de judecată. În continuare, martorul a declarat că în cadrul urmăririi penale nu a scris personal declarațiile, menționând că era speriat deoarece i s-ar fi comunicat că Osadco Ivan și Donțov Alexandr erau deja arestați și că a fost întrebat dacă dorește „să fie închis și el”. Potrivit declarațiilor sale, acesta doar a oferit răspunsuri la întrebările adresate, fără a citi declarațiile consemnate, pe care ulterior le-a semnat. Totodată, martorul a declarat că în fotografia în care persoana era surprinsă în picioare l-a recunoscut pe „Alexandru Pașa”, menționând că își amintește că acesta era înalt. De asemenea, a precizat că a fost audiat la sediul Ministerului Afacerilor Interne din centrul municipiului Chișinău, însă nu își amintește aspectul persoanei care l-a audiat, menționând doar că aceasta vorbea limba română și că nu poate preciza dacă era blondă sau brunetă.”.

275. Instanța de judecată apreciază că declarațiile martorului Sidorov Stanislav Vitalie prezintă relevanță probatorie pentru stabilirea circumstanțelor concrete în care au fost create premisele utilizării societății comerciale SRL „UniversComerț Grup” în cadrul mecanismului infracțional reținut în sarcina inculpaților, acestea contribuind la elucidarea modalității prin care anumite persoane au fost atrase formal în circuitul juridic al întreprinderilor, fără a exercita în fapt atribuțiile ce rezultau din calitatea de fondator sau administrator.
276. Astfel, martorul a relatat că a ajuns să fie implicat în procesul de înregistrare a întreprinderii prin intermediul inculpatului Osadco Ivan, care i-a propus obținerea unei remunerații bănești în schimbul acceptării înregistrării unei societăți comerciale pe numele său. Ulterior, acesta a fost pus în legătură cu inculpatul Donțov Alexandr, care l-a însoțit la realizarea formalităților necesare și l-a direcționat către alte persoane implicate în procesul de constituire și gestionare formală a societății.
277. Instanța reține că declarațiile martorului relevă faptul că acesta nu a avut o implicare reală în activitatea economică a întreprinderii înregistrate pe numele său, neavând cunoștință despre sediul efectiv al societății, domeniul concret de activitate, eventualele relații comerciale, negocieri, contracte sau operațiuni economice realizate prin intermediul acesteia. Totodată, martorul a declarat că documentele societății, inclusiv ștampila, nu se aflau în posesia sa, iar acțiunile întreprinse de acesta se limitau la semnarea unor acte și efectuarea formalităților indicate de alte persoane.
278. În acest sens, declarațiile martorului Sidorov Stanislav Vitalie se coroborează cu depozitiile martorilor Munteanu Daniel Valeriu, Prisăcari Dan Valeriu și Vîlcu Dionisie *****e, care au descris o modalitate similară de atragere a unor persoane în procedurile de constituire a unor societăți comerciale, prin oferirea unor recompense bănești și prin lipsirea acestora de posibilitatea exercitării unui control real asupra activității economice desfășurate ulterior în numele întreprinderilor respective.
279. Totodată, instanța constată existența unei coroborări substanțiale între declarațiile martorului Sidorov Stanislav Vitalie și declarațiile inculpatului Osadco Ivan ***** oferite

- în faza urmăririi penale. Astfel, inculpatul Osadco Ivan ***** a recunoscut că, la solicitarea lui Donțov Alexandr, a identificat persoane dispuse să accepte înregistrarea unor întreprinderi pe numele lor, indicând inclusiv faptul că Sidorov Stanislav a fost una dintre persoanele propuse pentru asemenea formalități, iar ulterior documentele și ștampilele întreprinderilor erau remise lui Donțov Alexandr.
280. Instanța apreciază că împrejurarea relatată de martor, potrivit căreia indicațiile directe privind acțiunile ce urmau a fi întreprinse îi erau oferite de o altă persoană pe nume „Alexandru”, iar nu nemijlocit de către inculpatul Donțov Alexandr, nu exclude rolul acestuia în mecanismul analizat. Or, din declarațiile martorului rezultă că Donțov Alexandr a avut rolul de a-l prelua, transporta și integra în circuitul formal de constituire a întreprinderii, aspect care corespunde celorlalte probe administrate privind modalitatea de identificare și utilizare a persoanelor interpuse.
281. În același timp, instanța ia act de anumite ezitări ale martorului referitoare la detalii secundare, inclusiv cu privire la circumstanțele audierii în faza de urmărire penală sau la identitatea exactă a unor persoane cu care a interacționat. Totuși, aceste aspecte nu afectează credibilitatea depoziției sale în partea esențială, întrucât martorul a rămas constant în privința împrejurărilor principale: acceptarea înregistrării unei societăți comerciale pe numele său contra unei remunerații, lipsa implicării reale în activitatea acesteia și existența unor persoane care exercitau controlul efectiv asupra documentelor și operațiunilor societății.
282. Prin urmare, declarațiile martorului Sidorov Stanislav Vitalie, analizate în coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, confirmă existența unui mecanism prin care societățile comerciale erau utilizate de persoane care nu exercitau în fapt atribuțiile corespunzătoare calităților oficial deținute, iar documentele și instrumentele de administrare erau controlate de alte persoane.
283. În acest sens, depozițiile martorului prezintă relevanță pentru stabilirea împrejurărilor în care inculpații au creat și utilizat structura formală necesară desfășurării ulterioare a operațiunilor economice prin intermediul societăților comerciale respective, inclusiv pentru includerea în circuitul fiscal a unor operațiuni care, potrivit ansamblului probator administrat, nu reflectau realitatea economică. Astfel, declarațiile martorului contribuie la confirmarea contribuției inculpaților la realizarea mecanismului infracțional ce a permis comiterea acțiunilor de eschivare de la achitarea obligațiilor fiscale reținute prin învinuirea formulată în baza art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal.
284. Suplimentar celor analizate *supra*, instanța de judecată reține că declarațiile martorilor acuzării Munteanu Daniel Valeriu, Prisăcari Dan Valeriu, Vîlcu Dionisie *****e și Sidorov Stanislav Vitalie se coroborează cu mijloacele materiale de probă administrate în prezenta cauză penală și indicate la pct. 57 al prezentei sentințe, acestea confirmând circumstanțele de fapt relevante pentru aprecierea conduitei inculpaților persoane fizice și a modalității concrete de realizare a acțiunilor imputate acestora.
285. Instanța precizează că înscrisurile și documentele aferente societăților comerciale implicate în cauză sunt analizate exclusiv prin prisma relevanței acestora pentru stabilirea circumstanțelor faptice privind acțiunile inculpaților persoane fizice, fără a prejudeca aspectele ce țin de răspunderea juridică a persoanelor juridice, care constituie obiectul unei alte examinări judiciare.

286. Prin urmare, aceste mijloace materiale de probă urmează a fi apreciate în ansamblu cu declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, cu declarațiile inculpaților, în măsura în care acestea se coroborează cu celelalte probe administrate, precum și cu celelalte înscrisuri cercetate în cadrul cercetării judecătorești, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței faptelor imputate și a contribuției concrete a fiecărui inculpat.
287. În acest context, instanța constată că mijloacele materiale de probă indicate la *pct. 57* al prezentei sentințe confirmă existența unor raporturi juridice, economice și fiscale realizate prin intermediul societăților comerciale vizate în actul de acuzare, precum și faptul că persoanele indicate formal în actele de constituire ale acestora nu au exercitat, potrivit propriilor declarații, atribuții reale de administrare, conducere sau control asupra activității economice desfășurate.
288. Astfel, actele de constituire ale societăților comerciale, cererile de înregistrare, documentele privind deschiderea și administrarea conturilor bancare, actele contabile și fiscale, documentele privind operațiunile economice efectuate, precum și înscrisurile provenite de la instituțiile publice și financiare confirmă existența unei activități economice desfășurate prin intermediul acestor entități, în condițiile în care persoanele care figurau oficial în calitate de fondatori sau administratori au declarat că implicarea lor s-a limitat la semnarea unor acte și efectuarea unor formalități, fără participare efectivă la luarea deciziilor economice.
289. În acest sens, instanța reține că respectivele mijloace materiale de probă se coroborează cu declarațiile martorului Munteanu Daniel Valeriu, care a relatat că, la propunerea inculpatului Osadco Ivan și în urma contactării sale de către inculpatul Donțov Alexandr, a acceptat să figureze în actele unei societăți comerciale, fiind remunerat pentru această acțiune, fără intenția de a desfășura activitate economică proprie. Martorul a declarat că deplasările la instituțiile competente, semnarea actelor, deschiderea conturilor bancare și alte formalități au fost efectuate la indicațiile persoanelor care coordonau aceste acțiuni, iar documentele și instrumentele de administrare ale societății nu au rămas în posesia sa.
290. În egală măsură, înscrisurile administrate în cauză se coroborează cu declarațiile martorului Prisăcari Dan Valeriu, care a confirmat existența unei modalități similare de atragere a unor persoane pentru înregistrarea unor societăți comerciale pe numele lor, în schimbul unor sume de bani. Acesta a relatat că nu a participat la activitatea efectivă a întreprinderii, nu a gestionat conturile bancare, nu a cunoscut operațiunile economice realizate și nu a exercitat atribuțiile corespunzătoare calității sale formale.
291. De asemenea, mijloacele materiale de probă se află în concordanță cu declarațiile martorului Vilcu Dionisie *****e, care a relatat că propunerea de înregistrare a unei întreprinderi pe numele său i-a fost făcută de către inculpatul Osadco Ivan, ulterior fiind îndrumat către alte persoane pentru efectuarea formalităților necesare. Martorul a declarat că nu a cunoscut activitatea economică a societății, nu a efectuat operațiuni comerciale și nu a exercitat control asupra activității acesteia.
292. Aceeași concluzie rezultă și din coroborarea probelor materiale cu declarațiile martorului Sidorov Stanislav Vitalie, care a confirmat că, prin intermediul inculpatului Osadco Ivan și cu participarea inculpatului Donțov Alexandr, a fost implicat în procesul de înregistrare a unei societăți comerciale pe numele său, fiind ghidat de alte persoane în efectuarea formalităților necesare. Martorul a precizat că nu a desfășurat activitate economică în numele întreprinderii, nu a negociat contracte și nu a cunoscut operațiunile realizate prin intermediul acesteia.

293. Un element important în aprecierea ansamblului probator îl constituie și actele emise de organele fiscale, respectiv Decizia nr. 225 din 19.09.2016 asupra încălcării legislației fiscale de către SRL „Bio-Inter-Grup”, emisă în urma Actului IFPS nr. 5-675764 din 17.08.2016 de efectuare a controlului fiscal, prin care au fost stabilite încălcările legislației fiscale și obligațiile fiscale diminuate în sumă de 1 509 391 lei.
294. Totodată, instanța reține relevanța probatorie a Deciziei nr. 227 din 19.09.2015 asupra încălcării legislației fiscale de către SRL „Universcomerț Grup”, emisă în baza Actului IFPS nr. 3-558534 din 18.08.2016, prin care au fost stabilite încălcările legislației fiscale și obligațiile fiscale diminuate în sumă de 165 065 lei, precum și a Deciziei nr. 226 din 19.09.2016 asupra încălcării legislației fiscale de către SRL „Contact Comerț”, emisă în baza Actului IFPS nr. 5-679457 din 18.08.2016, prin care au fost stabilite obligații fiscale diminuate în sumă de 347 215 lei.
295. Instanța apreciază că actele fiscale menționate prezintă relevanță pentru prezenta cauză penală prin prisma faptului că acestea confirmă existența unor operațiuni economice și fiscale realizate prin intermediul societăților comerciale vizate în actul de acuzare, precum și consecințele fiscale rezultate în urma verificărilor efectuate de organul competent. Aceste constatări urmează a fi coroborate cu celelalte mijloace de probă, în special cu declarațiile persoanelor care figurau formal în cadrul societăților respective.
296. Or, declarațiile martorilor audiați în cauză demonstrează că persoanele înscrise oficial în actele societăților nu aveau cunoștință despre operațiunile efectuate, nu participau la activitatea economică și nu exercitau controlul asupra documentelor contabile, fiscale sau financiare, împrejurare care confirmă că activitatea efectivă era realizată de alte persoane decât cele indicate formal în documentele societare.
297. În acest context, instanța reține că declarațiile inculpatului Osadco Ivan ***** oferite în faza urmăririi penale se coroborează cu mijloacele materiale de probă și cu declarațiile martorilor audiați în instanță. Acesta a recunoscut că, la solicitarea inculpatului Donțov Alexandr, identifica persoane dispuse să figureze formal în calitate de fondatori sau administratori ai unor societăți comerciale, în schimbul unor sume de bani, ulterior documentele și instrumentele de administrare fiind transmise persoanelor care exercitau controlul efectiv asupra activității acestora.
298. Instanța apreciază că aceste declarații ale inculpatului Osadco Ivan ***** nu constituie simple afirmații izolate, ci sunt confirmate printr-un ansamblu de probe independente, respectiv declarațiile mai multor martori, documentele privind înregistrarea societăților comerciale, înscrisurile bancare și fiscale, precum și actele emise de autoritățile competente.
299. Prin urmare, probele materiale administrate în cauză nu demonstrează doar existența formală a unor societăți comerciale, ci, analizate în coroborare cu declarațiile persoanelor audiate, confirmă modalitatea concretă în care inculpații au utilizat persoane interpușe pentru realizarea formalităților juridice necesare, în timp ce controlul efectiv asupra activității economice era exercitat de alte persoane.
300. Instanța reține că eventualele neconcordanțe sau lipsuri de memorie manifestate de unii martori, determinate de perioada îndelungată de timp scursă de la producerea evenimentelor, nu afectează valoarea probatorie a declarațiilor acestora, întrucât aspectele esențiale privind modul de recrutare a persoanelor interpușe, remunerarea acestora, lipsa implicării reale și rolul inculpaților în realizarea acestor acțiuni au fost relatate constant și sunt confirmate prin alte mijloace de probă.

301. În consecință, analizate individual și în coroborare reciprocă, declarațiile martorilor, declarațiile inculpatului Osadco Ivan ***** din faza urmăririi penale, înscrisurile societare, documentele bancare, actele fiscale și celelalte mijloace materiale de probă formează un ansamblu probator coerent, convergent și suficient pentru stabilirea circumstanțelor de fapt relevante pentru soluționarea cauzei.
302. Acest ansamblu probator confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența unui mecanism coordonat și repetitiv de utilizare a unor persoane interpuse pentru înregistrarea formală a unor societăți comerciale, precum și implicarea inculpaților Donțov Alexandr *****, Parinov Alexandr *****, Osadco Ivan ***** și Catană Larisa ***** în limitele faptelor pentru care instanța constată existența răspunderii penale.
303. Totodată, instanța reține că aceleași mijloace de probă urmează a fi apreciate distinct prin prisma fiecărui capăt de acuzare, întrucât simpla existență a unor administratori formali ori utilizarea unor societăți comerciale prin intermediul altor persoane nu poate conduce automat la concluzia întrunirii tuturor elementelor constitutive ale oricărei infracțiuni imputate, fiecare faptă urmând a fi analizată prin raportare la cerințele legale specifice și la standardul probator necesar pentru pronunțarea unei soluții de condamnare.
304. În aceste condiții, instanța concluzionează că mijloacele de probă administrate în prezenta cauză, examinate în ansamblul lor, confirmă existența circumstanțelor de fapt reținute în actul de acuzare în partea în care acestea au fost demonstrate în cadrul cercetării judecătorești și permit stabilirea contribuției concrete a fiecărui inculpat la realizarea faptelor pentru care urmează a fi angajată răspunderea penală.
305. În consecință, instanța apreciază că probele administrate în prezenta cauză sunt suficiente, credibile și apte să răstoarne prezumția de nevinovăție de care beneficiază inculpații, stabilind, cu gradul de certitudine impus în materie penală, existența faptelor incriminate și vinovăția acestora în limitele încadrării juridice reținute de instanță pentru soluțiile de condamnare ce urmează a fi pronunțate.
306. În lumina celor de mai sus, instanța **apreciază critic poziția susținută de inculpați** și invocată de apărare acestora privind nerecunoașterea vinovăției în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 244 din Codul penal. Această versiune a apărării nu corespunde realității și urmărește eschivarea inculpaților de la răspunderea penală pentru faptele comise. Analiza cumulativă a probelor administrate, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, demonstrează că inculpații au depus declarații contradictorii, prezentând o stare de fapt nereală și neplauzibilă, menită să diminueze aparența vinovăției.
307. Or, instanța de judecată constată că inculpații **nu au avut o poziție certă și coerentă** cu privire la învinuirea înaintată de acuzatorul de stat. Declarațiile acestora sunt contradictorii și neconcludente, reflectând încercarea de a diminua responsabilitatea penală.
308. Prin urmare, instanța de judecată apreciază critic poziția procesuală a inculpaților, exprimată prin nerecunoașterea vinovăției pentru faptele imputate. Susținerile acestora nu își găsesc confirmare în ansamblul probator administrat în cauză, fiind infirmate de declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, de propriile declarații ale inculpaților în măsura în care acestea conțin elemente ce confirmă anumite circumstanțe relevante ale cauzei, precum și de mijloacele materiale de probă indicate la pct. 57 al prezentei sentințe. Analizate atât individual, cât și în coroborare reciprocă, aceste probe conturează un tablou factual coerent, logic și lipsit de contradicții esențiale, demonstrând, dincolo de orice dubiu rezonabil, participarea inculpaților la mecanismul infracțional

reținut de instanță și confirmând vinovăția acestora în limitele încadrării juridice pentru care urmează a fi pronunțate soluțiile de condamnare.

309. În continuarea analizei ansamblului probator, instanța de judecată reține că probele administrate la solicitarea părții apărării au fost cercetate în condiții de contradictorialitate și egalitate procesuală, fiind apreciate prin raportare la întregul material probator administrat în cauză, inclusiv prin prisma principiului examinării probelor atât individual, cât și în coroborare reciprocă.
310. Instanța constată că mijloacele de probă prezentate de partea apărării nu sunt de natură să infirme circumstanțele de fapt reținute în sarcina inculpaților Donțov Alexandr *****, Parinov Alexandr *****, Osadco Ivan ***** și Catană Larisa ***** sub aspectul infracțiunii prevăzute de art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal. Totodată, acestea nu oferă o explicație alternativă rezonabilă privind modalitatea de constituire și utilizare a societăților comerciale prin intermediul unor persoane care figurau formal în calitate de fondatori sau administratori, dar care, potrivit probelor administrate, nu exercitau în fapt atribuțiile corespunzătoare acestor calități.
311. În ceea ce privește declarațiile martorului Melnic Aurel, instanța reține că acestea se referă în principal la existența unor raporturi juridice civile de împrumut dintre Melnic Violeta și inculpatul Parinov Alexandr, precum și la anumite circumstanțe privind relația acestuia cu organele de drept în cadrul unei alte cauze penale. Or, aceste împrejurări nu vizează în mod direct obiectul prezentei examinări și nu sunt apte să înlăture concluziile rezultate din probele administrate în cauza de față cu privire la modalitatea de utilizare a persoanelor interpuase pentru înregistrarea societăților comerciale.
312. Totodată, instanța constată că aspectele relatate de martor privind pretinse presiuni sau acțiuni ilegale ale unor persoane din cadrul organelor de drept reprezintă percepții personale asupra unor evenimente distincte și nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă administrate în prezenta cauză. Aceste împrejurări nu demonstrează inexistența faptelor imputate inculpaților și nici nu afectează valoarea probatorie a declarațiilor martorilor audiați din partea acuzării.
313. Referitor la declarațiile martorului Gilca Igor Sergiu, instanța apreciază că acestea, deși conțin anumite precizări diferite față de declarațiile date de alți martori cu privire la rolul concret al unor persoane implicate, nu sunt de natură să excludă existența mecanismului infracțional constatat de instanță.
314. Dimpotrivă, martorul a confirmat circumstanțe esențiale care se află în concordanță cu cele stabilite prin celelalte mijloace de probă, respectiv faptul că a acceptat înregistrarea unei societăți comerciale pe numele său în schimbul unei recompense bănești, că nu a cunoscut activitatea economică efectivă a acesteia, că documentele și ștampilele societății au fost preluate de alte persoane și că el a fost utilizat pentru efectuarea unor formalități oficiale la indicația acestora.
315. Instanța reține că împrejurarea invocată de martor, potrivit căreia inițiativa ar fi aparținut unei persoane identificate sub numele de „Pașa Alexandru”, nu exclude implicarea inculpatului Donțov Alexandr, întrucât rolul fiecărei persoane în cadrul mecanismului infracțional urmează a fi apreciat prin raportare la totalitatea probelor administrate. Or, declarațiile acestui martor, analizate în ansamblu, confirmă existența unui model de conduită constând în recrutarea unor persoane pentru asumarea formală a calității de fondator sau administrator al unor societăți comerciale.

316. În ceea ce privește declarațiile martorului Breahnă Filip Ion, instanța constată că acestea privesc exclusiv aspecte ulterioare desfășurării activităților investigate în prezenta cauză, respectiv procedurile de insolvabilitate ale unor persoane juridice și modalitatea de executare sau valorificare a unor creanțe.
317. Martorul nu a oferit date directe privind modul de constituire a societăților comerciale, persoanele care exercitau efectiv controlul asupra acestora, efectuarea operațiunilor comerciale sau existența unor date contabile nereale. În consecință, declarațiile sale nu sunt apte să infirme concluziile instanței referitoare la mecanismul utilizării unor administratori formali și nici să înlăture răspunderea penală a persoanelor fizice pentru acțiunile reținute în sarcina lor.
318. Totodată, instanța subliniază că împrejurările privind existența unor creanțe fiscale, procedurile de insolvabilitate sau imposibilitatea recuperării unor sume de la persoanele juridice nu constituie obiectul examinării prezentei cauze sub aspectul răspunderii persoanelor juridice, acestea urmând a fi apreciate în cadrul procedurilor corespunzătoare.
319. Referitor la declarațiile martorilor ***** Cafer și Târna *****ia Vitalie, instanța constată că acestea confirmă existența unor proceduri de executare silită inițiate în baza unor titluri executorii emise ulterior, însă nu conțin date privind împrejurările în care au fost create obligațiile respective, activitatea societăților comerciale sau rolul inculpaților în operațiunile investigate.
320. Astfel, aceste declarații demonstrează doar existența unor litigii civile sau proceduri execuționale ulterioare, fără a avea aptitudinea de a confirma sau infirma elementele constitutive ale infracțiunilor deduse judecății.
321. În același timp, instanța reține că probele prezentate de partea apărării nu au relevat existența unor circumstanțe obiective care să excludă faptul că persoanele indicate oficial în actele societăților comerciale nu exercitau în realitate atribuțiile aferente calității de administrator sau fondator.
322. Mai mult, declarațiile martorilor apărării, analizate în ansamblu, nu contrazic în mod esențial concluziile rezultate din probele acuzării, ci, în anumite aspecte, confirmă existența unor persoane care au efectuat formalități de înregistrare, au semnat documente și au participat la anumite proceduri oficiale fără a deține controlul real asupra activității economice desfășurate prin intermediul acelor entități.
323. Totodată, instanța reține că probele apărării nu sunt suficiente pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența unui mecanism alternativ care ar exclude participarea inculpaților la activitățile ce au determinat includerea în documentele fiscale și contabile a unor date nereale și efectuarea unor operațiuni economice fictive, împrejurări care formează obiectul infracțiunii prevăzute de art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal.
324. În ceea ce privește acuzațiile formulate în privința infracțiunilor prevăzute de art. 242 și art. 243 din Codul penal, instanța apreciază că probele administrate, inclusiv cele prezentate de partea apărării, urmează a fi evaluate prin prisma standardului de probă necesar pentru pronunțarea unei soluții de condamnare.
325. Or, simpla existență a unor societăți comerciale înregistrate pe numele unor persoane interpușe, precum și utilizarea acestora în anumite operațiuni economice, nu este suficientă, prin sine, pentru a concluziona asupra existenței tuturor elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 242 și art. 243 din Codul penal.

326. În lipsa unor probe certe și concludente care să demonstreze caracterul fictiv al activităților comerciale sub aspectul cerut de norma penală, precum și proveniența ilicită a bunurilor sau scopul special urmărit de inculpați, instanța va reține existența unui dubiu care nu poate fi interpretat în defavoarea acestora.
327. Prin urmare, instanța apreciază că probele prezentate de partea apărării nu sunt de natură să înlăture răspunderea penală a inculpaților pentru infracțiunea prevăzută de art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal, însă confirmă necesitatea unei examinări distincte și prudente a acuzațiilor privind infracțiunile prevăzute de art. 242 și art. 243 din Codul penal, în raport cu exigențele standardului „dincolo de orice dubiu rezonabil”.
328. În continuare cu privire la *argumentele invocate de partea apărării în debateri judiciare* privind constatarea nulității unor probe administrate de partea acuzării, instanța reține că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Apărarea nu a prezentat argumente concrete și pertinente, susținute prin date obiective, care să permită instanței să concluzioneze că actele procesuale indicate ar fi fost administrate cu încălcarea normelor procesual-penale într-o manieră susceptibilă de a afecta legalitatea acestora.
329. În acest context, instanța face trimitere la prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit căroră nulitatea actului procedural intervine doar în situația în care încălcarea normelor legale ce reglementează desfășurarea procesului penal este de o asemenea natură încât nu poate fi înlăturată decât prin anularea actului sau atunci când aceasta a afectat caracterul echitabil al procesului ori drepturile procesuale ale părților. Prin urmare, nu orice abatere formală sau pretinsă neregularitate atrage automat sancțiunea nulității, ci doar acele încălcări care produc o vătămare reală și semnificativă.
330. Raportând aceste exigențe legale la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța constată că argumentele invocate de partea apărării nu relevă existența unor încălcări procedurale esențiale. În realitate, susținerile formulate reprezintă critici privind aprecierea probelor sau dezacorduri cu modul de administrare și interpretare a acestora de către organul de urmărire penală, aspecte ce țin de analiza probatorie pe fond și nu constituie, prin ele însele, teme***** de nulitate procesuală.
331. Mai mult, apărarea nu a demonstrat existența unei încălcări concrete a drepturilor procesuale sau a garanțiilor procesului echitabil, condiție indispensabilă pentru aplicarea sancțiunii nulității. Or, simpla invocare a unor presupuse neregularități, fără indicarea consecințelor juridice reale asupra poziției procesuale a inculpatului, nu este suficientă pentru a justifica anularea actelor contestate.
332. În consecință, instanța reține că nu sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea nulității actelor procedurale indicate, iar argumentele apărării se circumscriu sferei aprecierii probelor, urmând a fi analizate în cadrul deliberării asupra fondului cauzei.
333. Prin urmare, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea apărării privind constatarea nulității probelor administrate de partea acuzării, reținând că nu au fost demonstrate încălcări procedurale de natură să atragă sancțiunea nulității potrivit legii.
334. În altă ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul inculpaților, susținut de apărare, potrivit căruia cauza penală ar fi fost intentată în mod abuziv și cu încălcarea legii, din preținse motive de interes material ale unor procurori din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale. Aceste

- susțineri au un caracter strict declarativ și speculativ, nefiind susținute de niciun element probator administrat în cadrul prezentei cauze penale.
335. Instanța subliniază că orice afirmație privind preținse abuzuri ale organului de urmărire penală trebuie să fie dovedită prin mijloace de probă pertinente și concludente, apte să confirme existența unor încălcări concrete ale normelor de procedură penală și, respectiv, impactul acestora asupra legalității actelor efectuate. Simpla invocare a unor presupuse conduite ilicite, în lipsa unor dovezi obiective, nu poate produce efecte juridice și nu este suficientă pentru a înlătura prezumția de legalitate a actelor procesuale întocmite de organele de urmărire penală.
336. Totodată, instanța reține că acuzațiile de acest gen, formulate în termeni generali, fără individualizarea faptelor, a persoanelor presupus implicate, a actelor pretins ilegale și fără indicarea unor mijloace de probă care să le confirme, rămân la nivel de simplă afirmație a părții apărării. Or, în conformitate cu principiile fundamentale ale procesului penal, sarcina probațiunii nu poate fi inversată, iar o asemenea susținere nu poate substitui obligația de a prezenta probe certe, administrate în condițiile legii.
337. În plus, instanța notează că referirile inculpatului Parinov Alexandr la preținse tentative de deposizare a unui bun imobil nu au fost însoțite de depunerea unor plângeri în ordinea prevăzută de lege, nu au fost confirmate prin înscrisuri, demersuri oficiale sau alte mijloace de probă administrate în cadrul procesului penal. Nici inculpații și nici apărătorul acestora nu au indicat existența unor proceduri pendinte sau finalizate prin care să fi fost constatate asemenea abateri ale organelor de urmărire penală.
338. În aceste circumstanțe, instanța apreciază că argumentele apărării reprezintă simple susțineri subiective, lipsite de suport probator și de coerență juridică, fiind insuficiente pentru a pune la îndoială legalitatea pornirii și desfășurării urmăririi penale în prezenta cauză sau pentru a atrage vreo consecință asupra admisibilității și forței probante a materialului administrat.
339. Prin urmare, instanța de judecată apreciază că solicitarea părții apărării privind achitarea inculpaților Donțov Alexandr *****, Parinov Alexandr *****, Osadco Ivan ***** și Catană Larisa ***** în partea ce ține de învinuirea acestora de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
340. Or, examinând în ansamblu materialul probator administrat în cauza penală, instanța constată că probele prezentate de partea acuzării și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, analizate atât individual, cât și prin coroborare reciprocă, confirmă existența circumstanțelor de fapt reținute în actul de învinuire în limitele stabilite de instanță, precum și participarea inculpaților la mecanismul infracțional privind utilizarea unor persoane interpușe pentru constituirea și administrarea formală a unor societăți comerciale, prin intermediul cărora au fost realizate operațiuni economice reflectate în documentele contabile și fiscale cu date denaturate.
341. Instanța reține că declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, coroborate cu mijloacele materiale de probă administrate în cauză, inclusiv actele de constituire ale societăților comerciale, documentele aferente deschiderii și gestionării conturilor bancare, actele fiscale și contabile, precum și celelalte înscrisuri examinate, formează un ansamblu probator coerent și convergent, care confirmă nu doar existența formală a unor persoane în calitate de fondatori sau administratori, ci și lipsa implicării

reale a acestora în activitatea economică desfășurată prin intermediul societăților respective.

342. Totodată, instanța constată că probele prezentate de partea apărării, deși au fost examinate în condiții de contradictorialitate și egalitate procesuală, nu conțin date obiective și concludente care să combată concluziile rezultate din probele acuzării și nu oferă o explicație alternativă rezonabilă cu privire la modalitatea de funcționare a mecanismului constatat de instanță. Acestea nu sunt apte să înlăture existența acțiunilor imputate inculpaților și nici să creeze un dubiu rezonabil asupra participării acestora la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal.
343. În acest sens, instanța reține că eventualele neconcordanțe ori diferențe de apreciere rezultate din declarațiile unor martori, inclusiv cele prezentate de partea apărării, nu vizează aspectele esențiale ale cauzei și nu afectează forța probantă a ansamblului probator administrat, întrucât elementele determinante privind modalitatea de constituire a societăților, utilizarea persoanelor interpușe și exercitarea controlului efectiv asupra activității acestora se confirmă prin coroborarea mai multor surse de probă independente.
344. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că în privința infracțiunii prevăzute de art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal, sarcina probării a fost realizată de către acuzarea de stat, iar probele administrate corespund exigențelor de admisibilitate, relevanță, concludență și utilitate, fiind suficiente pentru a fundamenta o concluzie de vinovăție dincolo de orice dubiu rezonabil.
345. În consecință, solicitarea apărării privind pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpaților Donțov Alexandr *****, Parinov Alexandr *****, Osadco Ivan ***** și Catană Larisa ***** pentru infracțiunea prevăzută de art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal urmează a fi respinsă.

Secțiunea II. Analiza învinuirilor reținute în sarcina inculpaților în baza art. 242 și art. 243 din Codul penal pentru care se impune pronunțarea soluțiilor de achitare

346. De către organul de urmărire penală **Donțov Alexandr *******, se învinuiește că împreună și prin înțelegere prealabilă cu Parinov Alexandr *****, Osadco Ivan, Catană Larisa și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală au devenit membri activi a unui grup criminal organizat, creat în prealabil și condus de către Donțov Alexandr, Parinov Alexandr, avînd scopul comiterii infracțiunilor de pseudoactivitate de întreprinzător, evaziune fiscală a întreprinderilor și spălării banilor în proporții deosebit de mari.
347. Astfel, în luna ianuarie 2016, avînd scopul creării de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător, pentru acoperirea genurilor de activitate ilicită de întreprinzător, Donțov Alexandr împreună și de comun acord cu Parinov Alexandr, Osadco Ivan au identificat, prin intermediul lui Osadco Ivan, persoane social vulnerabile, și anume Gîlca Igor, Doagă Dumitru, Sidorov Stanislav, pe numele cărora au înregistrat întreprinderile SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f *****, SRL „CONTACT COMERȚ c/f ***** și SRL „UNIVERSCOMERȚ GRUP” c/f *****.
348. Totodată, administratorii numiți conform documentelor de constituire, de facto nu gestionau activitatea întreprinderilor, fiind înregistrați fictiv în toate documentele de constituire și contabile. În realitate, toate operațiunile/tranzacțiile economice a acestor

- întreprinderi, erau efectuate de către Donțov Alexandr, Parinov Alexandr, Catana Larisa și alți coautori, care dețineau actele de înregistrare, contabile, inclusiv facturile fiscale, stampilele întreprinderilor, precum și cheile electronice.
349. Grupul criminal organizat avea un plan bine determinat de activitate infracțională, și anume de a influența activitatea economică și de altă natură a persoanelor juridice, de a controla din umbră activitatea acestora obținând avantaje financiare prin eschivarea de la achitarea impozitelor și taxelor la bugetul public național în proporții deosebit mari.
350. *Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Donțov Alexandr ***** în baza art. 242 din Codul penal, reținând că acesta, acționând în cadrul unui grup criminal organizat, a creat întreprinderi fără intenția de a desfășura activitate de întreprinzător, în scopul acoperirii unor genuri de activitate ilicită, cauzând prin aceasta daune în proporții deosebit de mari, fapte care, în viziunea acuzării, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de pseudoactivitate de întreprinzător.*
351. La fel, de către organul de urmărire penală **Donțov Alexandr *******, se învinuiește că în perioada anului 2016, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Parinov Alexandr ***** , precum și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, acționând în cadrul grupului criminal organizat în prealabil, având scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor obținute prin evaziune fiscală și pseudoactivitate de întreprinzător, prin intermediul SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f ***** și SRL „CONTACT COMERT” c/f ***** , după includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a datelor vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, care nu au la bază operațiuni reale, au convertit și au transferat mijloace financiare în proporții deosebit de mari, despre care știau că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor și de a ajuta persoanele implicate în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni.
352. Astfel, urmărind scopul legalizării mijloacelor bănești obținute în urma vânzărilor mărfurilor și prestarea serviciilor, nereflectate în evidența contabilă, precum și scoaterea banilor în numerar, au convertit mijloacele financiare obținute în suma de aproximativ 99 390 euro, care la data săvârșirii infracțiunii constituiau 2 201 836 lei, pe care au transferat-o companiei nerezidente din zone off-shore „UNIDENT-AS” LTD.
353. Totodată, urmărind același scop criminal, Donțov Alexandr, gestionând întreprinderea SRL „CONTACT COMERT”, prin intermediul unor persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, care au ridicat banii în numerar, a dobândit suma de **11 201 116** lei.
354. Prin urmare, suma totală a mijloacelor financiare dobândite constituie **13 402 952** lei.
355. *Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Donțov Alexandr ***** în baza art. 46 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, reținând că acesta, acționând în cadrul unui grup criminal organizat, a participat la convertirea, utilizarea și transferul bunurilor despre care cunoștea că provin din activități ilicite, în scopul tăinuirii și deghizării originii ilicite a acestora, acțiuni soldate, potrivit acuzării, cu dobândirea unor mijloace financiare în proporții deosebit de mari, fapte care, în viziunea acuzării, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor.*
356. De către organul de urmărire penală **Parinov Alexandr *******, se învinuiește că împreună și prin înțelegere prealabilă cu Donțov Alexandr, Osadco Ivan, Catana Larisa și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală au devenit membri activi a unui grup criminal organizat, creat în prealabil și condus de către Donțov Alexandr, Parinov Alexandr, având scopul comiterii infracțiunilor de pseudoactivitate de

- întreprinzător, evaziune fiscală a întreprinderilor și spălării banilor în proporții deosebit de mari.
357. Astfel, în luna ianuarie 2016, avînd scopul creării de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător, pentru acoperirea genurilor de activitate ilicită de întreprinzător, Parinov Alexandr împreună și de comun acord cu Donțov Alexandr, Osadco Ivan, l-au identificat, prin intermediul lui Osadco Ivan, pe numitul Doagă Dumitru, pe numele căruia a înregistrat întreprinderea SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f *****.
358. Totodată, Doagă Dumitru, *de facto*, nu gestiona activitatea întreprinderii, fiind înregistrat fictiv în toate documentele de constituire și contabile. În realitate, toate operațiunile/tranzacțiile economice a acestor întreprinderi, erau efectuate de către cet. Donțov Alexandr, cet. Parinov Alexandr și Catana Larisa, care dețineau actele de înregistrare, contabile, inclusiv facturile fiscale, ștampilele întreprinderii, precum și cheile electronice.
359. Grupul criminal organizat avea un plan bine determinat de activitate infracțională, și anume de a influența activitatea economică și de altă natură a persoanelor juridice, de a controla din umbră activitatea acestora obținînd avantaje financiare prin eschivarea de la achitarea impozitelor și taxelor la bugetul public național în proporții deosebit de mari.
360. *Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Parinov Alexandr ***** în baza art. 242 din Codul penal, reținînd că acesta, acționînd în cadrul unui grup criminal organizat, a creat întreprinderi fără intenția de a desfășura activitate de întreprinzător, în scopul acoperirii unor genuri de activitate ilicită, cauzînd prin aceasta daune în proporții deosebit de mari, fapte care, în viziunea acuzării, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de pseudoactivitate de întreprinzător.*
361. La fel, de către organul de urmărire penală **Parinov Alexandr *******, se învinuiește că în perioada 13.01.2016 pînă la 20.06.2016, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Donțov Alexandr, precum și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, acționînd în cadrul grupului criminal organizat în prealabil, avînd scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor obținute prin evaziune fiscală și pseudoactivitate de întreprinzător, prin intermediul SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f ***** , după includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a datelor vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, care nu au la bază operațiuni reale, au convertit și au transferat mijloace financiare în proporții deosebit de mari, despre care știau că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui și de a deghiza originea ilicită a bunurilor și de a ajuta persoanele implicate în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni.
362. Astfel, urmărind scopul legalizării mijloacelor bănești obținute în urma vânzărilor mărfurilor și prestarea serviciilor, nereflectate în evidența contabilă, precum și scoaterea banilor în numerar, au convertit în tranșe mijloacele financiare obținute în suma totală de 99 390 euro, care la data săvîrsirii infracțiunii constituiau 2 201 836 lei, pe care au transferat-o companiei nerezidente din zone off-shore „UNIDENT-AS” LTD.
363. *Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Parinov Alexandr ***** în baza art. 46 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, reținînd că acesta, acționînd în cadrul unui grup criminal organizat, a participat la convertirea, utilizarea și transferul bunurilor despre care cunoștea că provin din activități ilicite, în scopul tăinuirii și deghizării originii ilicite a acestora, acțiuni care, potrivit acuzării, au condus la*

dobândirea unor mijloace financiare în proporții deosebit de mari, fapte care, în viziunea acuzării, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor.

364. De către organul de urmărire penală **Osadco Ivan *******, se învinuiește că împreună și prin înțelegere prealabilă cu Parinov Alexandr ***** , Donțov Alexandr, Catana Larisa și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală au devenit membri activi a unui grup criminal organizat, creat în prealabil și condus de către Donțov Alexandr, Parinov Alexandr, avînd scopul comiterii infracțiunilor de pseudoactivitate de întreprinzător, evaziune fiscală a întreprinderilor și spălării banilor în proporții deosebit de mari.
365. Astfel, în luna ianuarie 2016, avînd scopul creării de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător, pentru acoperirea genurilor de activitate ilicită de întreprinzător, Donțov Alexandr împreună și de comun acord cu Parinov Alexandr, Osadco Ivan au identificat, prin intermediul lui Osadco Ivan, persoane social vulnerabile, și anume Gîlca Igor, Doagă Dumitru, Sidorov Stanislav, pe numele cărora au înregistrat întreprinderile SRL „BIO-INTER-GRUP” c/f ***** , SRL „CONTACT COMERȚ c/f ***** și SRL „UNIVERSCOMERȚ GRUP” c/f *****.
366. Totodată, administratorii numiți conform documentelor de constituire, *de facto* nu gestionau activitatea întreprinderilor, fiind înregistrați fictiv în toate documentele de constituire și contabile. În realitate, toate operațiunile/tranzacțiile economice a acestor întreprinderi, erau efectuate de către Donțov Alexandr, Parinov Alexandr, Catana Larisa și alți coautori, care dețineau actele de înregistrare, contabile, inclusiv facturile fiscale, ștampilele întreprinderilor, precum și cheile electronice.
367. Grupul criminal organizat avea un plan bine determinat de activitate infracțională, și anume de a influența activitatea economică și de altă natură a persoanelor juridice, de a controla din umbră activitatea acestora obținînd avantaje financiare prin eschivarea de la achitarea impozitelor și taxelor la bugetul public național în proporții deosebit mari.
368. *Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Osadco Ivan ***** în baza art. 242 din Codul penal, reținînd că acesta, acționînd în cadrul unui grup criminal organizat, a creat întreprinderi fără intenția de a desfășura activitate de întreprinzător, în scopul acoperirii unor genuri de activitate ilicită, cauzînd prin aceasta daune în proporții deosebit de mari, fapte care, în viziunea acuzării, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de pseudoactivitate de întreprinzător.*
369. Referitor la învinuirea formulată în baza art. 242 și 243 din Codul Penal, **inculpații Donțov Alexandr, Parinov Alexandr și Osadco Ivan** au declarat în esență că *nu își recunosc vinovăția și apreciază că învinuirea care li-a fost adusă este neîntemeiată, abuzivă și contrară prevederilor legale.*
370. În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpatului**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

371. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.
372. Instanța de judecată reține că, în ceea ce privește elementele constitutive ale infracțiunii imputate, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.242 CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la obiectivarea în condiții de legalitate a activității de întreprinzător sau a celei bancare.
373. În contextul infracțiunii analizate, atestăm prezența obiectului material (imaterial) și a produsului infracțiunii.
374. *Obiectul material (imaterial)* trebuie să preexiste săvârșirii infracțiunii. Acesta îl reprezintă entitățile preexistente infrastructurale - de natură corporală și incorporată - în baza cărora este creată pseudoîntreprinderea, adică întreprinderea creată în scopul acoperirii genurilor activității de întreprinzător ilicite. Pe cale de consecință, *produsul* infracțiunii specificate la art.242 CP RM îl reprezintă pseudoîntreprinderea.
375. Așa cum vom putea vedea în cele ce urmează, în contextul infracțiunii de pseudoactivitate de întreprinzător, pseudoîntreprinderea îndeplinește nu doar rolul de produs al infracțiunii, dar și rolul de mijloc de săvârșire a infracțiunii.
376. Datorită specificului său, infracțiunea prevăzută la art.242 CP RM nu are *victimă*.
377. *Latura obiectivă* a infracțiunii de pseudoactivitate de întreprinzător include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă, exprimată în acțiunea de creare a unei întreprinderi, urmată de inacțiunea de nedesfășurare a activității de întreprinzător sau a celei bancare declarate în documentele de constituire, precum și de acțiunea de desfășurare a activității de întreprinzător ilicite acoperite prin crearea respectivei întreprinderi; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții mari; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - pseudoîntreprinderea.
378. În art.242 CP RM se are în vedere, exclusiv, crearea unei întreprinderi privite ca formă organizatorico-juridică a activității de întreprinzător, indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare (întreprindere individuală; societate în nume colectiv; societate în comandită; societate pe acțiuni; societate cu răspundere limitată; cooperativă de producție; cooperativă de întreprinzător; întreprindere dearendă; întreprindere de stat; întreprindere municipală).
379. În accepțiunea art.242 CP RM, acțiunea de creare a unei întreprinderi presupune că este înființată o întreprindere legală după forma sa, însă fictivă după conținutul activității sale. În acest fel, sunt îndeplinite toate cerințele necesare pentru: 1) înregistrarea întreprinderii (și, eventual, obținerea licenței); 2) obținerea codului fiscal; 3) deschiderea contului de decontare și a celui curent, care sunt necesare efectuării operațiunilor bancare; 4) înregistrarea bunurilor mobiliare și imobiliare predate de fondatori etc.
380. În conformitate cu art. 3 al Legii cu privire la antreprenori at și întreprinderi, întreprinderea devine subiect de drept din momentul înregistrării de stat. Anume din acest moment se consideră săvârșită acțiunea de creare a unei întreprinderi.

381. Totuși, această acțiune, privită în mod singular, nu este suficientă pentru a întruni latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 242 CP RM. Este necesară existența unei componente suplimentare a faptei prejudiciabile, care să reflecte caracterul ilicit al pseudoactivității de întreprinzător, fără de care tragerea la răspundere penală a făptuitorului devine imposibilă. Or, nu este posibilă atragerea la răspundere penală exclusiv pentru simplul fapt al creării unei întreprinderi, chiar și în situația în care aceasta este realizată cu un scop fraudulos, deoarece o asemenea interpretare ar contraveni principiului „cogitationis poenam nemo patitur”.
382. Din această perspectivă, se evidențiază o anumită inadvertență terminologică în sintagma „fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător sau bancară”, utilizată în dispoziția art. 242 CP RM. Deși, la prima vedere, aceasta pare să vizeze latura subiectivă a infracțiunii, în realitate ea exprimă inacțiunea specifică laturii obiective a faptei prejudiciabile. Prin urmare, această formulare trebuie interpretată în sensul „nedesfășurării activității de întreprinzător sau bancare”.
383. Inacțiunea constă în neexecutarea obligațiilor care decurg din actele constitutive ale întreprinderii, pe o perioadă suficientă și necesară pentru începerea efectivă a activității, în conformitate cu uzanțele circuitului de afaceri, astfel cum sunt consacrate în art. 4 din Codul civil. Astfel, elementul definitoriu al pseudoîntreprinderii îl constituie lipsa activității autorizate pentru care entitatea a fost creată. Cu alte cuvinte, nu se realizează producerea de bunuri, executarea de lucrări, prestarea de servicii, angajarea de personal, achiziționarea de utilaje, materiale sau alte elemente de infrastructură.
384. Deși la o primă vedere conduita făptuitorului poate părea lipsită de logică, în realitate aceasta urmărește obținerea unei surse permanente de venituri, însă în afara cadrului legal, întrucât activitatea economică efectiv desfășurată nu corespunde celei declarate în actele de constituire.
385. În orice caz, în condițiile menționate, scopul făptuitorului trebuie să fie acela de a-și asigura o sursă permanentă de venituri. Din acest considerent, desfășurarea unor tranzacții izolate, lipsite de caracter de continuitate, nu poate constitui temei pentru angajarea răspunderii penale în baza art. 242 CP RM.
386. De asemenea, s-a subliniat că, în contextul infracțiunii prevăzute la art. 242 CP RM, inacțiunea se manifestă prin nedesfășurarea activității de întreprinzător sau a activității bancare. În ceea ce privește noțiunea de „activitate bancară”, aceasta poate fi definită, în baza prevederilor Legii instituțiilor financiare, ca activitate de atragere de la persoane fizice sau juridice a depozitelor ori a echivalentelor acestora, transferabile prin diferite instrumente de plată, precum și utilizarea acestor mijloace, total sau parțial, pentru acordarea de credite sau efectuarea de investiții pe cont propriu și pe risc propriu.
387. Infracțiunea prevăzută la art. 242 CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile sub formă de daune în proporții mari.
388. *Latura subiectivă* a infracțiunii de pseudoactivitate de întreprinzător se manifestă prin intenție directă. De regulă, motivul acestei infracțiuni îl constituie interesul material al făptuitorului.
389. Scopul infracțiunii prevăzute la art. 242 CP RM este unul special, constând în acoperirea genurilor de activitate de întreprinzător ilicită. Orice alt scop exclude calificarea faptei în baza acestui articol. Astfel, în ipoteza în care pseudoîntreprinderea este creată cu scopul sustragerii bunurilor și acest scop se realizează, fapta va întruni elementele infracțiunii

prevăzute la art. 190 CP RM. În mod similar, dacă scopul urmărit este spălarea banilor și acesta se materializează, vom fi în prezența infracțiunii prevăzute la art. 243 CP RM. Tot astfel, dacă scopul constă în evaziune fiscală și se realizează, fapta va fi încadrată în baza art. 244 CP RM.

390. Prin urmare, art. 242 CP RM devine inaplicabil în situația creării unei întreprinderi însoțite de nedesfășurarea activității declarate de întreprinzător sau bancare, atunci când aceasta are ca finalitate acoperirea unei alte activități ilicite care nu reprezintă un gen al activității de întreprinzător ilicite.

391. În acest context, este de menționat rolul particular al scopului în cadrul infracțiunii de pseudoactivitate de întreprinzător: anterior producerii urmărilor prejudiciabile prevăzute la art. 242 CP RM, scopul infracțiunii trebuie să fie deja realizat.

392. *Subiectul* infracțiunii prevăzute la art. 242 CP RM este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani la momentul săvârșirii faptei, precum și persoana juridică, cu excepția autorităților publice.

393. Și cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 243 din CP, *obiectul juridic special* este format din relațiile sociale cu privire la sursa și proveniența licită, precum și la circulația corectă în operațiunile financiare a mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor.

394. *Obiectul material (imaterial)* al acestei infracțiuni îl reprezintă, după caz:

- *bunurile care constituie venituri ilicite.* Potrivit Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, adoptate de Parlamentul Republicii Moldova la 26.07.2007, prin „venituri ilicite” se înțelege: 1) bunurile destinate, folosite sau rezultate, direct ori indirect, din săvârșirea unei infracțiuni; 2) orice beneficiu obținut din aceste bunuri; 3) bunurile convertite sau transformate, parțial ori integral, din bunuri destinate, folosite sau rezultate din săvârșirea unei infracțiuni ori din beneficiul obținut din aceste bunuri.
- *documentele sau actele juridice care conțin informația privind natura, originea, mișcarea, plasarea sau apartenența mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor ilicite.* Aceste documente sau acte juridice în formă, electronică ori digitală se exprimă în orice convenție, contract, certificat, scrisoare de afaceri ori scrisoare personală, alt material, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la valori (active).

395. Datorită trăsăturilor sale individualizante, infracțiunea specificată la alin.(1) art.243 CP RM nu are *victimă*.

396. *Latura obiectivă* a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune.

397. Dacă e să ne referim concret la conținutul acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(1) art.243 CP RM, aceasta se poate înfățișa sub oricare din următoarele modalități normative:

- *convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite*

398. Convertirea presupune orice activitate prin care se realizează înlocuirea unui bun provenit din săvârșirea unei infracțiuni cu alt bun de proveniență licită: cedarea unui automobil având o proveniență infracțională contra unui imobil de origine legală; schimbul unor mari cantități de bancnote de mică valoare având o proveniență infracțională în bancnote de valoare mare; schimbul de sume mari de bani având o proveniență infracțională dintr-o valută în alta etc.

399. Transferul presupune operațiunea de transmitere a drepturilor referitoare la un bun ce provine din săvârșirea unei infracțiuni către o altă persoană: vânzarea sau donarea unor obiecte de artă având o proveniență infracțională; transferul de bani având o proveniență infracțională în sau din străinătate cu instrucțiuni de plată în numerar; transferul repetat de bani având o proveniență infracțională în străinătate cu ordin de plată a sumei în numerar către destinatar; transferul de bani având o proveniență infracțională de la o bancă spre altă bancă și înapoi către prima bancă; transferul de sume mari de bani având o proveniență infracțională în contul unui client fără vreo motivație anume sau fără vreo explicație plauzibilă; transferul de sume de bani identice având o proveniență infracțională de la același ordonator, sume ce sunt retrase în aceeași zi în numerar; transferul de bani având o proveniență infracțională pe un cont (depozit) anonim peste hotare și încasarea de bani din contul (depozitul) anonim din străinătate etc.;
- *tăinuirea sau deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe sau trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite*
400. Se are în vedere mascarea provenienței sau a situației juridice a bunurilor ori a drepturilor aferente rezultate din săvârșirea unei infracțiuni prin operațiuni complexe juridice, economice sau financiare.
- *achiziționarea, deținerea sau utilizarea bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite.*
401. În ipoteza dată, făptuitorul obține (procură) sau primește și păstrează ori întrebuințează temporar bunul provenind de la făptuitorul infracțiunii anterioare.
402. La concret, achiziționarea constă în activitatea prin care o persoană intră în posesia unui bun de origine infracțională. Deținerea se exprimă în stăpânirea unui bun care provine din săvârșirea unei infracțiuni. Utilizarea reprezintă orice activitate prin care se obțin avantaje de pe urma uzului de bun de origine infracțională.
- *participarea la orice asociere, înțelegere, complicitate prin acordarea de asistență, ajutor sau sfaturi în vederea comiterii infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.243 CP RM în oricare din cele trei modalități menționate mai sus, la literele a)-c)*
403. Asocierea presupune constituirea, prin consensul mai multor persoane, a unei pluralități constituite de făptuitori, organizate în scopul de a ființa în timp și de a pregăti, a organiza și a aduce la îndeplinire săvârșirea unei sau mai multor infracțiuni privind spălarea banilor.
404. Înțelegerea presupune nu doar ideea de constituire a asociației, dar și anumite activități de obiectivizare a ideii (recrutare; explicare; procurarea celor necesare organizării etc.). De asemenea, înțelegerea poate presupune aderarea la asociația deja constituită.
405. Complicitatea prin acordare de asistență, ajutor sau sfaturi presupune activitatea celui care sprijină, sub orice formă, o astfel de asociație, fără a face parte din ea (furnizarea de informații, schițe, planuri, indicații, consultații; acordarea de ajutor bănesc etc.).
406. Infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.243 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării acțiunii prejudiciabile în oricare din cele patru modalități normative ale sale.
407. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă.
408. În vederea aplicării răspunderii în baza alin. (1) art.243 CP RM, este obligatoriu să se ateste că, la momentul săvârșirii infracțiunii, făptuitorul știa ori trebuia să știe că bunurile sau drepturile aferente, pe care le convertește, transferă, achiziționează etc., constituie venituri ilicite. În consecință, este necesar să se stabilească, pe baza probelor certe, că

bunurile sau drepturile aferente convertite, transferate, achiziționate etc. provin din săvârșirea de infracțiuni și că făptuitorul cunoștea această împrejurare, nefiind suficientă simpla constatare că cel de la care bunurile au fost dobândite este urmărit pentru săvârșirea de infracțiuni.

409. Motivul infracțiunii specificate la alin. (1) art.243 CP RM se exprimă, de cele mai dese ori, în interesul material.
410. Scopul special al infracțiunii examinate este scopul introducerii în circuitul legal a bunurilor care constituie venituri ilicite.
411. *Subiectul* infracțiunii specificate la alin. (1) art.243 CP RM este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice).
412. În continuare, instanța de judecată va examina temeinicia învinuirii formulate în privința inculpaților Donțov Alexandr *****, Parinov Alexandr ***** și Osadco Ivan ***** sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 242 din Codul penal.
413. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, organul de urmărire penală a reținut că inculpații, acționând în cadrul unui grup criminal organizat și în înțelegere prealabilă cu alte persoane, ar fi creat și utilizat societățile comerciale SRL „BIO-INTER-GRUP”, SRL „CONTACT COMERT” și SRL „UNIVERSCOMERT GRUP”, înregistrate pe numele unor persoane interpose, fără intenția desfășurării activității de întreprinzător declarate, acestea fiind destinate exclusiv acoperirii unor activități ilicite de întreprinzător.
414. În susținerea acestei acuzații, partea acuzării a invocat declarațiile martorilor, înscrisurile, procesele-verbale și celelalte mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale și cercetării judecătorești. Întrucât aceste probe au fost expuse și analizate în capitolele precedente ale prezentei sentințe, instanța nu va relua conținutul lor, ci le va examina exclusiv prin prisma existenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 242 din Codul penal.
415. Analizând ansamblul probelor administrate în cauză, prin raportare la dispozițiile legale incidente și la limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța constată că faptele reținute în rechizitoriu nu permit concluzia că inculpații au săvârșit infracțiunea de pseudoactivitate de întreprinzător. Această concluzie rezultă atât din conținutul materialului probator administrat în cauză, cât și din contradicțiile existente între situația de fapt descrisă de organul de urmărire penală și modelul legal al infracțiunii prevăzute de art. 242 din Codul penal.
416. Instanța reține că simpla împrejurare că o societate comercială este înregistrată pe numele unor fondatori sau administratori formali ori că administrarea efectivă a acesteia este exercitată de alte persoane nu conduce, în mod automat, la concluzia existenței infracțiunii prevăzute de art. 242 din Codul penal. Astfel de împrejurări pot constitui indicii privind modalitatea de organizare și administrare a activității unei persoane juridice, însă nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a demonstra că respectiva societate a fost creată fără intenția desfășurării activității de întreprinzător.
417. Pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 242 din Codul penal, organul de urmărire penală avea obligația de a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, că persoana juridică a fost constituită exclusiv în scopul creării unei aparențe de legalitate, fără intenția reală de a desfășura activitatea economică declarată și fără participarea efectivă la circuitul civil. Cu alte cuvinte, esența acestei infracțiuni nu constă în caracterul fraudulos al

- activității desfășurate prin intermediul societății comerciale, ci în inexistența însăși a activității de întreprinzător pe care persoana juridică pretinde că o desfășoară.
418. Prin urmare, existența unei pseudoîntreprinderi presupune că persoana juridică are un caracter pur formal, reprezentând un simplu paravan juridic destinat mascării unor activități ilicite, fără a desfășura în mod real activitatea economică pentru care a fost constituită. În schimb, dacă se constată că societatea comercială a participat efectiv la circuitul economic, a încheiat raporturi juridice, a emis sau a recepționat documente fiscale, a efectuat operațiuni comerciale și financiare ori a generat obligații fiscale, aceste împrejurări sunt, în principiu, incompatibile cu însăși premisa factuală a infracțiunii prevăzute de art. 242 din Codul penal.
419. Examinând conținutul actului de învinuire, instanța constată că organul de urmărire penală a construit acuzația într-o manieră care conține o contradicție esențială. Astfel, pe de o parte, se susține că societățile comerciale menționate au fost create fără intenția desfășurării activității de întreprinzător, iar, pe de altă parte, aceeași acuzație descrie în detaliu desfășurarea prin intermediul acestora a unor operațiuni economice, încheierea unor tranzacții comerciale, emiterea și utilizarea facturilor fiscale, reflectarea operațiunilor în evidența contabilă, efectuarea transferurilor bancare și generarea unor obligații fiscale a căror diminuare ar constitui infracțiunea prevăzută de art. 244 din Codul penal.
420. Or, desfășurarea unor asemenea activități economice este incompatibilă cu însăși premisa factuală pe care se întemeiază infracțiunea de pseudoactivitate de întreprinzător. Chiar admitând, prin absurd, că respectivele operațiuni au fost realizate cu încălcarea legislației fiscale sau în scopul diminuării obligațiilor fiscale, această împrejurare nu echivalează cu inexistența activității de întreprinzător. Dimpotrivă, existența unor operațiuni economice efective, indiferent de caracterul lor licit sau ilicit, demonstrează participarea persoanei juridice la circuitul economic, împrejurare incompatibilă cu caracterul pur formal pe care îl presupune infracțiunea prevăzută de art. 242 din Codul penal.
421. Din această perspectivă, instanța reține că cele două acuzații formulate de organul de urmărire penală sunt întemeiate pe premise factuale reciproc exclusive. Infracțiunea prevăzută de art. 242 din Codul penal presupune inexistența unei activități economice reale, în timp ce infracțiunea prevăzută de art. 244 din Codul penal are drept premisă indispensabilă existența unei activități economice efective, din care rezultă venituri, cheltuieli și obligații fiscale. Prin urmare, aceeași situație de fapt nu poate constitui, simultan, dovada inexistenței activității de întreprinzător și, în același timp, dovada desfășurării unei activități economice generatoare de obligații fiscale.
422. În consecință, instanța constată că însăși descrierea faptelor reținute în rechizitoriu exclude existența unuia dintre elementele esențiale ale infracțiunii prevăzute de art. 242 din Codul penal. În aceste condiții, analiza materialului probator urmează a fi continuată prin verificarea măsurii în care probele administrate de acuzare sunt apte să înlăture această contradicție și să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, că societățile comerciale indicate în actul de învinuire au avut caracterul unor pseudoîntreprinderi în sensul legii penale.
423. Continuând analiza materialului probator administrat în cauză, instanța constată că nici declarațiile martorilor, nici înscrisurile și nici celelalte mijloace de probă administrate de partea acuzării nu demonstrează existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 242 din Codul penal, ci relevă, în esență, modalitatea în care au fost administrate

societățile comerciale și persoanele care exercitau în fapt controlul asupra activității acestora.

424. Astfel, din declarațiile fondatorilor și administratorilor nominali ai societăților comerciale rezultă că aceștia au acceptat înregistrarea persoanelor juridice pe numele lor, fără a participa efectiv la administrarea activității acestora, documentele societăților fiind remise altor persoane care exercitau controlul asupra activității economice. De asemenea, aceștia au declarat că nu gestionau conturile bancare, nu încheiau contracte comerciale și nu luau decizii privind activitatea curentă a societăților.
425. Instanța apreciază că asemenea declarații sunt relevante pentru stabilirea modalității de organizare și administrare a societăților comerciale și pot constitui indicii privind existența unor administratori sau fondatori interpusi. Totuși, aceste împrejurări nu demonstrează, prin ele însele, că respectivele societăți nu au desfășurat activitate de întreprinzător și nici nu permit concluzia că acestea reprezentau simple persoane juridice fictive în sensul art. 242 din Codul penal.
426. În aceeași ordine de idei, împrejurarea că evidența contabilă, documentele fiscale, ștampilele societăților sau alte acte oficiale se aflau în posesia altor persoane decât administratorii de drept nu constituie o probă directă a inexistenței activității economice. O asemenea situație poate demonstra existența unui control exercitat din umbră asupra societăților comerciale ori o administrare neconformă exigențelor dreptului societar, însă nu conduce automat la concluzia că respectivele persoane juridice nu au desfășurat activitate de întreprinzător.
427. Dimpotrivă, analiza coroborată a probelor administrate în cauză relevă că societățile comerciale indicate în actul de învinuire au participat efectiv la circuitul economic. Astfel, din materialele dosarului rezultă existența unor raporturi comerciale, emiterea și recepționarea facturilor fiscale, efectuarea transferurilor bancare, reflectarea operațiunilor în evidența contabilă și desfășurarea unor relații contractuale cu alte persoane juridice. Aceste împrejurări sunt incompatibile cu teza potrivit căreia respectivele societăți ar fi existat exclusiv formal, fără desfășurarea unei activități economice.
428. Instanța subliniază că legea penală nu sancționează orice utilizare frauduloasă a unei persoane juridice și nici orice încălcare a legislației fiscale sau contabile prin intermediul unei societăți comerciale. Norma prevăzută de art. 242 din Codul penal are un obiect de incriminare distinct și presupune dovedirea faptului că persoana juridică a fost creată fără intenția desfășurării activității de întreprinzător, reprezentând doar un instrument formal destinat mascării unei activități ilicite.
429. În cauza de față, însă, chiar situația de fapt descrisă de organul de urmărire penală relevă contrariul. Acuzația este construită pe existența unor operațiuni economice pretins fictive, pe emiterea și utilizarea documentelor fiscale, pe reflectarea acestora în contabilitate și pe diminuarea obligațiilor fiscale. Toate aceste împrejurări presupun, în mod necesar, existența unei activități economice desfășurate prin intermediul societăților comerciale, chiar dacă legalitatea acesteia este contestată de partea acuzării.
430. Or, caracterul pretins fraudulos al activității economice nu poate fi confundat cu inexistența activității de întreprinzător. O societate comercială care participă efectiv la circuitul civil, încheie acte juridice, efectuează operațiuni comerciale și generează obligații fiscale nu poate fi calificată, numai pentru acest motiv, drept pseudoîntreprindere în sensul art. 242 din Codul penal. O interpretare contrară ar conduce la extinderea nepermisă a sferei

de aplicare a normei de incriminare și ar lipsi de conținut delimitarea realizată de legiuitor între pseudoactivitatea de întreprinzător și celelalte infracțiuni economice.

431. În acest context, instanța reține că toate probele administrate de acuzare demonstrează, în cel mai bun caz, cine exercita controlul asupra activității societăților comerciale și modul în care acestea erau administrate în fapt. Cu toate acestea, niciuna dintre probe nu demonstrează împrejurarea esențială pe care acuzarea avea obligația să o dovedească, și anume că respectivele societăți au fost constituite fără intenția desfășurării activității de întreprinzător și că au existat exclusiv ca simple entități juridice fictive.
432. Mai mult, instanța constată că organul de urmărire penală nu a individualizat în mod distinct faptele care ar constitui pretinsa pseudoactivitate de întreprinzător și nici nu a identificat un mecanism infracțional autonom, diferit de cel reținut în susținerea învinuirilor formulate în baza art. 244 și art. 243 din Codul penal. În realitate, întreaga acuzație întemeiată pe art. 242 din Codul penal este construită pe aceeași bază factuală utilizată pentru susținerea celorlalte două învinuiri, fără a fi evidențiate elementele specifice care individualizează această infracțiune.
433. În aceste condiții, instanța constată că probatoriul administrat nu înlătură contradicțiile existente în construcția acuzației și nu demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 242 din Codul penal. Dimpotrivă, analiza coroborată a probelor confirmă participarea efectivă a societăților comerciale la circuitul economic, împrejurare incompatibilă cu modelul legal al pseudoactivității de întreprinzător.
434. În consecință, instanța reține că administrarea probelor în prezenta cauză nu a condus la confirmarea tezei acuzării, ci dimpotrivă, a evidențiat inexistența premiselor factuale necesare reținerii infracțiunii prevăzute de art. 242 din Codul penal, urmând ca această concluzie să fie valorificată la analiza finală privind soluția ce se impune pe acest capăt de acuzare.
435. Coroborând concluziile desprinse din analiza dispozițiilor legale incidente cu ansamblul materialului probator administrat în cauză, instanța constată că acuzarea nu a demonstrat existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 242 din Codul penal. Probele administrate confirmă existența unor societăți comerciale prin intermediul cărora au fost desfășurate activități economice și au fost realizate operațiuni comerciale și financiare, însă nu demonstrează că acestea au fost constituite fără intenția desfășurării activității de întreprinzător și că au reprezentat simple entități juridice fictive, create exclusiv pentru mascarea unei activități ilicite.
436. Totodată, instanța reține că utilizarea unor administratori sau fondatori nominali, exercitarea controlului efectiv asupra societăților comerciale de către alte persoane ori administrarea din umbră a activității acestora nu constituie, în sine, elemente suficiente pentru întrunirea infracțiunii prevăzute de art. 242 din Codul penal. Astfel de împrejurări pot caracteriza modalitatea de organizare și funcționare a unei persoane juridice ori pot reprezenta mijloace utilizate la săvârșirea altor infracțiuni economico-financiare, însă ele nu înlocuiesc obligația acuzării de a demonstra existența fiecărui element constitutiv al infracțiunii imputate.
437. De asemenea, instanța constată că aceeași situație de fapt este valorificată de organul de urmărire penală atât pentru susținerea învinuirii formulate în baza art. 242 din Codul penal, cât și pentru fundamentarea acuzației privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 244 din Codul penal. Or, în timp ce prima incriminare presupune inexistența unei activități

economice reale și existența unei persoane juridice cu caracter pur formal, cea de-a doua are drept premisă indispensabilă desfășurarea unei activități economice efective, din care rezultă venituri, cheltuieli și obligații fiscale. Aceste premise factuale sunt reciproc exclusive și nu pot fundamenta simultan existența ambelor infracțiuni în raport cu aceeași conduită, în lipsa unei delimitări clare a situației de fapt și a mecanismului infracțional specific fiecărei norme de incriminare.

438. În aceste condiții, instanța apreciază că învinuirea formulată în baza art. 242 din Codul penal este afectată de o contradicție internă care nu poate fi înlăturată prin interpretarea sau completarea situației de fapt descrise în rechizitoriu. Instanța nu poate substitui organul de urmărire penală în formularea acuzației și nici nu poate reconstrui din oficiu un alt mecanism factual ori juridic decât cel pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, întrucât o asemenea abordare ar fi incompatibilă cu principiile contradictorialității, imparțialității instanței și dreptului la apărare.
439. Potrivit art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii se interpretează în favoarea inculpatului. De asemenea, în conformitate cu art. 389 alin. (1) și art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, o sentință de condamnare poate fi pronunțată numai în măsura în care vinovăția persoanei a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, iar atunci când fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii ori acestea nu sunt dovedite prin probe suficiente, instanța este obligată să pronunțe o soluție de achitare.
440. Având în vedere că materialul probator administrat în cauză nu demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpații Donțov Alexandr *****, Parinov Alexandr ***** și Osadco Ivan ***** au constituit și utilizat societățile comerciale indicate în actul de învinuire fără intenția desfășurării activității de întreprinzător, precum și că situația de fapt reținută de acuzare este incompatibilă cu modelul legal al infracțiunii prevăzute de art. 242 din Codul penal, instanța concluzionează că în privința acestora urmează a fi pronunțată o sentință de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală.
441. În continuare, instanța de judecată va examina temeinicia învinuirii formulate în privința inculpaților Donțov Alexandr ***** și Parinov Alexandr ***** sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 46 raportat la art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, prin prisma limitelor acuzației formulate în rechizitoriu, a elementelor constitutive ale acestei infracțiuni și a probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești.
442. Potrivit actului de învinuire, organul de urmărire penală a reținut că inculpații, acționând în cadrul unui grup criminal organizat și în înțelegere prealabilă cu alte persoane, ar fi convertit, transferat și utilizat mijloace financiare despre care cunoșteau că provin din săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 242 și art. 244 din Codul penal, în scopul tănuirii și deghizării originii ilicite a acestora, precum și pentru a facilita sustragerea autorilor infracțiunii principale de la răspunderea penală.
443. În concret, acuzarea susține că, prin intermediul societăților comerciale SRL „BIO-INTER-GRUP” și SRL „CONTACT COMERT”, după includerea în documentele contabile și fiscale a unor date pretins denaturate privind veniturile și cheltuielile societăților comerciale, inculpații ar fi transferat către compania nerezidentă „UNIDENT-AS” LTD suma de aproximativ 99 390 euro și ar fi retras în numerar, prin intermediul unor persoane neidentificate, suma de 11 201 116 lei, valoarea totală a bunurilor pretins supuse procesului de spălare fiind estimată de acuzare la 13 402 952 lei.

444. Analizând ansamblul probelor administrate în cauză, instanța reține că verificarea temeiniciei acestei învinuiri presupune, în primul rând, delimitarea infracțiunii de spălare a banilor de infracțiunea predicat din care se pretinde că provin bunurile asupra cărora au fost efectuate operațiunile financiare imputate inculpaților. Această delimitare este esențială, întrucât infracțiunea prevăzută de art. 243 din Codul penal constituie o infracțiune autonomă, având propriul obiect juridic, propriul obiect material și propriile elemente constitutive, care trebuie demonstrate distinct de cele ale infracțiunii generatoare de venituri ilicite.
445. Caracterul autonom al infracțiunii de spălare a banilor presupune că existența unei infracțiuni predicat nu conduce, prin ea însăși, la existența infracțiunii prevăzute de art. 243 din Codul penal. Împrejurarea că anumite bunuri ar proveni din săvârșirea unei infracțiuni reprezintă doar premisa de la care începe analiza juridică specifică infracțiunii de spălare a banilor, iar nu dovada întrunirii elementelor constitutive ale acesteia.
446. În consecință, pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 243 din Codul penal, organul de urmărire penală avea obligația de a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența cumulativă a mai multor elemente esențiale: identificarea concretă a bunurilor care constituie produsul unei infracțiuni, stabilirea provenienței infracționale a acestora, demonstrarea faptului că asupra acestor bunuri au fost efectuate una sau mai multe dintre operațiunile prevăzute de norma de incriminare și, în final, existența intenției făptuitorului de a ascunde ori deghiza proveniența ilicită a bunurilor sau de a facilita integrarea acestora în circuitul economic legal.
447. Totodată, instanța subliniază că obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 243 din Codul penal îl constituie exclusiv bunurile care provin din săvârșirea unei infracțiuni. Prin urmare, nu orice sumă de bani aflată în circuitul economic și nici orice operațiune financiară efectuată ulterior săvârșirii unei pretense infracțiuni poate constitui obiect al infracțiunii de spălare a banilor. Norma de incriminare protejează circuitul legal al bunurilor și sancționează exclusiv acele operațiuni care au ca obiect bunuri cu proveniență infracțională și care sunt destinate ascunderii ori deghizării originii acestora.
448. În aceeași ordine de idei, instanța reține că operațiunile de convertire, transfer, dobândire, deținere sau utilizare prevăzute de art. 243 din Codul penal nu dobândesc relevanță penală prin simpla lor existență. Acestea constituie acte de spălare a banilor numai în măsura în care se demonstrează că au avut ca obiect bunuri provenite dintr-o infracțiune și că au fost realizate cu scopul specific de a ascunde, deghiza ori disimula proveniența ilicită a acestora. În lipsa acestor elemente, respectivele operațiuni rămân simple acte de administrare sau circulație a bunurilor, fără semnificația juridico-penală specifică infracțiunii de spălare a banilor.
449. De asemenea, instanța reține că existența unor transferuri bancare, efectuarea unor plăți către persoane terțe, retragerea unor mijloace bănești în numerar sau circulația unor sume prin conturile bancare ale unei societăți comerciale nu permit, prin ele însele, concluzia existenței infracțiunii prevăzute de art. 243 din Codul penal. O asemenea interpretare ar conduce la prezumarea caracterului ilicit al oricărei operațiuni financiare ulterioare unei infracțiuni economice și ar lipsi de conținut juridic caracterul autonom al infracțiunii de spălare a banilor.
450. Din această perspectivă, instanța reține că analiza prezentei acuzații nu poate porni de la prezumția că orice bun care a circulat prin conturile societăților comerciale investigate constituie produsul unei infracțiuni și nici de la prezumția că orice operațiune financiară

efectuată ulterior săvârșirii pretensei infracțiuni predicat reprezintă, în mod automat, un act de spălare a banilor. O asemenea abordare ar fi incompatibilă atât cu principiul legalității incriminării, cât și cu prezumția de nevinovăție, întrucât ar exonera acuzarea de obligația de a demonstra fiecare element constitutiv al infracțiunii imputate.

451. În consecință, instanța apreciază că verificarea temeiniciei învinuirii formulate în baza art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal impune, în continuare, examinarea măsurii în care materialul probator administrat în cauză demonstrează existența obiectului material al infracțiunii, proveniența infracțională a bunurilor pretins supuse procesului de spălare, legătura dintre aceste bunuri și operațiunile financiare imputate inculpaților, precum și existența scopului special prevăzut de norma de incriminare.
452. Examinând materialul probator administrat în cauză prin prisma exigențelor expuse anterior, instanța constată că acuzarea nu a demonstrat existența obiectului material al infracțiunii prevăzute de art. 243 din Codul penal în modalitatea cerută de legea penală. Deși rechizitoriul face referire la pretense bunuri provenite din infracțiuni, acesta nu individualizează în mod concret care sunt anume bunurile ce constituie produsul infracțiunii predicat și asupra cărora s-ar fi realizat operațiunile de convertire, transfer ori utilizare imputate inculpaților.
453. Astfel, organul de urmărire penală indică în mod generic că inculpații ar fi supus procesului de spălare mijloace financiare în valoare totală de 13 402 952 lei, însă nu explică natura juridică a acestei sume și nici modalitatea în care aceasta a fost determinată. Din conținutul rechizitoriului nu rezultă dacă această valoare reprezintă produsul pretensei infracțiuni predicat, rulajul total al societăților comerciale, valoarea operațiunilor bancare efectuate, încasările brute ori o altă categorie de bunuri.
454. Totodată, instanța observă că, potrivit aceleiași acuzații formulate de procuror, prejudiciul cauzat bugetului public național prin pretinsa infracțiune de evaziune fiscală este estimat la 2 021 671 lei, în timp ce valoarea bunurilor pretins supuse procesului de spălare este stabilită la 13 402 952 lei, respectiv de peste șase ori mai mare decât prejudiciul fiscal imputat.
455. Cu toate acestea, nici rechizitoriul și nici materialul probator administrat în cauză nu explică proveniența acestei diferențe și nici nu demonstrează în ce măsură suma de 13 402 952 lei reprezintă efectiv produsul infracțiunii predicat. Acuzarea nu indică prin ce mecanism juridic sau economic bunurile care constituie obiectul pretensei infracțiuni de spălare au fost generate din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală și nici nu stabilește raportul dintre prejudiciul fiscal pretins și valoarea bunurilor indicate ca obiect al infracțiunii prevăzute de art. 243 din Codul penal.
456. Or, această omisiune nu poate fi calificată drept una pur formală. Individualizarea obiectului material reprezintă una dintre condițiile esențiale pentru existența infracțiunii de spălare a banilor, întrucât numai după identificarea concretă a bunurilor și stabilirea provenienței lor infracționale poate fi analizată existența operațiunilor de convertire, transfer ori disimulare prevăzute de norma de incriminare.
457. În lipsa unei asemenea individualizări, instanța nu poate presupune că întreaga valoare a operațiunilor financiare efectuate prin conturile societăților comerciale investigate reprezintă produsul unei infracțiuni. O asemenea concluzie ar echivala cu instituirea unei prezumții de proveniență ilicită asupra tuturor bunurilor care au circulat prin patrimoniul societăților comerciale, prezumție incompatibilă cu principiul prezumției de nevinovăție și cu obligația acuzării de a dovedi fiecare element constitutiv al infracțiunii.

458. Din analiza actului de învinuire rezultă că procurorul valorifică drept argument principal existența unor transferuri bancare către compania nerezidentă „UNIDENT-AS” LTD și retragerea în numerar a unor mijloace bănești. Totuși, aceste împrejurări demonstrează exclusiv existența unor operațiuni financiare și nu permit, prin ele însele, concluzia că bunurile asupra cărora s-au realizat respectivele operațiuni reprezentau produsul unei infracțiuni.
459. Mai mult, materialul probator administrat nu stabilește în mod concret care parte din sumele transferate sau retrase în numerar ar proveni din pretinsa infracțiune predicat și nici nu demonstrează existența unei legături directe între fiecare operațiune financiară imputată și bunurile care ar constitui venituri ilicite. În lipsa unei asemenea demonstrații, instanța nu poate concluziona că operațiunile financiare descrise în rechizitoriu au avut ca obiect bunurile la care se referă art. 243 din Codul penal.
460. De asemenea, instanța constată că argumentația acuzării pare să pornească de la premisa că orice sumă de bani care a circulat prin conturile societăților comerciale investigate constituie, în mod implicit, produsul pretinsei infracțiuni de evaziune fiscală. O asemenea abordare ignoră însă distincția fundamentală dintre **rulajul financiar al unei persoane juridice** și **bunurile care constituie produsul unei infracțiuni**. Existența unor încasări, plăți sau transferuri bancare nu transformă automat întreaga valoare a acestor operațiuni în venit infracțional și nici nu justifică extinderea obiectului material al infracțiunii de spălare asupra întregului circuit financiar al societăților comerciale.
461. Or, produsul unei infracțiuni nu poate fi confundat cu totalitatea operațiunilor economice desfășurate de o persoană juridică și nici cu valoarea globală a sumelor tranzacționate prin conturile acesteia. Pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 243 din Codul penal era necesar ca acuzarea să demonstreze care anume bunuri provin nemijlocit din infracțiunea predicat, în ce moment acestea au dobândit caracter infracțional și asupra căror bunuri individualizate s-au realizat ulterior operațiunile de convertire, transfer ori disimulare.
462. În aceste condiții, instanța constată că materialul probator administrat poate demonstra existența unor operațiuni economice și financiare desfășurate prin intermediul societăților comerciale investigate, însă nu este apt să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, că bunurile asupra cărora au fost efectuate respectivele operațiuni constituiau produsul unei infracțiuni și reprezentau obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 243 din Codul penal.
463. În consecință, analiza efectuată relevă că acuzarea nu a demonstrat unul dintre elementele esențiale ale infracțiunii imputate, respectiv existența și individualizarea obiectului material al infracțiunii de spălare a banilor. În lipsa acestei demonstrații, examinarea operațiunilor financiare imputate inculpaților și a scopului pretins urmărit prin efectuarea acestora nu poate conduce, prin ea însăși, la concluzia existenței infracțiunii prevăzute de art. 243 din Codul penal, urmând ca aceste aspecte să fie analizate distinct în continuare.
464. Chiar presupunând, prin absurd și exclusiv în scopul prezentei analize, că bunurile indicate de acuzare ar proveni din săvârșirea unei infracțiuni predicat, această împrejurare nu este suficientă pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 243 din Codul penal. Într-o asemenea ipoteză, organul de urmărire penală avea obligația de a demonstra, în continuare, că asupra acestor bunuri au fost efectuate operațiuni de convertire, transfer, dobândire, deținere ori utilizare în sensul normei de incriminare și că respectivele operațiuni au avut ca finalitate ascunderea sau deghizarea provenienței ilicite a bunurilor.

465. Examinând materialul probator administrat în cauză, instanța constată că o asemenea demonstrație lipsește. Probele administrate relevă existența unor operațiuni financiare efectuate prin intermediul societăților comerciale investigate, însă nu permit concluzia că acestea au reprezentat acte autonome de disimulare ori deghizare a provenienței bunurilor și nici că au avut aptitudinea de a conferi acestora o aparență de legalitate.
466. Astfel, transferurile bancare invocate în rechizitoriu și retragerile de numerar descrise de acuzare reprezintă, prin ele însele, simple operațiuni financiare. Pentru ca acestea să dobândească semnificația juridico-penală a unor acte de spălare a banilor era necesar să fie demonstrat că respectivele operațiuni au fost utilizate ca instrumente de ascundere, deghizare ori disimulare a provenienței infracționale a bunurilor. O asemenea demonstrație nu rezultă însă din ansamblul probelor administrate în cauză.
467. De asemenea, instanța constată că acuzarea nu a prezentat probe din care să rezulte existența unui mecanism concret de legalizare a bunurilor pretins provenite din infracțiuni. Rechizitoriul descrie efectuarea unor transferuri și retrageri de mijloace bănești, însă nu explică în ce mod aceste operațiuni ar fi modificat natura juridică a bunurilor, ar fi rupt legătura acestora cu infracțiunea predicat sau ar fi creat aparența unei proveniențe licite.
468. Totodată, materialul probator administrat nu demonstrează existența elementului subiectiv specific infracțiunii de spălare a banilor. Dincolo de orice dubiu rezonabil, nu a fost dovedit faptul că inculpații au cunoscut proveniența infracțională a bunurilor și că au acționat cu scopul special de a ascunde ori de a deghiza această proveniență sau de a facilita integrarea bunurilor în circuitul economic legal.
469. În realitate, argumentația acuzării se întemeiază, în esență, pe prezumția că existența preținsei infracțiuni de evaziune fiscală atrage, în mod automat, existența infracțiunii de spălare a banilor. O asemenea abordare echivalează însă cu substituirea obligației de administrare a probelor printr-o prezumție de vinovăție și goleşte de conținut juridic caracterul autonom al infracțiunii prevăzute de art. 243 din Codul penal.
470. Or, răspunderea penală pentru infracțiunea de spălare a banilor nu poate fi întemeiată pe simple presupuneri sau pe existența unor operațiuni financiare ulterioare infracțiunii predicat. Dimpotrivă, aceasta presupune demonstrarea, prin probe concludente, pertinente și suficiente, a tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii, inclusiv a provenienței infracționale a bunurilor, a operațiunilor de disimulare efectuate asupra acestora și a scopului specific urmărit de făptuitor.
471. În prezenta cauză, instanța constată că materialul probator administrat nu demonstrează existența acestor elemente. Acuzarea nu a individualizat bunurile care ar constitui produsul infracțiunii predicat, nu a demonstrat proveniența infracțională a acestora, nu a făcut dovada existenței unor operațiuni autonome de disimulare ori deghizare și nu a probat existența intenției specifice cerute de art. 243 din Codul penal.
472. În aceste condiții, instanța apreciază că probatoriul administrat poate prezenta relevanță pentru examinarea acuzației privind infracțiunea predicat, însă nu este apt să demonstreze existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii distincte și autonome de spălare a banilor.
473. Având în vedere că acuzarea nu a făcut dovada, dincolo de orice dubiu rezonabil, a existenței obiectului material al infracțiunii, a provenienței infracționale a bunurilor, a operațiunilor specifice de disimulare și a scopului special prevăzut de norma de incriminare, instanța constată că învinuirea formulată împotriva inculpaților Donțov Alexandr ***** și Parinov Alexandr ***** în baza art. 46 raportat la art. 243 alin. (3) lit.

- a) și b) din Codul penal nu a fost demonstrată prin probe concludente, pertinente și suficiente.
474. În consecință, în temeiul principiului prezumției de nevinovăție și al regulii *in dubio pro reo*, consacrate de art. 8 din Codul de procedură penală, instanța va dispune achitarea inculpaților Donțov Alexandr ***** și Parinov Alexandr ***** de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 46 raportat la art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, întrucât fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.
475. În lumina considerentelor expuse în capitolele precedente, instanța constată că probatoriul administrat în prezenta cauză nu este apt să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 242 și art. 243 din Codul penal. Analiza efectuată relevă că, deși anumite împrejurări de fapt au fost confirmate prin materialul probator administrat, acestea nu sunt suficiente pentru a fundamenta concluzia existenței răspunderii penale pentru infracțiunile imputate, în lipsa demonstrării cumulative a tuturor condițiilor prevăzute de normele de incriminare.
476. Astfel, în ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 242 din Codul penal, instanța a reținut că acuzarea nu a demonstrat existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii de pseudoactivitate de întreprinzător, în special faptul că societățile comerciale în discuție au fost create exclusiv în scopul desfășurării unor activități ilicite, astfel cum impune norma de incriminare.
477. Totodată, în ceea ce privește învinuirea formulată în baza art. 243 din Codul penal, instanța a constatat că acuzarea nu a demonstrat existența obiectului material al infracțiunii, proveniența infracțională a bunurilor pretins supuse procesului de spălare, existența unor operațiuni autonome de disimulare ori deghizare și nici scopul special cerut de această normă de incriminare.
478. În consecință, întrucât elementele constitutive ale infracțiunilor imputate nu au fost demonstrate prin probe pertinente, concludente și suficiente, instanța nu poate pronunța o soluție de condamnare întemeiată pe simple presupuneri, probabilități sau deducții rezultate din existența unor împrejurări de fapt insuficiente pentru angajarea răspunderii penale.
479. Astfel, aprecierea fiecărei probe se face de instanța de judecată ca urmare a examinării conjugate a tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului. Instanței de judecată îi revine sarcina de a aprecia probele în baza legii. Exigențele dreptului la un proces echitabil impun ca aprecierea probelor să nu fie arbitrară sau nerezonabilă în mod evident. În caz contrar, se încalcă articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *De Tommaso v. Italia* [MC], 23 februarie 2017, § 170, și jurisprudența citată acolo; *Hodžić v. Croația*, 4 aprilie 2019, § 58; *Makeyan și alții v. Armenia*, 5 decembrie 2019, § 47).
480. În același timp, instanța de judecată reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (*beyond reasonable doubt*), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.
481. În materie penală s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (*Boicenco v. Republica Moldova*,

- hotărârea din 11 iulie 2006, § 104; *Hassan v. Marea Britanie* [MC], hotărârea din 16 septembrie 2014, § 48; *Blokhin v. Rusia* [MC], hotărârea din 23 martie 2016, § 139). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
482. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture orice dubiu rezonabil (*Bragadireanu v. România*, 6 decembrie 2007; *Orhan v. Turcia*, 18 iunie 2002; *Irlanda v. Regatul Unit*, 18 ianuarie 1978).
483. Adicional, instanța menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care constituie una dintre garanțiile fundamentale ale prezumției de nevinovăție. Astfel, concluziile privind vinovăția unei persoane nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate prin administrarea probelor urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.
484. Regula *in dubio pro reo* reprezintă un corolar al prezumției de nevinovăție și exprimă obligația instanței de a pronunța o soluție favorabilă persoanei acuzate ori de câte ori, după administrarea și evaluarea întregului probatoriu, persistă îndoieli rezonabile cu privire la existența unuia sau mai multor elemente constitutive ale infracțiunii (HCC nr. 21 din 20 octombrie 2011, § 27).
485. Prin urmare, în conformitate cu principiile fundamentale ale procesului penal, sarcina administrării și susținerii probelor revine exclusiv acuzării, iar instanța nu poate suplini lipsurile probatoriului și nici nu poate fundamenta o hotărâre de condamnare pe simple prezumții ori pe interpretări extensiv-defavorabile inculpatului.
486. Exercițând controlul judecătoresc asupra învinuirii formulate și verificând-o prin prisma probelor administrate nemijlocit în ședința de judecată, a dispozițiilor legale incidente și a standardelor dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind exigențele unui proces echitabil, instanța constată că acuzarea nu a reușit să demonstreze, la nivelul standardului „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 242 și art. 243 din Codul penal. În aceste condiții, pronunțarea unei soluții de condamnare ar fi incompatibilă cu exigențele art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova și ale art. 8 din Codul de procedură penală, care consacră prezumția de nevinovăție și regula *in dubio pro reo*.
487. În consecință, instanța va dispune achitarea inculpaților Donțov Alexandr *****, Parinov Alexandr ***** și Osadco Ivan ***** sub învinuirea formulată în baza art. 242 din Codul penal, precum și achitarea inculpaților Donțov Alexandr ***** și Parinov Alexandr ***** sub învinuirea formulată în baza art. 46 raportat la art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, întrucât faptele imputate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

VI. Analiza juridico-penală a faptelor incriminate.

488. În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpaților**, instanța reține că conform art. 113 alin. (1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

489. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.
490. Instanța de judecată reține că, în ceea ce privește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 244 din CP, *obiectul juridic special* este format din relațiile sociale cu privire la formarea bugetului public național pe calea îndeplinirii de către întreprinderile, instituțiile sau organizațiile contribuabile a obligațiilor fiscale.
491. *Obiectul material (imaterial)* al acestei infracțiuni îl reprezintă, după caz: 1) documentele contabile, fiscale sau financiare; 2) obiectele impozabile.
492. Reieșind din prevederile art. 19 al Legii contabilității, adoptate de Parlamentul Republicii Moldova la 27.04.2007, după modul de întocmire, deosebim două tipuri de documente contabile: 1) documente primare; 2) documente centralizatoare. Documente primare sunt documentele care consemnează pentru prima oară operațiile economice. La rândul lor, documente centralizatoare sunt documentele ce grupează și cumulează datele înscrise în documentele primare, ele cuprinzând operații de același fel.
493. Printre documentele primare se numără: 1) actul de achiziție a mărfurilor; 2) bonul de plată; 3) dis-poziția de încasare; 4) dispoziția de plată; 5) factura de expediție; 6) anexa la factura de expediție; 7) foaia de parcurs; 8) ordinul de plată; 9) ordinul incaso etc.
494. Printre documentele centralizatoare se numără Cartea mare sau balanța de verificare și alte registre centralizatoare, care servesc drept bază pentru întocmirea rapoartelor financiare.
495. După cum reiese din art. 129 din Codul fiscal, prin „document fiscal” se are în vedere darea de seamă fiscală, adică orice declarație, informație, calcul, notă informativă, alt document, care sunt prezentate sau trebuie să fie prezentate organului fiscal, privind calcularea, achitarea, reținerea impozitelor, majorărilor de întârziere (penalităților) și/sau amenzilor ori privind alte fapte ce țin de nașterea, modificarea sau stingerea obligației fiscale.
496. Prin „document financiar” se înțelege documentul care reflectă formarea, administrarea sau repartizarea fondurilor bănești cu caracter nerambursabil ale bugetelor. De exemplu, conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova cu privire la aprobarea modului de utilizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, nr.167 din 09.03.2010, alocarea mijloacelor pentru beneficiarii de împrumuturi de la asociațiile de economii și împrumut se face la contul asociațiilor de economii și împrumut, cu anexarea listei producătorilor de producție agricolă - beneficiari ai subvenției respective, pentru distribuirea ulterioară a mijloacelor bănești beneficiarilor (formularele nr. 1A și 2A).
497. În ce privește modalitatea de tănuire a unor obiecte impozabile, obiectul imaterial îl reprezintă obiectele impozabile.
498. Obiectul impozabil este obiectul având conotații valorice, cantitative sau fizice, de a cărui prezență legislația fiscală leagă obligația contribuabilului de a achita impozitul;

obiecte impozabile pot fi: bunurile; veniturile; beneficiile; operațiunile de livrare a mărfurilor (lucrărilor; serviciilor); importul (exportul) de mărfuri dintr-o țară în alta.

499. Interpretând prevederile normative reproduse mai sus, ajungem la concluzia că, în esență, obiectele impozabile reprezintă acele fapte juridice care determină obligația contribuabilului de a achita impozitul.

500. Din dispozițiile Codului fiscal reiese că obiecte impozabile, care se referă la impozite, sunt:

- în cazul impozitului pe venit: venitul din orice surse aflate în Republica Moldova, precum și din orice surse aflate în afara Republicii Moldova, cu excepția deducerilor și scutirilor la care au dreptul, obținut de persoanele juridice și fizice rezidente ale Republicii Moldova care desfășoară activitate de întreprinzător; venitul din orice surse aflate în Republica Moldova și din orice surse aflate în afara Republicii Moldova pentru activitatea în Republica Moldova, cu excepția venitului din investiții și venitului financiar din orice surse aflate în afara Republicii Moldova, obținut de persoanele fizice rezidente cetățeni străini și apatrizi care desfășoară activitate pe teritoriul Republicii Moldova;
- în cazul taxei pe valoarea adăugată: livrarea mărfurilor, serviciilor de către subiecții impozabili, reprezentând rezultatul activității lor de întreprinzător în Republica Moldova; importul mărfurilor, în Republica Moldova, cu excepția mărfurilor de uz sau consum personal importate de persoane fizice, a căror valoare nu depășește limita stabilită de legislația în vigoare, importate de către persoanele fizice; importul serviciilor în Republica Moldova;
- în cazul accizelor: mărfurile supuse accizelor, specificate în anexele la Titlul IV al Codului fiscal;
- în cazul impozitului pe bunurile imobiliare: bunurile imobiliare, inclusiv terenurile (terenuri cu destinație agricolă, terenuri destinate industriei, transporturilor, telecomunicațiilor și terenurile cu alte destinații speciale) din intravilan sau din extravilan, clădirile, construcțiile, casele de locuit individuale, apartamentele și alte încăperi izolate, inclusiv bunurile imobiliare aflate la o etapă de finisare a construcției de 50% și mai mult, rămase nefinisate timp de 3 ani după începutul lucrărilor de construcție;
- în cazul impozitului privat: bunurile proprietate publică, inclusiv acțiunile.

501. Datorită specificului său, infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.244 CP RM nu are *victimă*.

502. *Latura obiectivă* a acestei infracțiuni are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea fie de includere în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate privind veniturile sau cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat, fie de tănuire a unor obiecte impozabile; 2) urmările prejudiciabile sub forma neachitării impozitului; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume: documentele contabile, fiscale sau financiare care fie conțin date denaturate privind veniturile sau cheltuielile, fie conțin mențiuni privind cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat.

503. Din cele menționate mai sus reiese că modalitățile normative cu caracter alternativ ale faptei prejudiciabile specificate la alin.(1) art.244 CP RM sunt: a) acțiunea de includere în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate privind veniturile sau cheltuielile; b) acțiunea de evidențiere în documentele contabile, fiscale sau financiare a

- unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat; c) acțiunea sau inacțiunea de tănuire a unor obiecte impozabile.
504. În esență, toate aceste trei modalități presupun înșelăciune sau abuz de încredere.
505. *Prima modalitate* a faptei prejudiciabile specificate la alin.(1) art.244 CP RM presupune indicarea în documentele respective a datelor care nu corespund realității și care fie reflectă diminuat mărimea veniturilor, fie reflectă exagerat mărimea cheltuielilor. Prin aceasta, făptuitorul încalcă prevederile de la alin.(2) art.8 din Codul fiscal.
506. Cea de-a *doua modalitate* a faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.244 CP RM consistă în evidențierea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat.
507. Evidențierea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor cheltuieli, care nu au la bază operațiuni reale, presupune că făptuitorul simulează efectuarea unor operațiuni, pentru a justifica cheltuielile pe care le-a făcut. În acest caz, falsitatea vizează realitatea, efectivitatea operațiunilor efectuate. Pe de altă parte, evidențierea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor cheltuieli, care au la bază operațiuni ce nu au existat, presupune că operațiunile respective există doar scriptic, pe hârtie, însă nu au fost efectuate niciodată, nici măcar prin recurgere la simulare. De această dată, falsitatea vizează nu realitatea operațiunilor efectuate, dar existența acestora.
508. Privită ca cea de-a *treia modalitate* a faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.244 CP RM, tănuirea unor obiecte impozabile se concretizează în: 1) nereflectarea în documentele contabile a unor obiecte impozabile; 2) calcularea incorectă a bazei impozabile; 3) efectuarea tranzacțiilor fără o perfectare documentară a acestora; 4) omisiunea contabilizării unor plăți; 5) neînregistrarea la intrări a valorilor material-marfare; 6) mascarea obiectului impozabil (de exemplu, pe calea exportului fictiv sau a arendării fictive a fondurilor fixe) etc.
509. Infracțiunea specificată la alin. (1) art. 244 CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile indicate la art. 244 CP.
510. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la alin.(1) art.244 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Intenția de a săvârși această infracțiune este determinată de prezența unui scop special. Chiar dacă acest scop nu este specificat în mod expres în textul alin.(1) art.244 CP RM, el se subînțelege, constând în neachitarea la bugetul public național a impozitului a cărui mărime este prevăzut de art. 244 din CP.
511. În cele mai frecvente cazuri, motivul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.244 CP RM se exprimă în interesul material.
512. *Subiectul* infracțiunii în cauză este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice).
513. Persoana fizică trebuie să aibă calitățile unui subiect special, și anume - să fie, după caz: 1) conducător al întreprinderii, instituției sau organizației contribuabile; 2) contabil-șef, director financiar-contabil, ori persoană care ocupă o altă funcție în cadrul întreprinderii, instituției sau organizației contribuabile, funcție care i-ar permite să țină documentele contabile, fiscale sau financiare ori să dispună de obiectele impozabile.
514. Nu doar persoana fizică, dar și persoana juridică, în calitate de subiect al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.244 CP RM, trebuie să aibă o calitate specială. Se are în vedere

calitatea de contribuabil, adică de persoană care, conform legislației fiscale, este obligată să calculeze și/sau să achite la buget impozite.

VII. Referitor la stabilirea categoriei pedepsei și a termenului de pedeapsă.

515. În urma evaluării coroborate a probelor administrate în cursul urmăririi penale și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța constată că acestea sunt pertinente, concludente, utile și suficiente pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpaților Donțov Alexandr *****, Parinov Alexandr *****, Osadco Ivan ***** și Catană Larisa în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal.
516. În consecință, instanța reține că faptele imputate inculpaților au fost pe deplin dovedite, întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, iar vinovăția acestora rezultă din ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, motiv pentru care inculpații urmează a fi recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal.
517. Totodată, instanța este obligată să verifice dacă, la momentul pronunțării sentinței, nu au intervenit cauze care împiedică aplicarea unei pedepse penale, inclusiv expirarea termenului de prescripție prevăzut de lege.
518. Instanța reține că faptele imputate inculpaților au fost săvârșite într-o perioadă în care sancțiunea prevăzută de art. 244 alin. (2) din Codul penal stabilea pedeapsa cu amendă de la 3000 la 5000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.
519. Ulterior, prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, sancțiunea art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal a fost modificată, fiind prevăzută pedeapsa cu amendă de la 5000 la 7000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.
520. Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care atenuează pedeapsa sau ameliorează în orice alt mod situația persoanei are efect retroactiv. În schimb, conform alin. (2) al aceluiași articol, legea penală care agravează situația persoanei nu produce efecte retroactive.
521. Deși prin modificarea legislativă au fost majorate limitele amenzii, limita maximă a pedepsei închisorii a fost redusă de la 6 ani la 5 ani. Or, închisoarea reprezintă cea mai severă categorie de pedeapsă prevăzută de sancțiunea normei de incriminare, astfel încât diminuarea limitei maxime a acesteia constituie, în ansamblul reglementării, o lege penală mai favorabilă.
522. În consecință, instanța constată că dispozițiile art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în redactarea Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, reprezintă legea penală mai favorabilă și urmează a fi aplicate retroactiv în temeiul art. 10 din Codul penal.
523. În urma aplicării legii penale mai favorabile, infracțiunea prevăzută de art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal este calificată, potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, drept infracțiune mai puțin gravă, întrucât pedeapsa maximă prevăzută de lege este închisoarea pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

524. Conform art. 60 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul penal, persoana se liberează de pedeapsă dacă, din ziua săvârșirii unei infracțiuni mai puțin grave și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, a expirat termenul de prescripție de 5 ani.
525. Totodată, potrivit art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, coroborat cu art. 60 din Codul penal, instanța este obligată să verifice incidența prescripției răspunderii penale. În situația în care cauza este examinată în fond, iar instanța stabilește existența faptei și vinovăția inculpatului, intervenirea prescripției nu împiedică pronunțarea unei soluții de condamnare, constituind temei pentru liberarea acestuia de pedeapsă, în condițiile legii.
526. În cauza dedusă judecătii, instanța constată că de la data consumării infracțiunii și până la momentul pronunțării prezentei sentințe a expirat termenul de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, fără a exista împrejurări care să determine suspendarea sau întreruperea cursului acestuia.
527. În aceste condiții, deși existența faptelor și vinovăția inculpaților au fost stabilite dincolo de orice dubiu rezonabil pe baza probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, aplicarea unei pedepse penale nu mai este posibilă ca urmare a intervenirii prescripției.
528. Prin urmare, instanța apreciază că Donțov Alexandr *****, Parinov Alexandr *****, Osadco Ivan ***** și Catană Larisa urmează a fi recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46 raportat la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în redactarea Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, cu liberarea acestora de pedeapsă în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, ca urmare a expirării termenului de prescripție.

VIII. Cu referire la acțiunea civilă

529. În continuare, instanța de judecată reține că, în cadrul prezentului proces penal, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat acțiune civilă împotriva inculpaților Donțov Alexandr, Parinov Alexandr, Osadco Ivan și Catana Larisa, solicitând încasarea în mod solidar de la aceștia, în beneficiul statului, a prejudiciului cauzat, în sumă totală de 3 889 326, 22 lei (vol.XXVI, f.d.187-190).
530. Astfel, potrivit art. 219 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.
531. De asemenea, alin. (4) al aceluiași articol stabilește criteriile de care instanța de judecată trebuie să țină cont la evaluarea cuantumului despăgubirilor, inclusiv în cazul prejudiciului moral, respectiv suferințele fizice și psihice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, atingerea adusă onoarei și demnității, precum și alte consecințe negative suportate de partea vătămată ca urmare a faptei ilicite.

532. Instanța mai reține că, în conformitate cu art. 225 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de condamnare, instanța este obligată să se pronunțe și asupra acțiunii civile, dispunând admiterea acesteia, totală sau parțială, ori respingerea ei, în funcție de probele administrate și de temeinicia pretențiilor formulate.
533. Totodată, potrivit art. 220 alin. (3) din Codul de procedură penală, soluționarea acțiunii civile se realizează în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor ramuri de drept aplicabile, ceea ce presupune verificarea cumulativă a condițiilor răspunderii civile delictuale.
534. Totodată, conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare parte are obligația de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu prevede altfel. Această regulă instituie sarcina probei în materie civilă, inclusiv în cazul acțiunii civile formulate în cadrul procesului penal.
535. În acest context, instanța de judecată reține că, potrivit art. 1998 alin. (1) din Codul civil, persoana care acționează față de altul în mod ilicit și cu vinovăție este obligată să repare prejudiciul patrimonial cauzat, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral rezultat din acțiunea sau omisiunea sa. Prin urmare, repararea prejudiciului este condiționată de existența unei fapte ilicite, a vinovăției, a prejudiciului și a legăturii de cauzalitate dintre acestea.
536. Din materialele cauzei rezultă că Serviciul Fiscal de Stat a înaintat acțiune civilă în cadrul procesului penal, pe care a susținut-o pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, solicitând încasarea în mod solidar de la inculpați în beneficiul statului, a prejudiciului cauzat, în sumă totală de 3 889 326,22 lei
537. Instanța de judecată subliniază că obiectul acțiunii civile înaintate în cadrul procesului penal trebuie să se afle într-o legătură de cauzalitate directă și nemijlocită cu fapta incriminată, această cerință rezultând expres din prevederile art. 219 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală. În cauza de față, instanța constată că prejudiciul invocat de Serviciul Fiscal de Stat a fost generat prin acțiunile infracționale imputate inculpaților Donțov Alexandr, Parinov Alexandr, Osadco Ivan și Catana Larisa, în baza art. 244 din Codul Penal.
538. Analizând materialele cauzei penale prin prisma pretențiilor formulate de Serviciul Fiscal de Stat, instanța de judecată constată că prejudiciul patrimonial susceptibil de reparare în cadrul prezentei acțiuni civile este reprezentat exclusiv de prejudiciul fiscal cauzat nemijlocit prin infracțiunea de evaziune fiscală reținută în sarcina inculpaților și confirmată prin ansamblul probelor administrate în cauză.
539. În acest sens, instanța reține că, prin prezenta sentință, s-a stabilit cu certitudine că, în rezultatul acțiunilor infracționale săvârșite de inculpați, bugetului public i-a fost cauzat un prejudiciu fiscal concret și determinabil, exprimat prin neachitarea impozitelor și taxelor datorate statului. Existența acestui prejudiciu, întinderea sa și legătura directă de cauzalitate dintre faptele ilicite și consecințele produse au fost confirmate prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată.
540. Astfel, instanța a constatat că inculpații **Donțov Alexandr** și **Parinov Alexandr**, acționând împreună și de comun acord cu ceilalți participanți la activitatea infracțională, au organizat și coordonat activitatea întreprinderii SRL „BIO-INTER-GRUP”, prin intermediul căreia au fost introduse în evidența contabilă și fiscală date vădit denaturate privind operațiuni economice inexistente, fapt ce a condus la eschivarea de la achitarea TVA și a altor obligații fiscale în sumă de **1 509 391 lei**. Totodată, instanța a reținut

participarea inculpaților **Donțov Alexandr** și **Osadco Ivan** la activitatea infracțională aferentă întreprinderilor SRL „CONTACT COMERT” și SRL „UNIVERSCOMERT GRUP”, prin intermediul cărora s-a cauzat un prejudiciu fiscal suplimentar în sumă totală de **512 280 lei**.

541. Din considerentele expuse în partea descriptivă și motivată a prezentei sentințe, instanța apreciază că prejudiciul fiscal în mărime de **1 509 391 lei** a fost cauzat prin acțiunile comune ale inculpaților **Donțov Alexandr**, **Parinov Alexandr**, **Osadco Ivan** și **Catană Larisa**, fiecare dintre aceștia contribuind, potrivit rolului exercitat în cadrul activității infracționale, la producerea rezultatului prejudiciabil. În consecință, aceștia urmează să răspundă solidar pentru repararea prejudiciului respectiv.
542. Totodată, instanța constată că prejudiciul fiscal în sumă de **512 280 lei**, aferent activității întreprinderilor SRL „CONTACT COMERT” și SRL „UNIVERSCOMERT GRUP”, rezultă din acțiunile imputate și dovedite în privința inculpaților **Donțov Alexandr** și **Osadco Ivan**, nefiind administrate probe suficiente care să demonstreze participarea inculpaților **Parinov Alexandr** și **Catană Larisa** la producerea acestui prejudiciu concret. Prin urmare, obligația de reparare a acestei părți a prejudiciului urmează a fi pusă exclusiv în sarcina inculpaților **Donțov Alexandr** și **Osadco Ivan**.
543. În ceea ce privește diferența dintre cuantumul prejudiciului solicitat prin acțiunea civilă și prejudiciul efectiv constatat de instanță în baza probelor administrate, instanța reține că reclamantul civil nu a prezentat probe suficiente și concludente care să confirme existența unui prejudiciu suplimentar aflat în legătură cauzală directă și nemijlocită cu faptele pentru care inculpații au fost recunoscuți vinovați prin prezenta sentință. Or, în lipsa unor dovezi certe privind existența, întinderea și proveniența acestui prejudiciu, admiterea pretențiilor formulate peste limitele prejudiciului stabilit de instanță ar avea un caracter speculativ și ar contraveni principiului reparării integrale, dar exclusiv a prejudiciului dovedit.
544. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că acțiunea civilă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat este întemeiată doar în partea în care prejudiciul rezultă nemijlocit din faptele infracționale constatate prin prezenta sentință și este confirmat prin probele administrate în cauză. În consecință, acțiunea civilă urmează a fi admisă parțial, cu încasarea solidară de la inculpații **Donțov Alexandr**, **Parinov Alexandr**, **Osadco Ivan** și **Catană Larisa** a sumei de **1 509 391 lei**, precum și cu încasarea solidară de la inculpații **Donțov Alexandr** și **Osadco Ivan** a sumei de **512 280 lei**, iar în rest pretențiile formulate de Serviciul Fiscal de Stat urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

IX. Referitor la corpuri delictive și mijloacele materiale de probă.

545. În ceea ce privește corpurile delictive și mijloacele materiale de probă ridicate în cursul urmăririi penale, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, acestea constau în tehnică de calcul, suporturi informaționale, telefoane mobile, precum și mijloace bănești în sumă de 18 000 (optsprezece mii) lei, ridicate cu ocazia efectuării perchezițiilor în prezenta cauză.
546. Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei în fond, instanța este obligată să se pronunțe și asupra regimului juridic al corpurilor delictive, în funcție de natura acestora, de destinația pe care au avut-o în cadrul activității infracționale și de dreptul de proprietate asupra bunurilor respective.

547. Examinând materialele cauzei și probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța constată că acuzarea nu a demonstrat că bunurile ridicate reprezintă produs al infracțiunii, bunuri dobândite prin săvârșirea infracțiunilor, bunuri destinate comiterii acestora ori bunuri care au servit nemijlocit la realizarea activității infracționale, astfel încât să poată constitui obiect al confiscării speciale sau al unei alte măsuri de siguranță cu caracter patrimonial.
548. Totodată, din ansamblul probelor administrate nu rezultă existența unei legături directe și nemijlocite între tehnica de calcul, suporturile informaționale și telefoanele mobile ridicate în cadrul perchezițiilor și faptele pentru care inculpații au fost trimiși în judecată. Simplul fapt că aceste bunuri au fost depistate cu ocazia efectuării perchezițiilor nu este suficient pentru a justifica menținerea indisponibilizării lor sau confiscarea acestora, în lipsa unor probe care să demonstreze că ele au servit la săvârșirea infracțiunilor ori constituie produs al acestora.
549. Aceleași concluzii sunt valabile și în privința mijloacelor bănești în sumă de 18 000 (optsprezece mii) lei, ridicate de la inculpatul Donțov Alexandr ***** în baza procesului-verbal de percheziție din 31 mai 2016, efectuată în automobilul cu numărul de înmatriculare KAI 163. Instanța constată că această sumă nu a fost individualizată în actul de învinuire ca reprezentând obiect material al vreuneia dintre infracțiunile imputate, nu a fost inclusă în quantumul pretinselor venituri ilicite și nici în prejudiciul reținut în sarcina inculpaților. De asemenea, organul de urmărire penală și procurorul nu au administrat probe din care să rezulte că aceste mijloace bănești provin din activitate infracțională, au fost destinate săvârșirii unei infracțiuni ori întrunesc condițiile legale pentru a face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse.
550. În aceste condiții, instanța apreciază că nu există niciun temei legal care să justifice menținerea indisponibilizării bunurilor menționate. O asemenea măsură ar constitui o ingerință disproporționată în exercitarea dreptului de proprietate, în condițiile în care acuzarea nu a demonstrat existența premiselor prevăzute de lege pentru confiscarea acestora.
551. Prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța va dispune restituirea către proprietarii de drept a corpurilor delictu constând în tehnica de calcul, suporturile informaționale și telefoanele mobile ridicate în cadrul urmăririi penale, precum și restituirea către inculpatul Donțov Alexandr ***** a mijloacelor bănești în sumă de 18 000 (optsprezece mii) lei, întrucât nu s-a demonstrat că aceste bunuri constituie produs al infracțiunii, au servit sau au fost destinate să servească la săvârșirea acestora ori întrunesc condițiile legale pentru aplicarea confiscării speciale.

X. Cu privire la măsurile asiguratorii.

552. În ședința de judecată, la etapa dezbaterilor judiciare, procurorul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Ștefăruță, a solicitat, în scopul garantării executării acțiunii civile menținerea sechestrului aplicat asupra bunurilor inculpatului Parinov Alexandr, instituit prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 22 august 2016.
553. În fapt, instanța de judecată constată că, prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22.08.2016, a fost aplicat sechestrul asupra următoarelor bunuri aparținând inculpatului Parinov Alexandr:

- imobilul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. Ismail 84, ap. 105;
- terenul cu numărul cadastral *****, situat în *****;
- încăperea nelocativă cu numărul cadastral *****, situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 64;
- imobilul cu nr. cadastral *****, situat în *****.

554. Potrivit art. 202 din Codul de procedură penală, măsurile asiguratorii pot fi dispuse în cursul procesului penal în vederea garantării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, a eventualei confiscări speciale ori pentru garantarea executării pedepsei amenzii.
555. Conform art. 203 alin. (2) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor se aplică inclusiv pentru eventuala confiscare specială a bunurilor sau a contravalorii acestora, în condițiile art. 106 din Codul penal, iar potrivit art. 204 alin. (2) și (4) din Codul de procedură penală, sechestrul poate fi menținut asupra bunurilor inculpatului atât pentru asigurarea acțiunii civile, cât și în vederea garantării confiscării speciale sau a contravalorii bunurilor susceptibile confiscării.
556. Totodată, conform art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru doar în situația în care necesitatea menținerii măsurii asiguratorii a decăzut ori în cazul constatării ilegalității aplicării acesteia.
557. Instanța amintește că sechestrul asigurator reglementat de art. 202–210 din Codul de procedură penală nu reprezintă o sancțiune penală și nici o privare definitivă de proprietate, ci o măsură procesuală provizorie de indisponibilizare a bunurilor, menită să garanteze executarea eventualelor obligații patrimoniale stabilite prin hotărârea judecătorească.
558. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat constant că aplicarea și menținerea sechestrului asupra bunurilor nu contravin art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, atunci când măsura urmărește un scop legitim și respectă principiul proporționalității. În cauza Raimondo v. Italy, Curtea a reținut că măsurile de indisponibilizare a bunurilor în contextul proceselor penale constituie o ingerință justificată prin interesul general al combaterii criminalității și prevenirii sustragerii bunurilor de la executare.
559. În același sens, Curtea a subliniat că măsurile provizorii asupra bunurilor sunt compatibile cu exigențele Convenției atunci când există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit, respectiv garantarea executării obligațiilor patrimoniale și prevenirea prejudicierii interesului public (a se vedea Agosi v. United Kingdom).
560. Raportând aceste principii la circumstanțele cauzei, instanța constată că bunurile sechestrate aparțin inculpatului Parinov Alexandr, iar menținerea sechestrului este necesară și justificată de existența unui risc real ca, în lipsa indisponibilizării acestora, executarea laturii patrimoniale a sentinței să fie periclitată sau imposibilă.
561. De asemenea, instanța reține că valoarea sumelor ce urmează a fi încasate în beneficiul statului este una considerabilă, iar lipsa măsurilor asiguratorii ar putea conduce la diminuarea patrimoniului inculpatului prin acte de înstrăinare, tănuire sau grevare, afectând astfel efectivitatea hotărârii judecătorești.
562. În consecință, instanța apreciază că subzistă integral teme*****le legale și factuale care au justificat aplicarea sechestrului, iar necesitatea menținerii acestuia nu a decăzut.
563. Prin urmare, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și executarea obligațiilor patrimoniale stabilite, instanța dispune menținerea sechestrului aplicat prin încheierea

Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22.08.2016 asupra bunurilor inculpatului Parinov Alexandr, enumerate supra.

564. Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. 390, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Se achită **Donțov Alexandr *******, *născut la ******, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 242 din Codul Penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se consideră reabilitat **Donțov Alexandr *******, *născut la ******, pe marginea acuzațiilor aduse în baza art. 242 din Codul Penal și se revocă toate măsurile de constrângere aplicate în privința acestuia în parte ce privește învinuirea adusă în baza art. 242 din Codul Penal.

Se achită **Donțov Alexandr *******, *născut la ******, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 46, 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul Penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se consideră reabilitat **Donțov Alexandr *******, *născut la ******, pe marginea acuzațiilor aduse în baza art. art. 46, 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul Penal și se revocă toate măsurile de constrângere aplicate în privința acestuia în parte ce privește învinuirea adusă în baza art. 46, 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul Penal.

Se recunoaște **Donțov Alexandr *******, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 244 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (în redacția Legii penale nr. 179 din 26 iulie 2018), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se achită **Parinov Alexandr *******, *născut la ******, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 242 din Codul Penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se consideră reabilitat **Parinov Alexandr *******, *născut la ******, pe marginea acuzațiilor aduse în baza art. 242 din Codul Penal și se revocă toate măsurile de constrângere aplicate în privința acestuia în parte ce privește învinuirea adusă în baza art. 242 din Codul Penal.

Se achită **Parinov Alexandr *******, *născut la ******, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul Penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se consideră reabilitat **Parinov Alexandr *******, *născut la ******, pe marginea acuzațiilor aduse în baza art. 46, 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul Penal și se revocă toate măsurile de constrângere aplicate în privința acestuia în parte ce privește învinuirea adusă în baza art. 46, 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul Penal.

Se recunoaște **Parinov Alexandr *******, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 244 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (în redacția Legii penale nr. 179 din 26 iulie 2018), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se achită **Osadco Ivan *******, *născut la ******, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 242 din Codul Penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se consideră reabilitat **Osadco Ivan *******, *născut la ******, pe marginea acuzațiilor aduse în baza art. 242 din Codul Penal și se revocă toate măsurile de constrângere aplicate în privința acestuia în parte ce privește învinuirea adusă în baza art. 242 din Codul Penal.

Se recunoaște **Osadco Ivan *******, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 244 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (în redacția Legii penale nr. 179 din 26 iulie 2018), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Catana Larisa *******, *născută la ******, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 244 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (în redacția Legii penale nr. 179 din 26 iulie 2018), cu liberarea acesteia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă în procesul penal înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva inculpaților Donțov Alexandr, Parinov Alexandr, Osadco Ivan și Catană Larisa, privind încasarea prejudiciului material în sumă totală de 3 889 326,22 lei, se admite parțial.

Se încasează în mod solidar de la inculpații Donțov Alexandr, Parinov Alexandr, Osadco Ivan și Catană Larisa, în beneficiul statului, suma de 1 509 391 (un milion cinci sute nouă mii trei sute nouăzeci și unu) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează în mod solidar de la inculpații Donțov Alexandr și Osadco Ivan, în beneficiul statului, suma de 512 280 (cinci sute douăsprezece mii două sute optzeci) lei, cu titlu de prejudiciu material.

În rest, acțiunea civilă se respinge ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delictive și anume:

- un calculator (server) de model ASUS de culoare sur, un calculator (bloc de sistem) de culoare neagră, cinci blocuri de sistem de model „Zotac”, un hard disc (HDD) cu seria și numărul WD10EZR, cu capacitatea de 1 TB, un hard disc (HDD) de model Western Digital cu seria și numărul WMAMD1086856, un hard disc (HDD) de model Western Digital cu seria și numărul 508EJ1NL736995 HD080HJ și două telefoane mobile de model iPhone 4, se restituie proprietarilor;

- mijloacele bănești în sumă de 18 000 (optsprezece mii) lei, ridicate de la inculpatul Donțov Alexandr ***** în baza procesului-verbal de percheziție din 31 mai 2016, efectuată în automobilul acestuia cu numărul de înmatriculare KAI 163, urmează a fi restituite inculpatului Donțov Alexandr *****.

În scopul garantării executării acțiunii civile se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 22.08.2016, asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate inculpatului Parinov Alexandr, și anume:

- imobilul cu nr. cadastral *****, situat în *****;
- terenul cu nr. cadastral *****, situat în *****;
- încăperea nelocativă cu nr. cadastral *****, situată în *****;
- imobilul cu nr. cadastral *****, situat în *****.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Petru PĂUN