

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

02 martie 2026

mun. *****

Judecătoria *****, sediul Buiucani

În componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul,
grefier

Ialanji Arina

Roscolotenco Regina, Valah Patricia, Zaharov Mariela

cu participarea:

procurorului

Neguriţa Ion, Popescu Cornel, Barbalat Nadejda

apărătorului

Manolache Adrian, Bodean Ina

translatorului

Bordeniuc Igor, Vieru Liliana, Penov Serghei

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

SOCOLOV Alexei *****, născut la*****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în or. *****, str. ***** 12, ap.4, administrator ÎI "V*****", divorţat, persoane la întreţinere nu sunt, studii superioare, supus militar, distincţii de stat, titluri speciale nu deţine, nu a fost reţinut sau arestat în prezenta cauză, fără antecedente penale;

- în comiterea infracţiunii prevăzute de art. **190 alin. (5)** Cod Penal al R. Moldova şi,

Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 11 octombrie 2021 potrivit încheierii de numire a şedinţei preliminare.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul Barbalat Nadejda, a pledat pentru condamnarea inculpatului Socolov Alexei în baza art. 190 alin. (5) Cod penal în redacţia Legii nr.179 din 26 iulie 2018 şi a-i aplica în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activitatea în domeniul financiar pe un termen de 5 ani. Totodată s-a solicitat admiterea acţiunilor civile, precum şi păstrarea la materialele cauzei a mijloacelor materiale de probă.

Apărătorul Bodean Ina, a menţionat că recent a fost desemnată pe cauza respectivă şi nu poate să expună poziţia, însă solicită achitarea inculpatului Socolov Alexei.

Inculpatul Socolov Alexei, a reţinut că nu se consideră vinovat de infracţiunea imputată, deoarece în fapt sunt nişte relaţii civile şi merge vorba de împrumuturi, pe care le va restitui.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

a c o n s t a t a t :

Inculpatul **SOCOLOV Alexei**, la data de 08 octombrie 2018, aflându-se pe str. *****, mun. Chişinău, având intenţia unică privind dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, precum că are posibilitate de a obţine un lot de automobile, la un preţ redus, a promis lui Diacenco Alexandr că-i vinde un automobil de model *****, anul fabricării *****, cu valoarea de 8 000 euro, fapt pentru care a însuşit de la acesta bani în sumă de 4 000 euro, care conform ratei oficiale medii de schimb stabilite de Banca Naţională a Moldovei constituie 77 998,8 lei.

Ulterior la 16 noiembrie 2019, Socolov Alexei având un comportament dolosiv şi viclean, în scopul achitării următoarei tranşe din preţul automobilului, a solicitat şi a primit de la Diacenco Alexandr suma de 60 000 lei, mijloace băneşti care ilegal le-a însuşit fără a avea intenţia de a-şi îndeplini obligaţiunile asumate.

Tot el, la 08 octombrie 2018 şi 20 februarie 2020, acţionând în continuare cu acelaşi scop, aflându-se în oficiul nr. 1, amplasat pe str. *****, mun. *****, având intenţia unică privind dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, în privinţa

naturii, calităților substanțiale ale obiectului, precum că are posibilitate de a obține un lot de automobile, la un preț redus, 1-a determinat pe Tarîța Roman de a încheia cu el câte un antecontract, conform căruia urma să-i vândă ultimului 5 automobile de model „*****” și 5 automobile „S*****” anul fabricării 2014, la un preț de 3 000 euro pentru fiecare unitate și un automobil de model „*****” la preț de 5 000 euro.

Astfel, la 23 și 30 octombrie 2018 și respectiv la 20 februarie 2020, Socolov Alexei având un comportament dolosiv și viclean, a primit de la Tarîța Roman, în trei tranșe sumele de 5 700 euro, 6 800 euro și respectiv 5 000 euro, care conform ratei oficiale medii de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei constituie 339 874,34 lei, mijloace bănești care ilegal le-a însușit fără a avea intenția de a-și îndeplini obligațiunile asumate.

Tot el, la 24 ianuarie 2020, acționând în continuare cu același scop, aflându-se în oficiul nr. 1, amplasat pe str. *****, mun. *****, având intenția unică privind dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, precum că are posibilitate de a obține un lot de automobile la un preț redus, a determinat-o pe Purice (Spînu) Victoria de a încheia cu el un antecontract, conform căruia urma să-i vândă ultimei 3 automobile de model „*****” anul fabricării 2014, la un preț de 5 000 euro pentru fiecare unitate.

Astfel, la 24 ianuarie 2020 și respectiv 21 februarie 2020, Socolov Alexei, având un comportament dolosiv și viclean, a primit de la Purice (Spînu) Victoria, în două tranșe sumele de 5 000 euro și respectiv 10 000 euro, care conform ratei oficiale medii de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei constituie 290 175.5 lei, mijloace bănești care ilegal le-a însușit fără a avea intenția de a-și îndeplini obligațiunile asumate.

Tot el, la 20 februarie 2020, acționând în continuare cu același scop, aflându-se în oficiul nr. 1, amplasat pe str. *****, mun. *****, având intenția unică privind dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, precum că are posibilitate de a obține un lot de automobile, la un preț redus, 1-a determinat pe Tarîța Andrei de a încheia cu el un antecontract, conform căruia urma să-i vândă ultimului un automobil de model „*****” anul fabricării 2014, la un preț de 5 000 euro. Astfel, la 20 februarie 2020, Socolov Alexei având un comportament dolosiv și viclean, a primit de la Tarîța Andrei suma de 5 000 euro, care conform ratei oficiale medii de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei constituie 95 445 lei, mijloace bănești care ilegal le-a însușit fără a avea intenția de a-și îndeplini obligațiunile asumate.

Prin acțiunile sale intenționate Socolov Alexei a cauzat părților vătămate un prejudiciu material în valoare totală de 863 493,64 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

I. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești

1.1. Fiind audiat în ședința de judecată, **inculpatul Socolov Alexei**, a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate și a comunicat că în anul 2017, a făcut cunoștință cu ***** prin intermediul lui Diacenco Alexandru, ultimul l-a invitat în oșpeție la domiciliul său situat pe strada *****, nr. 60, unde ***** i-a propus inițierea unei afaceri în domeniul petrolier, ce presupunea procurarea și vânzarea produselor petroliere și a gazelor naturale. Cu acea ocazie, ***** a prezentat anumite acte prin care afirma că activează oficial și are dreptul de a practica activitatea respectivă în Republica Turkmenistan, el a constatat însă că documentele prezentate nu erau suficiente și a solicitat prezentarea unei licențe valabile eliberate de autoritățile din Turkmenistan. ***** a afirmat că va prezenta toate actele necesare. După 2–3 săptămâni, Diacenco Alexandru l-a invitat din nou la el în oșpeție, unde se afla și *****, care i-a prezentat o copie a licenței, redactată în limba turkmenă. Neînțelegând conținutul și termenul de valabilitate al acesteia, a solicitat o traducere în limba rusă. ***** a tărăgănat traducerea aproximativ o lună, iar după încă 30–45 de zile, în cadrul celei de-a treia întâlniri, a prezentat traducerea documentului, din care

rezulta că licența era valabilă un an și trebuia prelungită anual. În condițiile în care termenul de valabilitate al licenței urma să expire în două luni, i-a avertizat pe cei doi că, în acest termen, nu pot identifica un cumpărător oficial al producției petroliere. Ulterior l-a întrebat pe ***** dacă poate obține o nouă licență sau prelungirea termenului de valabilitate a celei existente. ***** i-a comunicat că prelungirea licenței costă peste 10 000 USD anual și că va reveni cu un răspuns în câteva zile. Deoarece el nu avea contact direct cu ***** , toate discuțiile se purtau prin intermediul lui Diacenco Alexandru. După aproximativ două săptămâni, Diacenco l-a contactat din nou și i-a spus că ***** poate prelungi licența. În cadrul unei noi întâlniri la domiciliul lui Diacenco, ***** a confirmat că poate obține prelungirea licenței. El a acceptat implicarea în afacere cu condiția ca ***** să îi elibereze o procură pentru a putea purta tratative cu potențialii cumpărători, având în vedere că întreprinderea lui Berzoi – „***** Holding” – deținea licența necesară. ***** a spus că va analiza solicitarea. Ulterior, Diacenco Alexandru l-a informat că ***** este de acord să-i elibereze o procură în numele „***** Holding” pentru negocieri și perfectarea antecontractelor. După aproximativ 10 zile, toți trei s-au întâlnit din nou la domiciliul lui Diacenco, iar ***** i-a înmănat o procură valabilă o lună eliberată pe numele său și a lui Diacenco Alexandru. În continuare, toți trei au început activitatea de identificare a potențialilor cumpărători în Italia, Bulgaria, Kazahstan, SUA și Rusia. Deoarece termenul procurii expirase, cei doi i-au solicitat lui ***** să emită o nouă procură cu valabilitate mai mare, însă ***** a reacționat iritat, susținând că tranzacțiile pot fi perfectate într-o lună, el i-a restituit procura, iar cei doi au afirmat că vor continua activitatea fără el. După aproximativ 1,5–2 luni, Diacenco Alexandru l-a contactat din nou și l-a invitat la o întâlnire, afirmând că există noutăți pozitive. În cadrul întâlnirii la domiciliul lui Diacenco, ***** a relatat că biroul bursier din Turkmenistan și-a extins competențele, astfel încât poate activa nu doar în domeniul petrolului, ci și al gazelor naturale, el a solicitat documente confirmative. ***** l-a rugat din nou să se implice în activitate, iar el a fost de acord cu condiția eliberării unei procuri valabile un an, iar ***** a acceptat. La o întâlnire ulterioară, cei doi i-au prezentat procura valabilă un an și documente din Turkmenistan, al căror conținut nu era clar, dar ***** l-a asigurat că reprezintă autorizația pentru activitatea cu gaze naturale. În anul 2018, a identificat o companie din Bulgaria, iar între autoritățile din Bulgaria și Turkmenistan a fost încheiat un contract în care compania lor figura ca terț. Termenul licenței expirând, ***** le-a propus tuturor trei să identifice 10 000 USD pentru reînnoirea acesteia. Ulterior, Diacenco Alexandru a comunicat că are posibilitatea să obțină banii prin intermediul unor prieteni. ***** a afirmat însă că suma necesară este 14 000 USD, din cauza unor cheltuieli suplimentare. În continuare, discuțiile privind finanțarea se purtau între ***** și Diacenco Alexandru, el a aflat ulterior că prietenii implicați în finanțare erau frații Tarîța, dintre care pe Tarîța Andrei el îl cunoștea din 2014. La solicitarea lui Diacenco, l-a însoțit pe ultimul la oficiul lui Andrei Tarîța din centrul municipiului ***** , însă nu a intrat în birou, așteptându-i în automobil. După scurt timp, ***** și Diacenco au ieșit, comunicând că totul este în regulă. ***** a plecat ulterior în România, afirmând că transferă banii pentru licență, apoi au așteptat eliberarea acesteia, estimată la 2-3 săptămâni. Pentru semnarea contractelor au avut loc deplasări în Bulgaria și România, costurile fiind suportate de el. În final a fost identificat un cumpărător în Italia, atunci și-a procurat bilet avia tur-retur, însă Diacenco a refuzat să îl însoțească. ***** a efectuat deplasarea, unde s-a semnat un antecontract. Întrucât Diacenco figura în contract, acesta trebuia să se deplaseze ulterior în Italia pentru semnarea documentelor finale, însă a invocat lipsa banilor, a spus acestuia că nici el nu dispune de mijloace, dar vor identifica o soluție, având în vedere că prezența ambilor era obligatorie. Ulterior, Diacenco a propus solicitarea unui nou împrumut de la frații Tarîța. A avut loc o întâlnire la oficiul lui Andrei Tarîța, unde, pe fondul discuțiilor, lui i s-a făcut rău, fiind solicitată ambulanța. Discuțiile au fost reluate peste o săptămână, când Diacenco a comunicat că Tarîța este dispus să acorde fondurile necesare, solicitând însă garanții. El a propus ca garanție o parte din eventualul profit, iar Diacenco a spus că va transmite propunerea mai departe. Diacenco a sunat o persoană, fără a cunoaște exact cu cine a discutat, și i-a comunicat că persoanele interesate au nevoie de timp pentru a se decide. Ulterior, el s-a deplasat de mai multe ori în municipiul *****

și îl contacta pe Diacenco, însă acesta din urmă îi comunica mereu că nu există un rezultat final. După aproximativ o săptămână, Diacenco i-a solicitat din nou să vină la el și i-a propus ca banii să fie transmiși direct lui, deoarece se cunoaște cu Tarîța Andrei din anul *****, a întrebat de ce banii ar trebui să fie transmiși anume lui și nu lui Diacenco, acesta a răspuns că el nu poate oferi garanții. El a obiectat că nici el nu poate garanta nimic, întrucât nu dispune de bani în cont, pe când Diacenco deține o casă, la care acesta a răspuns că imobilul nu este înregistrat pe numele său. Diacenco i-a mai spus că, în cadrul unei cauze la CSJ, a obținut câștig de 6.912.000 lei și el poate fi garant. El a explicat că acești bani există doar pe hârtie, iar executorul judecătoresc a solicitat o remunerare de 8.000 lei, astfel că doar o parte din sumă poate fi recuperată. Diacenco a afirmat că va discuta cu persoanele interesate. Ulterior a fost identificat un alt potențial cumpărător, și urma să plece la Sofia. Diacenco a spus că dorește și el să meargă, astfel că au decis să plece împreună, cu automobilul său, deplasându-se mai întâi la Varna, apoi la Sofia. Oferta propusă în Bulgaria nu a fost acceptată, însă exista perspectiva revenirii. La întoarcerea în țară, i-a comunicat lui ***** să accepte oferta celor din Bulgaria, însă acesta a spus că va identifica alte soluții. După un timp, cei trei – el, Diacenco și ***** – s-au întâlnit din nou, iar ***** a comunicat că oferta bulgarilor nu poate fi acceptată în modul în care a fost făcută. Persoanele din Bulgaria au fost informate și au solicitat revenirea lor, afirmând că au identificat o nouă soluție, l-a invitat din nou pe Diacenco să meargă în Sofia, însă acesta a refuzat, spunând că va căuta bani. Ca urmare, el a plecat singur. La Sofia, s-a întâlnit cu reprezentantul companiei, care a propus o altă variantă de achitare a petrolului, dar nici aceasta nu a fost acceptată. În continuare, erau în căutare de bani pentru afacere, iar ***** a menționat că licența urma să expire, aceasta fiind valabilă un an. După revenirea în țară, cei trei s-au întâlnit la domiciliul lui Diacenco, unde s-a stabilit necesitatea obținerii unei licențe suplimentare, cu un cost estimat la peste 10.000 dolari. ***** și Diacenco au propus implicarea fraților Tarîța pentru a oferi suma necesară obținerii licenței și acoperirii cheltuielilor de deplasare, având în vedere că aceștia au mai participat anterior la afacere. După aproximativ o săptămână, ***** a comunicat că a clarificat cu Diacenco modalitatea obținerii banilor, precizând că frații Tarîța sunt dispuși să contribuie cu bani în schimbul unui procent din profitul ce urma să rezulte din afacere, dacă aceasta avea să se realizeze. Licența fiind valabilă un an, frații Tarîța – potrivit celor relatate de Berzoi – doreau un procent din toate tranzacțiile efectuate în această perioadă. El a menționat că nu poate garanta existența tranzacțiilor. Diacenco a afirmat că frații Tarîța sunt prietenii lui și a discutat cu ei, informând că aceștia solicită un anumit procent chiar și în lipsa unor tranzacții, procent variabil în funcție de succesul sau insuccesul afacerii. I-a propus lui Diacenco să discute cu frații Tarîța despre aplicarea unei taxe similare dobânzilor bancare, iar Diacenco a spus că va purta discuția. După o săptămână, la solicitarea lui Diacenco, cei trei s-au întâlnit la domiciliul acestuia, unde Diacenco a comunicat că frații Tarîța sunt de acord să ofere suma de 15.000–25.000 euro pentru afacere. ***** a spus că are nevoie doar de suma necesară licenței, fără cheltuieli suplimentare. El a menționat că sunt necesare fonduri atât pentru licență, cât și pentru cheltuieli auxiliare, fără să ajungă la un acord comun. Ulterior, Diacenco a propus ca Berzoi să ia bani pentru licență și pentru ridicarea acesteia, iar pentru cheltuielile suplimentare Tarîța Andrei s-a arătat dispus să îi acorde și lui un împrumut, invocând faptul că anterior i-a reprezentat interesele într-o cauză civilă. El a acceptat, solicitând doar clarificarea procentului solicitat pentru împrumut. Ulterior i s-a comunicat un procent de 2–3%, pe care l-a acceptat. În anul 2018, el s-a întâlnit împreună cu Diacenco și Tarîța Andrei la oficiul acestuia, unde s-au discutat condițiile împrumutului. Tarîța Andrei l-a asigurat că va întreprinde acțiuni pentru soluționarea altei cauze civile în care îl reprezenta, astfel încât să poată fi recuperată datoria. Cei trei au vizitat și depozitele ***** din str. Petricani 19, după care au revenit în oficiu. Tarîța Andrei a întrebat când este necesară suma, el indicând necesitatea a 7.000–8.000 euro. Tarîța a spus că are nevoie de 2–3 săptămâni pentru a obține suma. După aproximativ o lună, Diacenco l-a anunțat că Tarîța Andrei a găsit banii. El și Diacenco s-au deplasat la oficiul acestuia, unde erau prezenți ambii frați. Aceștia au comunicat că sunt dispuși să ofere un împrumut de 12.000–15.000 euro pentru un an. Ulterior, ***** a spus că și el are nevoie de bani, iar el a fost

de acord să ia împrumut de la frații Tarîța, convenind, în urma calculelor, suma de 12.000 euro. După un timp, Diacenco l-a informat că frații Tarîța sunt de acord să acorde suma de 12.500 euro, cu un procent variabil de 3,5–5,5%. El și Diacenco s-au deplasat la oficiul lui Tarîța, unde lui i-a fost transmisă suma de 7.500 euro, urmând ca restul de 5.000 euro să fie transmis ulterior. El a eliberat o recipisă pentru suma primită. După o perioadă, Diacenco l-a anunțat că restul sumei este pregătită. El și Diacenco au mers din nou la oficiul lui Tarîța, unde i-au fost transmise cele 5.000 euro. Recipisa inițială pentru 7.500 euro a fost restituită, fiind perfectată o nouă recipisă pentru suma totală de 12.500 euro, dictată de Tarîța Andrei. Tot acesta i-a spus că a întocmit și un contract de împrumut, fără obligații suplimentare, pe care el l-a semnat. La ieșire, Diacenco a solicitat suma de 2.000 euro pentru o deplasare, sumă pe care i-a oferit-o. Ulterior, fiecare a început să desfășoare activități pentru afacere. La un moment, Diacenco a spus că a identificat o întreprindere dispusă să încheie contract și a cerut 1.000 euro, sumă transmisă repetat. După ce ***** a obținut licența, copia acesteia i-a fost transmisă lui Diacenco, care a răspuns că contractul este practic semnat și că va reveni peste o săptămână, însă contractul nu a fost niciodată recepționat. Timpul trecea, fondurile se consumau, iar Diacenco a propus să mai ia bani de la frații Tarîța, menționând că aceștia ofereau sume mai mari, dar ei au refuzat anterior. El și-a exprimat acordul, propunând ca și Diacenco să ia o parte din sumă pe numele său. Diacenco a spus că nu are nimic înregistrat pe numele său și că Tarîța ar putea refuza acordarea banilor, însă va discuta cu ei. După un timp, frații Tarîța au comunicat că pot oferi bani sub garanția lui sau a lui *****, el a spus că este gata să ia suma de 10.000 euro, sumă cu care frații Tarîța au fost de acord.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța a apreciat că modul de comportare procesuală a inculpatului Socolov Alexei denotă o atitudine vădit nesinceră și contrară obligației de a contribui la buna desfășurare a procesului penal, fiind orientată spre tergiversarea examinării cauzei și eschivarea de la finalizarea cercetării judecătorești.

Astfel, instanța a reținut că audierea inculpatului a fost inițiată în ședința de judecată din 05 februarie 2025 și a continuat în ședințele din 12 februarie 2025 și 10 aprilie 2025, însă ulterior inculpatul nu a manifestat o conduită procesuală diligentă și consecventă, prezentându-se selectiv la ședințele de judecată, inclusiv în lipsa apărătorului său, iar în majoritatea ședințelor stabilite pentru continuarea audierii acestuia a invocat pretense motive de boală. Instanța a constatat că, deși inculpatul a prezentat anumite certificate medicale eliberate de o instituție medicală din or. C*****, regiunea transnistreană, aceste înscrisuri aveau un caracter repetitiv, având un conținut identic, fiind modificată exclusiv data eliberării, fără a conține informații suplimentare relevante privind evoluția stării de sănătate, diagnosticul concret, tratamentul indicat sau imposibilitatea efectivă de prezentare în fața instanței de judecată. Mai mult, aceste certificate au fost prezentate pe o perioadă îndelungată, în mod succesiv, în contextul amânării repetate a ședințelor de judecată, ceea ce diminuează credibilitatea acestora și ridică dubii rezonabile asupra veridicității motivelor invocate.

Relevant este și faptul că, la solicitarea expresă a instanței de judecată, inculpatul nu a prezentat confirmarea stării sale de sănătate de către medicul de familie sau de către o instituție medicală competentă din raza domiciliului său, deși i s-a acordat un termen rezonabil în acest sens și i s-a explicat necesitatea prezentării unor dovezi medicale pertinente și credibile. În pofida atenționării exprese a instanței că certificatele medicale respective nu vor mai fi reținute ca fiind justificative, în lipsa unor confirmări suplimentare concludente, inculpatul a continuat să invoce aceleași motive și să prezinte înscrisuri cu conținut identic, ceea ce denotă lipsa unei intenții reale de a participa la examinarea cauzei.

Instanța a reținut că dreptul inculpatului de a participa la examinarea cauzei sale constituie o garanție procesuală fundamentală, însă acest drept nu poate fi exercitat în mod abuziv și contrar scopului său, în sensul blocării sau tergiversării examinării cauzei. Or, inculpatul are nu doar drepturi procesuale, ci și obligația corelativă de a manifesta bună-credință și diligență în exercitarea acestora. În aceste circumstanțe, instanța a concluzionat că inculpatul Socolov Alexei, fiind legal citat și informat despre data, ora și locul ședințelor de judecată, a adoptat în mod deliberat o conduită de

eschivare de la prezentarea în instanță, invocând motive neconfirmate în mod credibil, cu scopul vădit de a tergiversa examinarea cauzei. Prin urmare, ținând cont de principiul examinării cauzei într-un termen rezonabil, de necesitatea asigurării bunei administrări a justiției, precum și de faptul că inculpatului i-a fost oferită posibilitatea reală și efectivă de a participa la proces și de a-și exercita dreptul la apărare, instanța a considerat comportamentul acestuia ca fiind abuziv și a calificat neprezentarea sa ca o eschivare nejustificată de la examinarea cauzei.

Din aceste motive, instanța a considerat justificată și legală continuarea cercetării judecătorești în lipsa inculpatului, cu respectarea drepturilor procesuale ale acestuia și în vederea asigurării examinării cauzei într-un termen rezonabil.

1.2. Având în vedere faptul că inculpatul Socolov Alexei, pe parcursul cercetării judecătorești nu a recunoscut vina, vinovăția lui, deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, și anume:

1.3. Declarațiile *părții vătămate* **Tarița Andrei**, care a comunicat că a făcut cunoștință cu Socolov Alexei la sfârșitul anului *****, în perioada respectivă se preocupa de executarea hotărârii judecătorești ce presupunea că marfa sechestrată a fost depozitată în încăperile ce erau administrate de compania "Ompico Invest" ce aparținea lui Socolov Alexei, din r. *****. Ulterior în vara anului 2014 a reprezentat întreprinderea dată într-un proces civil în care una din părți era *****. La începutul lunii octombrie 2018 Diacenco Alexandr, l-a întrebat dacă poate să facă rost de suma de 20 000 euro, iar în schimbul acesteia care urma a fi rambursată ulterior în calitate de bonus pentru ajutor, o cunoștință de a sa, și anume Socolov Alexei poate să propună 6 automobile de model S***** și Superb la prețul de 3000 euro bucata. Inițial a spus lui Diacenco Alexandr că prețul pentru unitatea de transport anul de fabricare 2014 și parcurs de 30 000 km este unul dubios, însă Diacenco Alexandru l-a asigurat că îl cunoaște de mult timp pe inculpat și nu sunt motive de a pune la îndoială oferta. A făcut legătură cu Roman Tarița, fratele său și l-a întrebat dacă poate să împrumute 20 000 euro și dacă este interesat de oferta lui Socolov Alexei, însă și la acesta au apărut întrebări referitor la prețul automobilelor, însă i-a spus că oferta vine de la persoane cunoscute, este o informație confidențială, și oferta este una valabilă. Fratele său a întrebat dacă este posibil de procurat 10 automobile – 5 de model ***** și 5 de model S*****, atunci el întrebarea dată i-a acordată lui Socolov Alexei prin intermediul lui Diacenco Alexandr, după care acesta a revenit cu un răspuns pozitiv. La data de 05 octombrie 2018, Alexei Socolov, ***** și Valentina, Tarița Roman, au sosit la sediul biroului său din str. *****, of.01, unde ***** și Valentina și Tarița Roman au încheiat contractele de împrumut și fidejusiune, tot atunci fiindu-i acordată și suma de 20 000 euro lui *****. Tot în aceeași zi au convenit cu Socolov Alexei să încheie un ante-contract ce au și făcut cu privire la condițiile de înstrăinare a automobilelor, și suma avansului care urma să fie achitată. La data de 08 octombrie 2021, la birou a venit Socolov Alexei unde s-a indignat că responsabilitățile pentru neexecutarea contractului sunt foarte severe și a declarat că în așa condiții nu semnează ante-contractul, el a atenuat responsabilitatea acestuia în antecontract, și au semnat antecontractul, suma avansului de 12 500 euro, a fost achitată în două tranșe, iar pentru fiecare sumă inculpatul elibera recipise în care specifica expres suma și temeiul în baza cărora au fost încasate. Conform contractului Socolov Alexei urma să asigure predarea automobilelor și încheierea contractelor de vânzare-cumpărare nemijlocit la 17 ianuarie 2019, timpul trecea iar din partea inculpatului nu a parvenit nici o informație despre etapa procedurii de dobândire de către el a automobilelor cu revânzarea ulterioară a acestora către Tarița Roman. Din considerentul că a reprezentat întreprinderea inculpatului în cadrul unui proces civil împotriva Glorinal, acesta i-a comunicat că într-un final a câștigat procesul, compania Glorinal a intrat în insolabilitate, iar compania administrată de el s-a validat cu o creanță în jur de 6-7 mln de lei. Tot din spusele acestuia, în 2014 *****, a achiziționat 40 de automobile Skoda, însă pînă la intrarea în insolabilitate au fost înstrăinate la prețuri simbolice unei companii terțe. La acel moment era dificil de a identifica aceste automobile, deoarece pînă la intrarea în insolabilitate, compania Glorinal Group a șters toată informația deținută în mod electronic din contabilitatea acesteia, iar numărul

actelor primare și contabile este atât de mare astfel încât este dificil de a le identifica. Din explicațiile lui Socolov Alexei el a oferit informația lichidatorului ***** care în baza indiciilor inculpatului a identificat compania ce a procurat automobilele și la acel moment lichidatorul realiza licitații de înstrăinare a acestor automobile. Din explicațiile inculpatului, o asemenea licitație a avut loc, în cadrul căreia au fost licitate niște camioane a companiei *****, fiind obținut un profit de 45 000 euro. Procedura respectivă durează în timp de aceea pentru a parcurge toate etapele de licitare și obținerea de către el a dreptului de proprietate a automobilelor urma să aștepte în jur de 3-4 luni. Prin intermediul lui Diacenco Alexandr, în ianuarie 2019 la expirarea termenului stabilit în antecontract și-a exprimat indignările, că termenul este pe final, iar de la inculpat nu este nici o veste despre situația automobilelor, ca urmare acesta telefonic atât lui Diacenco Alexandr cât și lui prin intermediul discuțiilor purtate, se justifica cu sărbătorile de iarnă care i-au răsturnat planurile și a promis că pînă la sfârșitul lunii februarie va duce la bun sfârșit angajamentul asumat. În acest sens au încheiat un acord adițional la antecontract prin care au prolongat termenul de livrare a automobilelor pînă la data de 29 februarie 2019. La expirarea termenului inculpatul argumenta drept motive neexecutarea obligației asumate – este că administratorul companiei care a efectuat evaluarea automobilelor, i-a cerut lui 10 automobile Skoda, a propus schimbarea evaluatorului dar inculpatul a refuzat fără motiv. Practic toată perioada anului 2019 inculpatul i-a dus de nas pe el și pe fratele său, dînd vina pe administratorul companiei de evaluare a automobilelor, în acest sens, inculpatul a declarat că are o înțelegere cu adjunctul administratorului, și acela este de acord să semneze actele de evaluare, precum că au fost executate evaluările, însă o va face în perioada cînd administratorul va fi plecat din țară. Inițial inculpatul declara că administratorul companiei de evaluare în perioada aprilie-mai 2019, pe o perioadă de 15 zile urma să plece în străinătate, ulterior pe parcursul anului de mai multe ori se invoca plecarea administratorului din țară, însă motivele invocate de inculpat nu și-au găsit justificare. În primăvara anului 2019 Tarîța Roman i-a scris pretenție lui Socolov Alexei, care a revenit înapoi ca nerecepționată, deoarece destinatarul nu locuia la adresa indicată, au fost surprinși de faptul că adresa nu corespunde celei din contract, dar avînd adresa de email a acestuia, atunci Tarîța Roman i-a expediat pretenția lui Socolov Alexei prin poștă electronică. La scurt timp după expedierea pretenției, inculpatul s-a prezentat la oficiul său, fiind iritat și revoltat, indicînd că în atare condiții desface contractul și nu este dispus să colaboreze dacă este tratat în felul dat, a indicat că scrisoarea a fost citită de soția sa și a avut probleme în familie. La sfârșitul anului 2019 a avut o întîlnire pe adresa mun. *****, str. Spartacului 23/1, unde a fost el, Socolov Alexei, Diacenco Alexandr, unde inculpatul a declarat că băieții răi din partidul de guvernămînt – Partidul Democrat, care au plecat, au lăsat lucrurile baltă, astfel că el a reluat toată activitatea de verificare a automobilelor de la început și în acest sens s-a asigurat cu sprijinul și participația cunoștințelor și prietenilor săi din Partidul Socialiștilor. Nu cunoaște de ce acesta a invocat persoanele din diferite partide, dar acesta i-a spus personal că s-a asigurat de participarea și ajutorul persoanelor din partidele menționate. Din explicațiile lui Socolov Alexei, instaurarea socialiștilor la putere, el cunoscînd-o foarte aproape pe președinta Parlamentului – Zinaida Greaceanîi, îndeplinea pentru aceasta misiuni speciale și este membrul al unei comisii, care are tangență cu atragerea investițiilor străine în țară. Acesta a comunicat că a reluat activitatea, automobilele sunt în proces de reevaluare dar mai este necesară suma de 7500 euro. De la bun început pe toată perioada pînă atunci, precum și la momentul discuției date, a solicitat de la inculpat dovezi despre existența automobilelor, însă explicațiile se rezumau la – "informația este confidențială, dacă le divulgă acestea devin cunoscute terților, și în aceste condiții nu va putea executa angajamentele asumate prin antecontract". În lipsa unor dovezi a declarat inculpatului că nu poate să-i mai dea bani, la despărțire inculpatul a declarat că o parte din automobile se află pe str. Petricani 19 și se pot apropia pe teritoriul întreprinderii și la parcare să le vadă, atunci i-a părut stranie declarația dată deoarece pe o parte acesta declară că este confidențială, iar în final pentru a oferi credibilitate i-a comunicat adresa automobilelor. După întîlnirea dată împreună cu Diacenco Alexandr a mers să verifice automobilele la adresa indicată de inculpat, circa 30 minute au verificat

adresa indicată și cea adiacentă dar nu au găsit automobile din categoria celor descrise de inculpat. Pînă la despărțire inculpatul le-a spus că dacă nu-i oferă suma de 7 500 euro trebuie să aștepte luna februarie 2020, deoarece la finele lunii respective el va avea suficiente mijloace bănești pentru a finaliza procedura de evaluare și dobândire a automobilelor Skoda. A declarat că la prețul de 5 000 euro automobilele pot fi vândute și a doua zi, a încercat să afle modalitatea de obținere a acestor automobile de ce într-un caz este licitație și trebuie de așteptat, iar la cele de 5 000 euro măcar și mâine, la ce inculpatul nu i-a dat un răspuns clar. Despre istoria automobilelor a auzit și Spînu Victoria care este avocată și colegă de birou, care a fost disponibilă de a procura un automobil de model Skoda la preț de 5 000 euro, informația i-a fost comunicată lui Socolov Alexei prin intermediul lui Diacenco Alexandr și la data de 24 ianuarie 2020 s-a convenit încheierea unui antecontract de vânzare-cumpărare între Spînu Victoria și Socolov Alexei cu aceleași caracteristici ce și s-a realizat fiind transmisă în prezența sa suma de 5 000 euro și eliberată de către inculpat recipisă, el fiind prezent la acel moment. Socolov Alexei a prezentat lui Spînu Victoria o listă de WIN-coduri pe o foaie A4 scrise de mână, și din această listă dînsul i-a oferit posibilitatea lui Spînu Victoria să-și aleagă automobilul în dependență de culoare, tipul cutiei, motorului și parcursului înregistrat, în momentul cînd a intrat el în încăperea unde se aflau aceștia, inculpatul a retras foaia și a declarat că lui nu i-o poate arăta, datele foii fiindu-i comunicate de inculpat. Potrivit condițiilor antecontractului Socolov Alexei urma să livreze automobilul ***** pînă la data de 01 martie 2020. Ulterior Spînu Victoria prin intermediul lui Diacenco Alexandr a întrebat despre faptul dacă poate să mai cumpere încă 2 automobile ***** la prețul de 5 000 euro unitatea, despre acest fapt a auzit deoarece se afla în birou, făcând legătura Diacenco Alexandr cu Socolov Alexei, ultimul a declarat că este posibil și sunt 5 automobile ***** ce pot fi vândute dacă cineva din ei manifestă interes sau inițiativă. El l-a informat pe Tarîța Roman și i-a comunicat că în birou a venit Socolov Alexei, a prezentat lista cu VIN coduri a automobilelor, a comunicat că din cont propriu a reluat evaluarea automobilelor, și în prezent automobilele sunt supuse testării tehnice în r. Cahul, la serviciile auto al companiei DAAC Hermes. A comunicat acestuia că reieșind din circumstanțele date i s-a creat impresia că Socolov Alexei a soluționat în sfârșit problema automobilelor, și atunci a hotărât să procure și el un automobil de model ***** la preț de 5 000 euro, atunci Tarîța Roman a comunicat că și el dorește să procure un automobil la prețul de 5 000 euro. La data de 20 februarie 2020 el cu Socolov Alexei a încheiat un antecontract privind achiziționarea automobilului de model ***** . La data de 21 februarie 2020 Spînu Victoria a încheiat un acord adițional la antecontract privind mărirea numărului automobilelor, iar prețul total a fost majorat de la 5 000 euro la 15 000 euro. La data de 20 februarie 2020 el și Roman Tarîța a remis lui Socolov Alexei suma de 5 000 euro fiecare pentru executarea antecontractului. Din explicațiile inculpatului fiecare lot de automobile conținea mașini de model ***** și Octavia, însă deoarece fiecare din ei a solicitat să le fie vândute automobile ***** , inculpatul a declarat că va fi necesar de circa 2 săptămâni suplimentar, și anume la sfârșitul lunii martie 2020 acesta urma să le pună la dispoziție și să fie încheiate contractele de vânzare cumpărare a automobilelor. La data de 17 martie 2020 deoarece a fost instituită stare de urgență, Socolov Alexei i-a comunicat că Comisia care ar fi pe lângă parlament fiind una interdepartamentală privind atragerea investițiilor străine în Republica Moldova ar fi fost trimisă acasă și pînă la data de 15 mai 2020, nu va activa și persoanele din comisia respectivă l-au asigurat că îl vor ajuta în rezolvarea problemei cu automobilele respective, deoarece la un anumit moment procedura a ajuns în impas, cînd directorul companiei de evaluare ar fi cerut 10 automobile Skoda pentru serviciile sale. În luna aprilie 2020 Tarîța Roman și Socolov Victoria se îngrijorau și i-au spus să ceară de la Socolov Alexei restituirea mijloacelor bănești, deoarece reieșind din comportamentul și explicațiile acestuia au pus la îndoială veridicitatea ofertei. Tot în luna aprilie 2020 Tarîța Roman a expediat o pretenție către inculpat la adresa indicată în antecontract cu solicitarea de a-i fi restituiți banii. Pretenția a fost restituită ca nereclamată deoarece Socolov Alexei nu locuia la adresa indicată, pe motiv că anterior el a conlucrat cu inculpatul prin intermediul poștei electronice, a comunicat datele adresei poștale lui Tarîța Roman și ultimul a expediat pretenția la adresa respectivă. Timp de o

săptămână, Socolov Alexei a venit la biroul său, foarte iritat de pretenția expedită, acesta a declarat că pretenția a fost citită de soția sa și au avut un conflict în acest sens. I-a cerut lui Socolov Alexei ca timp de o lună să restituie banii și astfel va fi închisă întrebarea, acesta a declarat că va restitui banii în luna iulie 2020, dar până la acel moment va face tot posibilul în vederea executării condițiilor antecontractelor în partea ce ține de livrarea automobilelor. În luna iulie 2020 inculpatul nu a oferit nici bani și nici automobilele și în genere nu a efectuat un apel telefonic pentru a face careva clarificări la caz. Atunci la finele lunii iulie 2020 au făcut legătura cu inculpatul, au comunicat acestuia că nu dorește nimeni nici un automobil, au înțeles că au fost duși pe sfoară, și au cerut restituirea banilor. Atunci Socolov Alexei a declarat că a făcut legătura cu unele cunoștințe din Italia care i-au comunicat că sunt dispuși să-i transmită suma respectivă, și pe data de 20-21 septembrie 2020, urma să ia legătura cu italienii, iar pe data de 22 septembrie o să-l contacteze și îi va spune rezultatul discuțiilor, asigurându-l de fiecare dată că până la finele lunii septembrie 2020, banii vor fi restituiți. După luna septembrie 2020 cu inculpatul nu a mai comunicat și nu a luat legătura cu acesta deoarece a înțeles că acest lucru nu are rost, dar inculpatul a mai ținut legătura cu fratele său Tarîța Roman, iar din explicațiile ultimului a înțeles că inculpatul a dorit să-i ceseze o parte din creanța sa validată în procesul de insolvență față de Glorinal group, fără a-i comunica că creanța sa este de rangul 6 și nu este nici o perspectivă pentru încasare, deoarece Agroindbank este validată ca creditor garantat și nu a fost restituit prejudiciul stabilit în suma integrală. Automobilele urmau a fi transmise de Socolov Alexei deoarece cu acesta au încheiat contractul. Tarîța Roman a achitat suma de 17500 euro, Spînu Victoria – 15 000 euro, el - 5 000 euro și Diacenco Alexandr 6 800 euro, fiind remise lui Socolov Alexei. Inculpatul nu i-a descris până în final modul de dobândire a automobilelor, inițial este licitație, după care a menționat altă procedură, dar de fiecare dată invoca necesitatea respectării unor termene legale, și faptul că informația trebuie să fie una secretă. Nimeni nu a văzut aceste automobile, doar el a primit 2 poze de la Diacenco Alexandr, care le-a primit de la inculpat și presupune că erau de la același automobil. Caracteristicile tehnice a automobilelor inculpatul le-a comunicat în formă verbală care și au fost indicate din spusele acestuia în antecontract, anul fabricării 2014, parcurs de 30 000 km. Ulterior a făcut legătură cu lichidatorul companiei Glorinal, iar la sfârșitul lunii iulie începutul lunii august 2020 a mers împreună cu Diacenco Alexandr, ultimul a rămas la poartă el a mers în birou la lichidatorul *****, și i-a relatat cele întâmplate, la ce acesta s-a mirat și a declarat că ***** nu a deținut așa automobile în proprietate, iar cele afirmate de inculpat este un neadevăr. ***** îl cunoștea pe inculpat și avea impresia că acesta este un om serios, deoarece tot la acesta avea de validat creanța sa. Inculpatul le declara că banii încasați până la ultimul bănuț au fost transmiși mai departe persoanelor implicate în evaluarea și testarea automobilelor și el nu a reținut nimic pentru sine, iar el a rămas păgubit după schimbarea conducerii. Antecontractele au fost elaborate de el, primul antecontract a fost negociat cu Socolov Alexei, în sensul atenuării răspunderii pentru neexecutarea în termen a obligației, după care modelul respectiv a fost utilizat pentru toate tranzacțiile încheiate. Obiectul contractului este indicat expres în antecontract, acesta este determinabil, indicați parametri tehnici precum anul fabricării, parcursul, modelul automobilului. Cît privește individualizarea exactă a automobilului, precum VIN codurile, la acel moment nu era posibil deoarece nu erau comunicate de inculpat. Diacenco Alexandr urma să procure automobilul de model ***** clasa S prin aceeași metodă, despre acest fapt a aflat după încheierea antecontractelor, respectiv nu a sugerat acestuia să încheie un antecontract. Susține pretenția cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 5 000 euro și nu cere repararea prejudiciului moral. Din cîte cunoaște ***** este fondator și administrator la compania Camala, înregistrată în Lichtenstein, din explicațiile lui Diacenco Alexandr compania respectivă prin intermediul bursei de valori din Turkmenistan avea posibilitatea de a livra produse petroliere. Atît Diacenco Alexandru cît și Socolov Alexei s-au angajat fiecare în parte să găsească cumpărători la produse petroliere ce urmau a fi livrate din Turkmenistan contra unui anumit comision, cu alte cuvinte cel care găsea un beneficiar obținea un profit, dar acest fapt nu poate fi numită o afacere comună. Direct de la Socolov Alexei cînd s-a discutat chestiunea cu privire la livrarea autoturismelor

Skoda, acesta a declarat că înțelege că oferta făcută este dezavantajoasă pentru el, însă identifica-se un potențial cumpărător înregistrat în Bulgaria cu denumirea Șanfari Gaz LTD, în situația în care îi ajutau cu bani ei prelungeau licența întreprinderii ***** la bursa de valori din Turkmenistan, iar inculpatul urma să cîștige 50 000 euro lunar.

1.4. Declarațiile *părții vătămate Diacenco Alexandr*, care a comunicat că îl cunoaște pe inculpat prin intermediul unor prieteni din anul 2010 și pînă în 2020 au considerat că sunt prieteni. La data de 08 octombrie 2018, el împreună cu Socolov Alexei se aflau în oficiul avocatului său Tarîța Andrei, din str. *****, 67 mun. *****, unde se perfecta un contract de împrumut pentru suma de 20 000 euro între Tarîța Andrei și Roman și *****, după care el cu Socolov Alexei, ***** au ieșit afară unde erau așteptați de Bîrzoî Valentina. Pînă la aceasta Socolov Alexei i-a propus lui Tarîța Andrei și Roman procurarea automobilelor la preț redus, în oficiu acesta le-a explicat toate condițiile necesare în acest sens, iar Tarîța Roman că îi va transmite banii în calitate de arvună în sumă de 12 000 euro peste trei zile. Pentru a nu pierde acele trei zile menționate Socolov Alexei a propus ca el să-i transmită suma de 4 000 euro, în vederea începerii lucrărilor necesare pentru vămuirea automobilelor, atunci el a cerut suma dată de la *****, unde soția acestuia Bîrzoî Valentina a mers în automobil a numărat banii și în final banii au fost transmiși lui Socolov Alexei în sumă de 4 000 euro. Peste trei zile la data de 11 octombrie 2018, în același oficiu în prezența acelorași persoane cu excepția lui *****, Roman Tarîța a transmis lui Socolov Alexei suma de 12 000 euro. Din considerentul că în lista automobilelor se regăsea și un automobil de model ***** Benz, care era predestinat pentru el, i-a comunicat lui Socolov Alexei să nu-i restituie suma de 4 000 euro remisă anterior, ci să fie reținută în contul plății pentru automobil. Întrebarea cu automobilele urma să fie soluționată pînă la data de 15 ianuarie 2019, care însă a suferit unele prelungiri, la data respectivă în urma discuțiilor sms între el și Socolov Alexei, ultimul a scris că automobilul de model ***** a fost suspus reviziei tehnice, anul fabricării *****, cu parcurs de 63 000km, evaluat la prețul de 172 600 lei, fiind necesar urgent de a transmite a doua tranșă care constituie 60 000 lei, deoarece în ziua respectivă nu deținea suma de bani i-a luat cu titlu de împrumut de la ***** pentru o perioadă nedeterminată. A doua zi la data de 16 noiembrie 2019, într-o cafenea din sectorul Rîșcani, ***** i-a transmis banii în sumă de 60 000 lei fără careva acte în acest sens, după care l-a sunat pe Socolov Alexei și i-a spus să revină la domiciliul său pentru a-i transmite banii, peste o oră acesta a venit la domiciliul său din str. *****, 23/1, mun. ***** unde a transmis direct acestuia suma de 60 000 lei, în lipsa terțelor persoane. Suma restantă de 32600 lei inculpatul a spus că va fi necesară de transmis la momentul înmatriculării automobilului. Inculpatul i-a comunicat că procedura de trecere a automobilului în proprietatea lui va dura în mediu 3 luni, la expirarea termenului l-a întrebat de ce automobilul nu este înmatriculat și acesta a invocat motive tehnice fără a concretiza. În ambele cazuri de transmitere a mijloacelor bănești recipise nu au perfectat deoarece a considerat că sunt prieteni. Esența ofertei era că acesta putea propune și comercializa automobile la preț redus, fiind motivat aceasta prin faptul că mașinile aparțin întreprinderii "Glorinal", care a falimentat și care avea datorii față de întreprinderea ce aparținea lui Socolov Alexei în sumă de 7 mln lei, și inițial automobilele vor fi înregistrate juridic pe numele întreprinderii, după care el le va comercializa. Astfel, în august 2020 el împreună cu Tarîța Andrei, s-au apropiat de lichidatorul "Glorinal" *****, pentru a verifica întrebarea referitor la automobilele cu preț redus, deoarece inculpatul comunica că acesta este responsabil pentru mașinile date, la care însă ***** a declarat că nu cunoaște nimic despre automobilele respective or acestea nici nu există. Timp de 3 luni au mai așteptat restituirea banilor, dar din considerentul că acestea nu au fost restituite a fost scrisă o plângere organelor de drept. În primele zile ale anului 2018 Socolov Alexei i-a spus că are posibilitatea să procure automobile la preț redus, în jur de 40 unități, diferite modele, în special, Skoda – 3 000 euro, ***** – 8 000 euro, Lexus, precum și camioane. El personal nu a văzut automobilele deoarece acesta comunica că sunt undeva depozitate și nu pot fi văzute și nici poze nu poate face deoarece pozele ulterior se pot isca și vor pierde automobilele, astfel l-au crezut pe cuvânt. Socolov Alexei nu i-a recomandat să discute despre oferta respectivă și cu terțe persoane. ***** deține în Turkmenistan

o întreprindere în domeniul petrolier, iar Socolov Alexei avea un cumpărător pentru procurarea produselor petroliere, însă pentru ca tranzacția să fie validată era necesar ca ***** să achite taxa de prelungirea a licenței de activitate în Turkmenistan, în sumă de 20 000 euro, astfel toți trei căutau suma respectivă. El i-a spus lui Socolov Alexei că nimeni nu va transmite suma dată pur și simplu, atunci a venit la Tarîța Andrei și i-a spus că are nevoie de suma de 20 000 euro, iar în schimb Socolov Alexei va comercializa automobile la preț redus, ca garanție pentru împrumutul de 20 000 euro, care a comunicat despre oferta dată și lui Tarîța Roman. Ca rezultat aceștia au oferit lui ***** suma de 20 000 euro și au cerut în schimb 10 automobile de model Skoda la preț de 3 000 euro. El personal nu i-a relatat careva caracteristici a automobilelor lui Tarîța Andrei, explicațiile de rigoare fiind realizate de Socolov Alexei. Proiecte comune de business cu inculpatul nu au avut. El le-a făcut cunoștință inculpatului cu celelalte părți vătămate, or anterior fraților Tăriță el le-a comunicat despre oferta inculpatului după care aceștia au discutat direct cu inculpatul. Cu Andrei Tarîța a discutat referitor la unele chestiuni de afaceri petroliere, i-a comunicat doar că este necesar ca frații Tarîță să acorde un împrumut unui prieten, alte detalii referitor la afaceri petroliere nu a discutat. Cu inculpatul în septembrie 2018 au fost în Sofia pentru o zi unde acesta a avut careva discuții cu terțe persoane referitor la tranzacții petroliere, iar el a mers doar ca însoțitor. În iulie 2018 l-a petrecut pe Socolov Alexei la aeroport deoarece acesta zbura în Italia. La data de 03 martie 2020 a primit bani în sumă de 2000 euro, pentru stingerea datoriei existente din anul 2014, la caz nu a fost întocmit nici un act juridic. Suma de 20000 euro era cu titlul de împrumut care era acordat de Tarîța lui Berzoi, iar suma de 12 000 euro era cu titlu de arvună pentru contractele de procurare a mașinilor.

1.5. Declarațiile *părții vătămate Tarîța Roman*, care a comunicat că în anul 2018 pe Socolov Alexei l-a cunoscut în urma unei situații potrivit căreia un cunoscut de al acestuia era în căutarea unei sume de bani, circumstanțele date i-au devenit cunoscute în timp ce se afla în cabinetul fratelui său Tarîța Andrei, care l-a întrebat telefonic dacă nu dispune de suma de bani necesară pentru a fi transmisă persoanei, el a fost de acord s-a prezentat la sediul biroului fratelui său unde inculpatul era prezent. Susține integral plângerea depusă. Inculpatul având un raport de business cu Diacenco Alexandru și cu Augustin Berzoi, erau în necesitate stringentă de a strânge suma de 20 000 euro, drept cost pentru prelungirea licenței în vederea tranzacționării pe piața petrolieră la bursă, iar în schimb cine se oferea să ajute cu suma respectivă din spusele inculpatului acesta poate organiza procesul de vânzare-cumpărare a unui lot de automobile, în număr de 6 Skode, model (Superb și Oktavia), la prețul de 3000 euro, în atare condiții a avut loc încheierea unui așa numit antecontract verbal prin care el transmite suma de 20 000 euro, iar inculpatul se obligă să-i vândă la prețul de 3 000 euro, 6 unități de transport. La acel moment costul unui automobil de model ***** pe piață era de 9 000 euro. Inculpatul a comunicat că automobilele respective urmau a fi primite de undeva, totodată acesta invoca că informația este confidențială și urmează să cunoască un cerc restrâns de persoane, or dacă informația va deveni cunoscută aceasta ar putea prejudicia derularea procedurii de achiziție. După executarea obligației sale care presupunea transmiterea sumei de bani, inculpatul i-a comunicat că pentru executarea obligației sale referitoare la comercializarea automobilelor urmează a fi achitat un avans în sumă de 12 500 euro, pe care a transmis-o acestuia în mod indirect prin intermediul lui Tarîța Andrei cu semnarea recipiselor de către inculpat. Ulterior s-au purtat discuții referitor la posibilitatea comercializării a 10 automobile, însă toată informația despre proveniența și locul de aflare a acestora era confidențială pe aceleași motive, doar peste un an doi au aflat că automobilele respective erau parte din masa debitoare a unei companii – *****; aflate în insolabilitate și că compania administrată de Socolov Alexei are în cadrul procedurii respective calitatea de creditor chirografar de rangul 6 și urma să-și valorifice creanța prin intrarea în posesie a automobilelor promise. Informația respectivă i-a fost spusă ulterior de către Tarîța Andrei. La sfârșitul anului 2019, s-a prezentat la oficiul biroului fratelui său în urma ofertei parvenite de la acesta, unde a transmis suma de 5 000 euro, pentru încă un automobil de model *****; argumentul fiind că inculpatul orientativ cu o săptămână înainte a venit cu o listă de VIN-coduri a mașinilor, unde din lista respectivă putea fi desprins modelul, rulajul, consumul și urma

ca din cei interesați să-și aleagă un automobil pentru a-l achiziționa. Astfel suma totală finală transmisă inculpatului este de 17 500 euro. Inculpatul de mai multe ori opera cu informații precum că automobilele sunt transferate de la o parcare la alta pentru anumite acțiuni, precum înregistrare, deservire tehnică, circumstanțe ce creau aluzii că acesta cunoaște informații referitor la automobilele în cauză. Din moment ce a realizat că inculpatul nu poate gestiona procesul promis de transmitere a mașinilor în proprietate a realizat că acestea fizic nu au existat, atunci inculpatul le-a spus că cei care se obligau să-l ajute să intre în posesia mașinilor au dispărut, și respectiv nu le poate pune la dispoziție mașinile, iar în atare condiții prin telefon au solicitat acestuia restituirea sumelor de bani, acesta a comunicat că va restitui sumele fiind invocat că dă cuvântul de ofițer, iar la fiecare discuție erau diferite termene stabilite. Când a realizat că inculpatul nu dispune nici de automobile, nici de bani a solicitat acestuia transmiterea în proprietate a cotelor părți din proprietățile deținute suficiente să-i acopere sumele de bani transmise, la care acesta a răspuns că ar fi o soluție doar că există unele întrebări că nu este proprietarul exclusiv al acestora și urmează să obțină o procură de la copii săi, în acest sens fiind solicitat un termen, la expirarea termenului a reapelat inculpatul, și acesta fiind indignat a declarat că nu are de gând să-i transmită nimic în proprietate. Atunci a solicitat ca acesta să-i vândă creanța care o are compania sa față de compania Glorinal, acestuia i-a părut interesantă ideea, l-a invitat în biroul fratelui său, dar acesta nu s-a prezentat, în acest sens fiind realizate 2-3 tentative. Cu inculpatul s-a întâlnit o singură dată în biroul fratelui său, în jur de o oră sau o oră jumătate și s-au discutat condițiile de încheiere a antecontractului, precum și condițiile de procurare a automobilelor și de transmitere a banilor. Consideră că în linii generale au fost negociate clauzele antecontractului în termenul respectiv. Anume inculpatul a venit cu propunerea în calitate de recompensă, precum că le poate comercializa automobile la preț preferențial, aceste discuții au avut loc în comun cu participarea sa, a inculpatului și fratelui Tăriță Andrei. Dar pînă la acel moment a cunoscut despre oferta dată de la fratele său, care l-a convins că este una avantajoasă. A încercat să obțină informații cu privire la existența automobilelor, doar în limita celor de acces public. Din motiv că acesta invoca mai mult circumstanțe ce nu depind de voința sa pentru executarea obligației sale precum pandemie, deces, situație politică, atunci presupune pentru a menține calitatea sa de bună credință acesta a făcut o ofertă mai avantajoasă bazîndu-se pe încrederea avută față de fratele său a acceptat încheierea unui acord adițional. Nu a discutat cu celelalte 2 părți vătămate precum Spînu Victoria și Diacenco Alexandr, deoarece oferta acestuia era foarte deconspirată, astfel încît nu prea li se ofereau detalii și ei nu discutau chestiile date între ei. Cunoaște despre existența unei înțelegeri comune între Soclov Alexei, Diacenco Alexandru și ***** referitor la afaceri în domeniul petrolier. Suma de 20 000 euro transmisă în domeniul afacerilor petroliere celor 3 persoane menționate nu are nici o tangență cu sumele transmise lui Soclov Alexei pentru procurarea automobilelor, deoarece la caz au fost încheiate 2 contracte civile distincte și reglementează 2 raporturi juridice distincte.

1.6. Declarațiile *părții vătămate Purice (Spînu) Victoria*, care a comunicat că activează în calitate de avocată în cadrul Cabinetului de Avocați - Spînu Victoria. Inculpatul îl cunoaște ca un cunoscut a lui Diacenco Alexandr, fost client al colegului Tăriță Andrei. Biroul său de avocați este situat pe str. *****j, 77 unde mai sunt 2 colegi: Tăriță Andrei și Rotaru Dorel, Diacenco Alexandru, venea destul de des la oficiul lor, unde purta diferite discuții cu Tăriță Andrei, inclusiv și despre Soclov Alexei, precum că este posibilitatea de a achiziționa automobile de model ***** din anul 2014, la un preț avantajos. Din mai multe discuții auzite în acest sens, cunoscând că aceștia deja au careva raporturi de procurare a automobilelor, l-a rugat pe Diacenco Alexandr ca să-l întrebe pe Soclov Alexei dacă este posibil să procure și ea astfel de automobile. Spre seară Diacenco Alexandr a sunat-o și i-a spus că a discutat cu inculpatul și există această posibilitate, la care a cerut o întâlnire cu acesta pentru a discuta oferta. A doua zi inculpatul la data de 20 ianuarie 2020 s-a prezentat la oficiu, unde ea a început să-i pună întrebări despre situația automobilelor respective, legalitatea procedurii de procurare, proveniența acestora, ca răspuns a primit că automobilele respective urmează a fi licitate în cadrul unui proces de insolabilitate a întreprinderii, detaliile cărora

nu le-a menționat unde le poate procura la un preț avantajos, după care le va comercializa lor. Inculpatul i-a comunicat că automobilele respective aparțineau unei companii care era în proces de insolabilitate, fără a concretiza identitatea acesteia și aveau parcurs de 30-40 000 km, anul fabricării 2014-2015 sunt în stare tehnică bună, aproape noi, careva vicii tehnice sau juridice nu au, compania urma să le înstrăineze la un preț convenabil. Astfel de automobile inculpatul urma să mai livreze lui Tarîța Roman – 8-10 automobile și Tarîța Andrei -1 mașină, acest lucru îi este cunoscut deoarece activează cu Tarîța Andrei, iar Roman este fratele acestuia, iar ultimul avea discuții în birou cu inculpatul, Diacenco Alexandr și Tarîța Andrei. Alte detalii referitor la automobile inculpatul nu a menționat deoarece a indicat că oferirea multor informații ar putea perturba procesul. La multe întrebări adresate, acesta a asigurat-o că nu are pentru ce să se îngrijoreze totul este conform procedurii și pînă la 15 martie 2020 automobilul va fi în proprietatea sa, astfel au întocmit un antecontract de vânzare cumpărare, semnat între ei în 2 exemplare. Tot atunci a transmis lui Socolov Alexei suma de 5 000 euro, care reprezenta costul mașinii, pentru ce acesta a semnat o recipisă, care se referea nemijlocit la ante contractul încheiat. În luna februarie 2020 a fost sunată de Diacenco Alexandru, care i-a spus că Socolov Alexei l-a informat că ar mai putea face rost de câteva mașini pe aceleași condiții cu transmiterea în proprietate pînă la data de 15 martie 2020. La data de 21 februarie 2020 a semnat acordul adițional la antecontract pentru încă 2 automobile și a transmis suma de 10 000 euro, pentru ce inculpatul a semnat o recipisă. Pînă la semnarea acordului adițional inculpatul a prezentat o foaie A4 care conținea codul Win al automobilelor, capacitatea, culoarea, anul, tipul cutiei și i-a comunicat că din lista respectivă poate să aleagă cele 2 automobile, la cerința sa de a face poză acesta a refuzat deoarece informația este confidențială. La întrebarea sa inculpatul i-a comunicat că automobilele se află la etapa perfectării reviziei tehnice și maxim pînă la finele lunii martie 2020 vor fi înregistrate pe numele ei. După data de 15 martie 2020 a discutat cu Diacenco Alexandr ca să-l sune pe Socolov Alexei să concretizeze soarta automobilelor, la ce acesta a și făcut și în urma discuției purtate de la Socolov Alexei a înțeles că automobilele vor fi transmise pînă la finele lunii martie 2020, la moment sunt supuse procedurii de înregistrare în r. Cahul. La finele lunii martie nu a primit nici un răspuns și nici o veste, la începutul lunii aprilie iar i-a spus lui Diacenco Alexandr să-l sune pe Socolov Alexei, să-l întrebe ce are de gând să facă, peste ceva timp ultimul i-a răspuns că inculpatul a comunicat că este declarată stare excepțională pe motiv de COVID și toate procedurile sunt stopate și nu poate răspunde cînd acestea vor fi reluate. La data de 19 mai 2020 i-a expediat o pretenție prin adresa de email lui Socolov Alexei, prin care a cerut executarea antecontractului sau restituirea banilor transmiși, a doua zi a primit răspuns din partea acestuia precum că pînă la 30 iulie 2020 execută contractul sau restituie banii. La data de 21 mai 2020 i-a expediat pe adresa de email lui Socolov Alexei o scrisoare prin care și-a manifestat dezacordul referitor la termenul propus, să restituie banii la procentul care i-a împrumutat pînă la data de 30 iulie 2020 și prejudiciul moral în sumă de 5000 euro, fie timp de 10 zile îi restituie suma transmisă fără careva plăți suplimentare, răspuns la email nu a primit. Prin luna iulie 2020 l-a sunat telefonic pe inculpat și l-a întrebat referitor la executarea contractului sau restituirea banilor, însă acesta iar motiva prin aceleași scuze, că nu a fost trecută revizia tehnică, lipsește vice directorul întreprinderii care este plecat în concediu pînă în mijlocul lunii august pentru semnarea procesului verbal și ar putea restitui banii doar în luna septembrie, garantînd că totul decurge conform planului și dacă nu-și onorează obligațiile contractuale în septembrie 2020 restituie suma primită integral. Tot atunci i-a spus că are o deplasare în Italia, unde trebuie să se întâlnească cu niște persoane care urmează să-i transmită niște bani, iar ca rezultat își va onora obligația asumată. Atunci a înțeles că a fost implicată într-o escrocherie, nu l-a mai sunat și nu l-a contactat pe inculpat, dar a mers și a depus plîngere la poliție, de inculpat pînă la moment nu a fost contactată. La transmiterea banilor și purtarea negocierilor erau prezenți Tarîța Andrei și Diacenco Alexandr. Cînd a cerut mai multe detalii referitor la întreprinderea de insolabilitate și procedura care va fi realizată la caz, acesta i-a răspuns că este o informație confidențială iar divulgarea datelor, ar putea prejudicia mersul acesteia, ulterior ei au investigat și au înțeles că era vorba despre ***** , dar aceste date nu le-a aflat de la inculpat,

dar au dedus-o cu Tăriță Andrei și Diacenco Alexandr. Discuții erau purtate doar referitor la automobilele din mun. *****. Scopul procurării automobilelor era faptul că la acel moment în pofida faptului că este șofer cu stagiul de 18 ani nu avea automobil, era în căutarea unei mașini, una era pentru fratele său, iar alta pentru verișor, fratele său i-a transmis suma de 5 000 euro, iar verișorul urma să transmită banii. Din suma totală de 15 000 euro, 5000 euro au fost împrumutați cu 3% lunar, restul este rezerva personală. Clauzele contractuale și acordul adițional au fost negociate de Tăriță Andrei, au fost întocmite contracte tipizate cu același conținut, cu care inculpatul a fost de acord și le-a semnat. De asemenea inculpatul a citit conținutul contractului și nu a avut pretenții față de clauzele acestuia. A ajuns la concluzia că prețurile la automobil sunt bune, în urma discuțiilor avute de către colegii săi în birou, deoarece nu este mare specialist în domeniu și nu cunoștea cât ar valora un automobil pe piață la acea perioadă, posibil a discutat și cu fratele său care a îndrumat-o că este un preț bun. Acordul adițional a fost semnat în pofida faptului că nu a fost executat în termen antecontractul deoarece Socolov Alexei îi informa că vor fi unele rețineri nu mai târziu de 15 martie 2020, fiind invocate unele probleme de procedură, tot atunci a convins-o că va dispune de posibilitate de a mai realiza câteva automobile la preț preferențial cu același termen de executare, datele respective fiind furnizate în urma apelului telefonic cu o seară înainte a apelului primit de la Diacenco Alexandr, care i-a mai comunicat că banii urmau a fi transmiși în regim de urgență a doua zi și ea urma să confirme dacă este de acord cu propunerea. A doua zi deja s-au văzut cu Socolov Alexei, care a venit cu foia cu datele la automobile în condițiile enunțate. Diacenco Alexandr i-a dat oferta, iar acțiunile de convingere au fost realizate a doua zi de către Socolov Alexei. Recipisa a fost scrisă benevol de inculpat în prezența lui Diacenco Alexandr și Tăriță Andrei, care a fost scrisă din inițiativa inculpatului fără a-i fi dictată deoarece ea nu este vorbitoare de limba rusă. Despre ***** a auzit dar nu-l cunoaște. Careva date referitor la proiecte în domeniul petrolier între bărbații implicați în prezenta cauză penală nu cunoaște. În ambele cazuri au transmis suma integrală deoarece inculpatul a comunicat că pentru procedură este necesară achitarea sumei integrale, deoarece și așa suma este avantajoasă astfel încât aceasta nu poate fi transmisă în rate. Personal cu inculpatul a interacționat de 2 ori cu o durată în jur de 20-40 minute fiecare întâlnire, în prezența celorlalte persoane din birou, la prezentarea codurilor WIN era prezentă doar ea și când a intrat Tăriță Andrei acesta a strâns foia. Cunoaște că Diacenco Alexandr era prieten bun cu Socolov Alexei, se cunosc de mult timp și propunerea inițial i-a fost făcută lui Diacenco Alexandr care ulterior le-a făcut-o și lor, despre interesul acestuia nu poate comunica nimic. În prezenta cauză penală are pretenții materiale în sumă de 15 000 euro, care nu includ 3 procente menționate și prejudiciul moral în sumă de 15 000 euro.

1.7. Declarațiile *martorului ******, care a comunicat că este pensionar. Inculpatul îl cunoaște fiindu-i făcută cunoștință de către Diacenco Alexandr, deoarece toți trei urmau să realizeze o afacere în domeniul petrolier și l-a văzut de vreo trei ori. Esența afacerii era că el activa în calitate de vânzător în domeniul petrolier, iar ei potențiali cumpărători. Deține calitatea de președinte la compania "***** holding", care conține reprezentanță de comercializare a produselor petroliere în Turkmenistan. Din motiv că era necesară realizarea activității de comercializare a produselor petroliere în Europa, la acel moment Diacenco Alexandru urma să achite costul licenței în sumă de 15 000 dolari SUA în Turkmenistan și 10 000 euro în Lihtenstein, din considerentul că din suma venitului obținut urma să obțină un comision. Atunci a mers cu Diacenco Alexandr, la un cunoscut al acestuia ce activează în calitate de avocat-Tăriță Andrei, la biroul din str. *****i, unde Diacenco Alexandr urma să ia bani cu împrumut, însă l-a impus pe el să semneze contractul de primire a banilor, invocând că acesta este fictiv. În oficiul lui Tăriță Andrei, erau mai multe persoane posibil și Socolov Alexei. A primit banii în sumă de 20 000 euro împreună cu Diacenco Alexandr de la Tăriță Andrei, după care au ieșit afară la automobilul parcat, unde de el s-a apropiat Diacenco Alexandr, care i-a spus că urmează să restituie lui suma de 5 000 euro, pentru careva cheltuieli personale, atunci a transmis acestuia suma de 5 000 euro, după care s-au despărțit. El a transmis banii lui Diacenco Alexandr, însă ulterior era contactat telefonic de ultimul care îi spunea să declare organelor

de drept că banii au fost transmiși lui Socolov Alexei. A purtat discuții și au negociat cu Tarîța Andrei că va restitui acestuia suma primită de 20 000 euro, dar a fost acționat în instanță de Tarîța Roman pentru restituirea sumei de 20 000 euro. La etapa urmăririi penale a fost prevenit de răspundere penală pentru declarații false, dar nu ține minte declarațiile făcute, dar declarațiile făcute la etapa de urmărire penală corespund adevărului, și tot ce a comunicat sunt din spusele lui Diacenco Alexandr. La momentul semnării contractului pe Tarîța Roman nu-l cunoștea dar ulterior a aflat că banii aparțin ultimului și nu lui Tarîța Andrei. Diacenco Alexandr spunea că împreună cu cineva au câștigat un litigiu de 7 mln lei și că deține mai multe automobile în plus și au cu ce să-i garanteze restituirea sumei primite, dar nu a intrat în detalii. Nu a auzit nimic despre comercializarea automobilelor la preț preferențial. A eliberat procură pe numele lui Socolov Alexei în anul 2018 pentru reprezentarea intereselor întreprinderii, deoarece acesta urma să plece în deplasare cu Diacenco Alexandr în interesele întreprinderii. În Italia s-a întâlnit cu Socolov Alexei și alte terțe persoane străine în interes de afaceri. A cerut de la Socolov Alexei suma de 5 000 euro, deoarece când o solicitat de la Diacenco Alexandr, acesta declara că a transmis suma respectivă inculpatului, însă Socolov Alexei la solicitările sale de restituire a banilor, răspundea că nu a primit nici un ban. Diacenco Alexandr și Socolov Alexei i-au comunicat că îi vor restitui banii după ce vor valorifica creanțele de 7 mln lei în temeiul litigiului câștigat în instanță. Licența în domeniul petrolier a fost achitată integral. În urma colaborării a fost încheiat contract de confidențialitate între el, Diacenco Alexandr și Socolov Alexei privind primirea comisionului. Nu a transmis niciodată mijloace bănești inculpatului, și nici nu a văzut ca Diacenco Alexandr să transmită bani inculpatului. Banii i-a cerut Diacenco Alexandr pentru el și inculpat.

1.8. Declarațiile *martorului B******, care a comunicat că inculpatul nu îl cunoaște, îl vede pentru prima dată. În anul 2018 a mers în centrul mun. *****, împreună cu soțul *****, în oficiul avocatului Tarîța Andrei, unde au citit și semnat niște foi, în urma la ce soțul a primit suma de 20 000 euro. La masă la momentul semnării contractului era ea, soțul și Tarîța Andrei. În oficiu mai erau și alte persoane dar nu cunoaște cine sunt, dar cert în oficiu era prezent și Diacenco Alexandr. După primirea banilor au ieșit afară la automobil cu soțul, unde de ultimul s-a apropiat Diacenco Alexandr, de unul singur și a cerut suma de 5 000 euro, nu cunoaște pentru ce, atunci soțul din suma primită de 20 000 euro a transmis lui Diacenco Alexandr suma de 5 000 euro. Despre afaceri cu automobilele de model Skoda nu a auzit nimic. La etapa de urmărire penală a făcut aceleași declarații. Nu a văzut ca Diacenco Alexandr să transmită careva mijloace bănești lui Socolov Alexei. Nu a auzit nimic de la Diacenco Alexandr despre persoana Alexei că are nevoie de bani pentru afaceri cu automobile. După ce a plecat cu soțul de la fața locului nu a văzut cum Diacenco Alexandr s-a apropiat de Alexei.

1.9. Declarațiile *martorului ******, care a comunicat că inculpatul nu îi este cunoscut. Un prieten de al său – Diacenco Alexandru, în decada a doua a lunii octombrie 2019, într-o zi de vineri s-a adresat la el și l-a rugat să-i acorde cu titlu de împrumut niște bani pe termen scurt deoarece într-o săptămână jumate urmează să primească un transfer și îi va restitui suma primită. La întrebarea sa dacă într-un termen atât de scurt primește un transfer bănesc, pentru ce este necesar împrumutul, la ce acesta a răspuns că are un cunoscut bun cu care se cunoaște o perioadă îndelungată și care locuiește în ***** ce urmează să-i aducă de peste hotare un automobil de model ***** sau poate alt model, nu ține minte cert. În ziua respectivă bani nu avea dar au căzut de acord că îi transmite, a doua zi i-a transmis lui Diacenco Alexandr suma de 60 000 lei în lipsa unei recipise sau contract de împrumut, deoarece are încredere în acesta, iar ulterior Diacenco Alexandr i-a restituit mijloacele bănești primite. În ziua primirii banilor, Diacenco Alexandr, i-a spus că urmează a să plece în ziua respectivă sau a doua zi în r. *****. Peste o perioadă de timp, în apropiere de Revelion, Diacenco Alexandr i-a spus că automobilul nu i-a fost adus, fiind mințit și merge să depună o plângere la poliție deoarece persoana refuză restituirea banilor.

1.10. Declarațiile *martorului ******, care a comunicat că activează ca administrator autorizat. Persona inculpatului nu îi este cunoscută dar acesta este participant la procesul de

insolvabilitate. La data de 14 decembrie 2016 a fost desemnat în calitate de unic lichidator al "*****" prin încheierea Curtii de Apel *****. Anterior a fost audiat la etapa de urmărire penală și declarațiile făcute le susține integral, în mod repetat confirmă că prin ordonanța de ridicare din 09 decembrie 2020 și procesul verbal din aceeași dată au fost ridicate toate actele care se referă la automobilele de model Skoda, camioane de model *****, ce au fost grevate în procesul de lichidare a companiei, și asupra cărora a fost instituit dreptul preferențial a creditorului principal garantat și care ulterior au fost vândute în perioada decembrie 2017-iulie 2020, cu acordul creditorului și prin coordonare cu acesta, în vederea valorificării datoriei acestuia. Compania ce o deține inculpatul - ***** SRL, după care Vita-Socolov ÎI, erau și sunt creditori în procesul de insolvabilitate. A explicat inculpatului că toate bunurile ce constituie masa debitoare a SRL ***** sunt grevate cu garanții în favoarea creditorului garantat Moldova Agroindbank. Nu ține minte dacă inculpatul a discutat cu el referitor la posibilitatea transmiterii acestuia a automobilelor în contul datoriei existente a ***** față de întreprinderile ce le deține, dar totodată acest fapt era imposibil reieșind din existența creditorului principal garantat. În fapt, la notificat că realitatea arăta că acesta nu va beneficia de restituirea datoriei avînd în vedere suma mare a acesteia și gradul IV de validare a creanței creditorilor chirografari și existența creditorului principal. În patrimoniul masei debitoare erau automobile precum Skoda – 7 unități, dintre care 5 Skoda Fabia a.f.*****-2008, și 2 unități S*****, a.f.***** și *****. Automobilele de model *****, potrivit informațiilor prezentate din Registrul de Stat al Transporturilor nu existau la momentul intentării procesului de insolvabilitate. Nu cunoaște persoanele Tarîța și cineva s-a adresat la el, dar nu ține minte conținutul discuției și perioada. Alte automobile decât cele menționate supra nu au existat în patrimoniul *****.

II. Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

- *Proces-verbal de examinare a documentelor din 20 iulie 2021*, prin care au fost examinate actele (*contractul de intenție privind vânzarea-cumpărarea unui automobil din 08 octombrie 2018, recipisa din 30 octombrie 2018 întocmită de Socolov Alexei, acord adițional nr.1 din 21 ianuarie 2019, recipisa din 23 octombrie 2018 întocmită de Socolov Alexei, contractului de intenție privind vânzarea-cumpărarea unui automobil din 20 februarie 2020, recipisa din 20 februarie 2020 întocmită de către Socolov Alexei, pretenția din 31 mai 2019 adresată către Socolov Alexei, scrisoarea din 20 mai 2020 adresată lui Socolov Alexei, scrisoarea din 20 mai 2020 adresată către Tarîța Roman*) ce au fost ridicate prin proces-verbal din 20 iulie 2021 de la partea vătămată Tarîța Roman, care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală.

Fiind efectuată o analiză a actelor ridicate de la partea vătămată Tarîța Roman, se ajunge la concluzia că Socolov Alexei a primit suma totală de 17 000 euro anume pentru procurarea a 11 automobile de model Skoda, deoarece anume din recipise și scrisorile expediate de Socolov Alexei și Tarîța Roman, învinuitul confirmă și recunoaște încheierea contractelor de intenție, precum și obligația sa de a executa aceste contracte sau de a restitui banii care au fost primiți ca avans conform acestor contracte, dar nici de cum, acești bani nu au fost ca un împrumut destinați pentru un proiect în domeniul petrolier cum declară Socolov Alexei în calitate de bănuit și învinuit. (f.d. 118-130, 131-136, vol. I)

- *Proces-verbal de examinare a documentelor din 15 iulie 2021*, prin care au fost examinate actele (*contractul de intenție privind vânzarea-cumpărarea unui automobil din 24 ianuarie 2020, recipisă din 24 ianuarie 2020 întocmită de Socolov Alexei, un contract adițional din 21 februarie 2020 la contractul de intenție, o recipisă din 21 februarie 2020 întocmită de Socolov Alexei, scrisoarea din 15 mai 2020 adresată lui Socolov Alexei, scrisoarea din 20 mai 2020 adresată dnei Spînu Victoria, scrisoarea din 21 mai 2020 adresată dlui Socolov Alexei*) ce au fost ridicate prin proces-verbal din 15 iulie 2021 de la partea vătămată Spînu Victoria, care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală.

Fiind efectuată o analiză a actelor de la partea vătămată Spînu Victoria, se ajunge la concluzia că Socolov Alexei a primit suma de 15 000 euro anume pentru procurarea a 3 automobile de model Skoda, deoarece anume din recipisă și scrisoarea expediată de Spînu Victoria către Socolov Alexei și răspunsul primit la această scrisoare, învinuitul confirmă și recunoaște că urmează să restituie banii care au fost primiți sau va executa contractul de intenție, dar nici de cum nu a menționat că acești bani au fost ca un împrumut destinați pentru un proiect în domeniul petrolier cum declară Socolov Alexei în calitate de bănuît și învinuit, deoarece chiar în răspunsul său din 20 mai 2020, Socolov Alexei a menționat că referitor la întrebările apărute în domeniul produselor petroliere dna Victoria să se adreseze la Diacenco Alexandru. Faptul dat, încă o dată demonstrează că banii au fost însușiți de Socolov Alexei, pentru procurarea automobilelor de model Skoda și nicidecum pentru afacerea în domeniul petrolier. (f.d.147-155, 156-161, vol.I)

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 21 iulie 2021, prin care a fost examinată conversația avută între Diacenco Alexandr și Socolov Alexei prin intermediul aplicației Whatsapp ridicate prin proces-verbal din 15 aprilie 2021 de la Diacenco Alexandr, care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală.

*Fiind efectuată o analiză a conversației date, se ajunge la concluzia că partea vătămată Diacenco Alexandr la fel a transmis bani lui Socolov Alexei, pentru procurarea automobilului de model *****, însă Socolov Alexei nu și-a onorat obligațiunile, invocând de la zi la zi, diferite motive. Este de menționat, că pe tot parcursul discuției avute între ei, Socolov Alexei niciodată nu a menționat despre existența și intenția de a realiza vre-un proiect în domeniul petrolier, cum declară în cadrul audierii în calitate de bănuît și în cadrul confruntărilor. (f.d.171-202, 203-206, vol.I)*

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 15 iulie 2021, prin care au fost examinate actele (copia buletinului de identitate a lui Socolov Alexei, contractul de intenție privind vânzarea-cumpărarea unui automobil din 20 februarie 2020 și recipisa din 20 februarie întocmită de către Socolov Alexei și scrisoarea din 21 mai 2020) ce au fost ridicate prin proces-verbal din 15 iulie 2021 de la partea vătămată Tarîța Andrei, care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală.

Fiind efectuată o analiză a actelor ridicate de la partea vătămată Tarîța Andrei, se ajunge la concluzia că Socolov Alexei a primit suma de 5 000 euro anume pentru procurarea unui automobil de model Skoda, deoarece anume din recipisa și scrisoarea expediată de Tarîța Andrei către Socolov Alexei și răspunsul primit la această scrisoare, acesta confirmă și recunoaște necesitatea de a restitui banii care au fost primiți, dar nici de cum, acești bani nu au fost ca un împrumut destinați pentru un proiect în domeniul petrolier cum declară Socolov Alexei în calitate de bănuît și învinuit, deoarece nici într-un răspuns al său, Socolov Alexei nu a menționat despre existența vre-o unui proiect în domeniul petrolier. (f.d.220-226, 227-231, vol.I)

- Proces-verbal de examinare a înregistrărilor audio din 16 iulie 2021, prin care au fost examinate trei fișiere cu înregistrarea audio ridicată prin proces-verbal din 22 decembrie 2020 de la partea vătămată Tarîța Andrei, care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală.

Din discuția avută între partea vătămată Tarîța Andrei și învinuitul Socolov Alexei, se ajunge la concluzia că ultimul s-a obligat anume să execute angajamentele sale prin acordarea automobilelor s-au restituirea banilor către părțile vătămate. Este de menționat că în această discuție, Socolov Alexei nu a menționat niciodată despre faptul că este implicat într-un proiect petrolier sau că acești bani au fost cheltuiți pentru realizarea unui asemenea proiect, după cum susține ultimul în cadrul audierii sale ca bănuît precum și în cadrul confruntărilor efectuate cu părțile vătămate. (f.d.233, 234-250, vol.I)

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 16 iulie 2021, prin care au fost examinate actele (hotărâre din 13 septembrie 2016, încheiere din 14 decembrie 2016, decizia privind înregistrarea începerii procedurii de dizolvare a persoanei juridice din 26 decembrie 2016, extras din Registrul de stat al persoanelor juridice din 02 ianuarie 2017, cerere de admitere a creanțelor SC

„*****” SRL față de IM „*****” SRL, încheieri, titlu executoriu, tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, contract de cesiune a creanțelor din 02 aprilie 2018, cerere privind rectificarea tabelului definitiv al creanțelor privind înlocuire creditorului, încheiere din 06 noiembrie 2018, decizie nr. 02 din 03 octombrie 2018 privind vânzarea prin negocieri directe a bunurilor mobile (unități de transport și utilaj) ale debitorului I.M. „*****” SRL, grevate cu garanții, proces-verbal nr. 01/17 din 07 decembrie 2017, contract de vânzare-cumpărare nr. 03/17 din 22 decembrie 2017, certificat, act, ofertă de cumpărare, proces-verbal nr. 01/17 din 29 septembrie 2017, contract de vânzare-cumpărare nr. 01/17 din 29 septembrie 2017, certificat, act, ofertă de cumpărare, proces-verbal nr. 02/17 din 29 septembrie 2017, contract de vânzare-cumpărare nr. 02/17 din 29 septembrie 2017, certificat, act, ofertă de cumpărare, proces-verbal nr. 01/18 din 26 februarie 2018, proces-verbal nr. 02/18 din 26 februarie 2018, certificat, proces-verbal nr. 03/18 din 26 februarie 2018, proces-verbal nr. 04/18 din 26 februarie 2018, certificat, proces-verbal nr. 01/18 din 30 octombrie 2018, contract de vânzare-cumpărare nr. 01/18 din 30 octombrie 2018, certificat, act, proces-verbal nr. 01/18 din 27 noiembrie 2018, contract de vânzare-cumpărare nr. 01/18 din 27 noiembrie 2018, certificat, act, proces-verbal nr. 01/19 din 30 iulie 2019, contract de vânzare-cumpărare nr. 01/19 din 30 iulie 2019, certificat, act, proces-verbal nr. 01/19 din 10 septembrie 2019, contract de vânzare-cumpărare nr. 01/19 din 10 septembrie 2019, certificat, act, proces-verbal nr. 01/19 din 23 octombrie 2019, contract de vânzare-cumpărare nr. 01/19 din 24 octombrie 2019, certificat, act, proces-verbal nr. 01/19 din 23 octombrie 2019, contract de vânzare-cumpărare nr. 01/19 din 23 octombrie 2019, certificat, act, proces-verbal nr. 01/20 din 31 ianuarie 2020, contract de vânzare-cumpărare nr. 01/20 din 31 ianuarie 2020, certificat, act, proces-verbal nr. 02/20 din 12 martie 2020, contract de vânzare-cumpărare nr. 02/20 din 12 martie 2020, certificat, act, proces-verbal nr. 03/20 din 06 iulie 2020, contract de vânzare-cumpărare nr. 03/20 din 06 iulie 2020, certificat, act) ce au fost ridicate prin proces-verbal din 09 decembrie 2020 de la administratorul autorizat *****, care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală.

Conform actelor ridicate, se ajunge la concluzia că, compania SRL „*****” nu a deținut la balanță și nici nu au înstrăinat prin licitație automobile de model S***** și *****, anul producerii 2014, respectiv învinuitul Socolov Alexei nici nu a putut să pretindă la înstrăinarea unor astfel de automobile către compania sa SRL „*****”, căruia i-a fost admisă creanța la compania SRL „*****” în sumă totală de 6 912 004, 00 lei, la rangul VI. În astfel de circumstanțe se constată că Socolov Alexei, a folosit în interes personal banii însușiți de la părțile vătămate fără a avea posibilitatea reală de a executa contractele de intenție semnate cu aceștia. (f.d.12-146, 147-161, vol.II)

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 20 iulie 2021, prin care au fost examinate actele privind transferurile bănești primite de la instituțiile financiare din Republica Moldova, care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală.

Fiind examinată informația primită, se constată că în perioada 20 octombrie 2018-26 ianuarie 2021, Socolov Alexei a primit la 25 februarie 2019 doar un transfer bănesc total de 1500 euro, dintre care la aceeași dată suma de 2500 lei a fost achitată de Socolov Alexei pentru stingerea creditului conform contractului de credit nr. ***** din 08 august 2011, fapt confirmat prin extrasul din rulajul bancar ridicat la 07 iulie 2021. Faptul dat, încă odată demonstrează că Socolov Alexei avea situația financiară extrem de neprielnică, neavând venituri adăugătoare sau activități aducătoare de beneficii. (f.d.239-244, vol.II)

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 18 februarie 2021, prin care a fost examinat raportul istoriei de credit ridicat prin proces-verbal din 18 februarie 2021 de la Bobeico Igor, care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală.

Fiind examinată informația ridicată, se ajunge la concluzia că Socolov Alexei a contractat la 09 august 2011 un contract de împrumut cu BC „Moldova Agroidnbank” S.A în sumă de 200 000 lei,

iar ultima achitare fiind efectuată la 21 februarie 2020 a sumei de 30 126 lei. Este de menționat că tot la data de 21 februarie 2020 Socolov Alexei a înșușit de la partea vătămată Spînu Victoria suma de 10 000 euro, prin faptul dat putem concluziona că achitarea creditului a avut loc din banii înșușiți de la partea vătămată Spînu Victoria. (f.d.11-14, 15-18, vol.III)

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 19 iulie 2021, prin care au fost examinate actele (contractul de credit nr. ***** din 08 august 2011, contractul de ipotecă nr. ***** din 08 august 2011 și extras din contul nr. *****/MDL deschis pe Socolov Alexei) ridicate prin proces-verbal din 07 iulie 2021, de la Cobzarenco Victoria, jurist din cadrul BC „Moldova Agroindbank”, care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală.

Fiind examinate actele privind creditul primit de Socolov Alexei, în coraport cu sumele de bani înșușite de la părțile vătămate, se constată că o parte din banii înșușiți au fost folosiți în scopuri personale și anume depuși pe contul BC „Moldova Agroindbank” S.A pentru stingerea datoriei formate. Este de menționat că, în 2019 ÎI „Vita Socolova” a depus în contul stingerii creditului, suma totală de 284 500 lei cu mențiunea „întoarcerea împrumutului de la fondator conform contractului nr. 2 din 01 martie 2019”. În asemenea circumstanțe, organul de urmărire penală ajunge la concluzia că, pe data de 01 martie 2019, Socolov Alexei în calitate de fondator al ÎI „Vita Socolova” a acordat întreprinderii un împrumut în sumă de 284 500 lei, iar ulterior la 31 mai 2019 și 10 iunie 2019 în scopul rambursării împrumutului acordat companiei, tot el în calitate de fondator i-a transferat pe contul nr. *****/MDL deschis pe numele Socolov Alexei ca persoană fizică. Iar după depunerea sumei de 284 500 lei pe cont, peste câteva zile a retras suma de 277 350 lei. Deja la data de 28 februarie 2019, Socolov Alexei avea o datorie de 12 500 euro față de partea vătămată Tarîța Roman conform contractului din 08 octombrie 2018 cu nr. 3/2018, însă Socolov Alexei deținând suma de 277 350 lei nu și-a asumat angajamentul. Faptul dat, încă odată demonstrează că Socolov Alexei avea situația financiară extrem de neprielnică, neavând venituri adăugătoare s-au activități aducătoare de beneficii, ne mai vorbind de executarea contractelor de intenție față de părțile vătămate. (f.d.29-57, 58-64, vol.III)

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 19 iulie 2021, prin care au fost examinate actele (contract de credit nr. 845-749 din 03 februarie 2010, contract de fidejusiune din 03 februarie 2010, contract de ipotecă din 28 iulie 2006, contract de gaj din 28 iulie 2006 cu anexe, încheierea din 29 octombrie 2012, decizia din 01 aprilie 2014, încheierea din 16 septembrie 2015, hotărârea din 04 iunie 2014 și rulajul contului de împrumut nr. 1242147) ridicate prin proces-verbal din 28 iunie 2021 de la Zeleni Veronica, ofițer conformitate coordonator din cadrul BC „Energbank”, care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală.

Fiind efectuată o analiză, se stabilește că la 03 februarie 2010 a fost acordat un credit companiei SRL „*****”, administrator Socolov Alexei, în sumă de 1 350 000 lei, însă ca urmare a neexecutării obligațiilor asumate față de companie a fost intentată procedura de insolabilitate la cererea băncii, iar ca rezultat a fost emisă hotărârea din 17 martie 2021 prin care a fost radiată SRL „*****”, iar creanța lui Socolov Alexei față de BC „Energbank” S.A în calitate de fidejutor a rămas în vigoare. Este de menționat că creanța lui Socolov Alexei constituie 4 377 754, 42 lei conform hotărârii din 10 septembrie 2019, emisă de Judecătoria Orhei, sediul *****. (f.d.75-117, 118-121, vol.III)

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 21 iulie 2021, prin care au fost examinate actele (încheierea din 30 martie 2020, titlu executoriu din 17 iulie 2019, scrisoarea din 26 martie 2020, scrisoarea din 30 martie 2020, comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare nr. 2***** din 24 aprilie 2020 la care a fost anexat lista transferurilor efectuate de Socolov Alexei, informație privind rulajul mijloacelor bănești nr. 005-40/20 din 24 aprilie 2020, comunicat informativ privind disponibilitatea în conturi bancare nr. 200424-144958 din 24 aprilie 2020, comunicat informativ privind disponibilitatea în conturi bancare nr. 200424-145002 din 24 aprilie 2020,

încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 24 aprilie 2020 și extras din baza de date CNAM din 21 mai 2020) ridicate prin proces-verbal din 16 iulie 2021 de la executorul judecătoresc *****, care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală.

*Fiind efectuată o analiză a actelor ridicate, se ajunge la concluzia că după emiterea hotărârii din 17 iulie 2019 prin care a fost admis integral acțiunea B.C „Energbank” S.A. cu privire la încasarea de la Socolov Alexei în beneficiul B.C „Energbank” S.A. a sumei de 4 312 754, 42 lei, Alexei a fost într-o situație financiară materială foarte rea. Pe lângă hotărârea de încasare a datoriei, Socolov Alexei mai deținea și alte credite nestinse la BC „Moldova Agroindbank” S.A, printre care și cel de 200 000 lei acordat conform contractului de credit nr. ***** din 08 august 2011. Este de menționat că, judecarea cauzei civile privind încasarea datoriei de către B.C „Energbank” S.A de la Socolov Alexei, a fost inițiată încă în anul 2012, ceea ce înseamnă că încă de atunci ultimul a acumulat o datorie și situația sa financiară era neprielnică. Suplimentar, de către executorul judecătoresc ***** prin încheierea din 30 martie 2020 a dispus intentarea procedurii de executare în baza titlului executoriu nr. 2e-18/17 din 17 iulie 2019 emis de Judecătoria Orhei, sediul ***** referitor la încasarea de la Socolov Alexei în beneficiul B.C „Energbank” S.A a datoriei de 4 377 754, 42 lei, respectiv în asemenea circumstanțe bunurile mobile, mijloacele financiare, precum și sursele de proveniență a mijloacelor financiare destinate pentru Socolov Alexei vor fi urmărite de executorul judecătoresc până la stingerea datoriei față de bancă. Faptul dat demonstrează încă odată că, Socolov Alexei la încheierea tranzacțiilor cu părțile vătămate, era din start în imposibilitate de a le executa în viitor. (f.d.125-136, 137-142, vol.III)*

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 19 iulie 2021, prin care a fost examinat raportul final și bilanțul de lichidare al SRL „*****”, depus de lichidator, precum și copia hotărârii din 17 martie 2021, parvenite la 25 iunie 2021 de la Judecătoria Orhei, sediul ***** și înregistrate sub nr. 1873, care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală.

*Fiind efectuată o analiză, se stabilește că la compania SRL „*****”, unicul administrator și fondator cu cota parte de 100% este Socolov Alexei. Prin încheierea din 01 octombrie 2018 a fost intentată procedura de insolvență față de companie, respectiv din acea perioadă compania deja întâmpina dificultăți financiare și a acumulat datorii la stingerea creditului precum și față de alți creditori. În asemenea circumstanțe se constată că învinuitul Socolov Alexei, avea o situație financiară extrem de neprielnică, însă acesta deja și-a asumat angajamente la momentul încheierii tranzacției cu partea vătămată Tarîța Roman, mai mult ca atât în lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului. (f.d.145-167, vol.III)*

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 21 iunie 2021, prin care a fost examinată hotărârea din 10 septembrie 2019, parvenită la 21 iunie 2021 de la Judecătoria Orhei, sediul ***** și înregistrată sub nr. 1813, care a fost recunoscută în calitate de documente și anexată la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală.

*Fiind efectuată o analiză, se stabilește că, prin hotărârea din 10 septembrie 2019 s-a dispus încasarea de la Socolov Alexei a sumei de 4 312 754, 42 lei, respectiv ultimul încă până la moment nu a achitat creditul. În asemenea circumstanțe se constată, Socolov Alexei la însușirea banilor de la părțile vătămate, avea o situație financiară foarte dificilă, deoarece atât întreprinderea SRL „*****”, fondator și administrator Socolov Alexei cât și el ca persoană fizică, avea datorii foarte mari acumulate față de bancă, respectiv el nu era asigurat în nici un fel și nu avea posibilitatea de restituire a banilor către părțile vătămate în cazul neexecutării contractelor de intenție. (f.d.171-188, vol.III)*

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 19 iulie 2021, prin care au fost examinate certificatul de moștenire testamentar din 01 octombrie 2008, contractul de*****, Departamentul cadastral, Serviciul cadastral teritorial ***** și înregistrate sub nr. 1829 și 2048,

care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală.

*Fiind efectuată o analiză asupra actelor deținute în dosarul cadastral a apartamentului nr. 41 din or. ***** str. 1 mai nr.9 se constată că inițial el a fost transmis prin moștenire lui Socolov Alexei, care la rândul său, după primirea apartamentului, era obiect la contract de ipotecă întru executarea contractelor de credit. La moment proprietar asupra apartamentului este fiica lui Socolov Alexei în baza contractului de vânzare-cumpărare din 09 octombrie 2019 procurat de la mama sa Socolov Tatiana adică soția lui Socolov Alexei, pentru a nu permite urmărirea bunului imobil de către alți creditori sau persoane, însă de facto proprietar al apartamentului sunt soții Socolov. Este de menționat că, la moment acest apartament este ipotecat la bancă în baza contractului de ipotecă nr. ***** pentru executarea contractului de credit nr. ***** din 08 august 2011 prin care i-a fost acordat lui Socolov Alexei suma de 200 000 lei. Făcând o analiză se ajunge la concluzia că Socolov Alexei la momentul încheierii tranzacției cu părțile vătămate, avea o situație financiar extrem de neprielnică, deoarece apartamentul dat era și este obiect al contractelor de ipotecă pentru executarea creditelor primite de Socolov Alexei sau întreprinderea sa. (f.d.191-234, vol.III)*

- *Proces-verbal de examinare a documentelor din 19 iulie 2021, prin care au fost examinate actele (contract de împrumut nr. 1/2018 din 08 octombrie 2018, contract de fidejusiune nr. 2/2018 din 08 octombrie 2018 și încheierea din 30 aprilie 2021) ridicate prin proces-verbal din 22 iunie 2021 de la Sîrbu Svetlana, șef adjunct al Direcției documentare și evidență a cauzelor civile din cadrul Judecătoriei ***** , sediul Centru, care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală.*

*Fiind efectuată o analiză a actelor ridicate, se ajunge la concluzia că se confirmă declarațiile lui ***** în calitate de martor, prin care a declarat că a primit bani cu împrumut de la Tarîța Roman, sub pretextul de a putea investi în afacerea sa din domeniul petrolier, fiind asigurat restituirea împrumutului cu un lot de automobile de model Skoda promise de învinuitul Socolov Alexei. (f.d.5-23, 24-28, vol.IV)*

- *Proces-verbal de examinare a documentelor din 07 iunie 2021, prin care au fost examinate formularele FVID18 pentru perioada 2018-2019 ce constituie Fișa de verificare a obligațiunilor privind impozitul pe venit al persoanelor fizice extrase din baza de date <https://reports.fisc.md/BOE/BI> gestionată de Inspectoratul fiscal de stat, care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală.*

Fiind examinate formularele extrase, se ajunge la concluzia că pe perioada anilor 2018-2020 Socolov Alexei, avea situația financiară extrem de neprielnică, neavând activități aducătoare de beneficii sau cel puțin un salariu, necesar pentru onorarea angajamentelor asumate față de părțile vătămate. (f.d.120-128, vol.IV)

- *Proces-verbal de examinare a documentelor din 21 iulie 2021, prin care a fost examinată informația privind traversarea frontierei de stat a automobilul de model S***** ce aparține lui Socolov Alexei, care a fost recunoscută în calitate de document și anexată la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală.*

Fiind examinată informația extrasă, se constată că, pe perioada anului 2020 atunci când de la părțile vătămate Spînu Victoria, Tarîța Roman și Tarîța Andrei, de către Socolov Alexei au fost însușiți banii, ultimul nu a avut nici o deplasare peste hotarele Republicii Moldova, după cum a declarat că acești bani au fost pentru dezvoltarea unui proiect petrolier și ar fi dus negocieri pentru realizarea proiectului dat peste hotarele Republicii Moldova. La fel, în perioada anului 2018,2019 și 2020 se atestă traversarea frontierei de stat împreună cu membrii de familie, respectiv aceste deplasări au fost în interes personal și nu de serviciu. (f.d.129-137, vol.IV)

- *Proces-verbal de examinare a documentelor din 02 august 2021, prin care au fost examinate rapoartele financiare în format electronic, prezentate de către SRL „***** pentru anii 2017-2018 și ÎI „V*****” pentru anii 2017-2019, Biroului național de statistică a RM, care au fost*

recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală.

*Fiind examinate rapoartele financiare, se ajunge la concluzia că, în perioada anilor 2017-2019 companiile SRL „*****” și „V*****”, unde în calitate de administrator este Socolov Alexei, au raportat situațiile financiare pe fiecare an în parte, unde se constată că acestea aveau împrumuturi și credite primite, fie pierderi, ceea ce demonstrează că Socolov Alexei atât ca persoană fizică, cât și întreprinderile sale, nu erau aducătoare de profit ceea ce iar permite executarea angajamentelor față de părțile vătămate, mai mult ca atât la momentul însușirii banilor de către Socolov Alexei, acesta deja era într-o stare financiară nesatisfăcătoare, respectiv avea intenția de a folosi banii în interes personal s-au alte interese, altele decât angajamentele asumate. (f.d.143-237, vol.IV)*

- *Proces-verbal de examinare a documentelor din 20 iulie 2021, prin care au fost examinate declarația cu privire la impozitul pe venit pentru anii 2017-2020 a companiei ÎI „V*****” și SRL „*****”, notele de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților pentru perioada 2018-2019 extrase din baza de date <https://reports.fisc.md/BOE/BI> gestionată de Inspectoratul fiscal de stat, care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală.*

*Fiind examinate formularele extrase, se ajunge la concluzia că pe perioada anilor 2017-2020 companiile conduse de Socolov Alexei, și anume ÎI „V*****” și SRL „*****”, aveau o situație financiară extrem de neprielnică, declarând doar pierderi în activitatea sa, ceea ce înseamnă că Socolov Alexei nu avea un salariu stabilit și venituri sub formă de dividende de la aceste companii. (f.d.238-249, vol.IV, 1-40, vol.V)*

- *Proces-verbal de confruntare din 30 aprilie 2021, acțiunea procesuală efectuată între bănuitul Socolov Alexei și partea vătămată Tarîța Andrei, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile oferite anterior. (f.d. 41-45, vol.V)*

- *Proces-verbal de confruntare din 04 mai 2021, acțiunea procesuală efectuată între bănuitul Socolov Alexei și partea vătămată Tarîța Andrei, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile oferite anterior. (f.d. 46-55, vol.V)*

- *Proces-verbal de confruntare din 08 iunie 2021, acțiunea procesuală efectuată între bănuitul Socolov Alexei și partea vătămată Tarîța Roman, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile oferite anterior. (f.d. 56-63, vol.V)*

- *Proces-verbal de confruntare din 14 iulie 2021, acțiunea procesuală efectuată între bănuitul Socolov Alexei și partea vătămată Tarîța Roman, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile oferite anterior. (f.d. 64-68, vol.V)*

- *Proces-verbal de confruntare din 22 iunie 2021, acțiunea procesuală efectuată între bănuitul Socolov Alexei și partea vătămată Spînu Victoria, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile oferite anterior. (f.d. 69-74, vol.V)*

- *Proces-verbal de confruntare din 29 iunie 2021, acțiunea procesuală efectuată între bănuitul Socolov Alexei și partea vătămată Spînu Victoria, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile oferite anterior. (f.d. 75-82, vol.V)*

- *Proces-verbal de confruntare din 20 mai 2021, acțiunea procesuală efectuată între bănuitul Socolov Alexei și partea vătămată Diacenco Alexandr, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile oferite anterior. (f.d. 83-88, vol.V)*

- *Proces-verbal de confruntare din 21 mai 2021, acțiunea procesuală efectuată între bănuitul Socolov Alexei și partea vătămată Diacenco Alexandr, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile oferite anterior. (f.d. 89-95, vol.V)*

- *Proces-verbal de confruntare din 05 iulie 2021, acțiunea procesuală efectuată între bănuitul Socolov Alexei și martorul *****, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile oferite anterior. (f.d. 96-101, vol.V)*

Instanța atestă că pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări. În cazul de față suntem în prezența unei astfel de situații când părțile vătămate Tarîța Andrei, Diacenco

Alexandr, Tarîța Roman și Spînu Victoria erau ferm convinși precum că inculpatul Socolov Alexei are posibilitatea de a obține automobile la preț redus, în acest sens fiind semnate contracte.

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatului Socolov Alexei, deplin dovedită și încadrează acțiunile lui în baza art. **190 alin. (5)** Cod Penal, după semnele: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinat al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, săvârșite în proporții deosebit de mari. (în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018)*

Reieșind din componența de infracțiune mai sus citată, *obiectul juridic* al acesteia are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Latura obiectivă a infracțiunii reținute la art. 190 alin. (1) Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial prin cauzarea daunelor considerabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În art.190 Cod Penal, noțiunea „dobândire ilicită” are sensul autentic de „sustragere”. Nu există nici un temei de a afirma că escrocheria nu este o infracțiune săvârșită prin sustragere.

Prin intermediul inducerii în eroare făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o “prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă (deseori, inclusiv “martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul “legitim” al tranzacției efectuate.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Legiuitorul indică că în cazul infracțiunii specificate la art.190 Cod penal al RM, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

În continuare, în planul laturii subiective instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul Socolov Alexei a acționat

cu intenție directă, or încă la momentul intrării în stăpânirea mijloacelor bănești, a urmărit scopul de a folosi banii în interes personal, și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat, și anume să vândă automobile la un preț redus.

Socolov Alexei este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

În contextul celor expuse, instanța de judecată apreciază că, în speță, probele administrate în cadrul urmăririi penale și ulterior examinate în cadrul cercetării judecătorești, demonstrează vinovăția lui Socolov Alexei în săvârșirea infracțiunii incriminate, or, în acțiunile inculpatului s-a constatat prezența elementelor constitutive ale infracțiunii de escrocherie.

În același context, instanța ține să evidențieze că delimitarea infracțiunii de escrocherie față de încălcarea unor relații civile este subsecventă prezenței sau lipsei scopului de cupiditate la momentul asumării obligațiilor, iar primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat, circumstanțe confirmate în cadrul cercetării judecătorești și prin prisma probatorului administrat la caz. Totodată, alături de alte circumstanțe, intenția făptuitorului se demonstrează prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii necesare onorării angajamentului.

În prezenta cauză instanța reține și comportamentul abuziv al inculpatului și avocatului care pe parcursul cercetării judecătorești au depus mai multe cereri de amânare, iar la etapa ultimului cuvânt inculpatul a depus cerere de numire a expertizei, însă instanța a respins cererea pe motiv că părțile au avut timp și posibilitate să formuleze aceste solicitări pe parcursul urmăririi penale și la începutul procesului în instanța de fond, dar nu au făcut-o. Cererea depusă ulterior urmărea scopul, tergiversarea nejustificată a examinării cauzei. Cererea privind efectuarea expertizei a fost înaintată abia în februarie 2026, în ajunul pronunțării sentinței, situația aplicabilă și în cazul cererii de recuzare înaintate de inculpat instanței de judecată după ce a fost explicat acestuia că la etapa ultimului cuvânt nu se admite înaintarea cererilor cu privire la numirea expertizei, pe motiv că cercetarea judecătorească a fost finalizată.

VI. Pedeapsa stabilită

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art.61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor deosebit de grave, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale referitoare la posesia bunurilor mobile, libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Socolov Alexei nu recunoscut vina, fără antecedente penale, nu a reparat prejudiciile părților vătămate, *de influența pedepsei*

aplicate asupra corectării vinovatului, și anume că acesta poate fi reeducat doar prin izolarea reală de libertate.

Drept circumstanțe atenuante-agravante potrivit art. 76-77 Cod Penal: *nu au fost stabilite.*

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Socolov Alexei face parte din categoria celor deosebit de grave, nu a recunoscut vina, fără antecedente penale, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită doar sub formă de *închisoare*, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat care a pledat pentru o pedeapsă privativă de libertate, instanța de judecată va stabili pedeapsa sub formă de închisoare, în privința inculpatului Socolov Alexei.

Instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal al RM, escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinat al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, săvârșite în proporții deosebit de mari.

Instanța reține că la data comiterii infracțiunii era în vigoare *Legea pentru modificarea unor acte legislative nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018*, care pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, prevede *pedeapsa cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.*

În atare condiții instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Socolov Alexei, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de **9 ani**.

La caz, potrivit dispoziției normelor incriminate pedeapsa complementară obligatorie constă în privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Astfel, cât privește pedeapsa complementară potrivit sancțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Cod penal, instanța îi va aplica lui Socolov Alexei sancțiunea complementară – *de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind gestionarea și administrarea bunurilor materiale*, deoarece aceasta este una obligatorie.

Pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, instanța găsește rezonabil și oportun aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privința lui Socolov Alexei, ori o pedeapsă mai blândă sau stabilirea executării pedepsei cu suspendare condiționată, este imposibil de aplicat în privința inculpatului având în vedere că nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu corespunde proporționalității personalității inculpatului, faptei incriminate, caracterul comiterii faptei penale și gradului social sporit al acesteia.

Reieșind din circumstanțele menționate supra, având în vedere gradul de pericol al

infracțiunii comise, instanța de judecată constată că pedepsele alternative închisorii prevăzute de norma penală nu vor contribui la atingerea scopului legii penale.

În acest context, instanța consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi” reieșind și din gradul prejudiciabil al infracțiunii comise și personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Subsecvent, instanța de judecată reține că, persoana condamnată în prima instanță, chiar și în cazul în care nu a fost în arest până la acel moment, se regăsește în situația precizată de art. 5 parag.1 lit.a) din Convenția Europeană, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar și nedefinitive. Dispoziția art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede printre altele ca temei al aplicării măsurii preventive „...asigurarea executării sentinței”.

Conform art.219 din Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu prevederile art.1998 Cod civil al Republicii Moldova, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, și vinovăția autorului faptei ilicite. Prin urmare instanța de judecată va admite acțiunile civile (*f.d. 153-154, vol. VI*) înaintate de:

- partea vătămată *Tarița Andrei*, încasând suma prejudiciului material de 5 000 euro, suma achitată inculpatului Socolov Alexei pentru procurarea automobilului la un preț redus, fără a fi îndeplinite obligațiunile asumate;

- partea vătămată *Tarița Roman*, încasând suma prejudiciului material de 17 500 euro, suma achitată inculpatului Socolov Alexei pentru procurarea automobilelor la un preț redus, fără a fi îndeplinite obligațiunile asumate;

- partea vătămată *Spînu Victoria*, încasând suma prejudiciului material de 15 000 euro, suma achitată inculpatului Socolov Alexei pentru procurarea automobilelor la un preț redus, fără a fi îndeplinite obligațiunile asumate;

- partea vătămată *Diacenco Alexandr*, încasând suma prejudiciului material de 137 998 lei, suma achitată inculpatului Socolov Alexei pentru procurarea automobilului la un preț redus, fără a fi îndeplinite obligațiunile asumate.

Instanța a stabilit că între fapta inculpatului și urmările survenite există o legătură cauzală, aceștia având dreptul la o compensație sub forma daunei materiale, iar pe parcursul cercetării judecătorești se atestă că anume datorită acțiunilor prejudiciabile a inculpatului, părților vătămăte i-a fost cauzat prejudiciul material prin neonorarea obligațiilor asumate față de părțile vătămăte.

Cerințe privind încasarea cheltuielilor judiciare lipsesc.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

H o t ă r ă ș t e:

SOCOLOV Alexei se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **190 alin. (5)** Cod Penal al Republicii Moldova, și se condamnă în baza acestei Legi la 9 (*nouă*) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind gestionarea și administrarea bunurilor materiale pe un termen de 5 (*cinci*) ani.

Măsura de reprimare în privința lui **SOCOLOV Alexei** se aplică sub formă de arest.

A ordona investigații de căutare a lui **SOCOLOV Alexei**, născut la*****, domiciliat în or. *****, str. ***** 12, ap. 4.

Investigațiile de căutare ale lui **SOCOLOV Alexei** urmează a fi executate de organele afacerilor interne.

La momentul reținerii, **SOCOLOV Alexei**, urmează a fi plasat în Instituția Penitenciar nr.13, mun. *****.

Termenul de ispășire a pedepsei de calculat din data reținerii.

Măsura de reprimare arestul, numită în privința lui **SOCOLOV Alexei**, se menține pînă când sentința va deveni definitivă.

Termenul pedepsei complementare - *privarea de dreptul de ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind gestionarea și administrarea bunurilor materiale*, de calculat din data executării pedepsei principale.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Se admit acțiunile civile a lui **TARÎȚA Andrei**, **TARÎȚA Roman**, **PURICE (SPÎNU) Victoria** și **DIACENCO Alexandr** către **SOCOLOV Alexei**.

Se încasează din contul lui **SOCOLOV Alexei** în beneficiul lui **TARÎȚA Andrei** prejudiciul material în sumă de 5 000 (cinci mii) euro, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb la data executării hotărîrii.

Se încasează din contul lui **SOCOLOV Alexei** în beneficiul lui **TARÎȚA Roman** prejudiciul material în sumă de 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) euro, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb la data executării hotărîrii.

Se încasează din contul lui **SOCOLOV Alexei** în beneficiul lui **PURICE (SPÎNU) Victoria** prejudiciul material în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) euro, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb la data executării hotărîrii.

Se încasează din contul lui **SOCOLOV Alexei** în beneficiul lui **DIACENCO Alexandr** prejudiciul material în sumă de 137 998 (una mie treizeci și șapte mii nouă sute nouăzeci și opt) lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător

Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „_____”
Judecător

Ialanji Arina