Dosar nr. 1-1138/2020 12-1-14574-05032018

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 noiembrie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Negru Alexandru
Grefier: Negru Nicoleta, Munteanu Andreea
Interpret Ciobanu Valeriu, Burujiu Nina

Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror Șapovalov Lilia
Părții vătămate Todorov Ivan
Avocatului părții vătămate Pitel Victor
Apărătorului inculpatului Eni Oleg
Inculpatului Ispas Iurie
Rep/SRL„AviatusPlus” Vasiliev Ruslan

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a inculpatului:

Ispas Iurie *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean de naționalitate, studii superioare, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator autorizat, divorțat, un copil de 18 ani la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, limba de stat o cunoaște, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu are, în cauza unde este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191, alin. (5) CP, în stare de arest a fost de pe 21.10.2015, ora 11:40 (f.d. 96, 110-116, vol. I) până la 08.01.2016, anterior nejudecat,

de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (5) și 191, alin. (5) din Codul penal al Republicii Moldova,

A C O N S T A T A T :

Acuzatia formulată

1. **Ispas Iurie *******, a fost acuzat că a comis tentativa de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari prin faptul că atunci cînd deținea, în baza hotărârii Curții de Apel Economice din 22.07.2011 și a încheierii Curții de Apel ***** din 18.11.2014, calitatea de administrator al procesului de insolvabilitate și ulterior de lichidator al SC „Aviatusplus" SRL, în scopul dobândirii ilicite, prin înșelăciune a mijloacelor financiare a SC „Aviatusplus" SRL, ar fi depus la Curtea de Apel Chișinău, o cerere privind recuperarea cheltuielilor de judecată, printre care și cheltuielile de salarizare în sumă de 584 265 lei. Deși știa modul în care s-au efectuat plățile pentru serviciile de pază ale imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. ***** nr. 114, aflat la balanța SC „Aviatusplus" SRL, precum și faptul că nu a acordat careva împrumuturi întreprinderii date, el a invocat în cerere, că suma solicitată reprezintă mijloace bănești pe care le-a împrumutat întreprinderii SC „AviatusPlus" SRL în proces de lichidare din surse proprii, pentru a acoperi plata serviciilor de pază ale imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Burebista nr. 114, aflat la balanța SC„Aviatusplus"SRL, în perioada aprilie 2011 – ianuarie 2015. În cadrul ședințelor de judecată de la Curtea de Apel Chișinău a prezentat anumite formulare-liste de plată, eliberate din numele SC „Aviatusplus" SRL pentru perioada vizată și a susținut că anume aceste acte confirmă acordarea de către el, societății respective a împrumutului în sumă totală de 584 265 lei. După obținerea încheierii instanșei de judecată din 30.05.2017, emisă de către judecătorul Ana Panov, privind încasarea din contul SC „Aviatusplus" SRL a acestei sume, a solicitat noului administrator al insolvabilității efectuarea propriu-zisă a plății în vederea încasării acestor mijloace financiare. Din cauze independente de voința acestuia, intenția sa nu a fost dusă pînă la capăt deoarece încheierea Curții de Apel Chișinău a fost contestată în instanța ierarhic superioară. Faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 27, 190 alin. (5) Cod penal.

2. Tot el, **Ispas Iurie Nicole,** a fost acuzat că la 09.12.2014, fiind împreună cu Todorov Ivan, co-fondator al SC „Istovic & Cons" SRL cu cote părți egale de 50%, în scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea sa, a vândut SC „Forscond Exim" SRL, prin intermediul administratorului SC „Istovic & Cons" SRL – Viorica Bîrlădeanu, care este și concubina sa, terenul pentru construcții, cu suprafața totală de 0,6592 ha, număr cadastral 0142305.274, situat în Republica Moldova, mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Gospodarilor, ce aparține cu drept de proprietate SC „Istovic & Cons" SRL și face parte din activele întreprinderii. La pct. 2 al contractului de vânzare-cumpărare înregistrat cu nr. 6889 din 09.12.2014, autentificat de către notarul public Cristina Nicolaescu, a fost indicat prețul imobilului de 121 000 lei deși potrivit datelor din sistemul informațional al Întreprinderii de Stat „Cadastru" – valoarea estimativă a bunului imobil cu numărul cadastral 0142305.274, situat în

Republica Moldova, mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Gospodarilor – constituia 639 263 lei. Pentru vînzarea terenului cu suprafața de 0,6592 ha, amplasat în com. Bubuieci, str. Gospodarilor, lot pentru construcții, el a primit de la Budu Ion, conform recipisei eliberate la 08.12.2014, bani în sumă de 65 000 euro, care potrivit ratelor oficiale de schimb BNM din acea zi, constituia suma de 1 220 004, 5 lei. Prin aceste acțiuni el a cauzat părții vătămate Todorov Ivan o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 1 099 004, 5 lei. Faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 191 alin. (5) Cod penal.

Transmiterea cauzelor în instanță, conexarea și redistribuirea.

3. La data de 05.03.2018, în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit cauza penală de învinuire a lui Ispas Iurie *****, în comiterea infracțiunii stabilite de art. 27, 190 alin. (5) din Codul penal al Republicii Moldova (f.d. 178, vol. VI). Acesteia i s-a atribuit nr. de referință 1-148/18 și a fost distribuită judecătorului Valentina Garabagiu.

4. La 06 noiembrie 2018, în instanță a parvenit cauza de învinuire a lui Ispas Iurie *****, în comiterea infracțiunii stabilite de art. 191 alin. (5) din Codul penal al Republicii Moldova (f.d. 63 vol. V). Acesteia i s-a atribuit nr. de referință 1-944/18 și a fost distribuită judecătorului Victor Rățoi. În urma formulării declarațiilor de abținere, aceasta cauza a fost distribuită altor judecători.

5. Prin încheierea din 30.11.2018, la cauza 1-148/18 a fost conexată cauza penală nr. 1-944/2018 de învinuire a lui Ispas Iurie ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) CP (f.d. 209, vol. VI).

6. La 29 mai 2020 judecătorul Valentina Garabagiu și-a luat abținere de la examinarea cauzei. Declarația a fost admisă. În urma redistribuirii, la data de 12.06.2020, cauza penală a parvenit în procedura judecătorului Negru Alexandru și i s-a atribuit nr. manual 1-1138/2020 (f.d. 64, vol. VII).

7. În ședința de judecată din 05.09.2024, după ce i-a fost explicat dreptul de a tăcea și de a nu face declarații, **referitor la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190, alin. (5) CP,** inculpatul Ispas Iurie a indicat că dorește să facă declarații și a explicat că în baza încheierii și ulterior Hotărârii instanței de insolvabilitate a fost inițiată procedură de insolvabilitate SRL„AviatusPlus”. El a indicat în esență că acțiunile sale ca administrator al insolvabilității au fost legale. În acest sens a indicat că a acționat în limitele competențelor stabilite de legea insolvabilității și că era obligat să asigure integritatea masei debitoare, plățile efectuate (paza, întreținerea, cheltuieli aferente) au fost necesare pentru administrarea masei debitoare, toate cheltuielile au fost documentate cu acte originale anexate la cererea de chemare în judecată, nici o plată nu a fost făcută fără justificare legală, iar sumele cerute spre recuperare se bazau pe acte și pe legislație.

8. A apreciat că cheltuielile invocate nu constituie înșelăciune. În acest sens a observat că instanța de insolvabilitate a recunoscut cheltuielile, după un proces de 1,5 ani în care nimic nu a fost contestat. A susținut că este de neînțeles și contradictoriu faptul că în instanță probele sunt recunoscute, dar la procuratură sunt negate fără explicații. Susține că suma de 584.265 lei este

incorectă, în realitate plățile pentru paza obiectului au fost de aprox. 216.000 lei, iar procuratura nu justifică cuantumul sumei mai mari. El nu a recurs la careva înșelăciune în instanță, pentru că acțiunea civilă s-a bazat pe acte juridice, iar hotărârile s-au emis în temeiul probelor.

9. A susținut că fondurile pentru paznici proveneau din bani personali. A indicat că plata salariilor paznicilor s-a făcut din sursele sale personale, deoarece conturile societății erau blocate. El nu a știut că alte persoane ar achita salariile paznicilor, nu i s-a prezentat niciodată vreun cont în acest sens. Sumele achitate paznicilor au fost ulterior cerute spre recuperare legală, prin procedura de insolvabilitate.

10. Inculpatul a invocat că martorii acuzării nu sunt credibili. În acest sens a invocat că aceștia sunt persoane afiliate lui Todorov Oleg, aflate în conflict de interese. A opinat că declarațiile paznicilor sunt false deoarece textele lor sunt identice în proporție de 96%, au fost scrise sub presiune, iar după depunerea declarațiilor li s-au majorat salariile (de la 1500 la 2700 lei). A mai susținut că semnăturile ar fi falsificate, iar procuratura nu a audiat toți martorii, nu i-a adus în instanță sau a ignorat martori independenți. A apreciat că și contabila ar fi depus declarații false, contrare actelor juridice semnate de ea însăși.

11. A mai indicat inculpatul că nu-i este clar cine este partea vătămată. După logica procuraturii ar fi Todorov Oleg, nu SRL „AviatusPlus". Todorov, dacă ar fi fost prejudiciat, trebuia să se adreseze în instanța civilă, nu la procuratură. Consideră că Todorov ar urmări interese personale și ar exercita influență asupra unor martori. Inculpatul afirmă că a fost înlăturat din funcția de lichidator fără motiv, ca rezultat al coruperii judecătorului de către Todorov. A sesizat organele de drept privind aceste suspiciuni, dar a primit refuz. Susține că procuratura ignoră probele reale și se bazează exclusiv pe declarații contradictorii ale persoanelor afiliate lui Todorov. A indicat că suma de 584.000 lei a fost obiectul unei acțiuni civile, dar hotărârea a fost casată. Ulterior instanța (Judecătoria Hâncești) a recunoscut doar cca 81.000 lei, pe baza facturilor fiscale, iar această hotărâre este irevocabilă. El nu a cerut sume nejustificate, ci doar cele confirmate prin acte.

12. Inculpatul a mai obiectat că sumele privind plata paznicilor sunt prevăzute în procesul-verbal al Adunării Creditorilor. Acolo nu se cere aprobarea expresă ca el să plătească din banii personali, deoarece legea impune administratorului asigurarea integrității bunurilor. Nu i s-a imputat nicio încălcare de către creditorii reali; noul lichidator nu a contestat sumele în cadrul procedurii. Consideră că punerea sa sub acuzare contravine art. 20 din Constituție (accesul liber la justiție). Mai solicită achitarea și deschiderea de dosare penale împotriva martorilor pentru declarații false.

13. În ședința de judecată din 24.12.2024, **referitor la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191, alin. (5) CP**, inculpatul a declarat că la 30.11.2011, SRL„Istovic & Cons" a fost înregistrată la Camera înregistrării de Stat, cu capitalul social de 5400 lei, având ca asociați fondatorii Ispas Iurie - 50% și Todorov Ivan - 50%. El a invocat că lipsește prejudiciul ceea ce face imposibilă delapidarea. În susținerea acestei idei menționează că nimeni nu a suferit un prejudiciu, nici Todorov Ivan, nici întreprinderea. SRL „Istovic & Cons" a obținut profit (10% din tranzacție și posibilitatea achitării datoriilor fiscale). A indicat că terenul

nu era un activ al întreprinderii, ci un bun primit pentru executarea cesiunii, pe care SRL „Istovic” îl gestiona doar ca intermediar. Terenul nu aparținea societății el doar era gestionat în executarea unui contract. A explicat că terenul a fost transmis societății în cadrul unui contract de cesiune a creanței, nu ca aport social sau bun propriu. SRL „Istovic” avea un drept limitat, să-l realizeze și să rețină 10% din preț. La fel, inculpatul a indicat că bunul nu a fost introdus în bilanț, nu a fost un fond fix, nu a constituit patrimoniu propriu.

14. Inculpatul a mai invocat că fondatorul Todorov Ivan nu a investit niciodată bani și nu a contribuit la activitate, nu a investit în capitalul social, nu a participat la activitate, nu a adus proiecte, nu a întrebat despre situația firmei. Acesta a fost doar o persoană „interpusă”, iar în realitate toate acțiunile erau controlate de Todorov Oleg. În consecință, Todorov Ivan nu poate pretinde la un prejudiciu.

15. Inculpatul mai menționează că deciziile au fost coordonate cu adevăratul beneficiar – Todorov Oleg, tatăl lui Todorov Ivan. Înscrierile, gajul, negocierile, prețul – toate au fost aprobate de Oleg Todorov. Ivan doar semna la indicația tatălui său. El susține că operațiunile nu au fost ascunse fondatorilor, ci erau efectuate cu acordul lor real.

16. Ispas Iurie mai menționează că există contradicții în declarațiile pretinsei părți vătămate. Ivan spune că a aflat tardiv despre tranzacție, însă Oleg declară că l-a informat personal. Semnarea actelor s-a făcut cu juristul ICAM, deci cu cunoaștere totală a faptelor. Evaluările anterioare arătau un preț mult mai mare, deci afirmația că „nu știa” nu este adevărată. Plângerea nu a fost depusă imediat, ci abia după 1 an și abia după ce instanțele au respins cererile privind lichidarea firmei.

17. A mai menționat că banii nu au fost însușiți ci au fost folosiți pentru executarea obligațiilor. Astfel, 520.000 lei au mers la stingerea creditului SRL „Freesia”, 121.000 lei au rămas drept comision legal al SRL „Istovic”. Restul a fost transmis lui Bărbos Sergiu (creditorul). Fluxurile financiare au avut legătură doar cu executarea contractelor, nu cu însușirea ilicită. Folosirea banilor pentru stingerea creditului nu reprezintă delapidare, ci executarea obligațiilor contractuale. Operațiunile au fost legale, cunoscute și necesare pentru finalizarea tranzacției. Gajarea terenului a fost solicitată de Oleg și a fost necesară pentru credit. Deschiderea conturilor noi s-a făcut cu acordul lui Oleg. Plățile în numerar au fost convenite între părți, chiar dacă nu ideal din punct de vedere contabil. Acțiuni frauduloase nu au existat. S-a acționat în interesul întreprinderii și conform înțelegerilor cu adevărații beneficiari.

18. A reiterat că Ivan Todorov nu poate fi considerat parte vătămată. Ivan nu a investit, nu a pierdut nimic, nu a fost afectat material. Interesul real aparține lui Oleg, care nu este parte în societate. Se invocă inexistența unei victime la caz. Se mai invocă faptul că nu a fost audiat agentul imobiliar care a intermediat tranzacția și transferul sumei de 580.000 lei fără a verifica proveniența banilor folosiți pentru stingerea creditului. Consideră că expertiza privind semnăturile nu este corectă. Ivan și Oleg Todorov au încercat să evite acțiunile lui Ispas de recuperare a datoriilor deoarece familia Todorov ar datora bani SRL „Istovic”. Pentru a evita acțiunile în instanță, au încercat să modifice administratorul, să lichideze societatea, apoi să

sesizeze Procuratura. El a fost arestat abuziv pentru a fi împiedicat să conteste actele de insolvabilitate. Scopul plângerii penale ar fi eliminarea sa și blocarea recuperării banilor.

19. La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Ispas Iurie, a declarat că prin declarațiile depuse, a demonstrat că cel comunicate de martori sunt false. A mai menționat că nu recunoaște acuzația și a solicitat achitarea.

20. În ședința de judecată, acuzatorul de stat a comunicat că probatoriul administrat demonstrează existența faptei infracțiunii și comiterii ei de către inculpat. Circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei nu sunt. A invocat acuzatorul că după modificările operate în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, MO245-246/07.06.24, art. 353, acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 190 al. 6) cod Penal, care se pedepsește cu închisoare de la 8 la 15 ani, cu amendă în mărime de la 15000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. Totuși, reieșind din prevederile art. 10 din Codul penal, care statuează că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate în baza art. 27-190 alin. (5) CP. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal săvârșită de către inculpat, acuzarea, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil și în prezent se atribuie la categoria infracțiunilor grave, comise cu intenție.

21. Acuzarea a opinat că circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, vârsta acestuia, atitudinea lui iresponsabilă la consecințele comiterii infracțiunilor, demonstrează că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare. A mai solicitt aplicarea sancțiunii sub forma de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. Acuzatorul a solicitat recunoașterea vinovației lui Ispas Iurie *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (5) din Codul penal (Cauza penală nr. 2017978424, ep. din 19.04.2016, episodul SC„Aviatusplus” SRL) și în limitele sancțiunii prevăzute de acest articol, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce țin de gestionarea mijloacelor bănești, pe un termen de până la 5 ani. La fel a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Ispas Iurie *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal (Cauza penală nr. 2015038235, ep. din 09.12.2024, episodul cu Todorov Ivan) și în limitele sancțiunii prevăzute de acest articol, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis; În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i aplica lui Ispas Iurie ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. A solicitat ca mijloace materiale de probă să fie păstrate la dosar. Acuzatorul de stat a indicat că potrivit art. 227-229 Cod de procedură penală, urmează să se încaseze de la Ispas Iurie ***** în folosul statului - cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4304 din 27.09.2018, în sumă de 1820 lei. Solicită admiterea acțiunii civile înaintate de Todorov Ivan și încasarea de la Ispas Iurie, a prejudiciului cauzat prin infracțiune în sumă de 610 002, 25 lei. Instanța urmează să determine cuantumul prejudiciului moral.

22. În ședință de judecată reprezentantul SC Aviatus Plus SRL, lichidatorul Ruslan Vasiliev nu s-a prezentat. Acesta a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (f.d. 3 vol. 7).

23. În ședința de judecată, apărătorul inculpatului Ispas Iurie, avocatul Eni Oleg, a comunicat că în cadrul ședinței de judecată, nu au fost demonstrate semnele calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 190, alin. (5) CP. Apărătorul a indicat că nu este demonstrat nici existența unei fapte și comiterea ei de către inculpatul Ispas. Declarațiile reprezentantului părții vătămate Vasiliev Ruslan, declarațiile martorilor Gherjov Pavel, Socolova Margarita, Eliseev Anatoli, Todorov Oleg, copiile listelor de plată, încheierea Curții de Apel Chișinău din 30.05.2017 nu pot fi puse la baza unei condamnări. Ele nu sunt veridice, consecvente și nu coroborează cu situația de fapt și de drept constatată în cadrul ședințelor de judecată.

24. Avocatul a indicat că la moment este devenită definitivă încheierea judecătoriei Hâncești din 23.01.2019. A indicat că obiectul cauzei este depunerea cererii la Curtea de Apel Chișinău cu privire la recuperarea cheltuielile de judecată, printre care și cheltuielile de salarizare de 584 265 lei, obținerea prin înșelăciune a încheierii de judecată din 30.05.2017. Probele din dosar atestă că nu s-a realizat acțiunea principală de sustragere, deoarece acțiunea civilă inițiată de Ispas Iurie a fost în principiu admisă prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 23.01.2019. La fel, nu s-a realizat acțiunea adiacentă de înșelăciune a părții vătămate SRL „Aviatus", or, ultimul nu a fost înșelat, la fel nu a fost demonstrat că probele prezentate de Ispas în cadrul cauzei civile au fost falsificate de acesta, existența originalelor acestora fiind confirmat de instanță de judecată, prin certificarea copiilor anexate la cauza civilă menționată. Mai mult, litigiul dat a fost soluționat pe cale civilă, prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 23.01.2019, prin care acțiunea lui Ispas a fost admisă parțial, hotărâre care este definitivă, ce demonstrează că s-a înfăptuit actul de justiție.

25. A mai relatat partea apărării că, vinovăția inculpatului Ispas Iurie în comiterea infracțiunii de escrocherie nu este demonstrată iar obținerea unei hotărâri judecătorești parțial favorabile nu constituie prin sine o escrocherie, iar în urma celor menționate s-a constatat că acuzarea nu a prezentat nici-o probă directă în sprijinul învinuirii aduse inculpatului Ispas Iurie și nu a înlăturat dubiile rezonabile referitor la nevinovăția acestuia. Fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii de escrocherie. Partea apărării a menționat că în esență obiectul urmăririi penale este situația neonorării unor presupuse obligații asumate de către vânzător în legătură cu semnarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului pentru construcții, cu suprafața totală de 0,6592 ha, numărul cadastral 0142305.274, situat în Republica Moldova, mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Gospodarilor, ce aparține cu drept de proprietate SC„Istovic & Cons"SRL și pretențiile cu pretinsa partea vătămată – cofondatorul SC„Istovic & Cons"SRL, altfel spus nerespectarea obligațiunilor contractuale. Consideră partea apărării că în circumstanțele în care există un contract, care se pretinde că nu a fost executat corespunzător, lipsesc elementele infracțiunii în acțiunile inculpatului. Apărarea a solicitat instanței emiterea în privința lui Ispas Iurie a unei sentințe de achitare pe ambele capete de acuzație, deoarece între inculpat și partea vătămată există relații de natură civilă.

26. În ședință de judecată au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe:

Probe pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii stabilite de art. 27, 190 alin. (5) CP

26.1. Declarațiile reprezentantului părții vătămate Vasiliev Ruslan, care în ședința de judecată din 09.12.2020 (f.d. 91-94, vol. VII). El a comunicat că pe Ispas Iurie îl

cunoaște din 2015, de când a venit la „AviatusPlus”. A fost numit în calitate de lichidator al întreprinderii „AviatusPlus” pe data de 19.02.2015, din oficiu Curtea de Apel atunci cînd a fost destituit dl Ispas Iurie. Până la acel moment, Ispas Iurie deținea funcția de administrator al insolvabilității „AviatusPlus”. La acest moment are funcția de lichidator a persoanei juridice în procedura de faliment. Susține în totalmente declarațiile date la poliție. În anul 2011, a fost inițiată procedura de insolvabilitate la „AviatusPlus” cu numirea dlui Ispas Iurie în calitate de administrator la 19.02.2015. Ulterior din oficiul dlui a fost destituit, iar el, Vasiliev Ruslan, a fost numit în calitate de lichidator. La data de 19.02.2016, fostul lichidator Ispas Iurie a depus o cerere privind încasarea remunerației, pentru perioada cât a fost administrator la întreprindere. El solicita încasarea cheltuielilor de salarizare în mărime de 584 265 de lei, inclusiv pentru angajarea paznicilor în mărimea de 451 325 de lei. În cerere sa, Ispas Iurie a invocat că paznicii au fost remunerați de către el personal cu următoarele plăți: Eliseev Anatol - 3000 de lei lunar, pe toată perioada 138 000 de lei; Culic Ion – 1500 lei lunar, total 69 000. Martorul a indicat că regula instituită de art. 70 din legea insolvabilității, este că toate cheltuielile suportate sau care urmează a fi suportate trebuie să fie aprobate de către comitetul creditorilor sau adunarea generală a creditorilor. A evidențiat că în documentele interne „AviatusPlus” inclusiv materialele dosarului de insolvabilitate careva procese-verbale ale comitetului sau a adunării generale a creditorilor în privința remunerației și cheltuielilor suportate nu a depistat. Ispas Iurie nu a prezentat nici o hotărâre a comitetului creditorilor, nici a adunării creditorilor, care ar constata faptul stabilirii salariului paznicilor. Mai mult ca atât, toate cheltuielile legate de achitarea salariilor paznicilor, au fost suportata de Todorov Oleg, fostul director SRL„Fresia” care de fapt a depus cerere de insolvabilitate față de „AviatusPlus”. În speță, inculpatul nu a prezentat nici originalul actelor anexate, iar prin încheierea Judecătoriei Hâncești din 6 martie 2020 și menținută prin Decizia CAC, având o decizia irevocabilă și examinată în complex pe argumentele părților s-a constatat că Ispas Iurie nu este în drept să pretindă la achitarea plăților paznicilor. Depunând o astfel de cerere în instanța de insolvabilitate și solicitând de la „AviatusPlus” din masa debitoare sumele date, care nu sunt argumentate, dlui a încercat o îmbogățire fără justă cauză. Astfel încercând să aducă un prejudiciul considerabil la creditorii garantați, persoane fizice, pretinzând la sumele date. Din câte își aduce aminte, motivul destituirii dlui Ispas a fost că dlui nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile ca profesionist și a fost destituit de CAC în baza procesului-verbal a comitetului creditorilor, adică însăși de către creditori a fost înaintată cerere de destituire și instanța de fond a aprobat această cerere. Ispas nu a prezentat actele de la contabilitate de la „AviatusPlus” în cadrul dosarului civil.

La întrebarea avocatului, prin ce s-a manifestat tentativa lui Ispas Iurie de a dobândi ilicit mijloacele financiare de la „Aviat Plus”, reprezentantul părții vătămate a comunicat că prin cererea din 2016 de încasare a cheltuielilor, adresată împotriva „AviatusPlus”. La întrebarea, dacă inițial a fost emisă o hotărâre de judecată rămasă definitivă prin care acțiunea lui Ispas a fost admisă, reprezentantul părții vătămate a răspuns că a fost, însă a fost casată și trimisă la rejudecare. Ulterior pe data de 6 martie 2020, cererea a fost respinsă în partea salarizării, care este definitivă. La întrebarea, dacă ultima hotărâre la care se face referire, s-a admis careva

cerințe de încasare de la „AviatusPlus” în beneficiul lui Ispas Iurie și dacă da, în ce cuantum, reprezentantul părții vătămate a explicat că a fost admisă în partea onorariului administratorului, aproximativ la 80 de mii, deoarece onorariul este stabilit și calculat în cadrul legii insolvabilității, aici dlui nu a avut nici-o pretenție, iar în partea salariului la paznici a fost respinsă. La întrebarea, dacă consideră că avea dreptul Ispas să se adreseze în instanță cu încasarea anumitor sume, reprezentantul părții vătămate a explicat că în cadrul litigiului civil s-a stabilit cu certitudine că dlui nu a avut dreptul la aceste sume, deoarece suma a fost solicitată din masa debitoare a întreprinderii, iar masa debitoare este unica sursă de stingere a creanțelor față de creditor, dar dlui nu este creditor. A mai explicat că nu poate comenta o decizie a instanței și cheltuielile aferente procesului de insolvabilitate, s-a încasat 81 723 lei, în rest solicitarea administratorului privind încasarea sumelor cu titlul cheltuieli salariale și cu titluri de impozit pe venit, s-a respins ca neîntemeiate. Ce ține de salariile paznicilor, a comunicat că au fost achitate de către dl Todorov Oleg, însă nu știe exact prin care document de evidență contabilă se confirmă afirmația dată, știe doar că se achita prin intermediul șoferului dlui Todorov Oleg.

La întrebarea inculpatului, dacă s-a înaintat undeva vreo plângere referitor la prejudiciul cauzat adunării creditorilor sau prin comitet, reprezentantul părții vătămate a explicat că s-a așteptat să fie o decizie irevocabilă, ulterior urma să se decidă creditorii dacă să înainteze sau nu o asemenea plângere. Referitor la suma inclusă în planul de distribuție pentru cheltuielile de insolvabilitate conform art. 52 din legea insolvabilității, reprezentantul părții vătămate a declarat că planul de distribuire a mijloacelor financiare obținute în urma evaluării masei debitoare, este un plan aprobat de către comitetul creditorilor la care au acces doar participanții la procesul de insolvabilitate, iar dl Ispas nu a avut calitate de participant la procesul de insolvabilitate și repartizarea a fost trei-patru ani în urmă. La întrebarea, dacă în acest plan sunt prevăzute sume pentru remunerarea administratorului și pentru cheltuielile de insolvabilitate, reprezentantul părții vătămate a răspuns că da și a explicat că sunt aprobate de adunarea creditorilor, însă în cazul dlui Ispas nu au fost aprobate. Referitor la anexarea probelor care confirmă pretențiile formulate pentru toate sumele, reprezentantul părții vătămate a comunicat că chestia respectivă a fost soluționată de instanța de judecată și a fost întocmit act de transmitere-predare a actelor ce au stat la baza cererii de chemare în judecată. A mai declarat că toate întrebările au fost soluționate în cadrul dosarului civil pe care este o decizie irevocabilă și în cadrul acestui dosar a depus o referință cu privire la dezacordul cu actele prezentate, însă nu ține minte când a contestat încheierea din 30.05.2017, dar a remarcat că a depus recursul în termenul prevăzut de lege. A mai adăugat că nu ține minte când i s-a transmis ordinul de plată în baza încheierii din 30.05.2017, iar ce ține de actele prin care se confirmă că dl Todorov Oleg a efectuat plățile, reprezentantul părții vătămate a explicat că dl Todorov a declarat în instanță că dlui a achitat salariul și sunt și actele care au fost semnate de către paznic. La întrebarea, dacă a continuat plata salariilor paznicilor după ce a fost destituit dl Ispas, reprezentantul părții vătămate a explicat că inculpatul a solicitat pentru perioada în care a fost administrator, iar ce a fost după nu are atribuție și nu cunoaște câte adunări au fost petrecute în perioada dlui Ispas.

La întrebările apărătorului, reprezentantul părții vătămate a explicat că actele în care se pretinde că au fost achitate salariile de Ispas Iurie, i le-a prezentat dl Ispas, dar ulterior s-a dovedit că dlui nu a achitat acești bani, dar a achitat dl Todorov Oleg, prin declarațiile paznicilor în cadrul ședinței de judecată, inclusiv și reprezentantului părții vătămate personal.

La întrebările instanței, reprezentantul părții vătămate a explicat că dl Ispas a încercat să încaseze de la „AviatusPlus" prin diferite înșelăciuni să-și atribuie surse financiare care nu-i aparțin și anume din banii care au fost distribuiți în urma evaluării bunurilor, dlui pretindea la aproape un milion de lei, dat fiind faptul că bunul respectiv a fost vândut cu 5 milioane și jumate, dlui a dorit să-și însușească a patra parte.

La întrebările inculpatului, dacă a primit cerere de la el adresată comitetului creditorului pentru a fi aprobate cheltuielile, reprezentantul părții vătămate a răspuns că a fost și a explicat că a fost invitat dl Ispas la două comitete, dar nu s-a prezentat. Legea insolvabilității prevede aprobarea cheltuielilor până la efectuarea acestor cheltuieli, dar nu după. Aprobarea este de competența comitetului, creditorii din banii lor aprobă dacă să facă el careva cheltuieli. Trebuia să vină cu un raport și la prima adunare trebuia să fie aprobată remunerarea lichidatorului, fapt care nu a fost făcut. A mai declarat că nu ține minte când a fost depusă cererea de încasare a remunerației și când fost convocat comitetul la care dl Ispas nu s-a prezentat, dar a menționat că cu câțiva ani în urmă în cadrul dosarului civil a fost prezentat procesul verbal al comitetului unde s-a constatat faptul dat. La întrebarea, la ce s-a referit când a depus recurs asupra încheierii din 30.05.2017, invocând „prezentarea unor documente false", reprezentantul părții vătămate a explicat că s-a referit la ceea ce e legat de salarizarea paznicilor, deoarece era semnat de dl Ispas pe ambele părți, pentru perioada de activitate 2011-2015, care a fost gestionată de către dl Ispas.

La întrebarea apărătorului, dacă „AviatusPlus" s-a adresat la procuratură către alții reclamanți în cadrul litigiilor civile privind încasarea anumitor sume, reprezentantul părții vătămate a menționat că nu s-a adresat pe motiv că alte litigii au alt obiect.

26.2. **<u>Declarațiile martorului Socolova Margarita, care în ședința de judecată din 12.07.2021 (f.d. 145-148, vol. VII),</u>** a comunicat că îl cunoaște pe Ispas Iurie din anul 2013 de când a fost angajată în calitate de jurist la „ICAM" și nu se află în nici-un fel de relație cu acesta. A fost audiată la UP, susține acele declarații, nu are nimic de modificat sau de adăugat. A comunicat instanței că a fost angajată în anul 2013, directorul său este Todorov Oleg și este asociat unic al SRL„Fresia". Până în 2012, tot el fost director la SRL„Fresia", iar în anul 2011 SRL„Fresia" a depus o cerere cu privire la insolvabilitatea în privința SRL„Aviatus Plus". La data de 22.07.2011, cererea a fost admisă și SRL„AviatusPlus", unde SRL„Fresia" a fost creditor a intrat în insolvabilitate. Unicul obiect din masa debitoare a fost o casă de 7 etaje nefinisată care se afla în mun. Chișinău, str. Burebista 114/2 și luând în considerare faptul că la obiect a fost nevoie de pază, iar SRL„AviatusPlus" nu a avut bani, Todorov Oleg s-a înțeles cu Ispas Iurie, care a fost administratorul insolvabilității la „Aviatus Plus", ca ultimul să angajeze paznicii și Todorov Oleg v-a achita câte-o 1500 lei pentru fiecare. Astfel, au fost angajati trei paznici. A menționat că această informație cunoaște din cuvintele dlui Todorov Oleg, iar ulterior

din câte îşi aduce aminte a văzut şi contractul. Ei s-au înţeles cu dl Ispas Iurie că v-a perfecta toate documentele că după încheierea procedurii de insolvabilitate, Todorov Oleg putea să primească toţi banii care el i-a achitat pentru salariile paznicilor. Astfel, în fiecare lună, aproximativ după 10-15, Gherjov Pavel, care a fost şi şoferul lui Todorov, le aducea paznicilor salariul, iar de vreo 3, 4 ori Todorov Oleg i-a lăsat şi Margaretei Socolova 4500 lei, pentru a-i transmite paznicului Gherjov. A specificat că aproximativ în anul 2014, dl Ispas Iurie a eliberat contabila „AviatusPlus" şi toate listele unde paznicii au semnat că au primit salariu au fost păstrate la Socolova Margareta. A mai menţionat că aproximativ în anul 2018, Ispas Iurie a depus o cerere la Judecătoria Hânceşti, unde el a scris că personal achita din resursele proprii salariile paznicilor, ceea ce nu corespunde adevărului. Martorul a declarat că-i cunoaşte pe cei doi, din trei paznici, Eliseev Anatolii şi Culic Ion şi le-au fost achitate salariile paznicilor din luna iulie 2011 până în februarie 2015 de către Todorov Oleg, iar mai departe de către noul administrator. Suma de 1500 lei a fost achitată periodic, apoi s-a eliberat unul din paznici, paznicul Eliseev lucra în două schimburi şi primea salariu şi pentru celălalt, iar paznicul Gherjov le aducea cash salariile şi paznicii se semnau în fişele de evidenţă a plăţilor. Aceşti bani, martorul a declarat că erau personali a dlui Todorov Oleg. Cunoaşte această informaţie din cuvintele dlui, iar hotărârea cu privire la încasarea de la „AviatusPlus" a salariilor paznicilor, s-a admis parţial doar la 80.000 lei. Dl Ispas a solicitat încasarea de la „AviatusPlus" suma de 80.000 lei, pentru cheltuielile procedurii insolvabilităţii şi 600.000 lei, salariile paznicilor, contabilului, avocatului şi dlui personal, dar această cerinţa a fost respinsă. Cu privire la borderourile de plată, a salariilor paznicilor, martorul a declarat că erau întocmite din numele „AviatusPlus", iar Todorov Oleg a rugat-o să le păstreze la ea, deoarece el a avea nevoie de confirmări. A mai adăugat că contabil la „AviatusPlus" până în 2014, era Malai Libovi, ulterior ea a fost eliberată de Ispas Iurie. Martorul a mai comunicat că conturile la „AviatusPlus" au fost blocate conform procedurii şi Todorov Oleg avea încredere în Ispas Iurie, acesta comunicându-i că aşa e corect să achite salariile.

La întrebările avocatului, martorul a comunicat că la acel moment dl Ispas era administrator la SRL„Aviatus" şi a solicitat acei bani, prin intermediul unei cereri de chemare în judecată, iar transmiterea banilor prin şofer, poate fi probată prin declaraţiile dlui Todorov, a paznicilor şi listele de plată care ei au semnat. Cu privire la relaţiile dintre dl Todorov şi dl Ispas, martorul a menţionat că relaţiile între aceştea erau foarte bune din 2010 până în 2014, iar ulterior s-au certat, însă nu cunoaşte din ce motive. A mai declarat martorul că plângerea la poliţie în privinţa dlui Ispas a fost depusă în anul 2015 sau 2016.

La întrebările inculpatului, cum au apărut listele de salariu la dl Ispas, a comunicat că acestea se aflau la dl Vasiliev. A mai comunicat instanţei că listele de plată le-a transmis dlui Todorov Oleg, apoi el le-a transmis dlui Vasiliev Ruslan. La Judecătoria Hânceşti, judecătorul a solicitat actele să fie transmise în original şi în baza acestor acte a fost respinsă cererea. A mai adăugat că nu cunoaşte dacă aceste acte în original au fost transmise şi la Curtea de Apel.

La întrebările avocatului, dacă l-a asistat pe dl Todorov Ivan la încheierea unei tranzacţii cu privire la înstrăinarea terenului din Bubuieci, martorul a explicat că nu a asistat şi Todorov Ivan la fel nu a participat la încheierea tranzacţiei. Au fost în hol lângă notarul de pe str.

Tighina și dl Todorov cu dl Ispas a semnat procesul-verbal la Adunării Generale a Asociației SRL „Istovic". Martorul a mai declarat că a văzut acel proces verbal, dar nu l-a citit și i-a spus că potrivit procedurii așa e corect, deoarece fără acest procesul verbal nu se pot încheia tranzacții.

La întrebările inculpatului, dacă poate relata conținutul acelui proces verbal, martorul a explicat că procesul verbal conținea acordul la încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare, însă dl Todorov Ivan nu cunoștea conținutul procesului verbal. Martorul a mai declarat că i-a explicat că trebuie să semneze procesul verbal potrivit procedurii și dl Todorov a semnat fără să se uite, deoarece avea încredere în dl Ispas.

26.3. **Declarațiile martorului Todorov Oleg, care în ședința de judecată din 11.10.2021 (f.d. 152-154, vol. VII),** a comunicat îl cunoaște pe Ispas Iurie și la moment nu este în nici-un fel de relații cu el. A comunicat că a fost inițiatorul procedurii de insolvabilitate la „AviatusPlus". A fost audiat la poliție, susține acele declarații și nu are nimic de modificat sau de adăugat. A menționat că fost directorul firmei SRL„Fresia" și a fost inițiatorul procedurii de insolvabilitate la „AviatusPlus", deoarece aceasta era datoare firmei SRL„Fresia" cu bani. Au devenit cunoscuți și tovarăși cu dl Ispas. Acesta i-a spus că este nevoie de angajat niște paznici pentru a păzi acel obiect. Obiectul era pe str. Burebista 114, era o construcție nefinisată, dl Ispas l-a rugat să achite paznicii, trei paznici a câte 1500 de lei. Paznicii pe nume Eliseev, Culic, al treilea nu și-l amintește, deoarece a fost în perioada anilor 2011-2014. Martorul a comunicat că dl Ispas i-a spus că v-a duce evidența acestor bani și la sfârșitul procedurii de insolvabilitate el v-a restitui acești bani. A dat banii lui personali, unui angajat de al său. Ducea banii și-i transmitea lucrătorilor sub semnătură. Astfel, Todorov Oleg a relatat că a dat banii lui personali care îi transmitea lui Derjov, angajat de al lor, deoarece considera că dl Ispas în calitate de administrator v-a duce evidența corect, însă după ce a fost scos și pus alt lichidator, le-a înaintat pretenții către „AviatusPlus", pentru a-i fi restituiți acești bani pentru paznici, la care Todorov Oleg s-a adresat la poliție și în instanță. În instanță a declarat că nu-și aduce aminte cine anume s-a adresat menționând că acești bani până azi nu au fost restituiți. De asemenea, martorul a declarat că nu-și amintește exact suma achitată paznicilor, deoarece o parte din acte și facturi erau la juristul lor, iar o parte la contabil și are posibilitatea de a aduce martor care v-a confirmă că a transmis banii acelor paznici. A mai relatat că dl Ispas trebuia să ducă evidența lor și după procedură trebuia să se achite cu Todorov Oleg, deoarece au avut o înțelegere verbală între ei, însă personal nu a întocmit nici-un act. Banii i-a transmis doar prin intermediul lui Derjov Pavel, jurista Socolova probabil ducea și ea o evidență a acestor bani și probabil când dl Derjov nu era, a transmis și prin intermediul ei bani. Achitând acești bani pentru paznici, a specificat că i-a fost cauzat un prejudiciu aproximativ de 300 mii, iar în acest sens a scris o plângere la poliție, însă nu-și aduce aminte ce sumă a indicat. Cu privire la acțiunea în judecată, probabil a înaintat-o juristul, iar contabil la SRL„Fresia" era Malai Libovi și de asemenea nu-și amintește dacă ea a întocmit careva acte referitor la achitare. A mai declarat că dl Derjov transmitea paznicilor un act pentru semnat și acolo se scria doar familia**,** evidența cu privire la salariu o ducea dl Ispas, deoarece el era administratorul, iar după ce dl Ispas Iurie a fost scos, martorul a declarat că nu a achitat

paznicii și achita alt administrator. A mai adăugat că pe episodul cu paza, personal nu are pretenții față de dl Ispas, iar pe al doilea episod, fiul său are pretenții față de dlui.

26.4. <u>Declarațiile martorului Eliseev Anatoli, care în ședința de judecată din 05.04.2022 (f.d. 177-178, vol. VII),</u> a comunicat instanței că așa persoana ca Ispas Iurie îi este cunoscută din timpul activității sale la obiectul de construcție unde dl Ispas a fost administrator. El a indicat că împreună cu încă două persoane îndeplineau funcția de paznic. Unul din paznici a demisionat și a rămas doar el (Elissev) și dl Culic Constantin. Salariu era stabilit pentru 3 persoane, el (Eliseev) primea pentru două schimburi și paznicul Culic, pentru un schimb. A menționat că salariu îl aducea șoferul Gherjov, după ordinul dlui Todorov. Era director la „ICAM" și era cu dl Ispas în aceeași echipă, legată de construcții, anume la acel obiect construit de „ICAM", care se afla pe str. Burebista. După recepționarea salariului lunar, el semna un borderou pentru el și paznicul Culic, iar când dl Gherjov era ocupat și nu putea aduce salariu, salariul i-l aducea dl Ispas. Eliseev semna pentru paznicul Culic și pentru el în borderoul care i se aducea. L-a telefonat pe dl Todorov, iar dlui i-a comunicat că cineva le v-a aduce salariul, adică dl Ispas sau dl Gherjov. Aproximativ cu un an înainte de eliberare din funcție, salariul era achitat pe cardul „FinCom Bank", iar la sfârșitul lunii primeau certificate privind calculul de salariu. A activat acolo aproximativ 7 ani, începând cu 2011 sau 2012. Salariul primit constituia 1600 lei lunar pentru o funcție. El primea salariu ca pentru două persoane/funcții, deoarece a 3-a persoană s-a eliberat peste aproximativ jumătate de an din momentul de când a început să lucreze și de atunci el a început a lucra pentru două funcții. A explicat că inițial pe borderouri era firma care începea cu „Avia...", iar ulterior era firma „ICAM". Pe ei, i-a primit la serviciu dl Todorov, care era și director „ICAM" și au încheiat cu contract de muncă cum se cuvine cu firma de pază, au încheiat contracte cu firma „ICAM". A specificat că își amintește de existența firmei „Avia", dar nu-și amintește ca ea să fi figurat în borderouri, posibil să fi fost, dar nu-și amintește. Pe Vasilev Ruslan îl cunoaște din auzite, posibil să fi venit la obiectul respectiv, însă nu poate spune exact dacă acesta transmitea plăți salariale. La întrebarea, ce perioadă de timp a activat dl Ispas la obiectul dat, martorul a răspuns că își amintește cum dl Ispas a organizat o întâlnire cu asociații care a avut loc la construcție și el a participat la acea adunare, iar cu dl Gherjov martorul a declarat că nu se află în relații prietenești, sunt tovarăși. Nu a atras atenția ce era scris în borderourile de plată a salariului, deoarece pentru ei, era important că se achita plata salarială. La întrebarea, de ce în borderou semna în locul lui Culic cu semnătura diferită decât a sa, și dacă avea împuternici pentru a semna în locul lui Culic, martorul a explicat că, deoarece el lucra în două nopți, iar Culic o noapte și el primea salariu, semna cu semnătura sa, iar la rubrica dlui Culic scria „Culic" și careva pretenții din partea dlui Culic legat de transmiterea plății salariale, nu au survenit. Totodată, martorul a mai declarat că Culic i-a spus să semneze în locul său și să-i transmită ulterior banii, la care martorul a transmis banii dlui Culic și a specificat că pentru lucrul în două schimburi se indica doar numele său (Eliseev). La un moemnt dat salariul a fost majorat întregii echipe, dar nu-și amintește din ce an și nici nu cunoaște ce legătură avea dl Todorov cu faptul că dl Ispas era administrator, dat fiind faptul că Todorov i l-a prezentat pe dl Ispas ca un gen de înlocuitor al acestuia. În discuții, Todorov menționa ca toate discuțiile trebuie

sa fie hotărâte cu dl Ispas prin intermediul dlui Todorov și prin urmare, cine nu ar fi venit la obiect, cu orice întrebare, martorul îi dădea numărul de telefon a dlui Todorov. Martorul a mai adăugat că uneori salariul era adus și de Todorov, care aducea și borderoul.

26.5. **Declarațiile martorului Gherjov Pavel, care în ședința de judecată din 28.06.2022 (f.d. 184-185, vol. VII),** a comunicat că susține declarațiile date la UP. În esență a comunicat că pe str. ***** era o construcție nefinisată. Acolo erau 3 oameni în calitate de paznici, inițial erau 2 paznici, ulterior a apărut necesitatea de a mai fi angajat un paznic și i-a propus acest post lui Eliseev. Când era ziua de salariu, directorul îi dădea 4500 lei și el, întrucât îl cunoștea pe Eliseev se ducea și îi transmitea acești bani lui. Îi ducea atât banii, cât și borderoul, iar după ce paznicii semnau în borderou și primeau banii, Eliseev îi transmitea martorului acest borderou. Persoana de la care primea banii era Todorov Oleg, iar după ce primea borderoul semnat de la Eliseev, martorul transmitea acest act la contabilitate dnei Malai Liuba. Atât timp cât Todorov a devenit director la „ICAM", acolo unde era jurist o doamnă pe nume Margareta, el îi transmitea ei borderoul în cazul în care nu era contabila. Toate aceste acțiuni a comunicat că au durat până în anul 2012-2013. Ulterior unul din paznici s-a eliberat, iar Eliseev lucra în 2 schimburi și primea bani pentru doi paznici. Pe Ispas l-a văzut împreună cu dl Todorov la obiectul respectiv. Nu cunoaște ce atribuții avea atât unul, cât și celălalt, întrucât nu-l interesa. Ispas niciodată nu i-a dat bani pentru a transmite paznicilor și a concretizat că în afară de dl Todorov, bani în acest scop nu i-a dat nimeni. A menționat că dl Ispas și dl Todorov erau prieteni buni în perioada respectivă, detalii la ce s-a întâmplat între ei ulterior sau despre careva acțiune civilă înaintată de „AviatusPlus", martorul nu cunoaște. Știe doar că au existat careva litigii juridice, dar care era obiectul lor nu cunoaște. Până în anul 2012, a fost angajat la SRL„Fresia", iar după aceea la „ICAM". Todorov Oleg a fost director la SRL „Fresia", iar ulterior a fost director la „ICAM" și este angajatorul său. În borderourile de care a vorbit anterior nu era specificată denumirea companiei, acolo se introducea doar numele paznicilor. El nu cunoștea din care motiv dl Todorov îi dădea lui banii, pentru a transmite paznicilor și nu dlui Ispas și nici nu cunoaște dacă el ducea contul la cheltuielile efectuate pentru paznici. Borderourile le transmitea contabilei, dar știe că dl Todorov ducea o evidență strictă a tuturor mijloacelor bănești. A mai specificat că nu cunoaște cu-i aparține construcția respectivă și a continuat să transmită banii și după ce relațiile dintre dl Ispas și dl Todorov s-au înrăutățit, întrucât Eliseev îl telefona pe martor și îl întreba de ce sunt rețineri, la care martorul la rândul său, l-a telefonat pe Todorov care-i dădea banii, pentru a-i transmite mai departe și a menționat că asemenea cazuri s-au întâmplat de mai multe ori. În unele situații de genul respectiv dl Todorov îl întreba din care motiv dl Ispas nu le achită salariu paznicilor, la care martorul îi răspundea că nu cunoaște și că a fost telefonat de Eliseev, astfel Todorov îi dădea bani și martorul achita salariu. El nu cunoaște dacă dl Ispas avea sau nu posibilitatea de a achita salariul paznicilor respectivi, iar când dl Todorov i-a făcut cunoștință cu dl Ispas, i-a comunicat că Ispas va fi la ei în calitate de lichidator, dar nu cunoaște cu ce se ocupa el.

26.6. **Declarațiile martorului Malai Liubovi, care în ședința de judecată din 27.01.2022 (f.d. 170-171, vol. VII),** a comunicat că listele pentru salariul paznicilor la

„Aviatus", martorul a explicat că nu a întocmit asemenea liste, dar cunoaște că achita paznicii Todorov Oleg și el întocmea listele. O perioada a dus martorul tabelele respective, după care acestea nu mai erau prezentate. Inițial erau aduse de către Gherjov Pavel, iar după ce Ispas a luat toate documentele, martorul nu cunoaște ce s-a făcut mai departe. A mai adăugat martorul că pe aceste tabele, nu figurează semnătura sa.

26.7. **Mijlocul material de probă (f.d. 22-115, 143, vol. VI)** – copiile listelor de plată pentru anul 2011 pe 16 file, copiile listelor de plată pentru anul 2012 pe 25 file, copiile listelor de plată pentru anul 2013 pe 25 file, copiile listelor de plată pentru anul 2014 pe 24 file, copiile listelor de plată pentru anul 2015 pe 2 file, eliberate de SC„Aviatusplus"SRL, cu c/f *****, care confirmă cheltuielile de salarizare, în sumă totală de 584 265 lei, pentru achitarea serviciilor de pază a imobilului, amplasat în mun. Chișinău, str. Burebista nr. 114, pe perioada de timp aprilie 2011 – ianuarie 2015/Ordonanță din 17.01.2018; Aceste liste de plată au fost prezentate de către Margarita Socolova (f.d. 25-26 vol. VI). Au fost recunoscute drept documente prin ordonanța din 17 ianuarie 2018 (f.d. 143 vol. VI)

26.8. **Procesul-verbal de examinare a documentului din 13.02.2018 (f.d. 144, vol VI).** Prin acesta s-a examinat copia încheierii emise de Curtea de Apel Chișinău la 30.05.2017.

26.9. **Mijlocul material de probă (f.d. 6-9, 145, vol. VI),** încheierea emisă de Curtea de Apel Chișinău din 30 mai 2017. Ea a fost emisă de judecătoarea Ana Panov în cadrul cauzei nr. 2i-21/15". În partea dispozitivă a încheierii, se indică despre faptul că aceasta a fost emisă la cererea fostului lichidator SRL„Aviatusplus" Ispas Iurie, cu privire la încasarea remunerației și a cheltuielilor suportate pentru administrarea procesului de insolvabilitate SRL„Aviatusplus" (întreținere, validare valorificare). Ispas Iurie a solicitat încasarea sumei de 584 265 lei cu titlu de plăți achitate paznicilor. S-a dispus încasarea din contul SRL „Aviatusplus", în beneficiul lichidatorului Ispas Iurie, pentru perioada de activitate în cadrul procedurii de insolvabilitate SRL„Aviatusplus", cheltuielile comerciale în baza actelor de evidență contabilă în sumă de 81723,52 lei și cheltuielile de salarizare în sumă de 584265, 00 lei, în total suma de 665988, 52 lei. Cererea ÎI„Ispas Iurie" în partea onorariului de succes și a plăților suplimentare (impozite, taxe contribuții obligatorii) în sumă de 377689 lei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

26.10. **Copia deciziei Colegiului Civil și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017 (f.d. 191-193 vol. VI)**. Din conținutul acestei decizii reiese că încheierea din 30 mai 2017 a fost casată. Instanța de recurs a constatat că actele luate în calcul de instanța de insolvabilitatea erau depuse în copii necertificate, iar un raport de activitate al acestuia la dosar nu era anexat. S-a reținut că în aceste condiții nu poate fi stabilită veridicitatea afirmațiilor acestuia despre cheltuielile personale suportate.

26.11. **Copia încheierii din 23 ianuarie 2019 emisă de judecătoria Hîncești sediul Central în cauza 2i**-59 (f.d. 220 vol. VI). Prin încheierea respectivă cererea lui Ispas Iurie privind încasarea cheltuielilor și remunerației pe perioada de insolvabilitate a fost admisă în parte cu încasarea de la SRL „Aviatusplus" în beneficiul lui Ispas Iurie a sumei de 81723 lei. În partea

solicitării de încasare a cheltuielilor salariale în cuantum de 584265 lei au fost respinse. Instanța a constatat că la dosar nu au fost prezentate dovezi ca adunarea creditorilor a luat decizia de a stabili salarii la paznici. Listele prezentate de acesta arătau că el personal ar fi achitat salarii la paznici, contabilei și lui însăși, fără ca aceste plăți să fie aprobate de comitetul de creditori. La fel, s-a reținut că Ispas Iurie nu a putut să prezinte contractele de muncă încheiate cu persoanele care pretindea că au fost remunerate de el.

26.12. Mijloace materiale de probă (**Volumul V).** Proces verbal de autosesizare referitor la începerea urmăririi penale din 25.10.2017, (f.d. 3); Cererea de la creditorii SRL„AviatusPlus" în atenția Procuraturii Anticorupție (f.d. 4-5); Listele de plată (f.d. 23-115); Fișa întreprinzătorului individual Ispas Iurie (f.d. 146); Forma nr. 246, în privința lui Ispas Iurie (f.d. 52).

Probele pe acuzația de comitere a infracțiunii stabilite de art. 191 alin. (5) Cod penal.

27. **Aferent învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) CP (parte vătămată – Todorov Ivan) au fost cercetate următoarele probe.**

27.1. **Declarațiile părții vătămate Todorov Ivan, care în ședința de judecată din 29.06.2021 (f.d. 138-141, vol. VII),** a explicat că îi este cunoscut Ispas Iurie. În anul 2011 împreună cu Ispas a fondat firma SRL„Istovic Cons", unde ambii dețineau cîte 50% cote părți. Directorul firmei era soția dlui Ispas – Bârlădeanu Viorica. În anul 2012 a fost achiziționat un demisol și un lot de pământ în Bubuieci cu suprafața de 65 ari. Demisolul a fost vândut în anul 2012, iar în anul 2014 la propunerea dlui Ispas a hotărât să vândă lotul din Bubuieci. Ispas Iurie i-a spus că a găsit cumpărători și trebuie să se apropie la notar pentru a întocmi contractul. S-au înțeles că lotul v-a fi vândut la prețul indicat la cadastru anume 640 000 lei. În incinta biroului notarial în actele prezentate era altă sumă, de 121 000 lei. În acel moment Todorov Ivan a crezut că era un avans, dar Ispas Iurie a doua zi a scos din contul firmei suma de 121 000 lei. Ulterior, partea vătămată de la un cunoscut de al său a aflat că acel lot costă 1000 de euro pentru un ar. După ce a aflat că lotul nu mai este la balanța firmei, s-a adresat la poliție și consideră că i s-a cauzat un prejudiciu de 610 000 lei. A mai declarat partea vătămată că directorul firmei era soția dlui Ispas, la acel moment ei probabil erau divorțați, dar locuiau împreună. Partea vătămată a fost în biroul notarial la sfârșitul zilei de muncă, a intrat în hol, acolo era dl Ispas, iar apoi a intrat într-o altă cameră unde era secretara notarului și i-au fost prezentate actele, partea vătămată le-a semnat și a plecat. Terenul era destinat pentru construcție și a hotărât să-l înstrăineze pentru că era fără utilitate. Nu a semnat nici-un act, deoarece Iurie a propus să-l vîndă și ei l-au vândut. La urmărirea penală a declarat altă sumă, pentru că era cofondator cu 50 la 50 și a calculat jumătate din sumă. Pentru el acest prejudiciu este unul considerabil. A menționat că nu a cunoscut cine era cumpărătorul, deoarece l-a găsit dl Ispas Iurie și o partea din bani, 120 000 s-au dus în cont, suma dată trebuia cheltuită pentru firmă. A specificat că nu cunoaște cum au fost transferați banii și a întrebat de contabilul lor Malai Liubovi care a spus că pe cont nu mai sunt banii, deoarece Ispas Iurie i-a scos. Partea vătămată a mai adăugat că nu a purtat nici-o discuție cu cumpărătorul și nici nu-l cunoaște. A relatat că a fost cofondatorul acestei companii, iar aportul său material pentru prima dată a fost 2 700 lei. A declarat că nu cunoaște cu ce sumă a fost achiziționat lotul

de pământ, deoarece cu aceste întrebări se ocupa Ispas Iurie. La notar a fost împreună cu juristul SA„ICAM" – Margarita Popovici, pentru a se uita în acte, la care ea s-a uitat prin acte și nu a fost împotrivă de a fi semnate. A specificat partea vătămată că nu mai ține minte exact după cât timp s-a adresat la poliție, dar cu aproximație a comunicat că probabil după câteva luni și nici nu a contestat în instanța civilă această tranzacție, deoarece avea un avocat care-i reprezenta interesele, iar cu dl Ispas s-au întâlnit doar în instanța penală.

La întrebările apărătorului, cum explică faptul că la data de 11.07.2019 a declarat că notarul personal i-a prezentat documentele și el le-a semnat, partea vătămată a explicat că ei când spuneau că merg la notar, ei nu spuneau că merg la birou și spunând că a fost la notar, a avut în vedere că a fost la biroul notarial, unde a fost întâlnit de Iurie Ispas și o fată i-a dat actele și partea vătămată le-a semnat, actele erau în limba română.

La întrebările inculpatului, partea vătămată a relatat că a semnat actele de unul singur, iar dl Ispas era prezent în birou și nu ține minte dacă el a semnat ceva, iar ce ține de informația precum că lotul era la balanța întreprinderii, a menționat că cunoaște de la Ispas Iurie. Cât privește tranzacția referitor la imobilul de pe str. Titulescu, partea vătămată nu a avut careva beneficii și nici nu a considerat necesar să indice la poliție careva pretenții cu privire la acest imobil. De asemenea, a mai specificat partea vătămată că nu-și aduce aminte dacă în decurs de 4 ani a investit ceva bani în întreprindere. La întrebarea, câte întâlniri a avut cu administratorul acestei întreprinderi, partea vătămată a răspuns că dl Ispas se ocupa de aceste întrebări și de contabilitatea întreprinderilor SRL „Istovic" și SRL„Fresia" din câte cunoaște se ocupa dna Malai Liubovi, iar fondatorul SRL„Fresia" era tatăl părții vătămate pe nume Todorov Oleg și administratorul era fratele Todorov Alexandru. A mai specificat partea vătămată că nu ține minte dacă s-a adresat în instanță în anul 2015, pentru înlocuirea administratorului și lichidarea societății.

La întrebările apărătorului, dacă în anul 2015 au fost furate de la el careva acte SRL„Istovic", partea vătămată a explicat că a fost un incident în care automobilul său a fost deschis și de acolo au fost furată o mapă în care erau nu doar actele SRL„Istovic", dar și alte acte, dar nu ține minte în ce an. A relatat că documentele respective au ajuns la el prin intermediul dlui Ispas Iurie, care-i le dădea la semnat. Ce ține de lotul de pământ, dacă până la vânzare a fost gajat la bancă pentru credit, partea vătămată a declarat că la acel moment când era tranzacția, el nu cunoștea că lotul era gajat și nici nu știa că pământul era gajat pentru firma tatălui său SRL„Fresia" și nici nu cunoaște suma care a fost achitată pentru stingerea creditului și scoaterea gajului.

La întrebările inculpatului, dacă în calitate de fondator a încercat să se informeze despre metodele de vânzare și detaliile tranzacțiilor de la fondator sau administrator, partea vătămată a răspuns că nu și a explicat că dl Iurie Ispas a apus că este un cumpărător care era gata să achite banii, iar costul de cadastru al acestui teren l-a aflat din documentele care i le-a dat dl Ispas. A mai specificat partea vătămată că după tranzacție, nici contabilul, nici Ispas nu i-a spus cine era cumpărătorul și nu ține minte dacă tatăl l-a informat despre costul tranzacției, iar după părerea lui vânzătorul real al lotului de pământ este SRL„Istovic Cons", la care nu a înaintat careva

pretenții, deoarece cumpărătorul l-a găsit Ispas Iurie și banii i-a primit Ispas Iurie. În ceea ce privește persoana Bărbos Serghei, partea vătămată a menționat că nu-l cunoaște, iar la întrebarea, cine este semnatarul contractului de vânzare-cumpărare a terenului din anul 2014, partea vătămată a răspuns că așa contracte încheia administratorul, deci soția dlui Ispas.

27.2. **Declarațiile martorului Todorov Oleg, care în ședința de judecată din 11.10.2021 (f.d. 153-154, vol. VII),** a declarat că atunci când el era administrator, avea relații de încredere cu dl Ispas. Martorul era directorul SRL„Fresia" și a decis cu dl Ispas să fondeze altă firmă în care 50% aparținea dlui Ispas și alte 50% fiului său – Todorov Ivan. Firma se numea SRL„Istovic Cons". Pe numele acestei firme era un lot de pământ, la care SRL„Fresia" a luat credit și a gajat acel lot de pământ pentru a primi acel credit. Ulterior, peste ceva timp, Ispas Iurie a adus o persoană, pentru a-i vinde acel lot de pământ și a închide creditul. Au închis acel credit. O parte din contul firmei SRL„Fresia", altă parte din contul său personal. El, Todorov Oleg a achitat – 200 de mii de lei, restul din contul SRL„Fresia" a fost achitat. Dl Ispas a zis să vândă acel teren, pentru că era un preț bun. În realitate bunul trebuia vândut la suma 1 200 000 lei. Peste ceva timp a sunat Ispas și a spus să se ducă să semneze contractul, la care Todorov Oleg a telefonat fiului, acesta având încredere în el, a intrat și a semnat și nici nu s-a uitat. Ulterior, s-a constatat că a semnat actele pentru suma de 120 000 de lei. Astfel, au acționat în instanță, însă cererea a fost respinsă de instanță și s-au adresat la poliție. A mai declarat martorul că cotele deținute de dl Ispas Iurie și fiul său în cadrul SRL „Istovic" erau de 50 la 50. Ulterior, a aflat că întreprinderea a fost lichidată, iar la acel moment directorul al SRL„Istovic" era soția dlui Ispas Iurie. Lotul de pământ a fost vândut cu suma de 120 mii lei, suma care era indicată în contract., însă înainte de vânzarea acelui lot, dl Ispas spunea că îl vor vinde cu suma de 1000 de euro pentru un ar de pământ, acolo fiind 65 de ari. Fiul avea încredere în el și în Ispas Iurie și a intrat și a semnat acel contract așa cum a cerut, iar după încheierea acelui contract Ispas a luat actele și a fugit. Martorul a mai adăugat că nu ține minte de unde s-a luat acest lot de pământ la balanța SRL„Istovic" și nici nu poate comunica cui i-a aparținut acest lot înainte și nici nu ține minte la ce preț l-a evaluat banca la acel moment. A specificat că creditul a fost luat pentru dezvoltarea firmei SRL„Fresia" și nu pentru interesele sale personale, banii nu i-a primit personal și prin transfer firmei, iar acei 200 de mii ai săi personali, martorul i-a transmis fiului și el i-a dus la bancă. A mai declarat că de la reprezentantul cumpărătorului Budu nu a primit careva sume bănești, înțelegerea era că veniturile care le genera întreprinderile trebuia împărțite egal, însă consideră că dl Ispas i-a înșelat, a luat actele și a fugit, apoi a închis acea firmă. Prejudiciul nu i-a fost cauzat lui personal, ci a fost cauzat firmei SRL„Istovic", unde fiul său avea cotă parte 50%. Martorul personal nu a achiziționat acel lot de pământ și nu a contribuit la procurarea acelui lot, iar așa persoane ca Barbos Vasili sau Barbos Serghei nu-i sunt cunoscute și înainte de vânzarea-cumpărarea lotului, nu ține minte să fi fost telefonat de reprezentantul bănicii, deoarece el era deja directorul altei firme. În ceea ce privește cumpărătorul real al acelui lot, martorul a declarat că nu-l cunoaște și a menționat că administratorul acestei firme semna actele, iar fiul său în calitate de fondator semna procesele-verbale că este de acord de a fi vândut acel lot de pământ. A concretizat că nu cunoaște cine era contabil la SRL„Istovic", deoarece dl

Ispas făcea tot, posibil că Malai Liubovi era angajată formal în calitate de contabil la SRL„Istovic”, dar totul făcea Ispas Iurie. A mai specificat că SRL„Fresia” a fost fondată înainte de SRL„Istovic” și la SRL„Fresia”, tot Malai Liubovi era contabil, angajată de Todorov Oleg. A mai adăugat că pe episodul cu paza, personal nu are pretenții față de Ispas, iar pe al doilea episod, fiul său are pretenții față de dlui.

27.3. **Declarațiile martorului Todorov Alexandr, care în ședința de judecată din 28.10.2021 (f.d. 157-158, vol. VII),** a explicat că pe Ispas Iurie îl cunoaște din 2012, în relații de rudenie sau alte relații cu acesta nu se află. A menționat că a dat declarații la poliție, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva. A comunicat instanței că în anul 2012 a fost luat un credit de 50 000 de dolari de către SC„Fresia”. Drept garanție a fost în gaj un teren care se afla la balanța SC „Istovic”. Todorov Alexandr era directorul SC„Fresia”, iar la societatea SC„Istovic” fratele său avea 50 % și Ispas Iurie la fel avea 50%. A menționat că de facto, director la SC„Istovic”, era Bârlădeanu Viorica, soția dlui Ispas. Ea era director, dar de facto, firma o conducea Ispas și întrucât tatăl său Todorov Oleg era în relații bune cu Ispas, au decis să fie pus terenul de la Bubuieci în calitate de gaj pentru obținerea creditului de la „Moldindconbank”. Peste un an sau doi, Ispas a solicitat să fie stins creditul înainte de termen, deoarece a fost găsit un cumpărător pentru teren. O parte din banii utilizați pentru stingerea creditului au fost achitați de SC„Fresia”, aproximativ 200 000 lei, iar restul sumei, de aproximativ 300 000 a fost dată de tatăl său, care este fondatorul firmei „Fresia”. El i-a dat bani lui Todorov Alexandr și contabila a mers la „Moldindconbank” pentru a stinge creditul. Banii pe contul bancar au fost depuși de către contabilul șef, iar martorul nu a văzut ca Ispas Iurie să transmită careva bani lui Todorov Oleg sau Todorov Ivan și prin urmare, careva detalii despre vânzarea lotului teren și motivul vânzării acestuia nu cunoaște.

La întrebarea avocatului, ce fel de relații erau între Ispas Todorov Oleg și Todorov Alexandr la momentul primirii și stingerii creditului, martorul a răspuns că la acel moment când s-a luat creditul erau în relații bune, ulterior relațiile s-au înrăutățit, dar nu ține minte cum a avut loc, iar cu privire la banii de 200 000 lei, care i-a achitat „Fresia” în vederea stingerii creditului, martorul a declarat că știe doar că banii erau, dar având în vedere că a trecut o perioadă lungă de timp nu poate spune când au apărut pe cont. A mai menționat că el în bancă nu a intrat, dar a transmis banii contabilei-șef Liubovi Malai care a mers în bancă și nu a văzut cine era acolo.

La întrebarea inculpatului, unde a semnat martorul documentele, dacă documentele pentru închiderea creditului nu puteau să fie semnate de contabilul-șef, martorul a răspuns că în bancă nu putea să le semneze, întrucât în bancă el nu a intrat, dar cine a semnat actele nu-și amintește. Cu privire la relațiile între Ispas și Todorov, martorul a explicat că nu cunoaște ce relații erau. Cunoaște doar că între Ispas și Todorov Oleg erau relații de prietenie. A mai explicat martorul că fondatorul firmei „Fresia” era doar tatăl său și deținea 100% din capitalul social. Terenul aparținea SC„Istovic”. Careva înțelegeri sau contracte referitoare la punerea în gaj nu au fost, aceasta s-a făcut având în vedere relațiile dintre Todorov Oleg și Ispas Iurie. A mai declarat martorul că nu cunoaște de unde a apărut în proprietatea „Istovic” terenul respectiv, deoarece

lucra în interesul firmei, dar oricum fără acordatul tatălui care era fondator nu făcea nimic și posibil că tatăl să-i fi spus despre existența terenului și despre posibilitatea punerii în gaj.

27.4. **Declarațiile martorului Malai Liubovi, care în ședința de judecată din 27.01.2022 (f.d. 170-171, vol. VII),** a comunicat că îl cunoaște pe Ispas Iurie, însă nu-și amintește exact, posibil 8-10 ani. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu acesta nu se află. Pe Todorov Ivan, de asemenea îl cunoaște de vreo 8-10 ani și în relații de rudenie sau alt gen de relații cu acesta nu se află. La etapa UP a dat declarații, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva. A lucrat la „Fresia" în calitate de contabil din 2003, iar în anul 2012 fondatorul și directorul „Fresia" au decis să i-a un credit la „Moldindconbank" și gaj a fost pus un teren ce era la evidența „Istovic". În negocieri pentru încheierea contractului de credit ea nu a participat. Ei au luat acest credit pe 5 ani și ulterior a constat că crește cursul valutei. Mai mult decât atât, „Istovic" a decis să scoată la vânzare terenul și s-a decis să se închidă acest credit, iar o parte i-a virat de pe contul de decontare a „Fresia" din Mobiasbank la contul de credit al „Fresia" de la Moldindconbank, aproximativ 200 000 lei. O parte a introdus-o cash, aproximativ 300 000, banii i-au adus directorul său Todorov Alexandr și cu el a mers la bancă. A menționat că a depus acei bani pe contul de credit „Fresia", directorul nu a intrat. Dl Todorov Alexandr era directorul la „Fresia" și cu aceasta creditul a fost închis.

La întrebarea avocatului, dacă a fost contabil și la „IstovicCons", martorul a răspuns că da și a explicat că fondator la „IstovicCons" era Ispas (care se ocupat de toate întrebările) și Todorov Ivan cu câte 50 %, iar administrator era Bârlădeanu Viorica. A mai menționat că la data rambursării creditului, „Fresia" avea banii pe cont și banii de 200 000 nu au fost introduși nemijlocit înainte de tranzacție. La întrebarea, dacă a intrat la biroul conducătorului sucursalei Moldindconbank, martorul a explicat că a mers direct la casă și a depus banii, iar referitor la teren și altele, martorul a declarat că nu a mers împreună cu Ispas și alte persoane și nici nu-și amintește cum figura acest teren în contabilitate.

La întrebările inculpatului, martorul a comunicat că nu a participat la procedura de transmitere a celei de a doua sumă de 580 000 lei de la cumpărător la Ispas. În ceea ce privește finalizarea transferului de 300 000, după depunerea lor în casă, martorul a explicat că directorul stătea în drum. Directorul a semnat și a închis creditorul, a semnat documentul de casă, iar dispoziția de transfer a semnat-o directorul Todorov Alexandr în stradă. A mai declarat că nu a participat împreună cu inspectorul inspecșiei fiscale la verificarea „Istovic", deoarece dl Ispas i-a luat toate documentele. A menționat că era contabil și la „Istovic", dar nu avea dreptul de semnătură la bancă, iar dl Ispas avea dreptul la ambele companii să semneze la bancă. Martorul a mai declarat că nu a avut întâlniri comune cu cumpărătorul terenului și nici așa persoană că Mandarenco Pavel nu cunoaște.

27.5. **Declarațiile martorului Bivol Artur, care în ședința de judecată din 01.11.2022 (f.d. 195-196, vol. VII),** a comunicat că așa persoana ca Ispas Iurie îi este cunoscută în legătură cu activitatea care a desfășurat-o la Moldindconbank, probabil în anul 2013 când a fost dat creditul. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu acesta nu se află. La etapa UP a fost audiat, susține acele declarații, nu dorește să modifice sau să adauge ceva la cele spuse. A

declarat instanței că avea calitate de director al unei sucursale a Moldindconbank. Compania „Fresia” s-a adresat cu o solicitare de creditare. I-a fost propus bunul dlui Ispas, s-a aprobat creditul în final și mergea procedura de rambursare. După o perioada, dl Iurie s-a apropiat și i-a spus că este un potențial cumpărător la bunul dat. A întrebat care este procedura de realizare a tranzacției date. I-a comunicat ca pentru ca bancă să dea acordul trebuie să fie rambursat integral creditul. S-a căzut de acord, creditul a fost rambursat, ei au dat scrisoare de radiere a gajului. Astfel bunul imobil fiind curat de gaj, iar ei probabil au făcut mai departe tranzacția.

La întrebările acuzatorului de stat, dacă inculpatul era de unul singur când se interesa de gaj, martorul a explicat că proprietar a imobilului pus în gaj era o companie, iar administrator era o doamnă, deoarece doamna venit și a semnat contractul. Nu era aceeași entitate care a primit creditul. Creditul l-a primit „Fresia”. Nu-și amintește cu exactitate dacă dl Ispas era singur sau nu, atunci când s-au dus negocierile respective, dar din câte își amintește, a fost doar dl Iurie și a întrebat care e procedura de eliberare a gajului. Potențialul cumpărător nu a fost prezent la negociere, nici la eliberarea creditului. A mai explicat că parte din depunerile de bani au venit prin numerar de la fondatorul „Fresia” , iar o altă parte de bani au venit prin transfer, aceasta a fost pentru scoaterea bunului de sub gaj. Banii prin transfer au venit de la „Fresia”. Fondatorul „Fresia” era Todorov, numele nu-și amintește. A mai explicat că numerarul a fost transmis la ghișeul băncii. Se pune pe contul companiei și de acolo se achită creditul, sumele de asemenea nu-și amintește.

La întrebările avocatului, cum fondatorul „Fresia” a introdus banii pentru rambursarea creditorului, martorul a explicat că fondatorul a venit la bancă și a zis că a venit să depună pentru achitarea creditorului. La el în birou banii aceștia nu i-a văzut. Ține minte precis că de pe numele lui Todorov au fost transmiși banii, întrucât Todorov s-a apropiat cu punga, martorul l-a văzut și i-a spus să se ducă la casă cu banii. Todorov a venit la el și a spus că a adus banii, dar cu cine a mers el la casă martorul a comunicat că nu a văzut, dar a specificat că în momentul în care el l-a văzut pe Todorov, era singur.

La întrebările inculpatului, martorul a comunicat că așa persoană ca Budu Ion nu-i este cunoscută și a explicat că dreptul la depunerea banilor pe conturi o are fondatorul, iar în cazul în care este un contract, poate veni și cumpărătorul. Dacă contract nu este, poate depune banii doar fondatorul. A mai explicat martorul că nu-și amintește dacă proprietarul bunului avea sau nu conturi în bancă, dar din câte își amintește inculpatul a deschis cont la ei, însă nu-și amintește cu ce scop a fost deschis acel cont.

Se arată martorului f.d. 209, vol. I, la care martorul a indicat că semnătura îi aparține, scrisul olograf îi aparține. A confirmat că la UP, dl Iurie a venit la el cu o persoana și i-a spus că este un potențial cumpărător, însă nu-și amintește cu exactitate dacă a văzut acea persoana. Nu-și amintește de câte ori a venit, poate pe parcursul unei zile a venit de mai multe ori. A mai specificat că nu-și amintește cine a fost la tranzacție, știe doar că a fost fondatorul și tot fondatorul a depus banii. Susține declarațiile date la UP, deoarece acelea declarații erau proaspete, iar la moment nu mai ține minte toate detaliile cu 8 ani în urmă.

La întrebările inculpatului, martorul a explicat că nu ține minte nici-o recipisă între cumpărător și vânzător și nici nu știe ce a fost ridicat de la bancă și a menționat că el face scrisoarea de radiere și o semnează economistul. Se închide creditul, se dă radierea din gaj și atât.

La întrebarea avocatului, câte persoane cu numele Todorov cunoaște, martorul a comunicat că Todorov Oleg, Todorov Alexandru – care era director la „Fresia" și Todorov Ivan, iar la moment nu-și amintește care din ei și cine a intrat.

La întrebarea inculpatului, dacă a fost prezent cu vânzătorul și cumpărătorul la notar, martorul a răspuns că nu.

27.6. **Declarațiile martorului Budu Ion, care în ședința de judecată din 13.03.2023 (f.d. 205-207, vol. VII),** a declarat că așa persoana ca Ispas Iurie cunoaște din momentul când a făcut tranzacția privind procurarea unui teren, aproximativ 5-6 ani în urmă. Atunci când a început tratativele cu terenul, cu el mai discuta o persoana, admite că ar fi fost Todorov. Tratativele de preț le-a dus cu dl Ispas și încă o persoană și contabila. În relații de rudenie cu așa persoana ca Todorov Ivan nu este. La etapa UP a fost audiat, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat. A mai explicat că era un teren la Bubuieci care avea suprafața de 60-80 ari, care l-a procurat de la întreprindere, tratativele în vederea procurării acestui teren le-a dus cu dl Ispas Iurie și persoana care se implica în stabilirea prețului, probabil era unul din proprietari și o persoana de gen feminin care era contabila.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat că nu ține minte numele firmei, dar cunoaște că administrator era o doamna. A menționat că a ajuns să cumpere acest lot, deoarece a avut încheiat un contract de schimb cu firma „Uniunea Conducătorilor Auto", ei aveau un teren în Chișinău, iar el l-a procurat, în afară de asta ei au solicitat un teren pentru necesitățile lor, ei i-au comunicat de acest teren și i-au spus că doresc să-l procure și l-ar schimba cu el. În baza cerințelor lor, a găsit terenul și proprietarii și a început să discute cu ei. A mai specificat că nu cunoaște cum îl chema pe directorul firmei „Uniunii Conducătorilor Auto", deoarece acest teren de la Bubuieci l-a procurat pentru el ca ulterior să îl poată schimba cu „Uniunea Conducătorilor Auto". Tratativele de vânzare-cumpărare a terenului din Bubuieci le-a dus cu dl Iurie. Odată sau de două ori s-a întâlnit cu o persoană care avea oficiul la fabrica de mobilă. A mai adăugat că ei mai nu se băteau, anume dl Iurie și fondatorul, nu știau cui să-i dea și câți bani să le dea.

La întrebările instanței, dacă a înțeles care era rolul persoanei de la fabrica de mobilă, martorul a explicat că probabil ei erau într-un conflict, ei se certau, dar pe el nu-l interesa asta, deoarece pentru el era important să cumpere terenul. A mai declarat că a stabilit prețul de 1 milion 200 sute, terenul era gajat la Moldindconbank, achitările au fost un avans în jur de 120 000 sau 130 000. Avansul era făcut de către firma lor „Forscont" în sumă de 120 000 lei pe contul firmei care era indicat în contract. Transferul a fost făcut înainte de a fi încheiat contractul, iar în ziua în care a fost la notar, la bancă a lăsat suma datoriei care le avea față de bancă, a fost la notar a întocmit contractul cu eliberarea de gaj, a întocmit contractul de cumpărare-vânzare, ulterior a fost și a depus banii. A participa dl Iurie și contabila și tot atunci a

fost achitată toată suma până la 1 milion 200, însă nu ține minte la ce firmă au fost transferați banii, nici nu ține minte cu-i aparținea firma, chestiile respective le-a declarat la UP. A mai specificat că nu ține minte ce bani a depus la bancă pentru a fi scos de sub gaj acel teren, dar suma care a depusă cu titlu de garanție pentru eliberarea gajului intra în acel 1 milion 200 mii. Toți banii i-a dat la bancă, o parte i-au luat ei, o parte la bancă, ulterior nu cunoaște cum au împărțit ei banii. La bancă a fost dl Iurie, contabila și directorul filialei băncii și acolo a depus toată suma care trebuia să achite pentru teren, asta însemnând 1 milion 200 mii.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a explicat că acea doamnă probabil era contabilă vânzătorului, nu cunoaște numele și prenumele acesteia sau dacă erau în relații de rudenie. La întrebarea procurorului, din ce motiv, o parte a achitat cash și o parte prin transfer, martorul a explicat că așa au fost condițiile contractului, iar pentru el era necesar să-l cumpere. A mai specificat că așa a fost condiția vânzătorilor și cunoaște că toți banii dați au fost gestionați de dl Iurie. A procurat terenul din spatele circului și ulterior a făcut schimb cu firma „Uniunea conducătorilor”. Tratativele le-a dus cu dl Ispas, cu dl care s-a întâlnit la fabrica de mobilă a discutat despre preț și nu-și amintește sigur dacă cu persoana care s-a întâlnit la fabrica de mobilă a discutat chestiuni referitoare la modalitatea de plată. A mai adăugat că persoana cu care s-a întâlnit la fabrica de mobilă nu a fost la notar, iar ce ține de suma indicată în contract, martorul a declarat că nu ține minte.

La întrebările apărătorului inculpatului, unde a avut achitarea totală, martorul a menționat că la filiala „Moldindconbank” de pe bd. Ștefan cel Mare. Achitarea a fost efectuată la directorul filialei în birou, în acel birou când s-au făcut calculele era martorul, Ispas, contabila, directorul filialei și o doamnă tânără care ulterior a mers cu ei la notar. O parte din bani s-a dat înainte de a se semna contractul de vânzare cumpărare.

La întrebarea instanței, dacă a mai dat bani în afară de virament, pana la încheierea contractului, martorul a explicat că după efectuarea plății prin virament de 120 000 a fost la bancă și a lăsat o sumă de bani pentru scoaterea gajului, a scos gajul și după a mers la notar.

La întrebarea inculpatului, dacă așa persoana ca Bondarenco Pavel cunoaște, martorul a comunicat că admite că Bondarenco Pavel a fost un agent imobiliar și a specificat că persoana dată a fost și la notar.

S-a prezentat martorului f.d. 210, vol. I, la care a comunicat că semnătura și scrisul olograf îi aparține și a confirmat cele spuse la UP precum că procurarea acestui teren a fost făcut prin intermediul agentului imobiliar Bondarenco Pavel. A confirmat că prețul care l-a declarat la UP, este de 65 000 euro și a menționat că într-adevăr la UP a comunicat că suma gajului era mai mare de 120 000 lei și anume aproximativ +/- 500 000 lei, băncii i-a fost achitat tot creditul. A mai confirmat că la UP a comunicat că la notar a fost soția dlui Ispas, dumneaei a avut rolul de a semna careva acte, dar nu cunoaște care acte. Soția dlui Ispas a participat atunci când s-a întocmit contractul de vânzare cumpărare. A mai confirmat că la UP a declarat că la notar a participat și feciorul la al doilea proprietar – Todorov Ion. În concluzie, a confirmat și a susținut declarațiile de UP, precum că ar fi transmis suma de 580 000 lei dlui Ispas în fața băncii

„Moldindconbank” pe bd. Ștefan cel Mare. În același context, a menționat că 120 000 lei i-a achitat prin transfer, iar 500 000 le-a lăsat la bancă pentru ridicarea gajului.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a explicat că necesitatea celui de al doilea fecior al proprietarului – Todorov Ion, era pentru participarea la notar, iar suma de 120 000 și 500 000 era necesară de a fi dată mai înainte, pentru a scoate bunul de sub gaj.

27.7. Declarațiile martorului Bârlădeanu Viorica, care în ședința de judecată din 21.12.2023 (f.d. 252-254, vol. VII), a declarat că așa persoană ca Ispas Iurie îi este cunoscută din anul 2000. Au fost căsătoriți, iar din anul 2015 locuiesc în concubinaj, întrucât au un copil comun.

La întrebările avocatului, ce calitate a avut în întreprinderea „Istovic” și ce cunoaște despre tranzacțiile cu dl Todorov, martorul a explicat că în anul 2011 i s-a propus să dețină funcția de administrator în SRL„Istovic”. Astfel, a comunicat că în calitate de fondatori a SRL respectiv erau 2 persoane, Todorov și Ispas, iar ea deținea funcția de administrator. Împreună cu dl Todorov s-au întâlnit la casa de comerț de înregistrare a întreprinderii. În anul 2012, în calitate de director comercial a SRL a fost angajat Ispas Iurie. Terenul de pământ în baza căruia a fost intentat dosarul respectiv, nu era proprietatea SRL-ului, el a fost luat pentru a fi realizat. Tratativele pentru realizarea terenului în cauză, au fost purtate de către Ispas Iurie cu agentul imobiliar Pavel Bondarenco. În urma tratativelor, terenul respectiv, câțiva ani a fost în căutarea cumpărătorilor, iar în anul 2012 dl Todorov Oleg a solicitat ca întreprinderea „Istovic Cons” să pună terenul respectiv în gaj pentru un credit de la Moldindconbank pentru compania „Fresia”. A mai explicat că Todorov Oleg este tatăl lui Todorov Ivan. În baza contractului i s-a acordat un credit de 50 000 dolari. În anul 2014, în luna februarie, s-a găsit un cumpărător pentru terenul de la Bubuieci, terenul putea fi vândut doar la stingerea creditului de 50 000 dolari. Pentru stingerea creditului, s-au dus tratative în luna decembrie anul 2014, la tratativele respective a participat Budu Ion, Ispas Iurie, Todorov Ion și Bondarenco Pavel. În urma tratativelor s-a stabilit că creditul pentru „Fresia” să fie achitat de către dl Budu. A mai declarat că în ziua înțelegerii s-au deplasat la filiala Moldindconbank care se afla pe bd. Ștefan cel Mare, s-a deschis un cont pentru achitarea creditului pentru „Fresia”, directorul căruia era Todorov Alexandru, care la fel, este fiul dlui Todorov Oleg. Procedura de transmitere a banilor a avut loc în biroul șefului filialei Moldindconbank de pe bd. Ștefan cel Mare. Acolo a participat dl Budu, dna Malai Ludmila – contabila șefă de la „Istovic”, ea, Pavel Bondarenco și Ispas Iurie. În urma tratativelor banii au fost puși în safeul șefului sucursalei, iar jumătate din suma care a fost negociată a fost transmisă dlui Todorov Alexandru care era însoțit de dna Malai Liuba. Ulterior, s-au deplasat la notarul public, dna Nicolaescu, de pe str. Tighina 49/3. Semnarea contractului de vânzare cumpărare s-a petrecut în birul dnei notar Nicolaescu. Dl Todorov Ivan, s-a prezentat la notar însoțit de către jurista întreprinderii „ICAM” Popovici Margareta. Jurista în linii generale i-a explicat și i-a tradus clauzele contractului care urmau a fi semnat de ea și dlui, deoarece dl Todorov la acel moment nu poseda limba română, iar după încheierea contractului, s-au despărțit.

La întrebările avocatului, pentru ce i s-a transmis o treime din sumă dlui Todorov, martorul a explicat că în ziua respectivă, în prima jumătate a zilei, când au avut loc tratativele, s-a deschis

cont la filiala Moldindconbank pentru stingerea creditului pentru SRL„Fresia”. Banii pentru credit nu au fost achitați în aceeași zi, ei au fost achitați pe parcurs, iar ce ține de acordarea sumei dlui Alexandru, martorul a explicat că dlui i s-a dat 520 000 – 530 000 lei pentru stingerea creditului. Banii au fost achitați cash. În afară de suma cash, întreprinderea dlui Budu a transferat la contul „Istovic” suma de 121 000 lei, suma respectivă era prevăzută pentru achitarea impozitelor și taxelor prevăzute pentru teren. După tranzacție, relațiile între dl Todorov și Ispas erau prietenești, ulterior la un moment relațiile sau înrăutățit. La întrebarea, când dl Todorov a început a înainta pretenții, martorul a comunicat că după ce a fost tranzacția. Dl Todorov a înaintat o cerere în judecată pentru a fi demisă din cadrul întreprinderii. A menționat că contabila șefă a întreprinderii era contabilă la SRL„Fresia” și „Istovic”, închiria spații pe teritoriul SA„ICAM”, unde își avea loc de muncă Todorov, dlui uneori intra pe teritoriul SRL și se saluta, permanent avea acces la actele întreprinderii, dl Ispas mereu era în preajmă și putea să răspundă la toate întrebările. În cererile înainte de dl Todorov în judecată, invoca că banii nu i-au fost plătiți lui, deoarece nu primise suma necesară, dar a remarcat martorul că tratativele pentru vinderea terenului respectiv au fost duse cu acordul lui.

La întrebările inculpatului, în ce relații era cu dl Todorov, martorul a explicat că nu a fost în nici-o relație, doar pe probleme de serviciu. A mai comunicat că în raport cu ea a fost deschis un dosar penal pe acest caz în anul 2015, în urma depunerii plângerii de către Todorov Ivan, s-au petrecut percheziții la ea acasă, acolo unde locuia cu părinții, Durlești, str. Chimiștilor 10, atunci nu locuia cu Ispas. I s-a încriminat că ea l-a înșelat pe dl Todorov de o sumă anumită de bani, că și-a însușit bunurile întreprinderii. Dosarul a stat incert vreo jumătate de an, iar apoi a fost închis. A mai explicat că ea nu a participat la tratativelor duse între Ispas, Budu și Botnarenco, dar știe că în urma tratativelor s-a scris o recipisă pentru suma alocată de bani. O copie a recipisei se afla la dl Budu Ion, iar când dl Todorov Ivan a depus plângere la Procuratura, la dl Budu a fost percheziție în birou, acolo se află o copie a recipisei și în baza acelei copii s-a deschis dosar penal pe numele lui Ispas Iurie.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a explicat că terenul s-a aflat la balanța „Istovic” și anterior acest teren era a dlui Sergiu din Bubuieci și a fost transmis în baza unui contract de cesiune la SRL„Istovic Cons”. El nu a fost luat la balanță și nu urma să fie pus la balanță, deoarece de aceasta se ocupa Ispas Iurie. A mai explicat martorul că referitor la acest teren a fost convocată adunarea generală a fondatorilor și este un proces în acest sens, adunarea a avut loc în 2014 - noiembrie, tranzacția s-a încheiat în luna decembrie și s-a decis să fie scos terenul respectiv la vânzare. Această informație deține de la dl Ispas și dna Malai, iar cît privește prețul terenului cu care urma să fie vîndut, a declarat că a aflat când a fost la bancă. O sumă din acei 520 000 au fost dați dlui Todorov și a văzut că acești bani au fost luați, era Malai, Ispas și Bondarenco. La întrebarea, de ce nu s-a achitat gajul deodată, a declarat că nu avea actele respective la acel moment. Gajul a fost achitat ulterior, peste aproximativ o săptămâna sau două, după vânzarea terenului. Ea nu a participat la momentul achitării. Contul a fost deschis pe „Fresia”, pentru achitarea creditului „Fresia”. A mai explicat că ei când au mers la notar, au fost

însoțiți de șeful sucursalei și a fost întocmit un proces verbal precum ca să închidă creditul SRL„Fresia” către Banca Moldindconbank.

La întrebarea inculpatului, cum au fost transmiși banii, martorul a explicat că banii au fost aduși în biroul dlui Bivol Artur.

Mijloace materiale de probă din volumul I (1-148/2018)

27.8. **Copie contract de vânzare-cumpărare** nr. 6889 din 09 decembrie 2014 încheiat între SC Istovic Cons SRL vînzător și SC Forscont Exim SRL în calitate de cumpărător. Obiectul contractului este constituit din înstrăinarea de către vînzător cumpărătorului, a terenului cu nr. cadastral *****. Terenul este situat în com. Bubuieci str. Gospodarilor. Terenul este evaluat la cadastru cu suma de 639 263 lei. La momentul încheierii contractului acesta era ipotecat la BC Moldindconbank în temeiul contractului de ipotecă nr. 3679 din 17 iulie 2012. Contractul de vînzare a fost încheiat cu acordul BC Moldindconbank în baza confirmării nr. 646 din 08 decembrie 2014. Prețul contractului a fost stabilit de părți la suma de 121 000 lei (f.d. 40-44, vol. I);

27.9. **Extras din Registrul bunurilor imobile (f.d. 45-46, vol. I),** pentru BI cu nr. adastral *****.

27.10. **Factură de plată emisă de** SC Istovic Cons SRL în sumă de 121 000 de lei pentru lotul de pămînt pentru construcții industriale.

27.11. **Copia recipisei din 08 decembrie 2014.** Aceasta atestă că Iurie Ispas a primit de la Budu Ion suma de 65 000 euro pentru înstărinarea terenului cu nr. cadastral *****. Recipisa este semnată de Ispas Iurie și Berladean. În prima parte, scrisă la 08 decembrie 2014 Ispas Iurie a indicat că a primit 65 000 euro pentru vînzarea terenului și în caz că tranzacția nu va avea loc din cauza sa, se obligă să achite cheltuielile de efectuare a tranzacției în sumă de 150 000 de lei precum și suma primită. Ulterior, deja la 09 decembrie 2014 Budu Ion a indicat olograf că a achitat suma de 65 000 de euro, iar Ispas Iurie, la aceeași dată a făcut mențiunea olografă că a transmis terenul pentru care a primit suma de 65 000 euro.

27.12. **Proces verbal de audiere a părții vătămate Todorov Ivan din 01 octombrie 2015 (f.d. 55).** Acesta a indicat că a deține împreună cu Ispas Iurie firma Istovic Cons în proporție de 50 % la 50 %. În anul 2014 a înstrăinat lotul de teren de la Bubuieci contra sumei de 121 000 de lei. Peste o lună de la tranzacție a aflat de l a un prieten că valoarea unui ar de teren în zona respectivă este de 1000 euro (f.d. 55, vol. I). Apreciază că prin indicarea în contract a unei sume diminuate și prin alte acțiuni Ispas Iurie i-a însușit bani în proporții deosebit de mari.

27.13. **Proces-verbal de percheziție la cet. Budu Ion Constantin, la adresa Meșterul Manole (f.d. 73-74, vol. I).** Din conținutul actului procesual reiese că Budu Ion a transmis benevol originalul recipisei din 09 decembrie 2014, un extras din cont, ordin de plată nr. 9 din 08 decembrie 2014 de la Forscont Exim către Istovic Cons.

27.14. **Extrasul din cont pe numele Forscont Exim SRL din data de 08 decembrie 2014 (f.d. 75).** Din conținutul acestui act reiese că la situațai din 08 decembrie 2014 de la contul Forscont Exim SRL au ieșit următoarele sume bănești: 121.000 lei, 389.500 lei și 756.000 lei.

27.15. **Recipisa în original (f.d. 77 , vol. I).** Informațiile relevate de original coincid cu cele din copia anexată la dosar (vezi para. 27.11). În original se regăsesc inclusiv mențiunile făcute de Budu Ion și Ispas Iurie la 09 decembrie 2014 despre transmiterea banilor și respectiv despre transmiterea terenului la 09 decembrie 2014.

27.16. **Proces-verbal de percheziție din 21.10.2015 la Bordeian Hartin (f.d. 82-83, vol. I); Nu atestă ridicarea cărorva documente.**

27.17. **Proces-verbal de percheziție din 21.10.2015 la Bîrlădeanu Viorica, pe str. Vasile Lupu 85, ap. 57 (f.d. 89 – 90, vol. I). Nu atestă ridicarea cărorva documente.**

27.18. **Procesul verbal de audiere a lui Ispas Iurie în calitate de bănuit la 21 octombrie 2015 (f.d. 94 vol. I).** Ispas a explicat din start că terenul din Bubuieci a fost preluat de către Istovic Cons în contul unei creanțe pe care el o avea față de fostul proprietar. Terenul a fost gajat pentru a garanta un credit de 50 000 dolari, luat de o companie a lui Todorov (Fresia). În 2014 au identificat un potențial cumpărător. El, Todorov și cumpărătorul au convenit că ultimul va stinge creditul și va scoate gajul, iar în contract se va indica pretul vinzarii de 121 000 de lei. A explicat că recipisa a fost emisă deoarece cumpărătorul știa că pretul de 121 000 lei nu era real și era diminuat chiar și în raport cu valoarea de la cadastru. Astfel ei au convenit să fie scrisă această recipisă cu titlu de garanție referitoare la faptul că el nu va contesta contractul.

27.19. **Contract de ipotecă din 17.07.2012 (f.d. 119-125, vol. I).** BC Moldindconbank SA în calitate de creditor ipotecar, Istovic Cons în calitate de creditor ipotecar au convenit ca terenul cu nr cadastral 0142305274 (amplasat în Bubuieci) se pune în gaj pentru a garanta restituirea de către SC Fresia a creditului în sumă de 50 000 de dolari contractată în temeiul contractului de creditare nr. 05 din 17 iulie 2012.

27.20. **Contract de cesiunea de creanță din 15.02.2012 (f.d. 126-127, vol. I).** Acesta a fost încheiat între SC Primautosport SRL (reprezentată de Ispas Iurie) în calitate de cedent, Istovic Cons (reprezentată de Bîrlădeanu Viorica) în calitate de cesionar și Barbos Serghei în calitate de debitor cedent. Potrivit obiectului contractului cedentul a cedat cesionarului creanța în sumă de 540 157 de lei pe care o avea în raport cu debitorul cedent. Debitorul cedent a fost de acord să transmită în contul datoriei terenul cu suprafața de 0,6592 ha, nr. cadastral 0142305274 (amplasat în Bubuieci).

27.21. **Contract de vînzare cumpărare din 17 februarie 2012 (f.d. 128-131, vol. I).** Acesta a fost încheiat între Barbos Serghei și SC Istovic Cosn SRL. Prețul contractului a constituit suma de 320 000 lei (valoarea cadastrală fiind de 639 263 de lei).

27.22. **Factură fiscală nr. 3099720 din 09 decembrie 2014** emisă de SC Istovic Cons SRL către SC Forscont Exim SRL referitor la transmiterea lotului de teren la preț de 121 000 de lei, precum și extrase din contul SC Istovic Cons SRL care atestă recepționarea sumei de 121 000 de lei și modul de folosire a acestora (f.d. 135-142 vol. I).

27.23. **Proces-verbal de ridicare a scrisorii din 13.11.2015 (f.d. 162, vol. I);**

27.24. **Plic cu scrisoare adresată dlui Todorov Oleg (f.d. 163, vol. I)**, în interiorul plicului este un alt plic cu denumirea „ICAM Todorov Oleg”, în care se află o scrisoare scrisă în limba rusă adresată dlui Todorov Oleg.

27.25. Proces-verbal de audiere a părții vătămate Todorov Ivan din 08.12.2015 (f.d. 206, vol. I); Acesta a comunicat că nu își amintește despre creditul luat de Fresia. El nu își amintește să fi dat acordul pentru punerea în gaj a terenului din Bubuieci pentru a garanta acest credit. El a indicat că seara a venit la notar pentru a vinde lotul la pret de 1000 euro sota. Deoarece el avea încredere în Ispas Iurie el a semnat un oarecare document, fiind sigur că suma contractului va fi în jur de 60 000 euro (una mie euro per sotă). Ulterior a aflat că în contract a fost indicată suma de 121 000 lei.

27.26. Proces-verbal de audiere a lui Todorov Alexandru din 08.12.2015 (f.d. 207, vol. I); Acesta a comunicat că este directorul SC Fresia SRL. Compania sa a luat un credit în sumă de 50 000 euro de la bancă în anul 2012. Pentru garantarea restituirii creditului a fost pus în gaj terenul din Bubuieci unde director era Berladean Viorica iar cofondator era Ispas Iurie. Familia sa era în relații bune cu el și Ispas și-a dat acordul pentru punerea în gaj a terenului. El a negat că ar fi primit careva sume de la Ispas Iurie pentru stingerea creditului. Banii cu care a fost stins creditul au venit de la fondatorul Fresia și o parte au fost achitați din contul Fresia.

27.27. Proces-verbal de audiere a martorului Malai Liubovi din 08.12.2015 (f.d. 208, vol. I); Ea a indicat că pentru stingerea creditului s-au utilizat banii de pe contul Fresia de la Mobiasbanca (200 000 de lei) iar restul sumei de 300 000 de lei au fost depuși de Todorov Oleg în cont. De unde a luat Todorov acești bani ea nu știe.

27.28. Proces-verbal de audiere a martorului Bivol Artur din 08.12.2015 (f.d. 209, vol. I). Acesta a indicat că atunci cînd a fost idetificat cumpărătorul la el pentru consultații au venit Ispas Iurie cu cumpărătorul. El le-a comunicat datoria la zi și necesitatea de stingere a acesteia pentru încheierea contractului. A indicat că peste cîteva zile s-a prezentat Ispas Iurie cu cumprătorul pentru a se interesa de mărimea datoriei și a o stinge. Ulterior în ziua tranzacției a venit Ispas Igor, cumprătorul și Todorov Ivan. El a comunicat că o parte din sumă pentru achitarea creditului a venit prin transfer iar o parte a achitat-o în numerar de Todorov Oleg. În aceste condiții, el a eliberat acordul bancii pentru încheierea contractului.

27.29. Proces-verbal de audiere a martorului Budu Ion din 14.12.2015 (f.d. 210-211, vol. I). El a comunicat că agentul imobiliar Bondarenco Pavel le-a propus să procure terenul din Bubuieci. El a fost de acord și a avut o întîlnire cu proprietarul terenului, cofondatorul SC Istovic Cons SRL dl Ispas Iurie. Acesta i-a spus că terenul costă 65 000 euro dar este gajat și pentru vînzare este necesară ridicarea gajului de la Moldindconbank. Directorul băncii a comunicat că pentru efectuarea tranzacției este necesară achitarea crediturlui. Ei cu Iurie au discutat despre mai multe posibilități de achitare. În final au ajuns la formula de 120 mii lei transfer iar diferența cash. La bancă a fost și reprezentatul celui de al doilea fondator. Suma pentru stingerea creditului era mai mare de 120 000 de lei, aproximativ 500 000 de lei. Băncii i-a fost achitat tot creditul, după care au mers la notar. Restul sumei de aproximativ 580 000 de lei a fost transmisă lui Ispas Iurii.

27.30. Procesul verbal de audiere a martorului Condafurov Victor (f.d. 212). El a explicat că este directorul SC Forscon Exim SRL. De încheierea contractului s-a ocupat Budu Ion.

27.31. **Scrisoare din 01.12.2015 SC„Istovic Cons”SRL (f.d. 215, vol. I),** adresată directorului „Fresia”, Todorov Alexandr;

27.32. Proces verbal de ridicare din 09.12.2015 a unei scrisori de la Todorov Ivan din 01.12.2015 (f.d. 218-219, vol. I); Proces verbal de examinare a obiectului din 09.12.2015 (f.d. 222, vol. I); Ordonanță de recunoaștere și anexare ca mijloc material de probă din 09.12.2015 (f.d. 223, vol. I);Proces-verbal de examinare a obiectului din 09.12.2015 (f.d. 224, vol. I);

Volumul II

27.33. **Contract de credit nr. 05 din 17 iulie 2012** încheiat între SC Fresia SRL și BC Moldincondabnk SA (f.d. 14). Potrivit acestuia compania a luat un credit de 50 000 dolari SUA.

27.34. **Scrisoarea IFPS din 29 ianuarie 2016 referitoare la verificarea de către Serviciul Fiscal de Stat a obligațiunilor fiscale (f.d. 49-50, vol. II);**

27.35. **Act de control Fiscal nr. 5-677214 din 27 mai 2016 (f.d. 52).**

27.36. **Proces verbal de examinare a actelor ridicate de la Ispas Iurie în timpul percheziție din 21.10.2015 (f.d. 62-65, vol. II);**

27.37. **Ordin de angajare din 01.12.2011 a lui Ispas Iurie în calitate de director comercial la SRL„Istovic Cons” (f.d. 69, vol. II);**

27.38. **Proces-verbal nr. 2 al adunării generale a fondatorilor a SC„Istovic Cons”SRL din 24.11.2014 (f.d. 82, vol. II). Acesta relevă că la aceeași dată cofondatorii SC Istovic Cons SRL au convenit să înstrăineze terenul din Bubuieci pentru a stinge creditul ridicat de Fresia. Acest proces verbal este semnat de către Todorov Ivan, Ispas Iurie și Bîrlădeanu Viorica (f.d. 82).**

Volumul III

27.39. **Copia statului SRL„Istovic Cons” (f.d. 1-86, vol. III);**

27.40. **Cereri de deschidere a contului (f.d. 90- 91, vol. III);**

27.41. **Proces verbal de ridicare din 22.12.2015 a originalului contractului de vânzare cumpărare a terenului din Bubuieci încheiat între Barbos Serghei și SC Istovic Cons SRL la 17 februarie 2012 (f.d. 101, vol. III);**

27.42. **Originalul contractului de ipotecă a terenului din Bubuieci încheiat între SC Istovic Cons SRL și BC Moldindconbank SA la 17 iulie 2012 (f.d. 101, vol. III);**

27.43. **Confirmare nr. 646 din 08 decembrie 2014** emisă de BC Moldindconbank SA prin care se dă acordul la încheierea contractului de vînzare cumpărare a terenului cu nr. cadastral 0142305274 (f.d. 114, vol. III).

27.44. **Extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 29803 din 26.11.2014 (f.d. 115, vol. III);**

27.45. **Proces verbal nr. 1 din 08.12.2014 (f.d. 116, vol. III),** al ședinței adunării asociaților SRL„Istovic Cons”;

27.46. **Cererea dnei Bârlădeanu Viorica către SC„Istovic Cons”SRL (f.d. 117, vol. III);** privind autentificarea contractului de vânzare-cumpărare asupra imobilului situat pe adresa mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Gospodarilor;

27.47. **Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 31281 din 08.12.2014 (f.d. 119, vol. III);**

27.48. **Extras din Registrul actelor notariale AA, nr. 0016851 (f.d. 125-127, vol. III);**

27.49. **Copia dosarului de credit pe numele Fresia SRL. (f.d. 139 – 248 și f.d. 1 – 70 vol. IV).** Acesta conține inclusiv ordinul de încasarea numerarului nr. 01 din 09 decembrie 2014 (f.d. 143, vol. III) potrivit căruia Todorov Oleg a achitat suma de 322300 lei pentru stingerea creditului.

Volumul IV

27.50. **Raport de evaluare nr. 347/UI/18.05/2012 a lotului de teren,** situat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Gospodarilor, nr. cadastral 01423005.274 (f.d. 1-71, vol. IV);

27.51. **Proces verbal de examinare a dosarului de creditare a SRL„Fresia" din 04.05.2016 (f.d. 72-73, vol. IV);**

27.52. **Actul inspecției financiare efectuate la „Istovic Cons" din 12. 04.2016,** în cadrul inspectării s-a constatat următoarele: SRL„Istovic Cons" a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 30.11.2011, cu numărul de identificare de stat – cod fiscal 1011600040339. Capitalul social al societății constituie 5400 lei, fiind distribuit între asociații după cum urmează: Ispas Iurie cu cota de 2700 lei, ce constituie 50%, Todorov Ivan cu cota de 2700 lei, ce constituie 50%. Genurile principal de activitate conform statului sunt: Cumpărarea și vânzarea de bunuri imobiliare proprii, încheierea bunurilor imobiliare proprii, intermedieri pentru procurarea, vânzarea și închirierea locuințelor și altor bunuri imobiliare cu destinație tehnică și de producție, administrarea imobilelor, construcții de clădiri sau construcții inginerești, instalații și rețele tehnico-ediliare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările. Lucrări de finisare a construcțiilor (f.d. 80-126, vol. IV);

27.53. **Statutul SRL„Istovic Cons" (f.d. 131, vol. IV);**

27.54. **Proces verbal de audiere suplimentară din 19.09.2018 a părții vătămate Todorov Oleg (f.d. 246, vol. IV);** Acesta a indicat că a stins creditul din banii personali 300 000 de lei iar suma de 200 000 de lei din contul Fresia. El a negat că ar fi primit careva bani de la Ispas Iurie.

27.55. **Raport de Expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4304 din 27 septembrie 2018 (f.d. 12 vol. V).** Acesta relevă că semnăturile din rubricile Todorov Ivan din 3 procese verbale nr. 2 din al adunării generale a fondatorilor SC Istovic Cons SRL din data de 24 noiembrie 2014 au fost executate nu de Todorov Ivan ci de o altă persoană.

Motivarea instanței pe marginea episodului de tentativă de escrocherie

28. Instanța de judecată reține că probele specificate la para. 26.1 – 26.12 din prezenta sentință sunt în măsură să demonstreze faptul că **Ispas Iurie *******, atunci cînd deținea, în baza hotărârii Curții de Apel Economice din 22.07.2011 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 18.11.2014, calitatea de administrator al procesului de insolvabilitate și ulterior de lichidator al SC „Aviatusplus" SRL, în scopul de a obține foloase financiare, a depus la Curtea de Apel Chișinău, o cerere prin care a solicitat recuperarea cheltuielilor de judecată, printre care și cheltuieli în cuantum de 584 265 lei, pentru salarizarea unor persoane care au asigurat paza unui imobil aflat la balanța SC „Aviatusplus" SRL și amplasat în mun. Chișinău, str. Burebista nr. 114. Deși știa că plățile pentru achitarea acestor paznici au fost asigurate din mijloacele financiare ale lui Todorov Oleg, precum și modul în care s-au efectuat plățile pentru serviciile date și au fost întocmite actele de evidență a acestora în cadrul SC „Aviatusplus" SRL precum și

faptul că nu a acordat careva împrumuturi întreprinderii date, el a invocat în cerere, că suma de 584 265 lei reprezintă mijloace pe care el le-a împrumutat SC „AviatusPlus" SRL în proces de lichidare din surse proprii, în perioada aprilie 2011 – ianuarie 2015. În cadrul procesului judiciar respectiv, el a prezentat formulare-liste de plată, eliberate din numele SC „Aviatusplus" SRL, care conțineau informații ce nu corespundeau adevărului și indicau achitarea banilor pentru paznici din contul SC „Aviatusplus" SRL. El a susținut în fața instanței că pentru acoperirea acestor cheltuieli a acordat împrumut personal societății administrate în sumă totală de 584 265 lei. După obținerea încheierii instanței de judecată din 30.05.2017, emisă de către judecătorul Ana Panov, privind încasarea din contul SC „Aviatusplus" SRL a acestei sume, a solicitat noului administrator al insolvabilității efectuarea plății în limita sumei respective în vederea încasării acestor mijloace financiare. Din cauze independente de voința acestuia, intenția sa nu a fost dusă pînă la capăt deoarece încheierea Curții de Apel Chișinău a fost contestată.

29. Faptele enunțate la alineatul precedent sunt demonstrate de mijloacele materiale de probă și de probele testimoniale cercetate. Astfel, Margareta Socolov a indicat că Todorov Oleg era adminsitratorul SC Fresia SRL. Societatea comericală respectivă era creditor al companiei SC „Aviatusplus" SRL în cadrul procedurii de insolvabilitate și ulterior de lichidare. SC „Aviatusplus" SRL nu avea alte active decît un imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Burebista nr. 114. Astfel, Todorov Oleg a ajuns la o înțelegere cu Ispas Iurie care era administratorul insolvabilității și ulterior lichidator al companiei respective, ca pentru asigurarea securității imobilului să fie angajați paznici pe care el îi va achita din banii proprii. La rîndul său, Ispas Iurie trebuia să întocmească actele în așa fel, ca Todorov Oleg să-și poată recupera ulterior aceste cheltuieli. În temeiul acestei înțelegeri paznicii au fost achitați în perioada aprilie 2011 – ianuarie 2015 din mijloacele financiare transmise de Todorov Oleg. Suma totală achitată a constituit 584 265 lei. Achitarea remunerării paznicilor din mijloacele lui Todorov Oleg este confirmată de martorul Vasiliev Ruslan. Acesta a comunicat că a aflat despre aceasta din comunicările cu persoanele implicate nemijlocit în aceste acțiuni și din actele pe care le-a văzut. El a precizat în acest sens că o decizie a comitetului creditorilor prin care să se aprobe plata salariului paznicilor, în perioada în care a activat Ispas Iurie nu a fost emisă, ceea ce face imposibilă achitarea acestor sume din contul SC „Aviatusplus" SRL. Aceleași informații sunt confirmate de martorul Gherjov Pavel și Eliseev Anatoli. Eliseev a indicat direct că el a fost paznic la imobilul de referință și banii îi erau trimiși din partea lui Todorov Oleg prin intermediul lui Pavel Gherjov. Martorul Gherjov a confirmat aceeași stare de fapt și a indicat că banii îi erau transmiși de către Todorov Oleg, iar el asigura trimiterea lor către paznici prin intermediul lui Eliseev. Aceste informații demonstrează cert că Ispas Iurie nu a acordat careva împrumut companiei SC „Aviatusplus" SRL din care să se fi achitat salariul paznicilor. El știa exact că aceștia erau achitați din contul lui Todorov Oleg. Păstrarea chitanțelor de plată a paznicilor de către Socolova Margarita (vezi para. 26.6) demonstrează cert că Ispas Iurie nu a avut careva tangență cu transmiterea banilor către paznici. În aceste condiții, el a întocmit acte contabile și de evidență (liste de plată, tabele și formulare) conținutul cărora nu corespundea adevărului și atestau că achitarea banilor pentru paznici a fost efectuată din contul SC „Aviatusplus" SRL, fără

a reflecta sursa adevărată a mijloacelor utilizate în acest sens. El s-a adresat în instanță cu o cerere, la care a anexat actele cu conținut fals și a susținut în fața instanței că pentru acoperirea acestor cheltuieli a acordat împrumut personal societății administrate în sumă totală de 584 265 lei. A solicitat și a obținut la 30.05.2017, o încheiere prin care s-a încasat din contul SC „Aviatusplus" SRL suma de 584 265 de lei. În continuare el a solicitat noului administrator al insolvabilității efectuarea plății în limita sumei respective în vederea încasării acestor mijloace financiare în contul său. Ulterior, această încheiere nu a mai fost executată deoarece încheierea Curții de Apel Chișinău a fost contestată. Aspectele faptice respective sunt relevate de probele materiale anexate la materialele cauzei penale. Todorov Oleg, în ședință de judecată a relatat informații similare.

30. Probele menționate, coroborează și se completează reciproc. Indicii că acestea nu ar fi fiabile sau viabile la dosar nu au fost stabilite. Din aceste considerente, instanța de judecată nu a putut reține obiecțiile inculpatului referitoare la caracterul inadmisibil al probelor și nici cele referitoare la faptul că el ar fi transmis bani pentru achitarea salariului paznicilor.

Raportarea faptelor stabilite la art. 27, 190 alin. (5) CP

31. Se reține că la momentul faptelor partea relevantă a art. 27 Cod penal era următoarea: "Se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul".

32. Partea relevantă a art. 190 alin. (5) CP era următoarea: " (1) Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune sau abuz de încredere, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani. (5) Acţiunile prevăzute la alin. (1)–(3) săvîrşite în proporţii deosebit de mari se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani".

33. **Obiectului juridic special** este constituit din relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere. La caz, nu a fost demonstrat că Ispas Iurie încă din anul 2011, atunci cînd a avut înțelegerea cu Todorov Oleg, despre modul de asigurare a pazei la imobilul SC „Aviatusplus" SRL și achitarea salariilor către persoanele implicate ar fi abuzat de încrederea lui Todorov Oleg sau l-ar fi înșelat pe acesta în vederea achitării sumelor către paznici. Din contra, probele din dosar denotă că cei doi au convenit ca Todorov Oleg va achita salariile paznicilor, iar la finele procedurii de lichidare Ispas Iurie va întocmi acte care să-i permită recuperarea mijloacelor cheltuite. Nici o probă nu demonstrează că Ispas plănuia încă din 2011 să afirme că a împrumutat către SC „Aviatusplus" SRL sumele achitate paznicilor și să solicite încasarea acestora în contul său. Înțelegerea dintre Todorov și Ispas era ca aceste mijloace să fie ulterior reobținute de către Todorov Oleg de la SC „Aviatusplus" SRL. Ispas Iurie a reflectat achitarea acestor mijloace din contul SC „Aviatusplus" SRL. Abia în anul 2014 el a depus o cerere de compensare a cheltuielilor și a pretins în mod fals

că ar fi achitat paznicilor din banii săi personali în condițiile în care compania nu avea lichidități. În asemenea condiții nu poate fi constatată atingerea relațiilor sociale protejate de componența de infracțiune specificată în rechizitoriu. Pentru mai multe detalii urmează a fi văzut paragraful destinat laturii obiective.

34. **Latura obiectivă** a infracțiunii incriminate de articolul 27 190 alin. (1) din Codul penal avea următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): 1) acțiunea principală, care constă în dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari 2) prin intermediul uneia din acțiunile adiacente specificate la art. 190 alin. (1) CP care poate fi a) înșelăciunea sau b) abuzul de încredere. În cazul escrocheriei (art.190 C.P.) victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influenţa înşelăciunii sau a abuzului de încredere (HP CSJ nr. 23 din 28.06.2004).

35. Raportarea faptelor realizate de Ispas Iurie în perioada anului 2011 – 2017 la latura obiectivă a componenței de infracțiune stabilită de art. 27 190 Cod Penal, atestă că faptele realizate de el nu întrunesc semnele distinctive obligatorii ale laturii obiective. Se reține că Todorov Oleg nu a transmis banii lui Ispas Iurie ci paznicilor. Ispas Iurie nu a însușit anume acei bani care au fost transmiși de Todorov Oleg paznicilor. El a încercat să-și atribuie, prin înșelăciune și abuz, un drept de creanță în raport cu SC „Aviatusplus" SRL, care de facto era a lui Todorov Oleg ca urmare a achitării de către acesta a salariilor paznicilor la obiectivul SC „Aviatusplus" SRL în proces de insolvabilitate și lichidare.

36. Dobîndirea ilicită a fost mereu echivalată de practică și de doctrina juridică cu noțiunea de sustragere a bunurilor (noua redacție a art. 190 Cod penal atestă preluarea acestei poziții și de legiuitor). La rîndul ei, sustragerea reprezintă luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvîrşită în scop acaparator. Luarea ilegală se referă la o acțiune proprie. La caz, Ispas Iurie nu a încercat să realizeze "luarea" surselor financiare din contul SC „Aviatusplus" SRL sau din contul lui Todorov Oleg. El a depus o cerere în instanță, în care a prezentat listele de plată întocmite din numele SC „Aviatusplus" SRL pe parcursul anilor 2011 – 2015, ca urmare a achitării salariilor paznicilor de către Todorov Oleg și a pretins că mijloacele financiare respective au fost transmise companiei din conturile sale, ascunzînd de instanță faptul că aceste mijloace bănești au fost de fapt achitate de Oleg Todorov. Acțiunile acestuia au presupus întocmirea și prezentarea în instanța de judecată a unor documente contabile și de evidență cu date denaturate și inducerea în eroare a instanței. El a înșelat instanța de judecată și a încercat ca prin intermediul unui document executoriu obținut astfel să încaseze mijloace ce nu-i aparțineau. O asemenea acțiune nu întrunește semnul calificativ obligatoriu "luare ilegală". Instanța consideră că noțiunea de "luare ilegală" nu poate fi asimilată acțiunii de obținere ilegală a unui act judecătoresc referitor la încasarea unor sume, prin prezentarea unor probe false și în baza unor declarații neveridice date în fața instanței de judecată. La redactarea art. 190 Cod penal, legiuitorul nu a învederat acoperirea unor asemenea fapte. Asemenea fapte pot aduce atingere relațiilor sociale referitoare la caracterul obiectiv al probelor prezentate în cadrul unui proces (art. 310 Cod penal) și a celor referitoare la caracterul veridic al declarațiilor date în fața unui organ în vederea producerii unor

efecte juridice (art. 352/1 Cod penal). Chiar dacă acțiunile acestuia ar fi reușit trecerea mijloacelor financiare din patrimoniul SC „Aviatusplus" SRL în cel al inculpatului urma să fie realizată în baza unui titlu emis de instanță. O asemenea acțiune nu reprezintă nici luare și cu atît mai puțin dobîndire ilicită sau sustragere.

37. Instanța de judecată reține că la materialele cauzei penale nu au fost anexate materialele cauzei nr. 2i-21/15 sau 2i-59/18. Ele nu au fost cercetate nici de organul de urmărire penală. În asemenea condiții, instanța de judecată nu poate specula pe marginea unei eventuale fapte care ar constitui infracțiune contra justiției sau contra autorităților publice.

38. În situația enunțată, deoarece faptele lui Ispas Iurie nu întrunesc elementele obiectului și laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 27 și 190 alin. (5) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, Ispas Iurie urmează a fi achitat pe învinuirea de comitere a infracțiunii stabilite de art. 27 190 alin. (5) Cod penal.

Motivarea instanței pe marginea episodului de delapidare a averii străine

39. Instanța de judecată reține că probele specificate la para. 27.1 – 27.55 din prezenta sentință nu sunt în măsură să demonstreze faptele incriminate prin rechizitoriu (vezi para. 2 din prezenta sentință). Din contra probele cercetate demonstrează circumstanțe faptice ce succed. SC "Istovic Cons" SRL a fost creată la 30 noiembrie 2011 de către fondatorii Ispas Iurie (a.n. 1972) și Todorov Ivan (a.n. 1990). Capitalul social a fost divizat în proporție de 50 % la 50%. Todorov Ivan este fiul lui Todorov Oleg. Relațiile dintre Ispas Iurie și Todorov Oleg sunt complexe, ei au avut relații familiale apropiate și de afaceri care exced situația SC Istovic Cons SRL. În esență, Todorov Oleg era beneficiarul efectiv ale celor 50% din capitalul social al SC "Istovic Cons" SRL. El participa la laurea deciziilor în cadrul SC "Istovic Cons" SRL. Acest fapt reiese chiar din declarațiile lui Oleg Todorov (vezi para. 47.2).

40. Terenul cu suprafața totală de 0,6592 ha, număr cadastral 0142305.274, situat în Republica Moldova, mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Gospodarilor a aparținut inițial lui Serghei Barbos. În baza contractului de cesiune a creanței din 15 februarie 2012, compania SC Primautosport SRL (administrată de Ispas Iurie), a cedat companiei Istovic Cons SRL, creanța față de Barbos Serghei în mărime de 540 157 lei. Ultimul s-a obligat ca în contul acestei datorii să transmită terenul din Bubuieci (para.27.20). La 17 februarie 2012 Serghei Barbos a vîndut terenul către SC Istovic Cons SRL contra sumei de 320 000 de lei, chiar dacă el era evaluat la cadastru cu suma de 639 263 de lei (para. 27.21).

41. În același an, la 17 iulie 2012, în baza unei înțelegeri între Ispas Iurie și Todorov Oleg (27.3) terenul cu nr. cadastral 0142305.274 este ipotecat (27.19 și 27.33) în vederea garantării unui credit de 50 000 dolari SUA contractat de la BC Moldindconbank SA, de către SC Fresia SRL (administrată de Alexandr Todorov), beneficiar efectiv al căreia este Oleg Todorov (100 % din capitalul social).

42. La finele anului 2014 Ispas Iurie identificat un cumpărător la terenul din Bubuieci. Acesta era Budu Ion. Ispas a convenit cu Oleg Todorov să vîndă terenul respectiv contra sumei de aproximativ 1.200.000 de lei (27.2). La aceste negocieri a participat Budu Ion, Ispas Iurie și Todorov Oleg (para. 27.6 și 27.29). Ispas Iurie și Budu Ion au mers la directorul

filialei BC Moldindcondnbank SA pentru a se interesa cum poate avea loc tranzacția de înstrăinare (para. 27.5, 27.28 și 27.6). Directorul filialei, Bivol Artur le-a comunicat că doar în condițiile acoperirii creditului luat de SC Fresia SRL poate avea loc înstrăinarea. Peste cîteva zile, Ispas Iurie s-a prezentat la directorul filialei băncii pentru a se interesa de cuantumul datoriei SC Fresia SRL în vederea stingerii lui. După ce a obținut informația respectivă, el a convenit cu Budu Ion că acesta va achita datoria la credit, îi va da partea care îi revine lui și restul sumei de 121 000 lei o vor indica în contract ca valoare a bunului. În vederea garantării acestei înțelegeri cu Budu Ion (para. 27.6 și 27.29) Ispas Iurie i-a scris o recipisa la data de 08 decembrie 2014 (para. 27.11 și 27.15) în care a indicat că a primit suma de 65 000 euro în contul vînzării terenului din Bubuieci. El indica în aceasta că în caz de neînstrăinare a terenului va restitui banii.

43. În aceste condiții, la 08 decembrie 2014 BC Moldindcondnbank SA a dat acordul pentru încheierea contractului de înstrăinare a terenului cu nr. cadastral 0142305.274 (para. 27.8 și 27.43). În aceeași zi, la contul SC Forscont Exim SRL (în interesul căreia acționa Budu Ion), au loc operațiuni financiare care atestă ieșirea sumelor de 121 000 de lei, 389 000 de lei și 756 000 de lei (para. 27.14). Budu Ion a dat bani pentru a stinge creditul și pentru a fi scos gajul (para. 27.6).

44. A doua zi, la 09 decembrie 2014 Todorov Ivan cu Ispas Iurie și Budu Ion se prezintă la bancă (27. 28). După ce Budu Ion a lăsat banii pentru închiderea creditului (aproximativ 500 000 de lei) aceasta a fost luată de cei de acolo. Ulterior Budu Ion a mers la notar. În fața băncii i-a transmis și lui Ispas Iurie suma de aproximativ 580 000 de lei, care constituia partea lui din bun. La notar a fost încheiat contractul de vînzare cumpărare a terenului dintre SC Istovic Cons SRL și SC Forscont Exim SRL.

45. Pentru a ajunge la ceste concluzii cu privire la fapte, instanța de judecată a luat în calcul următoarele aspecte.

46. Versiune lui Todorov Ivan și a tatălui acestuia Todorov Oleg precum că Ispas Iurie i-ar fi înșelat referitor la prețul real al terenului, sau referitor la prețul ce urma să fie inclus în contract nu este veridică și nu poate fi reținută. Declarațiile lui Todorov Ivan sunt în discordanță cu declarațiile lui Todorov Oleg. Ivan Todorov a comunicat că știa despre faptul că terenul se vinde cu suma de 121 000 lei și, abia ulterior, ar fi aflat de faptul că acel teren valora a cîte 1000 euro arul (para. 27.1 și 27.12). Pe de altă parte, Todorov Oleg a indicat că el a convenit cu Ispas, că terenul va fi vîndut cu 1.200.000 de lei și i-a spus lui Ivan Todorov să meargă să semneze deoarece totul este în regulă (27.12). Abia ulterior fiul său Todorov Ivan, a observat că suma indicată în contract este de 121 000 de lei.

47. Afirmațiile lui Todorov Ivan și Todorov Oleg sunt în contradicție cu declarațiile lui Budu Ion, Bivol Artur și cu informațiile relevate de mijloacele materiale de probă. Este cert stabilit că terenul cu nr. cadastral 0142305.274, a ajuns în proprietatea SC Istovic Cons SRL, în baza a două acte juridice. În temeiul unei cesiuni de creanță în cuantum de 540 000 de lei, beneficiar efectiv al căreia era Ispas Iurie (para. 27.20) și în baza unui contract de cumpărare vînzare cu valoarea de 320 000 de lei (27.21). Todorov Alexandru a indicat că punerea în gaj a

terenului a fost convenită direct între Todorov Oleg și Ispas Iurie (27.3). Todorov Oleg la întrebarea directă a apărării referitor la modul de apariție a dreptului de proprietate asupra terenului la SC Istovic Cons SRL a indicat că nu-și mai amintește (27.2). Acest răspuns a fost interpretat de instanță ca pe o încercare a acestuia de a ascunde adevărul și a evita întrebări referitoare la modul în care în viziunea sa era stabilit raportul lui Ispas Iurie și al lui și al familie sale în terenul respectiv.

48. Mai mult, Oleg Todorov a indicat că el a convenit cu Ispas Iurie, vînzarea terenului la suma de 1 200 000 de lei. El nu putea să nu cunoască faptul că fără scoaterea gajului terenul nu va putea fi înstrăinat. Deși Oleg Todorov a afirmat de mai multe ori că el a achitat aproximativ 300 000 de lei (parte din suma de 500 000 de lei datorată la credit) din banii personali, el nu a dat nici o explicație plauzibilă motivului din care a așteptat și a realizat această achitare abia la 09 decembrie 2014, atunci cînd a fost încheiat contractul de vînzare, cumpărare iar banii pentru teren au ieșit de pe conturile SC Forscont Exim SRL (vezi para. 27.14). Conduita lui Todorov Oleg este nefirească pentru un antreprenor. Ea a îngreunat mult tranzacția de înstrăinare și modul de realizare a ei. Ea a determinat necesitatea de a obține acordul băncii la efectuarea înstrăinării (para. para. 27.8 și 27.43). Contractul de vînzare cumpărare din 09 decembrie 2014 și consimțământul nr. 646 din 08 decembrie 2014 (para 27.43 și 27.49), demonstrează că înainte de încheierea contractului, creditul SC Fresia SRL nu era stins. Martorul Bivol Artur a indicat expres că Ispas Iurie și Budu Ion s-au interesat de cuantumul datoriei SC Fresia SRL la credit. Ei manifestau intenția reală de a acoperi această datorie pentru scoaterea gajului și efectuarea înstrăinării (para. 27.5 și 27.28). Declarația martorului Bivol Artiom demonstrează că nu Oleg Todorov dar Ispas Iurie și Budu Ion s-au ocupat de stingerea creditului. Instanța de judecată observă că partea acuzării nu a elucidat cum au fost utilizate mijloacele financiare ieșite din contul SC Forscont Exim SRL (vezi para. 27.14) și nici dacă aceste informații coroborează cu declarațiile lui Budu Ivan. Aceste aspecte fac plauzibilă ideea invocată de Ispas Iurie de la primele audieri, potrivit căreia cumpărătorul a fost cel care a transmis bani pentru achitarea creditului și că aceștia au fost folosiți anume în acest scop. Ion Budu a indicat expres că el a dat bani pentru stingerea creditului (27.6). El a făcut asta în ziua contractului cînd a fost la bancă și a lăsat suma de aproximativ 500 000 de lei pentru scoaterea gajului. Aceasta a fost luată de cei de acolo. Se reține că, din spusele martorului Bivol Artur, în ziua contractului, la bancă a fost inclusiv Todorov Ivan (para. 27.28). După asta a mers la notar și i-a dat și lui Ispas partea lui de 580 000 de lei.

49. Această versiune este susținută și de conținutul recipisei din 08-09 decembrie 2014 (para. 27.11). Se reține că în prima parte, scrisă la 08 decembrie 2014, Ispas Iurie a indicat că a primit 65 000 euro pentru vînzarea terenului și în caz că tranzacția nu va avea loc din cauza sa, se obligă să achite cheltuielile de efectuare a tranzacției în sumă de 150 000 de lei precum și suma primită. Ulterior, deja la 09 decembrie 2014 Budu Ion a indicat olograf că a achitat suma de 65 000 de euro, iar Ispas Iurie, la aceeași dată a făcut mențiunea olografă că a transmis terenul (para. 27.11, 27.15). O altă explicați rezonabilă a acestor mențiuni din recipisă decît cea dată de

Ispas Iurie la audierea sa nu există (para. 27.18). Inculpatul a explicat că prima parte a recipisei a fost scrisă cu scopul de a garanta realizarea acțiunilor ce urmau să aibă loc a doua zi.

50. Se reține că declarațiile martorilor Todorov Alexandr și Malai Liubovi nu reflectă de unde Todorov Oleg a luat bani pentru achitarea creditului la data de 09 decembrie 2014. Din contra Malai Liubovi a confirmat că ei au fost la bancă în ziua de 09 decembrie 2014. Acestea și celelalte probe din dosar nu sunt în măsură să răstoarne concluziile cu privire la fapte specificate în paragrafele anterioare. Prin urmare, instanța de judecată reține faptele enunțate.

Raportarea faptelor stabilite la art. 191 alin. (5) CP

51. Instanța de judecată reține că la sitauția din decembrie 2014, art. 191 alin. (5) Cod penal incrimina delapidarea averii străine, adică însuşirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredinţate în administrarea vinovatului, săvîrşite în proporţii deosebit de mari.

52. Raportarea faptelor menționate la para. 39 – 44, la componența de infracțiune stabilită de norma indicată, demonstrează că faptele lui Ispas Iurie nu întrunesc obiectul, latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii incriminate. În acest sens, se reține că în speță nu a fost demonstrat că Ispas Iurie și-ar fi însușit ilegal, careva bunuri ce-i erau transmise în administrare. Materialele cauzei demonstrează că el și Todorov Oleg au coordonat vînzarea terenului și împărțirea sumei obținute din vînzare. Todorov Ivan acționa la indicația și interesul lui Todorov Oleg. Aproximativ 500 000 de lei, obținuți din vînzarea terenului au fost folosiți pentru stingerea creditului contractat de SC Fresia SRL, beneficiar al căreia este Todorov Oleg. Suma de 580 000 de lei pe care a primit-o Ispas de la Budu Ion era proporțională aportului său în obținerea de către SC Istovic Cons SRL a dreptului de proprietate asupra terenului din Bubuieci. Restul sumei de 121 000 lei a fost achitată în contul SC Istovic Cons SRL. Intenția inculpatului nu a fost aceea de a-și însuși ilegal bunurile altei persoane.

53. Atît Todorov Oleg cît și Ispas Iurie nu au relatat condițiile pe care le-au convenit în februarie 2012, aferent aportului fiecăruia din ei, la dobîndirea de către SC ”Istovic Cons” SRL a dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral nr. cadastral 0142305.274. Așa cum a fost enunțat, suma de 121 000 de lei indicată în contract era ceea ce rămînea după deducerea din valoarea totală a terenului, agreată de părți (aproximativ 1200 000 de lei) a cheltuielilor pentru stingerea creditului și a cheltuielilor pentru acoperirea contribuției lui Ispas Iurie. În lipsa informațiilor referitoare la ansamblul relațiilor finanaciare dintre Todorov Oleg și Ispas Iurie, instanța de judecată nu poate specula dacă modalitatea de împărțire a surselor financiare obținute din vînzarea terenului din Bubuieci, a fost sau nu echitabilă. Ceea ce se constată cu siguranță este că relațiile și faptele respective, au conotație civilă. Ele nu conțin elementele componenței de infracțiune stabilită de art. 191 alin. (5) Cod penal.

54. În situația enunțată, deoarece faptele lui Ispas Iurie nu întrunesc elementele obiectului infracțiunii și nici cele ale laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 191 alin. (5) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, Ispas Iurie urmează a fi achitat pe învinuirea de comitere a infracțiunii stabilite de art. 27, 190 alin. (5) Cod penal.

Acțiunea civilă.

55. La 16 ianuarie 2025, Todorov Ivan a formulat o acțiune civilă contra lui Ispas Iurie (f.d. 35 vol. VIII). El solicită încasarea de la inculpat a sumei de 610 002,25 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune precum și a sumei de 65 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

56. În condițiile celor specificate la para. 52-54 din prezenta sentință, potrivit art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de judecată va lăsa fără examinare această acțiune civilă.

57. Ca urmare a emiterii prezentei sentințe, conform art. 390 alin. (3) Cod penal, Ispas Iurie se consideră reabilitat pe marginea acuzațiilor de comitere a infracțiunilor stabilite de art. 27, 190 alin. (5) Cod penal și art. 191 alin. (5) Cod penal. Potrivit prevederilor art. 396 pct. 3 și 4 Cod de procedură penală, se revocă măsurile preventive și măsurile de asigurare existente în cauză.

58. Cu referire la art. 157 alin. (2) și art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, a considerat necesar de a dispune păstrarea la materialele cauzei a mijloacelor materiale de probă. În cazul în care părțile vor exprima dorința de a obține originalele actelor anexate la dosar, acestea vor înainta o cerere scrisă în acest sens, iar în baza cererii, conform art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, originalele contractelor și actelor ce atestă apariția și stingerea unor drepturi, vor fi înlocuite cu copii în dosar, iar originalele vor fi puse la dispoziția părții de la care au fost ridicate.

59. În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 390 alin. (1) pct. 3), 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată.

H O T Ă R Ă Ș T E:

Ispas Iurie *****, născut la *****, IDNP: ***** se achită pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii stabilite de art. 27, 190 alin. (5) Cod penal, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Ispas Iurie *****, născut la *****, IDNP: ***** se achită pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii stabilite de art. 191 alin. (5) Cod penal, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Ispas Iurie *****, se consideră reabilitat pe marginea acuzațiilor de comitere a infracțiunilor stabilite de art. 27, 190 alin. (5) Cod penal și art. 191 alin. (5) Cod penal. Se revocă toate măsurile preventive și de asigurare existente în cauză, dacă ele nu au expirat pînă la acest moment.

Potrivit art. 157 alin. (2) și art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă se vor păstra la materialele dosarului. La cererea scrisă a părților titulare de drepturi, originalele contractelor și actelor ce atestă apariția și stingerea unor drepturi, conform art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, vor fi înlocuite cu copii în dosar, iar originalele vor fi puse la dispoziția părții de la care au fost ridicate.

Sentinţa poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Sentinţa motivată pronunţată integral public la 24 noiembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
judecător Negru Alexandru