

4-24042181-12-4-16042024
Dosar nr. 4-967/2024

HOTĂRÂRE În numele Legii

03 octombrie anul 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător
Grefier

Cristina Cheptea
Nicoleta Negru, Cristina Mîndru

Cu participarea avocatului Mariana Barașianț și a victimei *****

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată împotriva lui

*****, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al
mun. Chișinău, str. ***** *****, cet. al RMoldova,
căsătorit, trei copii minori, *****, sediul bd. *****,
fără antecedente penale

în temeiul art. 318 alin. 2 Cod Contravențional al RMoldova

a c o n s t a t a t:

*****, deținând funcția de *****, fiind deci persoană cu funcție de răspundere, în perioada curpînsă între 11.11.2019-10.04.2024, la sediul *****, n-a executat hotărârea instanței de judecată, prin faptul, că în virtutea funcției deținute, fiind responsabil de gestionarea fondului locativ, nu a propus spre examinare ***** proiectul de decizie privind executarea hotărârii nr. 3r-382/08 din 20.02.2008, emisă de Curtea de Apel Chișinău, prin care ***** a fost obligat să-l asigure cu spațiu locativ pe ***** și familia acestuia, în conformitate cu prevederile legislației locative. Prin urmare, a comis contravenția prevăzută de alin. 2 al art. 318 Cod Contravențional al RMoldova.

*Agentul constatator Igor Doroftei, executor judecătoresc, sediul cabinetul*****Chișinău, bd. Grigore Vieru 3, of. 31, în ședință judiciară nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, solicitând examinarea cauzei în absență (f.d. 2, 73).*

*Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional ***** în ședință judiciară, de asemenea, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanței, avizul fiind restituit cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 76-77), însă interesele sale au fost reprezentate de avocatul Mariana Barașianț, în temeiul mandatului Seria MA nr. 2145883 din 28 mai 2024, eliberat în conformitate cu contractul de asistență juridică nr. 001C din 01.06.2023 (f.d. 74), care a pledat în susțineri pentru încetarea procesului contravențional pornit în baza alin. 2 al art. 318 Cod Contravențional al RMoldova.*

În argumentarea poziției a subliniat, că *****, *****, nu este parte a procedurii de executare, or ***** a fost obligat, conform hotărârii judecătorești, să asigure creditorul ***** cu spațiu locativ, drept urmare ***** nu este subiect al contravenției imputate. Totodată, executorul judecătoresc nu a epuizat căile și mijloacele de executare a acestei hotărâri judecătorești, n-a identificat vreun spațiu locativ corespunzător și nici n-a solicitat explicarea executării

documentului executoriu, iar creditorul nu a insistat pe schimbarea modului de executare a acestuia.

*Victima ******, creditor în cadrul procedurii de executare în şedinţă judiciară a declarat, că susţine procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit de executorul judecătoresc în baza art. 318 alin. 2 Cod Contravenţional, considerând că primarul ***** se face vinovat de neexecutarea hotărârii judecătoreşti irevocabile din anul 2008 şi a hotărârii CEDO, şi anume prin faptul, că s-a eschivat şi a împiedicat executarea acesteia prin inacţiunea sa de a introduce pe ordinea de zi a ***** întrebarea privind asigurarea cu spaţiu locativ a lui ***** (şi a familiei sale), deşi a fost somat de nenumărate ori, or puterea executivă în cadrul APL este primarul, ce rezultă din atribuţiile sale, inclusiv gestionarea fondului locativ, respectiv acesta este subiect al contravenţiei imputate şi urmează să poarte răspundere conform Legii. Pe parcursul acestor ani s-a schivat de la executare La fel, a menţionat, că o hotărâre judecătorească irevocabilă nu poate fi modificată şi urmează a fi executată corespunzător.

Audiind participanţii la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinentei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, ajunge la concluzia că probele analizate dovedesc integral vinovăţia lui ***** în cele imputate.

Vina persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional în temeiul alin. 2 al art. 318 Cod Contravenţional al RMoldova este dovedită totalmente, nu doar prin declaraţiile victimei, ci şi prin probele materiale, anexate la cauza contravenţională şi examinate nemijlocit în şedinţă judiciară.

Astfel, pe parcursul cercetării judecătoreşti s-a constatat cu certitudine, că în procedura executorului judecătoresc Igor Doroftei se află spre executare documentul executoriu nr. 3r-382/2008, emis de Curtea de Apel Chişinău la 20.02.2008, prin care ***** a fost obligat să-l asigure cu spaţiu locativ pe ***** şi familia acestuia în conformitate cu prevederile legislaţiei locale în vigoare (f.d. 6), hotărâre definitivă din 20.02.2008.

Prin încheierea nr. 12-773/08 din 14.04.2008 privind intentarea procedurii de executare, Victoria Eremia a primit spre executare şi a intentat procedura de executare silită a documentului executoriu nr. 3r-382/08, emis de Curtea de Apel Chişinău la 20.02.2008, în baza cererii creditorului ***** , adresată şefului oficiului de Executare Centru I. Doroftei la 12.03.2008 (f.d. 5, 7 verso), obligând debitorul ***** să execute decizia Curţii de Apel Chişinău, atenţionând că din acel moment toate acţiunile urmează a fi coordonate prin intermediul executorului judecătoresc, fiindu-le explicate concomitent drepturile şi obligaţiunile părţilor la procedura de executare, determinarea modalităţii de executare, precum şi posibilitatea de conciliere după caz.

Ulterior, prin actul de preluare a executării nr. 064-10/11 din 11 martie 2011, executorul judecătoresc Igor Doroftei a preluat procedura de executare intentată în temeiul documentului executoriu nr. 3r-382/08 din 20.02.2008, informând creditorul ***** despre acest fapt (f.d. 10). Iar la înaintarea documentului spre executare silită repetată de către creditorul ***** , a intentat ulterior procedura de executare prin încheierea nr. 064-1069/11 din 05.12.2011 (f.d. 11 verso).

În perioada anilor 2011-2019 executorul judecătoresc Igor Doroftei a recepţionat răspunsuri şi explicaţii, semnate de responsabili ***** , invocându-se imposibilitatea executării documentului executoriu, pe motivul lipsei spaţiului locativ (locuinţe sociale, de serviciu) liber în municipiu, ***** nedispunând de mijloace financiare necesare pentru construcţia spaţiului locativ, în vederea executării hotărârilor judecătoreşti irevocabile privind asigurarea cu spaţiu locativ a creditorilor urmăritori. Totodată, primăria a înaintat demers către ***** solicitând alocarea mijloacelor financiare pentru construcţia spaţiului locativ în acest sens,

urmând a se discuta chestiunea respectivă și în ședința ***** (a se vedea f.d. 12, 14 verso, 15-18, 21-26, 28-31, 33-34). De cealaltă parte, și creditorul ***** a avut un rol activ, expedind periodic cereri, atât în adresa *****, cât și în adresa ***** (f.d. 19-20 și verso, 32).

De asemenea, începând cu anul 2019 executorul judecătoresc a continuat să remită somații în adresa *****, nemijlocit ***** și ***** (f.d. 35, 37, 44), primul fiind înștiințat de fiecare dată, că au fost înaintate demersuri *****a privind alocarea surselor financiare în scopul executării hotărârii judecătorești, doar că procedura este una complicată, fiind necesară promovarea unei politici de stat pe domeniul asigurării cu locuințe sociale a păturilor social-vulnerabile, iar în cazul creditorului ***** fiind oportună înaintarea unui demers în temeiul art. 77 Cod Executare al RM privind schimbarea modului și a ordinii de executare (f.d. 36, 38-39, 40-41, 45). Instanța observă, că interpelările sau somațiile remise de către executorul judecătoresc Igor Doroftei în adresa nemijlocit a *****, au fost redirectionate, de fiecare dată, către alte direcții din cadrul ***** (f.d. 53-57).

În cele din urmă, executorul judecătoresc I. Doroftei a expediat în adresa ***** demersul nr. R064-75/2022 din 27.02.2024, prin care i-a solicitat, în scopul executării documentului executoriu nr. 3r-382/08 din 20.02.2008, introducerea pe ordinea de zi a următoarei ședințe a ***** subiectul privind executarea hotărârii menționate mai sus, avertizând despre consecințele neexecutării acestuia (a se vedea f.d. 66).

Drept urmare, executorul judecătoresc a recepționat răspunsul semnat de șeful ***** din cadrul *****, potrivit căreia se invocă repetat lipsa spațiilor locative și propunerea de a solicita schimbarea modului de executare a hotărârii judecătorești, conform art. 77 Cod Executare al RMoldova (f.d. 67 și verso), pasând astfel responsabilitatea pe umerii altora, deși persoana cu funcție de răspundere, inclusiv de gestionarea fondului locativ al *****, în speța dată, este *****.

În consecință, la 10.04.2024 executorul judecătoresc Igor Doroftei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. R064-75/22 în baza art. 318 alin. 2 Cod Contravențional al RMoldova în privința persoanei cu funcție de răspundere *****, *****, în absența ultimului, fapt confirmat de un martor-asistent, însă cu participarea victimei ***** (a se vedea f.d. 3-4, 69).

Conform art. 4 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală, unitatea administrativ-teritorială este persoană juridică de drept public și dispune, în condițiile legii, de un patrimoniu distinct de cel al statului și al altor unități administrativ- teritoriale.

Alin. 1 al art. 5 al Legii menționate supra, stipulează expres, că autoritățile administrației publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), orașe (municipii) sunt consiliile locale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive.

În temeiul art. 29 lit. m), n) al aceleiași Legi, primarul asigură repartizarea fondului locativ și controlul asupra întreținerii și gestionării acestuia în unitatea administrativ-teritorială respectivă; precum și reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii; semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege.

Iar potrivit art. 15 alin. 1 pct. 4) lit. e) al Legii 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului *****, primarul asigură atribuirea și repartizarea spațiului locativ disponibil și eliberează bonuri de repartitie din fondul public de locuințe municipal, precum și din fondul

locativ eliberat și avariat (pentru restabilirea acestuia); asigură controlul asupra întreținerii și gestionării fondului locativ în municipiu.

Astfel, se impune concluzia, că ***** în virtutea funcției deținute, se face responsabil de eschivarea de la executare a documentului executoriu nr. 3r-382/2008, emis de Curtea de Apel Chișinău la 20.02.2008, prin care ***** a fost obligat să-l asigure cu spațiu locativ pe ***** și familia acestuia în conformitate cu prevederile legislației locative în vigoare, și anume prin faptul, că nu a propus spre examinarea ***** proiectul de decizie privind executarea hotărârii judecătorești nr. 3r-382/08.

Instanța ține să sublinieze, că concluzia de vinovăție și anume eschivarea de la executare a documentului executoriu nr. 3r-382/2008, rezulă din inacțiunile contravenientului *****, care formează latura obiectivă a contravenției imputate.

Prin justetea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile lui ***** corect calificate în baza alin. 2 al art. 318 Cod Contravențional al RMoldova, conform semnelor calificative de eschivare de la executare de către o persoană cu funcție de răspundere a documentelor indicate la alin. (1), adică a hotărârii instanței de judecată.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului Contravențional al RMoldova, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al Codului Contravențional al Republicii Moldova, de gravitatea faptelor ce se impută și consecințele acesteia, lipsa antecedentelor penale, considerând oportună aplicarea pedepsei amenzii în quantum minim.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art. art. 460-462 Cod Contravențional al RMoldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se declară vinovat ***** de comiterea contravenției prevăzută la alin. 2 al art. 318 Cod Contravențional al RMoldova și în temeiul acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 6000 (șase mii) lei MD.

Se explică lui ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii de sancționare. În acest caz se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință, judecător /semnat/

Cristina Cheptea