

Dosarul nr.9-33/25(2-25138919-12-9-30092025-1)

## ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2025  
Chișinău

mun.

Judecătorul judecătoriai Chișinău(sediul Centru) – Iraida Secrieru-Coșleț examinând cererea creditorului SA”Zaporizhzhiaoblenergo” împotriva Statului Federația Rusă, reprezentat de Ministerul Justiției al Federației Ruse privind recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine

constată

La data de 29.09.2025, la judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost depusă, și, la data de 30.09.2025 a fost repartizată cererea creditorului SA”Zaporizhzhiaoblenergo” împotriva Statul Federația Rusă, reprezentat de Ministerul Justiției al Federației Ruse privind recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine.

Prin încheierea din data de 06.10.2025 nu s-a dat curs cererii și s-a acordat termen deponentului să înlătore neajunsurile acesteia până la data de 21.11.2025, și anume: să prezinte actele de reprezentare a semnatarului cererii complete, actul care atestă că, este angajat al întreprinderii din numele căreia a semnat și/sau că, este avocat sau avocat stagiar, extrasul din Registrul persoanelor juridice referitor la creditor, care cuprinde informația referitor la organele de administrare și actul ce atestă deținerea de către debitor a bunurilor pe teritoriul RM, explicându-i că, în cazul îndeplinirii în termen a cerințelor enumerate în încheiere, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată, iar în caz contrar, cererea nu se consideră depusă, și, împreună cu actele anexate se va restitui.

La data de 17.11.2025, prin cancelaria judecătoriai Chișinău (sediul Centru) reprezentantul reclamantului, Ovchynnikov Maksym, a depus o cerere denumită „declarație privind remedierea deficiențelor”, prezentând extrasul din Registrul unic de stat al persoanelor juridice din Ucraina privind Societatea pe acțiuni „Zaporizhzhiaoblenergo” însoțit de traducere legalizată în limba română, în partea care confirmă împlinirile conducătorului, adeverință de la locul de muncă al reprezentantului Ovchynnikov Maksym, însoțită de traducere legalizată în limba română, copia certificatului privind dreptul de exercitare a activității de avocat de către Ovchynnikov Maksym, însoțit de traducere legalizată în limba română, copii ale extraselor din documentele constitutive și financiare ale SA „Moldovagaz” (extras din statut, notă explicativă la raportul financiar pentru anul 2024 (cu traducere în partea care confirmă deținerea de către SAP „Gazprom” a 50% din acțiuni), raport financiar pentru semestrul întâi al anului 2025), obținute de pe site-

ul oficial al SA „Moldovagaz”, decretul Președintelui Federației Ruse din 05 noiembrie 1992 nr. 1333 „Privind transformarea concernului de stat pentru gaze Gazprom în societatea pe acțiuni rusă Gazprom”, informația paginii web a „Gazprom” cu structura capitalului acționariatului, afișată la adresa web a „Gazprom” (<https://www.gazprom.ru/investors/stock/structure/>), informații de pe pagina web a Președintelui Federației Ruse (Ordinul Președintelui Federației Ruse Пп-547 din 26 martie 2022). (<http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/68072#assignment-0>), (<http://kremlin.ru/acts/assignments/items/person/149/desc>).

Examinând actele anexate, consider necesar de a restitui cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.171, alin.(2)CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen *toate* cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art.170, alin.(1), lit.b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: instanța nu este competentă să judece cauza.

Conform art. 468 CPC, hotărîrea judecătorească străină care nu a fost executată benevol poate fi pusă în executare pe teritoriul Republicii Moldova, la cererea creditorului, în temeiul încuviințării date de instanța judecătorească în a cărei circumscripție urmează să se efectueze executarea. În cazul în care debitorul nu are domiciliu sau sediu în Republica Moldova ori cînd domiciliul nu este cunoscut, *hotărîrea se pune în executare la locul de aflare a bunurilor acestuia*.

Astfel, judecătorul reiterează că, SA „Zaporizhzhiaoblenergo” a depus în instanța de judecată cerere împotriva Statul Federația Rusă, reprezentat de Ministerul Justiției al Federației Ruse privind recunoașterea și încuviințarea executării hotărîrii judecătorești străine.

Prin încheierea din data de 06.10.2025 nu s-a dat curs cererii și s-a acordat termen deponentului să înlătore neajunsurile acesteia până la data de 21.11.2025.

Încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, a fost transmisă reprezentantului deponentului la adresa de mail.

Conform actului procesual dat instanța a acordat termen deponentului să înlătore neajunsurile și anume: să prezinte actele de reprezentare a semnatarului cererii complete, actul care atestă că, este angajat al întreprinderii din numele căreia a semnat și/sau că, este avocat sau avocat stagiar, extrasul din Registrul persoanelor juridice referitor la creditor, care cuprinde informația referitor la organele de administrare și actul ce atestă deținerea de către debitor a bunurilor pe teritoriul RM.

La data de 17.11.2025, prin cancelaria judecătorei Chișinău (sediul Centru) reprezentantul reclamantului, Ovchynnikov Maksym, a depus cerere de anexare a înscrisurilor, prezentând extrasul din Registrul unic de stat al persoanelor juridice din Ucraina privind Societatea pe acțiuni „Zaporizhzhiaoblenergo” însoțit de traducere legalizată în limba română, în partea care confirmă împuternicirile conducătorului, adeverință de la locul de muncă al reprezentantului Ovchynnikov Maksym, însoțită de traducere legalizată în limba română, copia certificatului privind dreptul de exercitare a activității de avocat de către Ovchynnikov Maksym, însoțit de traducere legalizată în limba română, copii ale extraselor din documentele constitutive și financiare ale SA „Moldovagaz” (extras din statut, notă explicativă la raportul financiar pentru anul 2024 (cu traducere în partea care confirmă deținerea de către SAP „Gazprom” a 50% din acțiuni), raport financiar pentru semestrul întâi al anului 2025), obținute de pe site-ul oficial al SA „Moldovagaz”, decretul Președintelui Federației Ruse din 05 noiembrie 1992 nr. 1333 „Privind transformarea concernului de stat pentru gaze Gazprom în societatea pe acțiuni rusă Gazprom”, informația paginii web a „Gazprom” cu structura capitalului acționariatului, afișată la adresa web a „Gazprom” (<https://www.gazprom.ru/investors/stock/structure/>), informații de pe pagina web a Președintelui Federației Ruse (Ordinul Președintelui Federației Ruse Ip-547 din 26 martie 2022). (<http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/68072#assignment-0>), (<http://kremlin.ru/acts/assignments/items/person/149/desc>).

Astfel, studiind cererea privind recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii străine cu actele anexate la aceasta și cererea din 17.11.2025 de înlăturare a neajunsurilor, instanță consideră că, neajunsurile cererii nu au fost înlăturate – toate, conform prevederilor legale și anume cu referire la prezentarea actelor ce denotă că, debitorul dispune de bunuri pe teritoriul Republicii Moldova, și, în consecință, consideră că, instanța nu este competentă să examineze cererea dată, când se invocă examinarea ei la locul de aflare a bunurilor debitorului, care raportate la caz nu se atestă, după cum urmează.

Astfel, conform hotărârii străine a cărei încuviințare se cerere pe teritoriul Republicii Moldova, calitatea de debitor o are Statul Federația Rusă.

Conform modului expus în cererea inițială și cea depusă pentru înlăturarea neajunsurilor cererii se invocă deținerea de către Statul Federația Rusă – debitorul, pe teritoriul Republicii Moldova a bunurilor.

Acest fapt se invocă prin prisma deținerii de către întreprinderea SA”Gazprom” a acțiunilor în cadrul SA”Moldovagaz”, prima fiind invocată, prin prisma principiului ”alter ego” bun al Federației Ruse.

Instanța menționează că, competența instanțelor de judecată reprezintă aptitudinea acesteia recunoscută prin lege de a examina și soluționa categoria dată

de cauze civile și/sau de cereri. Competența instanței de judecată trebuie privită ca o premisă a dreptului la acțiune, a cărei lipsă împiedică primirea cererii date.

Totodată, instanța indică că, reeșind din principiul suveranității statelor, hotărârile judecătorești au putere juridică doar în limitele teritoriului statului unde ele au fost adoptate. Pentru a putea produce efect juridice în afara statului unde ele au fost adoptate, acestea urmează a fi încuviințate în modul corespunzător de către autoritățile statului respectiv.

Astfel, conform normei art.468 CPC, competență să dispună recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii străine este instanța în a cărei circumscripție urmează să efectueze executarea. Iar, în cazul când debitorul nu are domiciliu/sediu pe teritoriul RM, hotărârea se pune în executare la locul de aflare a bunurilor acestuia.

La fel, se indică că, odată ce deținerea bunurilor pe teritoriul țării în care se cere recunoașterea și dispunerea executării hotărârii străine este un element de determinare a competenței instanței, faptul dat trebuie demonstrat în mod cert, fără careva presupuneri, aprecieri și/sau prin aplicare și reținere de principii în mod indirect.

La caz, se invocă deținerea de către debitorul conform hotărârii străine a cărei recunoaștere și executare se solicită a fi încuviințată pe teritoriul RM, a bunurilor prin prisma deținerii de către întreprinderea SA”Gazprom” a bunurilor - acțiunilor în cadrul SA”Moldovagaz”, iar, în așa mod, din perspectiva când precum că, Statul Federația Rusă deține bunuri în cadrul SA”Gazprom” să se rețină deținerea bunurilor corespunzător de către debitor pe teritoriul RM.

Instanța indică despre imposibilitatea reținerii unei astfel de abordări, or regula generală de demonstrare a deținerii de către un debitor, persoană fizică și/sau juridică a bunurilor implică prezentarea actelor în acest sens, fără a da posibilitatea reținerii faptului dat în mod indirect și/sau prin aplicarea principiilor inclusiv conform modului invocat – alter ego. În speță, un act concret din care să rezulte deținerea de bunuri de către debitorul conform hotărârii a cărei recunoaștere și încuviințare a executării se solicită pe teritoriul RM, nu se atestă. Iar, modalitatea de confirmare a faptului dat este una certă – prin act concret eliberat de organul competent din care să rezulte acest fapt, fără a fi necesară aplicarea unor principii, interpretări.

În actele prezentate inițial și nici în cele prezentate urmare a depunerii cererii de înlăturare a neajunsurilor, solicitantul nu a prezentat un act concret din care să rezulte deținerea de către debitor conform hotărârii a cărei recunoaștere și încuviințare a executării se cere pe teritoriul RM, de bunuri pe teritoriul RM, iar aceasta implică lipsa de competență a judecătoriei sesizate în acest sens de a examina cererea în speță.

Faptele precum că, notorii, interpretările, aplicarea indirectă a competenței, este inadmisibilă, or o prevedere expresă în norma ce reglementează instituția dată nu este prevăzută în acest sens, fiind indicat cert – locul de aflare a bunurilor debitorului. Ce implică acte concrete care să arate că, debitorul conform hotărîrii a cărei recunoaște și încuviințare a executării se cere, are bunuri pe teritoriul RM. Aceasta și în situația în care conform actului cu titlu notă explicativă la raportul financiar al SA”Moldovagaz” din 31.12.2024, în conținut - cotele deținute de principalii acționari se indică și SA”Gazprom”, aceiași situație fiind indicată și în raportul semestrial al SA”Moldovagaz” acestea, în mod direct, nu indică despre deținerea de către debitor a bunurilor pe teritoriul RM. Aceasta cînd aceste fapt se demonstrează prin acte concrete înregistrare de organele competente, dar nu prin careva acte ce implică activitatea unei întreprinderi private. Aceasta și în situația cînd nu poate fi reținută nici trimiterea la prevederea precum că, legală a Statului Federația Rusă referitor la deținerea acțiunilor în cadrul SA”Gazprom,” acte în acest sens nefiind cele ce demonstrează deținerea bunurilor debitorului pe teritoriul RM, mai mult că actul dat nu poate fi analizat fiind prezentat contrar normelor art.167, alin.(1),lit.a)CPC.

În concluzia celor indicate supra, instanța reiterează că, pentru existența circumstanței de competență a instanței din Republica Moldova pentru examinarea cererii la caz la locul de aflare a bunurilor debitorului, urmează să se prezinte probe concrete în modul stabilit de lege că, acest debitor deține bunuri pe teritoriu RM, probele date trebuie să fie concrete și nu prin reținere de presupuneri, precum că, fapte notorii și/sau anumite principii, care se invocă la caz. Inclusiv, în aprecierea deținerii de bunuri de către debitor nu pot fi reținute nici copii ale extraselor din documentele constitutive și financiare ale SA „Moldovagaz” (extras din statut, notă explicativă la raportul financiar pentru anul 2024 (cu traducere în partea care confirmă deținerea de către SAP „Gazprom” a 50% din acțiuni), raport financiar pentru semestrul întâi al anului 2025), obținute de pe site-ul oficial al SA „Moldovagaz”, decretul Președintelui Federației Ruse din 05 noiembrie 1992 nr. 1333 „Privind transformarea concernului de stat pentru gaze Gazprom în societatea pe acțiuni rusă Gazprom”, informația paginii web a „Gazprom” cu structura capitalului acționariatului, afișată la adresa web a „Gazprom” (<https://www.gazprom.ru/investors/stock/structure/>), informații de pe pagina web a Președintelui Federației Ruse (Ordinul Președintelui Federației Ruse Пп-547 din 26 martie 2022). (<http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/68072#assignment-0>), (<http://kremlin.ru/acts/assignments/items/person/149/desc>), prezentate de deponent conform cererii din 17.11.2025, care, nu implică expres că, bunurile debitorului se află pe teritoriul Republicii Moldova. Faptul dat, nefiind confirmat prin act oficial eliberat de organul corespunzător.

Respectiv, instanța constată că, acest neajuns al cererii de chemare în judecată nu a fost înlăturat, or nu s-a prezentat un act conform modului stabilit de lege pentru confirmarea deținerii de către debitor nemijlocit a bunurilor pe teritoriul RM, ci, doar s-au invocat acte indirecte, fără putere probantă, extrase de pe site-uri, raporturi financiare și care nu indică direct la debitor și/sau se cere aplicare de principii, care nu este prevăzută de norma ce reglementează instituția conform cererii la caz, Iar, în așa mod, se impune soluția procedurală de restituire a cererii, prin prisma art.468 CPC, în coraborare cu art.171, alin.(2), art.170, alin.(1), lit.b) CPC.

Totodată, se va explica deponentului că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate dacă au fost lichidate încălcările.

În conformitate cu art.171 alin.(2), 468, art.art.269-270, Cod de procedură civilă, judecătorul,

dispune

Se restituie SA „Zaporizhzhiaoblenergo”, prin intermediul reprezentantului, Ovchynnicov Maksym, cererea depusă împotriva Statul Federația Rusă, reprezentat de Ministerul Justiției al Federației Ruse privind recunoașterea și încuviințarea executării hotărârii judecătorești străine.

Se remite SA „Zaporizhzhiaoblenergo”, prin intermediul reprezentantului său, prezenta încheiere și cererea cu toate înscrisurile anexate.

Se explică SA „Zaporizhzhiaoblenergo” că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării dacă au fost lichidate încălcările.

Încheierea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Chișinău(sediul Centru).

Judecător

Iraida Secrieru-Coșleț