

Dosarul nr. 1-818/2025
Nr. 1-25042863-12-1-31032025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

06 februarie 2026

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Silvia

Slobodzean

Grefieri

Ana-Maria Munteanu, Mariana

Mihailov

Cu participarea:

Procurorului

Dumitru

Ștefîrța

Apărătorii inculpatei Costenco L, avocații

Andrei Domenico, Alina Palii, Sergiu

Musteață

Apărătorul inculpaților Gotco A., Harcevnichov Vl., avocați

Viorel Șaban, Alexandru

Bodnariuc

Inculpatului

Vladimir

Harcevnichov

Inculpatei

Aliona

Gotco

În lipsa:

Inculpatei

Ludmila

Costenco

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanța de judecată la 31 martie 2025, de învinuire a inculpaților:

Ludmila Costenco *****, IDNP: *****, născută la *****, născută în ținutul *****, domiciliat în r-nul. *****, str. *****, studii medii de specialitate, neangajată în câmpul muncii, divorțată, 1 copil minor la întreținere cu vârsta de 14 ani, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, grade de invaliditate nu are, cetățeană a Republicii Moldova, naționalitatea ucraineană, fără antecedente penale, -

de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 26, 46, 285 alin. (1) din Codul penal,

Aliona Gotco *****, IDNP: *****, născută la *****, născută și domiciliată în or. *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, naționalitatea rusă, necăsătorită, 2 copii minori la întreținere cu vârstele de 10 ani și 11 ani, studii superioare incomplete,

angajată în calitate de o***** într-o companie de vânzări de accesorii pentru automobile, grade de invaliditate nu are, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără antecedente penale, de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 26, 46, 285 alin. (1), art. 26, 46, 288 alin. (2) din Codul penal,

Vladimir Harcevnicov, IDNP: *****,, născut la *****,, născut în mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** celibatar, fără persoane la întreținere cetățean al Republicii Moldova, naționalitatea moldovean, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii până la arest, grade de invaliditate nu are, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior condamnat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 26, 46, 285 alin. (1) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

Fapta prejudiciabilă constatată:

Aliona Gotco, în perioada anului 2024, împreună cu **Ludmila Costenco**, **Vladimir Harcevnico**v și alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, precum și alte persoane rămase încă neidentificare, sub conducerea numitului Vladimir Firsov, urmărind premeditat scopul schimbării guvernării existente în contextul evenimentelor politice care urmau să aibă loc în Republica Moldova, pe parcursul anului 2024, au aderat la un grup criminal organizat împărțind rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale bine chibzuite, planificate și bine determinate cu desemnarea funcțiilor, a unor acte și acțiuni concrete, formând un grup criminal organizat stabil, îndeplinind acțiuni comune, cât și separate, acționând cu intenție unică, în calitate de membru al unui grup criminal organizat, a întreprins acțiuni de pregătire a infracțiunii – organizarea dezordinilor în masă, fapte prejudiciabile prevăzute de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibile de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

Aliona Gotco, în calitate de unul dintre membri ai grupului criminal, pe parcursul anului 2024, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, fiind recrutată de cetățeanul Republicii Moldova, Vladimir Firsov, a aderat la un grup criminal organizat, ultimul aflându-se pe teritoriul Federației Ruse, care la rândul său acționa la indicațiile conducătorilor grupului criminal în proces de identificare.

În continuare, **Aliona Gotco**, fiind adeptul apropierei politice, culturale și economice a Republicii Moldova față de Federația Rusă, urmărind scopul schimbării guvernării existente în Republica Moldova, care au viziuni de apropiere a țării cu Unuiunea Europeană, fiind membru a unui grup criminal organizat și-a exprimat acordul în vederea participării la eventuale proteste în mun. Chișinău, în contextul organizării petrecerii scrutinului electoral privind alegerea președintelui Republicii Moldova, în perioada 2024-2028, în dependență de candidatul care urma să câștige la alegerile electorale, astfel, cu **intenție directă**, a întreprins acțiuni în vederea pregătirii organizării dezordinilor în masă, inclusiv, însoțite de acțiuni violente, în perioada anului 2024, în acest sens, s-a ocupat de selectarea și recrutarea mai multor persoane pentru participare la cursuri de instruire **teoretică** și **practică** cu privire la *metode și tactici de manevrarea și reutilizarea dronelor; realizarea acțiunilor diversionist-subversive; tactici de provocare a panicii, provocărilor haosului sau destabilizării măsurilor publice; tactici de penetrare a cordoanelor poliției; lecții teoretice de psihologie; prepararea de sine stătător a*

obiectelor incendiare; identificarea filajului și altele, în lagăre de pregătire de pe teritoriul Serbiei și Republica Federativă Bosnia Herțegovina.

Prin urmare, **Aliona Gotco** în perioada indicată *supra*, aflându-se în stânga Nistrului, la indicațiile lui Vladimir Firsov, împreună cu o *persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă*, precum și alte persoane în curs de identificare, a organizat desfășurarea jocurilor de „*painttball*” selectând și recrutând mai multe persoane, printre care recrutând-o și pe altă *persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă*, precum și alte persoane în curs de identificare, asigurând identificarea locațiilor unde s-au petrecut jocurile, procurarea echipamentului și tehnicii necesare, în regiunea din stânga Nistrului, raportând fiecare acțiune întreprinsă lui Vladimir Firsov, care la rândul său, a asigurat transferul mijloacelor bănești pentru organizarea selectării și recrutării membrilor grupului criminal organizat, care urmau să se deplaseze pentru instruiți peste hotarele Republicii Moldova.

La fel, **Aliona Gotco** potrivit rolului asumat, în perioada indicată *supra*, împreună cu o *persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă* precum și alte persoane în curs de identificare, aflându-se, în stânga Nistrului, la indicațiile lui Vladimir Firsov, s-au ocupat de identificarea încăperilor neutilizate, unde urmau a fi petrecute noi jocuri de „*painttball*”, în vederea selectării și recrutării a noi membri al grupului criminal organizat, precum și de a găsi case individuale de locuit în locuri retrase pentru cazarea temporară a diferitor grupuri de persoane, membri grupului criminal organizat în momentul parvenirii indicațiilor de la coordonatorul său, Vladimir Firsov.

Astfel, **Aliona Gotco** urmărind scopul pregătirii organizării dezordinilor în masă pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv, însoțite de acțiuni violente, în contextul organizării petrecerii scrutinului electoral privind alegerea președintelui Republicii Moldova, în perioada 2024-2028, în dependență de candidatul care urma să câștige la alegerile electorale, în perioada 02.08.-16.08.2024, aflându-se pe teritoriul Republicii Federative Bosnia Herțegovina, împreună cu alte persoane în curs de identificare, a participat la instruiți teoretice și practice, **în special**, la instruiți în domeniul manevrării dronelor, a interconectării dronelor cu centrul de comandă; recunoașterea aeronautică ca parte a unui grup de asalt; aruncarea cu ajutorul dronelor a obiectelor explozive și altele.

În continuare, **Aliona Gotco**, continuându-și intențiile infracționale, în perioada 24.09.-11.10.2024, până la momentul reținerii sale, urmărind scopul pregătirii organizării dezordinilor în masă pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv, însoțite de acțiuni violente, în contextul organizării petrecerii scrutinului electoral privind alegerea președintelui Republicii Moldova, în perioada 2024-2028, în dependență de candidatul care urma să câștige la alegerile electorale, împreună cu **Ludmila Costenco** și **Vladimir Harcevniov**, precum și alți membri al grupului criminal în curs de identificare, aflându-se pe teritoriul Republicii Federative Bosnia Herțegovina, regiunea Glamočani, a participat la instruiți teoretice și practice, **în special**, în domeniul manevrării dronelor, a interconectării dronelor cu centrul de comandă; recunoașterea aeronautică ca parte a unui grup de asalt; aruncarea cu ajutorul dronelor a obiectelor explozive și altele.

Ulterior, membrii grupului criminal organizat **Aliona Gotco**, *persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă*, **Vladimir Harcevniov**, **Ludmila Costenco** la reîntoarcere înapoi în Republica Moldova au fost ghidați pe parcursul traseului de coordonatorul acestora Vladimir Firsov, împreună cu *persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă*, la 11.10.2024 prezentându-se cu mijlocul de transport de marcă „*****” cu n/î ***** , la volanul căruia se afla ***** , la postul vama „Sculeni”, pe sensul de intrare în țară, unde au fost reținuți de organele de

drept, acțiunile infracționale ne fiind duse până la capăt din cauze independente de voința făptuitorilor.

În rezultatul efectuării cercetării la fața locului la 12.10.2024, a bunurilor din mijlocul de transport de marcă „*****” cu n/î ***** , în valiza și lucrurile personale ale lui **Aliona Gotco** au fost depistate: 2 (două) cartele SIM, 1 stick, o bancnotă cu nominalul de 50 dinare (Serbia), o poză cu imaginea lui Mircho Anghelov, un card bancar „Sberbank”, un dispozitiv de aprins focul, 2 (două) bandane, o lanternă, 1 pachet gol cu inscripția „Gemfan”, 6 (șase) obiecte de culoare negru (sistem de resetare unică RGD-5 pentru copter), de transportare și aruncare a corpurilor de grenade, în valiza lui **Vladimir Harcevnichov**, precum și portbagajul automobilului ce ține lucrurile personale acestuia au fost depistate: 2 lanterne, 1 adapter pentru USB, 2 powerbank-uri, 1 telefon mobil de model „Redmi A3”, un laptop de marcă „Omen”, precum și un USB de model „Kingston DataTraveler 3.0 USB, obiect cu inscripția „TowerPro MG996R” în valiza și lucrurile personale ale lui **Ludmila Costenco** au fost depistate: 2 (două) huse cu inscripția „Radiomaster”, cu piese componente a copterului (dronă), 5 (cinci) pungi de culoare neagră cu inscripția „HQProp” și 1 pungă neagră cu inscripția „GEMFAN”, 1 husă cu inscripția „Skyzone”, ce conține ochelari VR (pentru manevrarea dornelor), încărcător negru cu inscripția „ToolkitRC”, ciocan de lipit, clește cu cuțite laterale, o seringă sigilată 50 ml, 1 dispozitiv Digital Multimeter, un aliaj de lipit, 2 (două) echipamente de control radio de culoare negru cu inscripția „Radiomaster”, o bancnotă cu valoare nominală de 50 de origine Serbă, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 de origine Serbă, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 de origine Bosnia&Herzegovina, o bancnotă cu valoarea nominală de 10 de origine Bosnia&Herzegovina, filă cu inscripții de ciornă, o cartelă SIM a operatorului „Yettel”, 2 (două) memory card HC cu capacitatea de 512 MB (extrase din echipamentele de control radio), 1(unu) card SanDik Ultra microSD HC cu capacitatea de 32 GB (extras din ochelari VR).

Totodată, potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 31.10.2024, în valiza **persoanei în privința căreia cauza a fost disjunctă** au fost depistate: 6 (șase) acumulatori pentru drone, 7 pachete în care au fost împachetate mai multe unități cu elice, 3 (trei) obiecte de culoare neagră care reprezintă sistem resetare unică RGD-5 pentru copter, de transportare și aruncare a corpurilor de grenade, 2 (două) legături cu bandă adezivă care reprezintă carcase de drone dezasamblate, 3(trei) ochelari VR pentru drone, 2(două) echipamente de control radio, 3(trei) drone mini cu cameră video, instrumente tipice pentru realizarea necesităților infracționale.

Potrivit proceselor-verbale de cercetare din 03.12. și 28.12.2024, a suporturilor optice de informație, anexe la rapoartele de constatare tehnico-științifice nr. 10/4716, 10/4789 și 10/4893, efectuate în privința dispozitivelor electronice ridicate de la Aliona Gotco, *persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă*, Vladimir Harcevnichov, Ludmila Costenco, *persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă*, în **USB de model „Kingston DataTraveler 3.0 USB Device” 64GB** (ce aparține lui Vladimir Harcevnichov) au fost identificate 1588 file-uri de tip jpg. și png., 19 înregistrări foto și video, cu notițe privind componența și metodele de prepararea artizanală a substanțelor explozive și ușor inflamabile; instrucțiuni/recete pentru pregătirea amestecurilor inflamabile; lucrul operativ a unei celule a serviciilor speciale, curs de psihologie operativă și identificarea obiectivului; 2 poze cu dispozitiv SDR (Software Defined Radio) utilizat pentru dronele FPV (*sistemele date sunt utilizate pentru transmiterea datelor video și de telemetrie între dronă și stația de la sol* operativ; 138 de poze cu configurarea software a dronelor/ utilizarea aplicației Betaflight și cu componentele; 15 înregistrări video cu materiale didactice și aplicații practice cu materiale inflamabile desfășurate de către figuranți în cadrul centrului de instruire

dronelor; Presentare PowerPoint denumită „ВТ основы ориентирования” cu mărimea de 67,5 MB; Documente Pdf: „FPV-Пилотаж_ПИЛОТАЖ”, cu mărimea de 37,8 MB; „Аэроразведка в составе штурмовой группы ПИЛОТАЖ”, cu mărimea de 62,8 MB; „Инструкция БПЛА”, cu mărimea 1,52 MB; „Пульт.Птица”, cu mărimea 1,42 MB, în purtătorul memory card sandisk ultra microsd HC 32gb, cu număr de serie 3451dpck218d, în purtătorul memory card sandisk ultra microsd HC 32gb, cu număr de serie 3451dpck218d (ridicat de la Ludmila Costenco) au fost identificate 26 de înregistrări video cu durata de la 0,04 secunde până la 1139, 62 de secunde, captate de pe drona FPV, utilizată pentru instruirea figuranților, **inclusiv**, a lui Igor Ungureanu din centrul de pregătire din Bosnia și instructorii în proces de identificare, precum și conversații între membrii grupului criminal privind planurile și instruirea acestora, poze cu notițe ciornă privind manevrarea dronelor.

Astfel, Gotco Aliona *** prin acțiunile sale intenționate a comis prin participație, în calitate de autor, pregătirea de infracțiunea – Dezordini în masă, prevăzută de art. 26, 46, 285 alin. (1) din Codul penal, adică organizarea unor dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, de pogromuri, incendieri, distrugeri de bunuri, de aplicarea armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă, precum și de opunere de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților, de un grup criminal organizat, însă din cauze independente de voința făptuitorilor, infracțiunea nu și-a produs efectul.**

Tot, **Aliona Gotco** în perioada anului 2024, împreună cu *persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă*, precum și alte persoane în curs de identificare, sub coordonarea lui Vladimir Firsov, în contextul evenimentelor politice care urmau să aibă loc în Republica Moldova pe parcursul anului 2024, s-au asociat într-un grup criminal organizat împărțind rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale bine chibzuite, planificate și bine determinate cu desemnarea funcțiilor, a unor acte și acțiuni concrete, formând un grup criminal organizat stabil, îndeplinind acțiuni comune, cât și separate, acționând cu intenție unică, în calitate de membru al unui grup criminal organizat, a întreprins acțiuni de pregătire a săvârșirii infracțiuni de vandalism, fapte prejudiciabile prevăzute de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibile de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

Aliona Gotco, în perioada iulie – 01.11.2024, până în momentul reținerii sale, în calitate de unul dintre membri al grupului criminal, împreună și de comun acord cu *persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă*, precum și alte persoane în curs de identificare a primit și executat indicații de la coordonatorul său Vladimir Firsov achiziționând cutii de pulverizare și vopsea, urmărind scopul pîngăririi clădirilor de stat din mun. Chișinău, precum Parlamentul Republicii Moldova, precum Parlamentul Republicii Moldova, a edificiilor Poliției, a instanțelor de judecată și altor edificii publice din mun. Chișinău, preventiv urmînd să realizeze diferite desene în regiunea or. Bender, în calitate de antrenamente.

Prin urmare, în perioada indicată, *persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă* împreună cu alți membri al grupului criminal în proces identificare, aflîndu-se în or. Bender au organizat petrecerea exercicițiilor practice de vopsire pe anumite clădiri și în alte locuri, conform anumitor șabloane improvizate, executînd indicațiile lui Vladimir Firsov, acțiunile infracționale ne fiind duse până la capăt din cauze independente de voința făptuitorilor.

Astfel, Gotco Aliona *** prin acțiunile sale intenționate a comis prin participație, în calitate de organizator, pregătirea de infracțiunea – Vandalism, prevăzută de art. 26, 46, 288 alin. (2) lit. b) din Codul penal, adică pîngărirea edificiilor sau a altor încăperi, precum și nimicirea bunurilor în transportul public sau în alte locuri publice, de un grup criminal**

organizat, însă din cauze independente de voința făptuitorilor, infracțiunea nu și-a produs efectul.

Ludmila Costenco în perioada anului 2024, împreună cu **Aliona Gotco, Vladimir Harcevniov**, și alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, precum și alte persoane în curs de identificare, sub conducerea lui Vladimir Firsov, urmărind scopul schimbării guvernării existente în contextul evenimentelor politice care urmau să aibă loc în Republica Moldova, pe parcursul anului 2024, a aderat la un grup criminal organizat împărțind rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale bine chibzuite, planificate și bine determinate cu desemnarea funcțiilor, a unor acte și acțiuni concrete, formând un grup criminal organizat stabil, îndeplinind acțiuni comune, cât și separate, acționând cu intenție unică, în calitate de membru al unui grup criminal organizat, a întreprins acțiuni de pregătire a infracțiunii – organizarea dezordinilor în masă, fapte prejudiciabile prevăzute de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibile de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

Ludmila Costenco, în calitate de unul dintre membri al grupului criminal, pe parcursul anului 2024, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, fiind recrutată de cetățeanul Republicii Moldova, Vladimir Firsov, a aderat la un grup criminal organizat, ultimul aflându-se pe teritoriul Federației Ruse, care la rândul său acționa la indicațiile conducătorilor grupului criminal în proces de identificare.

În continuare, **Ludmila Costenco**, fiind adeptul apropierei politice, culturale și economice a Republicii Moldova față de Federația Rusă, urmărind scopul schimbării guvernării existente în Republica Moldova, care au viziuni de apropiere a țării cu Uniiunea Europeană, fiind membru a unui grup criminal organizat și-a exprimat acordul în vederea participării la eventuale proteste în mun. Chișinău, în contextul organizării petrecerii scrutinului electoral privind alegerea președintelui Republicii Moldova, în perioada 2024-2028, în dependență de candidatul care urma să câștige la alegerile electorale, astfel, cu **intenție directă**, a întreprins acțiuni în vederea pregătirii organizării dezordinilor în masă, inclusiv, însoțite de acțiuni violente, în perioada anului 2024, s-a ocupat de selectarea și recrutarea mai multor persoane pentru participare la cursuri de instruire **teoretică** și **practică** cu privire la *metode și tactici de manevrarea și reutilizarea dronelor; realizarea acțiunilor diversionist-subversive; tactici de provocare a panicii, provocărilor haosului sau destabilizării măsurilor publice; tactici de penetrare a cordoanelor poliției; lecții teoretice de psihologie; prepararea de sine stătător a obiectelor incendiare; identificarea filajului și altele*, în lagăre de pregătire de pe teritoriul Serbiei și Republica Federativă Bosnia Herțegovina.

Astfel, **Ludmila Costenco** urmărind scopul pregătirii organizării dezordinilor în masă pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv, însoțite de acțiuni violente, în contextul organizării petrecerii scrutinului electoral privind alegerea președintelui Republicii Moldova, în perioada 2024-2028, în dependență de candidatul care urma să câștige la alegerile electorale, în perioada 01.08.-16.08.2024, aflându-se pe teritoriul Republicii Federative Bosnia Herțegovina, împreună cu alte persoane în curs de identificare, a participat la instruiți teoretice și practice, **în special**, la instruiți în domeniul manevrării dronelor, a interconectării dronelor cu centrul de comandă; recunoașterea aeronautică ca parte a unui grup de asalt; aruncarea cu ajutorul dronelor a obiectelor explozive și altele.

În continuare, **Ludmila Costenco**, continuându-și intențiile infracționale, în perioada 22.08.-11.10.2024, până la momentul reținerii sale, urmărind scopul pregătirii organizării dezordinilor în masă pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv, însoțite de acțiuni violente, în contextul organizării petrecerii scrutinului electoral privind alegerea președintelui Republicii

Moldova, în perioada 2024-2028, în dependență de candidatul care urma să câștige la alegerile electorale, împreună cu Aliona Gotco și Vladimir Harcevnichov, precum și alți membri al grupului criminal în curs de identificare, aflându-se pe teritoriul Republicii Federative Bosnia Herțegovina, regiunea Glamočani, a participat la instruiți teoretice și practice, **în special**, în domeniul manevrării dronelor, a interconectării dronelor cu centrul de comandă; recunoașterea aeronautică ca parte a unui grup de asalt; aruncarea cu ajutorul dronelor a obiectelor explozive și altele.

După care, membrii grupului criminal organizat **Ludmila Costenco, Aliona Gotco**, *persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă*, **Vladimir Harcevnichov**, la reîntoarcere înapoi în Republica Moldova fiind ghidați pe parcursul traseului de coordonatorii acestora Vladimir Firsov, împreună cu Dmitrii Vlasenco, la 11.10.2024 s-au prezentat cu mijlocul de transport de marcă „*****” cu n/î *****, la volanul căreia se afla *****, la postul vamal „Sculeni”, pe sensul de intrare în țară, unde au fost reținuți de organele de drept, acțiunile infracționale ne fiind duse până la capăt din cauze independente de voința făptuitorilor.

În rezultatul efectuării cercetării la fața locului la 12.10.2024, a bunurilor din mijlocul de transport de marcă „*****” cu n/î *****, în valiza și lucrurile personale ale lui **Aliona Gotco** au fost depistate: 2 (două) cartele SIM, 1 stick, o bancnotă cu nominalul de 50 dinare (Serbia), o poză cu imaginea lui Mircho Anghelov, un card bancar „Sberbank”, un dispozitiv de aprins focul, 2 (două) bandane, o lanternă, 1 pachet gol cu inscripția „Gemfan”, 6 (șase) obiecte de culoare negru (sistem de resetare unică RGD-5 pentru copter), de transportare și aruncare a corpurilor de grenade, în valiza lui **Vladimir Harcevnichov**, precum și portbagajul automobilului ce ține lucrurile personale acestuia au fost depistate: 2 lanterne, 1 adapter pentru USB, 2 powerbank-uri, 1 telefon mobil de model „Redmi A3”, un laptop de marcă „Omen”, precum și un USB de model „Kingston DataTraveler 3.0 USB, în valiza și lucrurile personale ale lui **Ludmila Costenco** au fost depistate: 2 (două) huse cu inscripția „Radiomaster”, cu piese componente a copterului (dronă), 5 (cinci) pungi de culoare neagră cu inscripția „HQProp” și 1 pungă neagră cu inscripția „GEMFAN”, 1 husă cu inscripția „Skyzone”, ce conține ochelari VR (pentru manevrarea dronelor), încărcător negru cu inscripția „ToolkitRC”, ciocan de lipit, clește cu cuțite laterale, o seringă sigilată 50 ml, 1 dispozitiv Digital Multimeter, un aliaj de lipit, 2 (două) echipamente de control radio de culoare negru cu inscripția „Radiomaster”, o bancnotă cu valoare nominală de 50 de origine Serbă, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 de origine Serbă, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 de origine Bosnia&Herzegovina, o bancnotă cu valoarea nominală de 10 de origine Bosnia&Herzegovina, filă cu inscripții de ciornă, o cartelă SIM a operatorului „Yettel”, 2 (două) memory card HC cu capacitatea de 512 MB (extrase din echipamentele de control radio), 1(unu) card SanDik Ultra microSD HC cu capacitatea de 32 GB (extras din ochelari VR).

Totodată, potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 31.10.2024, în valiza *persoanei în privința căreia cauza a fost disjunctă* au fost depistate: 6 (șase) acumulatori pentru drone, 7 pachete în care au fost împachetate mai multe unități cu elice, 3 (trei) obiecte de culoare neagră care reprezintă sistem resetare unică RGD-5 pentru copter, de transportare și aruncare a corpurilor de grenade, 2 (două) legături cu bandă adezivă care reprezintă carcase de drone dezamblate, 3(trei) ochelari VR pentru drone, 2(două) echipamente de control radio, 3(trei) drone mini cu cameră video, instrumente tipice pentru realizarea necesităților infracționale

Potrivit proceselor-verbale de cercetare din 03.12. și 28.12.2024, a suporturilor optice de informație, anexe la rapoartele de constatare tehnico-științifice nr. 10/4716, 10/4789 și 10/4893,

efectuate în privința dispozitivelor electronice ridicate de la Aliona Gotco, Iulia Ivanova, Vladimir Harcevnichov, Ludmila Costenco, Iulia Ivanova, Vlasenco Dmitrii, în **USB de model „Kingston DataTraveler 3.0 USB Device” 64GB** (ce aparține lui Vladimir Harcevnichov) au fost identificate 1588 file-uri de tip jpg. și png., 19 înregistrări foto și video, cu notițe privind componența și metodele de prepararea artizanală a substanțelor explozive și ușor inflamabile; instrucțiuni/recete pentru pregătirea amestecurilor inflamabile; lucrul operativ a unei celule a serviciilor speciale, curs de psihologie operativă și identificarea obiectivului; 2 poze cu dispozitiv SDR (Software Defined Radio) utilizat pentru dronile FPV (*sistemele date sunt utilizate pentru transmiterea datelor video și de telemetrie între dronă și stația de la sol* operativ; 138 de poze cu configurarea software a dronelor/ utilizarea aplicației Betaflight și cu componentele; 15 înregistrări video cu materiale didactice și aplicații practice cu materiale inflamabile desfășurate de către figuranți în cadrul centrului de instruire dronelor; Prezentare PowerPoint denumită „ВТ основы ориентирования” cu mărimea de 67,5 MB; Documente Pdf: „FPV-Пилотаж_ПИЛОТАЖ”, cu mărimea de 37,8 MB; „Аэроразведка_в_составе_штурмовой_группы_ПИЛОТАЖ”, cu mărimea de 62,8 MB; „Инструкция БПЛА”, cu mărimea 1,52 MB; „Пульт.Птица”, cu mărimea 1,42 MB, în purtătorul memory card sandisk ultra microsd HC 32gb, cu număr de serie 3451dpck218d, în purtătorul memory card sandisk ultra microsd HC 32gb, cu număr de serie 3451dpck218d (ridicat de la Ludmila Costenco) au fost identificate 26 de înregistrări video cu durata de la 0,04 secunde până la 1139, 62 de secunde, captate de pe drona FPV, utilizată pentru instruirea figuranților, **inclusiv**, a lui Igor Ungureanu din centrul de pregătire din Bosnia și instructorii în proces de identificare, precum și conversații între membrii grupului criminal privind planurile și instruirea acestora, poze cu notițe ciornă privind manevrarea dronelor.

Astfel, Costenco Ludmila ***prin acțiunile sale intenționate a comis prin participație, în calitate de autor, pregătirea de infracțiunea – Dezordini în masă, prevăzută de art. 26, 46, 285 alin. (1) din Codul penal**, adică *organizarea unor dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, de pogromuri, incendieri, distrugeri de bunuri, de aplicarea armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă, precum și de opunere de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților, de un grup criminal organizat, însă din cauze independente de voința făptuitorilor, infracțiunea nu și-a produs efectul.*

Vladimir Harcevnichov în perioada anului 2024, împreună cu **Aliona Gotco, Ludmila Costenco**, alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, precum și alte persoane în curs de identificare, sub conducerea lui Vladimir Firsov, urmărind scopul schimbării guvernării existente în contextul evenimentelor politice care urmau să aibă loc în Republica Moldova, pe parcursul anului 2024, sau aderat la un grup criminal organizat împărțind rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale bine chibzuite, planificate și bine determinate cu desemnarea funcțiilor, a unor acte și acțiuni concrete, formând un grup criminal organizat stabil, îndeplinind acțiuni comune, cât și separate, acționând cu intenție unică, în calitate de membru al unui grup criminal organizat, a întreprins acțiuni de pregătire a infracțiunii – organizarea dezordinilor în masă, fapte prejudiciabile prevăzute de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibile de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

Vladimir Harcevnichov, în calitate de unul dintre membri al grupului criminal, pe parcursul anului 2024, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, fiind recrutat de cetățeanul Republicii Moldova, Vladimir Firsov, a aderat la un grup criminal organizat, ultimul aflându-se pe teritoriul Federației Ruse, care la rândul său acționa la indicațiile conducătorilor grupului criminal în proces de identificare.

În continuare, **Vladimir Harcevnichov**, în perioada 22.07.-16.08.2024, fiind adeptul apropierea politice, culturale și economice a Republicii Moldova față de Federația Rusă, urmărind scopul schimbării guvernării existente în Republica Moldova, care au viziuni de apropiere a țării cu Uniunea Europeană, fiind membru a unui grup criminal organizat și-a exprimat acordul în vederea participării la eventuale proteste în mun. Chișinău, în contextul organizării petrecerii scrutinului electoral privind alegerea președintelui Republicii Moldova, în perioada 2024-2028, în dependență de candidatul care urma să câștige la alegerile electorale, cu **intenție directă**, în vederea pregătirii organizării dezordinilor în masă, inclusiv, însoțite de acțiuni violente, împreună cu Aliona Gotco și Ludmila Costenco, aflându-se pe teritoriul Republicii Federative Bosnia Herțegovina, regiunea Glamočani a participat la cursuri de instruire **teoretică și practică** cu privire la *realizarea acțiunilor diversionist-subversive; tactici de provocare a panicii, provocărilor haosului sau destabilizării măsurilor publice; tactici de penetrare a cordoanelor poliției; lecții teoretice de psihologie; prepararea de sine stătător a obiectelor incendiare; identificarea filajului; metode și tactici de manevrarea și reutilizarea dronelor, a interconectării dronelor cu centrul de comandă; recunoașterea aeronautică ca parte a unui grup de asalt; aruncarea cu ajutorul dronelor a obiectelor explozive și altele.*

În continuare, **Vladimir Harcevnichov**, continuându-și intențiile infracționale, în perioada 25.08.-11.10.2024, până la momentul reținerii sale, urmărind scopul pregătirii organizării dezordinilor în masă pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv, însoțite de acțiuni violente, în contextul organizării petrecerii scrutinului electoral privind alegerea președintelui Republicii Moldova, în perioada 2024-2028, în dependență de candidatul care urma să câștige la alegerile electorale, împreună cu **Aliona Gotco și Ludmila Costenco**, precum și alți membri al grupului criminal în curs de identificare, aflându-se pe teritoriul Republicii Federative Bosnia Herțegovina, regiunea Glamočani, a participat la instruire teoretice și practice, **în special**, în domeniul manevrării dronelor, a interconectării dronelor cu centrul de comandă; recunoașterea aeronautică ca parte a unui grup de asalt; aruncarea cu ajutorul dronelor a obiectelor explozive și altele.

După care, membrii grupului criminal organizat **Vladimir Harcevnichov, Aliona Gotco, persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă, Ludmila Costenco** la reîntoarcere înapoi în Republica Moldova au fost ghidați pe parcursul traseului de coordonatorii acestora Vladimir Firsov, împreună cu *persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă*, la 11.10.2024 prezentându-se cu mijlocul de transport de marcă „*****” cu n/î ***** , la volanul căreia se afla ***** , la postul vamal „Sculeni”, pe sensul de intrare în țară, unde au fost reținuți de organele de drept, acțiunile infracționale ne fiind duse până la capăt din cauze independente de voința făptuitorilor.

În rezultatul efectuării cercetării la fața locului la 12.10.2024, a bunurilor din mijlocul de transport de marcă „*****” cu n/î ***** , în valiza și lucrurile personale ale lui **Aliona Gotco** au fost depistate: 2 (două) cartele SIM, 1 stick, o bancnotă cu nominalul de 50 dinare (Serbia), o poză cu imaginea lui Mircho Anghelov, un card bancar „Sberbank”, un dispozitiv de aprins focul, 2 (două) bandane, o lanternă, 1 pachet gol cu inscripția „Gemfan”, 6 (șase) obiecte de culoare negru (sistem de resetare unică RGD-5 pentru copter), de transportare și aruncare a corpurilor de grenade, în valiza lui **Vladimir Harcevnichov**, precum și portbagajul automobilului ce ține lucrurile personale acestuia au fost depistate: 2 lanterne, 1 adapter pentru USB, 2 powerbank-uri, 1 telefon mobil de model „Redmi A3”, un laptop de marcă „Omen”, precum și un USB de model „Kingston DataTraveler 3.0 USB, în valiza și lucrurile personale ale lui **Ludmila Costenco** au fost depistate: 2 (două) huse cu inscripția „Radiomaster”, cu piese

componente a copterului (dronă), 5 (cinci) pungi de culoare neagră cu inscripția „HQProp” și 1 pungă neagră cu inscripția „GEMFAN”, 1 husă cu inscripția „Skyzone”, ce conține ochelari VR (pentru manevrarea dronelor), încărcător negru cu inscripția „ToolkitRC”, ciocan de lipit, clește cu cuțite laterale, o seringă sigilată 50 ml, 1 dispozitiv Digital Multimeter, un aliaj de lipit, 2 (două) echipamente de control radio de culoare negru cu inscripția „Radiomaster”, o bancnotă cu valoare nominală de 50 de origine Serbă, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 de origine Serbă, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 de origine Bosnia&Herzegovina, o bancnotă cu valoarea nominală de 10 de origine Bosnia&Herzegovina, filă cu inscripții de ciornă, o cartelă SIM a operatorului „Yettel”, 2 (două) memory card HC cu capacitatea de 512 MB (extrase din echipamentele de control radio), 1(unu) card SanDik Ultra microSD HC cu capacitatea de 32 GB (extras din ochelari VR).

Totodată, potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 31.10.2024, în valiza **persoanei în privința căreia cauza a fost disjunctată** au fost depistate: 6 (șase) acumulatori pentru drone, 7 pachete în care au fost împachetate mai multe unități cu elice, 3 (trei) obiecte de culoare neagră care reprezintă sistem resetare unică RGD-5 pentru copter, de transportare și aruncare a corpurilor de grenade, 2 (două) legături cu bandă adezivă care reprezintă carcase de drone dezasamblate, 3(trei) ochelari VR pentru drone, 2(două) echipamente de control radio, 3(trei) drone mini cu cameră video, instrumente tipice pentru realizarea necesităților infracționale

Potrivit proceselor-verbale de cercetare din 03.12. și 28.12.2024, a suporturilor optice de informație, anexe la rapoartele de constatare tehnico-științifice nr. 10/4716, 10/4789 și 10/4893, efectuate în privința dispozitivelor electronice ridicate de la Aliona Gotco, Iulia Ivanova, Vladimir Harcevnichov, Ludmila Costenco, Iulia Ivanova, Vlasenco Dmitrii, în **USB de model „Kingston DataTraveler 3.0 USB Device” 64GB** (ce aparține lui Vladimir Harcevnichov) au fost identificate 1588 fișuri de tip jpg. și png., 19 înregistrări foto și video, cu notițe privind componența și metodele de prepararea artizanală a substanțelor explozive și ușor inflamabile; instrucțiuni/rețete pentru pregătirea amestecurilor inflamabile; lucrul operativ a unei celule a serviciilor speciale, curs de psihologie operativă și identificarea obiectivului; 2 poze cu dispozitiv SDR (Software Defined Radio) utilizat pentru dronele FPV (*sistemele date sunt utilizate pentru transmiterea datelor video și de telemetrie între dronă și stația de la sol* operativ; 138 de poze cu configurarea software a dronelor/ utilizarea aplicației Betaflight și cu componentele; 15 înregistrări video cu materiale didactice și aplicații practice cu materiale inflamabile desfășurate de către figuranți în cadrul centrului de instruire dronelor; Prezentare PowerPoint denumită „ВТ основы ориентирования” cu mărimea de 67,5 MB; Documente Pdf: „FPV-Пилотаж_ПИЛОТАЖ”, cu mărimea de 37,8 MB; „Аэроразведка_в_составе_штурмовой_группы_ПИЛОТАЖ”, cu mărimea de 62,8 MB; „Инструкция БПЛА”, cu mărimea 1,52 MB; „Пульт.Птица”, cu mărimea 1,42 MB, în purtătorul memory card sandisk ultra microsd HC 32gb, cu număr de serie 3451dpck218d, în purtătorul memory card sandisk ultra microsd HC 32gb, cu număr de serie 3451dpck218d (ridicat de la Ludmila Costenco) au fost identificate 26 de înregistrări video cu durata de la 0,04 secunde până la 1139, 62 de secunde, captate de pe drona FPV, utilizată pentru instruirea figuranților, **inclusiv**, a lui Igor Ungureanu din centrul de pregătire din Bosnia și instructorii în proces de identificare, precum și conversații între membrii grupului criminal privind planurile și instruirea acestora, poze cu notițe ciornă privind manevrarea dronelor.

Astfel, Harcevnichov Vladimir *** prin acțiunile sale intenționate a comis prin participare, în calitate de autor, pregătirea de infracțiunea – Dezordini în masă, prevăzută**

de art. 26, 46, 285 alin. (1) din Codul penal, adică *organizarea unor dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, de pogromuri, incendieri, distrugeri de bunuri, de aplicarea armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă, precum și de opunere de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților, de un grup criminal organizat, însă din cauze independente de voința făptuitorilor, infracțiunea nu și-a produs efectul.*

Privind procedura.

În ședința de judecată, procurorul și apărătorii și inculpații au pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală, în ședință publică și în limba de stat, având în vedere că **Aliona Gotco, Vladimir Harcevnico, Ludmila Costenco** nu au recunoscut vina, instanța de judecată în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Declarațiile inculpaților în ședința de judecată.

*În ședința de judecată inculpata Aliona Gotco ****** a declarat că, nu recunoaște vina.

A menționat că, a făcut cunoștință cu Firsov Vladimir, personal cu 5-6 ani în urmă în Bender, fiindcă el locuia acolo, era parte dintr-o companie de prieteni comuni, nu se întâlneau des, posibil o dată pe lună. Ulterior, a aflat că a plecat în Federația Rusă, dar nu cunoaște anume în ce regiune, cu aproximativ 3 ani în urmă a plecat în Federația Rusă. Legătura a ținut-o, dar foarte slab, doar se salutau și se întrebau ce mai fac și cum la ei. În august 2024 Vladimir Firsov a sunat-o prin aplicația telegram și discutând, a spus că are concediu, la acel moment lucra în compania „auto lelea,,. Vladimir Firsov i-a solicitat ajutorul ca să transmită documentele unei persoane în Serbia și totodată s-a gândit să petreacă timpul acolo. El nu a rugat să petreacă concediul în Serbia, a rugat-o să ducă doar documentele. Ea a crezut că pentru sine este benefică călătoria dată, fiindcă călătoria va fi achitată de către Vladimir Firsov. Careva detalii nu cunoștea, și anume cui aparțineau documentele, cu ce scop trebuiau transmise, fiindcă la acel moment nu a observat nimic suspect. Vladimir Firsov i-a dat numărul de telefon al unei fete din Chișinău de la care trebuia să ridice actele și să le transporte. Nu cunoaște mun. Chișinău, a sunat unei persoane cunoscute din Chișinău, Anatolie, care ulterior a aflat numele lui dintr-o cauză penală în care este implicat, și anume că familia este Prizenco.

Cu Anatolie a făcut cunoștință cu vreo 5 ani în urmă în Tiraspol, la acel moment se ocupa cu producția companiei Oriflame. În principiu discuta despre această companie, fiindcă el dorea să o învețe ca să se ocupe cu distribuirea produselor. Nu poate spune că aveau o relație de prietenie, fiindcă discutam strict despre produsele de la Oriflame. Cu toate acestea, Anatolie cunoștea familia sa și copii săi la fel.

Anatolie a întâlnit-o cu automobilul său personal în sec. Botanica, data exactă nu o cunoaște, dar era în ziua plecării sale în România. Au luat documentele de la Dașa și Anatolie a condus-o la gara de autobuze, dar nu cunoaște numele gării, fiindcă ea în Chișinău nu se poate orienta. În timpul călătoriei sale în Serbia, Vladimir Firsov a fost mereu cu ea la legătură telefonică, el se îndrepta în punctul B, adică în Serbia. La început autobuzul a fost până în România, și din Romania a fost alt autobuz cu care s-au deplasat în Bulgaria, și ulterior în Serbia. A ajuns în timp de 2 zile, cât a fost în drum cu autobuzul nu a dormit și era foarte obosită. Când a ajuns în Serbia, Vladimir Firsov i-a spus că destinația finală va fi Bosnia, Herțegovina, acest lucru nu i-a ridicat suspiciuni, fiindcă la acel moment a crezut că este una și aceeași regiune. A urcat în autobuz din Serbia Bosnia, și a adormit și a scăpat oprirea. A plecat mai departe cu 3 ore, a ajuns la oprirea finală a autobuzului, în drum i s-a descărcat telefonul și a ajuns noaptea. A intrat într-o cafenea ce lucrează 24/24 și a rugat să i se permită să pună telefonul la încărcat, ca să-l poată suna pe Vladimir Firsov și să-i spună unde este. Vladimir Firsov i-a spus să aștepte

fiindcă după ea va veni o persoană cu mașină, acea persoană s-a prezentat ca fiind Mișa, vorbea rău în limba rusă, dar era suficient ca să poată comunica. În drum spre Bosnia, Herțegovina când se întorcea de la această cafenea, a discutat mult cu Mișa și s-au plăcut reciproc. Mișa i-a adus într-un oraș din corturi, și acolo ea personal a transmis documentele persoanei pe numele *****. În orașul de corturi erau mai mulți băieți și o fată, care înainte de asta nu o văzuse, dar acum știe că se numește Ludmila Costenco, unul din băieți era Vladimir Harcevnichov, restul nu-i cunoștea, posibil după aspect să-i recunoască, dar după nume prenume nu-i ține minte. Din tabără îi ține minte pe Ludmila, Mișa, Vladimir Harcevnichov și *****. Era obosită de pe drum, a mâncat și a rămas pe noapte. Dimineța Mișa a rugat să nu plece, fiindcă a dorit să facă cunoștință mai aproape, și ea nu era împotrivă, așa s-a început relația amoroasă dintre ei. Din câte a înțeles, Mișa lucra acolo în calitate de șofer, la moment nu cunoștea familia lui Mișa, acum din materialele cauzei a aflat-o. Mișa i-a spus că este din Bulgaria, dar vine în Serbia pe motiv de muncă. În tabără a petrecut puțin timp, în principiu ea cu Mișa erau plecați în oraș, unde el închiria o cameră. Cu băieții din tabără discuta puțin, în principiu era plecată în pădure împreună cu Mișa, în tabără aproximativ 10 zile. Concediul său era aproape de sfârșit și trebuia să se întoarcă în țară, dar Mișa a rugat să mai revină o dată. Nu s-au înțeles când anume să revină sau dacă va reveni în genere. Când a ajuns acasă, se gândea că va încheia relația dintre ea și Mișa, fiindcă a crezut că va fi doar o relație de concediu, dar el continua să-i scrie, să o sune, și să-i promită că o va lua în Moscova. Când a plecat din tabără, Mișa i-a dăruit poza sa, pe partea opusă era scris te iubesc, această poză a fost găsită la ea când a fost reținută. Ea a luat decizia de a pleca pentru a doua oară la Mișa, în acest sens a luat cu sine documentele sale rusești, fiindcă după spusele lui Mișa, trebuia îndată să plece în Federația Rusă. A doua călătorie a fost la sfârșit de septembrie, de această dată din start Mișa a dus-o la o casă din afara orașului, era o casă cu 2 etaje și câteva camere de odihnă, și nu au reușit să plece deodată, fiindcă Mișa avea câteva probleme la serviciu. Ea nu s-a întristat din această cauză, fiindcă acolo se odihnea, Mișa pleca și venea la această casă. Peste 11 zile Mișa i-a spus că trebuie să plece în Moldova, la acel moment nu înțelegea ce se întâmplă, la întrebările sale, nu a primit un răspuns clar de la Mișa. Mișa a pus-o într-o mașină cu ***** , Ludmila, Vladimir Harcevnichov, și i-a spus să nu-și facă griji, că totul va fi în regulă, discuta frumos cu ea. Avea impresia că a fost hipnotizată de Mișa. Această poveste de dragoste frumoasă s-a terminat cu închisoare. Pe drumul de întoarcere, a fost o atmosferă tensionată între persoanele care erau în mașină, în România, mai exact când a dorit să treacă vama înspre Moldova, au fost reținuți. După această nu au mai menținut nici o legătură cu Mișa, de când a ieșit din închisoare nu cunoaște unde este și ce face la moment Mișa

La întrebarea avocatului Bodnariuc Alexandr: - cât a fost în tabără nu a auzit careva fraze că trebuie să se pregătească pentru mitinguri politice. Nimeni din tabără nu i-a spus că trebuie să întreprindă acțiuni prin care să destabilizeze politica din țară, din Republica Moldova. Pentru prima plecare când a dus documentele în Serbia, Vladimir Firsov i-a transmis drept mulțumire o sumă de bani. La moment nu ține minte suma de bani, dar informația dată este în telefon, pentru a doua oară nu a fost plătită, a fost din inițiativă proprie. Când au fost reținuți și au fost găsite piese din drone, a văzut că în tabără se învățau să folosească dronele. Ea personal de câteva ori a încercat să le folosească, fiindcă îi era interesant. Din câte cunoaște, dronele nu sunt interzise și cum i-a explicat Mișa acolo erau doar piese din drone, iar ea nu s-a gândit că poate avea câteva consecințe negative transportarea acestora. Ea cu ***** de câteva ori a discutat, a stat la foc, i-a povestit despre familia sa, i-a povestit despre afacerea sa care erau un autoservice, și i-a spus că are probleme cu drogurile, că este consumator de droguri și din această cauză dorea să divorțeze cu soția, motiv din care el a venit în tabără pentru a nu consuma droguri și a se trata, nu dorea să

piardă familia din această cauză. Cât a fost în tabără nu a văzut ca cineva să aplice forța fizică sau să-l agreseze în privința lui *****. Pe faptul că este învinuită de huliganism nu a realizat acțiuni de genul, fiind din Tiraspol acolo este familia sa și locul său de muncă și nu o leagă nimic de Chișinău.

La întrebarea procurorului: - consideră că este dreptul său de a oferi declarații, la faza de urmărire penală îi era frică să dea declarații. Nu ține minte cu exactitate informația ce a fost extrasă din telefon, nu ține minte cuvânt în cuvânt conversațiile ce le avea în telefon. În înregistrările video care au fost prezentate în ședințele anterioare recunoaște că este ea în video. A văzut doar cum conduceau dronele, cum se învățau să le conducă și nu cunoaște cu certitudine dacă orice persoană putea să învețe să folosească dronele. Prima dată nu a stat în tabără 10 zile, venea și pleca, dormea în hotel, uneori rămânea pe noapte în tabără, dormea în hotelul în care era închiriat de Mișa. Cea mai mare parte a zilei era în hotel, era la o oră și jumate de mers, putea să plece ziua și să se întoarcă seara. Nu ține minte cu exactitate câte zile pleca și revenea din tabără. Prima dată a fost în Bosnia Herțegovina, a doua oară în Serbia, câteva nopți a dormit în hotel, pentru sine atât hotel cât și casă închiriată este una și aceeași, dar mai corect era apartament. Nu poate răspunde la întrebarea de ce a nimerit în cameră de filmat cum folosea dronele fix în ziua când a venit și era cu Vladimir Harcevnicev, cred că a fost expusă de Mihail, dar nu cunoaște care a fost scopul acestei expunerii din partea lui Mișa, fiindcă ea nu i-a făcut nimic rău. Nu cunoaște dacă Mișa avea un scop să-i facă rău, chiar dacă era împreună. Din punctul său de vedere, a avut niște certuri mai mari din cauza soțului său, fiindcă la acel moment locuia împreună cu tatăl copiilor săi, iar Mișa cunoștea acest fapt și se supăra foarte tare. Mișa a dorit ca ea să se despartă de soț, dar ea a pus această întrebare pe pauză, fiindcă nu era pregătită să divorțeze. Mișa lucra la Moscova. Mișa este de origine bulgară, dar lucra la Moscova, în Bosnia lucra șofer, în Moscova nu cunoaște ce lucru avea, posibil avea un serviciu temporar, nu l-a întrebat ce lucrează în Moscova, fiindcă acolo avea o cumătră și nu se temea să meargă în Moscova. Mișa i-a propus să meargă la Moscova, i-a spus că are un bun imobil, inițial trebuia să plece singură, și ulterior să aducă și copii la Moscova. Are cetățenia Federației Ruse. Prima dată când a plecat în tabără nu a luat pașaportul rusesc cu sine, doar în a doua plecare l-a luat. Când a plecat a doua oară avea intenția de a pleca în Moscova, despre asta i-a spus soțului, el poate confirma acest lucru. Cât era în tabără Mișa aducea mâncare în tabără și se plimba cu el pentru companie. Pe Dmitrii Vlasenco îl cunoaște după nume, la moment nu cunoaște unde se află. Cutii de pulverizare a vopselei la indicația lui Firsov nu a cumpărat. Împreună cu Vlasenco Dmitrii a desenat diferite inscripții cum ar fi Iubesc Benderul cum a fost de ziua orașului. Firsov nu cunoaște dacă are vreo legătură cu aceste inscripții desenate pe pereți, alte inscripții nu au fost făcute. Ea nu s-a antrenat cu Vlasenco Dmitrii la cererea lui Firsov ca să deseneze aceste inscripții pentru a veni la Chișinău. Cu Vlasenco Dmitrii s-au văzut de câteva ori. Posibil are motive de a-i face rău deoarece nu a fost atât de cunoscut.

La întrebarea avocatului Bodnariuc Alexandr: - asemenea persoane ca Vlasenco Dmitri, ***** ar fi putut să dea declarații împotriva sa ca ei să scape de închisoare.

La întrebarea avocatului Musteață Sergiu: - cu Ludmila s-au văzut de câteva ori, a văzut cum pregătește mâncarea în tabără, se odihnea, citea cărți, cu ea în principiu vorbea despre familiile lor și își povesteau diverse istorii.

La întrebarea instanței: - în tabără a văzut cum oamenii alergau de dimineață, cum foloseau dronele, dar nu a văzut ca cineva să folosească coctail molotov, să-l încarce ca să-l utilizeze. A auzit ce a povestit ***** în ședință, dar în tabără nu a auzit sau văzut să fie lecții teoretice despre psihologie. Erau unele persoane suspecte în anumite perioade suspecte. A

observat că toți din tabără erau stresați, și persoanele care le știa și care nu le știa erau nervoase. În tabără Mișa era o persoană închisă. Când a venit a doua oară în tabără Mișa era foarte nervos fiindcă avea probleme cu munca în Serbia. I-a spus că-i va povesti totul după asta. Ludmila de asemenea era nervoasă, când vorbea nu i-a povestit de ce este nervoasă, dar ea nu era permanent nervoasă, erau perioade când era fericită. A întrebat-o dacă s-a întâmplat ceva, de ce este nervoasă, dar nu i-a răspuns, avea impresia că se temeau de ea, se fereau și se uitau urât la ea. Nu cunoaște de ce era așa într-o zi când a venit la tabără era fericită, dar în altă zi o singură dată a ieșit din cort și atât, a întrebat-o ce se întâmplă și i-a spus că nu dorește să discute. Cu Liuda a făcut cunoștință în prima zi când a venit în tabără, și ea era unica fată și le-au pus în același cort. A făcut cunoștință standard, a întrebat-o de ce a venit, Liuda a spus că a venit la odihnă, iar dînsa că a venit pentru a-i aduce documentele lui *****. Cu Vladimir Harcevnichov nu ține minte când a făcut cunoștință, a venit, era la foc, nu l-a întrebat ce face în tabără. Această tabără a crezut că este un oraș turistic, toți vorbeau în limba rusă și nu a dat întrebări referitor la tabără, fiindcă nu o interesa ce se întâmplă acolo. Pe ea o interesa doar Mișa, și ea l-a întrebat cu ce se ocupă, a spus că este șofer și este plătit ca să aducă mâncare. Firsov locuia în Bender. La acel moment lucra în construcții, iar ea locuia în ***** , era într-o companie comună de prieteni. Firsov a cumpărat bilete pentru România, Serbia, a plătit online, și i-a trimis poza biletelor. La început i-a spus că merge în Serbia și când a ajuns în Serbia, i-a spus că trebuie în Bosnia, i-a spus că nu este departe, regiunile sunt apropiate. Cu el vorbea prin telegram, avea internet la telefon. Dașa se saluta cu Anatolie și i-a întrebat de unde se cunosc, Anatolie i-a spus că o știe pe Dașa după o afacere comună. Nu ține minte dacă i-a spus că duce documentele soțului ei în Serbia.

Anatolie Prizenco nu i-a spus că el l-a sfătuit pe ***** să plece în Serbia. Cu ***** ***** nu a discutat despre Firsov, nu a crezut că Anatolie e legat de tabără. ***** știa că documentele vor fi aduse de o fată, dar nu știe de unde știa acest fapt, când i le-a adus, a zis că știa că o fată îi va aduce documentele. Deține documente rusești, dar Mișa era în Bosnia, și nu a concretizat de ce să vină în Bosnia. El i-a spus să vină la ea în Bosnia, și ea a venit, fiindcă așa trebuia, posibil el avea nevoie să vină la el. Acum își dea aceeași întrebare de ce nu-și făcea griji să meargă cu Mișa, dar era îndrăgostită. A urcat în mașină, Mișa i-a spus că va merge cu persoanele din mașină, ea îi cunoaștea după față, i-a spus că duce genți în care sunt piese de la și în mașină este Ludmila, Vladimir Harcevnichov, ***** și trebuia să le ducă într-un punct b, dar nu cunoaște de ce trebuiau transportate. Din cuvintele lui Mișa, Ludmila și Vladimir știau de ce este în geantă și trebuia să le dea unei persoane, dar nu știe cât de adevărat este. Atmosfera era tensionată fiindcă drumul era lung, toți erau obosiți și nu se puteau decide unde să se odihnească. ***** avea probleme cu banii, fiindcă i se terminau banii și benzina. Avea bani aproximativ 50 de euro în aplicație pentru tot drumul, dar Mișa a urcat-o în mașina în care trebuia să ajungă la Chișinău și nu avea nevoie de mai mulți bani. Liuda era panicată la vamă din cauza genții, dar nu cunoaște de ce era așa panicată, fiindcă ea știa că în geantă sunt piese și nu este nimic important. Pe drum până la vamă nu a văzut ca Ludmila să fie panicată.

Concretizează, că Ludmila la vama era panicată și când a fost reținută. Ea era împreună cu copilul, fiindcă trebuia să fie la școală, dar nu a reușit să-l ducă, a văzut că a mers într-o parte cu ***** să discute.

La întrebarea procurorului: - Mișa a plătit călătoria pentru a doua plecare, i-a trimis poza biletului prin telefon. A doua oară a plecat cu Iulia Ivanova, din câte a înțeles ea singură și-a plătit biletul, a mers pe același traseu Chișinău-Iași-Bulgaria.

Inculpatul Harcevnichov Vladimir fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că:

În iulie 2024 a fost sunat de către Firsov Vladimir care i-a propus de muncă în curățirea, asamblarea, calibrarea dronelor, dar pentru asta urmează să treacă o instruire. I-a propus că este posibilitatea să plece peste hotare. Acolo va fi un camping special și oameni care îl vor învăța să se ocupe cu dornele. S-au înțeles că va pleca, doar că nu are resurse financiare. Astfel, s-au înțeles că prin intermediul aplicației trance îi va trimite avansul din salariu pentru a pleca în camping, fiindcă urma să fie angajat în calitate de asamblator a dronelor. A instalat trance, Vladimir i-a transmis banii, și el a plecat. În Serbia a fost întâlnit de băieți cu mașina, a fost întâmpinat și dus până la autogara din Serbia și ulterior a urcat în autobuz până în Bosnia, Herțegovina. În Bosnia a fost întâlnit de băieți și dus într-o casuță unde a dormit o seară, și ulterior a 2-a zi a plecat în orașul făcut din corturi. Paralel veneau oameni diferiți, și băieți cu echipamentul. A fost o persoană pe nume Victor. Mai mult comunica cu această persoană referitor la tema dronelor pe parcursul a câteva săptămâni. În fiecare zi îi explica despre construcția și folosirea dronelor. Persoana respectivă era din Rusia, și i-a spus că acolo sunt deschise câteva fabrici de construcție a dronelor cu salarii înalte, acesta fiind și scopul plecării sale. În acest timp au venit mai multe persoane care nu le cunoaște. Se organizau treninguri, se asemănau cu cursul tânărului luptător. De acolo a plecat în Moldova, fiindcă avea unele chestiuni de rezolvat. Ulterior peste vreo 2 săptămâni, a plecat din nou în tabără pentru a termina cursul început, și în tabără s-a ocupat cu ce era în curs. Din cauza diferitor motive nu putea pleca, fiindcă ceva nu le ieșea la socotelă și o săptămână și ceva nu putea pleca. Într-o dimineață s-au adunat toți. A luat geanta cu lucrurile personale și geanta cu piese cu rugămintea că trebuie să le predea în Iași, România. În Iași nu a reușit să transmită geanta cu piese, și a decis singur ca să le transmită cui trebuie, fiindcă nu a văzut nimic rău în asta. La graniță au fost opriți și împrăștiați prin diferite birouri. Le-au cerut telefoanele și i-au ținut până seara. Aproape de amiază au fost aduși la granița cu Republica Moldova unde a fost luați de organele de drept din Republica Moldova și au fost arestați.

La întrebarea avocatului Bodnariuc Alexandr: - cât a fost în tabără personal nimeni nu i-a spus că guvernarea care este la putere la acel moment trebuie răsturnată. La fel, cât a fost în tabără, nu a fost instruit să rupă cordoanele de la poliție. Erau lecții de psihologie și cursul tânărului luptător, dar referitor la eliminarea puterii guvernamentale nu a auzit de asemenea cursuri. Ce se întâmpla în tabără considera că este legal, fiindcă discuta cu o persoană din tabără în cea mai mare parte a timpului și-i spunea că această tabără este pentru drone.

La întrebarea avocatului Musteață Sergiu: - Ludmila Costenco venea în tabără, petrecea timpul, dacă era veselă cânta, uneori se certa cu Victor, fiindcă în principiu dorea să se întoarcă acasă, dar nu i se permitea. Până a reveni în Moldova s-au văzut cu 2 zile înainte de a se porni la drum. În mare parte a timpului, nu a văzut-o pe Ludmila. Personal a discutat cu Ludmila pe teme diferite. I-a spus că scopul plecării ei în tabără a fost odihna. A venit împreună cu ***** pentru a se odihni.

La întrebarea procurorului: - este cunoscut personal cu Firsov de câțiva ani. Dacă trebuia să învețe profesia de instructor de drone, or nu avea cunoștințe în acest domeniu, acesta a fost și motivul pentru care a plecat în tabără pentru a căpata cunoștințe noi. Din lucrurile sale personale din bagaj a fost doar calculator și câteva telefoane. Acel bagaj trebuia transportat, dar nu era al său personal. Nu cunoaște cui trebuia de transmis acest bagaj. Oamenii care trebuiau să ia bagajul erau și ei din Moldova. Ei trebuiau să îi întâlnească. I-a sunat și le-a spus că trebuia să ia pachetul și a fost oferit contactul din Telegram. A sunat pe la orele 02:00-03:00, și când a ajuns la Iași, a înțeles că aceste persoane vor ajunge în decurs de o zi la Iași, motiv din care a decis să ia geanta în Moldova. Firsov nu i-a explicat de ce trebuie de calibrat dronele. I-a spus că va fi

angajat peste hotare în Rusia la o fabrică unde separat se fac piesele pentru drone, dar locul unde se află uzina nu cunoaște. Prima etapă a fost să ia cunoștințe în domeniu dat. S-a înțeles cu Firsov ca el să-i trimită avansul din salariu, fiindcă nu avea bani pentru plecare. Prezența sa și a lui Gotco în poza cu drona, nici la dînsu, nici la Aliona nu aveau telecomandă de la dronă. Posibil în acel moment pur și simplu s-au apropiat. Este o secvență scoasă din context, fiindu-le prezentată doar o parte și nu tot video-ul. Susține că nu cunoaște nimic despre mișcare a luptătorilor împotriva Moldovei și nu are nici o legătură.

La întrebarea instanței: - pachetul care trebuia să-l ducă în Iași, dar nu a fost luat, trebuia să-l ducă în Chișinău. Despre acest subiect a vorbit cu Firsov. Iar din discuțiile cu el, rezulta că tot ce-i din Iași trebuia să ia pachetul, dar nu știe precis. Înțelegerea cu Firsov a avut-o verbal, salariu inițial era de 2500-3000 euro pentru o lună, asta în cazul în care finisează cursul de instruire pentru a avea unele abilități în domeniu. Din câte a înțeles, într-o fabrică ca să lucreze trebuie să fie cunoștințe, dar nu certificate de excelență. Este important rezultatul muncii făcute. În afară de cântat, de a se certa cu Victor, Ludmila se plimba prin tabără, dicuta cu *****. Într-o perioadă când era în Serbia, era o persoană Iura cu care pleca împreună pe la manifestații și aveau sentimente, dar nu cunoaște dacă erau reciproce. La cursul tânărului luptător nu poate spune dacă participa. La cursul tânărul luptător, au venit niște persoane pentru a preda unele lecții și le dădeau conspecte. La aceste lecții participau toți care erau în tabără și el a participat. Aliona posibil venea fiindcă ea locuia aparte cu Mihail și putea veni și asculta. Dar nu este sigur, fiindcă nu erau unul lângă altul. Ludmila posibil venea și asculta ce se preda la acele cursuri. **La aceste cursuri i-au învățat să facă cocktailul lui Molotov**, dar pe Aliona nu a văzut-o la aceste cursuri. Ludmila nu cunoaște dacă era. La tema ruperilor cordoanelor poliției nu au fost. La lecțiile psihologice nu ține minte ce le preda. Referitor la drone, a învățat de la început până la sfârșit, cum să se calibrează și cum să le conducă, ceea ce a și învățat, rău, dar a învățat fiindcă era necesar pentru meseria sa. Nu cunoaște dacă era o atmosferă tensionată, când era în microbuz, fiindcă el a servit o sticlă de vodcă și starea sa era bună. Ludmila posibil deținea mai multă informație, fiindcă ea a locuit cu unele persoane în cameră. Aliona nu a tras atenția la ce duce, fiindcă știa că este legal ce face. El nu cunoaște cum au fost date gențile. Știa că sunt anumite genți care trebuie transmise. Când s-a urcat în mașină, știa de genți că trebuie transportate, la acel moment fiind în mașină și ***** , persoana care a spus de genți a spus tare că trebuie de dus gențile în Iași. Toți știau că trebuie să treacă prin Iași. Posibil mai înainte de Iași, pe la jumate de drum Ludmila a început să se panicheze. Cu toți au vorbit între ei cât erau în mașină. Nu au aruncat gențile, fiindcă erau lucruri scumpe ce trebuiau de transmis. Când *Ludmila a spus că trebuie să arunce gențile, Aliona nu a spus nimic, nu a atras atenția.*

La întrebarea procurorului: - la fabrică nu era nevoie de certificat, dacă persoana cunoștea lucrul cu dronele, era suficient.

La întrebarea avocatului Bodnariuc Alexandr: - La tabără pe el personal nu l-au învățat să folosească dronele în detrimentul altei persoane, nu cunoaște dacă alte persoane din tabără au fost învățate să folosească dronele în scopuri rele.

La întrebarea procurorului:- dronele din tabără erau pentru filmare, erau multifuncționale, dar nu erau pentru agricultură. Nu cunoaște care erau dronele pentru război. Mecanismul de mișcare a dronelor poate fi folosit în orice moment, acele drone aveau mecanisme anexate, trebuie să fie instalată o anumită aplicație pentru a conecta mai multe gadgeturi la drone, inclusiv aruncarea cu drone. Cu dronele respective se poate de aruncat flaiere. El doar a lucrat cu activarea pentru a avea opțiunea de aruncare. Prin setări, se controlează că fiecare obiect are o anumită greutate, aceste drone nu cunosc ce greutate era stabilită. Dacă era o greutate mai mică,

se putea mai mult mișca dar 2 kg le putea ridica dronele. La acele drone nu era gps, singur nu ar fi putut zbura, dacă s-ar putea instala gps. Posibil s-ar putea instala o direcție de plecare, totul se face manual.

La întrebarea avocatului Bodnariuc Alexandr: - la tabără, pe el personal nu l-au învățat și nu i-au spus că aceste drone se pot folosi pentru a face rău altor persoane. El a participat la cursul tânărului luptător, dar nu s-a ocupat.

*Inculpada Costenco Ludmila ******, în ședința instanței de judecată, pentru a da declarații nu s-a prezentat, fiind anunțată în căutare, în corespundere cu prevederile art. 368 alin.(2) Cod procedură penală acuzatorul de stat a dat citire declarațiilor date la urmărirea penală.

Astfel, *Costenco Ludmila ****** fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că vina în săvârșirea infracțiunii imputate nu o recunoaște, folosindu-se de dreptul său procesual a refuzat să facă declarații.

Cu toate că inculpații nu și-au recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunilor incriminate, vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate se probează prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

Declarațiile martorului ***** care a comunicat că, declarațiile depuse la faza de urmărire penală în calitate de martor în prezenta cauză penală corespund adevărului. Cu toți 3 inculpați din sală, se cunoaște din Serbia. În Bosnia a fost în calitate de șofer. Posibil de vreo 10 ori a fost în Bosnia, poate și mai mult, nu a numărat plecările sale în Bosnia. Pentru prima dată a plecat în Bosnia, cu scopul de a pleca într-o tabără de sport, unde i s-a spus că vor locui în corturi, vor învăța regulile de supraviețuire în natură, dar când a ajuns în tabăra din Bosnia, a văzut că lucrurile diferă de ce i s-a spus inițial. În Bosnia i-a propus să meargă Anatolii Prizenco. Pentru a pleca în Bosnia, i s-a spus să descărce tracke-rul în formă de hartă electronică, ulterior va lua legătura o persoană cu el ca să-i transmită bani. Respectiv persoana care trebuia să le transmită bani, se ocupa și de cumpărarea biletelor. **El personal bani cash cu sine nu avea când a plecat în Bosnia, fiindcă le-au spus că ei îi vor asigura cu mijloacele financiare. Pentru deplasarea în Bosnia, el personal nu a cheltuit nimic din surse financiare. Nu cunoaște care era interesul persoanei să le achite biletele în Bosnia ca să plece într-o tabără de sport.** Credea că e o persoană bună care vrea să îl trateze din punct de vedere medicinal în străinătate, fiindcă s-a întâlnit cu persoana respectivă și a văzut că slăbise foarte tare și credea că e o persoană bună care vrea să îl ajute. Numele persoanei care urma să îi transmită bani nu l-a văzut, dar a auzit că îl cheamă Vladimir Firsov. A înțeles că Vladimir Firsov se afla în Moscova. La moment acum nu știe unde se află. Când i s-a propus plecarea, până a ajunge în Bosnia, el nu știe ce interes avea Vova, lor doar le-a spus că când vor ajunge la destinație, li se va explica tot ce și cum trebuie să facă. Prima dată s-a deplasat în Bosnia la mijloc de iulie anul 2024. În Bosnia a ajuns cu 3 prieteni care atunci i-a văzut pentru prima oară cu avionul din Chișinău până în Turcia. După, din Turcia până în Serbia. Apoi cu autobuzul din Serbia până în Bosnia. Autobuzul din Serbia era unul obișnuit, de rută. A fost împreună cu 3 băieți, care au spus că-i cheamă: Volodea, Igor, și Nicu, asta e tot ce știe despre ei, altceva nu cunoaște despre ei. Aceștia 3 bărbați erau diferiți, până la 30 de ani erau 2 băieți, dar unul din băieți era după 30 de ani. Deficiențe fizice acele persoane nu aveau, arătau sănătoși din punct de vedere fizic. În Bosnia a ajuns în orașul Banja-Luca, unde au fost întâlniți și cu 2 mașini au plecat în pădure.

La întrebarea avocatului Domenico Andrei: - cu mașina din Banja Luca i-au luat 2 persoane.

La întrebarea procurorului: - persoanele care i-au luat cu mașina din Banja Luca erau de naționalitate bulgară, dar care vorbeau în limba rusă cu el. Patru s-au urcat într-o mașină, și alte 4

persoane în altă mașină. Initial când au ajuns, au fost plasați în hostel în Banja Luca și ulterior au fost transportați cu mașina în pădure. Erau 3 persoane din Moldova, celelalte 5 persoane erau care din Bulgaria, care din Rusia, toți 5 știau limba rusă. Persoanele care i-au întâlnit erau din Bulgaria, dar ceilalți 5 din Rusia, însă unul din Bulgaria a plecat înapoi. În pădure i-au dus aproape în mijlocul pădurii, dar împrejur erau căsuțe de odihnă, care se dădeau în chirie pe weekend. În pădure când au ajuns s-au culcat. A doua zi s-au trezit, **ulterior au venit instructorii și au început să le explice că cineva știe de ce a venit în Bosnia**, alte persoane posibil nu cunosc, că este o tabără de pregătire a cursurilor tinerilor luptători. **Au început a le explica că se vor pregăti de a face mitinguri, să lucreze cu dronele, să treacă prin scuturi, să rupă cordoanele de poliție, cum să pregătească grenadele funigene și să se ocupe cu sportul pentru a întări imunitatea.** În tabăra din Bosnia li s-a explicat că trebuie să dea jos puterea guvernamentală a președintelui Republicii Moldova, Maia Sandu. Instructorii din tabără, care erau de origine rusă, cu el discutau în rusă. În prima zi când erau în tabără li s-a spus că trebuie să răstoarne puterea guvenamentală din Republica Moldova. În tabără respectivă, a fost pentru 3 săptămâni. Nu a acceptat condițiile impuse de instructorii din tabără, dar faptul că nu sunt de acord cu instructorii ținea pentru sine. În tabără a studiat psihologia cu scopul de a își da seama de cum este o persoană după caracteristicile fizice și a studiat bătăile.

La întrebarea avocatului Domenico Andrei:- în tabăra nimeni nu le-a dat voie să își aleagă activitățile care doresc să le facă în tabără. Nu a vrut să învețe cum să pregătească dronele, fiindcă instructorii erau ruși și având în vedere că ei la moment sunt în stare de război, și-a dat seama că îi învață să lucreze cu dronele, cu armele, fiindcă e posibil să fie transmiși la război, dar personal instructorilor nu le-a spus că nu este de acord cu ce vor să îi învețe în tabără.

La întrebarea procurorului:- cu unul din instructori din tabără nu s-au înțeles, fiindcă într-o seară toți s-au culcat, care au rămas, au servit niște băuturi alcoolice, și au început a povesti între ei despre activitățile din tabără.

La întrebarea avocatului Domenico Andrei:- cu un instructor din tabără pe nume Vasea sau Petea, nu cunoaște care era cu adevărat numele său, nu s-au înțeles,

La întrebarea instanței:- un instructor din tabără primele 2 săptămâni a spus că este Igor, și în ultima zi a spus că-l cheamă Sergiu, la beție i-a spus că poate să nu participe la activitățile din tabără, să nu participe la mitinguri, să nu rupă cordoanele poliției și instructorul nu i-a spus nimic, pur și simplu i-a scos un dinte, fiindcă a zis că au cheltuit pe ei bani, au cheltuit pe haine, pe alimente pe drum și trebuie să lucreze pentru a întoarce acești bani. Le-au spus că pentru fiecare miting le va achita câte 400 de lei și respectiv pe instructor l-a numit cu un cuvânt nepotrivit.

La întrebarea procurorului:- în tabăra din Bosnia, le-au spus că **prețul pentru miting va fi între 20-30 de dolari, și el deja i-a convertit în lei moldovenești.** În tabăra din Bosnia le-au spus că trebuie să schimbe puterea, **findcă curând și în Republica Moldova va fi război ca în Ucraina, acționînd psihologic asupra lor.** Nu le-au spus cine trebuie să vină la putere, doar că trebuie de schimbat puterea pe cine nu ar fi, doar să nu fie Maia Sandu la putere în Republica Moldova. Instructorul i-a scos dintele, sub coastă l-a lovit, fața i-au traumat-o și după, fața era umflată. L-au bătut o singură dată în seara când a servit băuturi alcoolice. I-au spus că trebuie să reîntoarcă bani pentru tot ce au cheltuit pe ei.

La întrebarea avocatului Bodnariuc Alexandr:- la scena anume când a fost bătut de instructor nu au fost martori, dar a 2-a zi, mai multe persoane au văzut starea sa fizică

deplorabilă. În pădure unde a fost bătut, erau în 2, el și instructorul, restul persoanelor dormeau în paturi.

La întrebarea procurorului: - după un timp, deja persoanele din tabără au început a pleca, iar el a mai rămas o săptămână în tabără ca să-i treacă unflătura de la față. După seara în care a fost bătut, în tabără au rămas Vova, Liuda și Aliona. Nu cunoaște de ce au plecat persoanele din tabără, alții ca și el, nu au știut de ce au venit, și au stat o săptămână în tabără și au plecat, KMB-ul trebuia să dureze 10 zile și trebuia 10 zile să fie în tabără. După aceste 10 zile care trebuia să fie în tabără a fost bătut de instructor, fiindcă i-a spus că nu vrea să se ocupe cu activitățile ce i-au învățat în tabără.

În afară de cheltuielile de transport și alimentație, fiindcă a fost în tabără, i-au promis să-i achite de la 300 până la 500 de dolari. La sfârșit nu i-au achitat suma integrală. A primit 450 de dolari pe contul soției, fiindcă contul său era blocat. Înainte mai făcea pariuri și din această cauză i-au blocat contul pe care urma să primească bani. Referitor la întrebarea că dacă cineva nu era de acord cu ce se învăța în tabără putea să plece, era un bărbat din Piter care la fel a fost amentințat, fiindcă trebuia să întoarcă banii care au fost cheltuiți pe noi.

La întrebarea instanței: - nu aveau posibilitatea reală să se întoarcă acasă, fiindcă după câteva săptămâni a început agresiunea psihologică în privința lor. Au fost sportivi care au refuzat să fie în tabără și au plecat peste o săptămână și jumate. Le-au spus să nu își ia bani cu ei. Le creau condiții ca să nu poată pleca singuri din tabără.

La întrebarea avocatului Bodnariuc Alexandr: - telefoanele i le lua. Posibil era doar dacă să fugă, nu avea posibilitatea să plece de sine stătător din tabără.

La întrebarea procurorului: - nu cunoaște de unde era băiatul din Piter, era sportiv, a venit în tabără dar nu a înțeles pentru ce este tabără respectivă, fiindcă el nu este din Republica Moldova și nu are tangență cu politica de la noi din țară. Când instructorii spuneau că trebuie să răstoarne puterea din Republica Moldova era și cel din Piter. **Discuția despre a răstruna puterea politica spuneau de anumite cazuri, dar în principiu discuția era despre politica și puterea guvernamentală din Moldova. După ce a trecut vânătaia, s-a întors în Republica Moldova, fiindcă și soția a început să îl caute, fiindcă trebuia să fie 10 zile în tabără, dar a fost 21 de zile în tabără.** Vova trebuia să-i trimită bani pe cont, dar contul era blocat. Avea car paynet și moldincombank. L-a sunat pe Vova la 5 dimineața. A sunat soției și i-a spus că nu are bani ca să revină acasă. Ea a spus că plătește drumul din Bosnia în Republica Moldova și i-a trimis bani și de la avion din București până în Republica Moldova. La fel soția i-a achitat drumul, dar ulterior Vova a restuit banii pentru drum pe cardul soției. După ce vânătaia a trecut, i-au spus că poate pleca din tabără. Le-a spus că dacă ceva o să-i spună soției că a fost vina sa, că singur s-a lovit.

La întrebarea avocatului Bodnariuc Alexandr: - toate evenimentele care le-a povestit acum au fost în perioada iulie – august 2024.

La întrebarea procurorului: - singur a revenit în Republica Moldova în luna august a anului 2024. A doua oară când a plecat în Bosnia i-a spus să lase lucrul care îl are la Moldova și să lucreze la ei în calitate de șofer. El doar va conduce instructorii, și dacă vrea pentru 10 zile să lucreze la ei în calitate de șofer, maximum pentru 1 săptămână.

Martorului ***** a mai comunicat că, a doua oară a plecat în Serbia în luna septembrie, iar când a revenit din tabără peste o săptămână, Prizenco i-a propus să se întoarcă în tabără, dar nu ca să învețe, dar i-au propus să fie în calitate de șofer pentru instructorii din tabără. I-au oferit un automobil microbuz de model Mercedes, era un microbuz pentru pasageri cu numere de înmatriculare moldovenești. Automobilul de model Mercedes era înmatriculat pe

Anatolii și cumătrul său după cum i-au spus. Au făcut procură pe automobilul ca să se poată deplasa prin Europa. A plecat înapoi în tabără și din cauză că a fost 21 de zile dar ei i-au plătit doar 450 de euro, i-au spus să lucreze încă o săptămână ca șofer și ei o să-i achite restul sumei și vor fi chit. Iar în caz dacă o să-i placă munca de șofer, o să poată continua și mai departe în calitate de șofer. Trebuia de mutat tabără, fiindcă cineva din cursanții din tabără i-au dat pe mâna puteruii din Republica Moldova, spunând că pregătesc oamenii pentru mitinguri.

Discuții despre SIS au fost în tabără, dar toți oamenii care au venit în tabără au trecut prin detectorul de minciuni. Când au revenit în tabără, Anatolii Prizenco nu i-a spus că este anunțat în căutare. Când a ajuns în Serbia, peste o săptămână Vladimir Firsov i-a spus că acesta este dat în căutare împreună cu Ludmila și Volodea, și i-a interzis să plece din tabără, fiindcă dacă va pleca din tabără va fi arestat. Firsov Vladimir nu i-a explicat de ce este anunțat în căutare și de ce urmează să fie arestat dacă va fi găsit, dar el a înțeles că este anunțat în căutare fiindcă a fost în tabără și aflarea în tabara respectivă e cauză penală. Tot ce a spus acum i-a spus Firsov, el l-a sunat pe telegram și când i-a spus că vrea să meargă acasă că deja are o săptămână și ceva de când este în tabără. El i-a spus că nu poate pleca acasă fiindcă este dat în căutare. A doua oară a ajuns în tabără cu mașina prin România. În România s-a întâlnit cu Liudmila care este în calitate de inculpată în sală și Petru. Liudmila în România era și cu fiul său. Din România, orașul Iași i-a luat cu mașina pe Liudmila și fiul său. Nu cunoaște de ce anume i-a luat din Iași pe Liudmila și fiul său. Doar a îndeplinit comanda ce i-a fost dată de Firsov Vladimir. Pe drum, fiind în mașină, a discutat cu Liudmila în limba rusă, dar nu a întrebat-o de ce a luat-o cu mașina din Iași și nu din Chișinău. Așa i-a dat comandă Firsov să o ia pe Ludmila din Iași și așa a făcut. A doua persoană Petru care l-a luat din Iași împreună cu Liudmila și fiul ei. Petru era vorbitor de limba rusă, moldovean din Republica Moldova. Toate 4 persoane care erau în mașină, au ajuns în Belgrad, Serbia. Când au ajuns în Belgrad, s-au oprit la un hostel. Au dormit în hostel toate 4 persoane: el, Liudmila, Petru și fiul Liudmilei. După ce s-au trezit, au plecat în Bosnia. Firsov i-a dat de înțeles că sunt oameni de-ai săi în anumite organe de drept importate de stat, Prizenco i-a spus că are oameni în SIS. După cum a înțeles, Firsov avea oameni în poliție, nu a menționat anume în care organe de drept a statului are oameni.

În satul Radinac din Serbia a fost mutată tabăra, tot a fost amplasată în pădure, împrejurul taberei erau 1-2 case. Satul Radinac era la 5 km de pădurea propiu zisă. În afară de Liudmila, a doua oară când a plecat în tabără, i-a văzut și pe ceilalți 2 inculpați din sală, nu știe cu ce se ocupau ei în tabără, fiindcă el doar a rămas pe noapte să doarmă și a plecat a 2 zi din tabără.

Pe Aliona Gotco a întâlnit-o în România, la granița de la România cu Serbia, instructorii de pe loc i-au spus să o ia pe Aliona de la graniță. Pe Gotco Aliona a luat-o de la graniță dinspre Serbia cu România, și împreună au trecut granița înspre Serbia. O parte din oamenii care erau în tabără știau de ce au venit în tabără, o parte nu cunoșteau.

Pe Harcevniov Vladimir l-a văzut în tabără, nu știe cu ce se ocupa acolo. Prima data când a fost în tabără se pregăteau cu mai multe, anume se pregăteau cu sportul, cu psihologia, cu pilotarea dronelor. Instructorii de la tabără le-au spus inculpaților din sală să încerce să piloteze drone, dar lor nu le reușea, Liudmila voia să plece acasă, Aliona a venit a stat o săptămână și la fel voia să plece acasă. Se începeau frigurile și toți insistau să plece acasă din tabără. Prima dată când a fost cu ei în tabără a rămas Aliona și Liudmila, și după au plecat peste câteva zile din tabără. Nu cunoaște cum s-au întors inculpații din sală înapoi în Moldova. Vladimir Harcevniov prima data a fost în tabără, nu știe cum a ajuns în tabără. A doua oară Vladimir a ajuns în tabără, fiindcă l-a întâlnit pe Vladimir în Serbia la graniță cu România, dar cum a ajuns Harcevniov Vladimir în România nu cunoaște. Mircea Bulgaru este persoana care aducea mâncare în tabără

la amiază sau seara. În pregătirile pentru miting organizate de instructor în tabără, Mircea nu participa, putea doar să asculte lecțiile de psihologie, foarte rar venea în tabără, doar ca să aducă mâncare venea pe la amiază sau seara, după pleca din nou. Directorul taberei din câte a înțeles era Alexei, din Federația Rusă, din orașul Moscova. După ce a fost reținut de autoritățile din Republica Moldova și apoi eliberat, doar Prizenco l-a întrebat de ce s-a eliberat din arest de unul singur și i-a spus că el era în calitate de șofer. Posibil de asta l-au eliberat doar pe el din arest. Firsov sau alte persoane nu s-au interesat de ce a fost eliberat din arest. Doar de 2 ori a fost în tabără. Pe Gotco Aliona a văzut-o prima dată în prima plecare în tabără. Gotco Aliona a venit în tabără când el era deja acolo. Ea a fost uimită și ea de ce se întâmplă în tabără, fiindcă și ei i-au spus cu tortul altceva despre tabără. Pe el personal în tabără l-a invitat Anatolii Prizenco, pe restul persoanelor i-a chemat Firsov Vladimir. În realitate nu l-a văzut niciodată pe Firsov Vladimir, nici pe poză. Numărul de contact a lui Firsov îl avea în telegram, era înregistrat cu litera V, nu era nici un profil cu poză. Pe profilul de pe telegram a discutat de câteva ori cu Vladimir Firsov, care era înregistrat cu litera V. Când a plecat prima dată din tabără, a plecat singur. Nu i-a spus soției că a fost bătut în tabără, a încercat să ascundă acest fapt. Între prima și a 2 plecare în tabără a fost o distanță de o săptămână.

A doua oară când a plecat în tabără a fost o lună jumătate. El nu a stat o lună și jumătate anume în tabără, venea aducea persoanele cu mașina și rămânea pe o noapte după pleca, în această perioadă locuia cu instructorii. În tabără erau 6 persoane. Nu a auzit careva discuții despre pregătirea mitingurilor, proteste dintre Gotco Aliona, Harcevnichov Vladimir și instructorii, fiindcă fiecare instructor vorbea în parte cu cursanții, și deja le spunea despre ce trebuie să facă. Liudmila, Aliona și Vladimir erau cei mai răi cursanți din tabără, fiindcă nu puteau lucra cu dronele. A doua oară când a plecat în Moldova erau: el, Liudmila, Vladimir Harcevnichov, Aliona, Iulia și fiul Liudei. Dronele care au fost puse în mașină în care a plecat în Moldova, au fost puse de instructorii crede, ei au pus geanta și au spus Alionei, Liudmilei și lui Vladimir Harcevnichov că trebuie să le transporteze, inculpații s-au uimit și au întrebat de ce trebuie să le transporteze. În afară de el nimeni nu conducea automobilul, doar el era la volanul automobilului în calitate de șofer. Alexei le-a spus tuturor când s-au adunat lângă microbus că trebuie să transporte geanta în Moldova, le-a spus că nu este nimic ilegal, și pot trece vama liniștiți. Nu cunoaște dacă în geantă era vreun stick și cine l-a pus acolo, cu atât mai mult nu cunoaște ce se află pe stick. Nu știe cum a ajuns stick-ul în automobilul său. Nu cunoaște cine a pus stick-ul în mașină. Când s-a făcut percheziția a aflat că este și un stick în geantă.

La faza de urmărire penală când era sub stare de arest, nimeni din persoanele de la urmărire penală care se ocupau de caz nu i-a spus să dea anumite declarații pentru a fi eliberat din arest.

La fel, martorul *****, a reținut că cunoaște despre faptul că declarațiile oferite de sine în calitate de martor pot fi folosite împotriva sa și are dreptul să refuze a da declarații. În acest dosar nimeni nu l-a rugat să ofere declarații, singur așa a decis.

Corespunzător, susține că, în tabără a fost bătut fiindcă nu a vrut să învețe ce predau instructorii. Nu a furat nimic din tabără. **În prima tabără a văzut cum se învățau cursanții să pregătească dronele, să confecționeze sticle incendiarie, dar în a doua tabără nu a văzut. În prima tabără, nici în a doua tabără nu a văzut cursanții să folosească dronele și sticlele incendiarie. Liudmila Costenco a fost prezentă când instructorii le arătau cum să confecționeze sticlele incendiarie, instructajul a fost pentru toate persoanele prezente în tabără nu doar pentru o anumită persoană.** Când era în mașină cu care au pornit în Iași spre tabără, a discutat cu Liudmila, dar nu anume de ce merge în tabără și care este scopul ei de a merge în tabără. În tabără nu a văzut ca Liudmila să aibă rol de coordonator sau să fie persoană

cu inițiativă. Liudmila nu era persoană responsabilă de aducerea cursanților în tabără, nici în prima tabără, nici în a 2-a nu a fost responsabilă de recrutarea cursanților. Când a dat declarații la faza de urmărire penală în calitate de martor a avut avocat. Instructorii au pregătit bagajul care trebuia transportat din tabără în Republica Moldova, în principiu Alexei directorul taberei a spus de geanta care trebuia transportată din tabără în Republica Moldova. **În geanta care trebuia adusă din tabără în Republica Moldova erau drone, jucării, mingi. Instructorii singuri au pus dronele în geanta care trebuia transportată din tabără în Moldova. Instructorii au pus dronele în geanta în prezența sa și toți au văzut când a avut loc acest moment. Ceilalți care erau împreună cu el, au avut o reacție că “de ce trebuie să ducă drone în Republica Moldova, dacă sunt anunțați în căutare”, dar instructorii la fiecare a dat însărcinări, câte o geantă de care să aibă grijă să o transporte.** Vadim instructorul a fost cel care le-a spus că sunt în căutare, dar instructorii au spus că dronele nu sunt de război, cu atât mai mult că sunt puse în geantă pe bucăți și nimeni nu-și va da seama că sunt drone acolo în geantă. Dronele nu au vrut deloc să le ia, și nu pentru că erau anunțați în căutare, dar din principiu nu au vrut să le ia cu ei. Anume la reacția Liudmilei nu a atras atenția, fiindcă nimeni nu a vrut să transporteze geanta. Alexei însă, a spus că e un ordin, că trebuie să le ducă până la Moldova, și în Moldova le va lua altă persoană de la ei și gata. Dacă refuzau să ia bagajul nu avea să fie în mașină. Ei au pus bagajul și au spus că după hotare în Republica Moldova îi vor întâlni alte persoane. Fiecare din ei care erau în mașină aveau desemnată câte o geantă care trebuia adusă în Moldova. Nu cunoaște care este persoana care în Moldova trebuia să ia toate bagajele care le transportau ei în mașină. Nu știe dacă tabără pregătea cursanții pentru a destabiliza alegerile dintre Maia Sandu și Stoianoglo. **Lor li s-a spus doar că Sandu nu trebuie să câștige alegerile și dacă ea câștigă atunci în țară va fi război ca în Ucraina.** Când instructorii le-au spus despre schimbarea puterii din țară, în tabără erau prezenți toți cursanții, inclusiv Liudmila.

Susține declarațiile oferite anterior, și anume că Liudmila nu putea lucra cu dronele, ea a spus că mai bine va fi bucătar și să facă mâncare în a 2-a tabără decât să lucreze cu dronele. Când Liuda a refuzat să lucreze cu dronele, el nu a fost prezent să vadă cum au reacționat instructorii. Ea singură i-a spus când a adus mâncare, țigări în tabără că ea a refuzat să lucreze cu dronele și le-a spus și instructorilor, de asemenea le-a spus că vrea să fie bucătar. Liudmila nu i-a spus ce reacție au avut instructorii la declarațiile sale că nu dorește să lucreze cu dronele. Nu a văzut și nu a auzit ca Liudmila să lucreze cu sticle incendiare sau cu cocktailul Molotov. Nu a văzut și nu a auzit ca Liudmila să fie speriată sau exclusă de către instructori fiindcă nu voia să lucreze cu dronele. Ea deja era bucătar și pregătea mâncare. Când i-a fost rău, a locuit cu instructorii într-o casuță, după vreo săptămână când și-a revenit, a plecat înapoi în tabără. Liudmila era bolnavă de sinotam, un instructor pe nume Goșa i-a cumpărat medicamente Liudmilei, a luat-o cu ei în casa cu instructorii și avea grijă de Liudmila. Nu știe dacă Liudmila a vrut să meargă la medic, ea a fost bolnavă o săptămână și ceva, după și-a revenit, tusa s-a încetat, s-a reîntors în tabără, ulterior peste câteva zile i-a fost rău din nou și a cerut să meargă cu instructorii în casa, și a revenit la hostel. La hostel, în calitate de șofer, ducea instructorii pe la întâlniri și nu era nici un instructaj la hostel. Nu știa ce planuri aveau celalalte persoane la întoarcerea în Republica Moldova. La ziua actuală se teme pentru sănătatea familiei din cauza acestei situații, fiindcă în tabără i-au avertizat să nu-i predea autorităților, fiindcă în caz contrar, dacă îi vor denunța ei îi vor găsi de sub pământ, dar nu le-au spus concret ce le vor face, au zis că îi vor găsi pe ei și familiile lor. Aceste cuvinte toți au auzit, fiindcă stătea la masa când luau masa și în aceste momente instructorii îi amenințau când erau toți împreună. Nu era un instructor anume să îi amenințe.

La fel, susține că la faza de urmărire penală singur de bună voie a dorit să ofere declarații în calitate de martor. Declarațiile oferite la poliție au fost date de sine personal, **el doar a spus că în a doua tabără Liudmila nu s-a apropiat de cocktailul Molotov, doar în prima tabără.**

La întrebarea instanței: - la întrebările avocatului a răspuns pentru prima tabără că el a văzut cum pregăteau cursanții.

La întrebarea avocatului Domenico Andrei: - a auzit în prima tabără cum pregăteau dronele, instructorul le arăta cum se pregătesc, le explica ce și cum trebuie să facă. Liudmila a încercat să pregătească dronele și nu i-a reușit. Când îi instruiam, instructorul se uita cine și ce poate face, și ulterior le repartiza în echipe, era ca un fel de test pentru a îi repartiza în echipe. Liudmilei nu-i reușea nimic, cu dronele nu-i reușea să le pregătească, să facă sticle incendiare nu putea. Nu a văzut ca Liudmila să folosească drone sau sticle incendiare. Era de față când instructorii predau, fiindcă prezența era obligatorie. Liudmila a spus că nu a venit ca să învețe să lucreze cu dronele, ea a spus că a venit pentru altceva, și așa a înțeles că ea nu vrea să învețe. Liudmila spunea că e păcat să te ocupi cu așa ceva și ea nu vrea să învețe să lucreze cu dronele, nu pentru asta a venit în tabără. Liudmila i-a spus că ei i-au spus că altceva se va învăța în tabără, dar nu să pregătească drone, să folosească toporul lui Molotov.

La întrebarea inculpatei Costenco Ludmila: - instructorii i-au spus că vor ajunge în Republica Moldova și mai departe ce trebuie să facă, în prima tabără le-au spus că nu trebuie să admită câștigul Maiei Sandu la alegeri. În mașină erau: 2 genți sure, 1 geantă roșie, nu știe cui și cum au fost distribuite geanțele. Instructorii le-au spus că în Republica Moldova vor fi întâlniți la graniță deja în Republica Moldova și o persoană va lua gentile de la ei. Nu a auzit discuții concret despre instructaj în privința Liudmilei, a Alionei, sau a lui Vladimir Harcevnichov.

În a doua tabără era un instructor principal care învăța cum să folosească dronele. Nu știe concret ce se întâmpla în a doua tabără dacă se lucra numai cu drone, fiindcă el când aducea alimente în a doua tabără a văzut că se ocupau mai des cu dronele. Nu a văzut ca Liudmila să se ocupe cu dronele, sau să fie la lecții. Studiul asupra dronelor s-a început cu o simulare, ca o joacă. Nu a văzut cum ea pregătea mâncare în a 2 tabără. În prima tabără găteau împreună la foc de tabără, fiindcă îi plăcea procesul de a găti, atunci găteau atât pentru ei, cât și pentru restul persoanelor din tabără. În prima tabără erau 12 persoane, 6-8 instructori, iar ei găteau pentru toți. Mai des doar ei în 4-5 găteau, nu era un ordin ca ei anume să pregătească mâncare, cine dorea acela și gătea. Nu s-a plîns că a fost amenințată.

La întrebarea inculpatei Gotco Aliona: - împreună în același timp în tabără a fost o săptămână și jumătate. Nu cunoaște dacă avea relații sexuale cu cineva din tabără, și dacă cineva o curta.

La întrebarea avocatului Domenico Andrei: - dronele care au fost puse în geantă nu știe care era scopul lor, instructorii le-au spus că vor fi întâlniți la vamă și aceste persoane vor lua dronele de la ei. Misiunea lor a fost să treacă geanta peste frontieră.

La întrebarea avocatului Bodnariuc Alexandr: - în tabără nu le-au spus că e obligatoriu să participe la proteste. În tabără nu le-au spus că trebuie să aplice forța fizică în raport cu alte persoane. În tabără nu le-au spus că trebuie să participe la înfrângerea scuturilor. În tabără nu le-au spus că trebuie să dea foc la guvern, parlament. În tabără nu s-a discutat despre necesitatea distrugerii unor bunuri. În tabără nu le-au spus că trebuie să folosească arme, sau alte obiecte sub formă de arme. La fel, în tabără nu le-au spus că trebuie să rupă cordoanele amonului, în afară de asta nu le-au fost date alte indicații. Când a revenit din tabără, a trecut prin Serbia, România, și i-au reținut la vamă în Republica Moldova. Le-au dat pașapoartele la vama română. I-au rugat să

ia fiecare lucrurile sale personale și să plece prin cabinetele la vama României. La acel moment nu erau pe teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit declarațiilor suplimentare, martorul a relatat că, când a ajuns la vamă, inculpații Costenco Ludmila, Gotco Aliona și Hacevnicov Vladimir, nu au spus să arunce geantele. Fiecare din mașină care era la acel moment răspundea de geanta lui. Stick-ul l-au găsit în mașină în spatele bagajului. Nu cunoaște cine a pus stick-ul în mașină. Nimeni din inculpați nu a insistat că trebuie să ducă geantele, dar toți 3, Liuda, Aliona și Vladimir Harevnicov, au spus că este ordin și trebuie să-l îndeplinească. Prima dată i s-a achitat personal 450 dolari fiindcă a fost prezent în tabără, iar a doua oară i s-au plătit 800 dolari ca fiind în calitate de șofer. Nu cunoaște cât le-au plătit lui Costenco, Gotco și Harevnicov că au fost în tabără. Gotco în prima tabără a spus că nu a știut unde a venit și ce se face în tabără. A doua oară când a văzut-o pe Gotco în tabără nu a întrebat-o ce caută acum și cu ce scop a venit a doua oară în tabără. Costenco în a doua tabără a spus că nu poate lucra cu dronele, vrea să fie bucătar și să facă mâncare. De la Costenco nu a luat mâncare făcută de ea în calitate de bucătar, nu a văzut ca ea să fie bucătar. Costenco a fost de două ori în tabără la fel ca acesta. În prima tabără a zis că nu-i reușește să lucreze cu dronele și nu a întrebat-o de ce a venit a doua oară în tabără dacă nu poate lucra cu dronele.

La întrebarea avocatului Bodnariuc Alexandr: - cheile de la bus erau la el în permanență, dar le dădea și instructorilor de la tabără. Lui Gotco Aliona nu i-a dat cheile de la mașină și nici lui Harevnicov Vladimir nu i-a dat cheile de la mașină. Nu poate explica cum a ajuns stickul în mașină, dacă el avea cheile de la ea. Prima dată nu a fost în calitate de șofer de mașină.

La întrebarea avocatului Domenico Andrei: nu cunoaște dacă acești 3 inculpați în genere au fost plătiți că au fost în tabără. Pe drum Vladimir a vorbit cu cineva cu care trebuiau să se întâlnească în România. Nimeni nu a vrut să ia geantele, le-au spus că se vor întâlni în România și vor lăsa geantele, iar în Moldova vor merge fără geanți.

La întrebarea procurorului: - Nimeni nu a spus să lase geantele până la granița cu România. Când s-a spus că trebuie de schimbat puterea nu cunoaște dacă erau toți, poate cineva era la baie, dar în tabără erau toți la acel moment.

La întrebarea inculpatei Costenco Ludmila: - geanta trebuia de dus în România, dar după a dus-o în Republica Moldova.

Avocatul Domenico Andrei prezintă volumul III, f.d.165-171 - semnătura îi aparține pe toate paginile prezentate. A avut câteva stick-uri. În mașină au găsit doar una, dar la urmărirea penală i-au arătat mai multe stick-uri. La urmărirea penală i-a arătat un anume stick, și a declarat că Vladimir i-a dat mai multe stick-uri. Ține minte stick-ul negru care l-au găsit în bagajul de la mașină dar nu cunoaște cine l-a pus. Stick-ul care l-a pus Vladimir tot nu cunoaște unde a fost pus, poate a fost cineva de la români care a pus stick-ul. Doar așa suspecta că stick-ul care l-au găsit în vamă îi aparține lui Vladimir, fiindcă că acolo este informație despre drone cum trebuie de ansamblat.

La întrebarea instanței: - Nu a reținut stick-uri ce i le-au arătat la vamă. Informația de pe stick a văzut-o la procuratură la calculator. I-a arătat-o procurorul. Erau niște oameni la foc de tabără. Până la aceasta, nu a văzut informația de pe stick.

La întrebarea avocatului Domenico Andrei: - nu cunoaște dacă Ludmila sau Aliona cunoșteau despre stick. Instructorii singuri au pus în geantă componentele de la drone. Ei trebuiau să le transmită în România, iar acolo nu era nimeni să le preia. Au zis să le ducă în Republica Moldova lui Vova. În România nu știa cui trebuie să predea geantele. Vova singur a spus că în România nu este cine să ia geantele și să le aducă în Chișinău și i le vor da lui și el le va duce la persoana care trebuie. În tabără ascultau toți cursanții, dar nu i-a văzut pe Liudmila,

Aliona să pregătească drone. Ele își făceau notițe, dar nu s-a uitat la ele în caiete ce scriu, acesta la fel făcând notițe.

*În ședința de judecată martorul ****** a declarat că nu cunoaște persoanele ce au statut de inculpați care se află acum în sală.

La întrebarea procurorului: - pe Ludmila Costenco, care acum nu este prezentă, o cunoaște, cu care erau împreună în anul 2022-2023 la mitinguri. Aceste mitinguri se spune că erau organizate de partidul politic Șor. Cunoaște persoana pe numele Firsov Vladimir, care l-a telefonat de 2 ori anterior. Prima dată l-a sunat și l-a întrebat despre cum este situația în Bosnia, și a doua oară l-a sunat când se întorcea cu autostopul de la granița Serbiei spre MD. Nu știe care este legătura lui Firsov cu plecarea sa în Bosnia, nu sunt prieteni, doar i-a spus că este de la Alexandr. Declarațiile oferite la faza de urmărire penală corespund adevărului.

Cu Alexandr s-au cunoscut în orașul cu cortul, prietenul său filma anume toate acțiunile care se desfășurau în orașelul cu cortul. Acolo a făcut cunoștință cu Alexandr și Victor. Nu cunoaște familiile acestora, fiindcă a făcut cunoștință pe telegram. A trecut un timp, și i-au sunat băieții cu care s-au întâlnit la aceste organizații, și le-a spus că poate merge în camping în străinătate. A acceptat oferta lor, fiindcă în acea perioadă nu activa în câmpul muncii și avea timp liber. În ziua plecării, Alexandru a luat legătura cu încă 2 băieți care la fel urmau să plece în camping cu ei. S-au adunat la Unic. Telefonul său nu susținea sistemul de achitare electronică, unul din băieți a înțeles că a primit banii pe telefon, ulterior el a cumpărat biletele pentru toți trei. Au așteptat autobuzul, s-au urcat și au plecat. A ajuns în București, și acolo s-a mai alăturat încă o persoană. Nu au știut ce să facă mai departe, dar acea persoană care i-a întâmpinat în București a sunat o persoană cu care comunica în limba rusă ca să se înțeleagă despre ce să facă mai departe. Persoana respectivă a înțeles că a luat biletele, fiindcă ei nu le aveau la mână. Când a trecut vama, acea persoană a arătat telefonul și a spus că biletele sunt în telefon. S-au urcat în avion, și au zburat până în Belgrad. Când au aterizat în Belgrad, s-au deplasat la gara auto și acolo au așteptat ca să meargă mai departe. Când a trecut vama din Serbia în Bosnia, au ajuns în Bania Luca dimineată. Acolo s-au întâlnit cu altă persoană, care a venit cu mașina după ei, numele sau prenumele nu-l cunoaște. I-au dus într-o căsuță dintr-un sătuc sau teritoriu de camping cu mai multe căsuțe. Au stat acolo aproape o zi, undeva pe la amiază a venit o persoană nouă, care pentru prima dată a văzut-o, care i-au adus la punctul de destinație, unde erau mai multe corturi. Când a ajuns la punctul de destinație ajutau personal să instaleze corturile, saltele, etc. La camping a fost 4 zile. Cât a fost acolo, inițial a plecat la educația fizică, făcea exerciții fizice, pentru antrenarea coordonării, ulterior au adus mâncare pentru toți, avea timp liber pentru ocupațiile lor personale, era natură, era frumos acolo. Noaptea au stat în cort și a doua zi acțiunile s-au repetat. Apoi a întrebat când va face camping, unde sunt bărcile, fiindcă lipseau bărcile, cu toate că acolo era un râu. La întrebările sale, ei i-au spus care este scopul întrebărilor și pentru ce se interesează. El nu a înțeles pentru ce a fost acolo, nici până a ajunge la loc, nici când se afla acolo. A venit un bărbat de vreo 60 de ani, a început a da întrebări, a face teste. Stăteau la masă, el le dădea întrebări și ei răspundeau. Erau întrebări de genul unui test psihologic: ce cărți le place să citească, care este naționalitatea lor.

În tabără mai era o persoană cu calculator care urma să îi învețe cum să coordoneze dronele, era un simulator, unde îi puneau să manipuleze cu dronele un anumit traseu. La întrebările sale cum trebuie să folosească joystickul, nu s-a dat anumite indicații. **Erau 4-5 calculatoare la care simulau traseu cu dronele. Noaptea pe la orele 21:00-22:00, pregăteau de mâncare și aveau grijă de ei. Ei nu le-au spus de ce trebuie să folosească dronele, ori**

poate face doar presupuneri în acest sens. Instruirile erau în limba rusă, dar nu cunoaște din ce țară erau, fiindcă se prezentau și cu alte nume.

La întrebarea avocatului Bodnariuc Alexandr: în cauza respectivă nu a fost reținut și plasat în penitenciar. A fost audiat în calitate de martor la procuratură și atât. Referitor la inculpații din sală, pe fată nu a văzut-o anterior, iar pe băiatul l-a văzut anterior. Cu Vladimir a fost împreună când au fost chemați în tabără, și cât erau în tabără până la plecarea sa l-a văzut pe Vladimir în tabără. Fiind în tabără cu Vladimir, nu a comunicat personal cu el. Nu cunoaște dacă Vladimir a dorit să săvârșească careva fapte infracționale. Personal nu a fost rugat să săvârșească careva fapte infracțională față de alte persoane. Nu a auzit nici un cuvânt despre faptul că cineva dorește să pregătească dezordini în masă în Republica Moldova. Nu a auzit careva dialoguri referitor la faptul că vor să răstoarne conducerea politică din Republica Moldova, sau că sunt ceva organizații în acest sens.

La întrebarea avocatului Musteață Sergiu: - o cunoaște pe Costenco Ludmila. Când era în tabără, nu a văzut să fie femei. Cu Ludmila nu a discutat despre tabără unde au fost. Mai mult de un an și 6 luni nu a văzut-o pe Ludmila. O persoană l-a chemat la camping, l-a invitat și i-a spus că organizează o grupă de turiști, fiindcă la acel moment nu lucra, a acceptat să plece în camping. Cu Ludmila s-au cunoscut când se întâlneau pe la mitinguri, filma cariera și acolo a făcut cunoștință cu mai multe persoane, inclusiv cu Ludmila. Nu cunoaște cazuri în care Ludmila să fie implicată în agresiuni fizice. Știe că ea ar putea țipa "jos Maia Sandu", fiindcă asta de obicei se strigă la proteste, dar nimic mai mult.

La întrebarea avocatului Bodnariuc Alexandr: - nu-l cunoaște pe Vladimir Firsov. Doar au discutat pe telegram. Au discutat cu persoana care s-a prezentat ca fiind Vladimir Firsov, *****u le-a oferit numărul de contact a lui Firsov și a spus că pot să-l contacteze. A plecat din tabără la data de 01.08, fiindcă le-a spus că la data de 02.08 trebuie să fie deja la muncă. La început i-au spus că nu are voie, iar acesta a început un mini show că trebuie să meargă la lucru, fiindcă nu vrea să-și piardă postul de muncă. Respectiv pe 01.08 seara a plecat din tabără. Cât a fost în tabără, pașaportul se afla la el. Cât a fost în tabără putea să se deplaseze liber unde dorea, fiindcă era un loc interesant unde voia să vadă cât mai multe lucruri noi. **Cât a fost în tabără, le-au permis să vorbească o dată cu familia, cu prietenii prin telefon sputnic, ulterior nu le-au permis și nu a putut discuta cu iubita despre revenirea sa.**

Cât a fost în tabără, nu ține minte dacă i-au învățat cum să rupă cordoanele de la poliție, ei le-au dat exerciții de coordonare, care se gândea că sunt necesare pentru orientare în spațiu. Personal nu a participat și nu a auzit despre exerciții referitor la ruperea cordoanelor de la poliție. Când a ajuns în aeroport și le-au spus să se rețină pentru o oră într-o cameră în aeroport, ulterior au venit colaboratorii de poliție. Presupune că colaboratorii de poliție au fost sunați și anunțați că ei au ajuns în aeroport. I-au arătat poza unui bărbat care a venit în Bania-Luca care era în calitate de șofer în tabără și aducea produse, hrană. I-au arătat o poză și poate doar presupune că este el. În afară de poza șoferului alte poze nu i-au arătat. I-au arătat doar poza unei singure persoane, și anume a șoferului. Cât a recunoscut persoana după poză în procuratură, a fost întocmit un proces verbal care să constate această acțiune. Poza șoferului inițial i-au arătat-o în aeroport, fiindcă i-au arătat o poză de pe telefon și l-au întrebat dacă îl cunoaște. Persoana care a recunoscut-o la procuratură era alta. La aeroport i-au arătat doar poza șoferului, dar la procuratură i-au arătat altă poză. La procuratură i-au arătat altă poză, diferit de cea de la aeroport.

La întrebarea instanței: - călătoria respectivă nu a plătit-o el personal, a fost făcută prin altă metodă de plată. Nu a primit bani pentru această călătorie, i-au spus că va primi în dependență de cât va sta, până la 120 de dolari pentru toată călătoria. Nu i-au explicat de ce ei îi

plătesc călătoria și îi vor da și bani. **Nu era în alertă din această cauză, fiindcă el se gândea că va fi în calitate de persoană în mulțime și pentru asta îi va plăti bani.**

La întrebarea avocatului Bodnariuc Alexandr:- pe ***** nu cunoaște așa persoană, După numele de familie nu cunoaște pe nimeni cine a fost în tabără și după prenume la fel nu îi este cunoscută așa persoană. Nu cunoaște dacă în tabără a fost persoana care a venit după curs de tratament de droguri. Motivul pentru care voia să plece din tabără este că într-o seară niște persoane care au fost în tabără, s-au îmbătat. Nu cunoaște dacă cineva a furat ceva din tabără și din acest motiv s-a ivit un conflict.

În ședința de judecată martorul ***** a declarat că în august 2024 împreună cu mama sa, Ludmila Costenco, au dorit să plece la odihnă. Când a revenit din prima vacanță a spus că dorește să meargă împreună cu fiul ei, fiindcă i-a plăcut în prima vacanță. În prima vacanță a făcut cunoștință cu mai multe persoane și a spus că i-a plăcut, motiv din care a dorit să plece împreună și cu fratele său. Au fost împreună cu mama și au făcut cumpărături pentru a doua vacanță. Ulterior, în vacanță pentru a doua oară a plecat cu fratele său. A spus că vor merge pentru o săptămână, mai exact până pe data de 29.08.2024. Având în vedere că la acea dată fratele său mai mare trebuia să sărbătorească jubileul, fratele urma să sărbătorească vârsta de 30 de ani împreună cu toata familia într-o sală rezervată din timp. În această perioadă când erau în vacanță a ținut legătura cu mama, i-a spus că totul este în regulă cu ea, că a fost în vizită prin Belgrad, și niște persoane o cheamă în vacanță în Bosnia. I-a spus că a făcut cunoștință cu *****, el i-a propus să meargă la mare, i-a spus că va fi cu o mașină mare și fără probleme pot pleca la mare. Mama a fost de acord să plece la mare, și ea se gândea ca ulterior să se alăture vacanței lor. Din câte cunoaște, când au plecat în Belgrad, s-au rătăcit și au nimerit în Horvatia. Respectiv 3 zile se deplasau prin Belgrad, Bosnia. De când mama a fost în mașină cu *****, a pierdut legătura cu ea, mama nu l-a felicitat nici pe fratele cel mare cu ziua de naștere, totodată trebuia ca fratele mai mic Vladimir să meargă într-o vacanță în Rusia fiindcă a câștigat o excursie. Este dovada acestui fapt, respectiv trebuiau să se întoarcă până în septembrie, dar mama nu a ieșit la legătură. Ulterior, mama a sunat-o de pe un număr ascuns de pe telegram și i-a spus că nu are telefon, și nici fratele nu-l are. Iar la întrebarea sa, ea i-a spus că telefonul i-a fost luat. Deja o sunau și profesorii fratelui său mai mic, fiindcă trebuia să se prezinte la școală. Mama din start nu i-a spus nimic, dar de 2 ori pe săptămână o suna de pe un număr ascuns și nu putea discuta pe mult timp, fiindcă erau persoane care i-a luat telefonul. Ulterior, într-o zi a sunat plângând și i-a spus că nu poate reveni în țară. Ea a întrebat-o de ce nu poate reveni și i-a spus că este reținută de o persoana care se numea Victor, nu-i permitea să sune, și totodată i-a luat și pașaportul. Deține poza persoanei pe numele Victor și la necesitate poate să o prezinte. Mama sa se certa des cu Victor, se certau permanent, puteau ajunge la bătaie. Mama ei s-a îmbolnăvit, fiindcă s-au schimbat temperaturile, iar ultima suferă de artrită, starea de sănătate era una gravă, nimeni din tabără nu voia să sune ambulanța, totodată haine groase mama și fratele său nu aveau, aveau doar haine de vară. Când mama sa a sunat, tușea foarte tare, iar persoana respectivă o lua în derâdere și spunea că se preface. A rugat-o pe mama ei să se întoarcă acasă cât mai rapid, i-a propus să vină să o ia ea personal de acolo, la care ea i-a spus că nu are dreptul să revină, fiindcă viața ei este în pericol. Mama sa a sunat o dată plângând fiindcă și-a fracturat piciorul, a fost dusă la hotel, dar cu condiția ca copilul ei să rămână în tabără. Mama a fost dusă la hotel de *****, unul din persoanele cele mai apropiate a mamei la aceea perioadă, el i-a promis că o va duce pe mama sa acasă.

Când ***** a dus-o pe mama sa la hotel, copilul ei a rămas singur în tabără pentru 3 zile cu oameni străini, și alți copii în afară de el nu erau. Mama ei a fost 3 zile în hotel, după care a

fost dusă din nou în tabără, copilul era ud până la piele, persoanele care erau în tabără i-au oferit haine și încălțăminte copilului. Ulterior, legătura cu mama sa, s-a rupt din nou. Apoi, a sunat-o și i-a spus că și-a pregătit geanta și într-o seară se va pregăti să fugă prin pădure, fiindcă omul care este acolo este foarte rău și nu-i va permite să plece, fiindcă dacă el o va găsi o va îngropa undeva unde nimeni nu o va găsi. Mama sa a făcut cunoștință cu Serba Iura, care venea și vorbea cu acel om ca să o ia pe mamă din tabără ca să-i facă poze, dar i-a pus condiția că trebuie să o întoarcă pe mama sa în tabără. Într-o zi când a venit Iura după mama sa, s-au auzit țipete dintre ea și Victor, la care Iura a spus că va chema poliția. Iura nu înțelegea ce se întâmplă, fiindcă mama ei nu i-a spus, pentru a nu-l pune în pericol. Mama sa l-a calmat pe Iura să nu cheme poliția și Iura a dus-o pe ea în oraș ca să se mai relaxeze. Victor i-a spus că mama ei nu va merge nicăieri, până nu vor pleca toți oamenii din tabără, fiindcă știe că mama ei îl va denunța. S-au certat fiindcă Victor o impunea să facă treburi casnice, să facă mâncare, curat, la care ea era împotriva.

Când a întrebat de ce Iura nu-i cumpără bilet și să o ducă până la vamă, i-a spus că pașapoartele nu erau la ea. Iura a dus-o pe mama sa din tabără, locuia la hotel cu fratele mai mic, dar nu se puteau întoarce acasă, fiindcă oamenii care se aflau în acel moment când vorbea cu mama sa la telefon, i-au spus să vină în România după frate, fiindcă ei mamei sale nu-i vor da libertatea de a pleca. Aceasta a fost gata să plece în România după fratele său, și-a luat și liber de la serviciu.

În acea zi mama sa a fost cu Iura până la orele 00:00, nu erau în hotel, când s-a întors dimineța, lucrurile erau strânse, și *** i-a spus că trebuie să plece. Inițial trebuiau să plece până în România, având în vedere că aveau pașapoartele. Mama sa, i-a scris că se întoarce acasă, fiindcă era decizia comună a ei și a lui *****. I-a spus că pleacă de acolo și nu se mai întoarce în tabără.**

În timpul conflictelor dintre mama sa și Victor, fratele său era prezent și s-a interesat de ce Victor se comportă așa cu mama lor. Fratele mai mic în această perioadă se temea să iasă din cort, să mănânce, fiindcă se temea de Victor. În drumul spre Moldova, mama i-a spus că va fi în siguranță, și dacă vor fi amenințări în adresa ei se va adresa organelor competente din Republica Moldova. Trecând vama din Serbia în România i s-au verificat gențile și mama ei a observat ceva straniu la genți. În drum spre România, ea a făcut o isterie și au oprit mașina, și a spus că nu are de gând să ducă gențile și trebuie să le arunce din mașină. La care ***** i-a spus că tot ce este în bagaj trebuie dus în România și de acolo alte persoane vor lua pachetul. A întrebat-o pe mama sa de ce nu a luat inițiativa și să arunce aceste genți undeva pe drum, la care i-a spus că nu-și poate asuma această responsabilitate, fiindcă din mașină toți tăceau. Ea nu și-a asumat această responsabilitate, fiindcă avea să fie amenințată, iar lucrurile ce erau transportate nu-i aparțin.

În România nimeni nu a luat lucrurile. ***** a spus că nu are importanță, și că urmează să plece cu aceste lucruri acasă. La vama României la reținere, fratele mai mic timp de 12 ore a stat în mașină singur, a fost controlat și perchezitionat, iar când a rugat apă a fost refuzat, dar mama lor în acest moment era cu polițiști și nu putea avea grijă de el. A doua zi după reținere, mama era în Moldova, iar la percheziția automobilului de PCCOCS, a fost sunată pe telegram de pe un cont ascuns, la care a răspuns, i-au spus să-i dea să vorbească cu Vova. L-a refuzat și l-a întrebat de ce dorește să vorbească cu fratele său, la care persoana i-a închis. După acest caz, des era sunată pe telegram, întreba cine sunt și ce au făcut cu mama sa, la care i-au spus să nu-și facă griji, fiindcă fiecare răspunde după merit, ulterior nu a mai fost sunată.

La întrebarea avocatului Musteață Sergiu: - Nu este prima dată când mama merge în vacanță la prieteni de pe rețelele de socializare, nu cunoaște cine i-a scris și a invitat-o direct în vacanță. Vreo 5 ani în urmă a fost o situația asemănătoare, a fost chemată în vizită în Latvia, și de către persoanele care a fost sunată a fost reținută într-o casă, și a fost ajutată de poliția din Latvia. Când a plecat acum în vacanță credea că e un caz similar cu cel din Latvia. Tot ce i-a spus mama este că s-a certat cu toți din tabără și nu voia să fie în acea tabără.

La întrebarea procurorului: - toată informația care a relatat-o în ședință, a spus-o din ce i-a spus mama prin apel. O parte din informație a auzit-o direct de la mama sa când era în tabără, iar ea asculta și oamenii care țipau la ea când ele discutau prin apel. Mama sa a plecat în Belgrad la o mănăstire, acolo sunt ape termale, nu cunoaște în ce orașe anume a plecat. A plecat din contul său în această vacanță. Pe malul Dunării erau campinguri, nu a plecat cu vreo rezervare anume. A plecat cu autocarul Chișinău-Iași împreună cu fiul ei. I-a achitat personal plecarea din Strășeni până în Iași iar destinația finală nu cunoaște care era. Personal i-a spus mama sa că ***** i-a propus să meargă la mare, dar nu i-a spus cum au făcut cunoștință și cum ***** i-a propus să meargă. Nu a fost de față când ei discutau. Era mare lângă Horvatia, vacanța la mare a fost propusă de ***** și nu cunoaște dacă aveau ceva rezervări. Crede că ***** s-a ocupat de tot, ei posibil au rezervat pe booking. Nu cunoaște nimic concret despre rezervarea făcută la mare. Mama sa nu a rugat-o să-i facă vreo rezervă la hotel pentru a pleca la mare. După eliberare din penitenciar, a comunicat cu mama sa, i-a povestit că se temea pentru viața sa, fiindcă oamenii care se aflau acolo, o amenințau. Amenințările sunt valabile până la ziua de azi. Până la ziua de azi, chiar dacă mama a fost anunțată în căutare, a contact-o și i-a spus că este bine. Din momentul anunțării în căutare până la ziua de azi doar i-a povestit cum a fost în tabără, când a fost plasată în penitenciarul 13 i-a spus să nu povestească nimic nimănui fiindcă sunt în pericol. Necătând la aceasta, a decis să vină în ședință și să povestească ce s-a întâmplat.

Nu poate să spună unde se află mama sa la ziua de azi, fiindcă după știrile făcute de Malvina, a fost amenințată de alți oameni. Nu a depus nici o plângere pe amenințări, fiindcă sunt făcute în mediul online, respectiv și-a asumat că există riscul. Nu cunoaște cine sunt persoanele care o amenință în mediul online. Stresul care îl are de 2 ani, o împiedică să depună o plângere.

La întrebarea instanței: - fratele la moment este cu mama sa, fiindcă a avut probleme la școală și a fost necesar să fie transferat în altă instituție de învățământ. Deține procură ca să poată avea grijă de fratele său. Fratele are 14 ani, el este sănătos din punct de vedere fizic, dar psihologic este mai reținut, dar nu are un diagnostic stabilit medical. Scopul vizitei a mamei sale în tabără a fost odihnă. Ea a întrebat-o de ce acest bărbat se comportă urât cu ea, dar nu i-a spus motivul. Era unica persoana din tabără cu care se comporta urât. A întrebat-o dacă are vreo presupunere de ce această persoană se comportă urât cu ea, dar mama sa i-a spus că era presupunerea că ea este de naționalitate ucraineană, dar bărbatul este de naționalitate rus, care a participat la război. Când nu era în hotel, locuia în tabără, în tabără stătea în cort și atât, idee nu are cu ce se ocupa. Mama sa a fost adusă de ***** în tabără, credea că se va odihni, se va bronza, va vizita apele termale, în scopuri turistice. Iura o ducea în hotel, nu cunoaște cum se înregistra în hotel, dacă nu avea acte de identitate la ea.

La vamă în drum spre România a făcut isterie fiindcă în genți erau multe pachetele, dar nu a întrebat-o ce era în pachetele care a făcut-o să aibă așa isterie. Când se întorceau acasă în Republica Moldova pașapoartele erau cu ea. Nu a ieșit din mașină ca să se întoarcă singură acasă, fiindcă nu avea bani de drum ca să se întoarcă acasă, fiindcă a plecat cu banii care i-a dat ea pentru vacanță, și mai avea un card pentru pensie alimentară. Nu a întrebat-o de ce nu a păstrat bani pe card pentru drumul înapoi spre casă. După această vacanță, a discutat cu fratele

său, l-a întrebat dacă îi cunoaște pe acești oameni, i-a arătat drona, el a spus că în tabără se juca cu o dronă mică, și deja de Victor i-a spus că au fost certuri între el și mama. Când i-a povestit de drone, mama nu era cu ei, ea era deja plasată în arest în Penitenciarul nr.13. L-a întrebat ce este cu această dronă și el i-a spus că se juca cu una mică în tabără. Mama la fel i-a spus că era o dronă mică, și știrea care era la tv era un falsă.

La știri nu au spus doar despre drone, au arătat mai multe poze referitor la situația respectivă, dar mama i-a spus că sunt știri false ce nu corespunde realității.

*În ședința de judecată martorul ******, a declarat că, cunoaște doar fata din sală, care se numește Aliona. S-au văzut de 2 ori, fiindcă prin ea a transmis documentele pentru soțul său, *****.

În anul 2024, trebuia să transmită soțului ***** permisul de conducere, acest permis trebuia să-l ia un bărbat. Acesta a venit la ea împreună cu o fată, care este astăzi în sală în calitate de inculpat. A doua oară trebuia să transmită cartea verde a automobilului pentru soțul său și atunci deja ea singură a plecat la gară și a transmis cartea verde, respectiv de două ori a văzut fata prezentă azi în sală.

*La întrebarea avocatului Bodnariuc ******: - în Serbia soțul său a plecat de două ori. Prima dată a plecat în vara anului 2024 și nu a fost acasă o lună, posibil o lună și jumătate, nu poate spune cu exactitate. Când a revenit după prima plecare, a plecat din nou peste o lună, posibil o lună și jumătate. **Soțul său a plecat în Serbia, dar ea știa doar că el pleacă acolo pentru prima dată ca să se odihnească, și deja a doua oară a mers în Serbia în calitate de șofer.** Prima dată a ajuns în Serbia cu avionul. Când pentru prima dată a plecat în Serbia, ea comunica cu el prin intermediul canalelor de comunicare. Nu era în permanență la telefon, foarte rar conversau. Nu o suna de pe telefonul său, era de pe un număr necunoscut, nu ține minte numărul respectiv, fiindcă era contactată pe telegram.

Cât a fost în tabără, soțul său îi spunea că este totul în regulă la el, discuta foarte puțin, și o întreba despre cum este la ea și cum sunt copiii. **A doua oară a fost în calitate de șofer. Despre prima călătorie nu i-a spus cu ce ocupa în tabără, știe că și prima dată a fost șofer, fiindcă a rugat-o să-i transmită permisul de conducere.**

Mai multe detalii a aflat la reținere, în perioada 10.10.2024-12.10.2024 când a fost reținut de colaboratorii de poliție. Când a fost eliberat din penitenciar, nu a discutat foarte mult despre cauza dată, știe că a fost reținut pe un anumit articol, dar de anumite circumstanțe a cauzei nu a discutat. La momentul actual cunoaște ce s-a întâmplat din știri, de la procuror și de la judecăți. Nu cunoaște cu ce se ocupa Aliona în tabără.

Referitor la perioada în care se afla în tabără, poate comunica doar faptul că ea a transmis permisul de conducere prin ea și a doua oară aproximativ aceasta a fost perioada cât a fost în Serbia. Pe bărbat nu-l cunoaște, anterior nu l-a văzut și nu cunoaște cu ce se ocupa în tabără.

La întrebarea avocatului Musteață Sergiu: - pe Costenco Ludmila a cunoscut-o în prezenta cauză penală, dar până la aceasta nu o știa.

La întrebarea procurorului: - anterior în cauza respectivă a mai oferit declarații, declarațiile anterioare le-a citit și corespund adevărului, le susține în continuare integral. Pe soțul său l-a petrecut o dată la aeroport ca să meargă în Serbia, credea că totul va fi bine. În aeroport mai erau 3 băieți, dar fiecare întârzia, și era un semn de întrebare pentru ea. Acești 3 băieți din aeroport erau cu vârsta cuprinsă între 30 ani – 40 ani, și arătau destul de maturi. În legătură cu plecările soțului său în Serbia, prima dată când a revenit din Serbia, l-a întâlnit la autocar și avea o vânătaie destul de mare. I-a spus că a fost bătut în Serbia, fiindcă era împotriva la ceva ce se întâmpla acolo.

La întrebarea avocatului Bodnariuc Alexandr: - prima dată când a revenit din Serbia a venit cu vânătăie, până la asta nu răspundea la telefon și i-a spus că o săptămâna nu a putut vorbi deloc la telefon. Soțul i-a spus că merge a doua tură în calitate de șofer, fiindcă avea nevoie de bani, dar anumite circumstanțe nu i-a spus. În Republica Moldova nu a depus careva plângeri pe acțiunile agresive în adresa sa. Pentru călătoriile respective soțul său a fost plătit, fiindcă mergea în scop de muncă, dar nu cunoaște dacă au fost plătite în totalitate. Inițial îi trimiteau banii pentru aceste călătorii, fiindcă soțul său avea aplicațiile blocate și nu putea primi banii, ulterior chestiunea dată s-a rezolvat și banii îi primea direct soțul său. Inițial lui ***** i-a propus să meargă în Serbia un cunoscut de-al ei, Anatoli Prizenco.

În ședința de judecată martorul Prizenco Anatoli a declarat că, pe Vladimir nu îl cunoaște. Cu inculpații nu este în relații de rudenie. O cunoaște doar pe Gotco Aliona. La ședința anterioară pe Harcevnicev l-a văzut pentru prima dată. Cu Gotco Aliona este în relații bune dar nu de rudenie.

La întrebarea avocatului Botnariuc Alexandru: pe Aliona Gotco o cunoaște de aproximativ 5 ani. Cunoaște că Aliona Gotco a fost undeva în careva tabere în Serbia, Bosnia. Acest fapt îl cunoaște din cauza sa penală. Până la momentul în care a luat cunoștință cu dosarul, nu a cunoscut nimic din ceea ce s-a întâmplat. Nu poate confirma că Aliona a fost cu adevărat în Bosnia, poate confirma doar anumite momente legate de relația lor. În luna august 2024, a fost telefonat de către Aliona care l-a rugat să o ajute să ajungă la Gara de Nord. Pe drum spre gară trebuia să meargă să ia un act de la o doamnă. După aceasta s-a constatat că a luat un act de la Daria Cebanov, aceasta a transmis permisul de conducere pentru soțul ei. A fost mirat când Aliona i-a spus că trebuie să ducă permisul de conducere lui *****. Dat fiind faptul că comunica cu Aliona în acea perioadă, în acea zi, ei au primit actul și au mers la Gara de Nord, după care ea a urcat în autobuzul spre București și s-a deplasat spre România. Cum a ajuns acolo deja nu cunoaște. Peste o perioadă de timp, a fost telefonat de către Aliona, aproximativ peste două săptămâni. Aceasta era impresionată, și i-a comunicat că acolo și-a găsit o persoană cu care a legat relații de dragoste și de asta s-a reținut acolo. S-a interesat unde a fost, la care ea i-a comunicat că s-au odihnit. Alte detalii nu i-a dat, doar i-a comunicat că a fost acolo în legătură cu relația. A discutat și cu Firsov, după reținerea Alionei, și l-a întrebat în ce a atras persoanele reținute și de ce nu l-a pus la curent cu toate astea.

Înainte de a fi telefonat de către Aliona în luna august, a discutat cu ***** și i-a propus să meargă în Bosnia în cadrul unei tabere sportive. Tot ce a făcut el, doar a transmis datele de contact ale lui ***** lui Firsov. Discuția a mers despre faptul că acesta urma să meargă să se distreze și să se odihnească, dat fiind faptul că ***** în ultimul timp avea probleme cu întrebuințarea substanțelor interzise, astfel, avea nevoie de a se detașa. Din acest motiv i-a propus să meargă în acea tabără. A fost uimit de faptul că în drum spre gară când a dus-o pe Aliona, a intrat pe la Daria Cebanova. Acest fapt a avut loc seara târziu. Cât timp ***** s-a aflat în acea tabără ei doi nu au discutat. Din momentul în care i-a dat numărul lui ***** lui Firsov până când l-a telefonat Aliona, au trecut aproximativ două luni. Din momentul în care ***** a plecat în Bosnia cu Daria Cebanova a comunicat. Daria nu i-a comunicat că ***** ***** ar fi avut careva probleme sau că ar fi fost bătut. Pe Costenco Ludmila nu o cunoaște, personal nu se cunosc, probabil îi apărea pe feed în Facebook, respectiv a vizualizat contul ei de Facebook.

Nu cunoaște despre ce discutau persoanele în tabăra din Bosnia, de asemenea nu cunoaște care a fost scopul deplasării în acea tabără. Unele momente le cunoaște doar din cauza sa penală. În acea perioadă nu a părăsit hotarele Republicii Moldova de asta nu cunoaște.

În una dintre discuțiile cu Firsov acesta i-a comunicat că oamenii deja au obosit și vor acasă și i s-a creat impresia că ei acolo sunt ținuti forțat. Nu cunoaște nimic despre careva dezordini în masă ce urmau să aibă loc în Republica Moldova, or, este un om al păcii. Nu participă la asemenea evenimente.

În cadrul cauzei penale în privința sa, i se impută că a recrutat-o pe Aliona Gotco, însă neagă acest fapt pentru că ea în această situație a fost atrasă de către Firsov.

La întrebarea procurorului: - Aliona i-a spus că a fost recrutată de către Firsov, dar ea doar a mers după acte. Pe Firsov nu l-a văzut niciodată, el a obținut numărul său de contact de la un cunoscut comun, are suspiciunea că de la Alexei. Nu cunoaște dacă Firsov acționează la indicația serviciilor secrete ale Federației Ruse. Când a fost telefonat de către Firsov, acesta se afla în Federația Rusă, în ce oraș se afla nu cunoaște. Dat fiind faptul că Firsov a luat legătura cu *****, nu cunoaște cine și-a asumat cheltuielile de transport. Firsov cu ***** nu se cunoștea până a interveni el. Nu cunoaște ce interes avea Firsov prin faptul că i-a dus pe ***** și pe Gotco în Bosnia. Discuția a fost despre faptul că persoanele urmau să meargă să se odihnească din contul altora. Aliona a mers acolo pentru a duce actele lui *****. În acea perioadă toți mergeau undeva și se odihneau și se distrau din contul altor persoane. Personal nimeni nu i-a propus să meargă undeva să se distreze din contul altor persoane. În cauza sa i se impută că a recrutat-o pe Aliona Gotco, însă nu a recrutat-o. Crede că persoanele au fost duse în eroare, atât el cât și *****, și crede că au fost duși în eroare.

La întrebarea instanței: - Firsov a luat legătura cu el prima dată pentru a-l ajuta să își găsească un avocat în Franța, astfel, s-au cunoscut. El i-a găsit un avocat și ulterior discutau cu el cu privire la acest avocat. În acea perioadă foarte muți tineri mergeau în excursii, în același timp și în Moscova, astfel a crezut că ***** urma să meargă în acea tabără cu scopul de a se recrea. Peste o perioadă de timp, a fost din nou telefonat de către Firsov și l-a întrebat dacă are un șofer, la ce i-a spus că nu are. Atunci el l-a întrebat dacă are careva persoane care ar dori să se odihnească în tabere de odihnă, astfel l-a recomandat pe ***** și pe acesta l-a identificat prin intermediul soției sale Daria. Firsov i-a comunicat că condițiile plecării le va discuta direct cu persoanele ce urmau să se deplaseze în tabere. Chiar și el i-a comunicat lui ***** că acesta urma să meargă într-o tabără de odihnă. Daria i-a comunicat că în ultimul timp ***** consuma substanțe narcotice. Firsov l-a întrebat doar despre persoanele care ar dori să meargă la odihnă, careva limite de vârstă nu erau. Firsov i s-a părut o persoană destul de adecvată, de asta și i-a propus persoane. După profesie se ocupă cu angajarea persoanelor, astfel, în atribuțiile sale intră de a găsi persoane de a le propune persoanei care solicită angajarea. I-a spus lui ***** că dacă ceva nu este în regulă să îi comunice însă persoanele mature iau decizii de sine stătător. El a înțeles din discuția cu Aliona că ceva îi împiedică să plece din Serbia. Presupune că Firsov avea în Serbia careva persoane și ele o împiedicau pe Aliona să plece. Aliona i-a spus că a fost recrutată de către Firsov, acest fapt i l-a spus în ziua în care au mers și au luat actele de la Daria. Concretizează, Firsov nu a racolat-o dar a rugat-o să îi transmită actele. Nu știe de unde se cunosc Aliona Gotco cu Firsov. Aliona i-a spus că urmează să transmită actele lui *****. Înainte de asta el l-a însoțit pe ***** când a plecat. Ei au așteptat aproximativ o oră autobusul spre București și în acel timp a discutat cu Aliona, astfel, a constatat că și ea îl cunoaște pe Firsov.

*În ședința de judecată martorul ***** a declarat că inculpatul Harcevnichov Vladimir îi este cunoscut. La fel îi este cunoscută Aliona Gotco, Costenco Ludmila. Cu aceste persoane au făcut cunoștință când s-a aflat în Bosnia și Herțegovina, unde au avut loc lecții de conducere a dronelor. Menționează că aceste persoane nu cunoșteau unde merg, deja pe loc li s-a explicat cu ce se vor ocupa. A făcut cunoștință cu Ludmila și Aliona deja pe loc. Când a*

ajuns acolo le-au spus să învețe la computer simularea conducerii dornelor. Ulterior, când li s-au pus la dispoziție dronele pentru a le conduce, li s-au spus cu ce scop sunt acolo, și anume susținerea din aer a mitingurilor organizate în mun. Chișinău. Dronele erau necesare pentru a arunca din aer bombe funigene. Fetele practic nu au participat la această activitate. Fetele aveau interes față de simularea procesului de conducere a dronelor. Au stat de câteva ori la computer. Dar mai mult împreună cu instructorii plecau în oraș. Cu ce se ocupau în oraș nu poate comunica deoarece el rămânea în tabără. **Anterior s-au întâlnit cu o fată mai în vârstă la miting. O dată a petrecut-o până acasă. Concretizează că mitingul era organizat împotriva puterii actuale.** Ludmila Costenco personal lui nu i-a făcut nicio propunere, dacă a făcut cuiva nu cunoaște. **În Bosnia și Herțegovina a fost invitat de către Alexandru Firsov, pentru cursul tânărului luptător pentru 2 săptămâni, pentru asta se achita și bani. Aliona Gotco și Dmitri Vlasicov trebuia să deseneze trafaret pe clădirile publice. O dată a fost martor cum Aliona a scris pe o clădire „Eu iubesc Bender” a fotografiat și a expediat cuiva. Nu cunoaște ce trafarete trebuiau de desenat în Chișinău. I s-a propus și lui să participe la desenarea acestor trafarete, dar a refuzat. Comunicare între ei avea loc prin Alexandru Firsov. Când a revenit din Bosnia și Herțegovina a fost creată o grupă de comunicare, dar nu pe acest caz dar unul separat. A fost remunerat pentru Bosnia și Herțegovina de la Vladimir Firsov prin monede virtuale Trast Violet prin DSDT.** Anatolii Prîzenko îi este cunoscut, dar nu a auzit să participe la aceste activități. **Domnul Anatolii a adus corturi pentru mitinguri.** Presupune că ***** a fost bătut din motivul că dorea să plece, dimineața s-a trezit din strigăte și a văzut cum ***** alerga prin tabără cu urma de lovituri pe față. ***** comunicat că se trata de rezistența la droguri. ***** s-a aflat mai mult timp în tabără și împreună cu Gotco, Costenco, Harcevnichov.

La întrebarea avocatului Alexandr Bodnariuc- el se afla în Bosnia și Herțegovina o perioadă de aproximativ de 2 săptămâni și jumătate. Cu Aliona Gotco a stat acolo în jur de o săptămână. Aliona Gotco pregătea mâncarea și consuma băuturi alcoolice. Aliona Gotco avea relații cu o persoană cu Alis Turc. Această persoană greu comunica în limba rusă. **Vladimir Harcevnichov se afla în Bosnia și Herțegovina, de cât timp, nu cunoaște. Când a venit în Bosnia și Herțegovina el i-a arătat tabăra. Aproximativ o săptămână el și Vladimir Harcevnichov au simulat zborul la computer, apoi o săptămână cu dronele.** A fost reținut la frontieră. Nu poate comunica cu precizie când a fost arestat. A fost arestat de SIS, și i-a fost propus să concluzioneze și a fost de acord. Dar ulterior s-a ascuns în Transnistria. A fost reținut la frontieră, în ce oraș, nu cunoaște. În vamă i s-a comunicat să coboare din autobuz să aștepte, ulterior a venit colaboratorii SIS. Inițial nu a cunoscut primele 3-4 zile care era scopul acestui curs, **dar ulterior, instructorii le făceau indicii că va trebui să susțină persoane de la miting, să participe la mitinguri. Acolo erau persoane care au refuzat inițial și erau ținute acolo, erau persoane carora le era frică, erau persoane care benevol au dat acordul. Instructorii cereau acordul dacă dorește să continue cursul. Formal a fost de acord, dar a solicitat să i se cumpere bilet spre casă.** ***** a comunicat că consuma substanțe narcotice sintetice. ***** personal i-a comunicat că dorea să consume droguri, dar nu avea de unde să le ia în Bosnia și Herțegovina.

La întrebarea avocatului - Aliona Costenco- pregătea mâncare, apoi se interesa cu ce se ocupă toți și pleca. **Fetele se aflau în compania instructorilor.** El prefera să stea mai departe, și se ocupa de zboruri. Ele uneori erau în tabără, uneori nu erau, veneau și plecau din tabără.

La întrebarea instanței - cu fiecare se discuta separat. Vladimir Harcevnichov inițial avea o atitudine sceptică față de aceste acțiuni, dar nu spunea în voce deoarece era riscul de a fi bătut. Era

o persoană pe nume ***** Vadim care a fost ținut cu forța acolo, și bătut, deși el vroia să plece. Documentele erau la instructori, telefoanele la fel. Seara li se dădeau telefoanele pentru câteva minute pentru a discuta cu familia, instructorii erau prezenți în timpul discuției.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate și cercetate următoarele mijloace de probă care dovedesc vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate:

- **procesul-verbal de cercetare din 13.12.2024**, potrivit căruia în perioada 14.08.2024-28.08.2024, **Harcevnichov Vladimir** a avut transferuri în mărime de 1410 USDT (cripto monedă echivalent cu dolar SUA) de la Firsov Vladimir, în perioada 31.07.2024 - 27.08.2024; Costenco Ludmila a avut transferuri în mărime de 1720 USDT (cripto monedă echivalent cu dolar SUA) de la Firsov Vladimir, în perioada 01.08.2024-24.09.2024 și Gotco Aliona a avut transferuri sumare în mărime de 269 USDT (cripto monedă echivalent cu dolar SUA) de la Firsov Vladimir.

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.11.2024**, potrivit căruia ***** l-a recunoscut pe directorul taberei din Bosnia și Herțegovina și Serbia fiind identificat ca Grunicev Alexei Iurii d.n. ***** (cetățean al Federației Ruse).

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.11.2024**, prin care martorul *****, l-a recunoscut pe un participant la instruire din tabăra din Bosnia și Herțegovina, fiind identificat ca Ungureanu Igor Ghenadii d.n. *****. Vol.3, f.d. 237-239;

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.12.2024**, prin care Vlasenco Dmitrii, l-a recunoscut pe persoana care îi dădea indicații telefonice cu privire la organizarea persoanelor, identificarea automobilelor imobilelor, fiind identificat ca Firsov Vladimir Mihail d.n. *****.

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15.11.2024**, prin care Vlasenco Dmitrii a recunoscut persoana pe care a întâlnit-o în Bender la rugămintea lui „Vladimir” și a stat 2 zile la el acasă. Persoană era responsabilă de asamblarea și setarea tehnicii transportate de Aliona Gotco și Iulia precum și de formarea unui grup de persoane din transnistria pe care trebuia săi instruiască a folosi dronele, fiind identificat ca Ungureanu Igor Ghenadii.

- **procesul-verbal de ridicare din 11.10.2025**, prin care a fost examinată informația din baza centralizată de date a IGPF cu privire la travesările lui Vladimir Harcevnichov, Aliona Gotco, Ludmila Costenco, confirmându-se că în perioadele care sunt descrise în actele de acuzare, ultimii se aflau peste hotarele Republicii Moldova.

- **procesul-verbal consemnare a măsurii speciale de investigație din 11.10.2024** (colecatarea informațiilor de la furnizorii de telecomunicații electronice, de la posturile de telefon cu nr. ***** și nr. *****, utilizate de Ludmila Costenco), prin care au fost fixat faptul că au fost conexiuni telefonice între postul de telefon nr. ***** cu *****, utilizat de Leonid Romanov.

- **procesul-verbal consemnare a măsurii speciale de investigație din 04.11.2024** (colecatarea informațiilor de la furnizorii de telecomunicații electronice, de la posturile de telefon cu nr. *****, utilizate de **Vladimir Harcevnichov** prin care au fost fixat faptul că au fost conexiuni telefonice între postul de telefon nr. ***** cu nr. +*****, utilizat de Vladimir Firsov.

- **procesul-verbal de ridicare din 11.10.2025**, prin care au fost ridicate: telefonul mobil de model „Oppo A78” cu IMEI1- 864951068335040, IMEI2- 864951068335057, utilizat de Ludmila Costenco, telefonul mobil de model „Xiamo Redmi Note7” cu IMEI- 861758041023020, utilizat de Vladimir Andreev (feciorul lui L. Costenco), telefonul mobil „Samsung SM-G973U S10” cu IMEI- 352334103241813, utilizat de Aliona Gotco; telefonul mobil „Iphone 13” cu IMEI 359673359892172, IMEI2- 359673358873835, utilizat de Iulia

Ivanova; telefoanele mobile de model „Xiaomi Redmi A3”, cu IMEI – 868605076436838 și de model „Xiaomi Redmi Note11” cu IMEI1- 864154051701753, IMEI2- 864154051701746, utilizate de învinuitul Vladimir Harcevnichov;

- *procesul-verbal de ridicare din 11.10.2025*, prin care a fost ridicat mijlocul de transport de marcă „*****” cu n/î *****, utilizat la săvârșirea infracțiunii, achiziționat din sursele grupului criminal organizat.

- *procesul-verbal de cercetare din 12.10.2025*, prin care au fost examinate bunurile din valizele lui Ludmila Costenco, Aliona Gotco, Vladimir Harcevnichov, stabilindu-se mai multe carcase componente a copterului (dorne), suporturi electronice cu imagini video unde sunt ilustrate elemente inflamabile atrazionale destinate incendierii, instrucțiuni privind dirijarea copterului, sisteme de restare unică pentru transportarea corpurilor de grenade sau altor obiecte, precum și alte obiecte care reprezintă instrumente tipice destinate săvârșirii infracțiunii, inclusiv, bonuri fiscale, mijloace bănești ce denotă că membrii grupului criminal organizat s-au aflat pe teritoriul Serbiei și Bosniei și Herțegovinei, care se aflau în mijlocul de transport de marcă „*****” cu n/î *****.

- *procesul-verbal de cercetare din 12.10.2025*, prin care au fost examinate informații din surse deschise ce se referă la mecanismele de prindere depistate în valiza lui **Aliona Gotco**, care după caracteristici ar reprezenta – sisteme unice de aruncare DJI MAVIC 3 sau sistem de resetare unică pentru aruncarea corpurilor de grenade RGD-5.

- *procesul-verbal de cercetare din 03.12.2024*, potrivit căruia a fost supus cercetării - telefonul de model „Samsung Galaxy S10”, cu IMEI 352334103241813, microSD 16 GB „Transcend”, cartela SIM „Orange Moldova”, utilizat de **Aliona Gotco**; telefonul de model „Oppo A78” cu IMEI1 864951068335057., cu cartela SIM *****, utilizat de **Ludmila Costenco**; telefoanele mobile de model „Xiaomi Redmi A3”, cu IMEI – 868605076436838 și de model „Xiaomi Redmi Note11” cu IMEI1- 864154051701753, IMEI2- 864154051701746, utilizate de **Vladimir Harcevnichov**, telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note7” cu IMEI- 861758041023020, utilizat de Vladimir Andreev (fiul Ludmilei Costenco), precum și dispozitivelor electronice de tip microSD din ochelarii VR pentru copter și USB „Kingston DataTraveler”, unde au fost stabilite mai multe comunicări între numiții Aliona Gotco, Ludmila Costenco, Vladimir Harcevnichov cu Vladimir Firsov și alți membri ai grupului criminal organizat privind activitățile de instruire din centrele de pregătire de peste hotarele Republicii Moldova, privind instruirea în manevrarea copterului, imagini video cu antrenamente cu coptere, inclusiv, cu aruncare obiectelor explozive, prepararea obiectelor inflamabile în mod artizanal, instrucțiuni, imagini cu membrii grupului criminal organizat.

- *procesul-verbal de cercetare din 25.02.2025*, potrivit căruia a fost supus cercetării canalul de pe Telegram cu denumirea „Нод Новые Анены”, unde sunt au fost plasate mai multe analogii cu Federația Rusă, cu răspândirea unor informații manipulatorii pe fonul crizei energetice în vederea destorsionării realității și destabilizării situației sociale în Republica Moldova.

- *raport de constatare tehnico-științific nr. 10/4789 din 20.11.2024*, potrivit căruia a fost depistate și extrase mai multe informații din telefonul de model „Samsung Galaxy S10”, cu IMEI 352334103241813, microSD 16 GB „Transcend”, cartela SIM „Orange Moldova”, utilizat de **Aliona Gotco**; telefonul de model „Oppo A78” cu IMEI1 864951068335057., cu cartela SIM *****, utilizat de **Ludmila Costenco**; telefoanele mobile de model „Xiaomi Redmi A3”, cu IMEI – 868605076436838 și de model „Xiaomi Redmi Note11” cu IMEI1- 864154051701753, IMEI2- 864154051701746, utilizate de învinuitul Vladimir Harcevnichov, telefonul mobil de

model „Xiamo Redmi Note7” cu IMEI- 861758041023020, utilizat de Vladimir Andreev (feciorul lui L. Costenco), care au fost fixate prin procesul-verbal de cercetare din 03.12.2024, inclusiv, informații din dispozitivele electroince de tip MicroSD.

- **raport de constatare tehnico-științific nr. 10/4716 din 14.11.2024**, potrivit căruia a fost supus cercetării – Laptopul de marcă „HP Omen”, utilizat de Vladimir Harcevnichov, de unde au fost extrase mai multe informații relevante urmăririi penale care au fost fixate în procesul-verbal de cercetare din 03.12.2024.

- **raport de constatare tehnico-științific nr. 34/12/1-R-216 din 19.02.2025**, potrivit căruia a fost supus cercetării și experimentelor un copter care a fost ridicat prin procesul -verbal de cercetare din 12.10.2024, din valizele aflate în mijlocul de transport transport de marcă „*****” cu n/î *****; *Vol.1, f.d. 144-151*;

- **raport de constatare tehnico-științific nr. 34/12/1-R-1936 din 11.07.2025**, anexat ședința de judecată din 29.09.2025 în calitate de probă suplimentară, potrivit căruia cele 21 aprinzătoare (electrochibrite) SPYPOINT EM300 ridicate de la inculpați în data de 11.10.2024, se atribuie la categoria dispozitivelor de inițiere pirotehnice și sunt utile pentru destinație – pentru lansarea de la distanță a produselor pirotehnice în scopuri civile, sau pentru inițierea diverselor dispozitive explosive în scopuri militare.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpaților este dovedită pe deplin, încadrând acțiunile acestora în felul următor:

- **Aliona Gotco**, a săvârșit pregătirea organizării dezordinilor în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, pogromuri, distrugeri de bunuri, precum și de opunere de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat – infracțiune săvârșită de art. 26, art. 46, art. 285 alin. (1) din Codul penal.

- **Aliona Gotco**, a săvârșit pregătirea vandalismului, pângărirea edificiilor sau a altor încăperi, precum și nimicirea bunurilor în transportul public sau în alte locuri publice, de un grup criminal organizat, însă din cauze independente de voința făptuitorului, infracțiunea nu și-a produs efectul – infracțiune săvârșită de art. 26, art. 46, art. 288 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

- **Ludmila Costenco**, a săvârșit pregătirea organizării dezordinilor în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, pogromuri, distrugeri de bunuri, precum și de opunere de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat – infracțiune săvârșită de art. 26, art. 46, art. 285 alin. (1) din Codul penal.

- **Vladimir Harcevnichov**, a săvârșit pregătirea organizării dezordinilor în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, pogromuri, distrugeri de bunuri, precum și de opunere de rezistență violentă reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat – infracțiune săvârșită de art. 26, art. 46, art. 285 alin. (2) din Codul penal.

Pentru a ajunge la concluzia respectivă, inițial, instanța reține că, potrivit doctrinei juridice pericolul social sporit al infracțiunilor specificate la art. 285 din Codul penal se exprimă în faptul că la săvârșirea dezordinilor în masă se atrag (atât stihinic, cât și planificat meticulos) mase de oameni. Este bine cunoscut „efectul gloatei”, când persoane de obicei echilibrate și care manifestă respect față de ordinea de drept, sub influența unei psihoze în masă, încep să comită fapte infracționale. Prin utilizarea unor metode mai mult sau mai puțin subtile (de exemplu, implantarea în primele rânduri de protestatarilor a unor provocatori din elemente criminale), protestele inițial pașnice pot fi deturnate pe o pantă extrem de periculoasă, presupunând aplicarea violenței împotriva altor persoane, pogromuri, incendieri, distrugeri de bunuri, aplicarea armei de

foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă, ori opunere de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților. Tocmai imposibilitatea de pronosticare, de anticipare a acțiunilor participanților la dezordinile în masă, care pot degenera oricând în manifestări infracționale dintre cele mai grave, este principala cauză care impune incriminarea la art. 285 din Codul penal a faptelor reunite sub aceeași denumire marginală de dezordini în masă.

La caz, varianta tip de infracțiune specificată la alin. (1) al art. 285 din Codul penal se exprimă în organizarea unor dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, de pogromuri, incendieri, distrugeri de bunuri, de aplicarea armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă, precum și de opunere de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților.

Obiectul juridic special al infracțiunii are un caracter complex: obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea publică.

Obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la neadmiterea organizării sau conducerii unor dezordini în masă.

Obiect material al respectivei infracțiuni pot apărea următoarele entități materiale cu caracter alternativ: a) corpul persoanei supuse violenței sau căreia i se opune rezistență violentă; b) bunurile mobile sau imobile incendiate, supuse pogromurilor sau distruse

În calitate de *victimă* a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.285 Cod penal poate evolua: a) persoana supusă violenței sau b) reprezentantul autorităților căruia i se opune rezistență violentă sau armată. La cea din urmă categorie doctrina atribuie: a) persoanele care îndeplinesc nemijlocit autoritatea legislativă, executivă sau judecătorească și care au dreptul de a realiza pe linia de serviciu acțiuni care generează consecințe juridice obligatorii pentru toți cetățenii sau pentru o mare parte din aceștia; b) alte persoane care dețin funcții ale autorităților publice și care au dreptul de a înainta cerințe persoanelor fizice sau juridice care nu li se subordonează, adică persoanelor din afara sistemului organizațional, din care fac parte acești reprezentanți ai autorității publice.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă prin modalități normative cu caracter alternativ, prin organizarea unor dezordini de masă și conducerea unor dezordini de masă.

Organizarea unor dezordini în masă se exprimă prin: pregătirea și planificarea provocărilor în vederea incitării agresivității maselor de oameni; crearea atmosferei propice pentru aplicarea violenței împotriva persoanelor - pogromuri, incendieri, distrugeri de bunuri, aplicarea armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă, ori în opunerea de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților; crearea altor condiții necesare de realizare a dezordinilor în masă.

În esență, dezordinile în masă reprezintă acțiunile unor mase de oameni, folosite de persoanele interesate ca instrument de atingere a scopurilor lor, luând în considerație psihologia mulțimii și canalizând conduita stihinică a acesteia în direcția dorită.

Infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 285 din Codul penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul organizării sau conducerii unor dezordini în masă, cu condiția că acestea sunt însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, de pogromuri, incendieri, distrugeri de bunuri, de aplicarea armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă, precum și de opunere de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților.

Potrivit învinuirii, inculpaților li se incriminează pregătirea organizării dezordinilor în masă, prin urmare urmează de precizat că potrivit doctrinei juridice, orice infracțiune

intenționată, pentru a fi comisă în condiții optime, presupune o pregătire prealabilă, care poate consta în diferite activități în funcție de natura și împrejurările în care se săvârșește infracțiunea.

Corespunzător actului de pregătire a infracțiunii, este faptul că această acțiune nu face parte din latura obiectivă a infracțiunii, el pregătind doar executarea. Pregătirea nu poate fi recunoscută ca fiind începutul săvârșirii faptei infracționale, ținând seama de caracterul actelor preparatorii, care sunt de așa natură, că nu creează un pericol real pentru obiectul infracțiunii, nu atentează nemijlocit asupra lui. Or, actele de pregătire nu se găsesc descrise sub nici o formă în conținutul normei de incriminare a faptei pe care urmărește să o săvârșască autorul (*în afară de cazul când actul de pregătire este incriminat ca infracțiune de sine stătătoare*), prin urmare, nu corespund acțiunii tipice indicate în componența infracțiunii.

O trăsătură distinctivă a actelor de pregătire constă în faptul că acestea nu sunt îndreptate nemijlocit spre atingerea urmăririi infracționale și de aceea nu prezintă un pericol nemijlocit pentru obiectul atentatului, ci doar creează posibilitatea reală de săvârșire a infracțiunii, care nu se materializează din cauze ce nu depind de voința subiectului.

În speță, în rezultatul cercetării judecătorești, rezultă că acțiunea principală de pregătire pentru organizarea dezordinilor în masă, se probează în mod special prin comunicările extrase din chat-urile dintre Vladimir Firsov cu Aliona Gotco, Ludmila Costenco și Vladimir Harcevnichov, din conținutul cărora reiese faptul că ultimii au fost recrutați și erau dirajați de numitul Vladimir Firsov, pentru a se deplasa și a participa la instruire în centre de pregătire din amplasate în Bosnia și Herțegovina, precum Serbia, în cadrul cărora au fost instruiți în domeniul opunerii de rezistență, ruperii coordoanelor organelor de drept, manevrării dronelor, tacticilor de provocare a panicii, copturile care au fost depistate în valizele învinuitorilor fiind predestinate pentru organizarea dezordinilor în masă, circumstanțe confirmate de martorul *****, din declarațiile căruia reiese cert faptul că, *“se vor pregăti de a face mitinguri, să lucreze cu dronele, să treacă prin scuturile, să rupă cordoanele de poliție, cum să pregătească grenadele fumigene și să se ocupe cu sportul pentru a întări imunitatea. În tabăra din Bosnia li s-a explicat că trebuie să dea jos puterea guvernamentală a președintelui Republicii Moldova, Maia Sandu”, și „în prima zi când erau în tabără li s-a spus că trebuie să răstoarne puterea guvernamentală din Republica Moldova”* iar cu referire la Ludmila Costenco, Aliona Gotco, Vladimir Harcevnichov, *aceștia învățau să piloteze drone.*

Declarațiile respective coroborează cu declarațiile martorului *****, ultimul confirmând că *“[...]a făcut cunoștință cu Ludmila Costenco, Aliona Gotco, Vladimir Harcevnichov când s-a aflat în Bosnia și Herțegovina, unde au avut loc lecții de conducere a dronelor. Menționând că aceste persoane nu cunoșteau unde merg, deja pe loc li s-a explicat cu ce se vor ocupa. Când a ajuns acolo le-au spus să învețe la computer simularea conducerii dronelor. Ulterior când li s-au pus la dispoziție dronele pentru a le conduce, li s-au spus cu ce scop sunt acolo, și anume susținerea din aer a mitingurilor organizate în mun. Chișinău. Dronele erau necesare pentru a arunca din aer bombe fumigene. Fetele aveau interes față de simularea procesului de conducere a dronelor. Pentru cursul tânărului luptător pentru 2 săptămâni, se achita și bani. A fost remunerat pentru Bosnia și Herțegovina de la Vladimir Firsov prin monede virtuale Trast Violet prin DSDT. La fel a confirmat, că el personal împreună cu Harcevnichov, erau pregătiți pentru operarea dronelor”. [...]concretizează că mitingul era organizat împotriva puterii actuale[...] în Bosnia și Herțegovina a fost invitat de către Alexandru Firsov, pentru cursul tânărului luptător pentru 2 săptămâni, pentru asta se achita și bani. Aliona Gotco și Dmitri Vlasichov trebuia să deseneze trafaret pe clădirile publice. O dată a fost martor cum Aliona a scris pe o clădire „Eu iubesc Bender” a fotografiat și a expediat cuiva[...] Vladimir Harcevnichov se afla în Bosnia și*

Herțegovina, de cât timp, nu cunoaște. Când a venit în Bosnia și Herțegovina el i-a arătat tabăra. Aproximativ o săptămână el și Vladimir Harcevnichov au simulat zborul la computer, apoi o săptămână cu dronele[...] dar ulterior, instructorii le făceau indicii că va trebui să susțină persoane de la miting, să participe la mitinguri. Acolo erau persoane care au refuzat inițial și erau ținute acolo, erau persoane cărora le era frică, erau persoane care benevol au dat acordul. Instructorii cereau acordul dacă dorește să continue cursul. Formal a fost de acord, dar a solicitat să i se cumpere bilet spre casă.

Aceste declarații la rândul lor, coroborează cu conținutul proceselor – verbale de percheziție a inculpaților, potrivit cărora s-au depistat unelte preconizate pentru organizarea dezordinilor în masă, precum și în mod special **21 aprinzătoare** (electrochibrite) SPYPOINT EM300 care se atribuie la **categoria dispozitivelor de inițiere pirotehnice** și sunt **utile pentru destinație** – pentru **lansarea de la distanță a produselor pirotehnice** în scopuri civile, sau pentru inițierea diverselor dispozitive explosive în scopuri militare.

Faptul că Harcevnichov Vladimir și cu Aliona Gotco erau pregătiți pentru operarea dronelor, se confirmă inclusiv prin imaginile video captate de dronele operate de ei, din conținutul cărora rezultă indubitabil că ei nu doar erau pregătiți pentru pilotarea haotică a dronelor, dar cu un scop bine determinat de utilizare a acestor drone în calitate de transportatoare pentru anumite obiecte și aruncarea lor în locuri fix determinate.

Ca urmare, rezultă că aceste drone urmau a fi utilizate cu scop de aruncare a materialelor explosive printre mulțimea de oameni, cu scopul declanșării violențelor în masă printre protestatari.

Cât privește forma de participare, se constată faptul că activitatea infracțională s-a desfășurat sub forma grupului criminal organizat, or, din mijloacele probatorii reiese că, acțiunile inculpaților au fost dirijate de la distanță de cet. Vladimir Firsov, care la rândul său, era subordonat altor persoane în curs de identificare, fiecare acțiune întreprinsă pentru pregătirea infrațiunii a fost coordonată, după realizare, raportată lui Vladimir Firsov, toate cheltuielile necesare erau acoperite de conducătorii grupului criminal organizat în curs de identificare, prin intermediul numelui Vladimir Firsov, ceea ce denotă că, inculpații s-au asociat într-un grup bine organizat pe o perioadă nedeterminată, în cadrul căruia fiecare având rol bine determinat, fiind poziționați pe diferite trepte infracționale, ultimii urmând să întreprindă atât acțiuni concrete, de exemplu ținerea evidenței cheltuielilor financiare sau recrutarea de noi membri în cadrul grupului criminal organizat, în cazul lui Ludmila Costenco și Alionei Gotco, sau prepararea obiectelor inflamabile în mod artizanal, acțiuni de cercetare topografică a mediului, în cazul lui Vladimir Harcevnichov, de instruiți în domeniul luptelor corp la corp, ruperea cordoanelor organelor de drept, în cazul instructorilor în curs de identificare, petrecerea antrenamentelor pentru manevrarea dronelor cât și comune, manevrarea dronelor în cadrul desfășurării activității infracționale, toate activitățile fiind supravegheate și controlate de conducătorii grupului criminal organizat. Din cele enunțate reiese modul organizat de participare, bazat pe ierarhie, subordonare strictă, achitări financiare sub formă de salarii, procurarea mijloacelor de transport din mijloacele financiare proprii a grupării pentru realizarea sarcinilor trasate de conducătorii grupului criminal, în cazul nesubordonării indicațiilor superiorilor pedepisirea prin presiuni și maltratare fizică, elemente specifice unui grup criminal organizat.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. Cât privește motivele infracțiunii, acesta reprezintă năzuința de dezaprobare sau neacceptare a politicii promovate de autoritățile publice centrale sau locale, ori de năzuința de dezaprobare a unor evenimente care nu țin de domeniul politicului.

În speță, motivul îl reprezintă neacceptarea politicii pro-europene care este promovată de autoritățile publice centrale, dar care contravine politicilor promovate de către Federația Rusă pentru care totuși ei pledează.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani, condiție respectată în cazul ambilor inculpați.

Subsecvent se precizează că, în cadrul cercetării judecătorești s-a demonstrat cu certitudine prezența în acțiunile inculpatei **Alionei Gotco** a tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute **de art. 26, 46, 288 alin. (2) lit. b) din Codul penal – pregătirea vandalismului, adică pângărirea edificiilor sau a altor încăperi, precum și nimicirea bunurilor în transportul public sau în alte locuri publice, de un grup criminal organizat, însă din cauze independente de voința făptuitorilor, infracțiunea nu și-a produs efectul**, or, din probele cercetate în special din comunicările extrase din dispozitivele electronice ale lui Dmitrii Vlasenco, Aliona Gotco, au fost despiestate mai multe discuții cu Vladimir Firsov, și alți membri ai grupului criminal organizat în curs de identificare, privind achiziționarea cutiilor de pulverizare și vopsea, petrecerea antrenamentelor în or. Bender vopsind pe anumite clădiri și în alte locuri diferitor sintagme după anumite șabloane improvizate conform indicațiilor lui Vladimir Firsov, care a asigurat transferul resurselor financiare în vederea pregătirii pângării clădirilor de stat din mun. Chișinău, precum Parlamentul Republicii Moldova, precum Parlamentul Republicii Moldova, a edificiilor Poliției, a instanțelor de judecată și altor edificii publice din mun. Chișinău, circumstanțe confirmate și prin declarațiile martorului Danil Dilan.

La fel, instanța explică că potrivit art. 26 din Codul penal, (1) se consideră pregătire de infracțiune înțelegerea prealabilă de a săvârși o infracțiune, procurarea, fabricarea sau adaptarea mijloacelor ori instrumentelor, sau crearea intenționată, pe altă cale, de condiții pentru săvârșirea ei dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, infracțiunea nu și-a produs efectul. (2) Răspunderii penale și pedepsei penale sînt supuse numai persoanele care au săvârșit pregătirea unei infracțiuni mai puțin grave, grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

Totodată, potrivit art. 46 din Codul penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Totodată, existența unui grup criminal se probează prin coroborarea probelor cercetate în timpul ședințelor de judecată, și anume măsurile speciale de investigație, declarațiile martorilor și inculpaților.

Astfel, în perioada anului 2024, **Aliona Gotco**, în perioada anului 2024, împreună cu **Ludmila Costenco, Vladimir Harcevniov** și alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, precum și alte persoane rămase încă neidentificate, sub conducerea numitului Vladimir Firsov, urmărind premeditat scopul schimbării guvernării existente în contextul evenimentelor politice care urmau să aibă loc în Republica Moldova, pe parcursul anului 2024, au aderat la un grup criminal organizat împărțind rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale bine chibzuite, planificate și bine determinate cu desemnarea funcțiilor, a unor acte și acțiuni concrete, formând un grup criminal organizat stabil, îndeplinind acțiuni comune, cât și separate, acționând cu intenție unică, în calitate de membru al unui grup criminal organizat, a întreprins acțiuni de pregătire a infracțiunii – organizarea dezordinilor în masă.

În acest sens, inculpații, fiind membri a unui grup criminal organizat, adepți apropierei politice și economice a RM față de Federația Rusă, si-au exprimat acordul în vederea participării și planificării întrunirilor în masă ce urmau a fi organizate proteste în mun. Chișinău, cu scopul schimbării guvernării existente în Republica Moldova privind situația actuală în țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări. La fel, desfășurarea acestor întruniri se probează prin

declarațiile tuturor martorilor audiați, inculpaților și măsurilor speciale de investigație. Or, potrivit declarațiilor **martorului ******* care a susținut că participanților taberei, “*li s-a explicat că se vor pregăti pentru participare la mitinguri, să lucreze cu dronele, să treacă prin scuturi, să rupă cordoanele de poliție, cum să pregătească grenadele funigene și să se ocupe cu sportul pentru a întări imunitatea. În tabăra din Bosnia li s-a explicat că trebuie să dea jos puterea guvernamentală a președintelui Republicii Moldova, Maia Sandu. Instructorii din tabără, care erau de origine rusă, cu el discutau în rusă. În prima zi când erau în tabără li s-a spus că trebuie să răstoarne puterea guvenamentală din Republica Moldova*”..” Firsov l-a sunat pe telegram și când i-a spus că vrea să meargă acasă că deja are o săptămână și ceva de când este în tabără. El i-a spus că nu poate pleca acasă fiindcă este dat în căutare. A doua oară a ajuns în tabără cu mașina prin România. În România s-a întâlnit cu Liudmila care este în calitate de inculpată în sală și Petru. Liudmila în România era și cu fiul său. Din România, orașul Iași i-a luat cu mașina pe Liudmila și fiul său. Nu cunoaște de ce anume i-a luat din Iași pe Liudmila și fiul său. Doar a îndeplinit comanda ce i-a fost dată de Firsov Vladimir. Pe drum, fiind în mașină, a discutat cu Liudmila în limba rusă, dar nu a întrebat-o de ce a luat-o cu mașina din Iași și nu din Chișinău. Așa i-a dat comandă Firsov să o ia pe Ludmila din Iași și așa a făcut”. La fel, pe Aliona Gotco a întâlnit-o în România, la granița de la România cu Serbia, instructorii de pe loc i-au spus să o ia pe Aliona de la graniță. Pe Gotco Aliona a luat-o de la graniță dinspre Serbia cu România, și împreună au trecut granița înspre Serbia. O parte din oamenii care erau în tabără știau de ce au venit în tabără, o parte nu cunoșteau”.. În geanta care trebuia adusă din tabără în Republica Moldova erau drone, jucării, mingi. Instructorii singuri au pus dronele în geanta care trebuia transportată din tabără în Moldova. Instructorii au pus dronele în geanta în prezența sa și toți au văzut când a avut loc acest moment. Ceilalți care erau împreună cu el, au avut o reacție că “de ce trebuie să ducă drone în Republica Moldova, dacă sunt anunțați în căutare”, dar instructorii la fiecare a dat însărcinări, câte o geantă de care să aibă grijă să o transporte. Vadim instructorul a fost cel care le-a spus că sunt în căutare, dar instructorii au spus că dronele nu sunt de război, cu atât mai mult că sunt puse în geantă pe bucăți și nimeni nu-și va da seama că sunt drone acolo în geantă. Dronele nu au vrut deloc să le ia, și nu pentru că erau anunțați în căutare, dar din principiu nu au vrut să le ia cu ei. Anume la reacția Liudmilei nu a atras atenția, fiindcă nimeni nu a vrut să transporteze geanta. Alexei însă, a spus că e un ordin, că trebuie să le ducă până la Moldova, și în Moldova le va lua altă persoană de la ei și gata. Dacă refuzau să ia bagajul nu avea să fie în mașină. Ei au pus bagajul și au spus că după hotare în Republica Moldova îi vor întâlni alte persoane. Fiecare din ei care erau în mașină aveau desemnată câte o geantă care trebuia adusă în Moldova. Nu cunoaște care este persoana care în Moldova trebuia să ia toate bagajele care le transportau ei în mașină. Nu știe dacă tabără pregătea cursanții pentru a destabiliza alegerile dintre Maia Sandu și Stoianoglo. Lor li s-a spus doar că Sandu nu tebuie să câștige alegerile și dacă ea câștigă atunci în țară va fi război ca în Ucraina..”

Totodată, existența unui grup criminal se probează prin coroborarea probelor cercetate în timpul ședințelor de judecată, și anume măsurile speciale de investigație, declarațiile martorilor și inculpaților. Astfel, instanța menționează că martorul *********, care a declarat că “*a făcut cunoștință cu Ludmila Costenco, Aliona Gotco, Vladimir Harcevnichov când s-a aflat în Bosnia și Herțegovina, unde au avut loc lecții de conducere a dronelor..unde li s-a explicat cu ce se vor ocupa. Când au ajuns acolo le-au spus să învețe la computer simularea conducerii dornelor. Ulterior când li s-au pus la dispoziție dronele pentru a le conduce, li s-au spus cu ce scop sunt acolo, și anume susținerea din aer a mitingurilor organizate în mun. Chișinău. Dronele erau*

necesare pentru a arunca din aer bombe funigene”.

Totodată, fiind audiat inculpatul Harcevnichov Vladimir, care, deși, nu-și recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii, acesta a menționat că: *“a avut înțelegere verbală cu Firsov a avut-o, salariu inițial era de 2500-3000 euro pentru o lună, asta în cazul în care finisează cursul de instruire pentru a avea unele abilități în domeniu. La cursul tânărul luptător, au venit niște persoane pentru a preda unele lecții și le dădeau conspecte. La aceste lecții participau toți care erau în tabără și el a participat. Ludmila posibil venea și asculta ce se preda la acele cursuri. La aceste cursuri i-au învățat să facă cocktailul lui Molotov, La tema ruperilor cordoanelor poliției nu au fost. La lecțiile psihologice nu ține minte ce le preda. Referitor la drone, a învățat de la început până la sfârșit, cum să se calibrează și cum să le conducă, ceea ce a și învățat, rău, dar a învățat fiindcă era necesar pentru meseria sa”.*

În acest sens, instanța menționează că scopul acestor acțiuni a fost acela de a declanșa dezordini în masă, or potrivit declarațiilor martorilor în timpul ”instructajului” s-a folosit expresia **”de a da jos guvernarea RM, Jos Maia Sandu”**. Cu alte cuvinte, instanța consideră că acțiunile grupului criminal, prin organizarea acțiunilor de instructaj în tabăra din Bosnia și Herțegovina, a urmărit provocarea mulțimii spre acțiuni de dezordini în masă, prin utilizarea dronelor. Or, așa cum s-a arătat mai sus, dezordinile în masă reprezintă acțiunile unor mase de oameni, folosite de persoanele interesate ca instrument *sui generis* de atingere a scopurilor lor, luând în considerare psihologia mulțimii și canalizând conduita stihnică a acesteia în direcția dorită. Totodată, nu trebuie trecut cu vederea nici *colectarea informațiilor de la furnizorii de telecomunicații electronice* dintre inculpați, martori și persoana din Federația Rusă pe nume ”Vlad” prin aplicația Telegram sub inițialul „V” unde ultimul menționează că asta-i doar începutul și că vor mai fi multe sarcini, și transferurile sumare de crypto monedă echivalent cu dolar SUA, pentru participări.

Totodată, din declarațiile martorului *****, fiind fiica inculpatei Ludmila Costenco, care a reținut că *„trecând vama din Serbia în România Ludmillei i s-au verificat gențile și a observat ceva straniu la genți. În drum spre România, ea a făcut o isterie și au oprit mașina, și a spus că nu are de gând să ducă gențile și trebuie să le arunce din mașină. La care *****, i-a spus că tot ce este în bagaj trebuie dus în România și de acolo alte persoane vor lua pachetul. A întrebat-o pe mama sa de ce nu a luat inițiativa și să arunce aceste genți undeva pe drum, la care i-a spus că nu-și poate asuma această responsabilitate, fiindcă din mașină toți tăceau. Ea nu și-a asumat această responsabilitate, fiindcă avea să fie amenințată, iar lucrurile ce erau transportate nu-i aparțin. În România nimeni nu a luat lucrurile și urmează să plece cu aceste lucruri acasă. După acest caz, des era sunată pe telegram, întreba cine este și ce au făcut cu mama sa, la care i-au spus să nu-și facă griji, fiindcă fiecare răspunde după merit, ulterior nu a mai fost sunată. Nu este prima dată când Ludmila merge în vacanță la prieteni de pe rețelele de socializare, nu cunoaște cine i-a scris și a invitat-o direct în vacanță. Vreo 5 ani în urmă a fost o situația asemănătoare, a fost chemată în vizită în Latvia, și de către persoanele care a fost sunată a fost reținută într-o casă, și a fost ajutată de poliția din Latvia. Când a plecat acum în vacanță credea că e un caz similar cu cel din Latvia. Tot ce i-a spus mama este că s-a certat cu toți din tabără și nu voia să fie în acea tabără.”*

De aceea, instanța consideră ca fiind dovedită și aserțiunea că în vederea realizării scopului infracțional unic, în perioada anului 2024, în calitate de coautori ai grupului criminal organizat constituit în acest sens, împărțind preventiv rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale a grupului criminal constituit în acest sens, au acționat cu scopul de a realiza dezordini în masă care urmau a fi declanșate prin opunerea de rezistență violentă asupra

reprezentanților autorităților, urmărindu-se în final mitigunrile și protestele, în scopul dezordinii în masă.

În acest context, instanța menționează că inculpații, au menționat că nu urmau să întreprindă careva acțiuni în cadrul meetingurilor, doar să asiste; unii în genere au declarat că nu au venit la tabăra pentru instructaj de a participa la proteste cu scopul organizării dezordinii în masă. Cu toate acestea, instanța consideră că aceștia știau ce urmau să facă, unde pleacă și pentru ce, pentru ce și au fost remunerați și apreciază declarațiile acestora ca o încercare de a se eschival de la răspunderea penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare a solicitat: A-l recunoaște pe **Vladimir Harcevnicev** culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute la **art. 26, 46, 285 alin. (1) din Codul penal** cu stabilirea în baza acestei Legi a pedepsei de **5 ani și 4 luni închisoare** în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați, cu includerea în termenul închisorii a perioadei aflării sale în stare de arest preventiv în perioada 11.10.2024 – 10.10.2025, cu aplicarea măsurii preventive până la definitivarea sentinței – arestul preventiv.

A o recunoaște pe **Ludmila Costenco** culpabilă de săvârșirea infracțiunii prevăzute la **art. 26, 46, 285 alin. (1) din Codul penal** cu stabilirea în baza acestei Legi a pedepsei de **4 ani închisoare** în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu includerea în termenul închisorii a perioadei aflării sale în stare de arest preventiv și arest la domiciliu în perioada 11.10.2024 – 09.05.2025, cu menținerea măsurii preventive până la definitivarea sentinței – arestul preventiv, aplicat prin încheierea instanței din 12 august 2025.

A o recunoaște pe **Aliona Gotco** culpabilă de săvârșirea infracțiunii prevăzute la **art. 26, 46, 285 alin. (1) din Codul penal** cu stabilirea în baza acestei Legi a pedepsei de **4 ani închisoare** în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

A o recunoaște pe **Aliona Gotco** culpabilă de săvârșirea infracțiunii prevăzute la **art. 26, 46, 288 alin.(2) lit. b) din Codul penal** cu stabilirea în baza acestei Legi a pedepsei de **1 an închisoare** în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Potrivit prevederilor art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili **Alionei Gotco** pedeapsa definitivă de **4 ani și 1 lună închisoare** în penitenciar de tip semiînchis pentru femei cu includerea în termenul închisorii a perioadei aflării sale în stare de arest preventiv în perioada 11.10.2024 – 17.06.2025, cu aplicarea măsurii preventive până la definitivarea sentinței – arestul preventiv.

A dispune încasarea din contul inculpaților în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor în sumă totală de **9450 lei** (6300 lei + 3150 lei), urmând ca la punerea în executare, să se țină cont de concurența sumelor încasate în beneficiul statului cu acest titlu, de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii.

Potrivit prevederilor art.106 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Codul penal, a dispune confiscarea specială a bunului utilizat la comiterea infracțiunii: *mijlocul de transport de model „****”, anul fabricării *****, cu n/î *****, cu VIN *****, care se păstrează la parcarea specializată a Serviciului Informații și Secuitate.*

Disponerea confiscării speciale potrivit prevederilor art.106 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Codul penal, după definitivarea hotărârilor judecătorești în privința celorlalte persoane care au participat la comiterea infracțiunii, a corpurilor delict utilizate la comiterea infracțiunii: *telefonul mobil de model „Oppo A78” cu IMEI1- 864951068335040, IMEI2- 864951068335057, utilizat de numita Ludmila Costenco; 2 echipamente de control radio de culoare negru cu inscripția „Radiomaster”, cu memory hard HC 512MB cu număr de serie AOLM24AAXDL,*

memory hard HC 512MB cu inscripția „XCT2403”; ochelari VR, cu SanDisk Ultra microSD HC, seria 3451DPCK218D; 2 (două) huse cu inscripția „Radiomaster”, cu piese componente a copterului (dronă), încărcător negru cu inscripția „ToolkitRC”, ciocan de lipit, clește cu cuțite laterale, 1 dispozitiv Digital Multimeter, o bancnotă cu valoare nominală de 50 de origine Serbă, o bancnotă cu valoare nominală de 100 de origine Serbă, o bancnotă cu valoare nominală de 50 de origine Bosnia&Herzegovina, o bancnotă cu valoare nominală de 10 de origine Bosnia&Herzegovina, Telefonul mobil de model „Xiamo Redmi Note7” cu IMEI-861758041023020, utilizat de Vladimir Andreev; telefonul mobil „Samsung SM-G973U S10” cu IMEI- 352334103241813, utilizat de Aliona Gotco; o bancnotă cu nominalul de 50 dinare (Serbia), 6 (șase) obiecte de culoare negru (sistem de resetare unică RGD-5 pentru copter), de transportare și aruncare a corpurilor de grenade; telefonul mobil „Iphone 13” cu IMEI 359673359892172, IMEI2- 359673358873835, utilizat de Iulia Ivanova; telefonul mobil „Samsung Galaxy A055” cu IMEI 353007324593787, utilizat de Iulia Ivanova; 6 (șase) acumulatori pentru drone, 7 pachete în care au fost împachetate mai multe unități cu elice, 3 (trei) obiecte de culoare neagră care reprezintă sistem resetare unică RGD-5 pentru copter, de transportare și aruncare a corpurilor de grenade, 2 (două) legături cu bandă adezivă care reprezintă carcase de drone dezasamblate, 3(trei) ochelari VR pentru drone, 2(două) echipamente de control radio, 3(trei) drone mini cu cameră video, 4 memory card micro SD; 2 lanterne, 1 adapter pentru USB, 2 powerbank-uri, telefonul mobil telefonul mobil „Xiaomi Redmi A3” cu IMEI1-861099076104132, utilizat de Igor Ungureanu și Vlaenco Dmitrii; laptopul „Asus” seria IT8SN9U980-512G-22ZYM05135, cu cartela SSD cu seria IT8SN9U980-512G-22ZYM05135, utilizate de Igor Ungureanu; telefonul mobil „Nokia TA1020” cu IMEI 356802089458128, utilizat de Vlasenco Dmitrii; telefonul mobil „HTC Desire 12Plus”, cu IMEI 1- 355131090811666, IMEI2 – 355131090841960, utilizat de Leonid Romanov care se păstrează a în camera de păstrare a corpurilor delictate al PCCOCS.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 3) Cod de pr. pen., dispunerea nimicirii după definitivarea hotărârilor judecătorești în privința celorlalte persoane care au participat la comiterea infracțiunii, a corpurilor delictate utilizate la comiterea infracțiunii: 5 (cinci) pungi de culoare neagră cu inscripția „HQProp” și 1 pungă neagră cu inscripția „GEMFAN”, o seringă sigilată 50 ml, un aliaj de lipit, filă cu inscripții de ciornă, o cartelă SIM a operatorului „Yettel”; 2 (două) cartele SIM, o poză cu imaginea lui Mircho Anghelov, un card bancar „Sberbank”, un dispozitiv de aprins focul, 2 (două) bandane, o lanternă, 1 pachet gol cu inscripția „Gemfan” care se păstrează a în camera de păstrare a corpurilor delictate al PCCOCS.

Mijloacele de probă materiale și electronice de păstrat la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului Ludmila Costenco, a solicitat de a o achita de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **46, 285 alin. (1) din Codul penal**, pe motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

Apărătorul iculpaților Aliona Gotco și Vladimir Harcevniov, a solicitat de a-i achita de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **46, 285 alin. (1) din Codul penal și art. 26, 46, 288 alin.(2) lit. b) din Codul penal**, pe motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

Potrivit art.24 alin.(2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea

infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.7, 75 din Cod penal.

Astfel, potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, se reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată relevă că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a aceluiași cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată i-a în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, astfel ca o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, să se stabilească numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Relevă instanța de judecată că, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Ca urmare din dispoziția art.75 alin.(1) Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa. În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.51 alin.(2) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, în prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui **Vladimir Harcevniov**, la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzute de art. **art. 26, 46, 285 alin. (1) din Codul penal**, a **Ludmilei Costenco** la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzute de art. **art. 26, 46, 285 alin. (1) din Codul penal**, a **Alionei Gotco** la răspundere penală pe componența de infracțiuni prevăzute la art. **art. 26, 46, 285 alin. (1) din Codul penal și art. 26, 46, 288 alin.(2) lit. b) din Codul penal**.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preț” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă

răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. **285 alin. (1) din Codul penal**, săvârșită de către inculpați, instanța, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, comise cu intenție, iar infracțiunea prevăzută la art. **288 alin.(2) din Codul penal**, categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție.

Potrivit art. 34 alin.(1) din Codul Penal se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție. (2) Recidiva se consideră periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

Cu referire la *personalitatea inculpatului Vladimir Harcevnichov*, urmează de precizat că numitul anterior prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, din 01.06.2009, a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.188 alin.(3) și 145 alin.(2) din Codul penal, ultima fiind catalogată ca fiind excepțional de gravă, fiind condamnat prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, la 12 ani închisoare, cu eliberarea din penitenciar în anul 2016. Respectiv, se constată că acesta a comis infracțiunea incriminată **în stare de recidivă periculoasă**.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpaților de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Totodată, potrivit art. 81(1) Cod penal, la aplicarea pedepsei pentru infracțiunea neconsumată se ține cont de circumstanțele în virtutea cărora infracțiunea nu a fost dusă pînă la capăt. (2) Mărirea pedepsei pentru pregătirea de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși jumătate din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată. (3) Mărirea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

Potrivit art. 82 (1) Cod penal, la aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracțiuni se ține cont de numărul, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior, de circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi. (2) Mărirea pedepsei pentru recidiva periculoasă și deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximumul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanțe atenuante, instanța poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracțiune în Partea specială a prezentului cod.

Astfel, instanța de judecată reține că inculpații au comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante ale gradului de vinovăție a inculpatului conform prevederilor art. 76 Cod penal în prezenta cauză penală.

Circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, este săvârșirea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată în cazul lui Vladimir Harcevnichov.

Instanța de judecată reține că inculpatele Aliuona Gotco și Ludmila Costenco au comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante ale gradului de vinovăție a inculpatului conform prevederilor art. 76 Cod penal în prezenta cauză penală.

Instanța reține că inculpații întrunesc condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii unei pedepse exprimată în mijlocul limitei minime și maxime și anume, faptul că acesta a fost condamnat.

În acest sens, instanța, analizând circumstanțele cauzei, circumstanța agravantă stabilită, ținând cont de pericolul social al faptei, de personalitatea inculpatului, ajunge la concluzia de:

- a-l recunoaște pe **Vladimir Harcevnichov** culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute la **art. 26, 46, 285 alin. (1) din Codul penal** cu stabilirea în baza acestei Legi a pedepsei de **5 ani și 4 luni închisoare** în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați, cu includerea în termenul închisorii a perioadei aflării sale în stare de arest preventiv în perioada 11.10.2024 – 10.10.2025.

- a o recunoaște pe **Ludmila Costenco** culpabilă de săvârșirea infracțiunii prevăzute la **art. 26, 46, 285 alin. (1) din Codul penal** cu stabilirea în baza acestei Legi a pedepsei de **4 ani închisoare** în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu includerea în termenul închisorii a perioadei aflării sale în stare de arest preventiv și arest la domiciliu în perioada 11.10.2024 – 09.05.2025, cu menținerea măsurii preventive până la definitivarea sentinței – arestul preventiv, aplicat prin încheierea instanței din 12 august 2025.

- a o recunoaște pe **Aliona Gotco** culpabilă de săvârșirea infracțiunii prevăzute la **art. 26, 46, 285 alin. (1) din Codul penal** cu stabilirea în baza acestei Legi a pedepsei de **4 ani închisoare** în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

A o recunoaște pe **Aliona Gotco** culpabilă de săvârșirea infracțiunii prevăzute la **art. 26, 46, 288 alin.(2) lit. b) din Codul penal** cu stabilirea în baza acestei Legi a pedepsei de **1 an închisoare** în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Potrivit prevederilor art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili **Alionei Gotco** pedeapsa definitivă de **4 ani și 1 lună închisoare** în penitenciar de tip semiînchis pentru femei cu includerea în termenul închisorii a perioadei aflării sale în stare de arest preventiv în perioada 11.10.2024 – 17.06.2025

Instanța reține că potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Potrivit prevederilor art.175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșescă alte infracțiuni ori că

punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Prin urmare, în scopul executării sentinței, până la definitivarea acesteia, instanța urmează să aplice în privința inculpaților Vladimir Harcevnichov și Aliona Gotco măsura preventivă arestul preventiv cu anunțarea acestora în căutare.

Instanța reține că potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Potrivit prevederilor art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit art. 106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (3) Dacă bunurile indicate la alin.(2) au fost comasate cu bunuri dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor sau foloaselor obținute din aceste bunuri. (4) Confiscarea specială se aplică chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia. Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție, cu excepția infracțiunilor ușoare, mai puțin grave sau grave, și dacă termenul a expirat după pornirea procesului penal.

Astfel, instanța de judecată, reieșind din normele citate, ajunge la concluzia de a dispune confiscarea specială a bunului utilizat la comiterea infracțiunii: *mijlocul de transport de model*

„*****”, anul fabricării *****, cu n/i *****, cu VIN *****, care se păstrează la parcare specializată a Serviciului Informații și Secuitate.

Disponerea confiscării speciale potrivit prevederilor art.106 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Codul penal, după definitivarea hotărârilor judecătorești în privința celorlalte persoane care au participat la comiterea infracțiunii, a corpurilor delictate utilizate la comiterea infracțiunii: telefonul mobil de model „Oppo A78” cu IMEI1- 864951068335040, IMEI2- 864951068335057, utilizat de numita Ludmila Costeno; 2 echipamente de control radio de culoare negru cu inscripția „Radiomaster”, cu memory hard HC 512MB cu număr de serie AOLM24AAXDL, memory hard HC 512MB cu inscripția „XCT2403”; ochelari VR, cu SanDisk Ultra microSD HC, seria 3451DPCK218D; 2 (două) huse cu inscripția „Radiomaster”, cu piese componente a coptelului (dronă), încărcător negru cu inscripția „ToolkitRC”, ciocan de lipit, clește cu cuțite laterale, 1 dispozitiv Digital Multimeter, o bancnotă cu valoare nominală de 50 de origine Serbă, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 de origine Serbă, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 de origine Bosnia&Herzegovina, o bancnotă cu valoarea nominală de 10 de origine Bosnia&Herzegovina, Telefonul mobil de model „Xiamo Redmi Note7” cu IMEI- 861758041023020, utilizat de Vladimir Andreev; telefonul mobil „Samsung SM-G973U S10” cu IMEI- 352334103241813, utilizat de Aliona Gotco; o bancnotă cu nominalul de 50 dinare (Serbia), 6 (șase) obiecte de culoare negru (sistem de resetare unică RGD-5 pentru coptel), de transportare și aruncare a corpurilor de grenade; telefonul mobil „Iphone 13” cu IMEI 359673359892172, IMEI2- 359673358873835, utilizat de Iulia Ivanova; telefonul mobil „Samsung Galaxy A055” cu IMEI 353007324593787, utilizat de Iulia Ivanova; 6 (șase) acumulatori pentru drone, 7 pachete în care au fost împachetate mai multe unități cu elice, 3 (trei) obiecte de culoare neagră care reprezintă sistem resetare unică RGD-5 pentru coptel, de transportare și aruncare a corpurilor de grenade, 2 (două) legături cu bandă adezivă care reprezintă carcase de drone dezamblate, 3(trei) ochelari VR pentru drone, 2(două) echipamente de control radio, 3(trei) drone mini cu cameră video, 4 memory card micro SD; 2 lanterne, 1 adapter pentru USB, 2 powerbank-uri, telefonul mobil telefonul mobil „Xiaomi Redmi A3” cu IMEI1-861099076104132, utilizat de Igor Ungureanu și Vlaenco Dmitrii; laptopul „Asus” seria IT8SN9U980-512G-22ZYM05135, cu cartela SSD cu seria IT8SN9U980-512G-22ZYM05135, utilizate de Igor Ungureanu; telefonul mobil „Nokia TA1020” cu IMEI 356802089458128, utilizat de Vlasenco Dmitrii; telefonul mobil „HTC Desire 12Plus”, cu IMEI 1- 355131090811666, IMEI2 – 355131090841960, utilizat de Leonid Romanov care se păstrează a în camera de păstrare a corpurilor delictate al PCCOCS.

Totodată, a dispune nimicirii după definitivarea hotărârilor judecătorești în privința celorlalte persoane care au participat la comiterea infracțiunii, a corpurilor delictate utilizate la comiterea infracțiunii: 5 (cinci) pungi de culoare neagră cu inscripția „HQProp” și 1 pungă neagră cu inscripția „GEMFAN”, o seringă sigilată 50 ml, un aliaj de lipit, filă cu inscripții de ciornă, o cartelă SIM a operatorului „Yettel”; 2 (două) cartele SIM, o poză cu imaginea lui Mircho Anghelov, un card bancar „Sberbank”, un dispozitiv de aprins focul, 2 (două) bandane, o lanternă, 1 pachet gol cu inscripția „Gemfan” care se păstrează a în camera de păstrare a corpurilor delictate al PCCOCS.

Mijloacele de probă materiale și electronice de păstrat la materialele cauzei penale.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține că, în ședință de judecată, acuzatorul de stat a solicitat A dispune încasarea din contul inculpaților în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor în sumă totală de **9450 lei** (6300 lei + 3150

lei), urmând ca la punerea în executare, să se țină cont de concurența sumelor încasate în beneficiul statului cu acest titlu, de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii.

În drept, conform art. 229 alin.(1), (2) și (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Conform prevederilor art. 143 din Codul de procedură penală, se statuează că un caz cînd efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situația cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel, solicitarea procurorului cu privire la încasarea, în mod solidar, de la inculpații Vladimir Harcevnichov, Aliona Gotco și Ludmila Costenco, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime **9450 lei** (6300 lei + 3150 lei), este considerată de instanță ca întemeiată și va fi admisă.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art, 162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Vladimir Harcevnichov** culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute la **art. 26, 46, 285 alin. (1) din Codul penal** și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa de **5 ani și 4 luni închisoare** în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați, cu includerea în termenul închisorii a perioadei aflării sale în stare de arest preventiv în perioada 11.10.2024 – 10.10.2025, cu aplicarea măsurii preventive până la definitivarea sentinței – arestul preventiv din momentul reținerii, cu anunțarea acestuia în căutare.

Se recunoaște **Ludmila Costenco** culpabilă de săvârșirea infracțiunii prevăzute la **art. 26, 46, 285 alin. (1) din Codul penal** și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa de **4 ani închisoare** în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu includerea în termenul închisorii a perioadei aflării sale în stare de arest preventiv și arest la domiciliu în perioada 11.10.2024 – 09.05.2025, cu menținerea măsurii preventive până la definitivarea sentinței – arestul preventiv, aplicat prin încheierea instanței din 12 august 2025 din momentul reținerii.

Se recunoaște **Aliona Gotco** culpabilă de săvârșirea infracțiunii prevăzute la **art. 26, 46, 285 alin. (1) din Codul penal** și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa de **4 ani închisoare** în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Se recunoaște **Aliona Gotco** culpabilă de săvârșirea infracțiunii prevăzute la **art. 26, 46, 288 alin.(2) lit. b) din Codul penal** și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa de **1 an închisoare** în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Potrivit prevederilor art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește **Alionei Gotco** pedeapsa definitivă de **4 ani și 1 lună închisoare** în penitenciar de tip semiînchis pentru femei cu includerea în termenul închisorii a perioadei aflării sale în stare de arest preventiv în perioada 11.10.2024 – 17.06.2025, cu aplicarea măsurii preventive până la definitivarea sentinței – arestul preventiv din momentul reținerii, cu anunțarea acesteia în căutare.

Se încasează, în mod solidar, de la inculpații Vladimir Harcevnichov, Aliona Gotco și Ludmila Costenco în beneficiul statului, cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor în sumă totală de **9450 lei** (6300 lei + 3150 lei), urmând ca la punerea în executare, să se țină cont de concurența sumelor încasate în beneficiul statului cu acest titlu, de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii.

Se dispune confiscarea specială a bunului utilizat la comiterea infracțiunii: *mijlocul de transport de model „****”, anul fabricării ****, cu n/î ****, cu VIN *****, care se păstrează la parcare specializată a Serviciului Informații și Secuitate.

Se dispune confiscarea specială potrivit prevederilor art.106 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Codul penal, după definitivarea hotărârilor judecătorești în privința celorlalte persoane care au participat la comiterea infracțiunii, a corpurilor delictuale utilizate la comiterea infracțiunii: *telefonul mobil de model „Oppo A78” cu IMEI1- 864951068335040, IMEI2- 864951068335057, utilizat de numita Ludmila Costenco; 2 echipamente de control radio de culoare negru cu inscripția „Radiomaster”, cu memory hard HC 512MB cu număr de serie AOLM24AAXDL, memory hard HC 512MB cu inscripția „XCT2403”; ochelari VR, cu SanDisk Ultra microSD HC, seria 3451DPCK218D; 2 (două) huse cu inscripția „Radiomaster”, cu piese componente a coptelului (dronă), încărcător negru cu inscripția „ToolkitRC”, ciocan de lipit, clește cu cuțite laterale, 1 dispozitiv Digital Multimeter, o bancnotă cu valoare nominală de 50 de origine Serbă, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 de origine Serbă, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 de origine Bosnia&Herzegovina, o bancnotă cu valoarea nominală de 10 de origine Bosnia&Herzegovina, Telefonul mobil de model „Xiamo Redmi Note7” cu IMEI- 861758041023020, utilizat de Vladimir Andreev; telefonul mobil „Samsung SM-G973U S10” cu IMEI- 352334103241813, utilizat de Aliona Gotco; o bancnotă cu nominalul de 50 dinare (Serbia), 6 (șase) obiecte de culoare negru (sistem de resetare unică RGD-5 pentru coptel), de transportare și aruncare a corpurilor de grenade; telefonul mobil „Iphone 13” cu IMEI 359673359892172, IMEI2- 359673358873835, utilizat de Iulia Ivanova; telefonul mobil „Samsung Galaxy A055” cu IMEI 353007324593787, utilizat de Iulia Ivanova; 6 (șase) acumulatori pentru drone, 7 pachete în care au fost împachetate mai multe unități cu elice, 3 (trei) obiecte de culoare neagră care reprezintă sistem resetare unică RGD-5 pentru coptel, de transportare și aruncare a corpurilor de grenade, 2 (două) legături cu bandă adezivă care reprezintă carcase de drone dezamblate, 3(trei) ochelari VR pentru drone, 2(două) echipamente de control radio, 3(trei) drone mini cu cameră video, 4 memory card micro SD; 2 lanterne, 1 adapter pentru USB, 2 powerbank-uri, telefonul mobil telefonul mobil „Xiaomi Redmi A3” cu IMEI1-861099076104132, utilizat de Igor Ungureanu și Vlaenco Dmitrii;*

laptopul „Asus” seria IT8SN9U980-512G-22ZYM05135, cu cartela SSD cu seria IT8SN9U980-512G-22ZYM05135, utilizate de Igor Ungureanu; telefonul mobil „Nokia TA1020” cu IMEI 356802089458128, utilizat de Vlasenco Dmitrii; telefonul mobil „HTC Desire 12Plus”, cu IMEI 1- 355131090811666, IMEI2 – 355131090841960, utilizat de Leonid Romanov care se păstrează a în camera de păstrare a corpurilor delictate al PCCOCS.

Se dispune nimicirea, după definitivarea hotărârilor judecătorești în privința celorlalte persoane care au participat la comiterea infracțiunii, a corpurilor delictate utilizate la comiterea infracțiunii: 5 (cinci) pungi de culoare neagră cu inscripția „HQProp” și 1 pungă neagră cu inscripția „GEMFAN”, o seringă sigilată 50 ml, un aliaj de lipit, filă cu inscripții de ciornă, o cartelă SIM a operatorului „Yettel”; 2 (două) cartele SIM, o poză cu imaginea lui Mircho Anghelov, un card bancar „Sberbank”, un dispozitiv de aprins focul, 2 (două) bandane, o lanternă, 1 pachet gol cu inscripția „Gemfan” care se păstrează a în camera de păstrare a corpurilor delictate al PCCOCS.

Mijloacele de probă materiale și electronice de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecător
Slobodzean**

Silvia