

Republica Moldova
S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

6.03.013.

mun. Chişinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chişinău

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Cu participarea

Procurorului

Avocatului

Oleg Melniciuc

Zinaida Dumitrașco

Alexandru Arcer

Georgeta Lupea

Examinând în ședință publică cauza penală privind învinuirea lui

Ciurmac Maria Constantin, născută la 3.01.1970, originară din mun. Chişinău, cetățeană al RM, celibatară, studii superioare incomplete, domiciliată în mun. Chişinău, str. 9, ap., neangajată în câmpul muncii, anterior judecată:

- la 5.09.008 de către Judecătoria Centru, mun. Chişinău, conform art.196 alin.1; art.44 alin.1 CP, cu stabilirea pedepsei definitive, prin cumul parțial, amendă în mărime de 500 unități convenționale.

.5in right 464.05pt" class="MsoNormal">

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.4 CP.

pt" class="MsoNormal">

A C O N S T A T A T:

Inculpatul **Ciurmac Maria Constantin**, aproximativ la mijlocul lunii aprilie 010, aflându-se în regiunea spitalului nr.3 din str.Alecu Russo, 11 mun. Chişinău, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul facilitării perfectării actelor necesare pentru obținerea unui lot de pământ în sectorul Ciocana mun. Chişinău, a însușit ilicit de la Roșca **Roșca Tudor** suma de 4 500 euro, care conform cursului oficial al BNM la 1.04.010 constituia echivalentul a 74 10,40 lei și ulterior continuându-și acțiunile sale criminale, aproximativ la începutul lunii mai 010, aflându-se în regiunea spitalului nr.3 de pe str. Alecu Russo, 11 mun. Chişinău, sub pretextul facilitării aceleiași fapte, a mai însușit ilicit de la Roșca **Roșca Tudor** suma de 1 500 euro, care conform cursului oficial al BNM la 07.05.010 constituia echivalentul a 4 174,45 lei, în total însușind ilicit de la partea vătămată Roșca **Roșca Tudor** suma de 6 000 euro, adică echivalentul a 98 384,85 lei, după care a început sub diferite pretexte să se eschiveze de la înlăturare cu partea vătămată Roșca **Roșca Tudor** și pînă în prezent nu i-a perfectat actele necesare pe lotul de teren promis și nici banii nu i-a restituit, pricinuindu-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții mari.

Inculpatul **Ciurmac Maria Constantin**, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că vinovăția în cele incriminate o recunoaște. A făcut cunoștință cu **Roșca Tudor** prin intermediul lui Bodrug Vasile cu circa ani în urmă, a avut o discuție prin care a menționat că deține un teren, însă care este implicat într-un litigiu de judecată. Având careva probleme cu Primăria referitor la terenul dat, a solicitat s-o ajute cu organul administrației publice locale. **Roșca Tudor** i-a transmis în acest sens 6 000 euro. Inițial i-a fost transmisă suma de 4 000 euro, apoi suma de 000 euro. Înțelegerea dintre dînsa și **Roșca Tudor** a fost că în cazul în care se clarifică litigiul cu Primăria mun. Chişinău în favoarea sa, urmează să-i transmită o parte din teren, în caz contrar îi va întoarce banii. Banii i-a întors lui **Roșca Tudor**, iar litigiul cu Primăria la fel s-a clarificat fiind emisă hotărîre în acest sens. Lui **Roșca Tudor** i-a explicat că terenul dat este implicat într-un litigiu cu Primăria mun. Chişinău. Recipisă nu a avut încheiată cu **Roșca Tudor**. La poliție însă cînd a fost chemată în urma plîngerii adresată organelor de drept de către **Roșca Tudor**, a recunoscut suma dată de 6 000 euro primită. A împrumutat bani de la **Roșca Tudor** și i-a spus că în caz că terenul îi revine îi va transmite o parte din teren, iar dacă nu, îi va restitui banii. I-a promis o parte de teren lui **Roșca Tudor** în schimbul banilor, însă nu a concretizat adresa. Recunoaște cele declarate de **Roșca Tudor** integral și cele menționate de el în depoziții sunt fapte reale. I-a spus lui **Roșca Tudor** că poate să-i faciliteze obținerea unui lot de teren în sectorul Ciocana. Vinovăția o recunoaște integral. A luat bani de la **Roșca Tudor** dat fiind faptul că avea nevoie de bani, însă în schimb i-a promis o parte de teren. Îi pare rău de cele întîmplate în raport cu **Roșca Tudor** restituindu-i datoria și prejudiciul.(f.d.88)

Audiind inculpatul, partea vătămată, martorul, analizînd în cumul probele administrate instanța de judecată consideră vina inculpatului **Ciurmac Maria Constantin** dovedită în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.4 CP, ca escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșită cu cauzarea de daune în proporții mari.

Pe lîngă recunoașterea vinovăției de către inculpat, vina ei se dovedește prin:

- depozițiile părții vătămate Roșca Tudor, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe **Ciurmac Maria** o cunoaște de la începutul anului 010, cînd a revenit din Franța, prin intermediul cunoscutului, Bodrug Vasile, care i-a făcut cunoștință cu **Ciurmac Maria**. Din discuțiile cu Bodrug Vasile acesta i-a comunicat că poate să-i facă cunoștință cu o persoană care poate facilita obținerea unui lot de teren pentru instalarea unei gherete în sectorul Ciocana. La începutul lunii aprilie 010 a fost invitat la **Ciurmac Maria** acasă, au discutat cu ea referitor la facilitarea obținerii terenului și i-a spus că are nevoie de 4 500 euro. Suma de 4 500 euro i-a fost transmisă la mijlocul lunii aprilie 010, lîngă spitalul nr.3, str. Alecu Russo. Ulterior i-a spus să aștepte luni de zile pentru perfectare. Au mers la Ciocana, unde **Ciurmac Maria** i-a arătat lotul de teren, care spunea că va fi trasat cu linii roșii. A doua sumă de 1500 euro i-a transmis-o în prezența lui Midone Natalia. După transmiterea acestei sume, **Ciurmac Maria** nu dorea să se întâlnească, permanent îi spunea la telefon că este bolnavă. Aflîndu-se peste hotare o telefona permanent pe **Ciurmac Maria**, aceasta asigurîndu-l mereu că totul merge bine. În 011 s-a întors iarăși de peste hotare, o perioadă de timp **Ciurmac Maria** i-a răspuns la telefon, apoi îl evita complet. Cînd i-a transmis cea de-a doua sumă de 1500 euro lui **Ciurmac Maria** era prezentă Midone Natalia pe bancheta din spate a mașinii. După ce a revenit în țară în 011 o telefona zilnic pe **Ciurmac Maria**, o perioadă aceasta îi răspundea la telefon, amînuindu-l mereu de pe o zi pe alta, apoi îi spunea că are probleme de sănătate. I-a cerut să-i întoarcă banii, ea îi spunea că nu are de unde. După ce a fost la **Ciurmac Maria** acasă, ea i-a promis că a doua zi îi va restitui banii, a așteptat-o, însă îi spunea că din cauza lui se simte rău și trebuie să-i achite 1000 euro pentru tratament, ulterior s-a adresat organelor de poliție. **Ciurmac Maria** i-a prezentat extrasul din registrul bunurilor mobile referitor la lotul din sectorul Ciocana, el cîzînd de acord deoarece era amplasat în loc strategic. A fost de ori la lotul respectiv. Peste hotarele țării s-a aflat timp 40 luni, în această perioadă de timp o telefona permanent. **Ciurmac Maria** i-a spus că are în proprietate un teren în mun. Chişinău. În prezent are un litigiu în instanță cu care se clarifică. Nu a avut discuții cu ea în care să-i refuze restituirea banilor, doar nu-i răspundea la telefon. **Ciurmac Maria** i-a spus că anterior a activat la Primărie și poate facilita obținerea lotului, suma de 6 000 euro i-a fost transmisă pentru obținerea lotului în proprietate. Careva cereri organelor administrației publice locale nu a depus pentru repartizarea unui oarecare teren, această cerere urma să o depună **Ciurmac Maria**, în acest sens i-a prezentat copia buletinului de identitate pentru a rezolva toate problemele.(f.d.86)

- depozițiile martorului Midone Natalia, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că pe Roșca Tudor îl cunoaște. Pe **Ciurmac Maria** a cunoscut-o în anul 010, prin intermediul lui Roșca Tudor. Cunoaște despre faptul că **Ciurmac Maria** i-a promis perfectarea actelor pe un lot de teren în sectorul Ciocana, în scopul dobîndirii unei gherete, precum și despre faptul că Roșca Tudor i-a transmis suma de 6 000 euro în rate. La prima rată transmisă nu a fost

Ciocana, în scopul descrierii unei gherete, precum și despre faptul că Roșca Tudor i-a transmis suma de 6 000 euro în rate. La prima rată transmisă nu a fost prezentă, iar când i-a fost transmisă suma de 1 500 euro a fost prezentă, aflându-se pe bancheta din spate a mașinii, văzând transferul respectiv. Din promisiunile făcute nu s-a realizat nimic. **Cișmac Maria** i-l amina pe Roșca Tudor de pe zi pe alta, spunându-i că procedura este pornită, dar cineva din funcționarii publici este în concediu. (f.d.87)

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.09.011, conform căruia a fost cercetată porțiunea de teren care este amplasată la intersecția bd. Mircea cel Bătrîn cu Igor Vieru, pe care se presupunea că urmau să fie întocmite actele și să fie transmis în folosință lui Roșca Tudor. (f.d.4-6)

- certificatul nr.1/64-p din 3.1.011, eliberat de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, conform căruia careva solicitări din partea lui **Cișmac Maria** privind repartizarea unui lot de pământ din str.Igor Vieru cu bd. Mircea cel Bătrîn în perioada anului 010 și până în prezent, conform registrului de evidență a documentelor parvenite în Direcție nu au fost înregistrate. (f.d.49)

Totodată instanța de judecată apreciază critic argumentele inculpatului că nu a avut intenția de escrocherie în raport cu partea vătămată din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.190 alin.4 CP, escrocheria constituie dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții mari

Latura obiectivă a componenței de infracțiuni nominalizate se caracterizează prin dobândirea ilicită a averii prin înșelăciune sau abuz de încredere a proprietarului sau posesorului bunurilor, prin crearea impresiilor greșite victimei care transmite averea, prin afirmări intenționate false despre existența sau lipsa căror factori care urmau a fi comunicate proprietarului reieșind din circumstanțele cazului.

Astfel instanța reține că inculpatul **Cișmac Maria Constantin** i-a creat părții vătămate **Roșca Tudor** impresii false referitor la activitatea sa, necomunicându-i realitatea care era și anume: că nu deține careva împuterniciri care să-i permită soluționarea problemei privind obținerea lotului de pământ în folosință în sectorul Ciocana mun. Chișinău, cu scopul să o creadă și să-i transmită suma solicitată.

În acest sens instanța reține că partea vătămată **Roșca Tudor** în ședința de judecată a declarat că: „La începutul lunii aprilie 010 a fost invitat la **Cișmac Maria** acasă, au discutat cu ea referitor la facilitarea obținerii terenului și i-a spus că are nevoie de 4 500 euro...; Au mers la Ciocana, unde **Cișmac Maria** i-a arătat lotul de teren, care spunea că va fi trasat cu linii roșii...; După transmiterea acestei sume, **Cișmac Maria** nu dorea să se întâlnească, permanent îi spunea la telefon că este bolnavă. Aflându-se peste hotare o telefona permanent, aceasta asigurându-l mereu că totul merge bine. În 011 s-a întors iarăși de peste hotare, o perioadă de timp **Cișmac Maria** i-a răspuns la telefon, apoi îl evita complet. Când i-a transmis cea de-a doua sumă de 1500 euro lui **Cișmac Maria** era prezentă Midore Natalia. După ce a revenit în țară în 011 o telefona zilnic pe **Cișmac Maria**, o perioadă aceasta îi răspundea la telefon, amănându-l mereu de pe o zi pe alta, apoi îi spunea că are probleme de sănătate. I-a cerut să-i întoarcă banii, ea îi spunea că nu are de unde. După ce a fost la **Cișmac Maria** acasă, ea i-a promis că a doua zi îi va restitui banii, a așteptat-o, însă îi spunea că din cauza lui se simte rău și trebuie să-i achite 1000 euro pentru tratament, ulterior s-a adresat organelor de poliție. **Cișmac Maria** i-a prezentat extrasul din registrul bunurilor mobile referitor la lotul din sectorul Ciocana, el căzînd de acord deoarece era amplasat în loc strategic. A fost de ori la lotul respectiv...”

Astfel instanța conchide că inculpatul intenționat a afirmat fals că poate soluționa chestiunea privitor la obținerea dreptului de folosință a părții vătămate asupra lotului din sectorul Ciocana, fapt care i-a creat părții vătămate **Roșca Tudor** impresii greșite ce au realizat transmiterea banilor în posesia inculpatului.

Instanța apreciază critic și explicațiile inculpatului **Cișmac Maria** precum că banii au fost primiți cu împrumut de la partea vătămată pentru soluționarea chestiunilor legate de lotul în raport cu care se afla în litigiu cu organul administrației publice locale, or lotul în litigiu are o suprafață de 1,8 ha, nefiind identificat amplasamentul concret, iar în speță inculpatul promitea părții vătămate un teren concret în sectorul Ciocana, pentru amplasarea unei gherete, care la sigur că nu este terenul în litigiu.

Latura obiectivă a componenței de infracțiune comisă de **Cișmac Maria** se caracterizează prin acțiunile inculpatului îndreptate spre primirea mijloacelor financiare de la partea vătămată cu scop de însușire, intenționînd din start să nu-și onoreze promisiunile făcute, or banii s-au primit de la partea vătămată **Roșca Tudor** pentru obținerea terenului în folosință, iar ulterior inculpatul s-a eschivat de la returnarea sumelor bănești, fapt confirmat prin depozitiile părții vătămate și a martorului audiati în ședința de judecată.

Conform pct.8 al HP CSJ din 06.06.199, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi încadrată drept escrocherie numai în cazul în care infractorul încă la momentul intrării în posesia acestor bunuri avea drept scop însușirea lor și nu avea de gând să îndeplinească angajamentul asumat.

Astfel instanța a constatat că inculpatul **Cișmac Maria** desinestatător a primit banii, precum și a oferit informații false părții vătămate referitor la modalitatea obținerii în folosință a terenului.

Instanța atestă că comiterea infracțiunii a avut loc și din lipsa vigilenței părții vătămate **Roșca Tudor**, or acesta nu a întreprins careva măsuri de informare asupra împuternicirilor pe care le deținea inculpatul transmitîndu-i banii lui **Cișmac Maria**.

Totodată instanța reține că mijloacele financiare însușite de inculpat, adică suma de 6 000 euro, a fost restituită părții vătămate integral, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei penale. (f.d.84)

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii instanța de judecată atestă că inculpatul **Cișmac Maria** a comis o infracțiune gravă.

Ca circumstanțe atenuante în vinovăția inculpatului **Cișmac Maria** instanța a stabilit:

- recunoașterea vinovăției, căința sinceră și restituirea prejudiciului părții vătămate.

Circumstanțe agravante în vinovăția inculpatului **Cișmac Maria** instanța nu a stabilit.

Reieșind din circumstanțele cauzei, recunoașterea vinovăției și restituirea prejudiciului material, precum și prevederile legii penale, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului **Cișmac Maria Constantin** este posibilă fără privarea ei de libertate și corespunzător, conform prevederilor art.79 CP urmează a fi aplicată o pedeapsă mai blîndă decît cea prevăzută de legea penală, adică amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu aplicarea pedepsei complementare cu privarea de dreptul de a exercita activități comerciale pe un termen de 5 ani, instanța considerînd pedeapsa aplicată ca una echitabilă pentru fapta comisă.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.338; art.art.384-385; art.art.389, 39-395 CPP instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Cișmac Maria Constantin se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.4 CP și conform art.79 CP i se numește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activități comerciale pe un termen de 4 ani.

Măsura de reprimare aplicată inculpatului **Cișmac Maria Constantin** se menține aceeași, declarația scrisă de nepărsire a localității pînă la intrarea în vigoare a sentinței iar ulterior se revocă.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Rîșcani municipiul Chișinău.

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melniciuc

