

**Dosarul nr. 1-3007/2025**

PIGD: 1-25160363-12-1-14112025

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

02 iulie 2026

Chişinău

mun.

**Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani**

*În componența:*

Președintelui ședinței, judecătorul

Olga

Bejenari

Grefierului

Teofilia

Beleuța

*Cu participarea:*

Acuzatorului de stat, procurorul

Vasile

Disculțu

Apărătorului în interesele inculpatului, avocatul

Gheorghe

Tipa

Inculpatului

Cristian

Pîntea

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba română, la sediul instanței, cauza penală de învinuire a lui:

**Pîntea Cristian \*\*\*\*\***, data nașterii \*\*\*\*\*,  
\*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova,  
\*\*\*\*\*angajat în câmpul muncii la SRL LM  
„Invest” - întreprindere cu capital străin, în calitate  
de supervisor, căsătorit, un copil minor la  
întreținere, anterior nejudecat, pe cauza dată  
reținut, arest preventiv – 20 zile, studii superioare,  
fără grade de invaliditate,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 30, 42 alin. (5), 45, 181<sup>2</sup> alin.  
(5) din Codul penal, (*în vigoare la data comiterii faptei*)

Procedura de citare legală, respectată.

Perioada examinării cauzei penale: 22 decembrie 2025 – 2 iulie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate  
nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

## C O N S T A T Ă :

### Fapta prejudiciabilă constatată

Inculpatul *Pîntea Cristian*, în perioada de timp cuprinsă între lunile iunie-octombrie 2022, activând în calitate de președinte al organizației teritoriale Briceni a Partidului Politic „Șor” (declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19.06.2023 și radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024), fiind responsabil de conducerea și coordonarea activităților acestei organizații, știind cu bună știință că Partidul Politic „Șor”, în perioada de timp indicată, este finanțat de grupul criminal organizat, condus de fostul președinte al aceluiași partid politic, Șor Ilan \*\*\*\*\*, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu șefa Departamentului de monitorizare și control al partidului, Gălescu Cristina, angajatele Departamentului monitorizare și control, responsabile de monitorizarea activității oficiului teritorial Briceni a Partidului Politic „Șor”, Condrațaia Adriana și Raetțaia Iana, în complicitate cu vicepreședinții partidului, Tauber Marina și Balinschi Vitalie, trezorerul partidului Parutenco Nelli, curierul responsabil de transportarea și repartizarea mijloacelor bănești către oficiul teritorial Briceni, Ipatieva Liudmila, încălcând art. 25 a Legii privind partidele politice nr. 294 din data de 21.12.2007, art. 41 și 43 din Codul Electoral nr. 1381-XIII din 21.11.97 în vigoare la momentul săvârșirii faptei, pct. 26-37 a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23.12.2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice, care interzic finanțarea partidelor politice din surse anonime, în interesul unor terți sau de către persoane juridice care au sediul peste hotarele Republicii Moldova, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând în mod intenționat, a contribuit prin acțiunile sale de complicitate, la acceptarea cu bună știință a finanțării Partidului Politic „Șor” din partea unui grup criminal organizat, manifestate prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente, precum și prin promisiunea dinainte că va favoriza pe infractor și va tăinui mijloacele de săvârșire a infracțiunii.

Astfel, în realizarea acțiunilor sale, stabilite și repartizate potrivit rolului asumat în calitate de complice la comiterea infracțiunii, *Pîntea Cristian \*\*\*\*\**, a organizat prin transmiterea indicațiilor și informațiilor activiștilor de partid și președinților organizațiilor primare, mobilizarea persoanelor din raionul Briceni în vederea participării acestor persoane la protestele organizate în mun. Chișinău, de către Partidul Politic „Șor”, totodată identificând nemijlocit transportatorii și mijloacele de transport, care vor efectua transportul tur-retur a persoanelor din raionul Briceni, asigurând în acest sens remunerarea persoanelor participante la proteste cu suma de 400 lei pe zi, cât și achitarea serviciilor de transport cu

mijloace bănești despre care cunoștea cu bună știință că sunt acordate Partidului Politic „Șor” de către un grup criminal organizat.

Respectiv, Pîntea Cristian, acționând cu bună știință în scopul acceptării finanțării Partidului Politic „Șor” din partea unui grup criminal organizat, prestând informații și acordând mijloace, în perioada de timp menționată, a coordonat și realizat în raza teritorială a raionului Briceni, recepționarea, deținerea și gestionarea mijloacelor bănești în sumă totală de 1 815 271,26 lei, acordate Partidului Politic „Șor” de către grupul criminal organizat condus de numitul Șor Ilan \*\*\*\*\*, primind personal de la curierul responsabil de transportarea și repartizarea mijloacelor bănești către oficiul teritorial Briceni, Ipatieva Liudmila, în mai multe tranșe, suma de 1 815 271,26 lei, transportate și împachetate în pungi și plicuri, mijloace bănești pe care le-a deținut și gestionat, nefiind luate la evidență în modul stabilit, contrar art.25 alin.(4) a Legii privind partidele politice nr.294 din data de 21.12.2007, potrivit căruia „Operațiunile de încasări și plăți ale partidelor politice se efectuează în lei moldovenești și în cazurile prevăzute de legislația valutară, în valută străină, prin conturi deschise la băncile licențiate din Republica Moldova, cu eliberarea documentelor justificative”, care erau destinate și utilizate nemijlocit pentru finanțarea activității partidului politic „Șor”, inclusiv în raionul Briceni, și anume pentru: achitarea transportatorilor și cheltuielilor de transport care efectuau transportul tur-retur a persoanelor din raionul Briceni la protestele organizate de Partidul Politic „Șor” în fața instituțiilor publice din municipiul Chișinău (Parlament, Guvern, Președinție, Procuratura Generală etc.), remunerarea financiară a fiecărei persoane din raionul Briceni participante la protestele organizate de partidul politic „Șor” cu suma de 400 lei/zi, în fața instituțiilor publice din municipiul Chișinău (Parlament, Guvern, Președinție, Procuratura Generală etc.), remunerarea financiară a activiștilor de partid și președinților organizațiilor primare a Partidului Politic „Șor” din raionul Briceni, organizarea evenimentelor, întrunirilor s-au altor acțiuni în masă.

În aceeași ordine de idei, Pîntea Cristian, acționând în vederea asigurării evidenței, raportării și confirmării utilizării conform destinației a mijloacelor bănești acceptate de la grupul criminal organizat pentru finanțarea activității Partidului Politic „Șor”, a recepționat și transmis, prin canale de „Telegram” și alte mijloace de comunicare electronică, către angajatele Departamentului Monitorizare și Control al partidului „Șor”, Condrațcaia Adriana și Raetcaia Iana, listele persoanelor mobilizate la proteste de către organizația teritorială Briceni, precum și listele mijloacelor de transport utilizate pentru deplasarea protestatarilor, alături de fotografiile care ilustrau îmbarcarea acestora în mijloacele de transport.

Prin urmare, în contextul realizării acțiunilor indicate supra, Pîntea Cristian \*\*\*\*\*, acționând cu aceeași intenție infracțională, aflându-se pe teritoriul raionului Căușeni, în perioada 23.07.2022 - 20.10.2022, cunoscând cu certitudine despre

finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor” de către grupul criminal organizat condus de către Șor Ilan \*\*\*\*\*, a participat în complicitate la acceptarea finanțării acestui partid politic de un grup criminal organizat, recepționând, păstrând și gestionând mijloace bănești, destinate finanțării activităților partidului politic „Șor”, inclusiv a oficiului teritorial Briceni, contribuind astfel la tănuirea și integrarea acestor mijloace bănești în partid prin organizarea următoarelor proteste retribuite financiar din mijloacele bănești acceptate de la grupul criminal organizat, după cum urmează:

- la 24.07.2022, din raionul Briceni au fost transportate 496 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma totală de 240 000 lei pentru asigurarea transportării (tur - retur) participanților la proteste și pentru asigurarea alimentării acestora pe durata desfășurării manifestației;

- la 23.08.2022, din raionul Briceni au fost transportate 398 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma totală de 224 200 lei pentru asigurarea transportării (tur - retur) participanților la proteste și pentru asigurarea alimentării acestora pe durata desfășurării manifestației;

- la 02.09.2022, din raionul Briceni au fost transportate 489 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma totală de 244 500 lei pentru asigurarea transportării (tur - retur) participanților la proteste și pentru asigurarea alimentării acestora pe durata desfășurării manifestației;

- la 09.09.2022, din raionul Briceni au fost transportate 305 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma totală de 258 244,64 lei pentru asigurarea transportării (tur - retur) participanților la proteste și pentru asigurarea alimentării acestora pe durata desfășurării manifestației;

- la 18.09.2022, din raionul Briceni au fost transportate 504 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma totală de 412 542,52 lei pentru asigurarea transportării (tur - retur) participanților la proteste și pentru asigurarea alimentării acestora pe durata desfășurării manifestației;

- la 02.10.2022, din raionul Briceni au fost transportate 151 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma totală de 120 775,84 lei pentru asigurarea transportării (tur - retur) participanților la proteste și pentru asigurarea alimentării acestora pe durata desfășurării manifestației;

- la 09.10.2022, din raionul Briceni au fost transportate 208 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma totală de 144 938,62 lei pentru asigurarea transportării (tur - retur) participanților la proteste și pentru asigurarea alimentării acestora pe durata desfășurării manifestației.

- la 16.10.2022, din raionul Briceni au fost transportate 219 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma totală de 170 069,64 lei pentru asigurarea transportării (tur - retur) participanților la proteste și pentru asigurarea alimentării acestora pe durata desfășurării manifestației.

În consecință, Pîntea Cristian \*\*\*\*\*, în calitate de președinte al oficiului teritorial Briceni al Partidului Politic „Șor”, acționând în interesele formațiunii politice indicate, prin acțiunile sale de complicitate a asigurat acceptarea cu bună știință a finanțării Partidului Politic „Șor”, cu mijloace bănești din partea grupului criminal organizat condus de numitul Șor Ilan \*\*\*\*\*, destinate finanțării activităților Partidului Politic „Șor”, inclusiv a oficiului teritorial Briceni, recepționând, păstrând, tăinuind și gestionând mijloacele bănești, destinate activității oficiului teritorial Briceni al Partidului Politic „Șor” în sumă totală de 1 815 271,26, care au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor Partidului Politic „Șor” pe arena politică din Republica Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pîntea Cristian \*\*\*\*\*, prin participare complexă, în calitate de complice a contribuit la săvârșirea infracțiunii de acceptare cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită, prevăzută de art. 30, art. 42 alin. (5), art. 45 și art. 1812 alin. (5) din Codul penal (în redacția legii nr.73 din data de 31.03.2022, în vigoare la momentul comiterii faptei).

#### **Procedura examinării cauzei penale.**

În ședința de judecată, inculpatul Pîntea Cristian, nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii și circumstanțele de fapt imputate, motiv pentru care în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în privința acestuia, în procedură generală, în limba română și în ședință publică.

#### **Poziția inculpatului**

Inculpatului Pîntea Cristian, fiindu-i explicate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia are dreptul să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa, a acceptat să depună declarații, menționând că a activat în cadrul Partidului Politic Șor în câteva etape, cu întreruperi. Când a început activitatea, a fost numit ca curator pe raionul Briceni. Prima perioadă a fost în 2020, practic un an, pe urmă a fost întrerupere și, ulterior, la începutul anului 2022, a revenit în cadrul partidului. Pe perioada activității sale în partid, atunci Partidul Șor nu era declarat ca un partid corupt, în afara legii, avea deputați, era un partid normal care funcționa normal. Atunci, de la bun început, s-a întâlnit cu colaboratorul Serviciului de Informații și Securitate, care i-a explicat unele momente ce țin de Partidul Șor, că sunt careva abateri de la legislație, și i-a propus ca să fie o conlucrare între el și Serviciul de Informații și Securitate. El a fost de acord și, pe tot parcursul activității în cadrul partidului, până la sfârșitul lunii august, începutul lunii septembrie 2022, a fost conlucrarea cu acest ofițer.

Numele acestui ofițer este Mihai Savcenco. A fost conlucrare, adică toată informația pe care o acumula, pe care o afla, o transmitea dumnealui. Stabileau ziua, ora și locul unde se întâlneau pentru a-i transmite unele informații. Majoritatea informației era transmisă prin mesaje pe canalul Signal, Telegram, dar mai mult Signal, aceste mesaje fiind și în dosar. În luna iulie, când a fost prima percheziție, după aceasta a declarat că nu mai dorește să activeze, iar aceasta i-a declarat-o și ofițerului, că nu mai vrea să activeze în cadrul partidului și vrea să plece. Dumnealui, după următoarea întâlnire, l-a rugat și cu mesaj din partea Conducerii SIS ca să mai rămână pentru a le furniza informații, pentru că nu mai au surse ca să primească ce se întâmplă în partid. El a rămas totuși până la sfârșitul lunii august, început de septembrie, pentru că nu a mai vrut să participe la protestele acestea care erau în centrul Chișinăului, banii, finanțarea, el fiind categoric, chiar dacă pe el atunci îl asigurau că va fi asigurat cu tot sprijinul din partea Serviciului și nu va avea careva probleme. În dosar, iarăși, se poate vedea în mesajele cu acest ofițer, care e indicat sub numele Stratan \*\*\*\*\*, că acolo într-adevăr sunt transmise informațiile, este numărul de mașină al curierilor, care în acea perioadă circulau și care se confirmă prin procesul-verbal de reținere a lui Ipatieva, aceeași mașină și număr pe care el l-a transmis, numere de telefoane, scenarii. Chiar dacă nu mai activa, se străduia să afle informații de la foștii colegi, ce se întâmplă în cadrul partidului, pentru ca Serviciul de Informații și Securitate să aibă informații și să poată descoperi infracțiunea.

*La întrebarea apărătorului inculpatului – Tipa Gheorghe, a declarat că îl cunoștea pe Mihai Savcenco ca fiind colaborator al Serviciului de Informații și Securitate, deoarece îl cunoștea vizual încă de când activa în cadrul sistemului penitenciar, în serviciul securitate. Dumnealui venea la ei în penitenciar, era la fel conlucrare cu Serviciul de Informații și Securitate. Deja când s-a întâlnit cu dumnealui, vizual îl cunoștea și el s-a prezentat că este de la Serviciul de Informații și Securitate. Pe timpul când lucra în serviciul de securitate în sistemul penitenciar, nu a văzut legitimația lui Savcenco Mihail, dar era conlucrare cu Serviciul de Informații și Securitate, erau descoperite infracțiunile în comun. Știa că Savcenco Mihail e șeful Serviciului de Informații și Securitate pe municipiu. Nu a avut careva dubii că Mihail Savcenco nu lucrează în cadrul Serviciului de Informații și Securitate. Era convins că el lucrează în cadrul Serviciului de Informații și Securitate. Când a menționat că a discutat cu Savcenco Mihail că nu va avea probleme, s-au avut în vedere probleme privind intentarea dosarelor penale, percheziții, rețineri, aceste probleme. În acea perioadă erau deja percheziții și rețineri, se începuse. L-au convins că el nu va avea probleme de genul dat. Percheziții la domiciliu erau, rețineri cu finanțarea erau, cu circulația banilor. Atunci era perioada cu achitarea pentru proteste și se aduceau banii, adică transmiterea banilor acestora în cadrul Partidului Politic Șor. În afară de faptul că*

verbal i s-a promis că nu va avea probleme, alte garanții numitul Savceno Mihail nu i-a oferit. Atunci a fost garanția doar de percheziții, rețineri și, pe parcurs, ca să revină înapoi în sistemul penitenciar, aceasta a fost promisiunea. În cadrul activității sale în PP Șor, el nu a transmis careva sume de bani. Nu a avut tangență. Când s-au început protestele, s-a întâlnit cu Ipatieva de 2 ori și după asta nu a mai participat. În cadrul partidului se menționa tot timpul că banii sunt de la businessul lui Ilan Șor, de la companiile pe care le gestionează dumnealui. Pe toți îi convingeau că este o sursă de venit legală care vine în cadrul partidului. Mai mulți care activau puneau întrebarea despre bani, iar tuturor li se spunea despre acest moment, că banii sunt din cadrul businessului. Despre percheziția de la domiciliul său și percheziția din automobilul său a avut discuții cu Mihai Savcenco, chiar în ziua când au fost perchezițiile, iar persoana de la SIS care era prezentă la domiciliu cunoștea despre conlucrarea sa cu Mihai Savcenco. Persoana care era în grupul cu procurorii de la SIS era prezentă. Aceasta a fost în luna iulie. La percheziția de la domiciliul său și din automobilul său era prezentă și o persoană de la Serviciul de Informații și Securitate, dacă nu greșește, erau 2 procurori de la CNA și un colaborator de la SIS. Prin discuție a înțeles că acel colaborator al SIS cunoștea despre conlucrarea sa cu Mihai Savcenco și atunci l-a anunțat pe Savcenco, iar acel colaborator de la SIS a fost telefonat de către Savcenco. Nu cunoaște cum se numește acel colaborator SIS. Când i-a comunicat lui Mihai Savcenco despre percheziții, după câteva zile s-a întâlnit cu dumnealui și acesta i-a motivat că este bine că au fost percheziții la domiciliu din motiv că în cadrul partidului nu vor avea careva suspiciuni că el colaborează cu Serviciul sau cu CNA, pentru că în acea perioadă în partid se discuta că este cineva din partid care transmite informația. El poate să relateze când a întrerupt tangența cu PP Șor, dar data exactă nu poate să o spună, însă a fost sfârșitul lunii august, pentru că în septembrie a fost la mare, apoi a fost în România cu familia și nu a mai avut tangență cu partidul. În timpul activității în cadrul PP Șor, nu a știut că activitatea acestui partid ar fi legată de careva acțiuni ilegale, că este un grup criminal, atunci nici în presă nu era declarat. La prima întâlnire cu Mihai Savcenco au discutat în privința PP Șor pentru documentare și stabilire. Când s-a întâlnit cu el și în urma discuțiilor, acesta l-a rugat să ajute Serviciul de Informații și Securitate pentru a verifica și stabili activitatea partidului.

*La întrebarea acuzatorului de stat – Vasile Discuțu, a declarat că ultima funcție pe care a avut-o în cadrul departamentului instituțiilor penitenciarelor, cum atunci se numea, a fost cea de șef al serviciului regimului de supraveghere în cadrul Penitenciarului nr. 4 Cricova. Avea grad militar de maior. Activitatea sa și colaborarea cu diferite instituții, cum ar fi SIS, CNA, INI, au fost în perioada când era în funcția de serviciu și securitate a Penitenciarului nr. 13. După Penitenciarul nr. 13 a fost transferat la funcția de șef regim și supraveghere la Cricova. A activat*

din 2009 până în 2015 ca ofițer al Serviciului de Securitate. Atunci, în acea perioadă, a avut conlucrări cu SIS-ul. Conlucrări oficiale, prin note informative. A lucrat cu informatori când era în Serviciul de Securitate. Cunoaște care este procedura și care este esența acesteia. În acea perioadă nu era angajat în cadrul PP Șor. A avut o propunere pentru a activa în cadrul partidului de la Petru Bîrca, cu dumnealui a activat în cadrul departamentului instituțiilor financiare. Petru Bîrca în cadrul partidului era atunci în securitatea internă a partidului. Era o subdiviziune pentru control și verificare. Propunerea a fost de a veni în partid și să activeze în securitate, dar când a venit la convorbiri i s-a propus să meargă la Briceni în calitate de curator. Convorbirea a avut-o cu Vitalie Balinschi în cadrul oficiului de pe str. Tighina. Aceasta a fost în anul 2020. A fi curator însemna că era persoana care mergea în teritoriu pentru a verifica activitatea oficiului teritorial din raionul care îi era încredințat, dacă aveau membri noi, dacă au făcut și au verificat tabelele lor, excluderea membrilor, punerea membrilor, adică într-un cuvânt verificarea activității oficiului teritorial. În gestiunea sa era doar Briceni. Funcția de curator practic era pentru fiecare raion, iar unde nu erau curatori pe raion, era rugat să fie trecute prin raioanele care erau pe același traseu de verificat. În anul 2022, Briceni și Dondușeni au fost în gestiunea sa o perioadă scurtă și după a fost rugat și pentru Ocnîța pe o perioadă scurtă. Uneori mai mergea și în aceste raioane. Aceasta a fost în anul 2022, de când a revenit în cadrul partidului, de la începutul anului până în luna august. Dondușeni și Ocnîța au fost câteva luni, din primăvară până în august. Dintre colegii care exercitau funcția de curator erau mai mulți, Nicoară Roman, dacă e vorba de zona de nord, el era la Florești. La Soroca era Anatol Rujanschi. Nu-și mai aduce aminte cine mai erau, trebuie să și-i amintească. Relațiile sale cu partidul nu au fost oficializate. A lucrat neoficial. Era remunerat pentru funcția de curator. Primea salariul de la contabilitate sau când era consiliul politic în teritoriu. De la contabilitate primea salariul de la Olga, nu-și amintește familia. Olga Romanova era. Primea din cadrul oficiului central din Chișinău, de pe str. Tighina, unde era partidul. Era remunerat cash, uneori semna pe borderou, alteori nu. Primea salariu de 20 mii lei. A activat prima dată practic un an, în perioada 2020–2021. Motivul pentru care a întrerupt activitatea a fost că, în urma discuțiilor cu Vitalie Balinschi, i s-a spus că nu mai au nevoie de funcția de curator și curatorii au plecat, iar în 2022 tot Balinschi Vitalie l-a telefonat și l-a invitat la discuții în cadrul partidului de pe str. Tighina și atunci l-a întrebat dacă dorește să revină în cadrul partidului să activeze la fel în calitate de curator, deoarece ei au hotărât să fie din nou curatori. I s-a propus să fie din nou curator pe zona de nord, la Briceni. Necesitatea de a activa un curator era pentru a verifica oficiul teritorial. Avea în responsabilitate Briceni, ulterior a fost rugat să fie și pe Dondușeni și Ocnîța, aceasta fiind în primăvara anului 2022. La Briceni era președintele organizației teritoriale, era secretara oficiului teritorial și deja fiecare organizație primară unde

era formată avea președinte, activiști și membri ai partidului. Președintele organizației teritoriale și secretara se aflau în Briceni, aveau închiriat un oficiu în centrul orașului, pe str. Independenței, unde s-au făcut percheziții. Secretara era Natalia Țurcan. Președinții la Briceni au fost schimbați, Petrașișin Vasile, apoi Panțer Denis, ulterior iarăși Petrașișin a fost numit ca președinte. În perioada 2022 până în august, când a plecat, președinte era Petrașișin Vasile. Petrașișin Vasile a activat în partid de la bun început, de la fondarea acestui partid. În anul 2022 el era președinte și era și consilier raional, dar data exactă nu poate să o spună. Necesitatea unui curator era pentru verificarea activității oficiului. În perioada anului 2022, președintele oficiului teritorial la Florești nu poate să spună cine era. La Donușeni președinte era Cucos Vadim, apoi Crudu Cristina. Tabelele din dosar nu le-a văzut unde sunt indicate oficiile primare și șefii oficiilor primare. Din raionul Briceni posibil să fie, el nu cunoaște fiecare președinte al organizațiilor teritoriale. Pe Voluntir Elena o cunoaște, pe Baraniuc Zinovii nu-l cunoaște, pe Gațapuc Ivan nu-l cunoaște, pe Traistă Maria nu o cunoaște. Dacă aceștia sunt din calculatorul oficiului teritorial Briceni și sunt indicați ca președinți ai organizațiilor primare crede că da, erau. El nu se întâlnea cu președinții organizațiilor primare, rar putea să aibă o întâlnire ceva. A avut, pare-se, două întâlniri cu Ipatieva Ludmila. Prima dată, când au fost numiți curieri, inclusiv Ipatieva, s-a întâlnit la nord, la Edineț, când dumneaei i-a transmis o cutie cu maiouri. Ea la fel a declarat aceasta. A doua oară s-a întâlnit în municipiul Chișinău, ea l-a telefonat. Prima dată când s-a întâlnit cu Ipatieva, aceasta i-a transmis cutia pentru membrii care trebuiau să meargă la proteste. A doua oară s-a întâlnit în municipiul Chișinău, ea l-a telefonat, iar el deja refuzase să lucreze, dar sub pretextul de a afla numerele de la mașină și modelul mașinii, și-a dat acordul, s-a întâlnit și i-a spus că nu pleacă la nord, iar dacă ea pleacă la nord să transmită suma acolo și atunci deja a transmis informația cu numărul mașinii și modelul mașinii ofițerului Serviciului de Informații și Securitate, după aceasta nu s-a mai întâlnit absolut cu nimeni dintre curieri. Oficiul central transmitea informația despre proteste secretarelor din cadrul organizațiilor teritoriale, din raioane, se comunica că la data X vor fi proteste în municipiul Chișinău și se anunța și ora. Din cadrul departamentului de secretariat/monitoring se transmitea informația despre proteste. Fiecare secretar avea raioanele sale, erau mai multe persoane. Pe Briceni au fost și Cristina Gălescu, Iana Raetcaia, a uitat cum le mai chema. Atunci fetele se schimbau. Secretara, împreună cu președintele organizației primare, discuta și anunța respectiv. Președinții din sate, din fiecare localitate, trebuiau să vorbească cu activiștii și membrii partidului care doreau să meargă la protest, după care se transmitea informația secretarei oficiului teritorial. După aceasta, secretara oficiului teritorial completa un tabel, care era monitorizat de oficiul central. Acel tabel cuprindea date despre localitate, numele și prenumele persoanelor care erau

de acord să meargă la protest. Acestea erau date preliminare, ale persoanelor care planificau să meargă la proteste. El, în calitate de curator, nu avea atribuții cu transmiterea informațiilor. Putea să telefoneze și să întrebe care este situația în cadrul raionului, câte persoane și-au dat acordul, din câte sate sunt, putea solicita doar o cifră generală pentru a cunoaște situația. Protestul din iulie, când a fost organizat, a fost acest moment. Până în iulie nu a fost implicat în mobilizarea oamenilor, iar din câte își amintește nu au fost proteste atunci. După aceasta, încă o dată se verificau datele și, în ziua când era preconizat protestul, toți se deplasau la protest. Transportul era diferit, nu poate spune acum cu exactitate, însă din ce cunoaște și din ce a auzit, putea să organizeze și oficiul central și transmiteau autobuze în raioane. Alții puteau să găsească servicii de transport. El nu s-a implicat, nu a încheiat niciun contract cu serviciile de transport și nici nu a căutat servicii de transport. În perioada când lucra, persoanele nu au fost remunerate pentru că mergeau la protest, iar din informațiile pe care le cunoaște, în septembrie-octombrie au fost deja remunerați. Cu cât erau remunerați nu cunoaște, însă cunoaște din discuțiile cu foștii colegi din partid, aceeași Nicoară și Rujanschi. I-au confirmat și ofițerii Serviciului, întrucât deja se discuta la televiziune despre cazurile date. Transportul pentru persoanele care erau aduse la proteste era gratuit. Costurile erau acoperite de partid. Se făcea tabelul de cheltuieli, privind numărul autocarelor, se transmitea informația către oficiul central și deja oficiul central aproba sau nu suma dată. Tabelul era întocmit de secretara fiecărei organizații teritoriale și transmis oficiului central, secretara sau președintele ocupându-se de aceasta. Personal nu avea rol de supraveghere a datelor. Cei din raionul Briceni căutau prestatori de servicii de transport, ei încheiau contractul. El nu a avut nicio tangență cu transportatorii. Își amintește puțin de protestul din 19.07.2022. La acest protest nu a fost implicat cu asigurarea transportului participanților. Nu a încheiat niciodată un contract de transport. Cu privire la faptul că este indicat într-un tabel din calculatorul ridicat de la oficiul Briceni, ca persoană responsabilă ce ține de un autocar care a preluat persoane din Șirăuți și Pererîta, poate a fost indicat numele și familia ca responsabilitate, dar el nu a fost. Nu a organizat transporturi. Mihai Savcenco l-a abordat în anul 2020 ca să conlucreze. Nu poate să spună acum exact ce informații, însă toate informațiile acumulate au fost transmise lui Savcenco Mihail din anul 2020. În anul 2022, când a fost chemat de Vitalie Balinschi și i s-a propus să revină înapoi în partid, atunci s-a întâlnit cu Savcenco Mihai, i-a spus despre această propunere și s-a consultat cu el ce să facă, după care s-a întors în partid. Nu cunoștea că îl cheamă Savcenco, știa că îl cheamă Mihai. În telefonul său este scris Stratan \*\*\*\*\*, deoarece numărul lui se identifică astfel în toate programele. Cunoștea că îl cheamă Mihai de la bun început. Alte date de identitate nu cunoștea despre el. În anul 2022 a început să îi pună la dispoziție informații de când a revenit în partid. În dosar se identifică informații după 1 septembrie,

deoarece o mare parte din informații a fost ștersă, din mesaje au fost curățite. A avut un alt număr cu care discuta cu dumnealui. A avut un alt telefon cu alt număr. Acest telefon nu a fost găsit la percheziții deoarece era deja distrus, fiind aruncat. El a fost făcut pe o perioadă scurtă, anume pentru discuția cu Savcenco. Lui Savcenco i-a trimis absolut toată informația și tabelele, scenariile care erau transmise pe grupuri. Tot ce era informație și o considera utilă pentru Serviciu o transmitea. Informații despre finanțarea partidului nu putea să transmită deoarece nu știa de unde vin banii. Ce ține de curieri, de transmiterea banilor, că ei se pornesc, aceasta îi transmitea lui. Nu cunoaște toți curierii. S-a văzut cu Ludmila Ipatieva și mai era unul Ruslan, care se declara că este venit din Federația Rusă. A avut o întâlnire cu el în oficiu de la bun început și aceste informații i le-a transmis lui Savcenco, inclusiv numărul de telefon de care se folosea Ruslan și numele acestuia. De la curieri nu a primit plicuri cu bani sau geți cu bani pentru desfășurarea activității oficiului teritorial Briceni. A spus că s-a întâlnit cu Ipatieva de două ori. A doua oară, Ipatieva trebuia să-i transmită un plic cu bani, nu știe suma exactă. Fie că erau salariile pentru oficiul teritorial, ori că erau pregătiți pentru proteste, la sigur nu poate să spună. Nu poate să spună sumele. Salariile în cadrul oficiului teritorial erau: secretara 5 mii lei, iar președintele 8–10 mii lei, însă nu poate spune sigur. A declarat că primea salariu de 20 mii lei, tot timpul fiind aceeași sumă. În telefonul său au fost găsite poze și video de la proteste. Acestea au apărut prin descărcarea din Telegram. Sunt poze și video din Telegram și ele au fost descărcate, iar dacă nu este dezactivată funcția de descărcare, când sunt deschise ele automat se salvează. Acestea nu au fost efectuate cu telefonul său. La proteste nu a fost. Își desfășura activitatea fie la Briceni, fie stătea în municipiu. La Briceni, în oficiu, putea să fie o oră sau două, după care pleca la Râșcani și se afla mai mult la Râșcani, în satul Zăicani, de unde este de baștină. A auzit de Guțuleac Victor, însă nu-l cunoaște. Nu poate să-și amintească despre ce au fost discuțiile telefonice dintre el și Guțuleac Victor. La dosar sunt tabele cu persoanele mobilizate la proteste, însă a declarat că în septembrie-octombrie, când erau proteste, el nu mai activa. Pentru iulie și august nu poate să spună despre tabele, nu-și amintește câte persoane au fost. Nu poate să-și amintească câte persoane au fost mobilizate pentru proteste din raionul Briceni. El nu a lucrat cu tabelele și cu cifrele din tabele. Nu a avut tangență și nu poate să declare dacă acestea sunt corecte sau nu. El verifica cifrele la ziua respectivă din tabel. Erau cifre diferite, puteau să spună că au 10 oameni, apoi puteau să spună că au 20 de oameni. Era o problemă cu persoanele, deoarece nu doreau să plece, era diferit, însă să dea o cifră acum nu poate. În telefonul său au fost identificate două discuții înregistrate. Despre prima înregistrare audio i-a fost transmisă de Cucuș Vadim, cu Bîrca Petru și Cucuș Vadim. Discuția a avut loc după ce a plecat el din partid, în septembrie 2022. Bîrca a mers la Dondușeni cu motivul de a-i incrimina lui că o sumă de bani

nu a ajuns, nu a fost transmisă la persoane. Fiindcă se cunoștea cu Cucuș, i-a spus ce să facă și cum să facă. Din spusele lor, nu s-au achitat bani la transportatori sau la persoanele care participau la protest și voiau, prin diferite motive, să-i incrimineze lui acel moment. Bani care erau destinați pentru transportatori, din spusele lor, au fost sustrași, o parte din banii care erau pentru raionul Dondușeni, iar acesta a mers și a discutat cu Cucuș Vadim, care, îi pare că, nu mai era deja președinte al organizației teritoriale. Nu s-au achitat banii, ceva de genul dat. A doua înregistrare este cea în care el deja vorbește cu Cucuș și îl întreabă pentru ce a declarat acele momente ce țin de el, dacă în realitate nu a fost așa și el nu a avut tangență cu banii și cu persoanele din raionul Dondușeni. A doua înregistrare a fost făcută de el, pentru că partidul nu le-a achitat salariile. A făcut înregistrarea dată cu Cucuș și i-a transmis-o lui Vitalie Balinschi ca să se convingă că nu are nicio tangență și poate să-i achite salariile, însă salariile nu i le-a mai achitat. Erau datorii salariale pe 2-3 luni. Nu a fost încheiat un contract de angajare, era salariu neoficial. Cucuș însușea 300 lei de pe fiecare rutieră. În acele discuții erau menționate numere de persoane mobilizate la anumite proteste, însă nu poate să spună dacă acestea erau corecte. Nu știe și nu poate să spună ce ține de Dondușeni. În discuție se face referire la numărul persoanelor ca fiind mobilizate într-un număr mai mare. A auzit de acest moment, că nu corespundea cifra transmisă cu numărul real al persoanelor care plecau. El nu a fost împăcat cu raportarea unor numere umflate. A declarat că toate aceste cifre erau transmise de secretara oficiului teritorial prin completarea tabelor. La sigur nu știa unde se afla Ilan Șor atunci, din mass-media cunoștea doar ceea ce era relatat. Știa că Ilan Șor este condamnat și că este anunțat în căutare. În cadrul oficiului teritorial nu a verificat colectarea donațiilor. Completarea cererilor de donații era făcută în oficiul teritorial, de către persoane reale, însă acestea erau transmise în mare parte la oficiul central când se făcea consiliul politic și se prezenta Vitalie Balinschi, acesta lua cererile de donații. Ele se transmiteau neînsoțite de mijloace bănești, aceasta fiind practica lor. Savcenco i-a transmis mesajul conducerii Serviciului de Informații și Securitate privind promisiunea protecției. Nu a existat o colaborare scrisă cu SIS, ci a fost o înțelegere verbală. Nu a făcut o colaborare scrisă deoarece legea permite colaborarea verbală. De exemplu, legea privind activitatea Serviciului de Informații și Securitate, legea privind activitatea operativă de investigații și regulamentul activității operative de investigații prevăd că colaborarea dintre o persoană civilă și un ofițer de investigații poate fi scrisă sau verbală, nefiind obligatoriu să fie scrisă. A explicat că nu a dorit ca aceasta să fie scrisă/oficială deoarece spera că se va întoarce înapoi în cadrul sistemului penitenciar să activeze și nu dorea să apară undeva că a fost agent sub acoperire al Serviciului de Informații și Securitate. După prima percheziție din iulie 2022, când s-a întâlnit cu Savcenco, i-a spus despre percheziții, iar dumnealui cumva i-a explicat și l-a

convins că totuși este bine că a fost percheziția și la el, pentru ca să nu existe dubii, deoarece atunci deja în cadrul partidului se discuta că informația din partid iese și se cunoaște ce se întâmplă. Dacă era vreo ședință nouă, li se luau telefoanele când mergeau acolo, astfel încât i-a explicat că, pe de o parte, este bine, iar el a analizat și a fost oarecum de acord că nu vor exista suspiciuni asupra sa că activează. De la Ala Beșliu a fost ridicat un tabel cu președinții organizațiilor teritoriale, însă nu poate explica de ce în acel tabel era indicat numele său la segmentul „președinte al organizației teritoriale Briceni”, iar după plecarea sa la fel a rămas numele său și nu poate explica aceasta. Dacă este vorba despre tabelele cu membrii, acestea erau prin drive, online și se lucra cu oficiul central. Secretarul oficiului teritorial putea să facă schimbări și din cadrul oficiului central, de către monitoring, puteau fi făcute modificări în acele tabele. Telefonul cu aplicația Bria l-a primit și a fost trimis lui Savcenco pe 2 zile, după care l-a întors înapoi la oficiul central lui Balinschi. L-a luat special ca să-i transmită lui Savcenco. L-a primit de la oficiul central, în aceeași zi s-a întâlnit cu Savcenco, ulterior l-a luat înapoi de la Savcenco și l-a restituit sediului central. A luat acest telefon cu scopul că deja declarase că vrea să plece, iar cei din cadrul partidului sperau că el se va răzgândi și va rămâne. Aceștia încercau să-l convingă să rămână, spunând că va fi tot bine și că acum este mai greu. Atunci când au apărut telefoanele, a vorbit cu Savcenco și acesta cumva a rugat ca telefonul să fie la el o zi, pentru ca ei să poată documenta. Despre Veaceslav Bejenari își aduce aminte ceva. Nu are o explicație de ce în telefonul lui Veaceslav Bejenari a fost depistat numărul său. Pe Cristina Crudu de la oficiul teritorial Dondușeni o cunoaște vizual. Ce ține de președinții organizațiilor teritoriale, decizia cine să fie numit și cine să fie înlăturat era luată de oficiul central, el neavând nicio atribuție. Andrei de la Ocnița, Simacovici, era președintele organizației teritoriale Ocnița. Persoana cu porecla „Bancomat” este Ceban Veaceslav, fost vice-ministru de Interne. El avea atunci atribuții cu activitatea partidului. El împreună cu Petru Bîrca erau în securitatea internă.

*La întrebarea apărătorului inculpatului – Tipa Gheorghe, a declarat că funcția de curator implica anumite verificări în raionul pe care îl cura. Nu implica și verificări de finanțare, ci mai mult verificări ale activității oficiului teritorial. Nu a avut atribuții cu protestele ulterioare din septembrie și octombrie. El nu mai activa în cadrul partidului, cum au declarat și martorii acuzării. Unele informații le transmitea verbal lui Savcenco Mihail în timpul întâlnirilor, altele erau transmise prin aplicația Signal, iar dacă erau în formă de hârtie, făcea copii și le transmitea. A transmis informații înregistrate pe dispozitive audio de câteva ori. Au fost ședințe în cadrul oficiului central, unde înainte de ședință se întâlnea cu Savcenco, care îi transmitea dispozitivul de înregistrare audio pentru a înregistra toată ședința, iar după ședință îi transmitea dispozitivul înapoi. Aceasta a fost de câteva ori.*

Cunoaște din discuțiile din înregistrare că Cucuș și-ar fi însușit careva bani, inclusiv din discuțiile din înregistrare. Despre faptul că Șor era condamnat, cunoștea că era în legătură cu săvârșirea infracțiunii privind furtul miliardului din cadrul Băncii de Economii, însă ce ține de activitatea partidului în acea perioadă nu era nicio problemă. Toți spuneau că este o activitate legală și nu se discuta că ar fi o activitate ilegală. Nu a activat în calitate de președinte al organizației teritoriale Briceni. El mereu a fost în calitate de curator. În contextul apariției numelui său în tabele ca președinte, aceasta este o eroare, nu știe de cine erau completate și nu reflectau realitatea.

*La întrebarea acuzatorului de stat – Vasile Disculțu, a declarat că a plecat din țară în septembrie 2022 la mare pentru 7 nopți și a plecat în România cu familia când erau protestele în municipiu. În România a plecat pentru 2 zile. În tabelele ridicate de la Ala Beșliu, la Dondușeni figurează Cucuș Vadim ca președinte, acesta nefiind niciodată curator. Despre faptul că Nicoară Roman și Rujanschi sunt indicați ca președinți ai oficiilor teritoriale nu are explicație, nu a avut tangență cu acele tabele și nu cunoaște de cine și cum au fost completate. Superiorul său era Vitalie Balinschi, acesta fiind vicepreședinte al Partidului Politic Șor. Subalternii săi erau cei din oficiul teritorial, care se considerau în subordinea sa, președintele și secretarul, însă nu îi poate numi subalterni, deoarece funcția de curator era pentru verificarea activităților. Indicații primea de la Vitalie Balinschi. Indicațiile acestuia nu le-a contestat vreodată. Nu s-a implicat la mobilizarea persoanelor pentru proteste, inclusiv pentru raionul Briceni. Ce ține de lunile iulie și august, nu s-a implicat la înștiințarea persoanelor, să telefoneze pe cineva, nu a fost implicat. Superficial a monitorizat procesul prin discuțiile cu secretara și președintele organizației teritoriale. Ei îndeplineau tabele online, iar oficiul central vedea toate cifrele. Departamentul monitoring era în contact direct cu secretara oficiului teritorial Briceni. Rareori ținea legătura cu persoanele din monitoring, depindea cine era pe Briceni, cum a declarat și anterior, persoanele din monitoring se schimbau și nu erau aceleași tot timpul. Ca exemplu, dacă era pusă o sarcină de oficiul central și aceasta nu se îndeplinea, era anunțat el pentru a discuta cu oficiul teritorial ca să urgenteze lucrările, indicația pe care o aveau, să meargă în teroriu la ei să vadă cu ce se ocupă și dacă se ocupă de indicația primită de la oficiul central. Confirmă că protestele se organizau la indicația oficiului central. Se anunța prin grupele de lucru formate pe Telegram că se preconizează un protest la data X, iar fiecare oficiu teritorial trebuia să asigure prezența persoanelor la protest. Dacă este vorba despre un număr-plan, din câte își amintește, nu era. Nu poate comunica acum despre ce a fost discuția cu Guțuleac Victor la data de 22 și 27 august. Cu Cucuș Vadim și Simacovici Andrei avea o relație mai mult colegială, nu de prietenie, puteau să se sune și să se întâlnească undeva să servească o cafea și să mai discute. Nu mereu erau discuții de activitate. În anul 2022, cât a fost curator, se*

afla și în Briceni, însă mai mult se afla în raionul Râșcani, acolo dormea și circula. Se afla în Râșcani, satul Zăicani. Se deplasa și în Briceni, dar și în Râșcani. Consideră că trebuie să fie antene la Costești și Hiliuți, deoarece s-a aflat acolo, din câte își amintește. Pe Kim Molodean îl cunoaște. Conținutul discuțiilor cu Kim Molodean din 17 iunie și 24 august 2022 nu poate să îl spună, nu-și amintește. Posibil discuțiile erau despre protestul din 19 iunie 2022 și 23 august 2022, însă nu poate spune sigur. A trecut o perioadă lungă și nu-și amintește. Guțul Evghenia era în departamentul monitoring atunci, Ala Beșliu la fel. Brașovschi și Curlat de asemenea erau din departamentul monitoring. Discuțiile cu ei puteau fi personale și legate de partid, diferite. În calitate de curator, dacă este vorba despre proiectele lui Ilan Șor, din câte își amintește, a fost o singură dată proiectul „Vârsta de Aur”, organizat în satul Bălăsnești, unde a fost achitată muzica. Banii au fost de la oficiul central, i-a primit cash, însă nu poate spune dacă acei bani erau contabilizați. Nu-și amintește de la cine a primit banii, putea să fie și de la contabilitate sau de la monitoring. Nu a primit instrucțiuni privind modul de petrecere a protestelor. Înscrișul ridicat la percheziția efectuată la el, unde este indicat „14 mars, autobuz Briceni 224 mii”, acest înscriș a fost transmis colaboratorului SIS și a fost scris de el. A fost făcut ca o schiță privind cheltuielile aproximative pentru transport, cheltuieli care ar putea să fie. Despre discuția cu Cucuș Vadim care este înregistrată poate să spună că el bani nu a dus niciodată. Erau angajați curieri pentru repartizarea banilor. Poate Cucuș Vadim l-a avut în vedere pe Andrei Simacovici de la Ocnița, care s-a ocupat mai departe. Ce ține de bani, venea curierul care transporta pachetele cu bani, însă el nu a adus bani, mai ales pentru proteste, iar în perioada aceea nici nu activa. Pe perioada când au fost protestele contra plată nu activa. Dacă se va prezenta martorul, acesta poate confirma colaborarea, că a colaborat și înainte de septembrie 2022. S-a exprimat că mai avea un telefon cu care discuta direct cu colaboratorul SIS. Telefonul respectiv a fost șters și aruncat, însă că în timpul percheziției ar mai fi avut un telefon și nu l-ar fi predat, nu a făcut asemenea declarații. S-a întâlnit cu Ipatieva Ludmila de două ori. Prima dată aceasta i-a dat o cutie cu maiouri. A doua oară s-a întâlnit în Chișinău sub motivul de a primi, însă atunci a rămas în Chișinău și i-a spus ei că nu pleacă la nord și i-a zis să plece ea, iar atunci a luat numărul de mașină și modelul mașinii. S-au întâlnit în sectorul Botanica, însă nu poate spune data precisă când s-au văzut. În septembrie a fost plecat la mare, iar atunci cu familia au fost izolați din cauza Covid, au stat acasă, însă el ținea legături telefonice cu unii curatori și colegi pentru informația destinată SIS, deoarece era rugat să afle, pe cât posibil, ce mai este. În septembrie-octombrie, când erau protestele mari, cu corturi, nu activa. A fost la mare și a fost în România cu familia. La 05.09.2022 practic nu mai era activ în cadrul Partidului. Explică faptul că a început să se îndepărteze de lucru din luna iulie, după percheziții. Nu mai dorea să activeze în cadrul partidului, deoarece știa

că se vor începe protestele, conștientiza faptul că vor fi bani și era împotriva la aceasta. L-a anunțat pe Savcenco, însă acesta l-a rugat să mai rămână deoarece aveau nevoie de informații din interior și va fi mai greu de documentat. A continuat până în august, sfârșitul lunii septembrie, însă când au început protestele mari a refuzat complet, în proporție de 100%, să mai activeze. Nu poate spune data exactă când a încheiat activitatea în cadrul partidului. Nu-și amintește la ce dată a ieșit din țară la mare. La 05.09.2022, din discuția cu Stratan, unde îi spune că „scriu listele dar oamenii nu-i aduc și că pe mine nu mă vor verifica”, s-a referit la oficiul teritorial Briceni, că ei listele le făcea secretara prin tabelele online. Listele nu le făcea el niciodată. Prin fraza „eu scriu listele” s-a referit la Briceni. Nu a completat liste niciodată și nu a avut acces la tabelele cu care se lucra și nu a întocmit liste. Nu-și amintește cu cât erau remunerate persoanele pentru proteste. Posibil este corect că persoanele erau achitate cu 200 lei, din discuția cu Stratan din 17 septembrie. Știa că sunt mobilizați 200 de protestatari pentru 18 septembrie, din discuțiile cu oficiul teritorial Briceni. Telefonul cu aplicația Bria l-a restituit. Când a luat telefonul l-a dat ofițerului, acesta l-a analizat, i l-a întors și el l-a restituit înapoi la oficiul central. Când a primit telefonul era mai mult plecat. Oficiul central îl ruga să rămână și să continue activitatea, iar serviciul la fel îl ruga să afle informația și să o transmită, el fiind între două focuri. Nu dorea să activeze deoarece protestele erau cu bani și era împotriva lor, însă de cealaltă parte era rugat să activeze. Confirmă mesajul din 18 septembrie privind faptul că telefonul este interesant și are programe. Acest mesaj înseamnă că l-a luat și l-a transmis lor. Atunci l-a transmis lui Savcenco. În corturi nu a mobilizat lume. Din știri și din grupuri era informație despre mobilizarea oamenilor în corturi, însă el nu era implicat. În grupuri a mai fost activ o perioadă, după care a fost eliminat din grupuri. Din grup făceau parte secretarii, curatorii, președinții și persoane din departamentul monitoring. Nu poate spune de unde a aflat că la 24 septembrie Ipatieva s-a pornit spre nord, nu-și amintește. Nu a achitat personal protestarii niciodată și nu s-a implicat în acest proces. La 05 octombrie 2022, din raion, a fost anunțat că Bîrcă Petrea și Ceban merg prin raioane și verifică cum au fost remunerați oamenii din raioane, referindu-se la protestatari. Nu îl verifica pe el, ci se avea în vedere raionul Briceni. Când a fost audiat în octombrie 2022 a pomenit despre Savcenco.

*La întrebarea apărătorului inculpatului – Tîpa Gheorghe, a declarat că nu poate răspunde la unele întrebări acordate de acuzatorul de stat nu pentru că nu dorește, ci pentru că nu își amintește, deoarece a trecut o perioadă mare de timp. Discuțiile purtate verbal, telefonic, fixate sau nefixate cu persoanele implicate în activitatea Partidului Șor erau mai mult informații din grupurile de lucru și din timpul ședințelor care se făceau. El practic analiza informația care urma să fie în beneficiul Serviciului de Informații și Securitate, iar în mai multe cazuri făcea*

screenshot-uri și transmitea mesajele din contextul grupurilor, iar dacă erau fișiere, transmitea fișierele. Dacă nu era insistența lui Mihai Savcenco, știind că este colaborator SIS, nu ar fi activat mai departe. Atunci i-a declarat acestuia că nu mai vrea să activeze, deoarece cunoștea că vor fi proteste, înțelegea că vor fi remunerări, iar el era împotriva tuturor acestora, însă la următoarea întâlnire și, în general, la toate întâlnirile cu acest colaborator, acesta îl încredința că conducerea SIS îi promise protejare și că nu va avea careva probleme, doar să îi ajute pentru descoperirea și documentarea infracțiunilor.

### **Poziția acuzatorului de stat, a apărătorului și inculpatului în cadrul dezbaterilor judiciare.**

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Anticorupție, Vasile Disculțu a solicitat a-l recunoaște pe inculpatul Pîntea Cristian vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin.(5), 45 art. 181<sup>2</sup> din Codul penal (în redacția Legii la data comiterii faptei) și în baza acestui articol a-i numi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semi-închis, cu privarea de dreptul de a deveni membru al partidelor politice, de a ocupa funcții în organele centrale și organizațiile teritoriale ale partidelor politice, de a participa la activități cu caracter politic, de a deține funcții publice și de exercita activități în sfera publică pe un termen de 5 ani, cu includerea în termenul de executare a pedepsei închisorii a perioadei în care acesta a fost reținut și plasat în arest preventiv, ulterior în arest la domiciliu, cuprinsă între 18 februarie 2022 și 28 februarie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, a dispune de a înlocui față de Pîntea Cristian măsura preventivă, aplicată prin încheierea instanței de judecată din 20 martie 2026 și prelungită la 18 mai 2026 sub formă de „obligarea de a nu părăsi țara” cu măsura preventivă sub formă de „arest preventiv” din momentul pronunțării sentinței, pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

Confiscarea specială a contravalorii sumei de 1 815 271,26 lei din contul inculpatului Pîntea Cristian, în beneficiul statului, în ordinea art. 106 din Codul penal, ca mijloace bănești utilizate la săvârșirea infracțiunii.

Mijloacele materiale de probă - documentele și purtătorii digitali, recunoscute în ordinea art. 157 din Codul de procedură penală, a le deține la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Mijloacele materiale de probă - corpurile delict: de păstrat la materialele cauzei penale de bază (2022960016).

Apărătorul inculpatului Pîntea Cristian, avocatul Gheorghe Tipa în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat achitarea inculpatului Pîntea Cristian.

În susținerea poziției sale, în esență, a subliniat că lipsește latura subiectivă, inculpatul a acționat crezând că sprijină documentarea SIS și nu a avut reprezentarea caracterului infracțional al provenienței banilor.

Calitatea și perioada sunt greșit reținute- a fost curator, nu președinte, iar în septembrie-octombrie 2022 nu mai activa.

Faptele materiale nu sunt probate- martor cheie (curierul) a negat că i-ar fi transmis sume de bani.

Apărătorul a menționat că potrivit art. 389 din Codul de procedură penală, condamnarea nu poate fi pronunțată decât dacă vinovăția este confirmată prin ansamblul probelor administrate în instanță, iar orice dubiu neînlăturat se interpretează în favoarea inculpatului. Or, în prezenta cauză, vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Inculpatul Pîtea Cristian a susținut cele expuse de apărătorul său și a solicitat să fie emisă o sentință de achitare.

**În cadrul examinării cauzei penale au fost cercetate probele după cum urmează:**

Cu toate că inculpatul Pîtea Cristian nu a recunoscut acuzația formulată în rechizitoriu, existența faptei criminale și comiterea acesteia cu vinovăție de către acesta este demonstrată de aprecierea coroborată a următoarelor probe examinate nemijlocit în ședință de judecată:

- **Declarațiile martorului Gălescu Cristina** care în ședință de judecată, fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că rudă cu domnul Pîtea Cristian nu este, însă cunoaște despre această persoană. Cu domnul Pîtea a făcut cunoștință în cadrul unei ședințe a Partidului Politic Șor, în anul 2020, orientativ la începutul anului. Dumnealui a fost prezentat ca curator pe raioanele de nord: Briceni, Dondușeni și Ocnița. Acestea erau niște raioane VIP, deoarece aveau primari afiliați Partidului Politic Șor, iar acestor raioane li se acorda o mai mare atenție din partea administrației. A activat ca curator, din câte își amintește, cam până când a fost desființat departamentul APL, până la sfârșitul anului 2020. După aceasta nu a mai avut tangență cu dumnealui până în vara anului 2022, luna august, când a fost numită șefă a departamentului planificare, monitorizare și control al Partidului Politic Șor, iar dumnealui era la fel curator pe raioanele Dondușeni, Ocnița și Briceni, tot îi pare. A activat foarte puțin timp după aceea. Peste două săptămâni a anunțat despre faptul că pleacă din activitate, motivul nu îl cunoaște și așa și a fost, dumnealui a plecat din activitate.

*La întrebarea acuzatorului de stat – Vasile Discuțu, a declarat că în perioada anului 2022 președintele Partidului Politic Șor era Ilan Șor, vicepreședinți erau Marina Tauber, Reghina Apostolova și Balinschi Vitalie. Consilierul personal al*

domnului Ilan Șor era Tudor Balițchi. Mai jos erau departamentele și subdiviziunile – departamentul juridic, financiar, planificare, monitorizare și control sau secretariat, departamentul PR. Separat era raionul Orhei, primăria, administrația publică locală și structura de partid din raionul Orhei. Separat era municipiul Bălți și structura de administrație a domeniului politic Bălți. Mai jos în ierarhie erau organizațiile teritoriale, președinții de organizații, secretarii și, în unele cazuri, vicepreședinții. Organizațiile teritoriale erau pe raioane. Fiecare raion avea organizație teritorială. Mai jos în ierarhie erau organizațiile locale. Din structurile teritoriale, organizațiile teritoriale erau cele mai mari. Li se subordonau organizațiile locale, care deja aveau membri de partid și președinți ai organizațiilor locale. Atribuțiile departamentului de monitorizare, planificare și control, care era un departament de secretariat, constau în intermedierea dintre Tudor Balițchi, consilierul domnului Șor, și președinții organizațiilor teritoriale sau secretarii. Departamentul era responsabil de planificarea activității în organizațiile teritoriale, de transmiterea informațiilor și indicațiilor de la administrație către responsabilii din organizațiile teritoriale, monitorizarea executării planului și raportarea rezultatului activității din teritoriu către administrație. Mai detaliat, în acea perioadă, domnul Tudor Balițchi anunța despre data, ora și locația următorului protest care urma să aibă loc în Chișinău, iar prin intermediul departamentului și anume al managerilor se transmitea informația președinților sau secretarilor organizațiilor teritoriale, aceștia la rândul lor urmând să organizeze adunări generale în fiecare organizație locală cu scopul de a mobiliza și convinge simpatizanții și membrii de partid să participe la aceste proteste. În cadrul partidului era angajată în baza unui contract de muncă. Șefii de oficii teritoriale erau angajați în baza unui contract de muncă, iar desemnarea în funcția de președinte sau secretar avea loc în urma unei conferințe politice organizate în raion, la care participau toți președinții organizațiilor și prin vot era desemnat președintele organizației teritoriale, iar acesta înainta candidatura pentru funcția de secretar. Toate aceste acțiuni erau protocolare, existând proces-verbal al conferinței politice. Șeful oficiului teritorial Briceni al PP Șor nu ține minte cine era. Ține minte de secretara Natalia Țurcan, iar domnul Pîntea era curator. Posibil să nu fi fost președinte, deoarece nu-și amintește. Curatorul era desemnat de către administrația partidului sau de către domnul Vitalie Balinschi ori Tudor Balițchi. El răspundea de mai multe raioane, nu doar de unul. Era responsabil de buna executare a activității politice în teritoriu. Zilnic trebuia să fie în aceste raioane, să monitorizeze activitatea președinților și secretarilor din organizația teritorială și să îmbunătățească rezultatele activității. Președinții organizațiilor teritoriale și secretarii erau remunerați. Plățile respective erau contabilizate oficial până la desemnarea PP Șor în afara legii, când au fost închise conturile bancare. Nu-și amintește exact când a avut loc aceasta, posibil la sfârșitul anului 2021. După aceea

remunerarea era în numerar, de către doamna Olga Romanova. Salariile erau diverse. Salariul era discutat personal de către președintele organizației teritoriale cu domnul Vitalie Balinschi. Oficiile teritoriale erau închiriate, fiecare organizație teritorială având spațiu închiriat în baza unui contract de locațiune. Inițial chiria era achitată prin transfer bancar, oficial, iar după anunțarea partidului în afara legii, acestea erau achitate în numerar. Nu cunoaște dacă plățile pentru chirii erau la fel ca în contract, deoarece nu făcea parte din departamentul finanțe. În cadrul unei ședințe, condusă de Tudor Balițchi, s-a vociferat faptul că partidul este finanțat în baza donațiilor de la companiile gestionate de către Ilan Șor sau de membrii familiei acestuia ori de prietenii și partenerii săi de afaceri, fiind date exemple precum Dufremal, X Factor, companii de asigurări și altele. Despre donațiile persoanelor fizice se spunea că astfel se acumulau surse, însă ea nu cunoaște. A fost curator pe organizația teritorială Buiucani înainte de a deveni conducător al departamentului de monitorizare, planificare și control. În acea perioadă a primit indicație de la oficiul central să acumuleze cereri de donații de la membrii de partid, condițiile fiind simple. Membrii de partid care lucrau oficial și aveau surse suficiente pentru a putea dona erau rugați să vină în oficiu să completeze formularul de donație, se atașa copia buletinului, se semna, iar ulterior ea transmitea aceste formulare către oficiul central. Bani nu a transmis. Departamentul pe care l-a condus din vara anului 2022 ținea evidența numerică a protestatarilor. Cu două zile înainte de protest, managerii departamentului solicitau informații de la președinții sau secretarii organizațiilor teritoriale referitor la numărul planificat de participanți pentru protestul anunțat, iar în ziua protestului managerii, în baza pozelor primite de la secretarii organizațiilor teritoriale, indicau în raport numărul de facto al participanților la protest. Ulterior, tabelul general cu numărul participanților din fiecare organizație teritorială era transmis de ea domnului Tudor Balițchi. Necesitatea acestei evidențe consta în faptul că ei mereu țineau evidența la tot. Departamentul secretariat ținea evidența numărului de membri, de participanți la congrese politice, numărului de participanți la „Vârsta de Aur”, felicitărilor cu ziua de naștere etc., pentru a vedea dinamica cifrelor, iar prin aceasta se vedea și rezultatul activității reprezentanților din teritoriu în fiecare lună. Dacă a confirmat la urmărirea penală tabelul ridicat de la Beșliu Ala din calculator, atunci îl confirmă și astăzi. Persoanele participante la protestele din vara – toamna anului 2022, nu cunoaște dacă au fost remunerate. Poate să spună că în iulie, fiind curator al Organizației teritoriale Buiucani, a fost responsabilă de mobilizarea simpatizanților pentru a participa la proteste și protestatarii nu au fost remunerați, nici de un reprezentant al organizației teritoriale Buiucani. A fost o ședință de planificare dimineța cu managerii din departament, în care cineva dintre manageri a întrebat ce să răspundă unui oarecare președinte la întrebarea „n-am primit bani, la cine să mă adresez?”. Managerul nu era la curent cu tot ce ține

de finanțe, deoarece ei nu aveau tangență cu finanțele. Ea a răspuns ceea ce i-a spus și Tudor Balițchi când a fost numită șefă de departament: „că voi răspundeți de secretariat, nicio tangență cu banii nu aveți, nu cunoașteți, iar în caz că apar așa întrebări, fiecare președinte are telefon de legătură cu Ilan Șor și atunci ei urmează să îl contacteze direct”. Este vorba despre un telefon cu aplicația Bria. Cheltuielile de transport pentru protestatari nu le cunoaște, ei nu se ocupau de aceasta. La data de 13.05.2022 nu își aduce aminte dacă l-a telefonat pe Pîntea Cristian, ea fiind curator pe Buiucani atunci. La urmărirea penală a dat declarații pe care le susține.

*La întrebarea apărătorului inculpatului – Tipa Gheorghe, a declarat că domnul Pîntea Cristian a fost numit curator pe raioanele VIP Briceni, Ocnița și Dondușeni în perioada anului 2020, după alegerile locale din 2019 până la desființarea departamentului Administrație Publică Locală al PP Șor. Atribuțiile dumnealui erau de a mări numărul de membri de partid în organizațiile locale unde era primar afiliat PP Șor, de a susține anumite speech-uri sau de a participa la adunările generale și conferințele politice alături de președinții organizațiilor teritoriale, de a participa la toate ședințele cu administrația partidului, de a raporta situația la zi din raioanele pentru care răspundea, de a organiza o bună executare a tuturor sarcinilor organizației teritoriale de care răspundea, pentru a îndeplini planul de activitate și pentru ca cei din teritoriu să fie responsabili. De asemenea, trebuia să organizeze toate evenimentele planificate: „Vârsta de Aur”, felicitarea omagiaților, conferințele politice, adunările generale locale, aderarea noilor membri la partid, transmiterea proceselor-verbale din teritoriu către oficiul central, conducerea ședințelor zilnice sau săptămânale în organizațiile teritoriale, motivarea ideologică a reprezentanților organizațiilor teritoriale și locale și intermedierea dintre stafful central și organizațiile teritoriale. Nu cunoaște dacă curatorii aveau atribuții financiare. Curatorii pe Chișinău erau separați de ceilalți curatori din țară. Ea a gestionat fluxul bănesc în anul 2022, având în vedere că partidul era în afara legii, gestionând finanțele ce țineau de achitarea oficiului teritorial și achitarea angajaților din cadrul organizației teritoriale. Nu a gestionat încasări de bani în numele PP Șor. Nu cunoaște dacă Pîntea Cristian a gestionat o astfel de activitate. Cunoaște că Pîntea Cristian a fost curator în anul 2020 deoarece ea a fost angajată în PP Șor din anul 2018. În acea perioadă participa la ședințele cu toți reprezentanții organizațiilor teritoriale. Era manager și atunci dumnealui a fost prezentat în cadrul ședinței ca curator. Nu-și amintește data exactă, însă era începutul anului 2020. Nu cunoaște cum erau remunerați curatorii. Ea, în calitate de curator pe Buiucani, a rămas oficial angajată ca secretar al partidului, continuând același contract de muncă, însă despre ceilalți curatori nu cunoaște. Ea nu i-a transmis bani lui Pîntea și nici nu a primit de la acesta. Nu cunoaște dacă alte persoane i-au transmis bani lui Pîntea Cristian sau dacă acesta a primit. Ca subordonare, curatorii responsabili de organizațiile teritoriale din țară se*

subordonau lui Balinschi Vitalie, iar curatorii din Chişinău se subordonau direct lui Tudor Baliţchi. Ei aveau unele şedinţe la care domnul Tudor le dădea indicaţii, iar curatorii din ţară aveau alte şedinţe. Ce indicaţii primeau ceilalţi curatori nu cunoaşte. Ea era manager al departamentului de monitorizare, planificare şi control, iar în calitate de manager cunoşteau care indicaţii trebuiau discutate cu curatorii şi care cu secretarii organizaţiilor, precum şi ce informaţii se transmiteau preşedinţilor. Departamentul de monitorizare, planificare şi control era un organ de intermediere a indicaţiilor oficiului central către reprezentanţii din organizaţiile teritoriale. Raportarea activităţii se transmitea prin intermediul departamentului şi al managerilor către administraţia PP Şor. Respectiv, se cunoştea care este nivelul de responsabilitate al curatorului, secretarului şi preşedintelui ce ţine de activitatea politică. În lipsa unei fişe de post, în rol de manager responsabil de anumite raioane, a dedus aceste responsabilităţi ale curatorilor. A precizat că nu a spus că acestea sunt toate şi nici nu a exclus vreuna, aceasta fiind ceea ce cunoaşte ea. Tot ceea ce este legat de bani ţinea de departamentul specializat – financiar – unde erau Nely Parutenco şi Olga Romanova, iar tot ce ţinea de bani se discuta cu ele. De documente şi indicaţii era responsabil departamentul. Nu cunoaşte dacă curatorul gestiona finanţe. La general nu se poate expune. Ea alte tangenţe cu banii nu a avut în afară de achitarea chiriilor şi salariilor. În calitate de curator nu a avut obligaţiuni de gestionare financiară a banilor PP Şor, doar achita salarii, chiria spaţiilor şi a mai spus că a transmis formulare de donaţii fără bani. Nu cunoaşte dacă Pîntea Cristian avea tangenţă cu banii PP Şor.

*La întrebarea inculpatului – Pîntea Cristian, a declarat că domnul Pîntea a plecat complet din PP Şor spre sfârşitul lunii august.*

După prezentarea de către acuzatorul de stat Volumul 7, f.d. 34-58B, proces-verbal de audiere a martorului Gălescu Cristina din 05.04.2024. A confirmat lista preşedinţilor de raioane, deoarece aceasta i-a fost prezentată la urmărirea penală. Domnul Pîntea era curator la Briceni. Preşedinte nu era la Briceni, curator era Pîntea Cristian şi secretara Natalia Țurcanu. Nu era preşedinte. Domnul Pîntea era curator. Curatorul, în lipsa preşedintelui, preia anumite atribuţii. Preşedinte la organizaţia teritorială Ocniţa era Simacovici Andrei. Preşedinte la organizaţia teritorială Donduşeni era Cristina, însă nu îşi aminteşte familia. Achita salarii managerilor din departamentul său când era şefă. Ea nu a văzut contractele. Contabil nu era, iar salariile le achita conform indicaţiilor domnului Tudor Baliţchi, care îi scria mesaj. Primea salariu o parte oficial şi o parte neoficial.

- **Declaraţiile martorului Onica Natalia** care în şedinţă de judecată, fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declaraţiilor mincinoase şi pentru refuzul de a face declaraţii, a declarat că rudă cu domnul Pîntea Cristian nu este şi nu cunoaşte această persoană.

*La întrebarea acuzatorului de stat – Vasile Disculțu, a declarat că tot ce a relatat la urmărirea penală susține și, dacă sunt întrebări, poate să răspundă, însă deoarece nu are voce ar dori să se expună mai pe scurt. Tot ce a susținut și declarat semnează și susține în continuare. Suplimentar nu are ce adăuga. Pe inculpatul Pîntea Cristian nu îl cunoaște, nu a colaborat cu el când a activat în PP Șor, nu a contactat cu el și nu a avut careva tangențe cu acesta. În perioada cât a activat în departamentul monitorizare, verificare și control nu a curatoriat raionul Briceni, nu a avut tangență și nu își amintește cine era curator acolo, deoarece au trecut mulți ani, însă posibil să fi fost domnul Cristian. Nu cunoaște acum, iar dacă în rapoartele lor era indicată această persoană, posibil așa și era. Ei făceau rapoarte diferite, rapoarte pe activitate și anumite analize în cadrul departamentului, care vizau activitatea fiecărui raion sau organizație teritorială a raionului. Toate fetele din departament aveau câteva raioane în subordine. Mai existau și rotații, când raioanele se schimbau. În gestiunea sa nu a fost Briceni și nu poate da informație exactă. Dacă era indicat în rapoartele ridicate în urma anchetei, atunci informația era clară. Nu își amintește cine coordona activitatea raionului Briceni. În subordinea sa au fost Drochia, Ialoveni și Căușeni, însă nu ține minte exact perioada. Se străduiește să uite această informație. Din câte își amintește, existau persoane coordonatoare. Ea personal nu colabora cu coordonatorii, ci cu secretarii și președinții organizațiilor teritoriale și de obicei discutau sau colaborau cu persoanele care se ocupau de datele exacte, care îndeplineau rapoarte și de la care cereau anumite date. Departamentul lor lucra cu date și informații. Despre coordonatori pe anumite zone ale republicii cunoaște că existau, însă nu poate spune cine erau, deoarece nu colabora cu ei și nu își amintește. La adunările care aveau loc cu aceste organizații ea personal nu participa. În acest departament a lucrat din septembrie 2022 până la 02 noiembrie. Nu a avut întâlniri, perioada a fost scurtă și nu a avut posibilitatea să cunoască toți oamenii din organizație, mai ales din raioane. Poate da informații despre protestele din septembrie-octombrie 2022. În această perioadă, când se organiza un protest, departamentul lor aducea la cunoștința președinților care erau responsabili de anumite informații din raion, iar în unele organizații secretarii erau responsabili. Aveau tabele și ofereau acces pentru a fi introdusă informația preventivă – numărul estimat de persoane care vor veni la protest, iar în ziua protestului țineau o evidență mai strictă a acestor persoane. Informația se introducea în tabele și se generaliza. Aceasta era tangența lor cu organizațiile. În tot acest proces comunicau prin Viber, Telegram și alte platforme, oferind acces la informația despre numărul de persoane și transportul implicat în eveniment. Uneori dădeau acces în oficiu, iar președintele sau secretarul îndeplinea aceste rapoarte. După aceasta accesul era limitat, aceasta fiind procedura. De obicei, președinții organizațiilor teritoriale erau responsabili de această informație. Ei verificau toată informația primită, iar în timpul*

evenimentului verificau corectitudinea datelor. În privința persoanelor, solicitau o poză cu numărul acestora. Dacă era vorba despre organizațiile raionale, existau mai multe organizații mai mici și era o persoană din transport care făcea poza și o transmitea în grup. Ea avea o grupă cu organizația unde erau și organizațiile teritoriale sau satele incluse, iar informația se stoca și la urmă făcea un raport în baza pozelor, pe care urma să îl confirme că au fost atâtea persoane. În fiecare autocar era o persoană care făcea poze, putea fi și un participant la protest, era diferit. Șefii de oficii teritoriale făceau parte din acest grup și cu ei la urmă confirma cifra persoanelor. Ei stabileau numărul final de persoane. Puteau exista divergențe, deoarece în ultima zi cineva venea mai mult, cineva mai puțin. Despre persoanele mobilizate la protest nu poate spune dacă erau remunerate. Departamentul lor nu se ocupa de finanțări și remunerări și nu aveau nicio tangență cu acestea. Se discuta peste tot că se plătește, însă ei nu discutau pe acest subiect. Nu știe care erau condițiile și cum lucrau, însă la fel cum ea era remunerată neoficial, presupune că toată lumea primea salarii. A precizat că aceasta este părerea sa personală, deoarece nu a discutat și nu a dat salarii. Referitor la transport poate spune numărul de transport, de unde era și cine îl achita, însă nu cunoaște aceste aspecte. La diferite evenimente, Ilan Șor spunea că va plăti și va remunera, însă ea nu știe cum se achitau transporturile și de unde veneau banii. Pentru ea era important să indice numărul de transport implicat în eveniment, pentru ca să nu fie mai multe sau mai puține unități, iar aceasta se făcea prin verificare foto. În perioada cât a activat ea existau doar verificări prin fotografii. Nu activa oficial în cadrul partidului. Consideră că era remunerată din partea domnului Ilan Șor. Nu a fost membru de partid și nu a plătit cotizație de partid. Ce ține de donații, existau formulare completate de persoane fizice reale, care veneau cu buletinele și îndeplineau un raport, știind că nu plătesc nimic, doar completează formularul. În cadrul oricărei organizații teritoriale sau primare, fiecare membru de partid sau orice persoană putea face donații. De obicei se cunoștea această informație și posibil să fi existat donații reale. În general însă, donațiile erau doar pe foaie și persoana trebuia să aibă venituri oficiale. Din ce știe ea, fiecare persoană era informată și nu era impusă. Nu erau oameni reali, ci exista o înțelegere reciprocă între ei. Pe Victor Guțuleac și Veaceslav Bejenari nu îi cunoaște. Posibil să îi cunoască fizic, însă după nume și prenume nu îi cunoaște, inclusiv pe Ipatieva Ludmila.

*La întrebarea apărătorului inculpatului – Tipa Gheorghe, a declarat că nu cunoaște care era ideea despre coordonatori. A lucrat foarte puțin și nu a avut tangență, astfel că nu cunoaște. A găsit acest loc de muncă în PP Șor prin sora sa – Gălescu Cristina.*

- **Declarațiile martorului Chimirciuc Elena** care în ședință de judecată, fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și

pentru refuzul de a face declarații, a declarat că rudă cu domnul Pîntea Cristian nu este, însă cunoaște vizual această persoană. Despre domnul Cristian poate să spună că l-a văzut în cadrul oficiului central al Partidului Politic Șor și, din discuții, cunoaște că avea statut de curator pe mai multe raioane. Direct nu a interacționat și nu a comunicat cu dumnealui și nu poate să spună cu ce s-a ocupat exact.

La întrebarea acuzatorului de stat – Vasile Discuțu, a declarat că nu poate să spună exact perioada când dumnealui era curator, posibil în anii 2020-2022. Nu știe exact, însă cumva în a doua parte a activității sale acolo, când era în funcția de secretar la oficiul central din cadrul Partidului. A fost secretară în departamentul de monitoring din vara anului 2018 până în anul 2022. Susține declarațiile date la etapa urmăririi penale și nu are altceva de adăugat. Raioanele se schimbau periodic, iar ea a lucrat mai mult cu Bălți și Orhei. Cu raioanele a avut tangență – Taraclia, Cimișlia, Basarabeasca, Șoldănești, Rezina și Nisporeni. La oficiul teritorial Briceni nu cunoaște cine era șef. Raioanele se schimbau și îi vine în minte Iana Raetcaia, care a fost responsabilă de Briceni. Atribuțiile sale ca secretar în oficiul central erau să transmită planul de activitate președinților și secretarilor din raioane, ulterior monitorizând ca aceste evenimente să se desfășoare. Printre aceste evenimente au fost și protestele din vara-toamna anului 2022. Ea comunica cu președinții și le spunea cu câteva zile înainte despre protestul propriu-zis. Se aduna informația despre numărul de persoane participante și se organiza transportul. Informația ajungea mai întâi la ei. Tudor Balițchi anunța colegile din departament despre protest, iar după aceasta informația era transmisă în teritoriu, de obicei prin grupe unde scriau sau sunau și anunțau. În grup erau președintele și secretarul. Fiecare avea grup cu raioanele sale, un secretar avea trei raioane și avea grup cu acele trei raioane. Ea avea grupa sa, cu raioanele sale. Șefii de oficii făceau parte din acele grupuri. Coordonatorul pe mai multe raioane făcea parte, însă nu de fiecare dată. Președinții sau secretarii comunicau despre numărul de persoane doritoare. În ziua protestelor transmiteau numărul de persoane prin fotografii. Acestea erau transmise în grupul de pe Telegram. Datele respective erau verificate de secretarii din departamentul de monitorizare, care luau informația și o introduceau în tabelul de pe Google Drive. Din poze se verifica informația dacă erau oamenii, iar de aceasta se ocupa departamentul de monitorizare. Ulterior, cifra respectivă se verifica cu președinții de raion sau cu secretarii. Aceasta făceau ei nemijlocit. Au existat situații când cifrele nu corespundeau. Dacă existau astfel de situații, le soluționa Cristina Gălescu – șefa departamentului, iar ei nu intrau în conflict. Organizarea transportului era în sarcina președinților din raion. Persoanele participante la protest au fost remunerate. După eveniment li se oferea suma care li s-a propus din start – 400 lei. Nu cunoaște cum au fost remunerați, presupune că se dădea cash. Se discuta că se dădeau 400 lei. Atunci în partid nu se discuta despre bani, aceasta fiind ca un secret. La ea nu s-au plâns președinții că nu coincid banii

și că trebuie ei să plătească. Activitatea sa era remunerată. O parte era oficială, iar o parte se dădea cash. Salariul a variat începând cu 6 mii lei, iar ultimul a fost 30 mii lei, împreună cu card și cash. Pe card primea 1300 lei, apoi 600 lei, acesta fiind salariul minim pe card. Ea era angajată și a avut contract de muncă. Secretarii de oficii teritoriale erau angajați și remunerați. La fel și președinții erau remunerați. Nu cunoaște cu ce sumă erau remunerați. Ei veneau în oficiul central și primeau salariul de la Olga Romanova. Curatorii de raioane erau remunerați. Cunoaște că banii partidului au fost aduși de peste hotare, din Rusia. Ea a fost de două ori peste hotare. Se cumpărau bilete de avion tur-retur spre Moscova. În aeroport venea o persoană care transmitea banii, aceasta fiind conducătorul grupului. Ulterior repartiza fiecăruia o sumă care nu urma să fie declarată, până la 8 mii dolari. În Moldova acești bani erau transmiși unei persoane. Conducătorul grupului, odată, a fost o persoană pe care nu o cunoaște, iar altă dată a fost Evghenia Guțul. Banii au fost transmiși lui Guțul și uneori altei persoane. Cunoaște despre donații ca sursă de finanțare, însă acestea aveau un caracter fictiv, nefiind aduși bani, ci doar formulare semnate. Erau rugate persoanele de încredere ale președinților și secretarilor să semneze formularele de donații, ulterior acestea fiind transmise în oficiul central și folosite de doamna Nely Parutenco, care era contabilă. La data de 21.07.2022 a avut loc percheziție la oficiu. Atunci au fost schimbate discurile de pe calculatoare și din acte au fost adunate, ulterior nu știe ce s-a întâmplat cu ele. Pe Victor Guțuleac, Chirlov Ruslan, Veaceslav Bejenari și Ludmila Ipatieva nu îi cunoaște. O cunoaște pe Natalia, secretara de la oficiul Bălți, însă nu știe dacă este Turcan.

*La întrebarea apărătorului inculpatului – Tipa Gheorghe, a declarat că cunoaște despre remunerarea cu 400 lei a protestatarilor din zvonuri din oficiu și din presă. Din discuțiile din oficiu a aflat aceasta. A purtat astfel de discuții cu colegii din departament, însă nu ține minte cu cine a discutat acest subiect. Erau discuții la nivel de zvonuri. Cunoaște că și curatorii erau remunerați, tot din zvonuri. Cunoaște că suma maximă de 8 mii dolari, pentru a nu fi declarați, este suma care nu trebuie declarată la vamă. Donațiile erau fictive, din ceea ce a văzut ea, existând doar formulare semnate și nu a văzut ca cineva să dea bani. Încasările nu se făceau în prezența sa. Posibil existau atât donații fictive, cât și donații reale. Atunci când s-a comunicat despre necesitatea de a strânge donații, s-a spus că oamenii nu donează, doar semnează formularul, aceasta fiind la nivel de discuție. Discuții despre donații a avut cu Vitalie Balinschi, acesta spunând odată acest fapt. S-a mai discutat, însă nu-și aduce aminte exact. Nu cunoaște ce atribuții avea Pîntea Cristian, deoarece nu a lucrat cu el și nu știe exact cu ce se ocupa. Cunoaște că el era curator, deoarece se discuta în partid, cu colegii. Nu era o discuție cu o singură persoană, fiind mai mulți în colectiv. Nu a văzut un act oficial care să indice funcția lui Pîntea Cristian. Curatorul coordona activitățile politice din*

teritoriu, adunările generale din sate și membrii de partid. Despre exact ce făcea domnul Pîntea nu cunoaște, deoarece nu a lucrat cu el. Nu cunoaște dacă Pîntea Cristian avea tangență cu banii, încasările sau cheltuielile. Despre curatorii, în general, nu cunoaște dacă aveau tangență cu banii.

*La întrebarea instanței, a declarat că* tema banilor și perioada când au început primele percheziții nu se discută. Erau persoane restrânse care cunoșteau despre acest subiect.

*La întrebarea acuzatorului de stat – Vasile Discuțu, a declarat că îl cunoaște* pe Spînu Ion, acesta fiind președintele oficiului teritorial Căușeni. Cu Spînu Ion nu își aduce aminte dacă a avut divergențe în privința persoanelor participante la protest. Aceste aspecte erau gestionate de persoanele de mai sus, respectiv de șefa departamentului. Divergențe au fost, nu neagă, însă nu s-a certat cu Spînu. Nu neagă că a existat o divergență privind numărul de persoane cu domnul Spînu. În cadrul discuțiilor cu Spînu Ion despre constatarea numărului de participanți, acesta i-a reproșat că, dacă nu se acceptă persoanele indicate de el, va urma să le achite din cont propriu.

*La întrebarea instanței, a declarat că* curatorii veneau la toate adunările organizate la nivel de Chișinău, la fel și președinții și secretarii. Dacă nu era prezent secretarul, președintele sau vicepreședintele, veneau curatorii. Curatorii nu erau oficial angajați. Posibil erau membri de partid. Ea știe că lor li se spunea curatorii. Departamentul de monitorizare numea aceste persoane – curatorii. Ierarhia partidului era: Ilan Șor, mai jos Tauber, Balinschi, Balițchi, ulterior curatorii, apoi președinții și secretarii din oficii, mai jos organizațiile primare și activiștii. Curatorii aveau întâlniri cu reprezentanții din ierarhia superioară a partidului. Posibil să fi avut discuții, mai ales după percheziții, a auzit că ei personal au vorbit la telefon cu Ilan Șor.

*La întrebarea apărătorului inculpatului – Tipa Gheorghe, a declarat că nu* știe care curatorii au avut discuții cu Ilan Șor. Cunoaște aceasta deoarece Cristina Gălescu a declarat acest lucru. Nu știe care curatorii au discutat cu Ilan Șor.

- **Declarațiile martorului Ipatieva Liudmila** care în ședință de judecată, fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că rudă cu domnul Pîntea Cristian nu este, doar a auzit de el și s-a întâlnit cu un domn pe nume Cristian, însă nu știe dacă este Pîntea sau nu. În august 2022 s-a întâlnit cu acesta, însă data nu o ține minte, în apropiere de orașul Edineț. Era noapte și nu ar putea să-l recunoască chiar dacă ar fi în sala de judecată. Menține declarațiile privind faptul că a transmis niște mijloace bănești unor persoane în perioada august-octombrie 2022.

*La întrebarea acuzatorului de stat – Vasile Discuțu, a declarat că* era august 2022 când a făcut cunoștință cu Guțuleac Victor, care i-a propus să transmită niște lucruri unor persoane. Din ceea ce făcea parte o cutie de carton, iar dacă în prima zi

erau mijloace bănești sau nu, nu ține minte, însă știe că erau niște cutii de carton. I s-a spus că în acestea erau niște maiouri și în acea seară s-a deplasat în raioanele din nordul țării, unde i s-a dat un contact și respectiv s-a văzut cu un domn Cristian. Era noapte, pe carosabil, iar ulterior nu s-a mai intersectat cu acesta. Domnului Cristian i-a transmis cutii în care, din câte i s-a spus, erau niște maiouri. El nu a desfăcut cutia. Nu ține minte ora exactă, însă era noapte, în împrejurimile orașului Edineț. I s-a dat un număr de telefon de către Victor Guțuleac și astfel l-a contactat pe Cristian. Lui Cristian i-a dat, din câte își amintește, o cutie. Era câte o cutie pentru fiecare raion. Cutia transmisă lui Cristian, din câte a înțeles, era pentru Briceni, deoarece Cristian era răspunzător pentru Briceni. A aflat de la Guțuleac Victor că Cristian este răspunzător de Briceni. În afară de Briceni, a transmis cutii și în alte raioane. A fost pe partea de nord a țării. În acea seară a transmis, din câte își amintește, pentru Edineț, Glodeni și Râșcani. Aceasta își amintește vizual. Pentru aceste trei raioane a transmis la Edineț unei doamne Svetlana, cu păr mai întunecat. La Râșcani nu ține minte, deoarece persoanele se mai schimbau, iar la Glodeni era o doamnă blondă, posibil tot Svetlana. Își amintește acestea și de aceea susține declarațiile de la urmărirea penală. La Briceni, Edineț și Dondușeni fizic nu a fost. Cel mai des pentru Briceni lua domnul de la Ocnîța, adică acesta lua pentru două raioane. Pe parcurs, după cum a spus, din prima zi, ulterior transmitea mijloace bănești. După prima zi a transmis mijloace bănești. Nu mai ține minte fiecare caz în parte. Aceste acțiuni se puteau repeta o dată pe săptămână, fără a exista un grafic stabil. Ea credea că va fi prima și ultima dată. A doua oară a împărțit mijloace bănești și știe aceasta deoarece erau în plicuri, nu în cutii. Victor Guțuleac l-a rugat să le transmită, acesta i le dădea, iar el le lua de unde apuca, fie de la apartamentul lui Veaceslav Bejenari, fie din mașină. De la Victor Guțuleac a primit pachetele, iar acesta i-a spus că acolo sunt bani. Nu ține minte câte pachete a primit. Erau plicuri de hârtie. Nu ține minte dacă erau închise sau deschise. Pe ele era scris raionul, pentru ca să nu încurce plicurile. Era scris de mână. Pe plic era scris doar denumirea raionului și nu își amintește dacă mai era ceva scris. Împărțea în mod diferit, putea fi zi sau noapte, în funcție de cum primea indicațiile. Niciodată nu erau aceleași raioane. Pe traseul ales putea să nu fie nimic pentru Edineț, de exemplu. Nu mereu erau aceleași raioane și putea să plece o dată pe săptămână. Nu ține minte dacă a doua oară a transportat mijloace bănești pentru Briceni. Domnul de la Ocnîța putea lua pentru Ocnîța sau Briceni ori doar pentru Ocnîța. Indicațiile le primea de la Victor Guțuleac. Acesta îi dădea contactele, însă nu ține minte dacă le primea pe telefon sau nu. Nu ține minte de câte ori a transportat mijloace bănești. A asistat la împărțirea banilor în plicuri. Aceasta a avut loc în apartamentul domnului Ruslan, la Ciocana, ultima dată fiind la 20 octombrie 2022. A venit acolo cu domnul Veaceslav, iar sursele bănești erau deja acolo. Domnul Veaceslav avea lista cu raioane. Nu erau nume și prenume, ci doar

denumirea raioanelor. Conform sumelor, trebuiau să le împacheteze. Bani erau deja la Ruslan acasă și nu ține minte în ce erau păstrați. Pe acele plicuri ei scriau denumirile raioanelor. Domnul Veaceslav a adus lista cu raioane, posibil pe foaie sau în telefon, însă nu ține minte exact. Nu ține minte câți bani puneau în plicuri și a precizat că nici raioanele sale nu le ținea minte. Există declarațiile de la urmărirea penală și cifrele precise nu s-au schimbat. Nu ține minte suma totală care a fost adusă. Se deplasa în teritoriu cu mașina de la serviciu și tot transportul era achitat. Mașina de serviciu era un Ford Focus. La Ruslan a împărțit bani o singură dată. Când venea la domnul Veaceslav, banii erau deja repartizați. Destinația banilor era pentru achitarea transportului și a diurnelor, adică hrana participanților care veneau la Chișinău. Ea presupune că era pentru participarea protestatarilor, însă nu a pus această întrebare. Presupune aceasta, deoarece din câte se vedea era pentru transportarea participanților. Se încerca venirea în Chișinău, astfel se spunea la televizor. Ea nu a fost în acest partid și nu cunoaște asemenea detalii. Protestele aveau loc la 2-3 zile după ce împărțeau banii. Acesta era lucrul de moment. I s-a spus că totul este sigur și ea a crezut aceasta, nefiind cazul să pună multe întrebări și neștiind cât va dura. Guțuleac Victor i-a spus că totul este sigur. Ea l-a întrebat despre proveniența banilor, iar acesta i-a spus că totul este legal și bine. Despre proveniența banilor a întrebat deoarece era interesată și i s-a spus că sunt de la domnul Șor, ea știind că acesta este un om foarte bogat. Nu știa unde se afla Ilan Șor atunci. Se auzea că Ilan Șor este condamnat, însă nu întreba pe ce dosar și considera că, dacă a fost eliberat, înseamnă că totul este bine. În acea perioadă, cât se vehicula aceasta la televizor, ea nu s-a implicat în politică pentru a cunoaște detaliile, la fel cum nu se implică nici acum. A fost la oficiul partidului din Orhei și, din câte a înțeles, acolo erau cheltuieli pentru transport, internet și pentru oficiile unde se aflau ceilalți reprezentanți. Aceasta a avut loc în perioada august-octombrie 2022. Domnul Victor Guțuleac i-a spus că el nu poate să meargă și a întrebat-o dacă poate ea să împartă aceste plicuri, salarii, menționând că va fi o persoană care îi va da aceste plicuri. Ea a fost la Orhei, a înțeles că acolo este sediul și mergea folosind GPS-ul. S-a dus într-un cabinet, iar câte o persoană venea și ea transmitea acel plic. Plicurile le-a primit de la o persoană de acolo pe nume Cristina. Nu ține minte la câte persoane a transmis. Își amintește de persoanele de la Edineț, doamna cu păr negru – Svetlana, precum și de cei de la Glodeni și Drochia, pe aceștia ținându-i minte cel mai bine vizual. Cu Florești nu a avut nimic și nu a transmis bani când se deplasa. Posibil să fi transmis când a fost la Orhei. Au fost efectuate percheziții în mașina sa și la domiciliul său. Din mașină au fost ridicate mijloace bănești. Au fost ridicate mijloace bănești în lei moldovenești și ceva dolari. Nu ține minte ce sumă de bani a fost ridicată. Perchezițiile au avut loc în timpul transmiterii banilor, fiind în flagrant. Nu ține minte suma de bani ridicată din mașina sa. Când împărțea bani, avea asupra sa lei moldovenești, iar ultima

dată, crede că și dolari. Leii aveau ștampila băncii. A fost ridicat telefonul său personal și cel de la serviciu, ea fiind atunci angajată, după care i-au fost restituite. Numărul din telefonul său salvat cu numele Cristian și numărul 069360664, crede că l-a apelat doar o dată, în prima seară când s-a deplasat. Ea folosea numărul de telefon \*\*\*\*\*, care era numărul său personal. Posibil să fi sunat atunci când l-a apelat pe domnul Cristian pentru a se înțelege unde să se întâlnească pentru a transmite cutia. Nu știe numele persoanelor cu care se intersecta, cunoscându-le doar după prenume. Nu veneau mereu aceleași persoane. Nu ține minte dacă Natalia Țurcan a fost. Anume despre Natalia Țurcan nu poate spune dacă a fost, însă Natalia cunoaște. Posibil să fi fost o dată o persoană cu numele Natalia. La Edineț venea una și aceeași persoană, la fel și la Drochia, însă la unele raioane persoanele se schimbau. Nu a avut tangență cu Partidul Politic Șor și nici cu protestele și nu a participat la acestea.

*La întrebarea apărătorului inculpatului – Tipa Gheorghe, a declarat că acel Cristian era ca o persoană întâlnită în trecere. Nu ține minte dacă era înalt sau scund, deoarece era noapte și se grăbea. A mai cunoscut în viața sa și alte persoane pe numele Cristian. În cazul dat, numărul din telefonul său salvat cu numele Cristian se referă doar la bărbați. Ulterior nu a mai auzit de Cristian. Nu cunoaște ce activități avea Cristian în cadrul PP Șor și nici dacă avea astfel de activități. Aceasta a fost unica sa tangență cu Cristian, alte tangențe neavând.*

*La întrebarea instanței, a declarat că nu a fost angajată în cadrul PP Șor și nu a fost membru de partid. A precizat că a fost o rugăminte a domnului Guțuleac, deoarece acesta este rudă cu domnul Veaceslav Bejenari. I se achitau serviciile de transport și cheltuielile pentru mâncare. Totalul sumelor pentru transport putea să difere, fiind de 3 mii lei, 4 mii lei sau 5 mii lei pentru o repartizare. Uneori mergea în 2-3 raioane, iar alteori trebuia să se deplaseze mai departe. Aceste deplasări puteau avea loc o dată pe săptămână, însă niciodată nu știa dinainte. La fiecare repartizare primea aproximativ 3 mii lei, însă au fost și cazuri când primea 4 mii lei sau 5 mii lei, în dependență de locul unde se deplasa. La fiecare repartizare nu întotdeauna știa ce sumă transmite. Nu semna recipise, totul fiind bazat pe bună încredere. Atunci când transmitea banii, aceștia nu erau numărați în fața sa. Nu făcea dare de seamă, ci doar comunica dacă a ajuns cu bine. I se transmitea numărul de telefon de către domnul Victor și ea telefona persoanele respective, spunând că este Ludmila și că are nevoie să se întâlnească. Îl cunoaște pe domnul Veaceslav Bejenari și pe domnul Ruslan Chirilov, care la fel distribuia bani. Cu domnul Ruslan a făcut cunoștință la 20.10.2022, la numărarea banilor, iar în afară de aceasta nu s-au mai intersectat. Despre această activitate i-a propus domnul Veaceslav. Victor Guțuleac și Veaceslav Bejenari au fost colegi de lucru și cumetri. Veaceslav Bejenari nu activa oficial și nu era oficial angajat. Nu cunoaște dacă domnul Guțuleac era angajat oficial, ea știind doar despre domnul Veaceslav.*

Chiar și atunci când a fost la repartizarea banilor, puteau fi aproximativ 10 mii lei, însă erau în bancnote de 50 lei. Sacoșele erau de dimensiuni diferite. Sacoșele cu bani le ținea uneori în poșeta sa, iar în alte cazuri le punea într-o sacoșă mai mare. Pe acele sacoșe era scris raionul. A acceptat de bună voie să repartizeze acele sacoșe. A acceptat deoarece avea nevoie de bani, crescând copilul de una singură și având nevoie financiară. I s-a spus că totul este legal. Cu domnul Veaceslav sunt iubiți până în prezent. A avut încredere în el, precum și acesta a avut încredere în Guțuleac, deoarece au fost colegi și sunt cumetri până acum. Ambii regretă cele întâmplate, deoarece li s-a spus că totul este legal. A fost reținută în timpul transmiterii mijloacelor bănești în raionul Edineț. Nu știe ce calitate procesuală a avut. A spus că dorește să conlucreze de bună voie și are statut de martor, deoarece nu a vrut să fie implicată în toate acestea.

*La întrebarea acuzatorului de stat – Vasile Disculțu, a declarat că nu a fost oprită niciodată de poliție. Bani se aflau lângă ea. Dacă ar fi fost oprită de poliție, nu s-a gândit ce le-ar fi spus în legătură cu banii.*

- **Declarațiile martorului Bejenari Veaceslav** care în ședință de judecată, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că rudă cu domnul Pîntea Cristian nu este și nu cunoaște această persoană. A fost audiat în legătură cu Partidul Politic Șor și finanțarea ilegală a acestuia.

*La întrebarea acuzatorului de stat – Vasile Disculțu, a declarat că aproximativ la sfârșitul lunii august 2022 până în perioada octombrie 2022 a participat, la rugămintea domnului Victor Guțuleac, la trimiterea mijloacelor bănești prin mai multe raioane. El a fost responsabil de raioanele Telenești, Bălți, Florești, Soroca, Rezina, Șoldănești, Dubăsari, Criuleni și posibil și altele. La întrebarea sa dacă acești bani au proveniență legală, domnul Guțuleac i-a spus că au proveniență legală și că, dacă cineva va veni cu întrebări, să spună exact așa cum este și că nu este nimic grav. El a fost de acord. Nu cunoaște de unde proveneau banii. Domnul Guțuleac i-a spus că erau de la domnul Șor și că erau pentru niște proteste, pentru achitarea transportului și hranei oamenilor care participau la proteste. Nu își aduce aminte exact suma. A mers cu domnul Victor prin raioane, însă nu a văzut cu cine se întâlnea acesta, deoarece ieșea din mașină, se întâlnea cu cineva și transmitea ceva. Aceasta avea loc noaptea. Prima dată a mers cu el, însă nu a participat la repartizarea și transmiterea banilor. Poate presupune că erau bani. Au fost cu un automobil de model Honda și i se pare că Victor a telefonat pe cineva, după care a venit cineva și i-a dat mașina. Aceasta a fost prima dată. A indicat în procesul-verbal de audiere că ei îi spuneau „Mihailovici”, adresându-i-se după patronimic. Dacă nu greșește, acesta a fost și el prima dată, însă nu cunoaște exact dacă a mers cu ei. Prima dată a fost la sfârșitul lunii august – începutul lunii septembrie a anului 2022. După aceasta a mai*

participat. Domnul Victor aducea sume de bani în pachete mari, le repartiza, iar el doar asista. El vedea aceste acțiuni. Pachetul cu bani putea fi în sacoșe, însă nu poate spune ce culoare aveau. La început sumele nu erau mari și nu cunoaște suma exactă, însă banii se repartizau pentru fiecare raion și se transmiteau. Puteau fi în jur de 100 mii lei și mai mult, însă nu cunoaște exact. Ulterior s-a ajuns la câteva milioane de lei, iar el a indicat sumele în audiere. Menține declarațiile date în cadrul urmăririi penale și a solicită să fie luate de bază, deoarece poate uita anumite lucruri. Nu cunoaște de câte ori au avut loc aceste acțiuni. La început sumele erau de câteva sute de mii de lei, iar pe parcurs au ajuns la milioane de lei. A doua oară a participat la repartizarea banilor, cred că la domiciliul său indicat. La repartizare au participat Victor și o persoană numită „Mihailovici”. Victor aducea banii într-o sacoșă mare și avea o listă pe raioane. Lista era pe hârtie și, conform acelei liste, el se ocupa de repartizare. Contribuția sa era că era martor la repartizare și posibil ajuta. Pentru fiecare raion erau separat sume care puteau fi de câteva zeci de mii de lei sau poate sute de mii de lei. Nu își amintește dacă a fost vreun milion pentru un singur raion, însă erau sume de ordinul sutelor de mii de lei. Banii erau în lei, posibil să fi fost și valută străină, însă nu își amintește. Erau pentru raioanele țării, aproximativ 30 de raioane. Fiecare raion era indicat separat în listă. Raionul Briceni, din câte își amintește, se regăsea în listă. Nu poate spune exact suma. Erau aproximativ 30 de raioane și fiecare avea sume diferite. Plicurile puteau fi din hârtie sau din polietilenă, era diferit. Pe plic era indicat raionul, însă nu își amintește dacă mai era scris altceva. Era scris de mână, posibil să fi scris el sau Victor. La repartizare au mai participat doamna Ludmila și domnul Ruslan. După ce repartizau, ei duceau pachetele prin raioane. El de fiecare dată ducea acele pachete în aceleași raioane. A repartizat, însă nu își amintește exact toate detaliile. A doua oară a mers în raioanele Telenеști, Bălți, Florești, Soroca, Rezina, Șoldănești, Dubăsari și Criuleni. Se deplasa cu automobilul personal de model Lexus, însă nu își amintește numărul de înmatriculare. Distribuiau mai mult noaptea, iar când ajungeau în raioane era deja noapte. Victor i-a transmis o listă de telefoane pentru persoanele responsabile din raioane. Numele și prenumele persoanelor nu și le aduce aminte, acestea fiind fixate în declarațiile de la urmărirea penală. Persoanele care primeau plicurile erau responsabili în Partidul Politic Șor pe raionul respectiv. Era nevoie de repartizat niște bani și el i-a propus doamnei Ludmila. Nu a convins-o pe doamna Ludmila. Victor i-a spus că, dacă cunoaște pe cineva, să transmită. El nu a văzut nimic dubios și a întrebat-o dacă poate să se implice, deoarece este nevoie de ajutor. Victor urma să se clarifice cu ea în privința remunerării. Evident că nu urma să meargă gratis, ci pentru remunerație. A doua oară Ludmila Ipatieva nu a participat la distribuirea banilor. Prima dată când aceasta a fost prezentă, i s-au transmis plicuri cu bani. El și-a ales raioanele pe care le-a dorit, fiecare alegând după preferințe. Nu poate să știe cu exactitate, însă

posibil de 4-5 ori a fost cu distribuirea banilor, dar poate și mai multe ori. La el în apartament banii i-a adus o dată Victor, dacă nu greșește. După aceasta, Victor l-a rugat să meargă el să ia banii de la niște persoane. Erau persoane necunoscute, pe care nu le cunoaște. El s-a deplasat la o adresă exactă și acele persoane i-au transmis banii. A primit banii în sacoșe de mari dimensiuni. De câte ori la el acasă au fost distribuiți banii, posibil de 2 sau 3 ori. La repartizare au participat Victor Guțuleac, Mihailovici, o dată sau de două ori, și posibil o dată sau de două ori fără Victor, doar el cu Ludmila. Când lipsea Victor, primea informația despre lista cu raioane și bani. Acesta îi trimitea lista prin Viber sau Telegram, cu raionul și suma care trebuia să fie. Nu cunoaște exact cât era în fiecare raion și ce sumă de bani. Nu cunoaște nici de câte ori a fost. Recunoaște că a participat și a transmis banii. Când repartizau în plicuri la el în apartament, din câte își aduce aminte, erau toate raioanele, însă posibil să fi lipsit un raion, nu își amintește cu exactitate. O dată sau de două ori a repartizat la domnul Ruslan, dacă nu se greșește, Chirilov. Erau în jur de câteva milioane de lei, însă suma totală nu și-o amintește. La Briceni era doamna Ludmila, însă nu își amintește exact. Ea era pe zona de nord a țării. Când predau plicurile, în unele raioane putea veni altă persoană. Dacă persoana responsabilă de raion nu putea veni, trimitea pe altcineva. Aceștia cunoșteau, fie erau anunțați din timp, fie îi suna el și le spunea că are ceva de transmis. El telefona responsabilului, iar dacă acesta nu putea să vină, trimitea pe altcineva, de exemplu persoana cu numărul la mașină X. La domiciliul indicat a fost efectuată percheziție și au fost ridicați niște bani destinați pentru un raion. De fapt, acești bani trebuiau să fie întorși unei companii de transport. Era o persoană KIM. Telefonul său a fost ridicat. Nu își amintește de fișierul de pe Telegram, posibil să fi fost sumele de transport. În afară de plicurile cu bani transmise prin teritoriu nu a transmis altceva și nu își amintește altceva. Dacă îl oprea poliția, urma să spună așa cum este și ai cui sunt banii. Înțelegerea era că, dacă vine poliția, să fie deschis. A primit niște bani de la domnul Guțuleac. Nu făcea aceasta pentru bani, însă acesta îl remunera cu aproximativ 4-5 mii lei, de la caz la caz. Din câte cunoaște, în cazul Ludmilei Ipatieva, domnul Victor se achita cu ea. Posibil și el să-i fi dat ceva de la domnul Victor pentru transport. I s-a propus să fie membru de partid, însă a refuzat. I s-a spus că acești bani sunt de la domnul Șor, pentru a achita oamenilor care doresc să vină la proteste, dar nu au posibilitate. Fiecare lider de teritoriu prezenta partidului și dădea dare de seamă câți oameni au avut la proteste, aceasta fiind ceea ce a auzit.

- **Declarațiile martorului Patrașișina Ludmila** care în ședință de judecată, fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că rudă cu domnul Pîntea Cristian nu este și cunoaște această persoană, deoarece l-a văzut. Pe acest om, Cristi, l-a văzut

de câteva ori la ei în Briceni. Acesta era curator și de aceea l-a văzut de câteva ori. Știe că îl cheamă Cristi, însă nu îi cunoaște numele de familie.

*La întrebarea acuzatorului de stat – Vasile Discuțu*, a declarat că a fost membru al Partidului Politic Șor cât timp acesta a existat, iar în anul închiderii partidului a încetat activitatea. A fost membru din momentul organizării partidului până la închiderea acestuia. Soțul său a fost președintele organizației teritoriale Briceni. Nu ține minte exact când s-a organizat partidul, însă aproximativ din anul 2019 și până la închiderea acestuia. A fost simplu membru al Partidului Politic Șor și nu a făcut parte din organizație primară de partid. Nu știe cum era organizat partidul la nivel primar. Soțul său, Petrașișin Vasile, a fost președintele Partidului Șor pe raionul Briceni. Acesta a fost președinte din momentul constituirii partidului, probabil din anul 2016 și până la închiderea partidului. Cu Cristi s-a văzut și după închiderea partidului. Acesta era curator și venea, însă nu știe anul exact. În anul 2024 precis nu, în anul 2023 precis nu, posibil în vara anului 2022 sau 2021. Nu știe ce atribuții avea în calitate de curator și consideră că îl verifica pe soțul său, ea neimplicându-se în relațiile lor. Cristi venea și verifica, fără să stea mult timp pe loc. Soțul său nu avea vicepreședinte, iar secretară era doamna Natalia Țurcan. A participat la protestele organizate de PP Șor. Pe Facebook au fost anunțuri că vor fi proteste, veneau autobuze și cine dorea mergea, astfel că și ea a mers de câteva ori. Nu ține minte când au avut loc protestele, aproximativ cu doi ani în urmă, acestea nemaifiind de mult timp. Nu s-a implicat în organizarea persoanelor pentru a merge la protest. Mergea din propria dorință și răspundea doar pentru sine. Protestele aveau loc la Președinție și la Parlament. La protest se deplasa cu autobuzele care veneau la stație. Nu poate spune cine organiza transportul. Soțul său posibil știa cine organiza transportul. Acesta o întreba dacă vrea să meargă la capitală, iar ea răspundea afirmativ și el îi spunea că este transport. Nu a plătit pentru transport. În autobuz erau aproximativ 20-24 persoane și autobuzele nu erau pline. Cu același autobuz se întorcea înapoi și nu achita nimic nici pentru întoarcere. După terminarea protestului mergeau la autobuzul care i-a adus, se plimbau prin capitală și apoi plecau înapoi. Motivul participării la protest era ca gazul și lumina să fie mai ieftine și să fie o viață mai bună. Acestea erau lozincile. Nu a primit bani pentru participarea la proteste. Pentru participarea la protest nu i s-au dat bani, ci mergea din proprie inițiativă. Pentru ei, să vadă capitala era deja o sărbătoare. Donații la partid nu a făcut. Soțul său putea să facă donații, deoarece era în conducere. La proteste mergeau doritorii din oraș. Îi cunoaște după nume și la față. Pe Volontir Elena, Volontir Boris și Traista Maria nu îi cunoaște. Golubaș Irina este din Briceni, însă nu poate spune dacă a mers la protest, deoarece știe că are copil mic. Jîgrin Tamara și Igor nu sunt familii cunoscute în Briceni. Familia Bezborodicov nu o cunoaște. Pe Gațapuc Ivan și Cherștega Iurie nu îi cunoaște. A declarat că Nadea a fost, era vecină cu ea, la fel

Clava și Liuda, pe care le cunoaște la față. Galuțcaia Ludmila nu îi este cunoscută, însă a fost o Ludmila, fără să îi cunoască familia. În transport, când mergeau la protest, nu știe dacă erau fotografiați sau nu, însă poliția îi oprea și îi verifica. Nu ținea nimeni evidența persoanelor din transport. Ea nu a ținut evidența persoanelor care mergeau la protest în transport.

*La întrebarea apărătorului inculpatului – Tipa Gheorghe, a declarat că motivația sa de a merge la protest era să se plimbe cu mașina și să vadă orașul.*

La prezentarea de către apărătorul inculpatului a volumului 11, fila dosarului 16, proces-verbal de audiere a martorului Petrașișina Ludmila, în cadrul divergențelor, a declarat că semnătura de pe procesul-verbal îi aparține. Nu ține minte când a dat declarațiile. Dacă în procesul-verbal a declarat astfel despre donații, atunci înseamnă că este corect. Noțiunea de donație îi era neclară atunci când a făcut donația, iar ulterior i s-a explicat ce înseamnă. Susține declarațiile date la urmărirea penală, însă pur și simplu nu își amintește.

- **Declarațiile martorului Romaniuc Ruslan** care în ședință de judecată, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că rudă cu domnul Pîntea Cristian nu este și cunoaște această persoană, deoarece l-a văzut în orașul Briceni.

*La întrebarea acuzatorului de stat – Vasile Discuțu, a declarat că pe Cristian l-a văzut în oficiul de partid din Briceni. L-a văzut aproximativ doi ani în urmă. L-a văzut la oficiul de partid „Victoria”. Nu știe ce legătură avea Pîntea Cristian cu partidul și nu știe ce făcea acesta acolo. El mergea la soția sa la oficiu. Țurcan Natalia este soția sa. Soția sa lucra în acel oficiu și era în funcția de secretară. Șeful soției sale era Petrașișin Vasile. El nu a fost membru de partid. A participat la protestele organizate de partid după ce a revenit din Cehia și mergea cu lumea. Nu poate spune când a fost în Cehia. La proteste a fost de câteva ori, însă nu știe exact când. Nimeni nu organiza oamenii la proteste. Venea autobuzul, iar lumea mergea deoarece erau anunțuri pe Facebook despre protest. La proteste mergeau cu autobuzul. Nu achita pentru autobuz și nu știe cine achita autobuzul. La protest au mai mers și alte persoane, însă nu le știe după nume de familie. Nimeni nu a plătit pentru transport. În autobuz nu știe dacă cineva i-a fotografiat, însă pe el nu l-au fotografiat. În autobuz erau aproximativ 40 de persoane, iar uneori autobuzul nu era plin. Nu ținea nimeni evidența persoanelor din autobuz. Nimeni nu i-a achitat pentru participarea la protest. A venit la proteste deoarece avea nevoie să vină la Chișinău. Uneori a vrut să privească și să vadă Chișinăul. Când avea loc protestul, își rezolva întrebările sale personale. A trecut pe lângă protest, a stat puțin și a plecat. Nu știe din ce motive mergea lumea la protest.*

*La întrebarea instanței, a declarat că nu li s-a dat apă, mâncare sau pachete pentru faptul că au mers la proteste. Când era la protest nu striga careva lozinci. Ei doar stăteau, veneau și plecau. Nimeni nu conducea protestele, ei veneau și plecau.*

- **Declarațiile martorului Țurcan Natalia** care în ședință de judecată, fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că rudă cu domnul Pîntea Cristian nu este și desigur că cunoaște această persoană. Îl cunoaște pe Pîntea Cristian deoarece într-o perioadă acesta a fost curatorul lor pe raionul Briceni. Atunci Partidul Politic Șor încă activa oficial, aproximativ în anii 2021-2022.

La întrebarea acuzatorului de stat – Vasile Disculțu, a declarat că a activat în cadrul PP Șor din anul 2018 până în anul 2023, când partidul a fost închis, în calitate de secretar al oficiului teritorial pe raionul Briceni. În această perioadă șefii de oficiu au fost schimbați, fiind aproximativ 3-4 persoane, astfel că a lucrat cu mai multe persoane. Nu poate spune perioadele exacte în care au activat șefii. În ultimul timp a lucrat cu domnul Petrașișin și la început la fel. Acesta în anul 2018 a angajat-o, după care au avut loc schimbări. Petrașișin a fost schimbat cu un alt domn, un băiat tânăr, al cărui nume nu și-l amintește, iar în anul 2024 Petrașișin era din nou. În anul 2022 Petrașișin era încă șef al oficiului teritorial. Pîntea Cristian nu a fost niciodată șef de oficiu teritorial. În calitate de curator nu poate răspunde ce înseamnă această funcție. Președinții se ocupau cu întrebările curatorului, iar ea era secretar. Curatorii uneori veneau în raion și aveau întâlniri cu președintele în oficiu și atât. Nu poate spune ce întrebări discutau, deoarece nu participa la acestea. Nu poate spune câte raioane aveau în subordine curatorii. Nu poate spune precis anul când Pîntea a fost curator. La ei a fost câteva luni, nu mult. Până la el au schimbat aproximativ 20 de curatori de când ea era secretar. Nu ține minte cine a fost ultimul curator. Nu poate spune familiile curatorilor, deoarece îi cunoștea doar după față sau după nume și nimic mai mult. Pe Victor Guțuleac, Bejenari Veaceslav și Ipatieva Ludmila nu îi cunoaște. Pe Kim Molodean îl cunoaște, acesta fiind cândva în oficiul central din Chișinău. Vadim Cucoș nu îi este cunoscut, posibil să fie dintr-un alt raion, însă în raionul lor nu există o asemenea persoană. Vadim Țurcan și Cristina Crudu nu îi sunt cunoscuți. Șefii de oficii teritoriale din raioanele Drochia și Dondușeni nu îi cunoaște și nu a avut relații cu aceștia. Organizații primare în raionul Briceni nu erau formate ca organizații, ci existau activiști. În fiecare localitate erau persoane active care susțineau Partidul Șor. Aceste persoane le cunoaște deoarece a lucrat cu documentele oamenilor atunci când îi primea în partid. În responsabilitatea sa de secretară intra înregistrarea documentelor persoanelor care benevol veneau în partid. Volontir Elena, Volontir Boris, Traista Maria, Cherștega Iurie, Șîpitenco Ina și Igor Jîglin sunt activiști, însă nu toți sunt membri ai partidului. Nu a avut atribuții privind mobilizarea oamenilor pentru protestele din Chișinău. De aceasta se ocupau oamenii din Chișinău, exista un call-centru care chema oamenii prin Facebook, iar autobuzele veneau pentru persoanele doritoare. Call-centrul lucra individual cu fiecare persoană și era de la oficiul central Chișinău. Ea nu avea

atribuția de a chema, îndemna sau face anunțuri pe Facebook pentru ca oamenii să plece la proteste la Chișinău. Președintele oficiului, Petrașișin Vasili, făcea acest lucru. Acesta purta convorbiri cu oamenii din sate și le transmitea informația, aceasta fiind responsabilitatea sa în calitate de președinte. Nu se făcea nicio listă în oficiu, iar lista era făcută în autobuz, după ce autobuzele plecau, pentru prezentarea către poliție. În oficiu nimeni nu se ocupa cu aceasta. Autobuzele uneori nu erau pline, iar oamenii veneau la gară și plecau. A participat și ea la proteste de aproximativ 3-4 ori. Pentru transport nu a achitat nimic. Chișinăul răspundea de achitarea transportului, însă cum și în ce mod se făcea aceasta nu poate spune nimic. Oamenii plecau la Chișinău după dorință sau pentru a-și vizita rudele, deoarece transportul era gratuit. Ea personal venea și mergea la prieteni. Pentru proteste puteau fi trei autobuze, iar la proteste puteau merge aproximativ 150 de oameni, însă autobuzele erau uneori pe jumătate goale, deoarece raionul Briceni este departe de Chișinău. Erau trei autobuze pentru întreg raionul. Nu a fost implicată în evidența persoanelor care mergeau din raion la proteste. Chișinăul nu cerea această informație. În autobuz vedea lumea care era alături. A existat sediu al partidului, însă acum nu mai există niciun sediu. Oficiul era situat pe strada Prieteniei 5, iar ulterior pe strada Independenței 19 sau 18. Nu știe cine achita arenda oficiului, deoarece președintele se ocupa de aceasta. Contractele erau în responsabilitatea președintelui. Ea primea salariu până în anul 2023, oficial, de la bancă, având card. Primea un salariu de 2800 lei. Salariul era mic și de aceea nu avea responsabilități mari, atribuțiile sale fiind să înregistreze oamenii și să asigure că oficiul este deschis. Alte remunerări nu primea. Nu ține minte să fi fost implicată în proiectul „Viața Nouă”. Nu ține minte și nu poate spune unde a fost în anul 2022. Nu a primit bani în pungi. A făcut donații la partid, însă nu poate spune când sau cât. Nu doar o singură dată a făcut donații. Avea o confirmare, însă crede că a pierdut-o, chiar și bon de plată. A donat 500 sau 1000 lei. Alte persoane au făcut donații, cei care considerau necesar. De la primărie au fost persoane care se ocupau mai mult cu aceste discuții. Fotografii în transport nu se făceau și aceasta nu se solicita de la ei. Persoanele din transport nu erau fotografiate. A participat la percheziția din oficiu. Au fost ridicate telefonul și laptopul. La un calculator lucra ea, iar la altul președintele, însă acestea i-au fost returnate înapoi. A primit ambele calculatoare. Nu ține minte la care calculator lucra, Lenovo sau Soho, posibil la ambele. CNA i le-a returnat deja. În prezent nu mai are calculatoare și nici oficiu, astfel că nu poate spune la care calculator a lucrat. Posibil fotografia din telefonul său să fie doar un selfie. Ea și-a făcut selfie în telefonul personal. Nimeni nu a fotografiat-o, chiar dacă în spate erau persoane. A declarat că femeile au ambițiile lor. Soțului său i-a transmis fotografiile respective. Persoanelor din partid nu le-a transmis. Iana îi este cunoscută, însă familia Raețcaia nu o cunoaște. Posibil să fie din oficiul central. Iana era în oficiul central, însă după nume de familie nu poate

confirma. Lui Iana Raețcaia niciodată nu i-a raportat numărul de persoane care au fost la protest. Tabelele Excel cu numele persoanelor din partid erau înregistrate de ea și de o altă fată secretar. Erau liste cu membrii partidului și acestea se aflau permanent în calculator. Când a avut loc percheziția, a arătat aceste mape. Ofițerii au văzut mapele sale, unii dintre cei din listă decedaseră, alții plecaseră. A avut două telefoane, unul al său și unul al președintelui. De la ea au fost ridicate două telefoane, două calculatoare și stick-uri. Nu știe despre conversația cu Iana Raețcaia în care îi spune de 125 persoane și consideră că trebuie verificat de pe care telefon a fost expediat mesajul. Numărul unuia dintre telefoane se termina cu 2020, iar al președintelui cu 6120. Ea putea să răspundă și de pe telefonul președintelui. Oamenii care au participat la proteste nu au primit bani. A auzit că li se vor da bani, însă nu li s-au dat și au fost amăgiți.

*La întrebarea instanței, a declarat că era angajată oficial acolo. Soțul său a fost în străinătate în anii 2022-2023 și el întreținea familia, iar de aici avea surse de existență. Nu cunoaște din ce motive mergeau oamenii la proteste.*

- **Declarațiile martorului Chirilov Ruslan** care în ședință de judecată, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că rudă cu domnul Pîntea Cristian nu este și nu cunoaște această persoană, indicând la inculpat că nu îl cunoaște. A declarat că cunoaște în legătură cu ce circumstanțe este audiat. În anul 2022 lucra taximetrist și la mijlocul lunii august a dus o persoană din centrul orașului, de la restaurantul Eli Pili. A luat un băiat și l-a dus spre Râșcânovca, însă adresa nu o ține minte, iar pe drum s-a pornit o discuție cu acesta. Persoana respectivă l-a întrebat ce venit are lucrând în calitate de taximetrist, iar el i-a spus că are venit de 15-20 mii lei. Numele acelei persoane era Vitalie, acesta spunând că îl cheamă Vitalie și i-a propus să aibă un câștig suplimentar pentru a duce niște colete. A întrebat să nu fie nimic criminal, droguri sau arme, iar acesta i-a spus că nu este nimic criminal, ci este un fel de donație. A întrebat ce înseamnă donație, iar acesta i-a spus că este un fel de ajutor pentru familii nevoiașe. După ce l-a dus la adresă, acesta i-a achitat cursa și el i-a dat numărul de telefon, iar persoana i-a spus că îl va contacta în timp de 2-3 săptămâni. Aproximativ peste o săptămână și jumătate a luat legătura cu el prin rețeaua de socializare Telegram. Numărul, dacă ține minte, era cu prefix +7, număr rusesc. A fost după-amiază, la sfârșitul lunii august. Acesta i-a spus să se întâlnească la Poșta Veche, la Calea Orheiului, iar timp de 2-3 ore îl purta și muta locația, ba la o benzinărie din deal, apoi înapoi, în altă parte. Aproximativ 2-3 ore l-a purtat astfel. El i-a spus că ori se întâlnesc, ori el pleacă mai departe să lucreze. Atunci i-a stabilit locația lângă restaurantul „La Crama”, mai sus de centrul Mercedes, iar acolo s-a apropiat o mașină foarte aproape în spatele său. Era o mașină sură, de tip crossover, însă numărul și marca nu se vedeau clar, posibil Volkswagen Touareg sau Porsche Cayenne. În mașină erau două persoane.

Persoana care s-a numit Vitalie s-a apropiat de el și a venit cu o pungă. El a deschis ușa din față și acesta i-a pus punga în mașină. Era o pungă de tip vechi, ca prin anii '90, iar în ea erau sacoșe negre ambalate cu scotch și cu denumirile raioanelor. El a întrebat de la care raion să înceapă, iar acesta i-a spus că este treaba lui, important fiind doar ca pachetele să fie duse la adrese. El a început să scoată din pungă aceste colete și a văzut că cel mai aproape era Ialoveni, astfel că i-a scris în Telegram că pornește spre Ialoveni. Nu existau numere indicate, iar pe parcursul deplasării prin raioane acesta îi transmitea numărul persoanelor respective. El lua legătura cu acele persoane, iar acestea îi spuneau să se apropie la benzinărie, la începutul sau la sfârșitul localității, schimbând mereu adresele. Prima localitate a fost Ialoveni, apoi Anenii Noi, Căușeni, Ștefan Vodă, Cimișlia, Basarabeasca, Taraclia și încă o localitate. La Cahul nu a fost, la el fiind sudul Moldovei.

*La întrebarea acuzatorului de stat – Vasile Disculțu, a declarat că își dădea seama că ceva este legat cu banii din pungi, însă ce era acolo, după lege nu avea voie să se bage la om. Persoana de la Ialoveni îl chema Vasili, nu avea Telegram, iar legătura o lua prin telefon, cu alte persoane comunica prin Telegram. La Căușeni era scris Ion. La Anenii Noi – Leonid. La Ștefan Vodă – Natalia. La Cimișlia – Mihail. La Basarabeasca nu ține minte, însă în declarațiile sale este indicat numele. La Taraclia nu ține minte exact, posibil Irina. În partea opusă de la Taraclia erau intersecții. Basarabeasca este lângă Cimișlia. La Briceni nu a fost. Alte persoane aveau rolul de a duce pachete. Prima dată Vitalie i-a dat banii, ulterior a înțeles că este Victor, cu familia Guțuleac. A aflat acest lucru când a fost reținut. El i-a dat prima dată banii la Calea Orheiului, după care Vitalie i-a dat numărul lui Veaceslav Bejenari și i-a spus că acesta îl va coordona mai departe și îi va da coletele. Se întâlnea cu acesta la parcul Afgan sau la Nr.1, la parcare și de câteva ori la rampă la Nr.1, iar acesta îi dădea coletele. Ulterior Victor Guțuleac i-a transmis că va lua punga și i-a spus să aștepte că seara la el va veni Veaceslav Bejenari și îi va spune ce să facă. Punga era împachetată și a ridicat-o în apartamentul unde locuiește. A venit Veaceslav, care avea cu el plicuri de hârtie și atunci a înțeles că în punga desfăcută sunt mijloace financiare. Veaceslav primea indicații la telefon și el doar îi dădea punga și acesta spunea ce raion să scrie. Făcea punga sa, punga lui și punga Ludmillei Ipatieva, fiind trei pungi. Ipatieva a fost o singură dată. Unde mergeau ei mai departe nu cunoaște. El repartiza raioanele sale – 7-8 raioane. Despre raioanele lor nu cunoaște. În afară de raioanele sale, a auzit că era și Briceni, însă mai departe nu ține minte. Veaceslav Bejenari și Ludmila Ipatieva mergeau în raioane să împartă banii. Erau trei curieri. Nu cunoaște pentru ce raioane erau responsabili cei doi. În acele pungi, când a avut loc percheziția la domiciliu, era o anumită sumă de bani, iar când au fost desfăcute plicurile a calculat repede pe loc. Polițiștii se uitau în telefon și au spus că suma corespunde, ei cunoșteau suma care trebuia să fie. La CNA însă era o sumă mai mică. Fiecare*

valută era calculată și lipseau aproximativ 20-30 de mii de lei. La domiciliul său s-au găsit aproximativ 2 milioane de lei, însă nu ține minte precis. În plicurile de hârtie pentru raioane cea mai mare sumă a fost atunci când Veaceslav îi dădea. Cea mai mare sumă era pentru Ștefan Vodă, aproximativ 15-18 mii lei, iar pentru Basarabeasca crede că era cea mai mică, după volum. Pentru Basarabeasca nu ține minte exact.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Tipa Gheorghe, a declarat că banii erau de la 10 lei până la 1000 lei.

*La întrebarea acuzatorului de stat – Vasile Disculțu, a declarat că banii erau în lei, în altă valută nu a văzut. De două ori a fost Veaceslav, iar a treia oară cu Ludmila, și erau lei. De trei ori a repartizat banii la el acasă. A repartizat coletele și, împreună cu polițistul de la CNA, au calculat că o dată pe săptămână, apoi o dată la o săptămână și jumătate și o dată la două săptămâni au avut loc aceste repartizări. În total a fost de aproximativ 6-7 ori. Câteodată persoanele care primeau plicurile se schimbau, uneori era o persoană, alteori două persoane. Când ieșea din Chișinău începea cu Ialoveni, Anenii Noi și Căușeni. Telefona de fiecare dată pe același număr. La Ialoveni era un bărbat în etate. La Anenii Noi era un domn în vârstă, apoi erau doi și un băiat slăbuț. La Căușeni era mereu o persoană cu rucsac, cu glugă și maletă pe față, care mereu se uita în jur, era speriat și totul se făcea foarte repede. La Ștefan Vodă prima dată l-a întâlnit o fată blondă, iar ulterior, pe traseul spre vamă, i se spunea să intre în oraș, unde era o doamnă, apoi un băiat. El le spunea unde se află și numărul mașinii, iar dacă persoana venea pentru prima dată îl întreba dacă este Ruslan. La Cimișlia se întâlneau pe un deal, uitându-se pe hartă între sate, iar mereu veneau două persoane și mașina era parcată departe, la satul Mihailovca. Mergeau noaptea. A întrebat pe Victor Guțuleac de ce merg noaptea, iar acesta i-a spus că oamenii lucrează pe deal și noaptea sunt toți acasă. Noaptea începeau de la ora 17:00-18:00 și reveneau înapoi la ora 04:00 dimineța, cursa durând aproximativ 11 ore. Nu cunoaște de unde proveneau acești bani. Domnul Victor Guțuleac i-a spus pe 18 sau 19 octombrie să nu se teamă, deoarece Ilan Șor a spus tuturor că acești bani sunt banii lui și că are tot dreptul să ajute lumea, iar el i-a spus că nu îi place această situație și ceea ce se face în casa lui. Victor Guțuleac i-a spus că este ultima dată și că ulterior îi va spune ce are de făcut, iar pe 20 octombrie dimineța a avut loc percheziția. Nu i-a plăcut că era implicat Ilan Șor, mitingurile și protestele. Veaceslav i-a spus că banii sunt pentru transport și alimentația oamenilor care vin la proteste. Pentru ceea ce a făcut a fost plătit. Prima dată Victor Guțuleac i-a dat aproximativ 5 mii lei și ceva, ulterior mai puțin, alteori mai mult, aproximativ 3-4 mii lei, diferit. Nu a fost oprit de poliție. Victor Guțuleac i-a spus că, dacă este oprit de poliție, să încerce să se înțeleagă pe loc, adică să plătească pe loc polițistului. Dacă poliția ar fi refuzat, din*

partea lor urmau să vină avocați și să spună că nu face nimic criminal și este doar curier. Nu a fost membru al Partidului Politic Șor și nu a participat la proteste.

*La întrebarea apărătorului inculpatului – Tipa Gheorghe, a declarat că despre Pîntea Cristian nu a auzit și că este prima dată când aude despre această persoană. De asemenea, a declarat că nu cunoaște pe altcineva din sală.*

- **Declarațiile martorului Gherștega Iurie** care în ședință de judecată, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că rudă cu domnul Pîntea Cristian nu este și nu cunoaște această persoană. A fost audiat la Briceni.

*La întrebarea acuzatorului de stat – Vasile Discuțu, a declarat că membru al Partidului Politic Șor nu a fost. A participat la protestele organizate de Partidul Politic Șor. Fostul primar din localitatea sa l-a invitat la proteste, însă nu ține minte în ce an a fost, menționând că au fost printre primele proteste. Primarul era Carlașuc Vitalie, din localitatea lor. Este prieten cu domnul primar și acesta l-a contactat direct. A acceptat să meargă la proteste. A fost un autobuz în care s-au urcat și au plecat. Protestul era duminică, iar domnul primar i-a spus că protestul va fi duminică. Din Șirăuți mai erau câteva persoane, inclusiv fostul primar Carlașuc și Pleșca Vitalie cu soția, aceștia fiind concubini. Transportul a fost organizat și a venit în Șirăuți. A fost un autobuz sau o rutieră. Nu poate răspunde câte persoane erau, aproximativ 4-5-6. A precizat că era rutieră. Rutiera cu care a mers era doar cu oameni din sat. Nu știe de cine a fost organizată acea rutieră. Pentru drum nu a plătit. El a rămas în Chișinău și nu a plecat înapoi. La protest nu a participat efectiv, doar a trecut pe acolo și s-a dus la piața agricolă. A mers cu rutiera de două ori. A doua oară, din câte își amintește, au întârziat și nu au mai ajuns la protest. Și a doua oară au mers tot cu rutiera, însă nu poate spune câte persoane erau, deoarece a fost demult. A doua oară i-a chemat tot fostul primar. În rutieră erau locuri libere. Nu știe cine a organizat celelalte persoane să meargă la proteste, acestea sunându-se singure. Nu a fost remunerat pentru a merge la protest. Era o sacoșă cu apă minerală, pe care primarul a cumpărat-o pe drum de la benzinărie. În rutieră este posibil să fi fost fotografiat, însă nu ține minte. Poliția rutieră precis i-a fotografiat. Nu poate spune dacă altcineva în afară de poliție i-a fotografiat. O evidență a persoanelor din rutieră, o listă, posibil să fi fost. A văzut că poliția controla listele și actele. Nu știe exact despre ce liste era vorba. Posibil șoferul sau primarul să fi completat aceste liste. Datele sale de identitate le-a comunicat primarului pentru a fi înaintat la funcția de primar local. Nu ține minte când a fost aceasta, însă în timpul protestelor. A doua oară când a mers nu a achitat transportul, iar în rest nu poate spune alte detalii.*

- **Declarațiile martorului Beșliu Ala** care în ședință de judecată, fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că rudă cu Pîntea Cristian nu este, însă îl

cunoaște. Susține declarațiile date anterior. Ce ține de domnul Pîntea Cristian, ține minte că el a lăsat activitatea în Partidul Politic Șor la primele percheziții din 2021-2022 și îi părea rău că a lăsat, deoarece era printre oamenii de treabă. De aceea ține minte că el a lăsat activitatea și i se părea cumva straniu. Din acest motiv vrea să spună din start, nu că îi ține partea cumva, însă din ce ține minte, el a participat la protestele din iunie-noiembrie 2022 doar la protestul din 16 iunie 2022, deoarece atunci nici nu se achita, era doar transportul care se achita și se dădeau 20 lei pentru apă și croissant. Aceasta este ceea ce ține minte despre domnul Pîntea.

*La întrebarea acuzatorului de stat – Vasile Discuțu, a declarat că a activat în cadrul Partidului Politic Șor din martie 2019, cu pauză din august 2019 și a revenit în decembrie 2019. A lucrat ca secretar general la organizația teritorială Chișinău, apoi în aceeași funcție, denumită altfel, fiind manager pe Chișinău, iar din mai 2022 a fost mutată din Chișinău pe raioane și i s-au dat câteva raioane care se schimbau și de care era responsabilă, până în noiembrie 2022. Responsabilitățile sale erau de a gestiona toate procesele de la organizațiile oficiilor teritoriale, transmiterea sarcinilor, verificarea, întocmirea tabelelor și analizarea acestora. Toate analizele erau transmise factorilor de conducere. Primea sarcini de la Marina Tauber și de la Tudor Balițchi prin șefa departamentului – Cristina Gălescu, apoi Călinici Bogdan, apoi Condrațcaia Adriana și ulterior din nou Gălescu Cristina. Sarcinile le transmitea președinților. Exista un grup pe Telegram unde introducea sarcinile, de exemplu până la o anumită dată să fie completată informația privind adunarea generală, după care făcea analiza și o transmitea lui Marina Tauber. Vorbea și cu secretarii organizațiilor teritoriale și cu președinții organizațiilor teritoriale, în dependență de sarcini. Președinților organizațiilor teritoriale din Chișinău le transmitea informația. Președinții organizațiilor teritoriale erau remunerați, cel mai mult primea organizația teritorială Botanica, acesta primea 20 mii lei, iar ceilalți primeau aproximativ 10-12 mii lei lunar. Președinții organizațiilor teritoriale neoficial erau angajați, în fiecare oficiu fiind angajată câte o persoană. Ea personal era angajată oficial cu 700 lei, iar restul salariului îl primea în plic. Toată lumea era așa, unii nici nu erau oficial angajați și primeau doar salariul în plic. Ei făceau ședințe cu toată organizația teritorială din Chișinău. Banii erau repartizați în plicuri, iar ei dădeau și declarații să fie semnate cu numele și prenumele, să fie indicată suma și să semneze. Acestea erau oferite împreună cu Marina Tauber pentru a fi completate. Tauber stătea într-un birou separat, oamenii mergeau, îi dădeau borderoul și Marina le dădea banii în plic, iar ea a participat la aceasta. În anul 2022 a revenit în funcția de manager, oficial funcția era de secretar, însă nu a văzut cum a fost numită oficial, era aceeași funcție, doar denumită altfel. Era manager în departamentul de monitorizare, evaluare și control, condus în perioada iunie-noiembrie 2022 mai întâi de Andriana Condrațcaia, iar ulterior de Cristina Gălescu. În calitate de manager avea aceleași responsabilități ca*

și secretarul general. Era legătura dintre conducere și raioane, adică organizațiile teritoriale. A fost responsabilă de raioane din mai 2022, fiind mai multe, însă raioanele se schimbau des, într-un fel ca ei să nu fie nepărtinitori. A lucrat cu Fălești, Drochia, Criuleni, Dubăsari, Rezina, Șoldănești, Anenii Noi, Ștefan Vodă și Nisporeni. Consideră că acestea sunt indicate și în declarațiile sale, însă acum nu mai știe exact. De obicei discuta cu președinții organizațiilor teritoriale, iar cu secretara se discuta doar când nu era făcut vreun tabel. Toate indicațiile erau transmise prin președinții organizațiilor teritoriale. Lor li se transmiteau informații ca să informeze raioanele că vor avea protest și să adune oameni, iar ei informau mai departe. Despre primul protest din iunie, informația a fost transmisă de Tudor Balițchi, iar în rest venea de la Adriana Condrațaia și Cristina Gălescu. Acestea le spuneau când vor avea proteste. Ei luau legătura cu organizația teritorială, adică cu președinții, și le spuneau când va fi protestul, ca să găsească oameni și transport. Dacă existau probleme cu transportul, Curlat Anton și Molodean Kim ajutau. De mobilizarea oamenilor la proteste era responsabil președintele organizației teritoriale. El discuta cu președinții organizațiilor primare, adică fiecare persoană responsabilă de secția de votare, iar aceste secții de votare aveau membrii lor de partid, rude și vecini, fiecare președinte căutând oameni de pe bucățica lor de pământ. La oficiul teritorial Briceni era președinte domnul Pîntea, până în iulie, până la primele percheziții. Așa se discuta, iar ulterior a spus că nu mai lucrează. Raionul Briceni nu ține minte de cine era supervizat, raioanele se schimbau des, crede că acolo era Raetțaia, însă nu ține minte exact. A avut o colegă – Iana Raetțaia. După protestul din iunie 2022, ei au mers în teritoriu cu Vitalie Balinschi, iar Olga Romanova le-a dat plicuri, pe care le-au transmis în teritoriu la raioanele care au fost. Personal să numere bani și să transmită bani, nu. S-au mai dat câte 500 lei pentru președinții de oficii primare. Președinții de oficii teritoriale primeau salariu, din câte ține minte 8 mii lei, secretarul 6 mii lei și încă președintele primea 2 mii lei pentru benzină sau ceva de genul acesta. Președintele se ocupa de chiriile sediului. Există un tabel unde se introducea cât trebuie pentru comunale și cât era arenda. Acces la tabel avea Olga Romanova, iar când se dădea salariul, se dădea și un plic pentru chirie și comunale. Plățile pentru chirie erau neoficiale. În Chișinău ceva se plătea oficial, 1500 lei. În raioane nu știe, știa doar că exista tabel și se introduceau datele și se dădea cash, însă nu poate spune dacă era oficial sau nu. Indicația privind organizarea protestului o transmitea președinților organizațiilor teritoriale și dubla informația în grupele de Telegram, unde erau și secretarii și vicepreședinții, dacă existau. Pe Telegram erau președinții, secretarii și vicepreședinții. Aveau un grup comun unde dubla informația ca să nu spună că nu au auzit. Dacă avea 5 raioane, însemna că erau 10 oameni. Alte date despre eveniment le colectau. Președinții le comunicau aproape de protest, spunând de exemplu că vor avea 200 oameni. Ea introducea aceste date

în tabel, iar când era protestul propriu-zis, președinții sau secretarii le transmiteau pe Telegram poze cu transportul din exterior și cu oamenii din interior, le scriau numărul mașinii și, de exemplu, 21 persoane. Aveau un tabel pentru fiecare organizație și introduceau aceste date, după care numărau oamenii din poză și scriau, de exemplu, în tabel că el a spus 21, dar în poză vedeau 20. La sfârșitul zilei discutau cu președinții organizațiilor teritoriale și spuneau, de exemplu, că nu le-au ieșit 200 oameni, ci 150 și găseau un numitor comun, iar aceștia le spuneau că mai sunt 2 aici, după care introduceau datele deja discutate cu președinții organizațiilor teritoriale în tabelul de totalizare pe care îl aveți și dumneavoastră. Șefa de departament mai făcea o matematică și transmitea lui Tudor Balițchi spre aprobare. După cum a mai spus, de când au început perchezițiile din iulie, toate fetele din departament nu mai doreau să lucreze și li s-a spus că nu vor mai fi implicate financiar și să lucreze. Doar într-o discuție telefonică cu secretara de la Șoldănești – Rabei Natalia, aceasta i-a spus la telefon că s-a făcut ședință cu Ilan Șor și că va fi 400 lei pentru participanți din septembrie și 100 dolari pentru corturi. De la ea a auzit informația și neoficial s-a mai auzit, însă șefa de departament nu le-a spus. Nu au mai vrut să audă de bani și să știe ceva. Cu președintele de la Dubăsari – Burciu Andrei, dacă ține minte exact, a avut divergențe deoarece pozele nu erau calitative, îi ieșeau mai puține persoane, iar el a spus că trebuie să se lămurească cu persoanele respective, iar ea i-a spus să se lămurească cu Cristina sau Vitalie. I-a spus că nu poate introduce acel număr de persoane deoarece nu vedea acel număr de persoane în poze. După aceea a venit Cristina Gălescu și a spus că domnul Burciu a vorbit cu Balinschi și a zis să introducă numărul pe care îl cere, iar ea a spus ok. Așa ține minte că domnul Pîntea a activat până în iulie. Primele percheziții au fost pe 21 iulie, iar până pe 22 iulie a activat Pîntea Cristian, adică imediat după percheziții a aflat aceasta. A aflat că nu mai activează din discuții. A auzit discuții în birou, deoarece stăteau 5 fete, câteodată 6. A auzit discuțiile, le-a ținut minte și îi părea rău, de aceea a remarcat. Nu cunoaște cine a rămas în locul lui. Datele din tabelul ridicat de la ea nu ține minte când au fost actualizate. Cu siguranță nu au fost schimbate în iulie 2022. Era făcut anterior, poate în iarna anului 2022, însă precis nu vara. Fiecare persoană responsabilă de raioane avea acces la acel tabel, iar dacă erau schimbări le introduceau. Dacă șefa de departament le spunea să facă modificări, acestea se făceau, însă tabelul era de bază și nu prea lucrau cu el. Rar schimbau ceva. Nu crede că au fost schimbări în iulie. Discuțiile telefonice cu Pîntea nu le ține minte, însă dacă este vorba despre perioada respectivă, crede că a fost la Briceni. A fost și a dus vin și cozonac, crede că era Paștele, pentru președinții organizațiilor primare. A livrat acel vin și doar atunci a avut comunicare cu domnul Pîntea. Domnul Pîntea era la locul respectiv și era și secretara. Nu poate spune exact, însă de obicei când mergeau în raioane li se dădeau plicuri și le transmiteau, însă nu poate spune exact dacă i-a transmis ceva

remunerare domnului Pîntea. Funcția de curator exista în partid. În diferite perioade, uneori mergeau oameni importanți, care aveau legături, care știau lucrul și monitorizau și conduceau anumite procese dintr-un anumit teritoriu. Au fost astfel de perioade, însă nu ține minte ca în ultima perioadă din 2022 să fi fost curator în Briceni. Era un curator, Leonid, pentru Nisporeni și încă două raioane. În rest nu ține minte pentru perioada iulie-noiembrie 2022 să fi fost curator, însă poate greșește. Lor li se spunea că partidul era finanțat din banii lui Ilan Șor. Știa că se zbura în Rusia și se aduceau bani, iar fetele, în special, aduceau câte 8800 dolari fiecare și aceasta este ceea ce cunoaște despre finanțare. Din câte cunoaște, declarațiile de donații erau pur și simplu completări și semnături, poate omul și semna acolo, însă nimeni nu dădea niciun leu. În 4 ani cât a lucrat nu a văzut niciun om să dea bani. A fost o tentativă de la un consilier din Codru, domnul Diacov, să dea 3000 euro și cumva nimeni nu a vrut să-i ia. Declarațiile erau fictive. Ei dădeau indicații sau rugăminti ca președinții organizațiilor teritoriale să adune aceste declarații de donații, acestea fiind făcute pe loc cu cumătrii sau vecinii, doar se anexa copia buletinului și suma să nu fie mai mare de 10 mii. Nu a dat nimeni niciun leu, ea nu a văzut. Nu a fost implicată în remunerarea participanților la diferite evenimente organizate de partid. De exemplu, în Chișinău, în februarie 2022 s-au făcut proteste și acolo se remunera cu câte 200 lei. După ce cifra persoanelor era aprobată de Tudor Balițchi, banii veneau la ea și ea îi dădea președinților organizațiilor teritoriale ca aceștia să remunereze. Nu ține minte exact, însă a fost într-adevăr prin Chișinău, la Buiucani și la Râșcani și ei dădeau bani, însă pentru ce anume, nu ține minte. Crede că a dat personal după protestul din iunie, însă nu ține minte exact. Nu știe cum activa domnul Pîntea. Îi părea rău din perspectiva că era om bun. Nu știe cum lucra. A spus din punct de vedere omenesc că era ok.

*La întrebarea apărătorului inculpatului – Tipa Gheorghe, a declarat că se auzea că era președinte la oficiul teritorial Briceni, era tabelul. Toți știau că domnul Pîntea este președinte la Briceni, organizația teritorială. A fost la dumnealui în Briceni și tot el a întâmpinat-o. Toată lumea știa. Ei nu aveau documente oficiale ce ține de președinții organizațiilor teritoriale, la consiliul politic, pentru ca aceștia să fie puși în funcție. Nu existau documente oficiale prin care, la fel cum nici ei nu erau oficiali. Ea s-a angajat în 2019 neoficial și nimeni nu i-a făcut ordin de angajare. A fost o concluzie personală a sa. Se spunea că dacă merge acolo. A precizat că, dacă se dorește, aceasta poate fi considerată concluzie personală, însă exista și tabelul, iar dumnealui era inclus ca președinte și când s-a deplasat în teritoriu, el era președinte. Înainte să înceapă remunerarea, în august a vorbit cu doamna Rabei Natalia și aceasta i-a dat informația că se va plăti 400 lei pentru proteste. Ea era entuziasmată, ceea ce înseamnă că discuția a avut loc în august 2022. În cadrul partidului era un domn Cristian Botnarenco, care a fost președinte*

al oficiului teritorial Buiucani, ulterior a fost ceva responsabil pe suburbii, dacă nu greșește, și președinte ceva la tineret în Orhei. Despre Botnarenco Cristian nu poate spune dacă a fost responsabil de distribuirea mijloacelor bănești. Susține declarațiile date la etapa urmăririi penale, inclusiv cele referitoare la Botnarenco Cristian, toate le susține. Nu cunoaște ca Pîntea Cristian să fi avut atribuții privind circulația mijloacelor bănești în cadrul Partidului Politic Șor. Nu ține minte și nu poate spune dacă ea personal i-a transmis mijloace bănești lui Pîntea Cristian.

- **Declarațiile martorului Stanu Dumitru** care în ședință de judecată, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că rudă cu Pîntea nu este, însă îl cunoaște vizual.

*La întrebarea acuzatorului de stat – Vasile Discuțu*, a declarat că îl cunoaște vizual pe Pîntea Cristian, deoarece îl vedea când era în oficiu cu primarul, domnul Petroșișin, însă nu știe când s-a schimbat. A fost membru al Partidului Politic Șor de când a apărut partidul, aproximativ din anii 2015-2016. A rămas membru până când a fost avertizat de poliție că nu are dreptul să participe. A fost la procuratura din Briceni și ulterior nu a mai avut tangență. La adunări mergea atunci când era chemat la Briceni. Vasile Petroșișin era conducătorul partidului la Briceni. Pîntea nu era atunci când el activa. Nu ține minte când a apărut Pîntea, ulterior. A fost o dată la un concert la Bălți. A fost o dată și la Chișinău, nu știe în ce an, când trebuia să candideze la funcția de primar. Nu mai ține minte la ce manifestație a participat, însă a fost într-o sală. Nu a participat la proteste în fața Președinției sau Parlamentului, posibil doar în treacăt o singură dată. Nu ține minte la ce dată a fost audiat la Briceni. A dat declarații și s-a semnat că nu are tangență și nu a mers nicăieri. A spus ceea ce a fost întrebat, însă nu mai ține minte.

*La întrebarea apărătorului inculpatului – Tîpa Gheorghe*, a declarat că nu cunoaște ce funcție avea Pîntea Cristian în partid.

*La întrebarea acuzatorului de stat – Vasile Discuțu*, a declarat că nu ține minte dacă a participat la protest. A mers atunci o singură dată și nici nu a stat, deoarece a fost la neamuri. Cu autobuzele s-au deplasat atunci la protest. Petroșișin a organizat protestele, însă nu ține minte dacă acesta a mers, deși i se pare că da. Pîntea nu era atunci când el a fost. Pentru transport nu a plătit. Nu a primit remunerare pentru participarea la protest. Nu a dat bani la partid. Nu știe ce înseamnă cotizație de membru și nici nu a achitat asemenea cotizații.

**Consecvent, în cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:**

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 iulie 2022**, în care au fost examinate rezultatele acțiunii de examinare a unor acte procedurale din cauza penală nr. 2\*\*\*\*\* și din dosarele de control ale cauzelor penale nr. \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\*. În cadrul examinării s-a constatat faptul că cetățeanul Ilan Șor este urmărit

penal în mai multe cauze penale, vizând comiterea de către ultimul a infracțiunilor patrimoniale, spălare de bani și abuz de serviciu.

Astfel, în ordonanța de începere a urmăririi penale din cauza penală nr. \*\*\*\*\*, este menționat, [...] în perioada iulie 2013-septembrie 2014, Ilan Șor, fiind conducătorul grupului criminal, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu președintele interimar al S.A. „Banca de Economii” Viorel Bîrcă, cât și alte persoane fizice rezidente și nerezidente, a acționat în interesele acestui grup care avea scop de influențare a activității economice și de altă natură a persoanelor fizice, juridice și de a controla în alte forme, în vederea obținerii de avantaje și realizări de interese economice, financiare, controlând de facto, prin intermediul persoanelor interpose, unul din ele fiind Bîrcă Viorel, instituțiile financiar bancare B.C. „Unibank” S.A., B.C. „Banca Socială” S.A., S.A. „Banca de Economii” au elaborat un plan bine determinat de sustragere în proporții deosebit de mari a mijloacelor financiare din activele S.A. „Banca de Economii”, cu asigurarea adoptării deciziilor cu caracter administrativ, juridic și economico-financiar la nivelul organelor de conducere a „Băncii de Economii” S.A. Astfel, Ilan Șor și Viorel Bîrcă, având atribuții de organizare a activității băncii și de asigurare a utilizării raționale a fondurilor financiare ale „Băncii de Economii” S.A., asumându-și controlul și adoptarea deciziilor cu caracter administrativ, juridic și economico-financiar la nivelul organelor de conducere a Băncii de Economii S.A. și-a executat rolul de participație în calitate de coautor la sustragerea mijloacelor financiare a „Băncii de Economii” S.A. în mărime de 100.000.000 dolari SUA. [...]”. Potrivit părții dispozitive a ordonanței cercetate: „[...] 1. începerea urmăririi penale în privința deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Ilan Șor, născut la 06.03.1987, precum și a altor persoane (are au participat la comiterea faptelor menționate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal. [...]”.

Totodată, au fost examinate următoarele ordonanțe de începere a urmăririi penale: nr. 2015970264 din 13 mai 2025, nr. 2019978183 din 19 august 2019, nr. 2019978195 din 5 septembrie 2019, nr. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\* din 4 februarie 2021, nr. \*\*\*\*\* din 11 ianuarie 2021, precum și alte acte din cauzele penale menționate, care demonstrează crearea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor. (Vol. III, f.d. 1-72);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 aprilie 2023**, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii de cercetare a datelor plasate pe portalul național al instanțelor de judecată (<https://instante.justice.md/ro>) gestionat de

Ministerul Justiției (Agenția Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească) cu privire la hotărârile judecătorești emise în privința lui Șor Ilan \*\*\*\*\*, în cadrul acțiunii fiind identificată sentința pe marginea dosarului penal nr. 14-1-10386-24082016 (1-439/17) pe numele lui Șor Ilan. Potrivit dispozitivului sentinței respective, instanța de judecată a hotărât:

*„Se recunoaște XXXXXX fiul lui XXXXXX: născut la XXXXXX: vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.196 alin.(4) și art. 243 alin.(3) lit. b) din Codul penal și se condamnă acesta pentru faptele săvârșite.*

*Se aplică lui XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art 196, alin. (4) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.*

*Se aplică lui XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.*

*Se stabilește lui XXXXXX, conform art.84 alin.(l) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni.*

*Se stabilește executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui XXXXXX, într-un penitenciar de tip semiînchis.*

*Se pune în executare pedeapsa aplicată din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.*

*Se înlocuiește măsura preventivă „arestarea la domiciliu” aplicată în privința lui XXXXXX cu liberarea provizorie sub control judiciar, până la devenirea sentinței definitive, eliberându-l imediat de sub strajă din sala de judecată, cu condiția că nu este arestat legal în alte cauze penale.*

*Se stabilesc lui XXXXXX următoarele restricții și obligațiuni*

*1) să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova, decât în condițiile stabilite de către instanță;*

*2) să comunice instanței de judecată orice schimbare de domiciliu;*

*3) să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori este citat;*

*4) să nu săvârșească acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în cauza penală. Controlul executării sentinței în această latură se pune în sarcina Centrului Național Anticorupție.*

*Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de partea civilă, XXXXXX, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța în ordinea procedurii civile.*

*Se păstrează mijloacele materiale de probă, în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.*

*Sentința motivată integral va fi pronunțată la data de 17 iulie 2017, ora 15.*

*Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.”*

Totodată, pe pagina Curții de Apel Chișinău, efectuînd căutarea prin intermediul identificatorilor persoanei (cuvintelor cheie „Șor Ilan”) a fost identificat dispozitivul deciziei din 13.04.2023 emisă în cauza nr.1a-1865/21 (1-19003719-02-1a-130220 18)

Astfel, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a decis: *„Se respinge ca depus peste termen apelul comun declarat de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în interesele inculpatului Șor Ilan \*\*\*\*\*. Se respinge ca nefondat apelul comun al avocaților \*\*\*\*\* Balan și Denis Ulanov în interesele inculpatului Șor Ilan \*\*\*\*\*. Se admit, apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Andrei Băeșu și reprezentantul părții civile „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare, Grigore Olaru, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, pronunțată în cauza penală privindu-l pe Șor Ilan \*\*\*\*\*, casează parțial sentința, în latura penală și civilă și se pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: **Șor Ilan \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art. 190 al.(5) Cod Penal, (redacția la momentul săvîrșirii infracțiunii) și i se aplică pedeapsă în baza acestei Legi cu închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. În temeiul art.84 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie și sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, prin care Șor Ilan \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art. 243 alin.(3) lit. b) Cod penal și aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, a-i stabili definitiv lui Șor Ilan \*\*\*\*\* pedeapsă cu închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicată lui Șor Ilan \*\*\*\*\* se va calcula din momentul reținerii acestuia de către organele competente, cu includerea în acest termen a perioadei de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu, din 22 iunie 2016 pînă la 21 iunie 2017, inclusiv. Se admite acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții civile „Banca de***

*Economii,, S.A. în proces de lichidare, Grigore Olaru. Se încasează de la Șor Ilan \*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, în beneficiul „Banca de Economii,, S.A. în proces de lichidare, IDNO \*\*\*\*\*, prejudiciul material în sumă de 5 291 708 829,71 (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane, șapte sute opt mii, opt sute douăzeci și nouă) lei, 71 bani. În rest, dispozițiile sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, se mențin. Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile, din momentul pronunțării deciziei motivate, care va avea loc public, la 30 mai 2023, ora 14:00.” (Vol. III, f.d. 73-78);*

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 aprilie 2023**, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii de examinare a site-ului oficial al Partidului Politic „Șor” ([www.partidulsor.md](http://www.partidulsor.md)) pentru identificarea și cumularea pozițiilor publice exprimate de Partidul Politic „Șor” referitoare la acțiunile întreprinse de organele de drept în raport cu cetățeanul Ilan Șor, în legătură cu cauzele penale aflate în proces de instrumentare la organele de urmărire penală sau în curs de examinare în instanță.

În urma examinării comunicatelor partidului pentru perioada 2021-2023, s-a constatat dorința puternică a reprezentanților Partidului Politic „Șor” de a-l exonera de răspundere penală pe cetățeanul Ilan Șor pentru infracțiunile pentru care este urmărit. Totodată, se afirmă că acest obiectiv ar putea fi atins odată cu schimbarea puterii. Prin urmare, PP „Șor”, ca concurent electoral, are șanse mai mari pentru a accede la putere și implicit să accedă la mecanisme de influență asupra puterii judecătorești în situația când beneficiază constant de finanțare ilicită din partea grupului criminal organizat condus de către numitul Ilan Șor. Totodată, din comunicatele publicate, reiese că PP „Șor” este supus în totalitate indicațiilor numitului Ilan Șor și el recunoaște expres faptul organizării protestelor în masă și că Partidul Politic „Șor” este implicat plenar în aceste mișcări de proteste. (Vol. III, f.d.79-97);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 aprilie 2023**, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii de examinare a imaginilor video și informația cu acces public, din rețeaua internet, referitoare la investigațiile jurnalistice și emisiunile cu participarea reprezentanților Partidului Politic „Șor”, aferent finanțării exponenților PP „Șor” (angajați, consilieri, etc), precum și finanțarea protestelor petrecute pe teritoriul mun. Chișinău în perioada toamnei anului 2022.

Astfel, în cadrul cercetării s-a stabilit că pe canalul de „youtube” al canalului de televiziune TV8 se află înregistrarea emisiunii de tip „talk-show” cu denumirea „Întrebă Ghețu: Finanțarea dubioasă a partidelor /Transnistria de la începutul războiului / 20.01.23” (vizualizare poate fi efectuată prin accesarea link-ului „[https://www.youtube.com/watch?v=Rb9WKdLuW\\_8](https://www.youtube.com/watch?v=Rb9WKdLuW_8)”)

La accesarea acestui link a fost identificată înregistrarea video a emisiunii din data de 20.01.2023 cu participarea moderatoarei Natalia Ghețu, a vicepreședintei Partidului Politic „Șor”, Marina Tauber, a analistului politic Ilian Cașu și a reprezentantului partidului politic „Platforma Demnitate și Adevăr”, Liviu Vovc, fiind identificate discuții pertinente cu începere de la min. 13:06 și min. 33:10. Conversațiile purtate au fost stenografiate, stenograma discuțiilor fiind anexată la procesul-verbal.

Astfel, în cadrul discuțiilor, Tauber Marina a fost întrebată referitor la acordarea salariilor necontabilizate către anagajații partidului, la ce aceasta a recunoscut că **„prin intermediul meu personal oferim premii oamenilor din echipa noastră. Deci domnul Ilan Șor personal, nu din partea partidului, a făcut acest lucru și eu am fost persoana care...”** astfel, a dorit să menționeze că banii nu îi oferă partidul, dar Ilan Șor personal. Fiind întrebată dacă **„aceste lucruri sunt raportate în Comisia electorală centrală?”** Marina Tauber a declarat că **„tot ce este legat de cheltuielile partidului politic Șor, este raportat în toate rapoartele...”**, iar la întrebarea de concretizare **„Și cadourile partidului Ilan Șor tot sunt raportate?”** a răspuns că **„Noi vorbim acum despre anumite premii și ajutor financiar din partea lui Ilan Șor personal”**.

La întrebarea moderatoarei **„Am fost la proteste... protestele s-au încheiat, e adevărat, dar eu am fost ...corturile instalate, la proteste organizate de dumneavoastră, și acolo oamenii îmi spuneau că vin pentru 400 de lei, aici probabil nu e o noutate. Confirmau faptul că sunt plățiți. Cât v-a costat per ansamblu toate protestele organizate anul trecut? Acești bani sunt raportați.. sunt în rapoartele financiare ? Și întrebarea, de unde vin banii?”** la ce Marina Tauber a răspuns: **„Eu cred că dumneavoastră ca și toți cetățenii care au fost cointeresați ați auzit răspuns la această întrebare. Domnul Ilan Șor clar a spus că el ajută oamenilor, nu plătește, ajută oamenii pentru transport , apă și hrană, care vin la proteste. Eu nu pot să vă spun asta ceea ce zis persoană care finanțiază aceste lucruri care oferă acest ajutor. Dumneavoastră ați auzit foarte clar și concret...” ... „T- Eu încă o dată vă spun, eu v-am răspuns la întrebare dacă noi vorbim despre oamenii, susținătorii partidului Șor, domnul Ilan Șor a declarat că el ajută... Da spuneți-mi vă rog, din raioane oamenii**

**cum trebuie ? Pe jos să vină ? Sau dumneavoastră nu înțelegeți că ei la momentul actual fără pensii și salarii într-adevăr nu au bani de transport de hrană și apă și după achitarea tuturor facturilor, într-adevăr nu au banii aceștia.” (Vol. III, f.d. 98-102A);**

**Procesul-verbal de examinare din 08 octombrie 2024**, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii de cercetare a portalului național al instanțelor de judecată (<https://instante.justice.md/ro>) gestionat de Ministerul Justiției (Agenția Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească), în rezultatul acțiunii fiind identificată Sentința Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucan) din 29.01.2024 (*dosarul nr. 1-698/2021*) de comdamare a *președintelui interimar al S.A. „Banca de Economii” Viorel Bîrcă*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) Cod penal.

Completul de judecată a stabilit că prin acțiunile sale intenționate Bîrca Viorel a comis în calitate de coautor infracțiunea prevăzută la art.191 alin.(5) din Codul penal, delapidarea averii străine, adică însușirea bunurilor altei persoane de către cel căruia aceste bunuri i-au fost încredințate în baza unui titlu, care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, de administratorul unei bănci, *de un grup criminal organizat*, în proporții deosebit de mari.

Referitor la existența grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, completul a reiterat că **calitatea de membru a grupului criminal organizat de către Ilan Șor**, a inculpatului Bîrca Viorel, a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, supuse analizei, iar argumentele părții apărării în acest context privind „...în timpul în care ar fi fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de delapidare, relațiile dintre inculpat și Ilan Șor erau bazate pe statutul SA „Banca de Economii” și regulamentele interioare ale instituției financiare, ultimul deținând funcția de Președinte al Consiliului BEM...”, completul le apreciază critic și le respinge, or, în cadrul examinării cauzei, prin durata (2013- 2016), caracterul comunicărilor, cercul persoanelor cu care interacționa inculpatul (din anturajul lui Ilan Șor, care nu activau în Banca), deținerea unor mijloace speciale de comunicare (telefon mobil separat), votarea candidaturii lui Bîrcă Viorel la funcția de Președinte interimar la propunerea lui Ilan Șor (fapt confirmat de inculpat), îndeplinirea „indicațiilor” lui Ilan Șor, care erau obligatorii pentru inculpat (reieșind din declarațiile acestuia), lipsa plîngerii la organele de drept din partea lui Bîrca Viorel în urma „depistării” lipsei mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale S.A. „Banca de Economii” și altele, denotă faptul că Bîrca Viorel era membru al grupului criminal organizat și acționa în interesele acestuia. (Vol. II, f.d.2-104);

- **Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022**, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii de percheziție efectuată la domiciliul lui Chirilov Ruslan, amplasat în \*\*\*\* în cadrul acțiunii de urmărire penală fiind depistate și ridicate mijloace bănești în sumă totală de 2 405 450 lei destinate transmiterii către subdiviziunile (organizațiile) teritoriale ale Partidului Politic „Șor” pentru remunerarea protestatarilor și achitarea serviciilor de transport organizat al participanților la manifestațiile desfășurate de către Partidul Politic „Șor” în perioada septembrie-octombrie 2022 pe teritoriul mun. Chișinău, la fel fiind ridicate și telefoanele mobile posedate și utilizate de numitul Chirilov Ruslan, marca / model Xiaomi Redmi Note 5 și Samsung S4. (Vol. VIII, f.d. 107, 108);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 decembrie 2022**, în care au fost expuse rezultatele examinării telefoanelor mobile marca / model Xiaomi Redmi Note 5 (identificat cu IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\*) și Samsung S4 (identificat cu IMEI \*\*\*\*\*), ridicate la 20.10.2022 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul numitului Chirilov Ruslan, amplasat în \*\*\*\* în cadrul acțiunii de cercetare fiind identificat cercul de persoane, responsabile de primirea, în unități administrativ-teritoriale distincte ale țării, a sumelor de bani în proporții deosebit de mari de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, precum și transmiterea acestor sume către președinții organizațiilor teritoriale ale Partidului Politic „Șor” din raioanele de sud ale Republicii Moldova. (Vol. VIII, f.d. 109-114,,A”);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02 noiembrie 2022**, în care au fost expuse rezultatele acțiunii de examinare a conținutului pachetelor sigilate cu bancnote în valută națională (9 pachete), depistate și ridicate la 20.10.2022 în cadrul acțiunii de percheziționare a domiciliului numitului Chirilov Ruslan din mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu-Spătaru 9, ap. 130.

Nemijlocit cercetării au fost supuse:

1. pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „TARACLIA”, în care au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 356 000 MDL;
2. pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CĂUȘENI”, în care au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 375 000 MDL;
3. pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CIMIȘLIA”, în care au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 261 100 MDL;
4. pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CAHUL”, în care au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 90 250 MDL;

5. pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „ANENII NOI”, în care au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 524 300 MDL;
6. pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „IALOVENI”, în care au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 144 350 MDL;
7. pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „GĂGĂUZIA”, în care au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 53 550 MDL;
8. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția „HÎNCEȘTI”, în care au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 305 400 MDL;
9. Pachet din polimer de culoare neagră fără inscripții, în care au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 295 500 MDL;

Astfel, pachetele menționate aveau ca conținut mijloace bănești în sumă totală de 2 405 450 MDL, compusă din 18 353 bancnote cu următorul nominal:

- 300 bancnote cu nominalul de 500 lei (150 000 lei);
- 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei (1 709 200 lei);
- 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei (141 800 lei);
- 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei (404 450 lei). (Vol. VIII, f.d. 118-124);

- **Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022**, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii de percheziționare a automobilului marca / model Ford Focus, cu n/î \*\*\*\*\*, aflat în posesia și folosința numitei Ipatieva Liudmila, în cadrul acțiunii fiind depistate și ridicate mai multe sume de mijloace bănești, sistematizate în pungi de polietilenă distincte, fiecare având inscripționată denumirea raionului (unitate administrativ-teritorială) în care activa organizația teritorială corespunzătoare căreia îi erau destinați banii, inclusiv raionul Briceni, totodată fiind ridicate de la Ipatieva Liudmila și telefoanele mobile aflate în posesia acesteia, marca / model Samsung A12 (SM-A125F) (identificat cu IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\*) și Samsung Galaxy A23 (identificat cu IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\*). (Vol. VIII, f.d. 36, 37);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 octombrie 2022**, în care au fost expuse rezultatele examinării telefoanelor mobile marca / model Samsung A12 (SM-A125F) și Samsung Galaxy A23 ridicate la 20.10.2022 în cadrul percheziției efectuate în automobilului marca / model Ford Focus, cu n/î \*\*\*\*\*, utilizat de numita Ipatieva Liudmila, în cadrul acțiunii de cercetare fiind identificat cercul de persoane, responsabile de primirea, în unități administrativ-teritoriale distincte ale țării, a sumelor de bani în proporții deosebit de mari de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor (inclusiv numitul „Cristian”, utilizator

al numărului de apel \*\*\*\*\*, responsabil de recepționarea banilor în raionul Briceni), precum și transmiterea acestor sume către președinții organizațiilor teritoriale ale Partidului Politic „Șor” din raioanele din zonele Centru și Nord ale Republicii Moldova. (Vol. VIII, f.d. 38-44, „A”);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 octombrie 2022**, în care au fost expuse rezultatele acțiunii de examinare a conținutului pachetelor sigilate cu bancnote în valută națională și valută străină (7 pachete), depistate și ridicate la 20.10.2022 în cadrul acțiunii de percheziționare a automobilului marca / model Ford Focus, cu n/î \*\*\*\*\*, aflat în posesia și folosința numitei Ipatieva Liudmila, examinării fiind supus și pachetul pe care a fost aplicat textul „Briceni”, având ca conținut mijloace bănești în sumă de 110 850 MDL (1 100 bancnote cu nominalul de 100 lei, 4 bancnote cu nominalul de 200 lei și 1 bancnotă cu nominalul de 50 lei).

Nemijlocit cercetării au fost supuse:

1. pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Dondușeni”;
2. pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Călărași”;
3. **pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Briceni”**;
4. pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Ungheni”;
5. pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Drochia”;
6. pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Strășeni”;
7. pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Fălești”.

Pachetele menționate aveau ca conținut mijloace bănești în sumă totală de 1 658 450 MDL și 4 000 dolari SUA, și anume: 5 836 bancnote cu nominalul de 200 lei; 4 711 bancnote cu nominalul de 100 lei; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei și 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, repartizați în sume mai mici, după cum urmează:

- mijloace bănești în sumă totală de 582 800 lei, compusă din 2 414 bancnote cu nominalul de 200 lei (482 800 lei) și 1 000 bancnote cu nominalul de 100 lei (100 000 lei), care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Drochia”;

- mijloace bănești în sumă totală de 237 900 lei, compusă din 1 110 bancnote cu nominalul de 200 lei (222 000 lei) și 109 bancnote cu nominalul de 100 lei (10 900 lei) și 100 bancnote cu nominalul de 50 lei (5000 lei), care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Fălești”;

- mijloace bănești în sumă totală de 139 250 lei, compusă din 600 bancnote cu nominalul de 200 lei (120 000 lei), 96 bancnote cu nominalul de 200 lei (19 200 lei) și 1 bancnotă cu nominalul de 50 lei, care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Strășeni”;

- mijloace bănești în sumă totală de 66 100 lei, compusă din 305 bancnote cu nominalul de 200 lei (61 000 lei), 100 bancnote cu nominalul de 50 lei (5 000 lei) și 1 bancnotă cu nominalul de 100 lei, care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Călărași”;

- mijloace bănești în sumă totală de 375 600 lei, compusă din 1303 bancnote cu nominalul de 200 lei (260 600 lei), 1 100 bancnote cu nominalul de 100 lei (110 000 lei) și 100 bancnote cu nominalul de 50 lei (5 000 lei), care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Ungheni”;

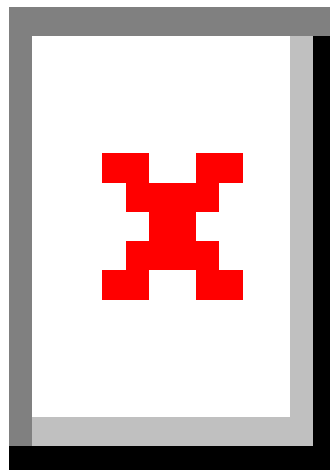
- mijloace bănești în sumă totală de 110 850, lei, compusă din 1 100 de bancnote cu nominalul de 100 lei (110 000 lei), 4 bancnote cu nominalul de 200 lei (800 lei) și 1 bancnotă cu nominalul de 50 lei, care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Briceni”;

- mijloace bănești în sumă totală de 145 950 lei și 4 000 dolari SUA, compusă din 1 401 bancnote cu nominalul de 100 lei (140 100 lei), 101 bancnote cu nominalul de 50 lei (5 050 lei), 4 bancnote cu nominalul de 200 lei (800 lei) și 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA (4 000 dolari SUA), care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Dondușeni”, fiecare din sumele menționate fiind însoțită de o filă cu text manuscris în dreptul cărora erau menționate sumele și destinația mijloacelor bănești: „pentru transport”, „pentru persoane”, „pentru benzină”, „pentru transport cort”.(Vol. VIII, f.d. 47-57);

- **Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022**, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii de urmărire penală efectuată la domiciliul numitului Bejenari Veaceslav, materializat în apartamentul cu nr.239 al blocului de locuințe nr.9/5 amplasat pe bd. Moscova din mun. Chișinău, în cadrul acțiunii fiind depistate și ridicate mijloace bănești în valoare totală de 25 600 lei, plasate într-o pungă de polietilenă de culoare neagră, cu inscripția „Boss”, pe care era lipită cu bandă adezivă o foaie albă ce indica localitatea „Călărași”. Totodată, a fost ridicat și un telefon mobil marca / model Samsung A515F, identificat cu IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\*. (Vol. VIII, f.d. 7-12);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 octombrie 2022**, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii de cercetare a telefonului mobil marca / model Samsung A515F, cu IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\* , ridicat la 20.10.2022 în cadrul percheziției domiciliului numitului Bejenari Veaceslav din mun.

Chișinău, bd. Moscova 9/5, ap. 239, acțiune în cadrul căreia au fost relevate informații pertinente pentru urmărirea penală. Astfel, în cadrul examinării a fost stabilit cercul de persoane care urmau să primească sume de bani în proporții deosebit de mari de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, destinate remunerării protestatarilor și asigurării transportului acestora în municipiul Chișinău, pentru a participa la protestele organizate de Partidul Politic „Șor”. Suplimentar, în galeria telefonului a fost identificată o fotografie însoțită de textul „Suma pentru transport datorii:” și o listă de raioane, fiecare având o sumă alăturată. Printre acestea se regăsește și raionul Briceni, cu suma de 20 100.



De asemenea, a fost identificată persoana responsabilă („Cristi Briceni Donduseni Ocnita”) de primirea de la Bejenari Veaceslav, prin intermediul Liudmilei Ipatieva, a mijloacelor bănești, primite în prealabil de ultimul de la Guțuleac Victor, destinate Organizației Teritoriale „Briceni” a Partidului Politic „Șor”, totodată fiind identificată informația, datată cu 11.10.2022, cu privire la quantumul mijloacelor bănești destinate OT „Briceni” a PP „Șor” pentru plata

serviciilor de transport a persoanelor („Briceni 20100 (-Irutiera)”). (Vol. VIII, f.d. 13-17,,A”);

- **Procesul-verbal de ridicare din 18 aprilie 2023**, în care a fost consemnat faptul ridicării de la numita Beșliu Ala \*\*\*\*\* a 2162 de fișiere electronice (sistemate în 83 de mape, transcrise pe suport informațional de tip DVD-RW marca „Freestyle”) care conțin informația colectată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare și control a Partidului Politic „Șor” privind evidența numărului de persoane participante la protestele organizate de către PP „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada august-octombrie 2022, precum și informația privind numărul de personal angajat al PP „Șor” și altă informație legată de activitatea partidului politic indicat. (Vol. V, f.d. 2-4A);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 aprilie 2023**, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii de examinare a documentelor ridicate de la numita Beșliu Ala, și anume cercetarea fișierelor electronice care conțin informația privind evidența numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada august-octombrie 2022, efectuată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare și control al Partidului politic „Șor” precum și informația privind numărul de personal angajat al partidului politic „Șor”, numărul de activiști, consilieri, precum și infrastructura de partid deținută, înscrise pe suport CD-R de model „Silver Circle” peste care este efectuată mențiunea „Anexă p-v de ridicare Beșliu Ala din 18.04.2023 – evidența proteste, transport și personal, cp \*\*\*\*\*”.

Cercetarea a fost efectuată în scopul constatării numărului de participanți transportați organizat la manifestațiile de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi, etc) organizate pe teritoriul mun. Chișinău de către partidul politic „Șor” la data de 24.07.2022, 23.08.2022, 02.09.2022, 09.09.2022, 18.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022 și 16.10.2022, calcularea cheltuielilor de transport și de remunerare a participanților la manifestațiile respective, constatarea numărului de angajați și activiști ai Partidului Politic „Șor”, constatarea numărului de sedii și calcularea cheltuielilor suportate pentru întreținerea personalului și a infrastructurii de partid deținută de către partidul politic „Șor”.

**Astfel, în cadrul cercetării fișierelor electronice ce conțin evidența participanților la proteste, mobilizați și transportați organizat de către PP „Șor”, au fost constatate următoarele cheltuieli alocate / realizate de către grupul criminal organizat condus de către numitul Ilan Șor pentru următoarele proteste petrecute în mun. Chișinău de către PP „Șor”, și anume:**

➤ la protestul din **24.07.2022** au fost transportați din raioanele: Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnita, Orhei, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni un număr de **4285 persoane**, pentru care au fost alocate mijloace bănești pentru suportarea cheltuielilor de transport în sumă de „**1 868 955 lei**”, pentru „mîncare și apă” - „**106 386 lei**”.

Dat fiind faptul lipsei mențiunii cu privire la cheltuielile de transport suportate, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tut-retur, au constituit cel puțin - **200 lei**. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestarilor în cadrul protestului din 24.07.2022 a constituit minim suma de **857 000 lei (4285 protestatari \* 200 lei/protestatar)**. Luînd în calcul că pentru alimentația persoanelor au fost alocate cîte 14 lei/persoană pentru „mîncare și apă” – rezultă că a fost achitată suma de bani de „**59 990 lei**” (**4285 protestatari \* 14 lei/protestatar**).

**Prin urmare, cheltuielile suportate de către PP „Șor” pentru protestul din 24.07.2022 au constituit în total suma minimă de 916 990 lei.**

➤ la protestul din **23.08.2022** au fost mobilizați și au participat la protest un număr total de **8 918 persoane** din următoarele raioane și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia și Orhei;

Dat fiind faptul lipsei mențiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tutr-retur, au constituit cel puțin - **200 lei**. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată

a protestarilor în cadrul protestului din 23.08.2022 a constituit minin suma de **1 633 600 lei (8168 protestatari \* 200 lei/protestatar)**

➤ la protestul din **02.09.2022** au fost mobilizați și au participat la protest un număr total de **11565 persoane** din următoarele raioane și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Strasenii, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Strasenii, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia și Orhei – un număr total de **10 220 persoane**;

Dat fiind faptul lipsei mențiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare care unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar turt-retur, au constituit cel puțin - **200 lei**. Prin urmare, cheltuielile de tranport pentru transportarea organizată a protestarilor în cadrul protestului din 02.09.2022 a constituit minin suma de **2 044 000 lei** (10220 protestatari \* 200 lei/protestatar).

Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **11565 persoane** au constituit suma de **4 626 000 lei** (11565 persoane x 400 lei/persoană). Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din 02.09.2022 a constituit suma de **6 670 000 lei**.

➤ la protestul din **09.09.2022** au fost mobilizați și au participat la protest un număr total de **11602 de oameni** din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Strasenii, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia,

Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia și Orhei – un număr total de **10845 persoane**;

Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **11602 persoane** au constituit suma de **4 640 800 lei** (11565 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat, înregistrate în mapa cu denumirea „**Archive 2 transport 09.09. 18.09**” în care se păstrează peste 31 de fișiere de format „*excel*” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.*

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tutretur în tabelul ce urmează:

<b>Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 09.09.2022</b>					
<b>№</b>	<b>Denumirea localității</b>	<b>Nr. persoane Кол чел</b>	<b>Remunerare protestatari 400 lei/om</b>	<b>cost trasport tur-retur total</b>	<b>TOTAL</b>
<b>1</b>	Anenii Noi	268	107200	18905,36	126105,36
<b>2</b>	Basarabeasca	49	19600	7260,12	26860,12
<b>3</b>	Cahul	20	8000	2717,6	10717,6

4	Cantemir	65	26000	12908,6	38908,6
5	Criuleni	214	85600	12297,6	97897,6
6	Drochia	808	323200	220555,6	543755,6
7	Dubăsari	54	21600	3116,98	24716,98
8	Fălești	60	24000	7877,6	31877,6
9	Florești	965	386000	210500	596500
10	Hîncești	250	100000	23039,36	123039,36
11	Ialoveni	50	20000	1637,44	21637,44
12	Nisporeni	77	30800	8235,36	39035,36
13	Rîșcani	128	51200	38992,4	90192,4
14	Rezina	93	37200	14797,16	51997,16
15	Șoldănești	220	88000	45163,36	133163,36
16	Soroca	622	248800	171914	420714
17	Strășeni	100	40000	5592	45592
18	Ungheni	131	52400	20528,84	72928,84
19	Bălți	401	160400	45866,38	206266,38
20	<b>Briceni</b>	<b>305</b>	<b>122000</b>	<b>136244,64</b>	<b>258244,64</b>
21	Glodeni	379	151600	109694,24	261294,24
22	Dondușeni	275	110000	104299,08	214299,08
23	Edineț	478	191200	160786,24	351986,24
24	Călărași	40	16000	5091,2	21091,2
25	Căușeni	222	88800	27783,16	116583,16
26	Ocnița	273	109200	106698,28	215898,28

<b>27</b>	Sîngerei	79	31600	14403,28	46003,28
<b>28</b>	Taraclia	81	32400	14585,6	46985,6
<b>29</b>	Telenești	528	211200	78954,64	290154,64
<b>30</b>	Cimișlia	184	73600	25605,64	99205,64
<b>31</b>	Ștefan Vodă	509	203600	110773,84	314373,84
<b>32</b>	Orhei	2851	1140400	117603,75	1258003,75
<b>Total:</b>		<b>10779</b>	<b>4311600</b>	<b>1766825,6</b>	<b>6196029,35</b>

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **09.09.2022** a constituit suma de **1 766 825 lei**.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **09.09.2022** a constituit suma de **6 407 625 lei**.

➤ la protestul din **18.09.2022** au fost mobilizați și au participat la protest un număr total de 22115 oameni din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, **Briceni**, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, **Briceni**, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia și Orhei – un număr total de **20 950 persoane**;

Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **22 115 persoane** au constituit suma de **8 846 000 lei** (22 115 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**Archive 2 transport 09.09. 18.09**” în care se păstrează peste 30 de

fișiere de format „*excel*” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.*

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

<b>Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 18.09.2022</b>					
<b>№</b>	<b>Denumirea localității</b>	<b>Nr. persoane Кол чел</b>	<b>Remunerare protestatari 400 lei/om</b>	<b>cost transport tur-retur total</b>	<b>TOTAL</b>
<b>1</b>	Anenii Noi	1268	507200	94442,28	601642,28
<b>2</b>	Basarabeasca	114	45600	16694,32	62294,32
<b>3</b>	Cahul	107	42800	24496,24	67296,24
<b>4</b>	Cantemir	110	44000	21947,2	65947,2
<b>5</b>	Criuleni	417	166800	26147,76	192947,76
<b>6</b>	Drochia	1075	430000	335152,32	765152,32
<b>7</b>	Dubăsari	188	75200	17072,72	92272,72
<b>8</b>	Edineț	837	334800	245834,44	580634,44
<b>9</b>	Fălești	426	170400	96549,52	266949,52

10	Florești	1214	485600	259620,24	745220,24
11	Hîncești	408	163200	41708,28	204908,28
12	Ialoveni	250	100000	9554,6	109554,6
13	Nisporeni	341	136400	43139,32	179539,32
14	Rîșcani	222	88800	74701,8	163501,8
15	Rezina	241	96400	37906,12	134306,12
16	Sîngerei	0	0	0	0
17	Șoldănești	820	328000	162036,8	490036,8
18	Soroca	1321	528400	334911,52	863311,52
19	Strășeni	171	68400	9101	77501
20	Ungheni	683	273200	123219,06	396419,06
21	Bălți	1042	416800	135460	552260
22	<b>Briceni</b>	<b>504</b>	<b>201600</b>	<b>210942,52</b>	<b>412542,52</b>
23	Glodeni	946	378400	265416,48	643816,48
24	Dondușeni	492	196800	184248,12	381048,12
25	Călărași	185	74000	22653,96	96653,96
26	Căușeni	439	175600	53840,76	229440,76
27	Ocnîța	438	175200	167208,08	342408,08
28	Taraclia	0	0	0	0
29	Telenești	795	318000	114107,76	432107,76
30	Cimișlia	478	191200	52613,08	243813,08
31	Ștefan Vodă	822	328800	163205,92	492005,92
32	Orhei	4512	1804800	186120	1990920

<b>Total:</b>	<b>20866</b>	<b>8346400</b>	<b>3343932,2</b>	<b>11876452,2</b>
			<b>2</b>	<b>2</b>

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **18.09.2022** a constituit suma de **3 343 932 lei**.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **18.09.2022** a constituit suma de **12 189 932 lei**.

➤ la protestul din **25.09.2022** au fost mobilizați și au participat la protest un număr total de **22 438 de oameni** din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia și Orhei – un număr total de **22 438 persoane**;

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **22 438 persoane** au constituit suma de **8 975 200 lei** (22 438 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**Archive transport 25.09**” în care se păstrează peste 32 de fișiere de format „*excel*” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.*

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL**

„Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

<b>Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 25.09.2022</b>					
<b>№</b>	<b>Denumirea localității</b>	<b>Nr. persoane Кол чел</b>	<b>Remunerare protestatari 400 lei/om</b>	<b>cost trasport tur-retur total</b>	<b>TOTAL</b>
1	Anenii Noi	0	0	0	0
2	Basarabeasca	137	54800	20214,1	75014,1
3	Cahul	110	44000	31638	75638
4	Cantemir	121	48400	25204,2	73604,2
5	Criuleni	561	224400	39394,2	263794,2
6	Drochia	1074	429600	333740,6	763340,6
7	Dubăsari	0	0	0	0
8	Edineț	893	357200	299160,2	656360,2
9	Fălești	429	171600	97966,26	269566,26
10	Florești	1812	724800	397499,1	1122299,1
11	Glodeni	0	0	0	0
12	Hîncești	270	108000	32204,8	140204,8
13	Ialoveni	252	100800	9305,8	110105,8
14	Nisporeni	312	124800	37350,7	162150,7
15	Rîșcani	276	110400	87165,8	197565,8
16	Rezina	200	80000	28035,4	108035,4

17	Sîngerei	0	0	0	0
18	Șoldănești	918	367200	190852,8	558052,8
19	Soroca	1700	680000	371468,76	1051468,76
20	Ștefan Vodă	140	56000	25466	81466
21	Strășeni	193	77200	10138,3	87338,3
22	Ungheni	675	270000	116614,68	386614,68
23	Bălți	1112	444800	218073	662873
24	<b>Briceni</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
25	Dondușeni	159	63600	58969,7	122569,7
26	Călărași	157	62800	17098,6	79898,6
27	Căușeni	488	195200	60879,7	256079,7
28	Ocnia	250	100000	99161	199161
29	Taraclia	74	29600	17963,3	47563,3
30	Telenești	591	236400	85529,8	321929,8
31	Cimișlia	559	223600	61246,9	284846,9
32	Orhei	4635	1854000	189108	2043108
<b>Total:</b>		<b>18098</b>	<b>7239200</b>	<b>2772341,7</b>	<b>10200649,7</b>

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 25.09.2022 a constituit suma de **2 772 341 lei**.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **25.09.2022** a constituit suma de **11 747 541 lei**.

➤ la protestul din **02.10.2022** au fost mobilizați și au participat la protest un număr total de **25 468 de oameni** din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti,

Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia și Orhei – un număr total de **22 573 persoane**;

Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **25 468 persoane** au constituit suma de **10 187 200 lei** (25 468 persoane x 400 lei/persoană).

De asemenea, luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 100 de dolari per participant de protest non-stop în „Orășelul de corturi” și luînd în calcul că perioada de protest minimă a fost de 2 zile, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea a **656 persoane** au constituit suma de **131 200 dolari SUA** (656 persoane x 200 dolari SUA/persoană) sau echivalentul a sumei de **2 565 222 lei** cursul dolarului la data de 02.10.2022 - 1 dolar SUA = 19,5520 lei.

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „02.10” în care se păstrează peste 64 de fișiere de format „excel” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.* De asemenea, în mapa „02.10 poze” au fost identificate 373 poze cu mijloace de transport și oameni transportați la proteste.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tatr-retur în tabelul ce urmează:

**Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest  
02.10.2022**

<b>№</b>	<b>Denumirea localității</b>	<b>Nr. persoane Кол чел</b>	<b>Remunerare protestatari 400 lei/om</b>	<b>cost transport tur- retur total</b>	<b>TOTAL</b>
1	Anenii Noi	605	242000	40979,68	282979,68
2	Bălți	1413	565200	157860,36	723060,36
3	Basarabeasca	113	45200	16895,76	62095,76
4	<b>Briceni</b>	<b>151</b>	<b>60400</b>	<b>60375,84</b>	<b>120775,84</b>
5	Cahul	121	48400	33347,6	81747,6
6	Călărași	85	34000	7909,92	41909,92
7	Cantemir	0	0	0	0
8	Căușeni	510	204000	51791,6	255791,6
9	Cimișlia	584	233600	61976,88	295576,88
10	Criuleni	474	189600	22984,08	212584,08
11	Dondușeni	200	80000	67024,48	147024,48
12	Drochia	873	349200	266469,84	615669,84
13	Dubăsari	212	84800	17946,04	102746,04
14	Edineț	806	322400	274899,36	597299,36
15	Fălești	435	174000	94023,7	268023,7
16	Florești	1057	422800	216644,16	639444,16
17	Glodeni	1039	415600	286627,04	702227,04
18	Hîncești	433	173200	41958	215158

19	Ialoveni	258	103200	9285,36	112485,36
20	Nisporeni	327	130800	39419,52	170219,52
21	Ocnița	201	80400	81019,68	161419,68
22	Orhei	0	0	0	0
23	Rezina	277	110800	42430,08	153230,08
24	Rîșcani	311	124400	101309,04	225709,04
25	Sîngerei	298	119200	65110,08	184310,08
26	Șoldănești	914	365600	187451,52	553051,52
27	Soroca	1400	560000	386957,76	946957,76
28	Ștefan Vodă	283	113200	56237,44	169437,44
29	Strășeni	228	91200	13618,56	104818,56
30	Taraclia	331	132400	76330,8	208730,8
31	Telenești	572	228800	80403,36	309203,36
32	Ungheni	656	262400	109954,32	372354,32
33	UTA Găgăuzia	0	0	0	0
34	Orhei	5200	2080000	209664	2289664
<b>Total:</b>		<b>20367</b>	<b>8146800</b>	<b>2969241,8 6</b>	<b>11325705,8 6</b>

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **02.10.2022** a constituit suma de **2 969 241 lei**.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **02.10.2022** a constituit suma de **15 721 663 lei**.

➤ la protestul din **09.10.2022** au fost mobilizați și au participat la protestun număr total de **19 153 oameni** din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia,

Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica.

Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **19 153 persoane** au constituit suma de **7 661 200 lei** (19 153 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**09.10**”.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tutretur în tabelul ce urmează:

**Calculul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 09.10.2022**

<b>№</b>	<b>Denumirea localității</b>	<b>Nr. persoane Кол чел</b>	<b>Remunerare protestatari 400 lei/om</b>	<b>cost transport tur-retur total</b>	<b>TOTAL</b>
<b>1</b>	Anenii Noi	802	320800	51385,36	372185,36
<b>2</b>	Basarabeasca	197	78800	28032,52	106832,52
<b>3</b>	<b>Briceni</b>	<b>208</b>	<b>83200</b>	<b>61738,62</b>	<b>144938,62</b>
<b>4</b>	Căușeni	531	212400	69242,72	281642,72
<b>5</b>	Cimișlia	683	273200	68361,76	341561,76

<b>6</b>	Criuleni	692	276800	45033,92	321833,92
<b>7</b>	Dondușeni	170	68000	61201,52	129201,52
<b>8</b>	Drochia	984	393600	277887,8	671487,8
<b>9</b>	Dubăsari	250	100000	21967,8	121967,8
<b>10</b>	Edineț	716	286400	243476,24	529876,24
<b>11</b>	Florești	3075	1230000	690855,92	1920855,92
<b>12</b>	Găgăuzia	162	64800	26014,2	90814,2
<b>13</b>	Glodeni	1095	438000	285994,68	723994,68
<b>14</b>	Hîncești	457	182800	46685,88	229485,88
<b>15</b>	Ialoveni	239	95600	8865,84	104465,84
<b>16</b>	Nisporeni	432	172800	52094,6	224894,6
<b>17</b>	Ocnița	210	84000	76443,68	160443,68
<b>18</b>	Rezina	323	129200	50769,44	179969,44
<b>19</b>	Rîșcani	307	122800	96697,68	219497,68
<b>20</b>	Sîngerei	126	50400	22035,04	72435,04
<b>21</b>	Șoldănești	1028	411200	204117,24	615317,24
<b>22</b>	Soroca	1287	514800	340062,2	854862,2
<b>23</b>	Ștefan Vodă	734	293600	141643,52	435243,52
<b>24</b>	Strășeni	227	90800	12090,84	102890,84
<b>25</b>	Telenești	828	331200	117423,92	448623,92
<b>26</b>	Ungheni	739	295600	95994,98	391594,98
<b>27</b>	Bălți	1574	629600	171660,44	801260,44
<b>28</b>	Cahul	139	55600	36850,8	92450,8

<b>29</b>	Călărași	122	48800	12818,24	61618,24
<b>30</b>	Taraclia	411	164400	94701,8	259101,8
<b>31</b>	Fălești	405	162000	83572,94	245572,94
<b>Total:</b>		<b>19153</b>	<b>7661200</b>	<b>3595722,14</b>	<b>11256922,14</b>

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **09.10.2022** a constituit suma de **7 661 200 lei**.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **09.10.2022** a constituit suma de **11 256 922 lei**.

➤ la protestul din **16.10.2022** au fost mobilizați și au participat la protest un număr total de **32 095 oameni** din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia și Orhei – un număr total de **27 366 persoane**;

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **32 095 persoane** au constituit suma de **12 838 000 lei** (32 095 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**16-10-2022**” în care se păstrează peste 65 de fișiere de format „*excel*” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.*

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care

au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tutretur în tabelul ce urmează:

<b>Calculul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 16.10.2022</b>					
<b>№</b>	<b>Denumirea localității</b>	<b>Nr. persoane Кол чел</b>	<b>Remunerare protestatari 400 lei/om</b>	<b>cost transport tur-retur total</b>	<b>TOTAL</b>
<b>1</b>	Anenii Noi	1016	406400	74837,96	481237,96
<b>2</b>	Basarabeasca	188	75200	27440,48	102640,48
<b>3</b>	<b>Briceni</b>	<b>219</b>	<b>87600</b>	<b>82469,64</b>	<b>170069,64</b>
<b>4</b>	Căușeni	610	244000	69414,16	313414,16
<b>5</b>	Cimișlia	678	271200	66496,08	337696,08
<b>6</b>	Criuleni	787	314800	50913,96	365713,96
<b>7</b>	Dondușeni	311	124400	69215,38	193615,38
<b>8</b>	Drochia	914	365600	256189,32	621789,32
<b>9</b>	Dubăsari	263	105200	21672,64	126872,64
<b>10</b>	Edineț	884	353600	292375,28	645975,28
<b>11</b>	Florești	3248	1299200	702618,64	2001818,64
<b>12</b>	Găgăuzia	119	47600	20198,24	67798,24
<b>13</b>	Glodeni	1228	491200	318367,56	809567,56
<b>14</b>	Hîncești	525	210000	51638,68	261638,68

<b>15</b>	Ialoveni	298	119200	11148,72	130348,72
<b>16</b>	Nisporeni	449	179600	54274,6	233874,6
<b>17</b>	Ocnita	258	103200	96223,72	199423,72
<b>18</b>	Riscani	198	79200	61176,92	140376,92
<b>19</b>	Rezina	511	204400	77259,84	281659,84
<b>20</b>	Singerei	339	135600	63284,4	198884,4
<b>21</b>	Soldanesti	1178	471200	231025,76	702225,76
<b>22</b>	Soroca	1572	628800	419872,72	1048672,72
<b>23</b>	Stefan Vodă	676	270400	134324,12	404724,12
<b>24</b>	Straseni	262	104800	13476,52	118276,52
<b>25</b>	Telenești	785	314000	108527,78	422527,78
<b>26</b>	Ungheni	698	279200	115754,1	394954,1
<b>27</b>	Balti	1714	685600	186928,84	872528,84
<b>28</b>	Cahul	165	66000	44812,4	110812,4
<b>29</b>	Calarasi	142	56800	15096,4	71896,4
<b>30</b>	Taraclia	616	246400	141228,96	387628,96
<b>31</b>	Falesti	442	176800	98154,44	274954,44
<b>32</b>	Orhei	6000	2400000	236160	2636160
<b>Total:</b>		<b>27293</b>	<b>10917200</b>	<b>3976418,26</b>	<b>15129778,26</b>

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **16.10.2022** a constituit suma de **3 976 418 lei**.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către PP „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **16.10.2022** a constituit suma de **16 814 418 lei**.

Cumulând toate cheltuielile constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.04.2023, s-a stabilit că cheltuielile „PP Șor” pentru protestele organizate în perioada 24.07.2022-16.10.2022 au constituit următoarele sume:

- la 24.07.2022 = **916 990 lei**;
  - la 23.08.2022 = **1 633 600 lei**;
  - la 02.09.2022 = **6 670 000 lei**;
  - la 09.09.2022 = **6 407 625 lei**;
  - la 18.09.2022 = **12 189 932 lei**;
  - la 25.09.2022 = **11 747 541 lei**;
  - la 02.10.2022 = **15 721 663 lei**;
  - la 09.10.2022 = **11 256 922 lei**;
  - la 16.10.2022 = **16 814 418 lei**;
- Total suma de 83 358 391 lei**

În cadrul cercetării au fost identificate fișierele ce conțin informații despre *angajații și activiștii de partid care prestează activități în scopul promovării activității partidului politic „Șor”* fiind identificate următoarele fișiere: Fișierul cu denumirea „Актуализация ПО” plasat în cadrul mapei cu denumirea „**liste 25, 18 si 9 si restul**”

*Astfel, conform situației din luna august 2022, Partidul politic „Șor” dispunea de 1189 de președinți de organizații primare de partid, din care 1083 nu dețin funcții de consilieri sau primari, 357 din ei sunt consilieri locali din partea partidului și 42 dintre aceștia ocupă funcția de primar și sunt repartizați în următoarele 32 de raioane (Notă: nu sunt incluse mun. Chișinău și r. Orhei): Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, **Cimișlia**, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti și Ungheni. Lista cu datele persoanele ale angajaților este reflectată în cadrul procesului-verbal de cercetare.*

Fișierul cu denumirea „База данных (1)” plasat în cadrul mapei cu denumirea „**liste protest**” care conține informația cu datele de identitate a angajaților partidului politic „Șor”, consilierilor locali și raionali, a primarilor și altă informație cu privire la exponenții partidului politic „Șor” și anume:

- *Angajații oficiului central al Partidului Politic „Șor” și conducerea partidului (42 angajați);*
- *Președinți de organizații teritoriale în număr de 35 persoane;*

- Vice-președinți de organizații teritoriale în număr de 27 persoane, secretari
  - în număr de 35 și personal auxiliar în număr de 2;
  - Angajații Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Șor”, din care:
    - 2 – consilieri municipali;
    - 2 - președinți de organizații de sector;
    - 3 – secretari;
  - 23- angajați ai Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Șor”;
  - 10 – consilieri locali;
  - Angajații Organizației Teritoriale Orhei a Partidului Politic „Șor” din care
    - 96 - președinți de organizații locale;
    - 6 – secretari de organizații locale;
    - 1 șef staf și 6 curatori OT Orhei;
  - 73 Primari ai Partidului Politic „Șor”;
  - Consilieri Raionali ai Partidului politic Șor în număr de 46 persoane;
  - Consilieri locali ai Partidului politic Șor în număr de 398 persoane;
  - Consilieri orășenești ai Partidului politic Șor în număr de 75 persoane;
- Reieșind din probele administrate la cauza penală referitor la remunerațiile bănești achitate necontabilizat în favoarea angajaților și activiștilor Partidului politic „Șor”, se pot deduce cheltuielile lunare de personal în perioada anului 2022 după cum urmează:
- **angajații oficiului central al Partidului Politic „Șor” și 5 deputați din fracțiunea Partidului politic „Șor” din Parlamentul RM – 1 805 000 lei/lunar**
- Astfel, totalizând datele cu privire la personalul, angajații și exponenții politici ai Partidului Politic „Șor” menționați în cadrul fișierului electornic **„База данных (1)”** se constată că partidul politic „Șor” dispune de următoarele unități:
- **35 Președinți de organizații teritoriale x 8000 lei = 280 000 lei**
  - **27 Vice-președinți de organizații teritoriale x 6000 lei = 162 000 lei**
  - **35 secretari de organizații teritoriale și 2 unități de personal auxiliar x 6000 lei = 222 000 lei:**
    - **1 șef staf și 6 curatori OT Orhei – 7 x 20 000 lei = 140 000 lei;**
    - **94 președinți de organizații primare locale Orhei x 500 lei = 47 000 lei;**
    - **6 secretari de organizații primare Orhei x 500 lei = 3000 lei**
    - **1083 președinți de organizații primare x 500 lei = 541 500 lei;**
    - **398 – consilieri Locali x 500 lei = 199 000 lei;**
    - **75 - consilieri Orășenești x 5000 lei = 375000 lei;**
    - **46 - consilieri Raional x 5000 lei = 230 000 lei;**
    - **73 - de primari x 7 500 lei în mediu = 547 500 lei;**

- **Angajații Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Șor” – Total în mediu 324 000 lei/lunar;**

**Din care:** 2 – consilieri municipali x 30 000 lei = 60 000 lei;

2 - președinți de organizații de sector x 20 000 lei = 40 000 lei;

3 - secretari x 10 000 lei = 30 000 lei;

23 - angajați ai Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Șor” x 8000 lei= 184 000 lei;

10 - consilieri locali x 1000 lei = 10 000 lei.

**TOTAL fondul de remunerare – 4 876 000lei/lunar sau 58 512 000 lei pe anul 2022.**

Potrivit fișierului cu denumirea „База данных (1)” plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste protest” sunt menționate adresele în care își exercită activitatea subdiviziunile teritoriale ale partidului politic „Șor” și anume în coloana nr. 1 în care sunt reflectate – **32 de sedii ale organizațiilor teritoriale** ale Partidului politic „Șor” după cum urmează:

\*\*\*\*\*

Председатели ТО							
Adresa	№	Raion	Funcția	Nume/prenume	Telefon	Da ta	luna
Str.Chișinăului 1	1	<b>Anenii Noi</b>	Presedinte OT				
Александрю чел Бун 1А	2	<b>Balti</b>	Presedinte OT	-	-		
Str.Carla Marks 70	3	<b>Basarabeasca</b>					
str.Independentei 31	4	<b>Briceni</b>	Presedinte OT	<b>Pîntea Cristi</b>	*****		
ул. 31 августа 11	5	<b>Cahul</b>	Presedinte OT				

*De asemenea în perioada respectivă în mun. Chișinău au fost deschise oficii în toate sectoarele orașului.*

*Potrivit probelor administrate la cauza penală:* Cheltuielile de chirie pentru sediile OT Chișinău se achitau oficial în mediu câte 1000 de lei/lunar, iar suplimentar se achita o suma neoficială în cheș în plic. De exemplu, la ofiul Botanica din bd. Dacia 24, chiria era 550 euro și suplimentar comunale cca 2-3 mii de lei. La ofiul Ciocana, chiria era 550 euro și suplimentar comunale cca 1 mie de lei, la ofiul din sect. Rîșcani din str. Miron Costin, chiria era 450 euro și suplimentar serviciile comunale constituia cca 1,5-2 mii de lei/lunar. Oficiul Centru se afla în oficiul central pe str. M. Kogălniceanu 51/1, mun. Chișinău.

În or. Cricova chiria și serviciile comunale erau de 3000 lei, iar oficial pe contabilitatea partidului se achita suma de 500 lei. Începînd cu februarie 2022, PP „Șor” au deschis 5 oficii în toate sectoarele Chișinăului în care chiria neoficială era începînd cu 1200 euro pînă la 2000 euro, iar prin contabilitate erau reflectate chirii în sumă de cca 1500 lei. Aceste oficii au activat pînă în luna august 2022.

Cheltuielile de chirie pentru sediul OT Bălți care se află pe adresa or. Bălți, str. Sadoveanu nr. 1, se achitau oficial câte 1000 de lei/lunar, iar suma neoficială pentru chirie se achita în numerar în plic și constituia suma de 20 000 de lei. Pentru oficiile raionale chiria constituia în mediu 4000-4500 lei, iar servicii comunale și întreținere cca 1500 lei.

Suplimentar celor 43 de președinți de organizații teritoriale li se achita cheltuieli pentru transport/benzină în sumă de 2000 lei/lunar.

Astfel, totalizînd cheltuielile pentru sediile deținute, se constată suportarea cheltuielilor minime în sumă de 31 (Org. teritoriale)X4500 lei + 20000 (OT Bălți) + 5 X 20000 lei (chiria sect. Chișinău în mediu) + 37x1500 (servicii comunale) + 37X 2000 (cheltuieli benzină)= **389 000 lei/lunar sau 4 668 000 lei/anual**

Așadar cheltuielile totale pentru protestele organizate la data de 24.07.2022 (**916990 lei**), 23.08.2022 (**1 633 600 lei**), 02.09.2022 (**6 670 000 lei**), 09.09.2022 (**6 407 625 lei**), 18.09.2022 (**12 189 932 lei**), 25.09.2022 (**11 747 541 lei**), 02.10.2022 (**15 721 663 lei**), 09.10.2022 (**11 256 922 lei**) și 16.10.2022 (**16 814 418 lei**), cheltuieli de personal (**58 512 000 lei/anual**), chirii și întreținere de sedii, cheltuieli de transport (**4 668 000 lei/anual**) pentru anul 2022, au constituit suma minimă de 146 538 691 lei.

Prin același proces-verbal de cercetare, s-a constatat că *în urma cercetării bazei de date online a Declarațiilor prelabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: <https://intruniri.chisinau.md/> și accesînd rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarațiilor prelabile din perioada desfășurării protestelor din perioada*

24.07.2022-16.10.2022, partidul politic „Șor” a depus declarații prealabile înregistrate în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu genericul - **Organizarea unui protest față de actuala guvernare în număr estimat de la câteva sute la câteva zeci de mii de persoane cu locul desfășurării întrunirii** - Președinția Republicii Moldova, Parlamentul RM, Guvernul RM, Procuratura Generală și alte instituții de stat. (Vol. V, f.d. 6-87);

- **Procesul-verbal de percheziție din 02 noiembrie 2022**, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii procesuale efectuate în incinta imobilului de pe str. Mihail Kogălniceanu, 51/1, mun. Chișinău, utilizat în calitate de sediu de către Partidul Politic „Șor”, în rezultatul percheziției fiind stabilit faptul primirii de către angajații oficiului central al Partidului Politic „Șor” a remunerației alocate de către grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, și anume **suma totală de 322 050 lei**, sumă repartizată între angajatele oficiului în felul următor: Popan Svetalna – 30 000 lei; Carabajac Elena – 30 000 lei; Beșliu Ala – 30 000 lei; Brașovschi Cornelia – 25 000 lei; Onica Natalia – 16 000 lei; Rață Maria – 20 000 lei; Molache Andrei – 20 000 lei; Căușac Mirela – 25 000 lei, 15 500 lei și 42 000 lei; Guțul Evghenia – 62 350 lei; Gălescu Cristina – 6200 lei.

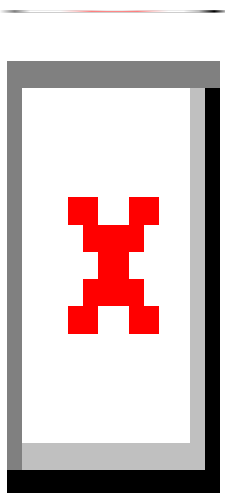
La fel, în cadrul acțiunii de urmărire penală au fost ridicate liste cu identificatorii persoanelor mobilizate la protestelor organizate în toamna anului 2022, liste generate (având ca sursă) de baza de date a partidului, care indică implicarea învinuitului Pîntea Cristian în mobilizarea persoanelor, fiind responsabil pentru raionul Briceni (Oficiul Teritorial Briceni al PP „Șor”). Consecvent, documentele depistate și ridicate în cadrul percheziției demonstrează că numitul Pîntea Cristian era dirijat și supravegheat în această activitate de către secretarele din cadrul Departamentului Monitorizare și Control al PP „Șor”.

Parte integrantă a procesului-verbal de percheziție sunt și 2 suporturi informaționale (discuri optice de tip DVD-R marca „Freestyle”), pe care a fost transcrisă înregistrarea video a acțiunii de urmărire penală percheziția. (Vol. VI, f.d. 52-101);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 aprilie 2023**, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii de cercetare a documentelor contabile ridicate la 02.11.2022 în cadrul percheziției în incinta sediului central al Partidului Politic „Șor”, materializat în imobilul cu nr. de identificare 51/1 str. Mihail Kogălniceanu din mun. Chișinău, acțiune în cadrul căreia a fost constatată utilizare fondurilor financiare ilicite în vederea finanțării partidului, beneficierea de donații fictive etc., care au fost incluse fals în raportul privind gestiunea financiară a

Partidului Politic „Șor” pentru primul semestru al anului 2022. (Vol. IV, f.d. 1-191)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului don 07 noiembrie 2022**, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor ridicate de la numita Onica Natalia în cadrul percheziției efectuate la 02.11.2022 în incinta sediului PP „Șor” amplasat în mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu, 51/1, și anume a telefonului mobil marca / model Samsung Galaxy A20 cu IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI \*\*\*\*\* Astfel, fiind cercetat telefonul mobil de model Samsung Galaxy A20 cu nr. de IMEI1: 355710102292203 și IMEI2: \*\*\*\*\* s-au depistat mai multe fișiere, poze, și aplicații de comunicare electronică „Telegram”, după cum urmează:



Parte integrantă a procesului-verbal de percheziție este și suportul informațional (disc optic de tip DVD-R marca „Freestyle”), pe care au fost transcrise fișierele cu conținut pertinent pentru urmărirea penală identificate în cadrul acțiunii de cercetare. (Vol. VI, f.d. 109-175, vol.VII, f.d. 115-193);

- **Proces-verbal de percheziție din 24 decembrie 2022**, în care au fost reflectate rezultatele acțiunii de urmărire penală realizate la domiciliul numitei Bulgar Cristina din \*\*\*\*\* în cadrul căreia au fost ridicate un bloc de sitem marca

„Soho” utilizat pentru activitatea Partidului Politic „Șor” și un telefon mobil marca Apple, model comercial iPhone 13 Pro, din care au fost extrase informații pertinente pentru urmărirea penală. (Vol. V, f.d. 100-101A);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 aprilie 2023**, în care au fost expuse rezultatele acțiunii de cercetare a documentelor electronice depistate și ridicate la 24.12.2022 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul numitei Bulgar Cristina.

În urma cercetării fișierelor stocate pe suportul optic de tip CD-R, model „Verbatim”, inscripționat cu mențiunea „**cp \*\*\*\*\***, **Anexă p-v percheziție computer Bulgar Cristina 24.12.2022**”, s-a constatat că acestea conțin informații detaliate privind numărul persoanelor mobilizate la protestele remunerate de grupul organizat condus de Ilan Șor, organizarea activităților desfășurate în cadrul organizațiilor teritoriale ale Partidului Politic „Șor”, evidența activiștilor și baza de date a deținătorilor de carduri sociale ale rețelei de magazine „Merișor”, precum și organizarea excursiilor la complexul de agrement „OrheiLand”. De asemenea, au fost identificate corespondențe cu oficiul central al partidului, prin intermediul așa-numiților curatori, cum ar fi „Schivu Ala”, circulația documentelor ce țin de evidența foilor de parcurs pentru transport, comenzi de rechizite, formulare de donații și liste de cotizații ale membrilor partidului. Toate aceste documente reflectă o activitate intensă a partidului, care implică suportarea unor cheltuieli materiale în proporții deosebit de mari, aspecte confirmate atât de martorii audiați în cadrul urmăririi penale, cât și de măsurile speciale de investigație realizate.

Așadar, în **Mapa nr. „2”** în care se află fișierul de format „Excel” cu denumirea „**Кишинев**” a fost identificată evidența participanților la proteste efectuate de către;

- **OT Centru** a partidului politic „Șor” pentru data de **02.11.2022, 03.11.2022 și 06.11.2022** – în număr total de **947 persoane**, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Șor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de **378 800 lei** (947 persoane X 400 lei/participant);

- **OT Rîșcani** a partidului politic „Șor” pentru data de **06.11.2022, 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022 și 15.12.2022** - în număr total de **9472 persoane**, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Șor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de **3 788 800 lei** (9472 persoane X 400 lei/participant);

- **OT Ciocana** a partidului politic „Șor” pentru data de **02.11.2022, 03.11.2022 și 06.11.2022** – în număr total de **956 persoane**, ceea ce presupune

suportarea de către partidului politic „Șor” a cheltuielilor pentru remunerarea perosanelor în sumă de **382 400 lei** (956 persoane X 400 lei/participant);

- **OT Botanica** a partidului politic „Șor” pentru data de **03.10.2022 și 06.11.2022** – în număr total de **955 persoane**, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Șor” a cheltuielilor pentru remunerarea perosanelor în sumă de **382 000 lei** (955 persoane X 400 lei/participant);

În **Мара nr. „8”** în care se află fișierul de format „Excel” cu denumirea „**Рышкановка**” a fost identificată evidența nominală a participanților la proteste cu indicarea datelor numărului de telefon mobil a participanților și responsabililor de organizarea a **OT Rîșcani** a partidului politic „Șor” pentru data de **27.09.2022, 30.09.2022, 6.11.2022, 9.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022 și 15.12.2022**;

În **Мара nr. „52-tabele”** se constată prezența fișierul de format „pdf” cu denumirea „**Google Таблицы**” și a fișierului de format „excel” cu denumirea „**итоги 18.09**” care conține informații generalizatoare cu privire la persoanele mobilizate la protestele organizate de către **Organizația Teritorială Rîșcani, mun. Chișinău** a partidului politic „Șor”, precum și datele cu privire la evidența nominală a participanților la proteste cu indicarea datelor numărului de telefon mobil a participanților și responsabililor de organizarea a **OT Rîșcani** a partidului politic „Șor” pentru data de **18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 25.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022, 04.10.2022, 11.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 24.10.2022 și 30.10.2022 și 23.10.2022**.

Astfel, potrivit datelor înregistrate, de către **Organizația Teritorială Rîșcani, mun. Chișinău** a partidului politic „Șor” în perioada menționată, au fost mobilizate în total – **7252 persoane**, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Șor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de **2 900 800 lei** (7252 persoane X 400 lei/participant);

De asemenea, în cadrul aceluiași fișier excel, pe pagina cu denumirea „**по секторам**” este reflectat numărul de persoane mobilizate la protestele organizate de partidul „Șor” la data de **09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022, 15.12.2022, în total – 7880 persoane**;

Fișierul „**итоги 18.09**” pagina „**общее**” și pagina „**по секторам**” a fost imprimat pe suport de hîrtie și anexat la proces-verbal de cercetare și constituie anexa cu denumirea „**Мара 52**”.

De asemenea, în **Mapa nr. „52-tabele”** se află fișierul de format „excel” cu denumirea „**Кишинев 18.09**” care conține informații generalizatoare cu privire la persoanele ce au repartizat flyere și buclete cu informația despre protestele organizate de către partidul politic „Șor”, precum și datele cu privire la evidența nominală a persoanelor care au împărțit aceste foi volante pentru data de 29.09.2022, 30.09.2022, 01.10.2022, 03.10.2022, 04.10.2022, 05.10.2022, 06.10.2022, 07.10.2022, 08.10.2022, 10.10.2022, 11.10.2022, 12.10.2022, 13.10.2022, 14.10.2022, 20.10.2022, 21.10.2022 și 22.10.2022.

Astfel, potrivit datelor înregistrate, de către **Organizația Teritorială mun. Chișinău** a partidului politic „Șor” în perioada menționată, au fost antrenate în corturile amplasate pe teritoriul mun. Chișinău, un număr de – **1367 persoane/zi**, ceea ce presupune suportarea de către partidul politic „Șor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de **683500 lei** (7252 persoane X 500 lei/participant);

De asemenea, în **Mapa nr. „52-tabele”** se află fișierul de format „excel” cu denumirea „**Палатки**” care conține informații generalizatoare cu privire la persoanele ce au repartizat flzere și buclete cu informația despre protestele organizate de către partidul politic „Șor”, precum și datele cu privire la evidența nominală a persoanelor care au împărțit aceste foi volante pentru data de 14.12.2022, 15.12.2022, 16.12.2022, 17.12.2022 și 18.12.2022.

Astfel, potrivit datelor înregistrate, de către **Organizația Teritorială mun. Chișinău** a partidului politic „Șor” în perioada menționată, au fost antrenate în corturile amplasate pe teritoriul mun. Chișinău, un număr de – **260 persoane/zi**, ceea ce presupune suportarea de către partidul politic „Șor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de **130000 lei** (7252 persoane X 500 lei/participant);

Așadar, luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant coraportat la informațiile descoperite în cadrul percheziției computerului deținut de cet. Bulgar Cristina, rezultă că cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea participanților la protestele din perioada 18.09.2022-15.12.2022 care au fost mobilzați de către Organizația Teritorială Rîșcani, mun. Chișinău a partidului politic „Șor” și parțial de alte Organizații Teritoriale din mun. Chișinău a constituit în total suma de **7 832 800 lei**.

De asemenea, luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea cu suma de **500 de lei/zi** per persoană care distribuia foi volante în corturile instalate în mun. Chișinău prin care erau transmise mesajele partidului politic „Șor”

cu privire la invitația la proteste și altă agitație de partid, rezultă că cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea acestor persoane în perioada 29.10.2022-18.12.2022 a constituit suma de **813 500 lei**.

În urma cercetării documentelor *înregistrate pe suport optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care este efectuată mențiunea „cp \*\*\*\*\*, Anexă p-v percheziție domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13”*, ce conțin documentele descoperite în aplicația TELEGRAM a telefonului mobil de model IPHONE 13 PR cu cartela SIM nr. \*\*\*\*\* , s-a stabilit că în cadrul aplicației multiple grupuri de conversații ale OT Rîșcani, mun. Chișinău cu discuții cu privire la mobilizarea oamenilor la proteste, de a fi atenți la ce discută la telefon, despre rețineri efectuate de organele de drept. De asemenea se conțin poze cu oameni fotografiați la protestele din toaman și iarna anului 2022, precum și oameni ce lipesc foi folante cu îndemn la proteste. Imagini cu extrasul comunicărilor (chat-ului) și a fișierelor din aceste grupuri au fost imprimate pe suport de hârtie și anexate la procesul-verbal de cercetare.

În urma cercetării documentelor înregistrate pe suport optic de tip CD-R, model „Verbatim”, pe care este inscripționată mențiunea „cp \*\*\*\*\*, Anexă p-v percheziție domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13”, s-a constatat că fișierele descoperite în aplicația TELEGRAM a telefonului mobil de model iPhone 13 PR, cu cartela SIM nr. \*\*\*\*\* , conțin multiple grupuri de conversație ale organizației teritoriale Rîșcani, mun. Chișinău, în care se discută despre mobilizarea oamenilor la proteste, despre necesitatea de a fi atenți la ceea ce discută la telefon, precum și despre reținerile efectuate de organele de drept. De asemenea, în aceste fișiere se găsesc poze cu persoane fotografiate la protestele din toamna și iarna anului 2022, precum și imagini cu persoane care lipesc afișe cu îndemnuri la proteste. Extrasele din comunicările (chat-urile) și fișierele din aceste grupuri au fost imprimate pe suport de hârtie și anexate la procesul-verbal de cercetare. (Vol. V, f.d. 102-193);

**Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 ianuarie 2023**, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii de examinare a portalului web oficial al PP „Șor” (<https://www.partidulsor.com/>) și a portalului web oficial al Primăriei mun. Chișinău (<https://intruniri.chisinau.md/>), în vederea constatării reflectării acțiunilor în masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi ș.a.) declarate pe site-ul oficial al Partidului Politic „Șor” și organizate pe teritoriul mun. Chișinău, cercetarea fiind efectuată sub aspect comparativ / prin contrapunere cu documentele de evidență a persoanelor mobilizate pentru participare la aceste evenimente, descoperite în cadrul percheziției efectuate la 24.12.2022 la domiciliul numitei Bulgar Cristina,

documentele vizate conținând date referitor la evenimentele și numărul de persoane mobilizate de către organizația teritorială a sect. Rîșcani, mun. Chișinău a PP „Șor” la protestele organizate de acest partid la 18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 25.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 04.10.2022, 09.10.2022, 11.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 23.10.2022, 24.10.2022, 30.10.2022, 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022 și 15.12.2022.

Astfel, în cadrul cercetării s-a constatat că atât pe site-ul oficial Partidului Politic „Șor”, cât și pe site-ul Primăriei mun. Chișinău, sunt disponibile informații referitoare la desfășurarea protestelor organizate de Partidul Politic „Șor” sau de reprezentanții acestuia, pentru următoarele date: 18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 25.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 04.10.2022, 09.10.2022, 11.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 23.10.2022, 24.10.2022, 30.10.2022, 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022 și 15.12.2022, informația grafică și cea descărcată de pe resursele informaționale fiind transcrise pe suport informațional (disc optic de tip CD-R), anexă la procesul-verbal de cercetare.(Vol. II, f.d. 152-173);

**Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 decembrie 2023**, în care au fost consemnate rezultatele examinării informațiilor accesibile și pasibile analizei de pe rețeaua globală de calculatoare interconectate („internet”) vizând activitatea Partidului Politic „Șor”, profilul de utilizator al Partidului Politic „Șor” creat pe rețeaua de socializare „Facebook”, precum și site-ul oficial al Partidului Politic „Șor”, în vederea constatării persoanelor ce fac parte din organele de conducere ale Partidului Politic „Șor” și identificării informațiilor privind desfășurarea evenimentelor publice de către formațiunea politică menționată ce presupun suportarea cheltuielilor de organizare, în acest sens cercetarea efectuându-se în coroborare cu datele administrate la cercetarea paginii oficiale a Primăriei mun. Chișinău (<https://intruniri.chisinau.md/>).

Astfel, prin procesul-verbal de cercetare din 14.12.2022 au fost identificate persoanele ce asigură conducerea PP „Șor”: Șor Ilan - președinte al partidului; Klimenko Valerii Ivanovici - președinte de onoare al partidului și Tauber Marina – vicepreședinte al formațiunii politice.

Consecvent, au fost identificate persoanele asimilate echipei partidului, în rândul acestora fiind menționate:

*Marina Tauber – vicepreședinte al PP „ȘOR”, deputat în Parlamentul Republicii Moldova*

*Vadim Fotescu – deputat în Parlamentul Republicii Moldova;*

*Reghina Apostolova – deputat în Parlamentul Republicii Moldova*

*Petru Jardan – deputat în Parlamentul Republicii Moldova*

*Denis Ulanov – deputat în Parlamentul Republicii Moldova*

*Vitalie Balisnchi – vicepreședinte al PP „ȘOR”*

*Pavel Verejanu – primarul municipiului Orhei*

*Tatiana Platon – vicepreședinte al raionului Orhei*

*Serghei Burgudji – consilier în cadrul Consiliului municipal Chișinău (CMC)*

*Veaceslav Lupov – primarul orașului Taraclia*

De asemenea, pe pagina <https://partidulsor.md/partid/regiuni/> au fost identificate date (adrese de amplasare, informații de contact) despre 40 de subdiviziuni teritoriale ale Partidului Politic „Șor”, create în unitățile administrativ-teritoriale ale Republicii Moldova. Astfel, printre subdiviziunile teritoriale ale Partidului Politic „Șor”, se identifică și **Organizația Teritorială Briceni**, cu adresa or. Briceni, str. Independenței, 19, telefon \*\*\*\*\*, e-mail: \*\*\*\*\*.

Totodată, în rezultatul cercetării au fost identificate informații (data și locul desfășurării, numărul aproximativ / declarat de participanți) despre manifestații, proteste și alte acțiuni organizate de către Partidul Politic „Șor” începând cu luna ianuarie 2022 pînă la data de 14 decembrie 2022, fiind stabilite mai multe comunicate ale formațiunii politice, conținutul cărora este redat în procesul-verbal de cercetare. (Vol. IX, f.d. 195-249);

- **Procesul-verbal de ridicare din 02 noiembrie 2022**, în care a fost consemnat faptul ridicării de la Primăria mun. Chișinău, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 83 a declarațiilor prealabile privind întrunirile depuse de către Partidul Politic „Șor” sau de către alte persoane fizice sau juridice pentru întrunirile la care au participat activiști și persoane cu funcții de conducere în cadrul PP „Șor” în perioada 01.05.2022 – 27.10.2022, și anume:

- 1) 7 declarații prealabile (împreună cu anexele aferente, în total pe 9 file) depuse de Partidul Politic „Șor”;
- 2) 2 declarații prealabile (împreună cu anexele aferente, în total pe 4 file) depuse de fracțiunea parlamentară a PP „Șor”;
- 3) 13 declarații prealabile (împreună cu anexele aferente, în total pe 16 file) depuse de Molodean Kim (Chim), consilier în fracțiunea parlamentară a PP „Șor”;

4) 3 declarații prealabile (împreună cu anexele aferente, în total pe 5 file) depuse de Marina Tauber, deputat în Parlamentul Republicii Moldova. (Vol. VI, f.d. 216-221)

- **Procesul-verbal de ridicare din 18 octombrie 2022**, în care a fost consemnat faptul ridicării din materialele cauzei penale nr. 2021960138 a Statutului (în redacție nouă) Partidului Politic „Șor” aprobat la Congresul VIII din 12.09.2021, în care este consemnat modul de organizare a partidului, de la organele centrale de conducere, până la organele primare, atribuțiile membrilor de partid, regulile (sursele) de finanțare și gestionare a mijloacelor financiare etc. (Vol. I, f.d. 130-131);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 aprilie 2025**, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii de cercetare a documentelor din cauza penală nr. \*\*\*\*\*, acțiune având ca scop identificarea, individualizarea și cuantificarea informațiilor din cadrul materialelor cauzei penale, precum și din documentele oficiale sau înscrisurile de ciornă ridicate în cadrul acesteia, în vederea stabilirii cuantumului mijloacelor bănești alocate de grupul criminal organizat condus de numitul Ilan Șor Partidului Politic „Șor” și administrată de către președintele Organizației Teritoriale Briceni a PP „Șor”, Pîntea Cristian \*\*\*\*\*.

Potrivit materialelor cauzei penale, numitul Pîntea Cristian, în perioada anului 2022, a activat în calitate de președinte al Organizației Teritoriale Briceni a PP „Șor”, fiind astfel responsabil de organizarea și administrarea acestei organizații teritoriale a partidului, fiind remunerat cu salariu neoficial în această perioadă în sumă de 8 000 lei.

În cadrul activității sale în cadrul organizației teritoriale menționate, Pîntea Cristian, în perioada 23 iulie 2022 - 20 octombrie 2022, a dat indicații și ajutor metodic președinților organizațiilor primare din raionul Briceni, precum și altor activiști locali, în vederea organizării și transportării cetățenilor la protestele plătite organizate de PP „Șor”, evidența și remunerarea protestatarilor, precum și organizarea colectării de formulare de donații fictive din partea cetățenilor și membrilor de partid în folosul PP „Șor”.

În acest sens, Pîntea Cristian confirma și transmitea spre achitare către Departamentul Planificare, Monitorizare și Control al PP „Șor” a numărului confirmat de protestatari care erau organizați de președinții organizațiilor teritoriale, în vederea calculării cuantumului mijloacelor financiare necesare, precum și transmitea informația cu privire la cheltuielile de transport și numerele de înmatriculare ale mijloacelor de transport implicate în transportarea protestatarilor.

Conform declarațiilor martorilor Beșliu Ala, Carabajac Elena, Gălescu Cristina Bulgar Cristina și alte persoane, pentru protestele din fața Parlamentului și

Președinției Republicii Moldova din primul protest al lunii septembrie a anului 2022, suma minimă achitată pentru fiecare protestatar a constituit suma de 300 lei per protest, apoi s-a majorat la suma de 400 lei / protest.

La determinarea cheltuielilor suportate pentru transportarea oamenilor la protest, ca bază de calcul primară, a fost luată informația identificată în urma efectuării perchezițiilor în urma cărora au fost ridicate evidențele de ciornă ale PP „Șor” privind aceste cheltuieli. În cazul în care în evidențele de ciornă această informație lipsește, drept bază de calcul au fost luați 2 indicatori, și anume: informația privind numărul de persoane mobilizate expediată în adresa Departamentului Planificare, Monitorizare și Control al PP „Șor” de către organizația teritorială Briceni a PP „Șor”, condusă de către Pîntea Cristian și luînd în calcul că martorii participanți la proteste au declarat că au fost transportați gratuit tur-retur la protestele organizate de PP „Șor”, organul de urmărire penală a calculat costurile de călătorie tur-retur a protestatarilor în coroborare cu tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din raionul Briceni din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto. Aceste tarife au fost comunicate prin scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023.

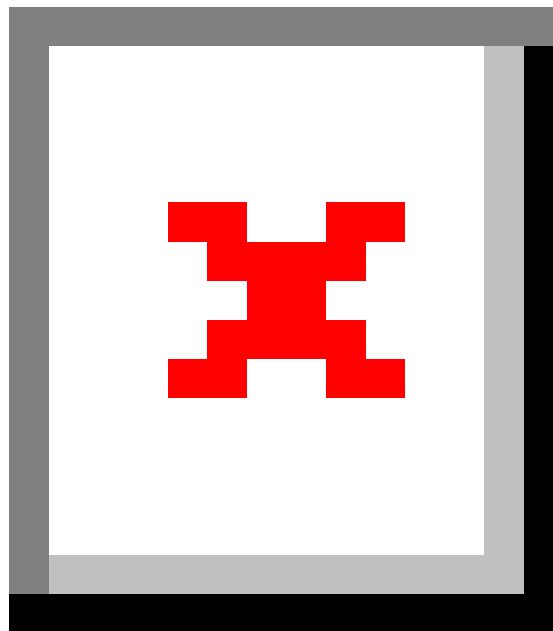
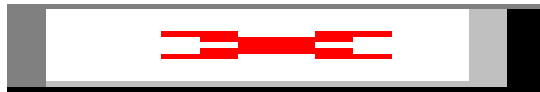
Astfel, din probele administrate în cadrul cauzei penale, inclusiv cheltuielile de transport stabilite de către organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, s-a constatat că Pîntea Cristian a fost nemijlocit responsabil pentru organizarea, evidența și transmiterea informației către conducerea PP „Șor” și, ulterior, recepționarea și transmiterea banilor oferiți de grupul criminal organizat condus de Ilan Șor pentru remunerarea protestatarilor mobilizați de Organizația Teritorială Briceni a PP Șor în sumă de minim **1 815 271,26 lei (MDL)**, calcule care se prezintă astfel:

Potrivit procesului-verbal de ridicare din 18.04.2023, efectuat cu participarea angajatei Departamentului Monitorizare și Control al Partidului Politic „Șor” Beșliu Ala \*\*\*\*\*, la materialele cauzei penale a fost ridicată informația cu privire la numărul de persoane mobilizate la protestele organizate de către organizațiile teritoriale ale PP „Șor” în perioada 24.07.2022 - 16.10.2022, informație electronică cuprinsă în 2162 de fișiere plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informații total în mărime de 209 502 208 baiți (199MB), examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023.

Așadar, în fișierul cu denumirea - „Районы - Лист1 (копия)” au fost descoperite informații cu privire la cheltuielile suportate de către Organizația teritorială Briceni a PP „Șor” la protestul organizat de către PP „Șor” în fața Procuraturii Generale în sumă totală de 240 000 lei, informația descifrată fiind prezentată în următorul tabel:

<b>Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) proteste</b>					
<b>Data protestului</b>	<b>Denumirea localității</b>	<b>Nr. persoane transportate</b>	<b>Alimente și apă pentru protestatari</b>	<b>cost transport tur-retur total</b>	<b>TOTAL</b>
<b>24.07.2022</b>	<b>Briceni</b>	<b>496</b>	<b>7000</b>	<b>233000</b>	<b>240000</b>

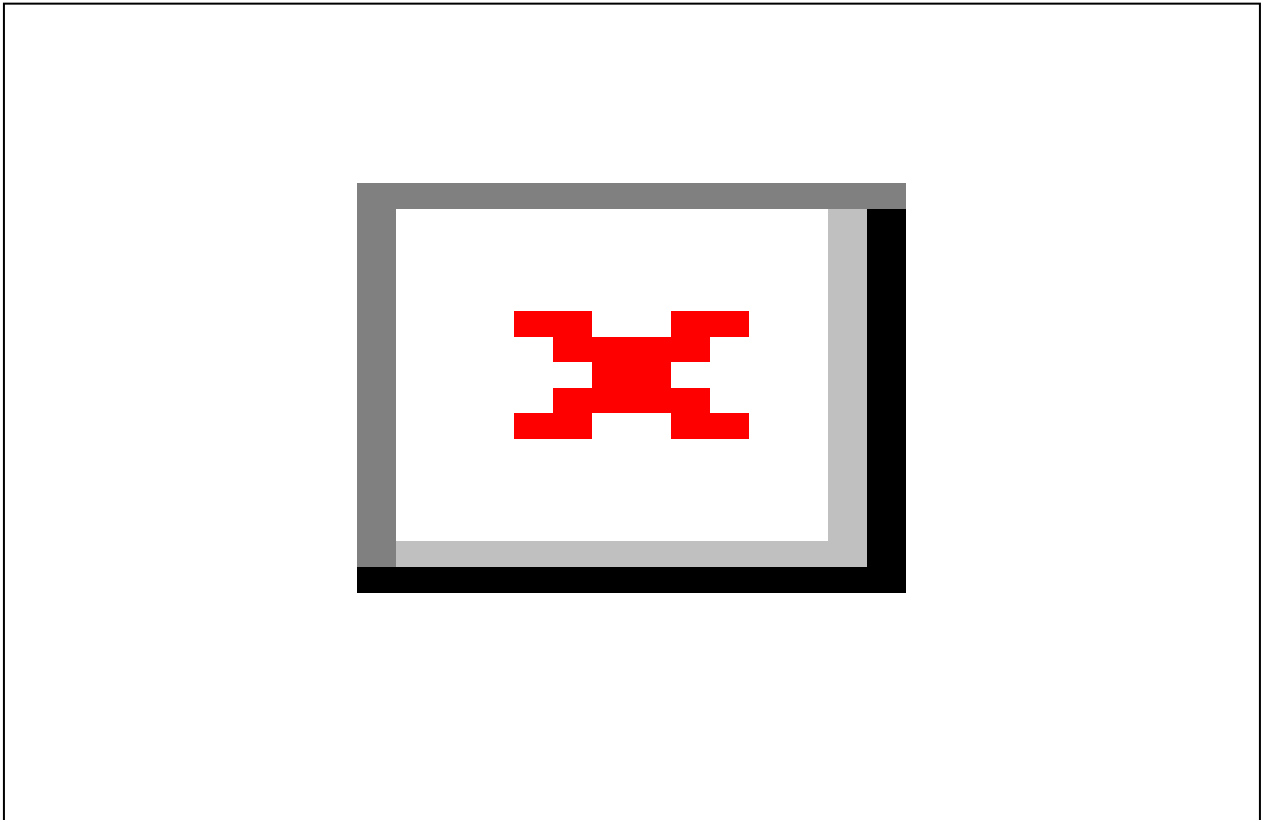
Imaginea capturii de ecran „Районы - Лист1 (копия)” în care este prezentă informația aferent OT **Briceni** a PP „Șor” (se prezintă infra):



Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al PP „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind identificat comunicatul PP „Șor” din **24.07.2022** (link de accesare <https://partidulsor.md/news/un-nou-protest-in-fa%C8%9Ba-procuraturii-generale.-mii-de-oameni-au-cerut-eliberarea-deputatului-partidului-sor,-marina-tauber.html>). Comunicatul este intitulat: „*Un nou protest în fața Procuraturii*”

*Generale. Mii de oameni au cerut eliberarea deputatului Partidului „ȘOR”, Marina Tauber” (...)*

În comunicatul menționat sunt prezente poze de la eveniment, fiind prezentate în captura de ecran afișată infra:

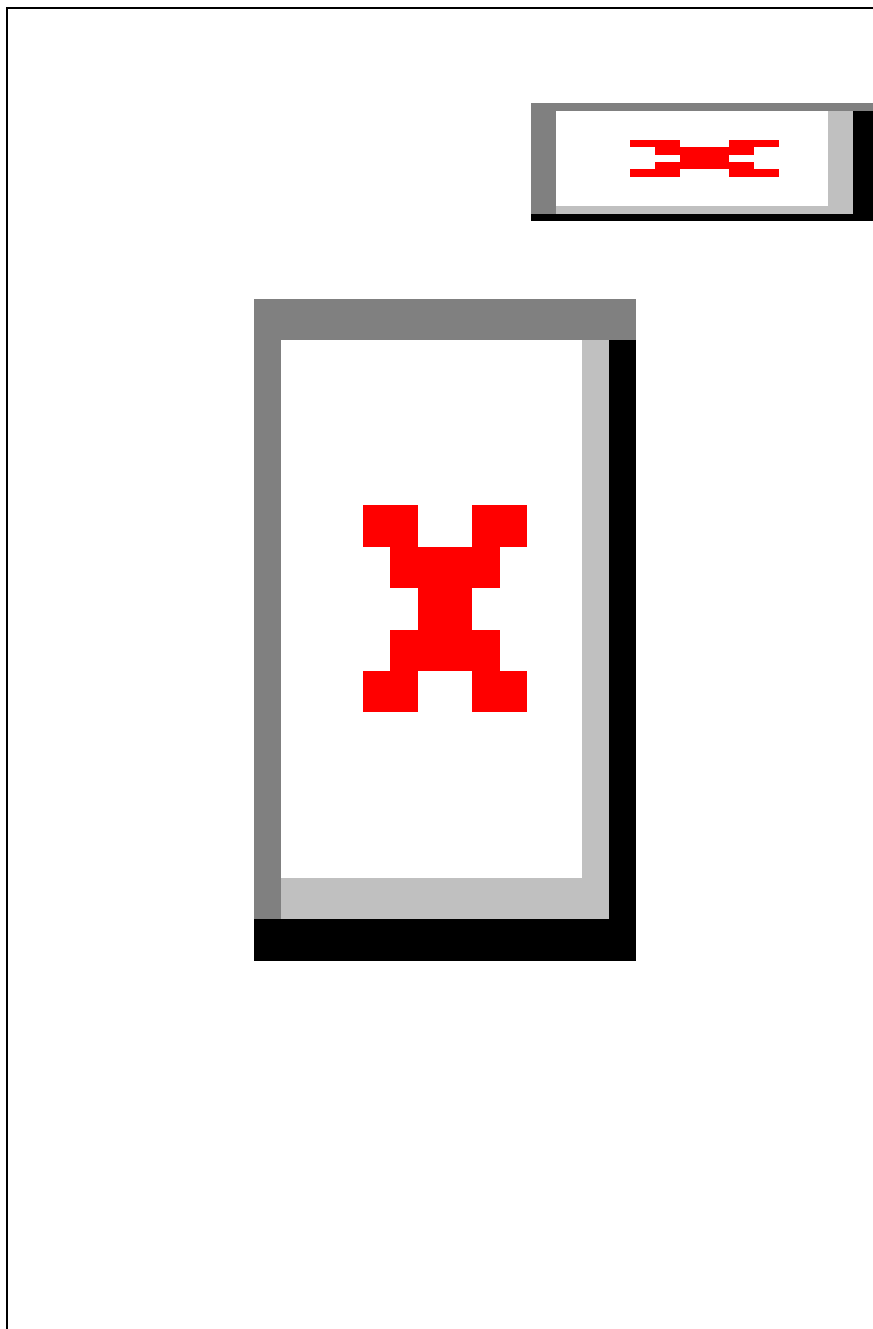


Potrivit procesului-verbal proces-verbal de percheziție din 02.11.2022, acțiune efectuată la oficiul central al PP „Șor” situat în mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu 51/1, în memoria computerului responsabilului pe logistică al PP „Șor”, Curlat Anton, a fost identificat un tabel în care era ținută evidența cheltuielilor de transport dusă de PP „Șor” pentru transportarea oamenilor la protestul din **23.08.2022**, document imprimat în cadrul *Anexei nr. 14* a procesului-verbal de percheziție.

Astfel, potrivit informațiilor cuprinse în acest document, au fost identificate informații cu privire la cheltuielile suportate de către organizația teritorială **Briceni** a PP „Șor” la protestul organizat de către PP „Șor” în fața Președinției Republicii Moldova, în sumă totală de **224 200 lei**. Informația cu privire la numărul de protestatari mobilizați la 23.08.2023 a fost descoperită în fișierul cu denumirea - „*Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022*”, informația descifrată fiind prezentată în următorul tabel:

<b>Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) proteste</b>					
<b>Data protestului</b>	<b>Denumirea localității</b>	<b>Nr. persoane Кол чел</b>	<b>Remunerare protestatari</b>	<b>cost transport tur-retur total, Lei MDL</b>	<b>TOTAL LEI MDL</b>
<b>23.08.2022</b>	<b>Briceni</b>	<b>398</b>	<b>-</b>	<b>224200</b>	<b>224200</b>

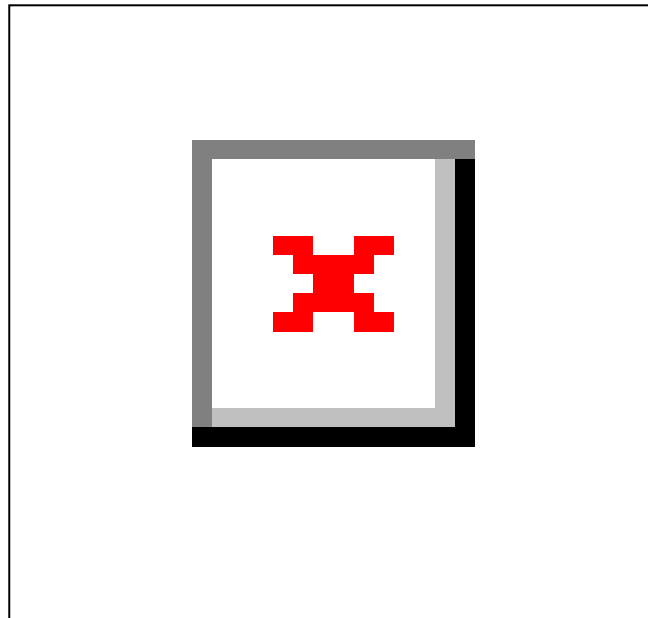
Captura de ecran a documentului descoperit în memoria computerului responsabilului pe logistică a PP „Șor”, Curlat Anton, se prezintă infra:



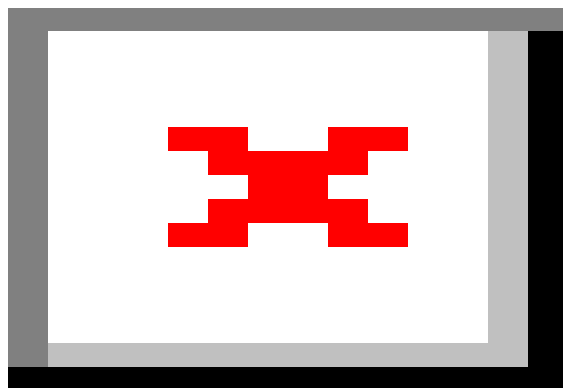
Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor”, Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al PP „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul PP „Șor” din **23.08.2022** (link de accesare: <https://partidulsor.md/news/poporul-moldovei-cere-eliberarea-marinei-tauber-%C8%99i-demisia-maiei-sandu.html>).

Potrivit comunicatului respectiv: „*Poporul Moldovei cere eliberarea Marinei Tauber și demisia Maiei Sandu*” (...) miile de manifestați, care au venit din nordul, centrul și sudul țării, au cerut eliberarea deputatului Marina Tauber, care se află de o lună în arest, în Penitenciarul nr. 13 din Chișinău.

În comunicatul menționat sunt prezente poze de la eveniment, fiind prezentate în captura de ecran afișată infra:

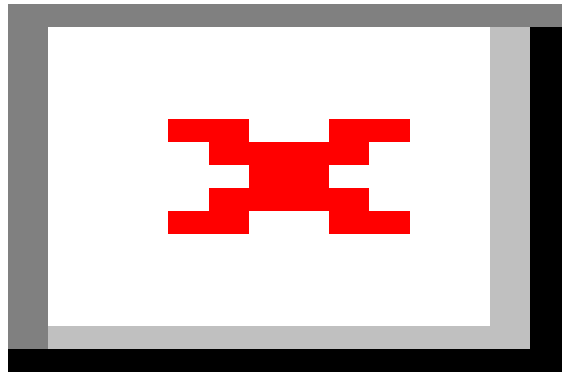


Potrivit aceleiași proces-verbal de cercetare, urmare a accesării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul mun. Chișinău, organizate în conformitate cu prevederile Legii nr. 26 din 2008 privind întrunirile (link de acces: <https://intruniri.chisinau.md/>) și accesînd rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-08-23 a PP „Șor” înregistrată în cancelaria Primăriei mun. Chișinău cu nr. 8497/22, a fost declarată organizarea în intervalul de timp 2022-09-02 (între orele 10:00-14:00) a protestului față de actuala putere în număr de 1 000 de persoane, cu locul desfășurării întrunirii: „Președinția Republicii Moldova, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 154 ”. Informația poate fi vizualizată și analizată accesînd link-ul: <https://intruniri.chisinau.md/?tzinfo=-180#?mod=meetings&do=ShowMeeting&MIId=4061&date=2022-08-23&back=list&targetid=maincontent>. Consecvent, informația menționată se prezintă vizual prin intermediul capturii de ecran indicate infra:



Potrivit procesului-verbal de ridicare din 18.04.2023, acțiune efectuată cu participarea angajatei Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor”, Beșliu Ala \*\*\*\*\*, au fost ridicate documente electronice de evidență a protestelor organizate de către PP „Șor”, examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023.

Astfel, în fișierul cu denumirea „*Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022*” au fost identificate informații cu privire la numărul de persoane mobilizate de către organizația teritorială **Briceni** a PP „Șor” la protestul organizat de către PP „Șor” în fața Președinției, informația descifrată fiind prezentată în următorul tabel:



Dat fiind faptul lipsei mențiunii cu privire la cheltuielile de transport și lipsa informației cu privire la denumirile localităților din care au fost transportați protestatarii, de către organul de urmărire penală au fost luate datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare unde cheltuielile minime pentru transportul unui protestatar, direcția tur-retur, au constituit cel puțin **200 lei**. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestarilor din raionul **Briceni** în cadrul protestului din **02.09.2022** a constituit minim suma de **97 800 lei** (489 protestatari \* 200 lei/transport protestatar), iar cheltuielile pentru remunerarea protestatarilor au constituit suma de **146 700 lei** (489 protestatari \* **300 lei/protestatar**), sau în total suma de **244 500 lei**. Calculul realizat se prezintă în tabelul atașat infra:

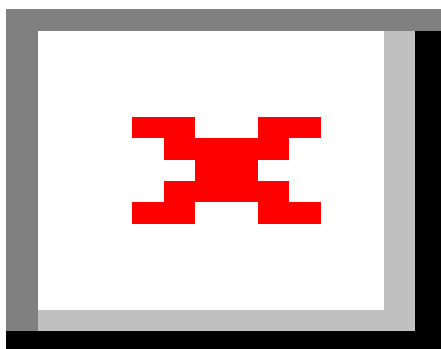
<b>Data protestului</b>	<b>Denumirea localității</b>	<b>Nr. persoane Кол чел</b>	<b>Remunerare protestatari</b>	<b>cost transport tur-retur total, Lei MDL</b>	<b>TOTAL LEI MDL</b>
<b>02.09.2022</b>	Briceni	489	<b>*300 lei/om/zi</b>	<b>97 800 * 200 lei tur/retur – cost minim</b>	<b>244 500</b>

				<b>de transport</b>	
--	--	--	--	-------------------------	--

Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor”, Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al PP „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul PP „Șor” din **02.09.2022** (link pentru accesare: <https://partidulsor.md/news/protest-de-amploare-in-fa%C8%9Ba-pre%C8%99edin%C8%9Biei.-mii-de-oameni-au-cerut-inctarea-presiunilor-la-adresa-partidului-sor-%C8%99i-eliberarea-marinei-tauber-din-penitenciar.html>).

Potrivit comunicatului respectiv: „*Protest de amploare în fața Președinției. Mii de oameni au cerut încetarea presiunilor la adresa Partidului „ȘOR” și eliberarea Marinei Tauber din penitenciar*” (...).

În comunicatul menționat sunt prezente poze de la eveniment, fiind prezentate în captura de ecran afișată infra:

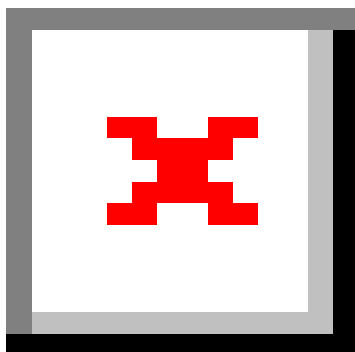


*Urmare a accesării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legii nr. 26 din 2008 privind întrunirile (link pentru accesare: <https://intruniri.chisinau.md/>) și accesînd rubrica „Calendar” a fost*

constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-02 a PP „Șor”, înregistrată în cancelaria Primăriei mun. Chișinău cu nr. 8871/22, a fost declarată organizarea, la data de 2022-09-02 (între orele 11:00-13:00) a protestului față de actuala putere în număr de 1 500 de persoane, cu locul desfășurării întrunirii: „Piața Marii Adunări Naționale (PMAN), Președinția Republicii Moldova, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 154 ”.

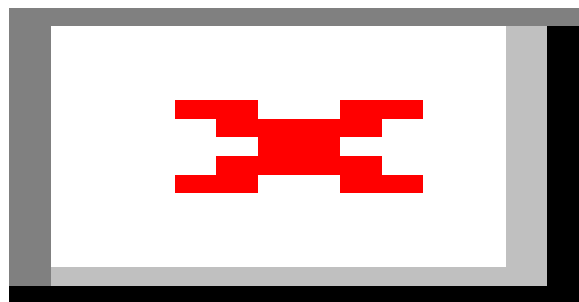
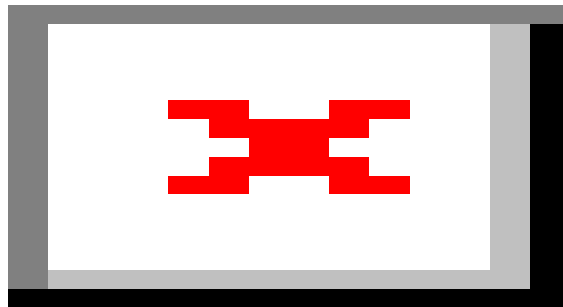
*(informația poate fi accesată prin intermediul link-ului*

<https://intruniri.chisinau.md/#?mod=meetings&do=ShowMeeting&MId=4093&date=2022-09-02&back=list&targetid=maincontent>). Captura de ecran a informației expuse se prezintă în tabelul menționat infra:

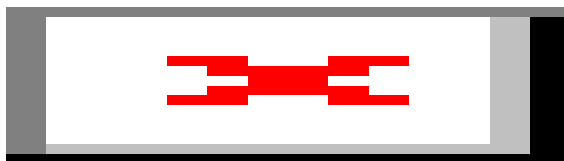


Potrivit informațiilor cuprinse în fișierul „**Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022**”, la protestul din 09.09.2022 au fost mobilizate și au participat la protest un număr total de 11 602 de oameni, inclusiv 305 din raionul Briceni. Luînd în calcul multiplele probe administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către PP „Șor” pentru remunerarea numărului de 305 persoane au constituit suma de 122 000 lei (305 persoane x 400 lei/persoană). În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinate înregistrate în mapa cu denumirea „**Archive 2 transport 09.09. 18.09**” în care se păstrează peste 31 de fișiere de format

„*excel*” care conțin informații privind: denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, inclusiv informația furnizată de **OT Briceni a PP „Șor”**. Captura de ecran ce afișează denumirile fișierelor menționate, precum și captura de ecran a fișierului „Briceni”, se prezintă infra:



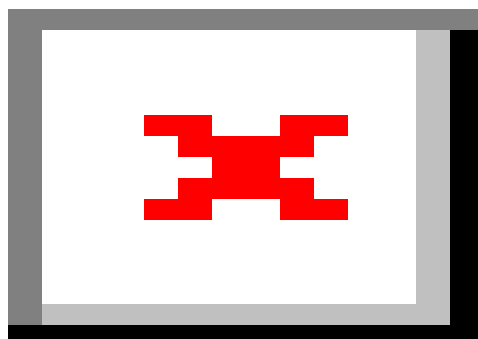
Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii (participanții) la proteste din localitățile raionului **Briceni**, calculate în concordanță cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur, precum și remunerarea protestatarilor cu cîte 400 lei/zi de protest, în tabelul ce urmează, fiind calculată suportarea cheltuielilor totale în sumă de **258 244,64 lei**:



Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor”, Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al PP „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind identificat comunicatul PP „Șor” din **09.09.2022** (link de acces: <https://partidulsor.md/news/mii-de-oameni-au-cerut-demisia-maiei-sandu-in-fa%C8%9Ba-pre%C8%99edin%C8%9Biei-aceasta-toamna-va-fi-ultima-pentru-actuala-guvernare.html>).

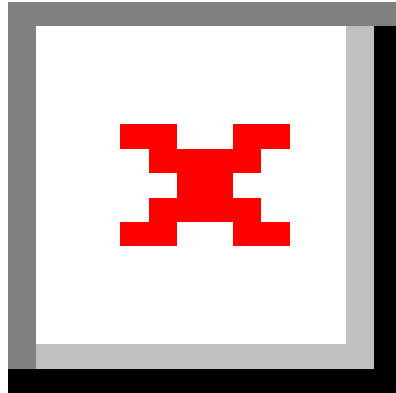
Potrivit comunicatului respectiv: „*Mii de oameni au cerut demisia Maiei Sandu în fața Președinției: Această toamnă va fi ultima pentru actuala guvernare.*” (...).

De asemenea, în comunicat sunt prezente poze de la eveniment, prezentându-se infra prin intermediul efectuării capturii de ecran:



Urmare a accesării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile din Legea nr. 26 din 2008 privind întrunirile (link de accesare: <https://intruniri.chisinau.md/>) și accesînd rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-09 a PP „Șor”, înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 9173/22, a fost declarată organizarea zilnică în intervalul de timp 2022-09-09 (între orele 12:00-14:00). Organizarea unui protest față de actuala guvernare în număr estimat de 100 de persoane, cu locul desfășurării întrunirii „Președinția Republicii Moldova, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 154” (link de accesare a informației:

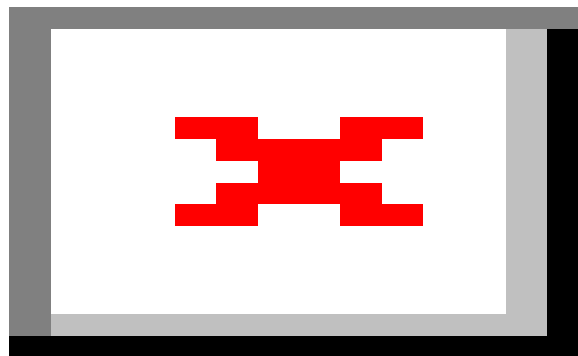
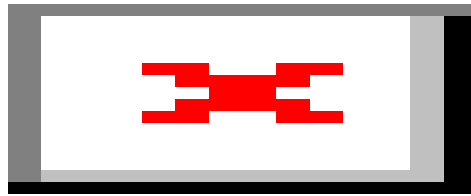
<https://intruniri.chisinau.md/#?mod=meetings&do=ShowMeeting&MIId=4119&date=2022-09-09&back=list&targetid=maincontent>):



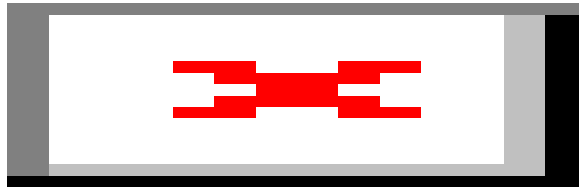
Potrivit informațiilor cuprinse în fișierul „*Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022*” la protestul din 18.09.2022 au fost mobilizate și au participat la protest un număr total de 22 115 de oameni, dintre care 517 persoane din localitățile raionului Briceni, deși OT Briceni a PP „Șor” a declarat la DPMC a PP „Șor” un număr de 504 persoane, ultimul număr de persoane fiind luat drept bază de calcul.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către PP „Șor” pentru remunerarea numărului de 504 persoane au constituit suma de **201 600 lei** (504 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinate înregistrate în mapa cu denumirea „**Archive 2 transport 09.09. 18.09**” în care se păstrează peste 30 de fișiere de format „*excel*” care conțin informații privind: denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, inclusiv informația furnizată de OT Briceni a PP „Șor”. Captura de ecran ce afișează denumirile fișierelor menționate, precum și captura de ecran a fișierului „Briceni”, se prezintă infra:



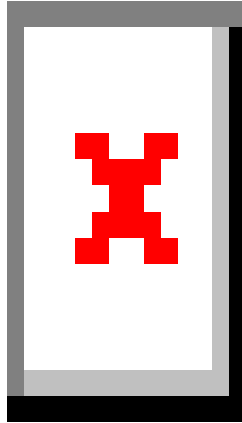
Urmare a totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați oameni la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur și remunerarea pentru protest în tabelul ce urmează constituind suma cheltuielilor totale de **412 542,52 lei**:



Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor”, Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al PP „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul PP „Șor” din **18.09.2022** (link de accesare: <https://partidulsor.md/news/protest-de-amploare-in-chi%C8%99inau.-coloane-formate-din-mii-de-oameni-au-venit-in-fa%C8%9Ba-pre%C8%99edin%C8%9Biei.html>).

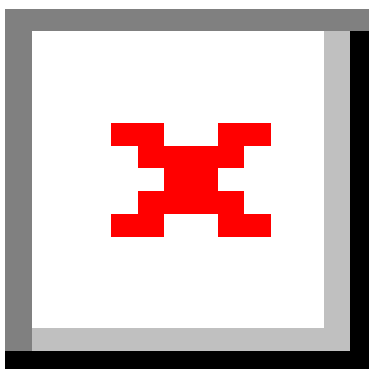
Potrivit comunicatului respectiv: „Zeci de mii de oameni, din toate colțurile țării, participă la un protest masiv, care se desfășoară în acest clipe în Capitală. Mulțimea s-a deplasat în coloane, din mai multe regiuni ale Chișinăului, blocând arterele centrale. Oamenii scandează lozinci anti-guvernare și cer demisia președintelui Maia Sandu.” (...).

La comunicatul menționat au fost anexate și pozele realizate la eveniment, acestea fiind sistematizate în captura de ecran plasată infra:



În urma accesării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legii nr. 26 din 2008 privind întrunirile (link pentru accesare: <https://intruniri.chisinau.md/>) și accesînd rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-16 a PP „Șor”, înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 9537/22, a fost declarată organizarea zilnică în intervalul de timp 2022-09-18 pînă la 2022-12-31 (între orele 14:30-14:30) a unei manifestații față de actuală putere în număr estimat de 50 000 de persoane, cu locul desfășurării întrunirii „Președenția RM, Bd.Ștefan cel Mare 154”. (link pentru accesarea informației

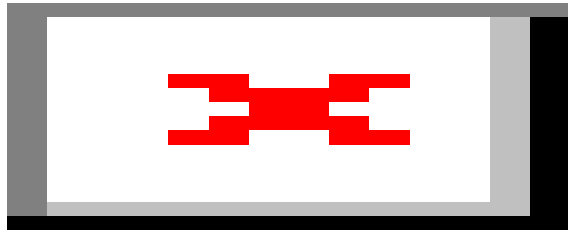
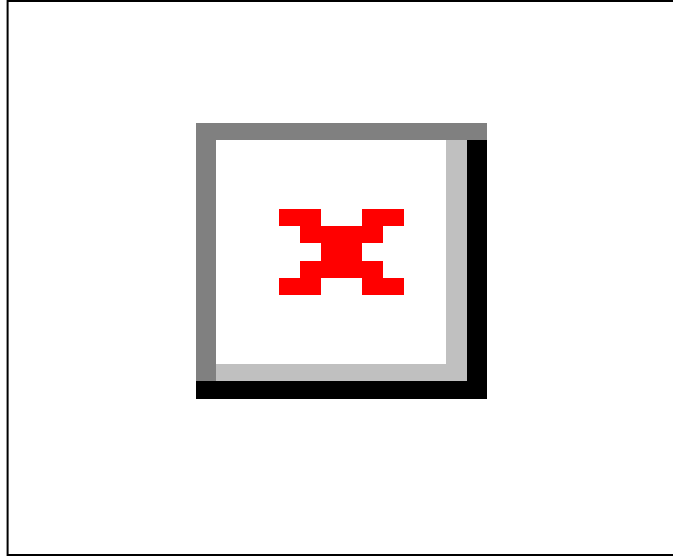
<https://intruniri.chisinau.md/#?mod=meetings&do>ShowMeeting&MIId=4137&date=2022-09-18&back=list&targetid=maincontent>).

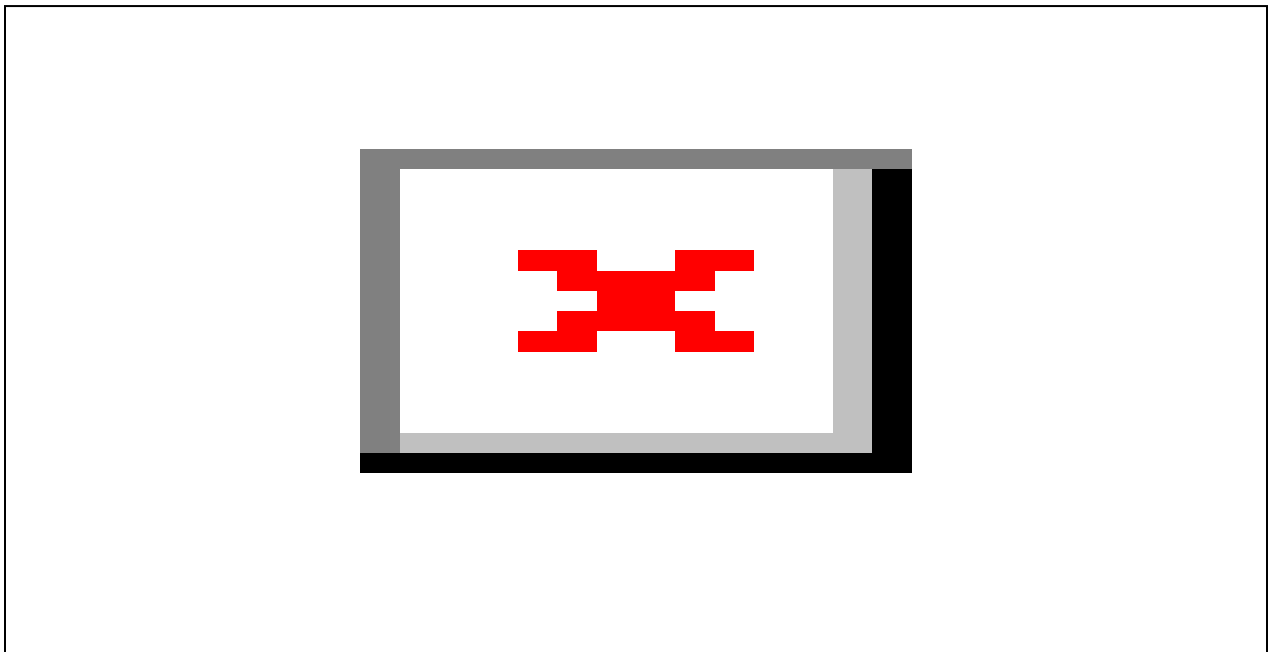
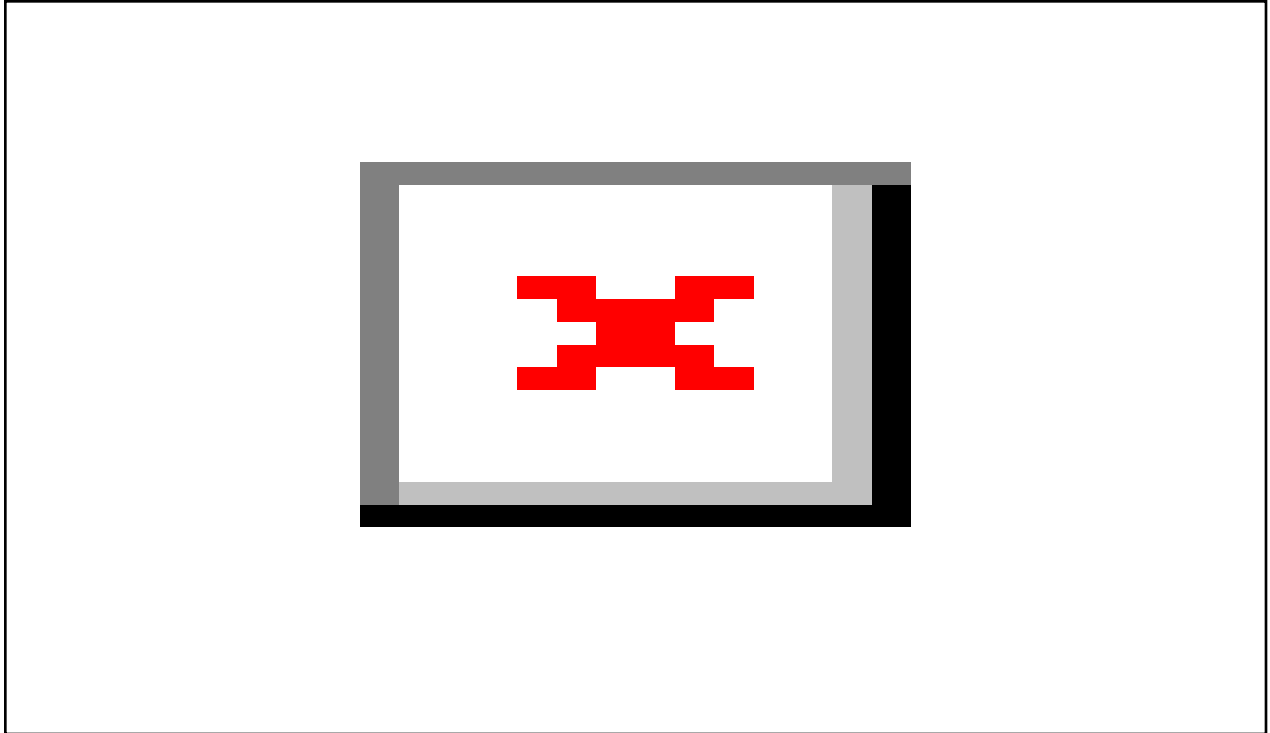


Potrivit informațiilor cuprinse în fișierul „*Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022*” la protestul din 02.10.2022 au fost mobilizate și au participat la protest un număr total de 25 468 de oameni, inclusiv din localitățile raionului Briceni în număr de 151 persoane.

Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către PP „Șor” pentru remunerarea numărului de 151 persoane, au constituit suma de **60 400 lei** (151 persoane x 400 lei/persoană).

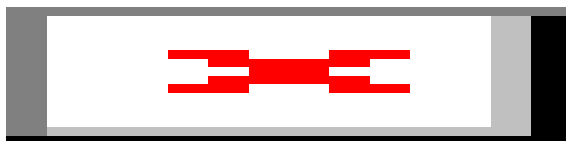
În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**02.10**” în care se păstrează peste 64 de fișiere de format „*excel*” care conțin informații privind: denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc. De asemenea, în mapa „**02.10 poze**” au fost identificate 373 poze cu mijloace de transport și oameni transportați la proteste. Infra se prezintă a capturile de ecran ale informațiilor prezentate:





Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin scrisoarea SRL „Gările Auto

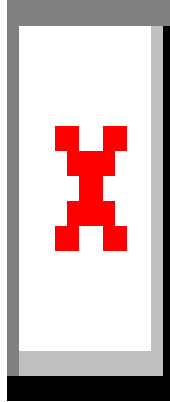
Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur și remunerarea pentru protest în tabelul ce urmează, constituind suma cheltuielilor totale de **120 775,84 lei**:



Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor”, Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al PP „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul PP „Șor” din **02.10.2022** (link pentru accesare: <https://partidulsor.md/news/50-de-mii-de-oameni-cer-in-strada-demisia-maiei-sandu-%C8%99i-a-guvernarii-pas.html>).

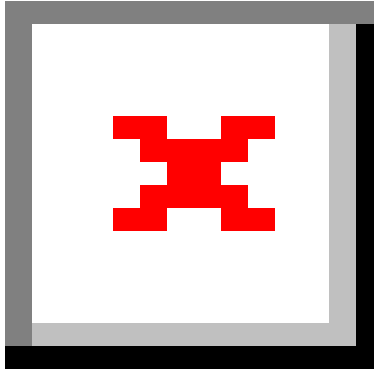
Potrivit comunicatului respectiv: *„Peste 50 de mii de oameni au ieșit în stradă, în această duminică, pentru a cere demisia președintelui Maia Sandu și a guvernării PAS. Coloane formate din mii de oameni s-au deplasat spre centrul Chișinăului pe mai multe artere ale capitalei și s-au întâlnit în fața Parlamentului și Președinției.” (...).*

La comunicatul menționat au fost anexate și pozele realizate la eveniment, acestea fiind sistematizate în captura de ecran plasată infra:



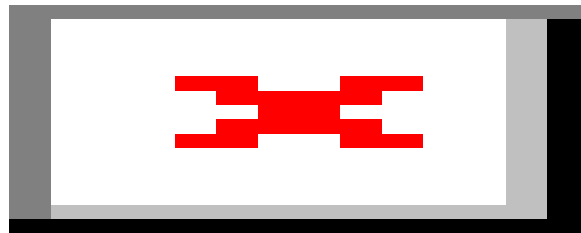
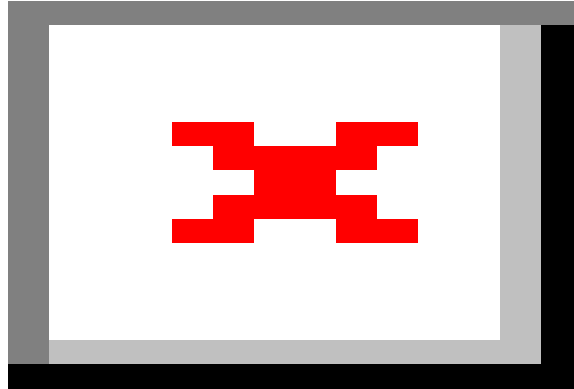
În urma accesării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul mun. Chișinău, organizate în conformitate cu prevederile Legii nr. 26 din 2008 privind întrunirile (link pentru accesare: <https://intruniri.chisinau.md/>) și accesînd rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-16 a PP „Șor”, înregistrată în cancelaria Primăriei mun. Chișinău cu nr. 9537/22, a fost declarată în intervalul de timp 02.10.2022 organizarea unei Manifestații față de actuală putere cu locul desfășurării întrunirii „Președenția RM, Bd.Ștefan cel Mare 154”. Informația disponibilă prin accesarea link-ului:

<https://intruniri.chisinau.md/#?mod=meetings&do=ShowMeeting&MId=4137&date=2022-09-18&back=list&targetid=maincontent>).



Potrivit procesului-verbal de ridicare din 18.04.2023 efectuat cu participarea angajatei Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor”, Beșliu Ala \*\*\*\*\*, au fost ridicate documente electronice de evidență a protestelor organizate de către PP „Șor”, examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023. În mapa cu fișiere, cu denumirea „09.10”, au fost descoperite informații cu privire la numărul de persoane mobilizate de către organizația teritorială Briceni a PP „Șor” la protestul organizat de către PP „Șor” în fața Președinției, și anume 208 de persoane.

Potrivit fișierelor păstrate în mapa „09.10”, în care se păstrează peste 65 de fișiere de format „excel”, au fost descoperite informații privind persoanele mobilizate la protestul din 09.10.2022, fiind reflectate denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat (capturile de ecran ale informațiilor expuse, se anexează):

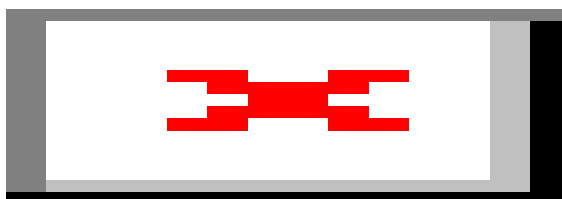


Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către OT Briceni a partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de 208 persoane au constituit suma de **83 200 lei (208 persoane x 400 lei/persoană)**.

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**09.10**”.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care

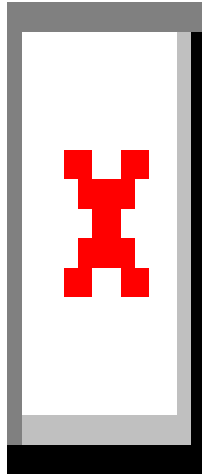
au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur de pe teritoriul raionului Briceni și remunerarea cu câte 400 de lei pentru participare în tabelul ce urmează, cheltuielile totale constituind suma de **144 938,62 lei**:



Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului Politic „Șor”, Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al PP „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul PP „Șor” din **09.10.2022** (link pentru accesare: <https://partidulsor.md/news/60-de-mii-de-oameni-participa-la-protestul-antiguvernamental-de-astazi,-desfa%C8%99urat-la-pre%C8%99edin%C8%9Bie.html>).

Potrivit comunicatului respectiv: „*A patra duminică de proteste antiguvernamentale, în fața Președinției. Numărul participanților la manifestații crește în fiecare săptămână. La protestul de astăzi, au participat 60 de mii de oameni, care au cerut din nou demisia guvernării PAS și a Maiei Sandu, precum și organizarea alegerilor parlamentare și prezidențiale anticipate.*” (...).

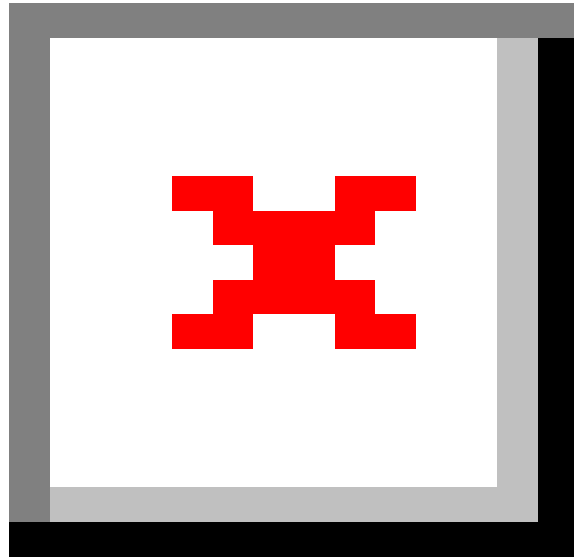
La comunicatul menționat au fost anexate și pozele realizate la eveniment, acestea fiind sistematizate în captura de ecran plasată infra:



În urma accesării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: <https://intruniri.chisinau.md/> și accesînd rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-27a partidului politic „Șor” înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 10020/22; 10338/22 din 04.10.22 a fost declarată desfășurarea zilnică în intervalul de timp 09.10.2022-31.12.2022 (în intervalele 08:00-22:00) cu scopul de a informa populația privind situația actuală din țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări cu locul desfășurării întrunirii „În toate sectoarele din mun. Chișinău”.

Potrivit procesului-verbal de ridicare din 18.04.2023 efectuat cu participarea angajatei Departamentului Monitorizare și Control al Partidului Politic „Șor”, Beșliu Ala \*\*\*\*\*, au fost ridicate documente electronice de evidență a protestelor organizate de către PP „Șor”, examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023. În mapa cu fișiere cu denumirea „**Sinteza proteste 16.10.2022**” (captura de ecran se anexează infra) au fost identificate informații cu privire la

numărul de persoane mobilizate de către organizația teritorială Briceni a PP „Șor” la protestul organizat de către acesta în fața Președinției, și anume 219 de persoane.

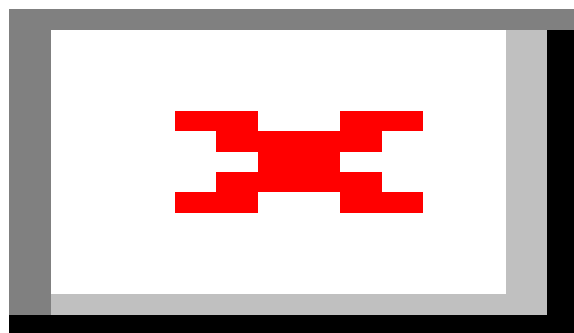
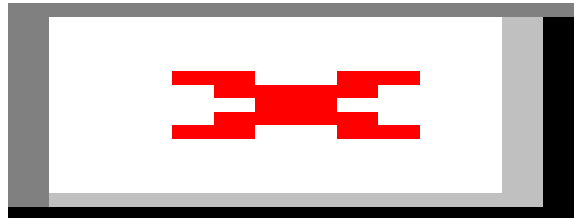


Potrivit informațiilor cuprinse în fișierul „**Sinteza proteste 16.10.2022**” la protestul din 16.10.2022 au fost mobilizați și au participat la protest un număr total de 32 095 oameni din raioanele Republicii Moldova, inclusiv 219 de persoane de pe teritoriul raionului Briceni.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către OT Briceni al PP „Șor” pentru remunerarea a 219 persoane au constituit suma de **87 600 lei** (219 persoane x 400 lei/persoană).

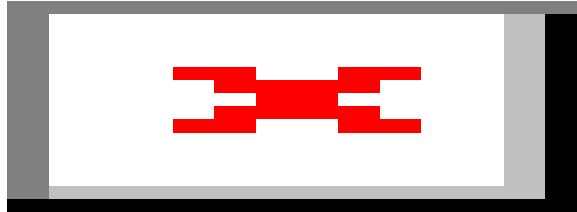
În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinate înregistrate în mapa cu

denumirea „16-10-2022” în care se păstrează peste 65 de fișiere de format „*excel*” care conțin informații privind: denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc. (capturile de ecran ale informațiilor expuse, se anexează):



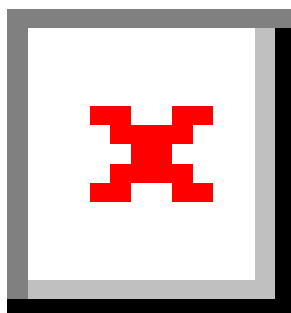
Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați oameni la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și

bagajelor cu transportul auto, furnizate prin scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur de pe teritoriul raionului Briceni și remunerarea cu câte 400 de lei pentru participare în tabelul ce urmează, cheltuielile totale constituind suma de **170 069,64 lei**:



Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor”, Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al PP „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul PP „Șor” din **16.10.2022** (link pentru accesare: <https://partidulsor.md/news/70-de-mii-de-oameni-cer-demisia-guvernarii-pas-%C8%99i-a-pre%C8%99edintelui-maia-sandu.html>). Potrivit comunicatului respectiv: *”70 de mii de oameni cer demisia guvernării PAS și a președintelui Maia Sandu” (...).*

La comunicatul menționat au fost anexate și pozele realizate la eveniment, acestea fiind sistematizate în captura de ecran plasată infra:



În urma accesării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legii nr. 26 din 2008 privind întrunirile ([link pentru accesare: https://intruniri.chisinau.md/](https://intruniri.chisinau.md/)) și accesînd rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-27 a PP „Șor”, înregistrată în cancelaria Primăriei mun. Chișinău cu nr. 10020/22; 10338/22 din 04.10.22 a fost declarată desfășurarea zilnică în intervalul de timp 09.10.2022-31.12.2022 (în intervalele 08:00-22:00) cu scopul de a informa populația privind situația actuală din țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări, cu locul desfășurării întrunirii „Pe bulevardul Ștefan cel Mare”.

Astfel, din probele administrate în cadrul cauzei penale, inclusiv cheltuielile de transport stabilite de către organul de urmărire penală, s-a constatat că **Pîntea Cristian \*\*\*\*\*** a fost nemijlocit responsabil pentru organizarea, evidența, confirmarea și transmiterea informației pentru remunerarea protestatarilor din **Organizați Teritorială Briceni** a PP „Șor”, gestionată de el, în sumă de minim **1 815 271,26 lei (MDL)**, calcule care se prezintă **generalizator** în următorul tabel:

<b>Calcul total cheltuieli pentru remunerarea și transportul protestatarilor</b>					
<b>Data protestului</b>	<b>Denumirea organizației teritoriale a PP Șor</b>	<b>Nr. persoane mobilizate</b>	<b>Remunerare protestatari</b>	<b>cost trasport tur-retur</b>	<b>TOTAL Lei MDL</b>

				<b>total</b>	
<b>24.07.2022</b>	Briceni	496	7000	233000	240 000
<b>23.08.2022</b>	Briceni	398	-	224200	224 200
<b>02.09.2022</b>	Briceni	489	*300 lei/om/zi	97 800 * 200 lei tur/retur cost minim de transport	244 500
<b>09.09.2022</b>	Briceni	305	122000	136244,6 4	258 244,64
<b>18.09.2022</b>	Briceni	504	201600	210942,5 2	412 542,52
<b>02.10.2022</b>	Briceni	151	60400	60375,84	120 775,84
<b>09.10.2022</b>	Briceni	208	83200	61738,62	144 938,62
<b>16.10.2022</b>	Briceni	219	87600	82469,64	170 069,64
<b>TOTAL</b>					<b>1 815 271,26 lei</b>

În acord cu cele expuse, urmare a cercetării materialelor cauzei penale, rezultă că numitul **Pîntea Cristian \*\*\*\*\*** a fost responsabil, în perioada vara-toamna anului 2022, de organizarea, evidența, transportarea, transmiterea informației privind numărul de protestatari din mun. Chișinău și remunerarea acestora, cât și achitarea serviciilor de transport, fapte care au generat finanțarea ilegală a PP „Șor” în sumă totală de minim **1 815 271,26 lei (MDL)**. (Vol.IX, f.d. 183-194);

- **Procesul-verbal de percheziție din 25 iulie 2022**, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii de percheziționare a domiciliului numitului Pîntea Cristian \*\*\*\*\*, situat în \*\*\*\*\* , în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mai multe documente și obiecte pertinente pentru urmărirea penală, și anume un telefon mobil marca Xiaomi Redmi Note 11, precum și un înscris cu mențiuni privind

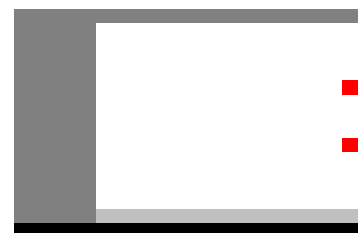
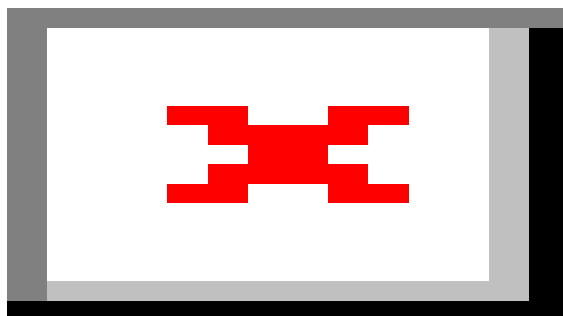
planificarea unor deplasări organizate de Partidul Politic „Șor”, și anume quantumul mijloacelor bănești achitate pentru serviciile de transport (autocare și microbuze) din localități ale raioanelor Briceni, Dondușeni și Ocnița. (Vol. X, f.d. 15, 16);

- **Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022**, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii de percheziționare a domiciliului numitului Pîntea Cristian \*\*\*\*\*, situat în \*\*\*\*\*, în cadrul căreia de la acesta a fost ridicat un telefon mobil marca Xiaomi Redmi Note 11, utilizat de Pîntea Cristian în activitatea sa. (Vol. X, f.d. 22, 23);

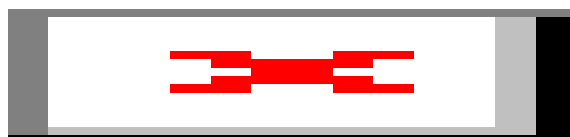
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28 februarie 2023**, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii de examinare a documentelor și obiectelor depistate și ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la 25.07.2022 și 20.10.2022 la domiciliul numitului Pîntea Cristian din \*\*\*\*\*.

Astfel, cercetării nemijlocite au fost supuse: un aparat de telefonie mobilă de marca / model Xiaomi Redmi Note 11, IMEI 1 \*\*\*\*\* și IMEI 2 \*\*\*\*\*, cu cartela SIM ce deservește numărul de apel \*\*\*\*\* o carte de vizită pe numele Pavel Verejan, primar al mun. Orhei, un card de alimentare cu combustibil eliberat de rețeaua de stații peco „Vento” Nr.66281, înscrisuri referitor deplasările organizate de partidul politic „Șor”, cu indicarea quantumului mijloacelor bănești achitate pentru serviciul de transport, autocare și microbuze din localitățile raioanelor Briceni, Dondușeni și Ocnița, o procură eliberată de Pîntea Cristian pentru Gutic Dumitru cu împuternicirile de a vinde automobilul de marca/model BYD F3, anul producerii 2007, n.î. \*\*\*\*\* din 24.08.2021, înregistrată cu nr.8343, precum și un aparat de telefonie mobilă de marca / model Xiaomi Redmi Note 11, cu IMEI 1 \*\*\*\*\* și IMEI 2 \*\*\*\*\*, cu cartela SIM ce deservește numărul de apel \*\*\*\*\*

În cadrul cercetării conținutului telefonului mobil Xiaomi Redmi Note 11, cu IMEI 1 \*\*\*\*\* și IMEI 2 \*\*\*\*\* în compartimentului **Imagini** au fost identificate 59 278 fișiere, dintre care 2 fișiere conțin informații relevante pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale, și anume o captură de ecran din aplicația Telegram cu fotografia unui grup de persoane pozate în salonul unei unități de transport, iar denumirea și conținutul acestor imagini sînt reflectate în următoarele capturi de ecran:

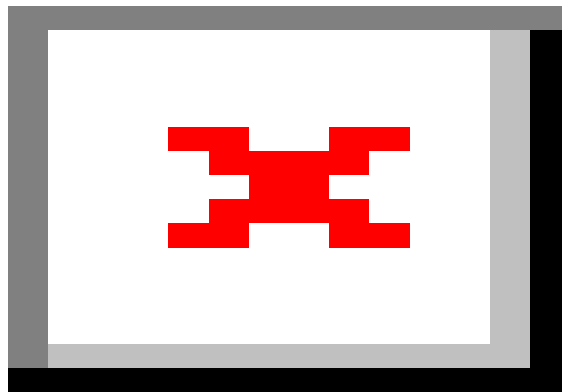


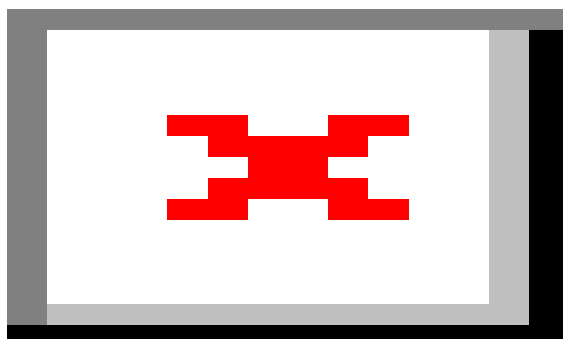
Totodată, în compartimentul **Video** al telefonului mobil indicat, au fost identificate 922 fișiere, dintre care 5 fișiere conțin informații relevante pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale, și anume înregistrări video efectuate în cadrul unor manifestații de protest:



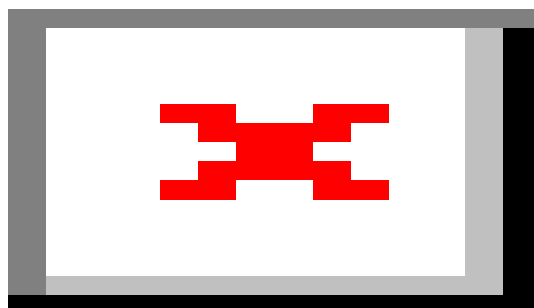
În același sens, în compartimentul **Audio** al telefonului mobil indicat, s-au stabilit 1843 fișiere, dintre care două fișiere conțin informații relevante pentru subiectele investigate în carul urmăririi penale.

Primul fișier este denumit **vadim1.aac** (calea - *Xiaomi\_21061119AG\_DS Redmi 10.zip/data/media/0/Android/data/com.android.soundrecorder/files/vadim1.aac*), iar al doilea denumit **Кукош (Дондушень) расклад (1).aac** (calea - *Xiaomi\_21061119AG\_DS Redmi 10.zip/data/media/0/Download/Telegram/Кукош (Дондушень) расклад (1).aac*).





Același fișier a fost identificat și în cadrul cercetării fizice a telefonului mobil, prin accesarea individuală a mapelor din memoria integrată a dispozitivului (calea *-Android-data- com.android.soundrecorder-files sa stabilit fișierul audio denumit vadim1.aac*), potrivit informației tehnice fișierul fiind creat la data de 11.10.2022, ora 12:08:50.



Fișierul reprezintă o înregistrare audio în care se aud vocile a două persoane, care se numesc reciproc „Vadim” și „Cristi”, prima voce fiind asemănătoare cu vocea învinuitului Pîntea Cristian, iar a doua voce cu cea a învinuitului Vadim

Cucoș în care se invocă faptul precum că în cadrul unei alte convorbiri înregistrate de terțe persoane, interlocutorul „Vadim” ar fi indicat informații neveridice în privința persoanei identificată ca „Cristi” despre repartizarea mijloacelor financiare. Conținutul convorbirii înregistrate a fost redat integral în scris, în cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de către Pîntea Cristian, numit în cadrul discuției „Cristi”, sînt marcate convențional cu acronimul PC, iar cele pronunțate de Cucos Vadim, numit în cadrul discuției „Vadim”, cu acronimul CV:

*CV:...-la spital, cu copchii*

*PC:-da cei.. da ce-i cu tine?*

*CV:-cu copchii..*

*PC:-Iasno..uăi mai bagat, mai băgat într-o h...nea pi..eș vsemu oăi Vadim..*

*CV:-Oăi, eu le-am lămurit, dar ei n-o înțeles drept b..ea, eu nu știu ce, ce acolo ..ce au ei socot, da eu n-am zis nică rău de tine..*

*PC:- eu am ascultat... înregistrarea și tu zici că bl..ea că tăți banii eu î-i luam, tu nu știi de bani, ..eu î-ți dădem trie sute de lei de marșrutcă, ..îî.. și tu erai mulțumit..și tot așa mai departe.*

*CV:-de trei sute de lei de marșrutcă eu am spus, da eu, eu, nu știu cum ei ce-o o facut, da eu..am spus că..*

*PC:- ascultă , ascultă..înregistrarea..ascultă..*

*CV:-..mie î-mi trebuieu șoferii și eu eram mulțumit.*

*PC:- nu, nu, înregistrarea eu am ascultat-o, eu personal îți dădeam trei sute de lei de pi rutieră, și tăți banii eu î-i eu luam care tu voobșe tangență cu banii na-avei..b..ea așa o fost Vadim?*

*CV:-da cînd o fost a doua oară ..Mihai aista,..*

*PC:- Apîi..*

*CV:- eu am grăit cu dînsu normal, el, eu nu știu el te-o sunat, nu ti-o sunat, că el sub audio.. eu i-am lămurit tot ce și cum o fost și eu i-am lămurit că voobșe tu nipriceom aicea.Eu iam spus că el da di două ori ne-o adus la Edineț banii, pe urmă deamu îi lua Andrei de la Ocnița...*

*PC:-Corect, și pachetele.. fiecare î-și lua pachetul luia și se duce în drumul lui, corect?*

*CV:-pachetul lui....era pecetluit cu tot cu țelofan, tot înscris.. scrie.*

*PC:-bun.. de la început de ce n-ai spus asta, că văi fiecare î-și lua pachetul și se duce în drumul luia..*

*CV:-Văi..*

*PC:-de la început de ce n-ai spus...?*

CV:-(cuvinte nedeslușite).. himicit

PC:- da n-o himicit nică Vadim acolo, tu te auzi clar cum tu grăiești..(cuvinte nedeslușite pronunțate de o altă persoană).Bl..eati.ci.. eu nu înțeleg care o fost ideia ta de a, de a spune înspre mine.Eu pe tine ce b..eati te-am.. b..eadi ..pi it vre-o dată bl..eati, parca am vorghit să fibă tot normal să.. b..eati....Nafiga dar b..eati spre asta amuia b..eati ..tăt in capu meu..Amu tu acolo le povestești că b..eati din douăzeci de marșrutci, zăce erau pline, zăce ...erau levac..

CV:- măi eu, eu le-am încercuit numai marșrutcile care pe data de 25 n-o fost..

PC:- nu ..b..eati tu ai spus că eu am luat banii b..eati..Amu sî puni întrebarea unde-s banii cei de pe 10 marsrutci.

CV:-Eu de pi 10 marsrutci le-am spus că eu le-am întors înapoi 90 de mii eu le-am întors..90 de mii le-am întors înapoi la Chișinău..

PC:-da nui vorba de pe 25 Vadim , acolo-i vorba de , de tot ce spui tu de la bun început huinea asta și mai puțin de jumătate mergeu b..eati, restul banilor i-oî-i luam. **Nahui** te-ai așa tu așa bred...

CV:-No fost așa ceva...

PC:-oi cum no fost Vadim este înregistrarea b..eati, ce mă socoți de prost ori ce, eu am auzit înregistrarea..

CV:-eu nu știu ce, eu nu știu ce înregistrare ei țio asta da eu le-am spus tăt despre data de 25..

PC:- Oi..tu ai spus .voobșe..acolo pe tine te întreabă be..ati de când, de când î- i dvijuha asta și tu zici că de la bun început îi dvijuha asta b..eati eu am pus la cale dvijuha asta de la bun început îi dvijuha asta.Cî tu mergei cu..

CV:-bai Cristi

PC:- din 5 marșrutci bl..ti.. 20 de marsrutci eu le luam în buzunar.. ce cu... b..adi Vadim, eu am auzit înregistrarea..

CV:-ei acolo po bolșiomu sciotu ei vroieu să-l postavlească pe Vitalii \*\*\*\*\*evici...

PC:-oăi..de Vitalii Grigorevici eu n-am auzit vorbe acolo. Da eu..

CV:eu..azi pot sa

PC:Eu, au am auzit concret despre mine.. tu zici despre mine...

CV:n-am zis eu Cristi..

PC:- Oi..dapoi este înregistrarea Vadim.. eu să vin..să vin la Dondușeni cu .. săți pun înregistrarea pe masă ori ce.. îî.. ..

Al doilea fișier audio stabilit în cadrul cercetării, cu denumirea **Кукон (Дондушень) расклад (1).aac**, materializează conținutul convorbirii a trei persoane (fapt stabilit după numărul de voci identificate), doi dintre participanții la discuție fiind identificați ca „**Vadim**” și „**Mișa**”, în calitate de subiect al discuției fiind stabilită repartizarea unor mijloace financiare pentru serviciile de transport prestate anterior, afirmații despre sumele achitate unor persoane, inclusiv și pentru serviciile de transport, despre transportarea persoanelor la diferite dați și numărul persoanelor transportate, precum și faptul că cineva ar fi înșușit unele mijloace financiare.

Același fișier a fost stabilit și la cercetarea fizică a conținutului telefonului mobil (Telegram - Download), potrivit datelor tehnice ale acestuia fișierul fiind creat la data de 30.09.2022, ora 23.37.13.

Conținutul înregistrării audio identificate a fost stenografiat integral, participanții la convorbire fiind identificați în stenogramă ca **D** (voce asemănătoare cu cea a lui Cucuș Vadim), **D1** și **D2**:

*D. – El a hotărât.*

*D1 – Cu cine?*

*D. – Cu ....*

*D1 – D-apoi cum, ție nimic nu ți-a dat din oameni?*

*D. – Din rutieră ...*

*D1 – Dar tu ce n-ai cerut din oameni?*

*D. – Dar pentru ce? Iată acum cum ai venit și .../nu finis./*

*D1 /strigă/ - D-apoi bun, măi, dar tu raportezi, măi. Tu te semnezi. Tu ești președinte. Tu dai cifra. Tu dai cifra la Centru. Ce are el?*

*D. – El e curator.*

*D1 – Și ce? D-apoi cifra tu ai dat-o, secretara – femeia-ta. Tu și femeia-ta „chici” aici. Cât ți-a dat el din oameni?*

*D. – N-am avut nimic. Eu din rutiere am avut.*

*D2 – Din care rutiere tu ai avut 300 de lei? Din toate?*

*D. – Da.*

*D2 – Sau dintr-acelea care .../nu finis./*

*D1 – Stai! Asta 300 lei tu ai avut încă atunci în luna /așa zice/. Dar acum dintr-acestea?*

*D. – Mie de fiecare dată câte 300 de lei de pe rutieră mi se dădea.*

*D1 – De Cristi? Aparte?*

*D. - Da.*

*D2 – De pe rutieră care .../nu finis./*

*D. – El cu dâșșii se lămurea, dădea rubla.*

*D1 – El personal? Tu nu te-ai înțeles cu niciun „marșrutnic”?*

D. – Eu mă înțelegeam, dar el le dădea rubla.

D1 – Și cât el le dădea la „marșrutnic”? Тем более, tu știai, tu numai 300 de lei. El putea să nu dea .../nu finis./ Dar dacă „marșrutca” nu se ducea deloc?

**D. – El se lămurea. Bani la dânsul erau.**

**D1 – La Cristi?**

**D. – Da.**

D2 – Tu lămurește-mă încă o dată! Tu „poluceai” 300 de lei de pe toate rutierele care-s în listă?

D. – Da.

D2 – Aha.

D1 – Înseamnă că tu ai primit câte, douăzeci, șase mii de lei ai avut, da?

D. – Da.

D1 – Хорошо. Dar cu oamenii?

D. – De-acum pe urmă el venea și noi ne lămuream cu oamenii care plecau.

D1 – Хорошо. El dădea câte 400 de lei la președinți, pi.../nec./ mă-sii. Dar tu же știi, măi, tu vezi 492. El nu a primit pentru ...

D. – Întorcea înapoi. El așa îmi spunea.

D1 – Că el întoarce înapoi.

D. – Da. „Să nu avem, Vadim, probleme întoarcem înapoi!”

D1 – El muna întorcea banii înapoi?!

D. – Da.

D1 – Anume pe oameni?

D. – Da.

D1 – Și bun. D-apoi tu же raportați. Când și te întrebam, tu confirmai cu Cristina, cu toți că „492 eu am dus”. Cum tu întorceai înapoi?

D. – Eu confirmam. Și pe urmă el spunea că: „Eu, Vadim, să nu avem probleme noi o să întoarcem banii aceștia înapoi”. Iată ce făcea el.

D1 – Măi, serios? El ce pe tine te-a frecat aici?

D. – Eu îți spun cinstit ce aveam. Eu 300 de lei, da, eu le luam de pe fiecare rutieră. Iată câte rutiere eu aveam. Și pe urmă eu confirmam suma, care la Cristina eu o dădeam la Chișinău. Și pe urmă el spunea: „Vadim, restul banilor care nu au plecat eu o să-i întorc înapoi la Chișinău ca să nu avem probleme”.

D1 – Pe oameni?

D. – Pe oameni.

D1 – Nu pe rutiere? Rutierele toate ședeau sub .../nu finis./ Stai oleacă! Dar uite logica ta! Voi .../nu finis./ Dar tu, Vadim, eu tot nu înțeleg. Voi știți că „mutiți” 20 de rutiere. Zi: „Măi nebunule, tu ai luat bani pe 20 de autobuze”. Tu ce 20 de autobuze duci la Chișinău și tu întorci banii? Vadim, aici ceva nu se leagă.

D. – Eu îți spun cinstit, ce-mi dădea aceea luam. Aceștia 300 de lei de pe rutieră, da, eu îi ...

D1 – Hy, xopouo. Din data de 18 el pe oameni nu ți-a dat absolut nimic mai mult?

D. – Nu.

D1 – Tu ce ai avut șase mii de lei și atât?

D. – Și eu îs mulțumit. Eu niciodată nu văr mâna mai tare decât trebuie.

D1 – Dar nimeni nu zice să-ți vâri mâna. Bun. Dar tu .../nu finis./ Eu altceva .../nu finis./ Logica ta, tu te „gruzești”, tu ești președinte, tu dai suma, tu dai numărul.

D. – El îmi spunea: „Eu totul, Vadim ...”/nu finis./

D1 – Câți reali au fost pe 18 - oameni? Așa cum, două autobuze și două rutiere?

D. – Nu, nu.

D1 – Câți au fost?

D. – Acuși îți spun.

D1 – Dacă nu a fost Arionești-ul, nu a fost Corbul, nu a fost .../nu finis./ Unde am fost noi?! N-a fost Moșata, n-a fost .../nu finis./ Cine a fost?

D. – Cum, Corbul a fost.

D1 – Nu Corbul.

D2 – Pivniceni.

D. – Corbul a fost. Pivniceni nu a fost.

D1 – Pivniceni deloc n-a fost. Rediul Mare deloc n-a fost, dar tu îi scrii. Moșana deloc n-a fost – tu îi scrii. Cine a fost dar bl.../nec./?

D. – D-apoi, Moșana stai, Moșana a fost. Nu acesta de la Masloboi/așa zice/.

D1 – Lasă-l, măi, pe acesta. Ascultă! Oamenii îs a lui acela de la Masloboi. Hai, nu-mi spune tu mie. El grămădește. Eu nu știu care-i combina?! Gata, acela nu mai este președinte. Alcoolicul al tău, „drugul” acesta al tău eu îl știu cu femeia-sa.

D. – În primul rând .../nu finis./

D1 – Că a fost el cu femeia-sa, da, eu îs de acord. Și i-ai dat banii pentru dînșii. El s-a semnat că a avut 20 de oameni. De unde a luat el oamenii? Hai! Vadim, vorbește! Ori vorbim sincer, bl.../nec./, ori eu .../nu finis./ Tu crezi că .../nu finis./ Tu îmi împingi lucruri, care eu le cunosc. Eu ți-am spus, eu am întorc cu fundul în sus. Îs acela, măi, care l-am fu...t/nec./ pe Zloi. Eu îs personal.

D2 – Dar cum tu o să te .../nu finis./ îl ții pe acela Ieriomenco ori cum îi?

D. – Дядя Vanea.

D2 - Дядя Vanea acela de la Moșana tu îl ții pe dânsul ca președinte, tu îi plătești lui în fiecare lună. Tu te axezi pe dânsul. Tu cu tot te clarifici cu dânsul, dar el, pur și simplu, e intermediar între tine și între acela de la Masloboică.

D. – Treaba lor cum ei se înțeleg. Pe mine .../nu finis./

D2 – Bun. Dacă tu ai un lider, care e acolo la Masloboică, care el are contact nemijlocit cu toată lumea acolo, el vorbește cu lumea, el se înțelege cu lumea, el adună lumea, el aduce alți oameni, el e cu perspectivă ca să mai strângă alți oameni din alte părți și tu nu te axezi pe omul acesta, care el muncește.

/Sună telefonul. D1: „Răspunde! Vorbește normal. Răspunde, spune că oleacă ești ocupat.” D. – Алло! Извините, я чуть-чуть занят. Потом переговорим./

D2 – Și tu iei și te axezi pe acesta, care trăiește în Dondușeni.

D1 – Gata, Mișa, pe mine asta nu mă interesează. Gata, e închisă întrebarea. Tu lucrează în ce mai ai de lucrat.

D2 – Două minute și acuși. Și tu nu te axezi pe omul acela.

D. – Eu odată i-am propus lui să fie ca președinte. El a zis: «Вадим, я занят. У меня Маслобойка».

D1 – Dă telefonul! Gata, vce, închideți întrebarea, Mișa. Gata, vce! Давай, ia-le de la un capăt toate dățile. Prima e nouă. Pe dată. Scoateți informația ta, Vadim, te rog.

D2 – Ia lămurește-mă tu așa: rutierele acestea îs din raion?

D. – A?

D2 – Rutierele toate-s din raion sau sunt și din altă parte?

D. – Iată asta e de la Ocnița.

D2 – Tu cu toate te-ai înțeles, tu?

D. – Nu, nu. Iată acuși eu îți spun cu care eu m-am înțeles. Unu, doi, trei, iată acestea. 515 eu m-am înțeles.

D2 – Dă că eu pun așa. Asta, asta.

D. – Asta. Mai departe! Asta. „Car” eu. „DNW” – eu.

D2 – Dar cum asta s-a dus, dacă asta nu s-a dus rutieră?

D. – Ce?

D2 – De la Rediul Mare oameni n-au fost.

D. – Eu m-am înțeles în orice caz cu dânsul. Tu m-ai întrebat cu care eu m-am înțeles.

D2 – Bun.

D. – Și /pauză/ iată această, iată aceste două m-am înțeles.

D2 – Cu acestea tu te-ai înțeles?

D. – Da. Restul .../nu finis./

D2 – Și tu la ce preț te-ai înțeles?

D. – 8 200 orașul și de-acum depinde de sat. В основном 8 200 – 8 400. Așa merge. Iată acesta e autobuz mare. Iată-l STK, STK.

D2 – Acesta știu.

D. – Acestea-s, unul e 26 000, altul e 19 sau cu 20 de mii, of, 21 000. Iată-l al doilea autobuz.

D2 – 26 000 asta se primește 461?

D. – Da. El a mers părțile celea.

D2 – Și 21 000 celălalt?

D. – Da.

D1 – Stai oleacă, Mișa, nu așa. Pe mine mă interesează, uitați-vă, dați ca să nu vorbim de două ori și să dau întrebări. Spune-mi, te rog frumos, prima dată când tu cu Cristi ai făcut cunoștință? Iată de când ai făcut cunoștință, când a apărut variantul cu „mutca”, iată toată istoria. Давай! Cine a venit cu propunerea? Mișa! Totul detaliat.

D. – Prima dată eu cu Cristi am făcut cunoștință după anul nou. Nu. Cunoștință eu am făcut cu dânsul încă cu vreun an în urmă. El era curatorul la Drochia.

D2 – Îhm.

D. – Iată atunci el a venit și m-a informat că trebuie să mă duc că satul Corbul, primarul trece la noi.

D1 – Da, asta eu l-am adus. Dă-mi scrumieră!

D. – Dar n-am. Eu afară fumez.

D1 – Aha. Hai, vorbește!

D. – Iată atunci eu prima dată am făcut cu dânsul cunoștință. Și-apoi pe mine m-au informat că după anul nou el mi-a fost curator.

D1 – Aha.

D. – Și iată așa de-acum.

D1 – Bun. Și? A venit el curator „dvijenii” mari n-au fost până în .../nu finis./ Ca în luna februarie-martie vine Cristina. Da?

D. – Ea a venit în mai.

D1 – În mai a venit Cristina. Aha. Și?

D. – Și în mai noi am făcut protestul cela mare, care în iunie.

D1 – Da. Bun. Și? Și când s-a început iată „mișcarea Cristina” vă încurcă vouă? Prima secretara, fata ceea care a adus-o Cristina vă încurca. Ați scăpat de dânsa. Când ați înțeles voi?

D. – Nu. Secretara singură. Cristina știe de ce pe dânsa au dat-o afară.

D1 – De ce?

D. – Că ea aducea oameni aici.

D1 – Tu ai prins-o?

D. – Nu.

*D1 – Apoi dar de unde tu știi că aducea? Ai pus cameră, de unde tu .../nu finis./?*

*D. – Nu.*

*D1 – Asta cine, Cristi ți-a spus ție?*

*D. – Cristi.*

*D1 – Că el a prins-o?*

*D. – Eu nu știu a prins-o ori n-a prins-o. El pe mine m-a sunat și m-a întrebat: „Ce tu știi despre fata asta, care au adus-o ca secretară?” – „Măi, nu știu nimic despre dânsa”. Prima dată am văzut-o când Cristina mi-a ...*

*D1 – Și adică, Cristi din Chișinău mai bine știe .../nu finis./*

*D. – „Tu știi cu ce se ocupă la noi în oțuc?” Zic: „Nu știu”. Ș-apoi a sunat .../nu finis./*

*D1 – Dar asta a fost ideea ta așa să spunei sau el a venit cu ideea asta?*

*D. – Nu. El a .../nu finis./*

*D1 – Ah, el a combinat? Aha.*

*D. – Și el i-a sunat lui Cristina și Cristina a zis că nu crede. Și el i-a spus: „Ia și întreabă de народ”. Și apoi Cristina m-a sunat și mi-a spus: „Tu știi că e drept?”*

*D1 – Nu știu eu. Nu, hai! Cristina ți-a spus că e drept. Mai departe! Dar de ce Cristina vouă vă încurca? S-a început totul de la „Vârsta de aur”, că ea a zis că ”trebuie să scriem 50, dar nu 100”, da? Cu patru mii de lei aceia, corect?*

*D. – Nu, d-apoi noi nici nu am scris o sută.*

*D1 – D-apoi el i-a spus ei să scrie o sută. Tu nu știi de asta?*

*D. – La noi a fost scris 82.*

*D1 – 50 de oameni. Nu, da, dar 50 real au fost. Dar bani s-a dat pentru 100 – 4 000 lei.*

*D. – Eu nu știu.*

*D1 – Xopouo. Când a venit prima propunere și de la cine a ieșit că se poate de făcut rublă?*

*D. – Iată cu protestul acesta.*

*D1 – De la cine a ieșit, de la tine sau de la dânsul?*

*D. – De la dânsul, nu de la mine.*

*D1 – Că ce? Cum asta a fost, când?*

*D. – El mi-a sunat și mi-a spus: „Măi Vadim, iată așa și așa! Se poate de făcut ceva niște rublă. Mergi cu mine?” – „Dacă tu zici că se poate – se poate!”*

*D1 – Mai ales că el e la Chișinău curator, xy.../неу./, așa-i? Aha. Și?*

*D. – Și eu am dat listele, eu am dat asta tot.*

*D1 – Asta încă s-a început de la primele proteste încă care voi le-ați început în iunie, da?*

*D. – Nu. El acum a venit cu ideea asta.*

D1 – D-apoi în august tu tot ai avut .../nu finis./ Din august informația merge că voi aveți *возврат. 300 de lei* tu ai. Încă la primele proteste care ați avut voi în august, ați fost la protest, când ați dat numai apă și de acestea la oameni.

D. – Și croissante.

D1 – Croissante, da. Voi de atunci „mutca” ați început-o. Eu doar știu când ați început voi „mutca”. Eu am ... eu am venit cu agentul economic.

D. – Eu am în vedere de treaba asta.

D1 – Nu, nu. Tu toată treaba. Eu de ce, de la început.

D. – Treaba asta de fiecare dată dădea.

D1 – De când s-a început asta? Tu deodată .../nu finis./

D. – De câte ori au fost proteste de atâtea ori dădea. Șoferii întorceau câte 300 de lei.

D1 – Asta ție.

D. – Da.

D1 – Asta ție. Asta nu șoferii. El îți dădea ție 300 de lei?

D. – Da.

D1 – Și el „răzbera” cui dădea, cui nu dădea?

D. – Da.

D1 – Care rutiere mergeau, care nu mergeau, voi raportați atâtea. Apoi iată mie îmi trebuie toate rutierele care real au fost și care real voi le-ați scris pe hârtie.

D. – Care real au fost?

D1 – Nu numai acum. Lasă acum! Dă de la început, de la un capăt. Nu avem timp. O oră eu ție îți dedic din timpul meu prețios. Hai! Mișă! Hai, Mișă, bl.../nec./! /strigă/

D. – Iată asta ea *постоянно* merge, rutiera „040” *постоянно* e cu noi.

D1 – Care merg *постоянно*, restul ...

D. – „STK” tot cu noi, „RTK” tot cu noi, „DNAL” asta tot e ...

D2 – „037” n-a fost.

D. – Nu, ea *постоянно*, eu am în vedere că ea e *постоянно* cu noi.

D1 – Măi, mai ușor, Mișă, noi o să găsim *постоянно* că ele numai patru merg, restul 20 *ис левые*. Tu uite care merg și restul să nu .../nu finis./

D. – Iată acestea toate îi un stăpân.

D2 – Toate au un stăpân?

D. – Da.

D1 – Acestea merg?

D. – Da.

D1 – Îhm. Dar restul *ис* ”bună ziua, măcă, ți-am adus ulei”.

D. – Da.

D1 – *Îhm. Clar. Оў, бл.../неў./, су.../неў./! Măi Vadim, măi Vadim! Măi, dar uite, iată tu ești „pașan”, parcă mă uit așa, și eu am vorbit, am vreo doi aici „avtoriteți”, au zis: „Nu-i „pașan” așa rău, Vadim.” Tu chiar n-ai înțeles că asta o să iasă la suprafață? Ia spune-mi mie, te rog frumos!*

D. – *El îmi spunea că tot o să fie bine.*

D1 – *Nu cum tot o să fie bine?!*

D. – *El curator, el .../nu finis./*

D1 – *Și dacă curator, еб.../неў./ в пом! Vadim!*

D. – *Iată-l e acesta.*

D1 – *Cum e curator?*

D2 – *Lămurește-mă așa, uite, el – curator, tot e bine. Хорошо, не вопрос. Cine a făcut hîrtia asta?*

D. – *Hîrtia asta?*

D2 – *Nu iată datele acestea, cine le-a transmis?*

D. – *Eu le-am transmis. Eu le-am transmis.*

D2 – *Bun. Da tortul cine a mîncat?*

D. – *Mie îmi ajungea ceea ce îmi dădeau.*

D2 – *Vezi?*

D. – *Iată asta постоянно cu noi merge trei „semerci”, постоянно ea cu noi.*

D1 – *Mișa, păi, tu mai repede ai să faci care merg și pe urmă restul .../nu se desl./*

D2 – *Da, da acesta merge, da el n-a mers acum. El nu .../nu finis./*

D1 – *Nu, bun, asta pe data asta. Măi, nu lua asta, scoate-mi mie toată informația, toate protestele, б.../necenz./ зае...л/неў./, toate analizele acestea dă-mi-le. Давай, давай, Vadim, scoate din bază.*

D2 – *Scoate protestul de pe nouă.*

D1 – *Nu, nu, pe nouă și acelea din august.*

D. – *D-apoi noi acestea toate le ștergem, la mine comp-ul tot e curat. Mie acum, cînd .../nu finis./*

D1 – *Nu, bun, tu știi cît ai avut din toate, зае...л/нecenz./. Cît ați mutit la .../nu finis./ Uite pe ce dăți ați avut protest și-mi spui. Zece rutiere acolo, cinci acolo, șapte acolo. Hai, că mie îmi trebuie așa verbal, mie nu-mi trebuie documentar, eu nu-s procuror б.../necenz./. M-ai zai.../necenz./. Tu spune-mi toate protestele cît s-a mutit? Cîte marșrutci voi ați mutit pînă acum б.../necenz./?*

D. – *Iată mutca a mers pe data de 18.*

D1 – *B.../necenz./ pe nouă n-a mers! Pe nouă au mers toate zece rutiere б.../necenz./!*

D. – *Da! Pe data de nouă toate au mers!*

D1 – Cum, măi, pe data de nouă au mers toate zece rutiere? Tu ce b.../necenz./, eu să-ți scot camerele de la intrare? Să-mi f...i/necenz./ tu mie povești b.../necenz./. Na, acestea toate au mers b.../necenz./? A?

D. – Acestea au mers, Plopul a mers, Corbul a mers.

D1 – Și toate, toate, toate zece b.../necenz./?! Ce-mi f...i/necenz./ tu mie acum?! Зае...л/necenz./ б.../necenz./.

D. – Моșana a mers.

D2 – Ei!

D. – Моșana n-a mers, deloc niciodată b.../necenz./.

D2 – Rediul-Mare n-a mers.

D. – N-a mers în genere.

D1 – Păi, b.../necenz./, hai, te rog, Vadim ori grăim, ori ne fr.../necenz./ b.../necenz./. Patru rutiere постоянно merg. Zece ați pus și acum au mers pe nouă, dă să f...m/necenz./ douăzeci pe optsprezece/?/.

D2 – Asta-i minus Моșana.

D. – Minus.

D2 – Minus număr ... Так, Scăieni.

D. – A mers Scăieni-ul. Scăieni a mers în doi cu Codreni.

D1 – Da, unde-s două, pune una.

D2 – Cu Codreni a mers?

D. – Da.

D2 – Respe.../nu finis./

D. – Ele au strâns acolo câte, nu știu, câți și au făcut o rutieră plină.

D2 – De 35 de oameni?

D. – A?

D2 – De 35 de oameni?

D. – Nu, acolo a mers rutieră.

D1 – Nu autobus?

D. – Nu, nu autobus, rutieră a mers.

D1 – De atîta că rutiera costă trei mii, dar autobusul șapte b.../necenz./, Vadim, acesta /se corectează/, Mișa! Și iată mutca. ... Să te învăț eu pe tine sau ce?

D2 – Aici îs două rutiere.

D1 – Păi, scoate care n-au fost. Și pe 25 fix așa.

D. – Dondușeni a mers, Dondușeni a mers. Acestea toate trei au mers. Iată cine n-a mers. Se poate să pun залочка care n-a mers.

D2 – Minus pune.

D. – Так, Codreni a mers. Ғао/аșa pronunță/ a mers. Marina .../nu finis./

D2 – Da unde au încăput 27 de oameni în rutieră?

D. – A fost scris 27, dar au fost vreo 22.

D1 – Real au fost .../nu finis./

D. – Așa undeva, maxim.

D1 – Aceștia au pus în buzunar – oameni ca să adauge oameni.

D. – Da ei au fost. Iată care n-au fost, asta n-a fost, Elizavetovca n-a fost, Moșana și Rediul-Mare n-a fost. Restul toți au fost.

D1 – Asta pe ce dată? /pauză/ Aha. Și așa de fiecare dată, patru, cinci rutiere le muteți, la fiecare .../nu finis./ De când s-au început protestele, da? Și удары-l cel mai mare îs 20 aici, le-ați f...t/necenz./ ca să .../nu finis./

D. – Da.

D1 – Кух. Aha. Da așa постоянно ... temă, da? Și oamenii, și tot, da? Adăugați plus, minus. Câți oameni ați adăugat? Acum ați adăugat 400 la asta. Da la acestea câte un 50 – 100 de oameni le f...i/necenz./ deasupra, da?

D. – Păi, iată-le rutierele acestea care n-au mers, păi, iată acestea nu .../nu finis./

D1 – Și le scădem?

D. – Da.

D1 – Da dacă voi doi de 40 ați scris, iată numai 100 de oameni fu...i/necenz./ pe Moșana și al doilea 40 care scriem, Scu.../nu finis./ Unde-i? Nu, tu ascultă, братан, eu acum aceea ce am dovedit. Eu n-am fost la toți. Прочто asta o să fie documentat полностью. Tu mai bine spune singur, Scăieni-ul, tu scrii 40de oameni, Scăieni-ul tot n-a fost. Iată și aici, păi, voi oamenii .../nu finis./

D. – Păi, eu am spus că nu, Scăieni-ul împreună cu Codreni-ul a fost atunci.

D1 – Da, da tu acum pe 11 ai f...t/necenz./ - 40 n-au fost ei.

D. – Aha.

D1 – Păi?

D. – Păi, eu am spus că ei n-au fost.

D1 – Și hai că te mai gîndești cît ți-a dat el ție din oameni. Hai, mai bine spune ca eu să știu cît, eu să știu cît ți-a rămas ție. Tu cu oamenii aceștia, îți spun deodată, eu tot ce-i posibil, ai toate șansele, 157 de oameni, tu acum să șezi, бледный вид să ai. Da, братан, da, cum ai făcut-o, așa o să o mănînci. Așa că cum ai să grăiești, братан, eu decid. Și eu am să fiu decizia. Îți spun eu. Mie mi s-a spus ce o să spună ... aceea o să fie. Cu dînsul o să se răzberască aceia care pe dînsul l-au promovat b.../necenz./. Asta e treaba lor. Sarcina mea e că eu am stabilit asta. Прочто eu vreau să știu problema, eu deodată o știu – 157 de oameni. Ce faci tu cu dînșii?! Ce faci tu?! Că tu duminică trebuie să duci alții! Și ei te trimite pe tine într-un loc, dar eu arunc că tu i-ai nai...t/necenz./ Și eu am să arăt – oameni buni, ia uite câți bani a luat și n-a zis/?/ Cristi. Că ei nu știu pe cine Cristi /așa se exprimă/. Cristi a venit și s-a dus. Da tu rămîi pe toată viața b.../necenz./ клеймо o să fie din tine.

D. – Am înțeles.

D1 – Că ai f...t/necenz./ oamenii, mă f.../necenz./, tu – oamenii ați nai...t/necenz./. Oamenii tăi, membri de partid șed b.../necenz./, așteaptă rutiera în p...ă/necenz./! Și ei te votează pe tine, să-ți aducă voturi și tu nai...i/necenz./. Cristea s-a dus și a f.../necenz./, da tu rămii! Gîndește-te, măi, Cristi! Bun, înțeleg, la o rutieră mutim, da nu cu oamenii, măi! Membrii de partid nu-i ducem, măi! Nu le dăm nimic, măi! Un an de zile, este posibilitate acum b.../necenz./. Ce faceți, tu?! Tu b.../necenz./ răspunzi de raionul acesta. Și ați f...t/necenz./ o femeie, care v-am adus. Cu ce-i rea Cristina Crudu, ia spune-mi tu mie?

D. – Eu nu știu, eu cu dînsa tare limbă comună găseam. Poți și să o întreb și pe dînsa, eu ceva .../necenz./

D1 – A cui a fost ideea să fie fr...ă/necenz./ ea?

D. – Eu niciodată nu i-am spus un cuvînt despre ...

D1 – Și cine, el a mers cu inițiativa ca ea să nu știe?

D. – Eu niciodată .../nu finis./

D1 – Măi, el a avut ... să o fr...e/necenz./? Spune cum este! Nu da din cap, spune!

D. – Da.

D1 – Iată așa, da?

D. – Da.

D1 – Da cum a venit propunerea? De ce el a vrut să o fr...e/necenz./?

D. – Da eu de unde știu? „Vadim, vrei să fii mai departe președinte?” – „Da”.

D1 – Și?

D. – Și iată așa am mers asta. – „Vadim, du-te și strînge lume la asta, la proteste”.

D1 – Și Cristina?

D. – Da de ce eu trebuie să strîng, dacă este Cristina? – „Dă-i pace ei”. Iată ce era. „Dă-i pace. Dă-i pace”. Alt protest tot, „Dă-i pace”.

D1 – De atîta că tu cu dînsul mutei b.../necenz./, dar ea nu. Iată diferența. Că ea se gîndește b.../necenz./ la viitor, ea se gîndește b.../necenz./ să crească partidul acesta, să venim la guvernare, da nu să ședem la 5% e b.../necenz./ e pom! Vadim!

D./?/ – Pi...mă.../necenz./!

D1 – Mișa, b.../necenz./, давай, Mișa b.../necenz./ că ai să o iei și tu acuși na x.../necenz./ b.../necenz./!

D2 – Tak așa Rediul-Mare n-a fost, Pivniceni n-a fost, Elizavetovca.

D. – N-a fost.

D2 – Tot n-a fost că dacă acolo ai avut 3, aici b.../necenz./ 20. Tak minus. Tak Sudarca – 40.

D. – A fost. A fost Sudarca, ele acolo eu mers .../nu finis./

D2 – Moșana n-a fost. Cîți au fost aici?  
D. – Unde?  
D2 – De la Sudarca.  
D. – Hm! Acesta e autobus de 34 de locuri.  
D2 – Și tu cu cine l-ai umplut? Nu numai cu Sudacra, cu altcineva.  
D. – A? Nu numai cu Sudarca și cu Braicăul.  
D2 – Braicăul acesta care-i, Braicova, da?  
D. – Da.  
D2 – Так. /pauză/ Так. Așa. /pauză/ Так, mașina ... /nu finis./ Arionești –  
20. Da aici ce-i pus Arionești. La Arionești cîți ai avut?  
D. – Hm.  
D2 – Aproximativ plus minus.  
D. – Vreo 15-14 oameni așa undeva.  
D2 – Так. Так, Rediul-Mare n-a fost, Elizavetovca .../nu finis./. Teleșeuca,  
ce, două rutiere ai avut?  
D. – A?  
D2 – Cui/?/ ...  
D. – Ce?  
D2 – Teleșeuca.  
D. – Teleșeuca a fost autobus.  
D2 – Cum autobus? Dacă aici scrie „две маршрутки”.  
D. – A fost un autobus. Da el n-a fost.  
D2 – N-au fost oameni îndeobște de aici?  
D. – N-au fost. N-au fost.  
D1 – Aici au fost autobuse și trei rutiere, măi, încă o dată îți lămuresc.  
B.../necenz./ am nota de la minister b.../necenz./, зае...л/necenz./.  
D2 – Codrenii-Noi.  
D1 – Restul n-au fost, două autobuse și trei rutiere.  
D. – N-a fost.  
D1 – Nimeni n-a fost.  
D2 – Braicova cu acela.  
D1 – E mai ușor să scrii cine a fost b.../necenz./.  
D2 – Satul Dondușeni.  
D1 – N-a fost, măi.  
D. – Satul Dondușeni a fost încărcat.  
D1 – A! Dondușeni-ul, da.  
D2 – Crișcăuți?  
D. – N-a fost.  
D2 – Frasini?  
D. – N-a fost.

D2 – Scăieni și Climăuți tot n-au fost.

D1 – 100 de oameni au fost. Din 500 au fost 100, ei 400 le-au f...t/necenz./.

Corect, Vadim?

D. – Da.

D1 – 100 de oameni ați avut pe 19, a? Nici 100. Câți? Două autobuse 80 și două rutiere – 100, cât? 100.

D. – 120 am avut.

D1 – 120, dar ați scris 498, da?

D. – 492.

D1 – 92. Hm! 120/?/ ați avut. Și acum când ai văzut că oleacă e ж...a/necenz./ că acesta a pi...t-o/necenz./, tu acum duminica asta numa ai adus 157 reali, da?

D. – Da.

D1 – Da de ce ai scris? Dar iar на x.../necenz./ ai mutit o rutieră.

D. – A? Da de ce am mutit? Nu, toate au fost real, care au fost.

D1 – Unde, ia scoate 25.

D. – Toate au fost.

D2 – 159 de oameni.

D. – 159 de oameni. Toți au fost fotografiați, tot.

D1 – A! Că v-a trimis controlorul acum și n-ai putut muti. Am înțeles. Că voi .../nu finis./ Da informația ai dat-o alta.

D2 – Da tu știi că tu real, tu real 250 de oameni tu îi ai fără nici o problemă. Iată cifra asta la tine la fiecare protest poate să fie, fără sută/?/.

D1 – Da la primul cât ați mutit? 100 ați mutit aici? Prima, când ați încercat voi prima dată, când ați f...t/necenz./ patru, cinci rutiere. Aici câți au fost, 100 de oameni tot? Câți ați mutit? Pe opt.

D. – Mai este Očnița.

D1 – Nu, pe nouă, când? 305 ai scr.../nu finis./ 275 – aici câți, 100 au fost, așa-i? Tot 100?

D2 – Pe nouă în jur de 100.

D1 – Tot 100 ai avut?

D. – În jur de 100. Așa undeva.

D1 – Tot 100?

D. – Da.

D1 – Real i-ai avut?

D. – Real am avut.

D1 – Scrie Mișa. Pe nouă tot 100 real. Копоче numai pe data de 25 când ai văzut că e c.../necenz./ la c.../necenz./, ai făcut lucrul cum trebuie să-l faci?

D. – Da.

*D1 – Aha. Și „u mo” ai făcut numai b.../necenz./ jumătate, că tu liber strîngi trei, patru sute de oameni. Liber!*

*D. – Cam cu rutierele cam cinstit îți spun .../nu finis./*

*D1 – Da на х.../necenz./ tu le scii 10, cam cu rutierele /ironic/ b.../necenz./? Lasă-le că ele șed în ... n-au ce face, fă un крыз în Dondușeni, grăiește cu pașanii, îi dai banii și te duc, ce?*

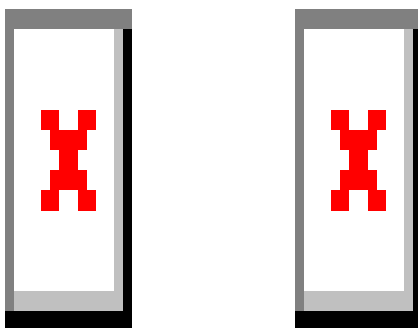
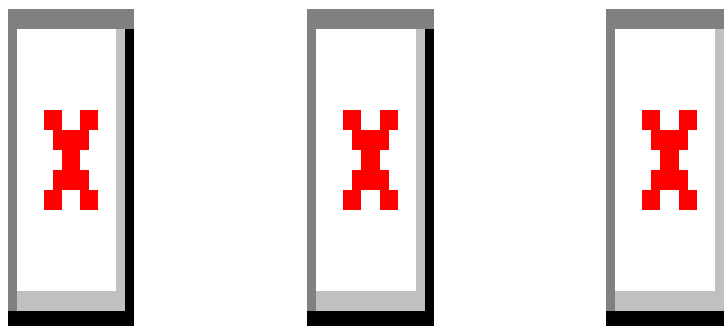
*D. – Nu vor, nu vor. Iată și dintr-aceștia care au fost la mine, jumătate îs cu protocoale acum duminica trecută și cu numerele scoase de ANTA la Bălți. Iată acum două autobuse, eu nu le am. Eu trebuie să le caut din altă parte că le-au scos numerele pe jumătate de an.*

*D1 – Iată spune-mi mie acum, iată tu ce .../nu finis./ Ce să-i spun eu lui Ilan?*

*D. – Nu știu.*

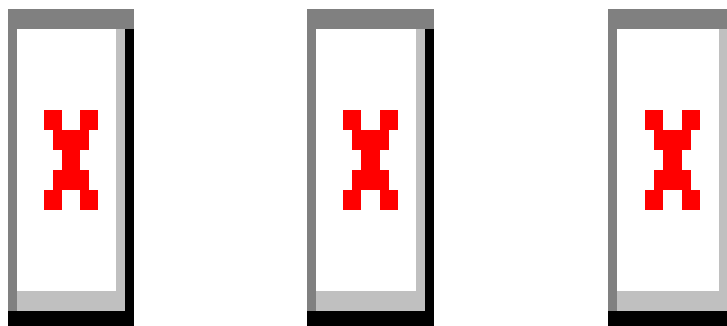
*D1 – Cum nu știi?! B.../necenz./! Adică eu trebuie să știu?! Ce să-i spun, măi, lui omu’ ista?! Care se zbate ca peștele pe uscat, să-i f...ă/necenz./ pe aceștia?! Iată spune! Eu, iată, dă să facem .../nu finis./ Mișa, ia dă-te на х.../necenz./. Ia spune-mi tu mie, iată eu ce să ... omu’, unde să facă, iată spune, ce pute.../nu finis./ Iată cum crezi tu b.../necenz./ în h...ua/necenz./ asta. Tu-ți închipui, dacă.*

În cadrul aceleiași acțiuni de cercetare, la istoricul apelurilor efectuate și primite de către proprietarul telefonului mobil cu utilizarea aplicației de mesagerie instantanee **Telegram**, au fost identificate multiple apeluri cu interlocutorul salvat în agenda telefonică cu numele **Vadim Pps Dondușeni**, apelurile fiind efectuate în perioada cuprinsă între 20 septembrie 2022, ora 13:49 min. și 12 octombrie 2022, ora 15:16 min.

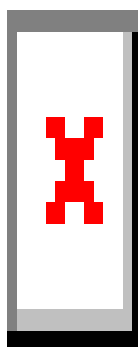


De asemenea, la cercetarea corespondenței text purtate prin intermediul aplicației de mesagerie instantanee **Telegram**, au fost identificate mesaje cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale, cu persoane indicate în agenda telefonică ca:

- **Serghei Țurcan**, în perioada de timp cuprinsă între 09 august - 23 septembrie 2022:

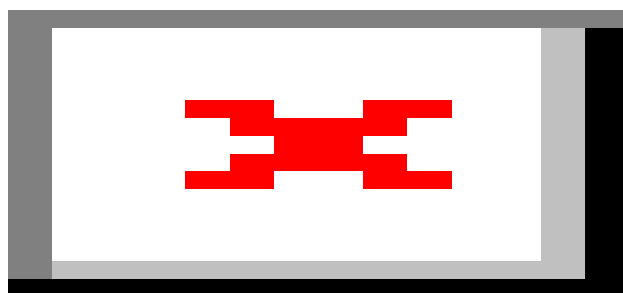
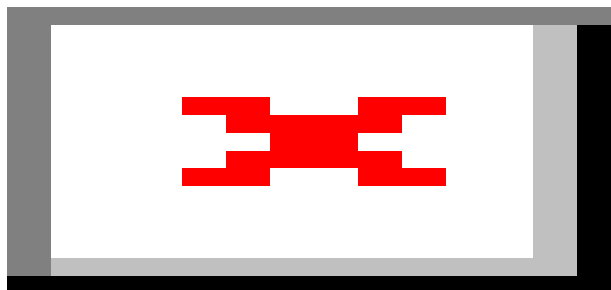


➤ \*\*\*\*\* **Stratan**, la datele de 08.09.2022 și 18.09.2022:



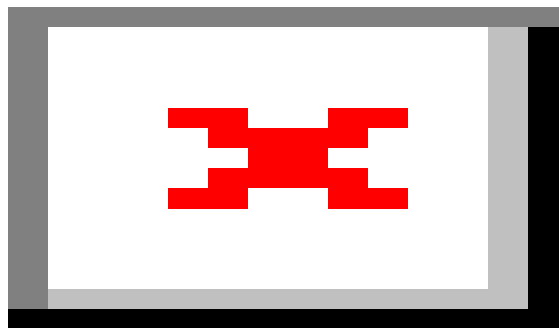
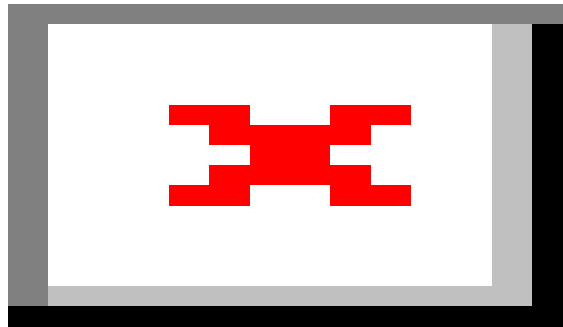
Continuând examinarea fizică a fișierelor din dispozitivul de stocare al telefonului mobil pe calea (*Android-data- org.telegram.messenger-files-Telegram în mapaTelegram Files*) a fost stabilit un document în format Word denumit SCENARIU PREȘEDINȚIE RO\_RU format la 08.09.2022, ora 13.23.50, pe 18 fișe, care conține textul unor instrucțiuni de comportament în cadrul unui protest în

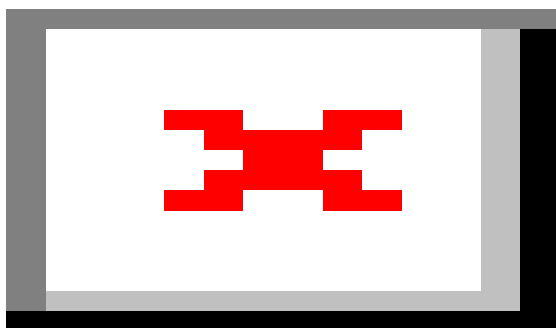
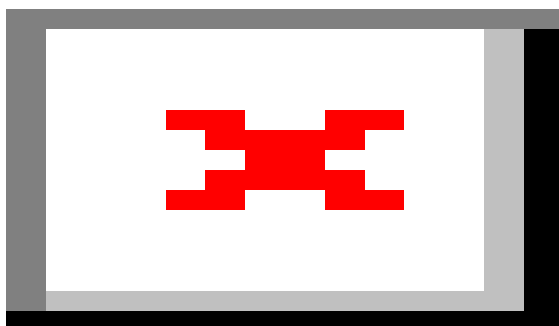
fața Președenției la 09.09.2022, ora 12.00, începutul documentului fiind reflectat în următoarele capturi de ecran:

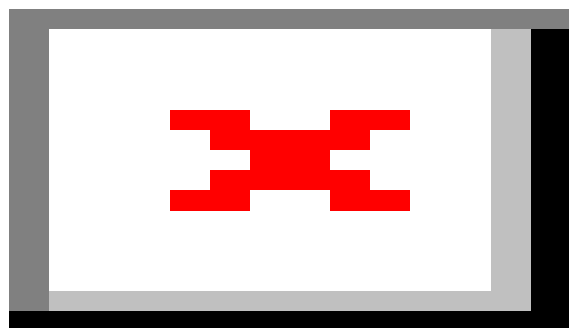
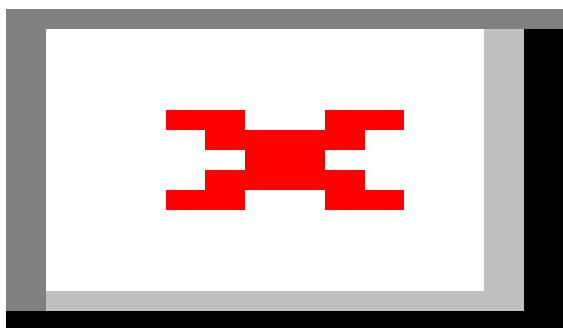


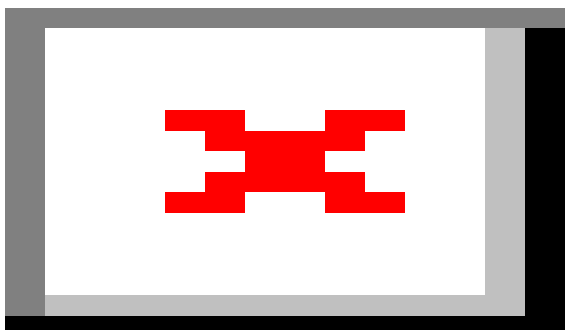
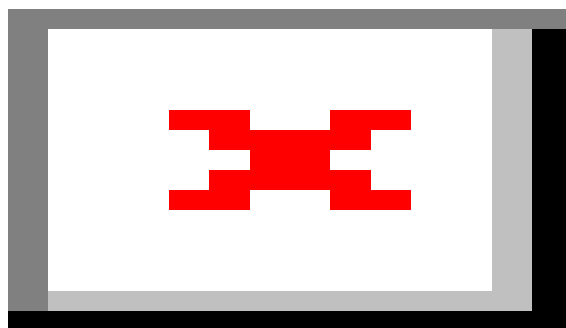
Tot la examinarea conținutului mapelor de stocare a fișierelor ale aplicației de mesagerie instantanee **Telegram** (calea - *Android-data-org.telegram.messenger-files-Telegram* în mapa *Telegram Images*), au fost stabilite multiple fișiere foto, dintre care 108 fișiere au conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale, reprezentând fotografii ale persoanelor în salonul unor unități de transport, liste cu calcule pentru chirie

(sistemizate și individualizate pe luni ale anului), liste de persoane cu numere de telefoane de contact, denumiri de localități, capturi de ecran cu mesaje trimise și recepționate prin intermediul aplicației „Telegram” cu persoană identificată ca „Женя Офис”, documente, imagini foto cu persoane fotografiate în procesul acțiunilor de protest, fișiere formate și memorate în dispozitivul de stocare al telefonului mobil în perioada 05.09.2022 - 09.10.2022:



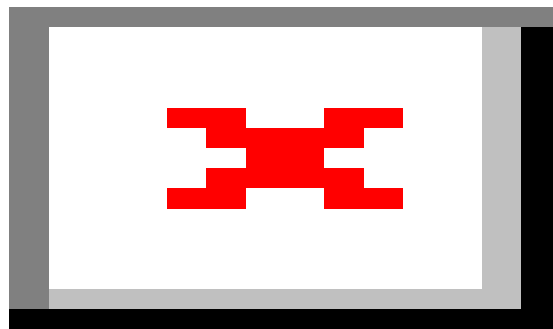
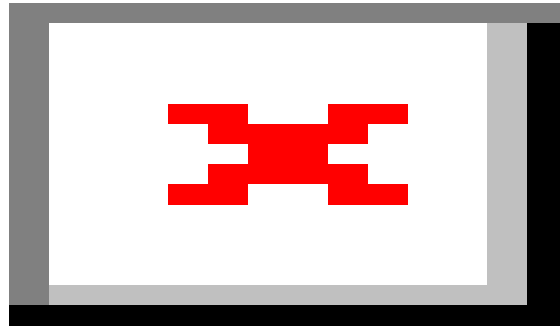


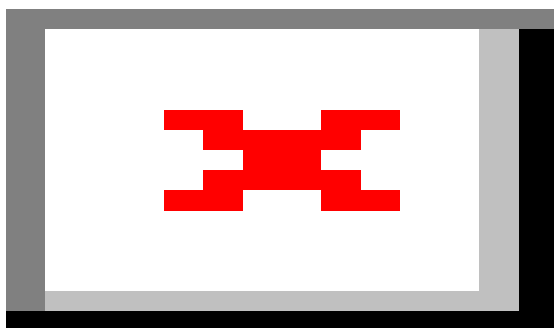
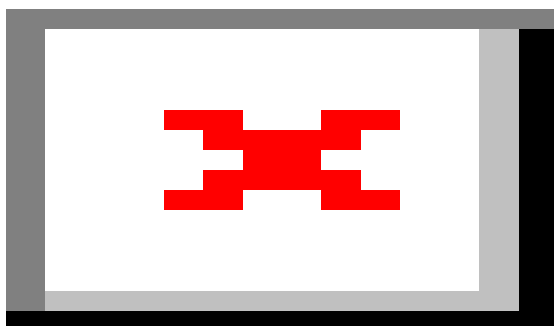


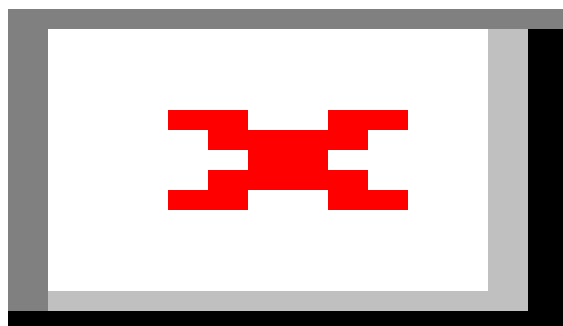


În aceeași modalitate, urmând scopul cercetării, în memoria integrată a telefonului mobil, în mapa destinată stocării datelor expediate sau recepționate prin intermediul aplicației de mesagerie instantanee Telegram (calea - *Android-data-org.telegram.messenger-files-Telegram* în mapa *Telegram Video*) au fost identificate multiple fișiere video, dintre care 74 fișiere au conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale, și anume înregistrări video ale acțiunilor de protest organizate în mun. Chișinău în adiacentul instituțiilor publice,

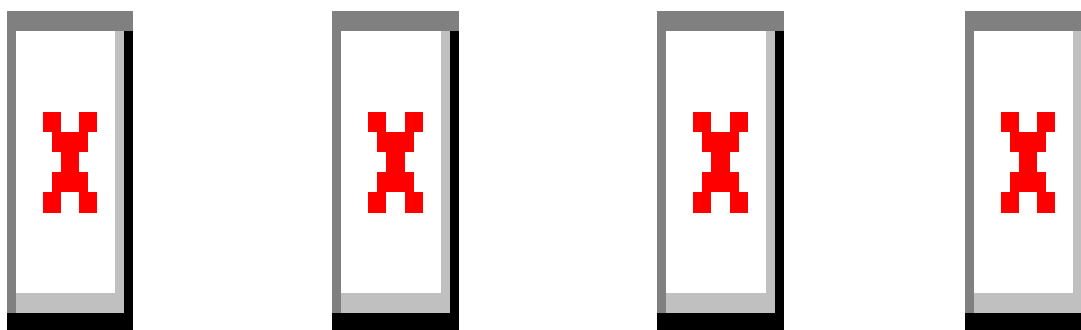
fișiere create și memorate în dispozitivul de stocare al telefonului mobil în perioada 18.09.2022-19.10.2022.

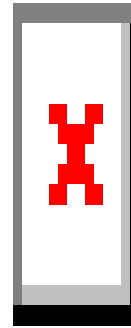
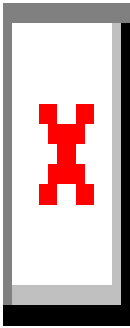
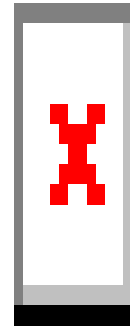
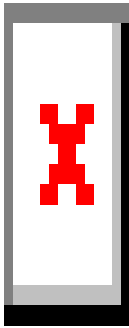
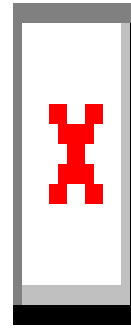
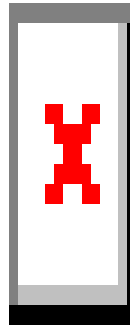
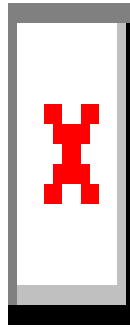
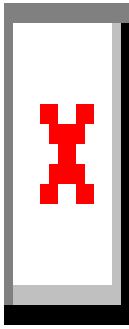


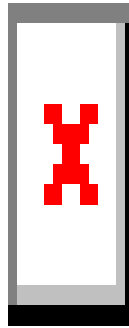
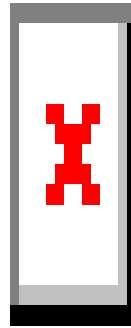
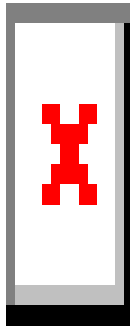
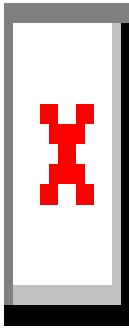
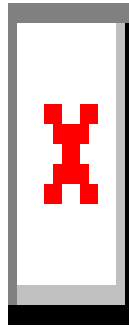
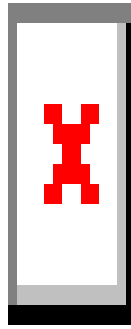
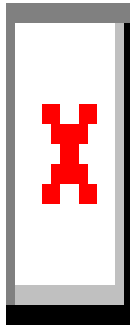
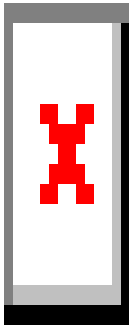


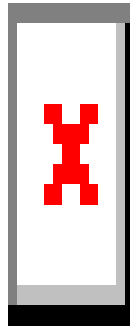
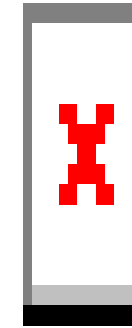
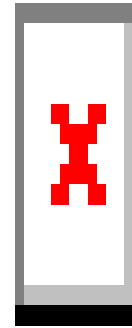
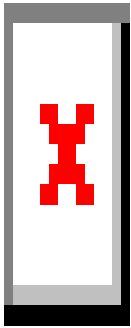
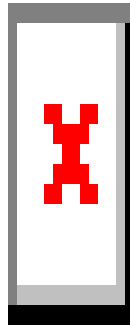
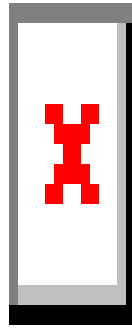
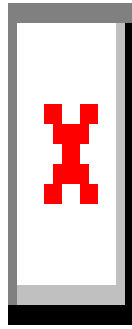
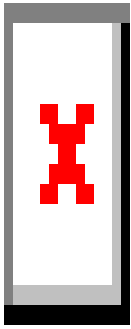


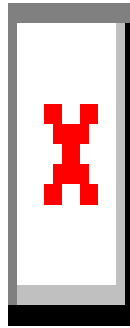
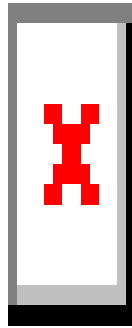
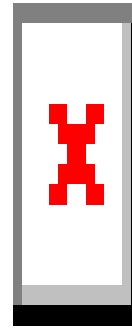
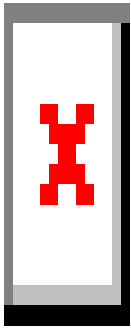
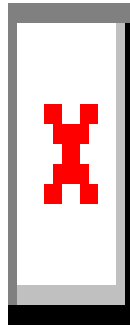
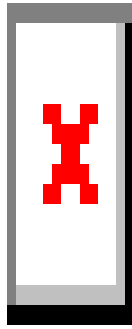
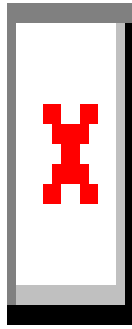
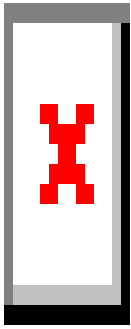
Consecvent, în cadrul aceleiași acțiuni de cercetare a dispozitivului tehnic de comunicare ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul numitului Pîntea Cristian, în istoricul apelurilor efectuate cu utilizarea aplicației de chat instantaneu **Signal**, au fost sesizate mesaje text cu conținut pertinent pentru urmărirea penală, materializând conținutul mesajelor expediate / primite de către proprietarul telefonului mobil către / de la utilizatorul aceleiași aplicații, identificat în agenda telefonică ca \*\*\*\*\* **Stratan** (utilizator al numărului de apel +373 69 141 109):

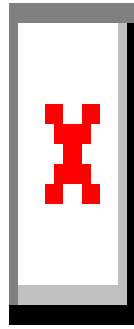
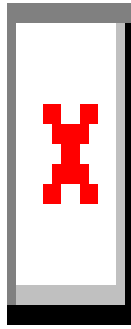
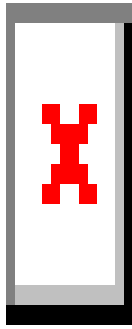
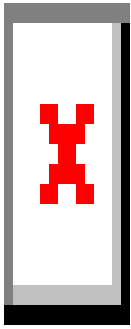


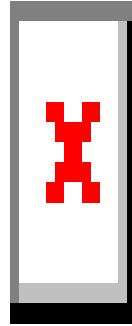
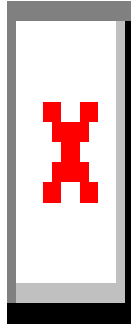
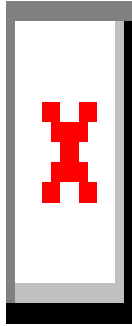
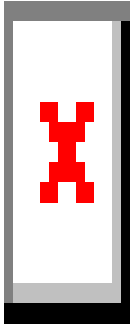
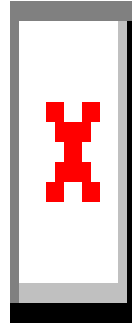
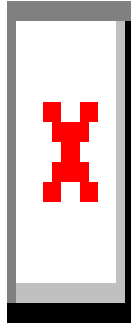
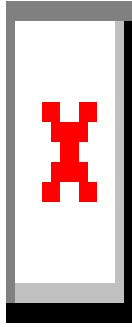
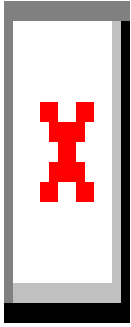


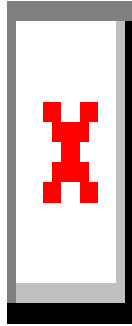
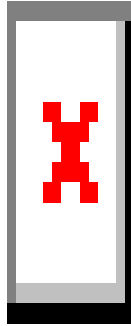
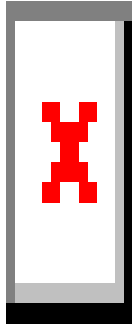
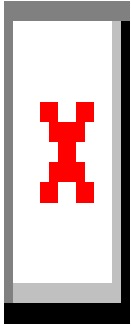
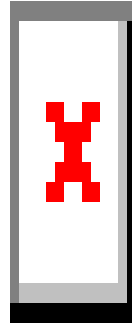
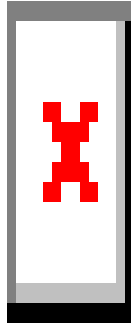
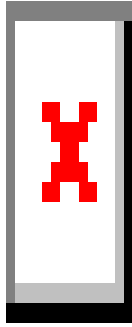
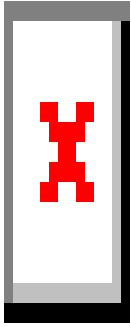


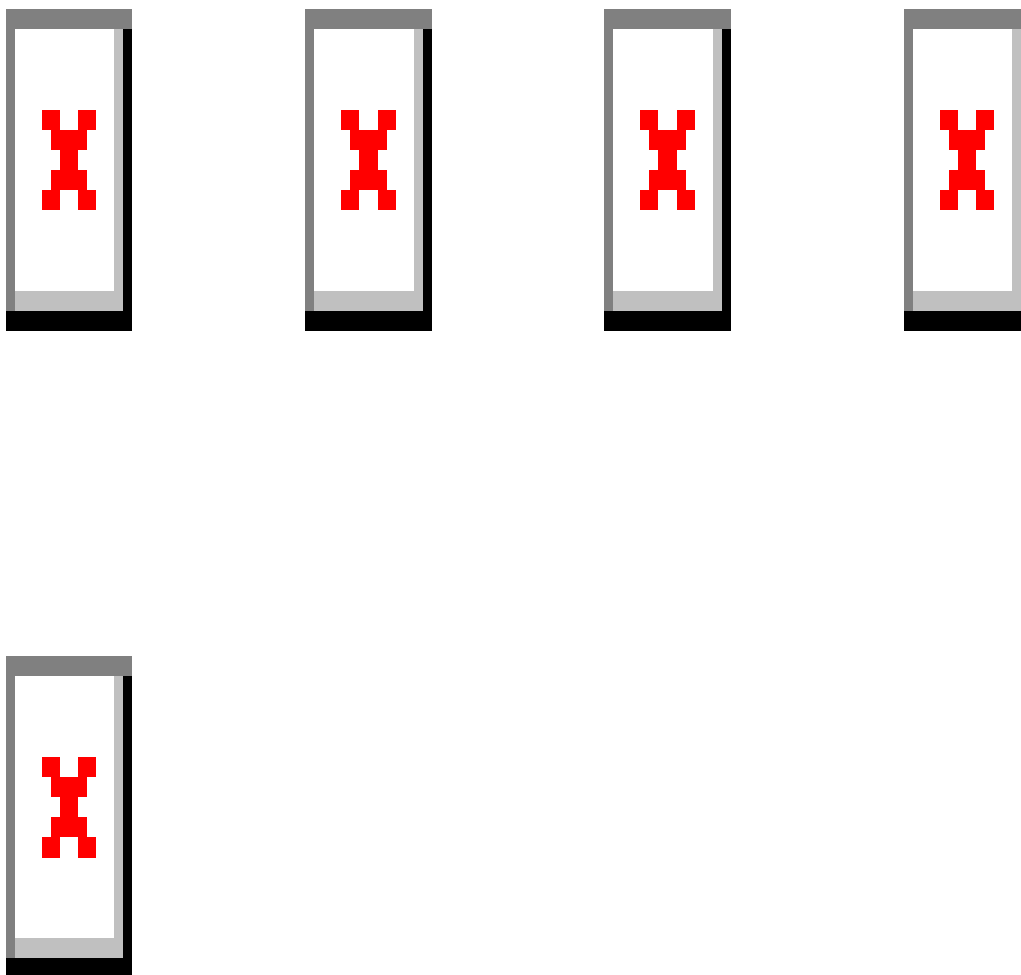




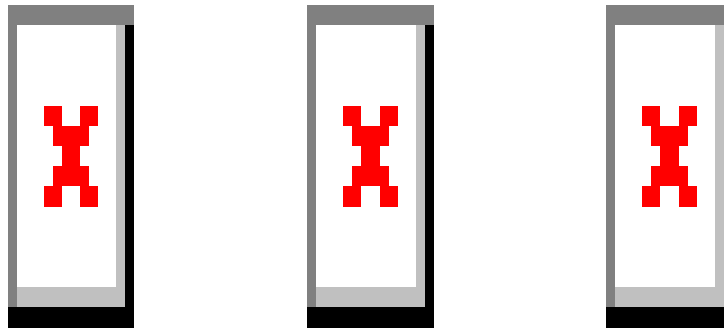
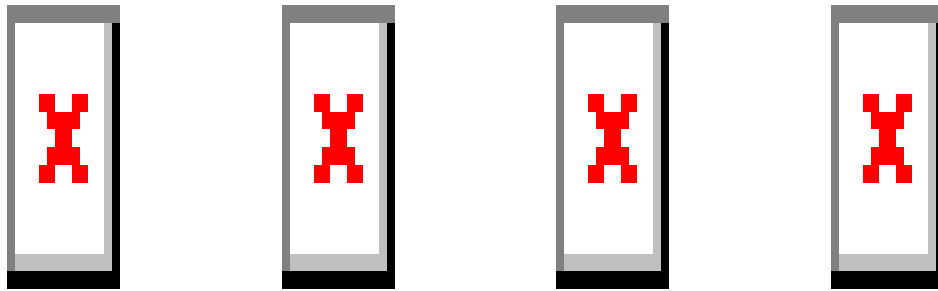








În aceeași modalitate au fost identificate mesaje text cu conținut pertinent pentru urmărirea penală, materializând conținutul mesajelor primite / expediate de către proprietarul telefonului mobil de la / către utilizatorul aplicației de mesagerie rapidă **Signal**, identificat în agenda telefonică ca **Kristy** (utilizator al numărului de apel \*\*\*\*\*).



Alte fișiere și documente cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale în urma cercetării telefonului mobil indicat n-au fost stabilite.

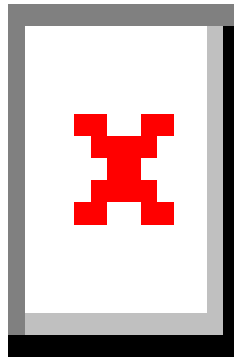
Fiind despachetat Plicul nr.2 cu documentele ridicate în cadrul percheziției domiciliului cet.Pîntea Cristian din 25.07.2022, în interiorul plicului sau stabilit următoarele documente:

- o carte de vizită pe numele Pavel Verejanu, primar al mun. Orhei. Un card de alimentare cu combustibil eliberat de rețeaua de stații peco „Vento” Nr.66281;
- copia procurii eliberată din numele Pîntea Cristian către cet.Gutic Dumitru cu împuternicirile de a vinde automobilul de marca/model BYD F3 anul

producerii 2007 n.î. \*\*\*\*\* din 24.08.2021, înregistrată cu nr.8343 la notarul Daniela Melnic.În conținutul documentelor indicate n-au fost stabilite careva informații cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale

-O blanchetă a Băncii Naționale a Moldovei pe care, sunt efectuate cu colorant albastru următoarele inscripții:B-2300 aut-500 au avt 7 mas 140/490 Bric-224000

D-14 mars-7600 1 autob-26 101700 Ochi 330 11 mars-8.400=92400 2 avt-17-20 37 129300, iar conținutul filei indicate se reflectă în următoarea imagine:



(Vol. X, f.d. 134-152, 158, 159);

- **Procesul-verbal de percheziție din 25 iulie 2022**, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii de urmărire penală efectuate în imobilul amplasat în or. Briceni, str. Independenței, 19, utilizat pentru desfășurarea activității Organizației Teritoriale Briceni a Partidului Politic „Șor”, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mai multe documente și obiecte pertinente pentru urmărirea penală, și anume un bloc de sistem marca „Soho”, un notebook marca „Lenovo” și trei dispozitive de stocare a informației (USB-flash și microSD); (Vol. X, f.d. 91, 92);

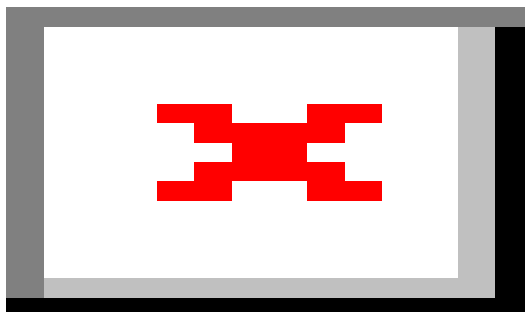
- **Procesul-verbal de percheziție din 25 iulie 2022**, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii de urmărire penală realizate la domiciliul numitei Țurcan Natalia Iurii, secretară a organizației teritoriale Briceni a Partidului Politic

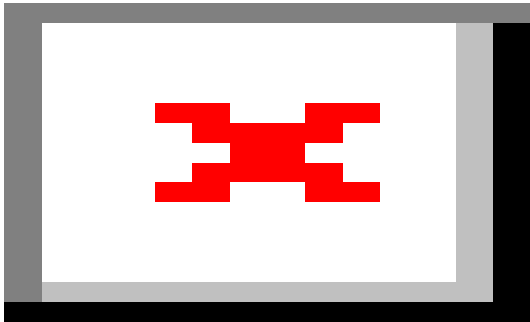
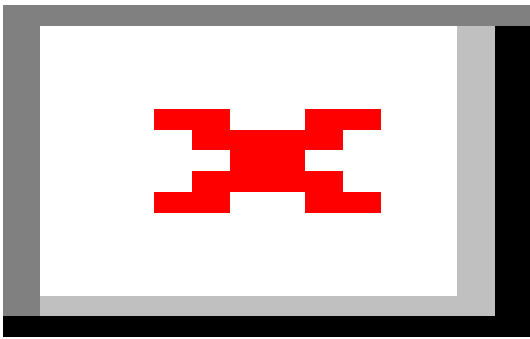
„Șor”, materializat în apartamentul cu nr.12 al blocului de locuit cu numărul de identificare 11, amplasat pe \*\*\*\*\* în cadrul căreia a fost depistat și ridicat un telefon mobil marca Xiaomi Redmi, utilizat de numita Țurcan Natalia; (Vol. X, f.d. 100, 101);

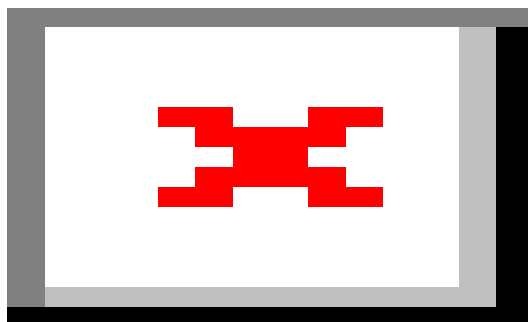
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 ianuarie 2023**, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii de examinare a documentelor și obiectelor depistate și ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la 25.07.2022 la domiciliul secretarei OT Briceni al Partidului Politic „Șor”, Țurcan Natalia Iurii, materializat în apartamentul cu nr.12 al blocului de locuit cu numărul de identificare 11, amplasat pe \*\*\*\*\* precum și în imobilul în care își desfășura activitatea OT Briceni al Partidului Politic „Șor”, amplasat în or. Briceni, str. Independenței, 19.

Inițial, cercetării nemijlocite a fost supus conținutul telefonului mobil Xiaomi Redmi, cu IMEI 1 \*\*\*\*\* și IMEI 2 \*\*\*\*\* ridicat de la numita Țurcan Natalia în cadrul percheziției efectuat la domiciliul său.

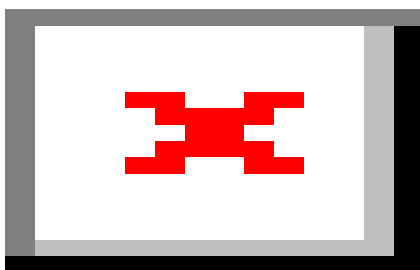
Astfel, în diviziunea **Viber** a telefonului mobil au fost identificate 1369 fișiere, dintre care 44 fișiere conțin informații relevante pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale, și anume persoane fotografiate și filmate în cadrul unor manifestații, pe fonul siglei PP „Șor”, pe fonul și în salonul unor unități de transport inclusiv numita Țurcan Natalia, înscrisuri cu liste de persoane și calcule:





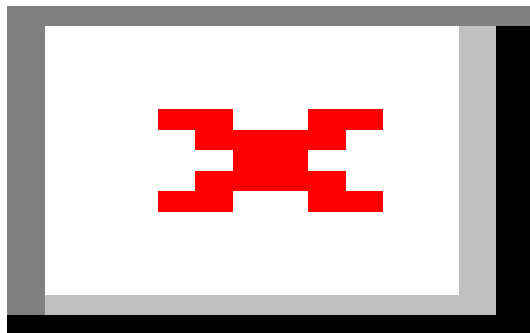
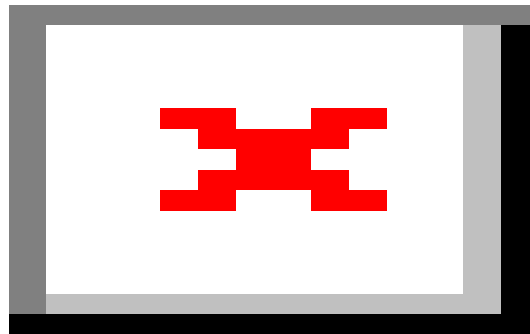


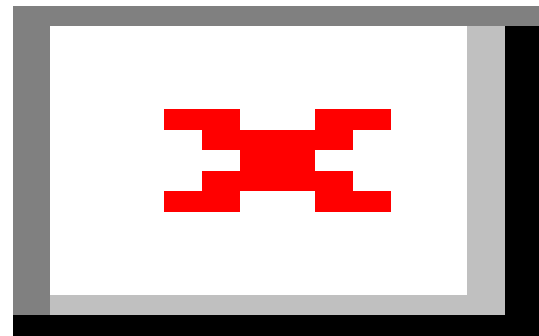
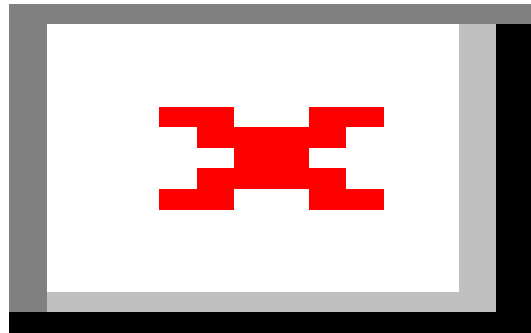
În aceeași modalitate a fost cercetat și conținutul diviziunii **WhatsApp** a telefonului mobil, în cadrul acțiunii fiind stabilită prezența a 54 fișiere, dintre care 9 fișiere conțin informații relevante pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale, și anume înregistrări video de la evenimentul cu denumirea „*Vîrsta de aur*”.

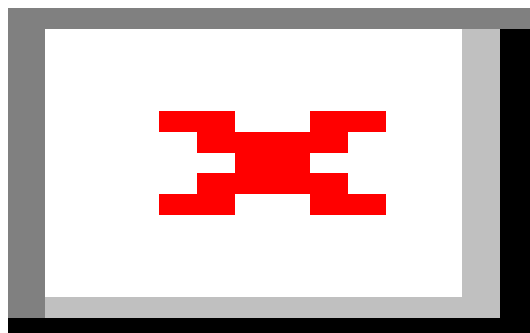


În aceeași ordine, cu urmărirea aceluiași scop, cercetării a fost supus și conținutul diviziunilor **Telegram** și **Telegram&clone apps**, extrase din memoria integrată a telefonului mobil de marca/model „Xiaomi Redmi” ridicat în cadrul percheziției din domiciliu numitei **Țurcan Natalia**, fiind identificate 891 fișiere în compartimentul **Telegram** și 254 fișiere în compartimentul **Telegram&clone**

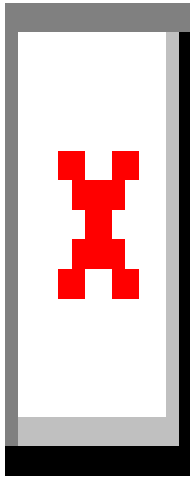
**apps**, dintre acestea 59 fișiere fiind menționate ca purtătoare de informații relevante pentru subiectele investigate în carul urmăririi penale, și anume fișiere foto și video cu fotografii de la diferite manifestații organizate de către PP „Șor”, fotografii și înregistrări video de la evenimentul cu denumirea „*Vîrsta de aur*”, liste cu nume de persoane, fotografii cu persoane care dețin cutii de culoare roșii cu logotipul PP „Șor”, precum și capturi de ecran cu mesaje expediate / recepționate prin intermediul aplicației de chat instantaneu „**Telegram**”.



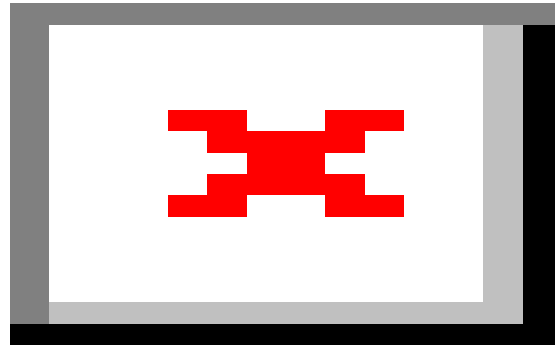




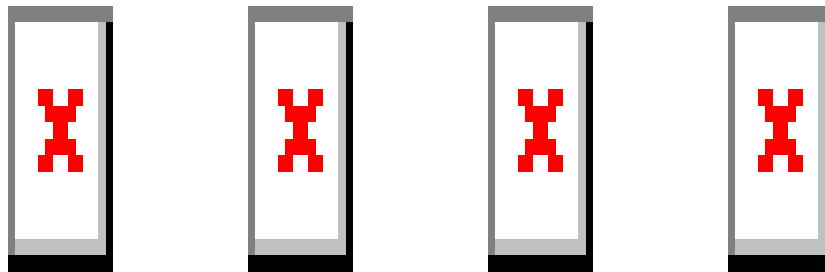
La cercetarea fizică a dispozitivului tehnic de comunicare, în mapa intitulată **Galereia (Галерея)** (calea: Фото-Альбомы) au fost identificate 13 fișiere foto și video care, potrivit datelor tehnice, au fost create la data de 24 iulie 2022, cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale, și anume fotografii ale diferitor persoane, inclusiv numita Natalia Țurcan, în unități de transport și participanți la un protest în fața Procuraturii Generale.



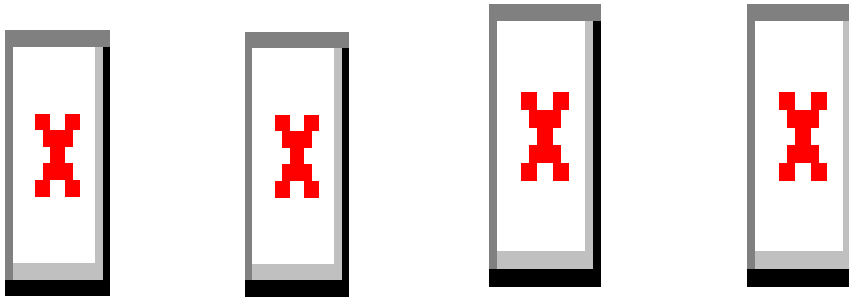
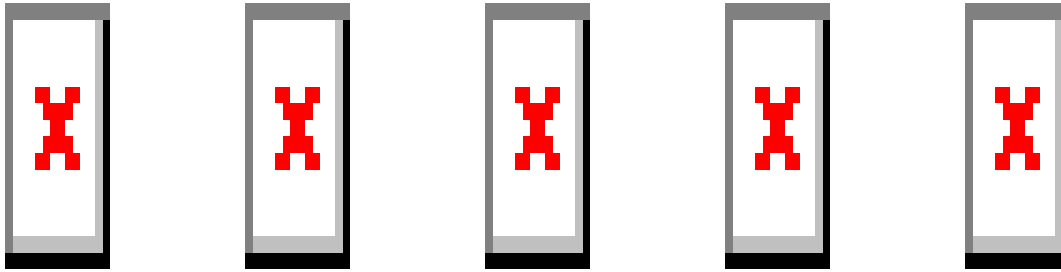
Denumirea și formatul fișierelor respective sînt reflectate în captura de ecran:



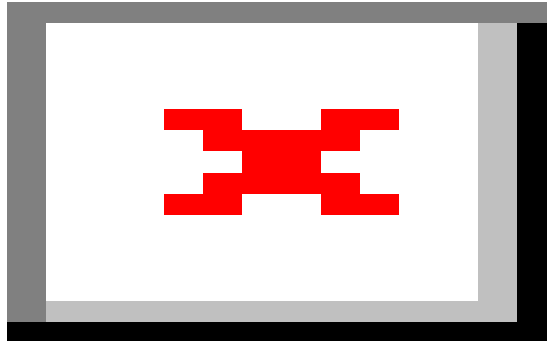
Aspectul fișierelor foto și video indicate sînt reflectate în următoarele



imagini:

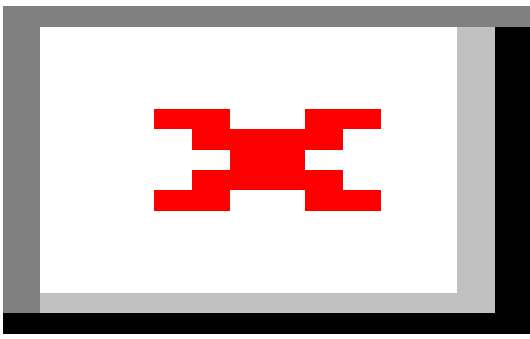
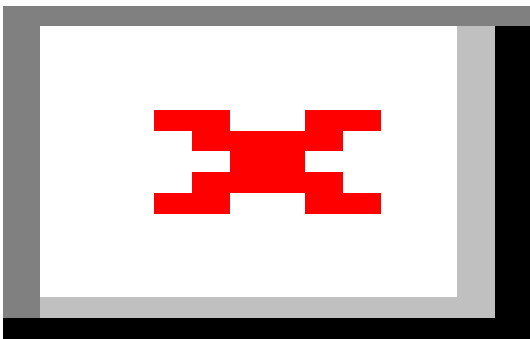


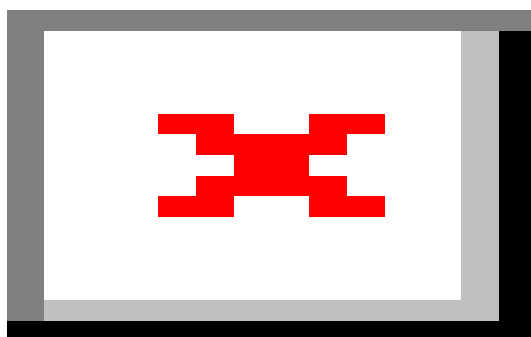
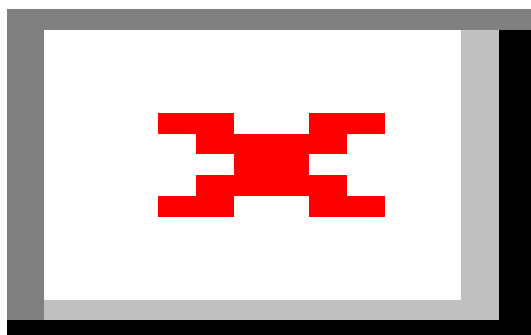
Totodată, cercetării au fost supuse fișierele electronice din notebook-ul marca „Lenovo” ridicat în cadrul percheziției efectuate la sediul Oficiului Teritorial Briceni al Partidului Politic „Șor”. Fișiere cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale au fost stabilite în directoriul (mapa) **Загрузки** (calea: Этот компьютер-Загрузки), fiind identificate fișiere în diverse formate, pertinente pentru cauza penală fiind apreciate 43 de fișiere și o mapă cu fișiere arhivate vizând activitatea oficiului teritorial Briceni al PP „Șor”, inclusiv liste cu persoane, blanchete de procese-verbale, etc..



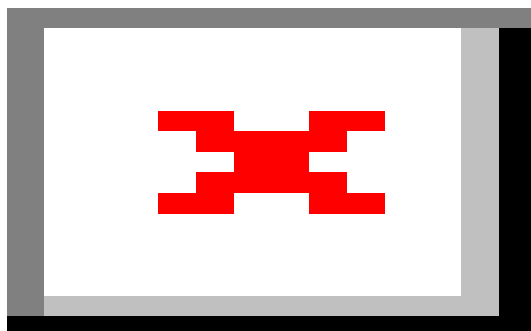
În continuare, în mapa **Изображения** au fost identificate 129 de fișiere în diferit format, inclusiv și 6 mape cu denumirile **2021-06, 2022-03, 2022-04, Альбом камеры, Снимки экрана și Сохраненные фотографии**:

- **în mapa denumită 2021-06**, au fost constatate 326 fișiere în diferit format, care conțin fotografii ale listelor de persoane indicate ca liste de activiști și liste de persoane, cu indicarea numerelor de telefon ale acestora, liste de persoane cu denumiri de localități din r-l Briceni, fotografii cu diferite persoane în diferite locații, iar din fișierele indicate 266 fișiere conțin informații relevante pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale.;

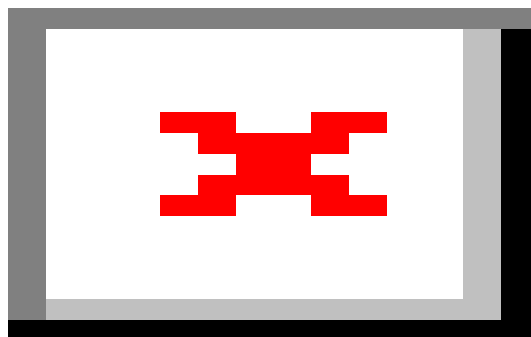


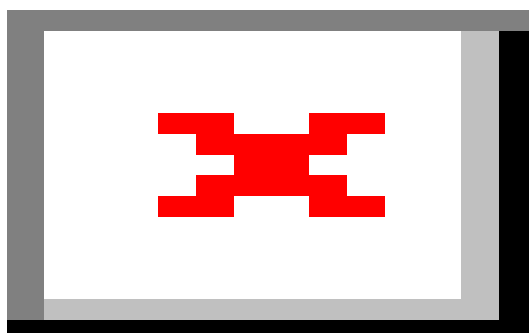


- **în mapa 2022-03**, au fost constatate 21 fișiere în diferit format, dintre care 7 fișiere reprezintă imagini foto a diferitor persoane, fotografii cu persoane care țin în mâini ilustrate cu sigla partidului Șor și ambalaje de polietilenă cu conținut nedescifrabil;

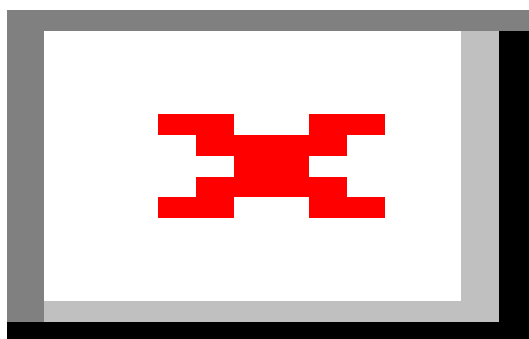


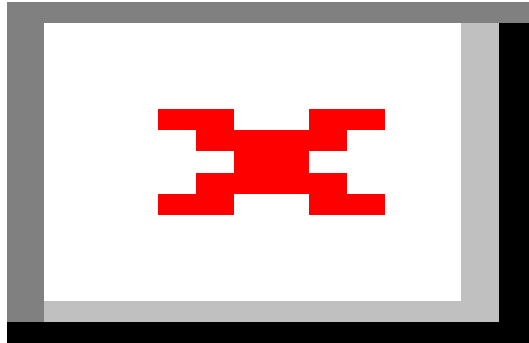
- **în mapa 2022-04**, au fost detectate 33 fișiere în divers format, 26 dintre care reprezintă imagini foto, înregistrări video și capturi de ecran cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale despre activitățile PP „Șor”, inclusiv întruniri ale persoanelor, capturi de ecran ce conțin informații despre activitățile preconizate și cheltuielile pentru organizarea / desfășurarea acestora;



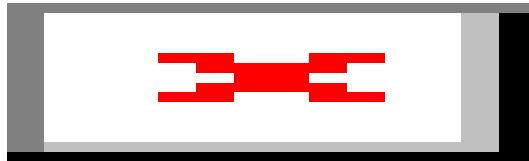


Suplimentar, alăturat fișierelor identificate în mapele din directoriul **Изображения**, au fost constatate 114 fișiere cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale, și anume imagini foto ale persoanelor - participanți la activitățile PP „Șor”, inclusiv întruniri ale persoanelor, capturi de ecran cu liste de persoane, date de contact ale acestora și semnături aplicate în dreptul identificatorilor persoanelor.

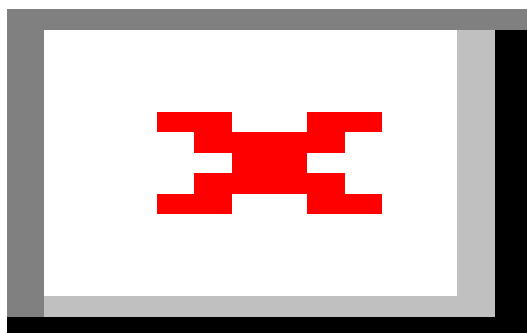




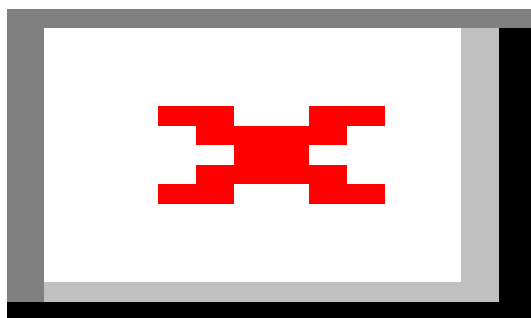
În mapa cu denumirea „**adunari generale**” au fost identificate 5 fișiere foto (în format JPG) reprezentând grupuri de persoane:



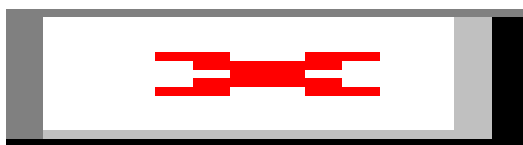
Consecvent, în mapa cu denumirea „**флэшмоб 25-03-2022**” au fost stabilite 40 fișiere foto și video reprezentând persoane – participanți la întruniri, unii deținând pancarte cu diferite lozinci.



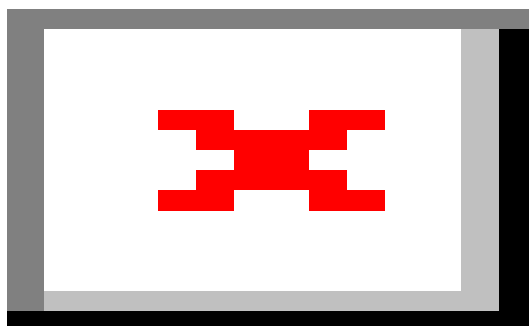
În același sens, în mapa cu denumirea „НАТАЛЪЯ”, au fost detectate 10 mape și 30 fișiere cu format diferit.

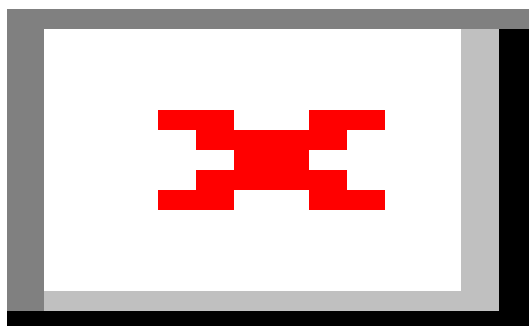


Cercetând conținutul mapelor și fișierelor din mapa indicată au fost constatate fișiere cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale care au fost stabilite în următoarele mape: **BP mai-iunie 2020**, unde sunt arhivate liste cu persoane și **INSTRUCTAJ VOLNA gotovo**, care conține 15 mape cu denumirile afișate în următoarea captură de ecran:

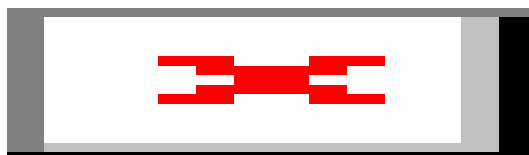


Fișierele cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale care se conțin în mapa denumită **27-06** din mapa **INSTRUCTAJ VOLNA gotovo**, a mapei **НАТАЛЬЯ** sunt reflectate în următoarele capturi de ecran:

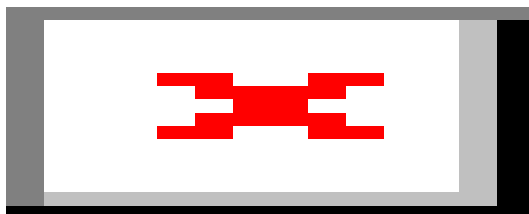




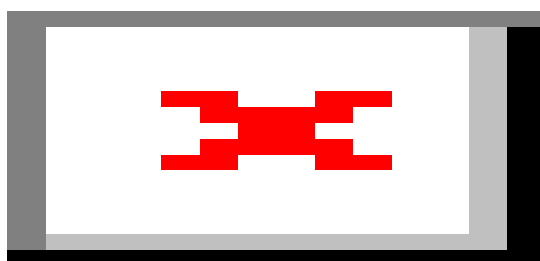
Fișierele cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale care se conțin în mapa denumită **balășinești-16** din mapa **INSTRUCTAJ VOLNA gotovo**, a mapei **НАТАЛЬЯ** sunt reflectate în următoarea captură de ecran:



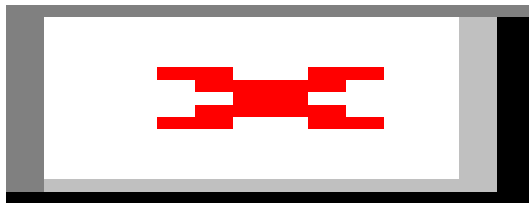
Fișierele cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale care se conțin în mapa denumită **BRICENI-22** din mapa **INSTRUCTAJ VOLNA gotovo**, a mapei **НАТАЛЬЯ** sunt reflectate în următoarea captură de ecran:



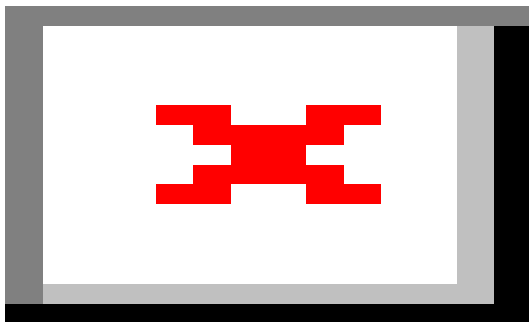
Fișierele cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale care se conțin în mapa denumită **bilboaca-7** din mapa **INSTRUCTAJ VOLNA gotovo**, a mapei **НАТАЛЬЯ** sunt reflectate în următoarea captură de ecran:



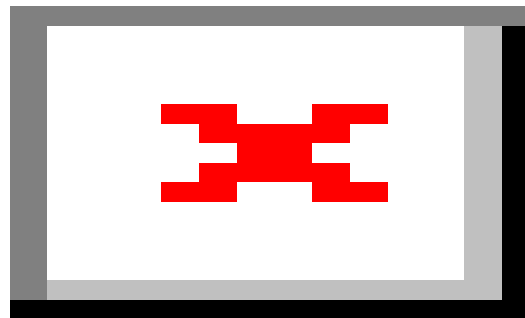
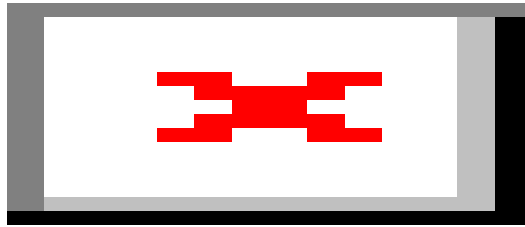
Fișierele cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale care se conțin în mapa denumită **caracuțenii vechi-15+7** din mapa **INSTRUCTAJ VOLNA gotovo**, a mapei **НАТАЛЬЯ** sunt reflectate în următoarea captură de ecran:



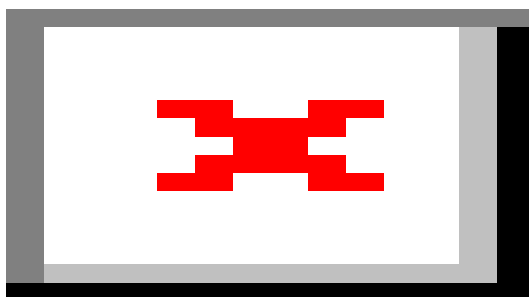
Fișierele cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale care se conțin în mapa denumită **colicăuți-12** din mapa **INSTRUCTAJ VOLNA gotovo**, a mapei **НАТАЛЬЯ** sunt reflectate în următoarea captură de ecran:



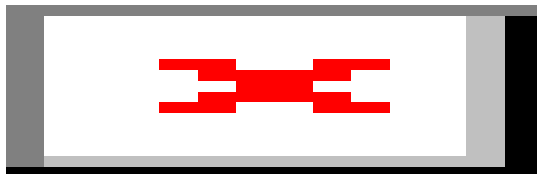
Fișierele cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale care se conțin în mapa denumită **corjeuți-10** din mapa **INSTRUCTAJ VOLNA gotovo**, a mapei **НАТАЛЬЯ** sunt reflectate în următoarea captură de ecran:



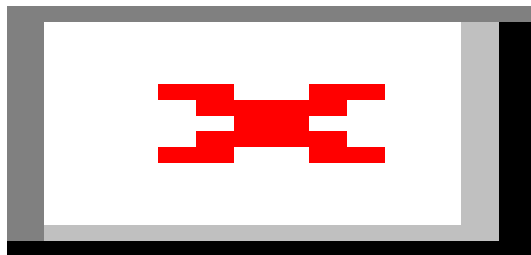
Fișierele cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale care se conțin în mapa denumită **Grimăncăuți-9** din mapa **INSTRUCTAJ VOLNA gotovo**, a mapei **НАТАЛІЯ** sunt reflectate în următoarea captură de ecran:



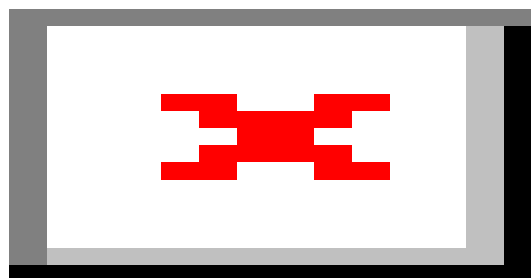
Fișierele cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale care se conțin în mapa denumită **groznița 3** din mapa **INSTRUCTAJ VOLNA gotovo**, a mapei **НАТАЛІЯ** și sunt reflectate în următoarea captură de ecran:



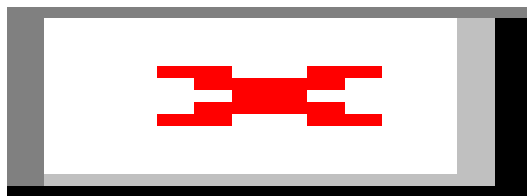
Fișierele cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale care se conțin în mapa denumită **Tabani 6** din mapa **INSTRUCTAJ VOLNA gotovo**, a mapei **НАТАЛІЯ** sunt reflectate în următoarea captură de ecran:



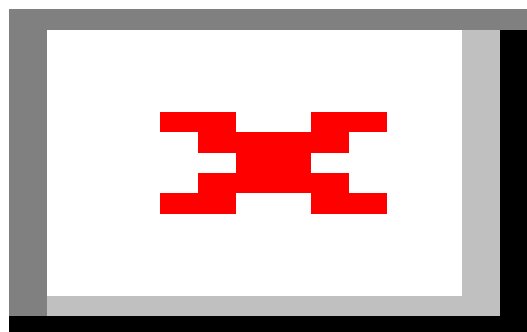
Fișierele cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale care se conțin în mapa denumită **trebizăuți-8** din mapa **INSTRUCTAJ VOLNA gotovo**, a mapei **НАТАЛЬЯ** sunt reflectate în următoarea captură de ecran:



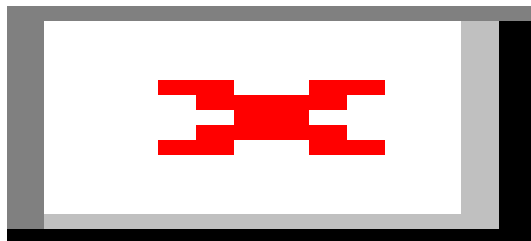
Fișierele cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale care se conțin în mapa denumită **tristenii 4** din mapa **INSTRUCTAJ VOLNA gotovo**, a mapei **НАТАЛЬЯ** sunt reflectate în următoarea captură de ecran:



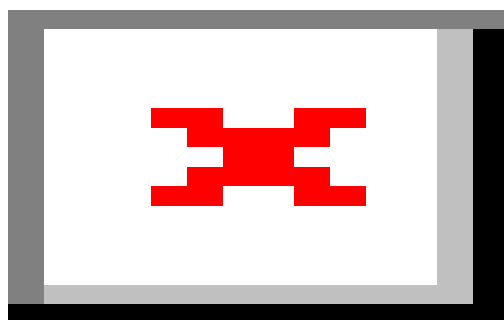
Fișierele cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale care se conțin în mapa denumită **kriva** din mapa **INSTRUCTAJ VOLNA gotovo**, a mapei **НАТАЛЬЯ** sunt reflectate în următoarea captură de ecran:

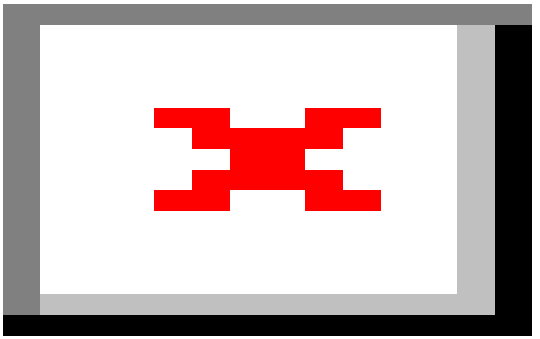
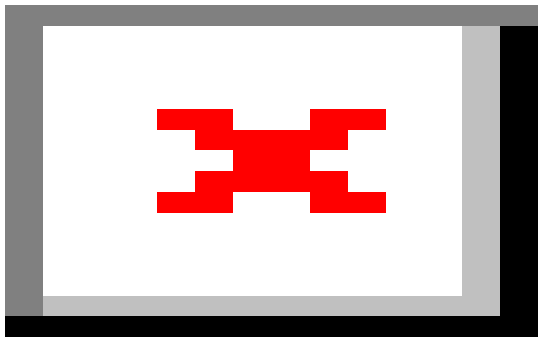


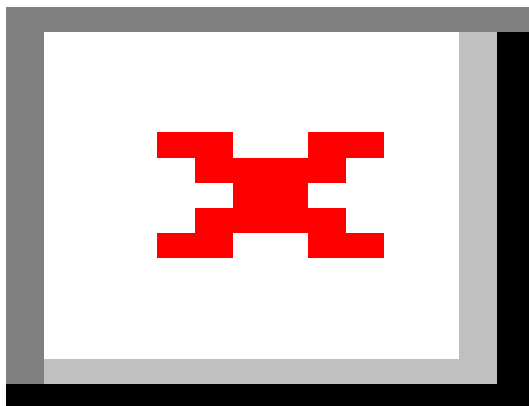
Fișierele cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale care se conțin în mapa denumită **личный** din mapa **INSTRUCTAJ VOLNA gotovo**, a mapei **НАТАЛЬЯ** sunt reflectate în următoarea captură de ecran:



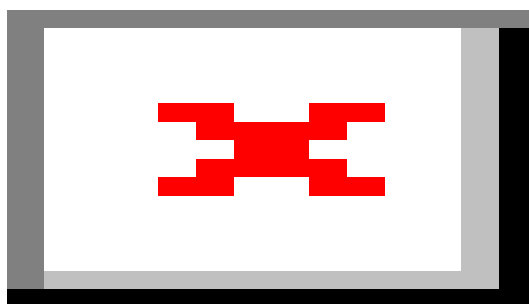
Fișierele cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale care se conțin în mapa denumită **служебный** din mapa **INSTRUCTAJ VOLNA gotovo**, a mapei **НАТАЛЬЯ** sunt reflectate în următoarele capturi de ecran:





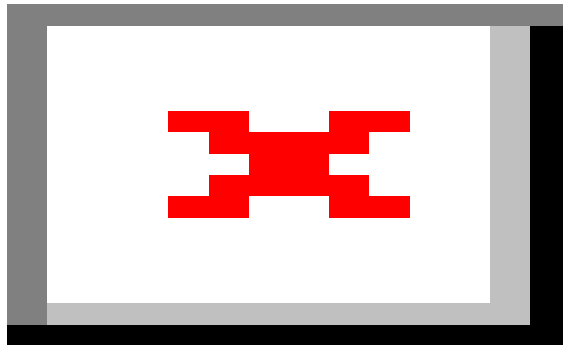


Fișierele cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale care se conțin în mapa denumită **viber** a mapei **НАТАЛЬЯ** sunt reflectate în următoarea captură de ecran:

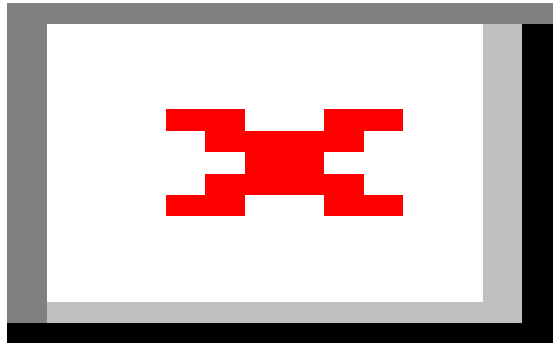


Totodată, la cercetarea **conținutului dispozitivului de stocare a informației (hard disk)** al blocului de sistem „Sohoo”, ridicat în cadrul

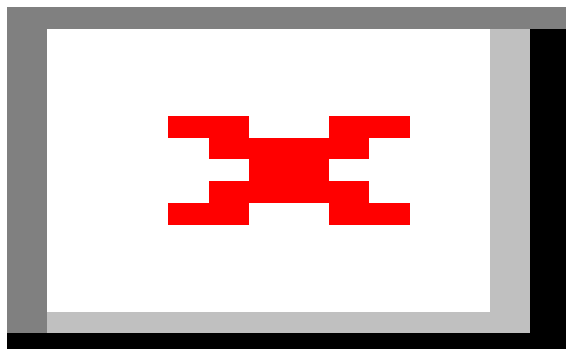
percheziției efectuate la sediul OT Briceni al PP „Șor”, de culoare neagră au fost identificate fișiere audio, video și text (în format Word și Excell) cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale, acestea fiind sistematizate în mapa cu denumirea „**totul**” de pe ecranul de pornire al computerului, precum și fișierul (documentul) Excell („База активистов БРИЧАНЫ ПЛАН 598 ЧЕЛ”) afișat pe masa de lucru al computerului în care sunt sistematizate (indicate) identificatorii persoanelor, inclusiv numerele de telefon ale acestora



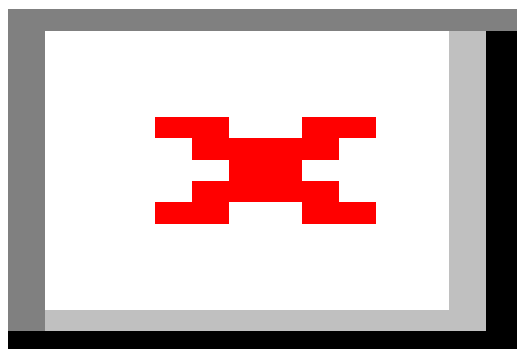
Fiind accesat conținutul mapei cu denumirea „**totul**”, au fost constatate în ea 16 mape denumirea cărora se reflectă în următoarea captură de ecran:



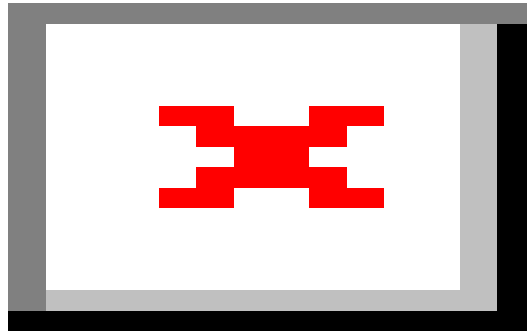
La examinarea nemijlocită a conținutului mapelor menționate, au fost identificate fișiere cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale, și anume blanchete de procese-verbale ale adunărilor generale ale organizațiilor locale ale PP „Șor” în care sunt indicate informații cu privire la localități din r-l Briceni, liste cu identificatori ale persoanelor și numerele de telefon ale acestora (База активистов БРИЧАНЫ), poze reprezentând procesul de repartizare a unor cutii de culoare roșie cu sigla PP „Șor” și persoanele care împart / primesc aceste cutii, persoane fotografiate în unități de transport, persoane fotografiate în cadrul unor adunări, manifestații și flash mob-uri organizate de PP „Șor”:



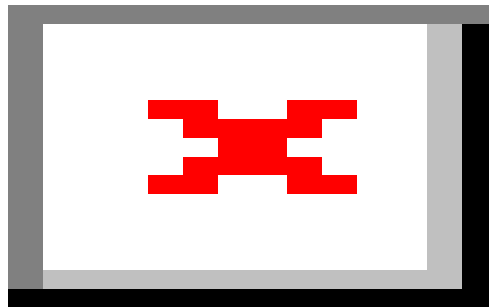
Calea: totul-AG MAI-Balasinești:



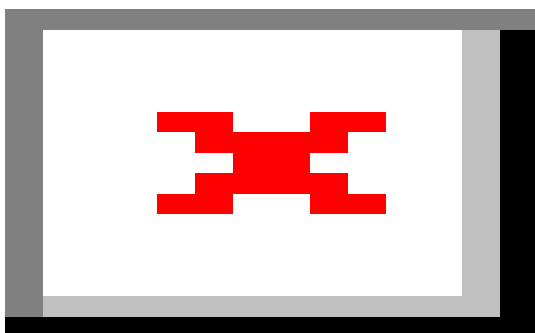
Calea: totul-AG MAI-Balcăuți:



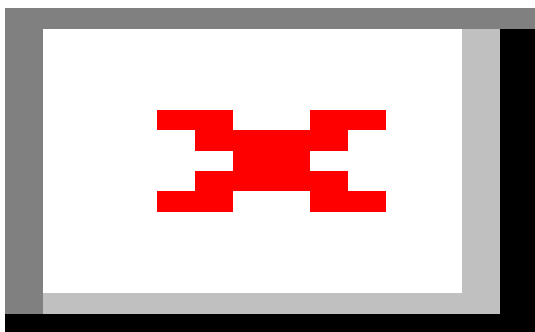
Calea:totul -AG MAI-Beliavinți:



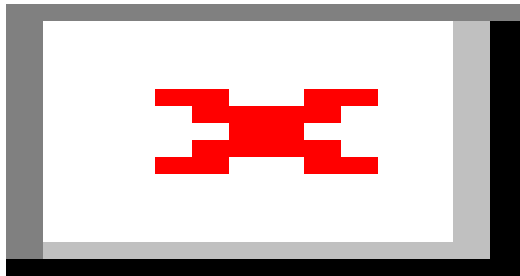
Calea:totul-AG MAI-Briceni 1:



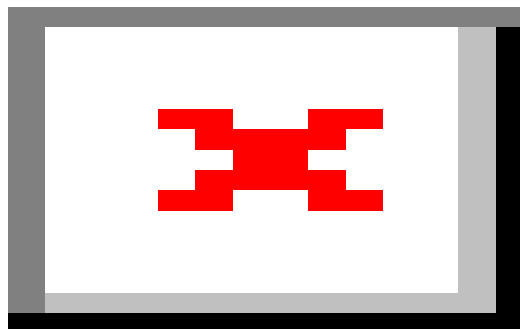
Calea:total-AG MAI-Briceni 2:



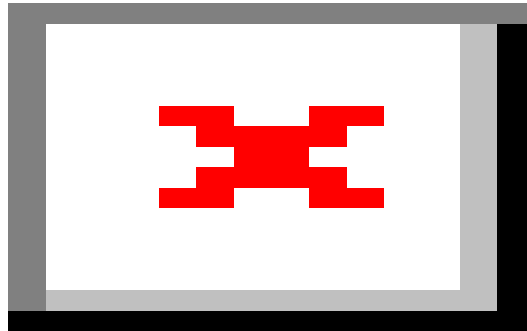
Calea:total-AG MAI-Bulboaca:



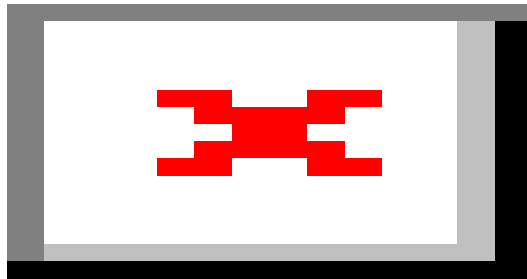
Calea:totul-AG MAI-Caracușenii Noi:



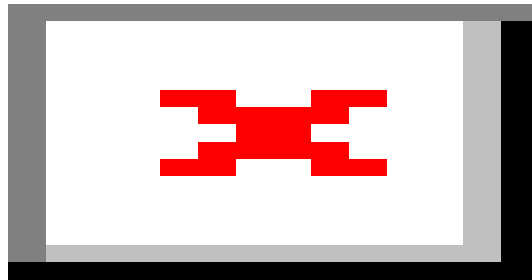
Calea:totul-AG MAI-Caracușenii-Vechi 14:



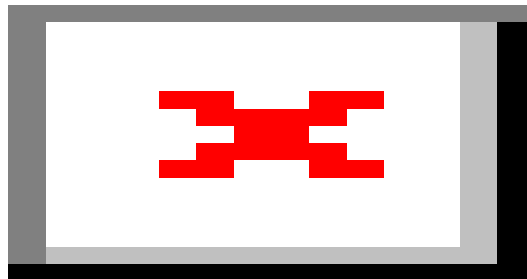
Calea: totul-AG MAI-Caracușenii-Vechi 40:



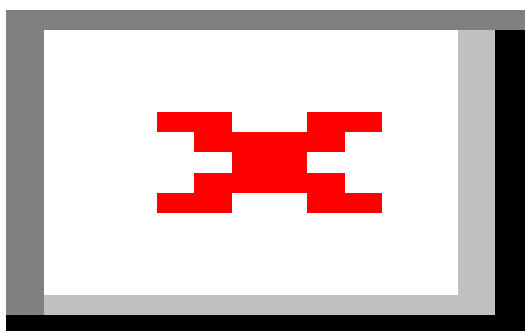
Calea: totul-AG MAI-Colicăuți:



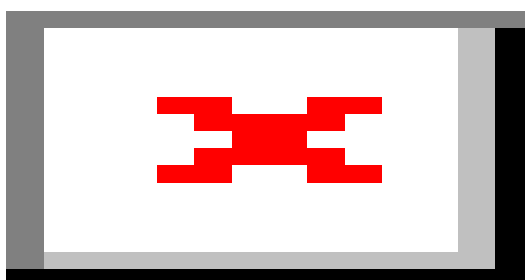
Calea: totul-AG MAI-Coteala:



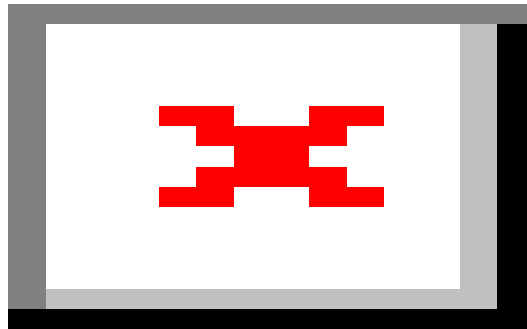
Calea: totul-AG MAI-Drepcăuți:



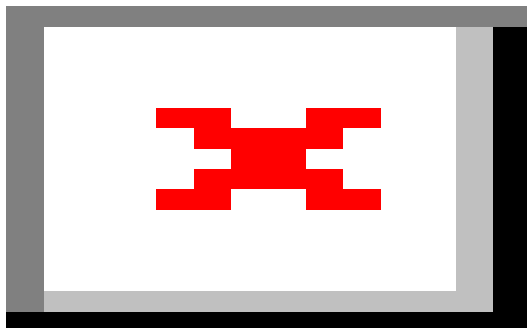
Calea: totul-AG MAI-Grimăncăuți 24:



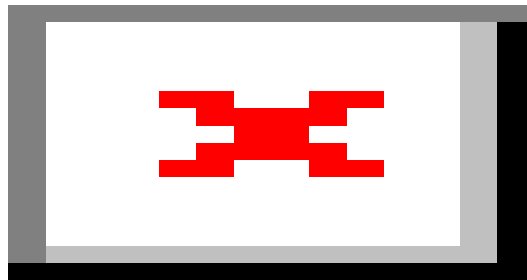
Calea: totul-AG MAI-Lipcani 5:



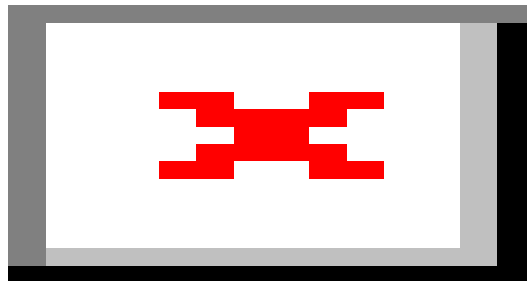
Calea: totul-AG MAI-Mărcăuți:



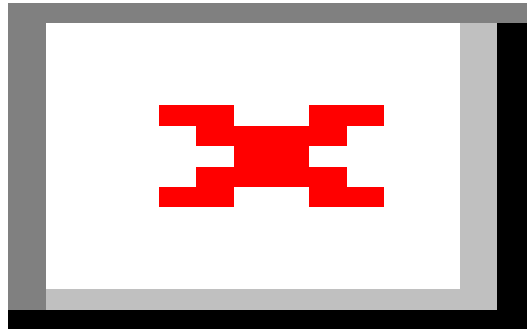
Calea: totul-AG MAI-Pererita:



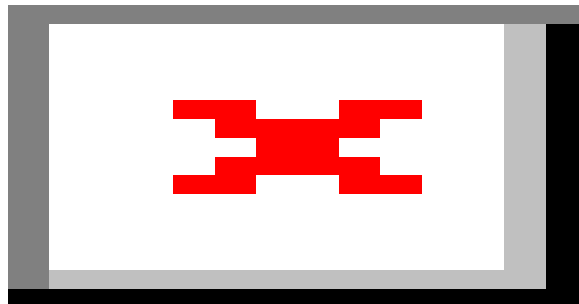
Calea: totul-AG MAI-Sirăuți:



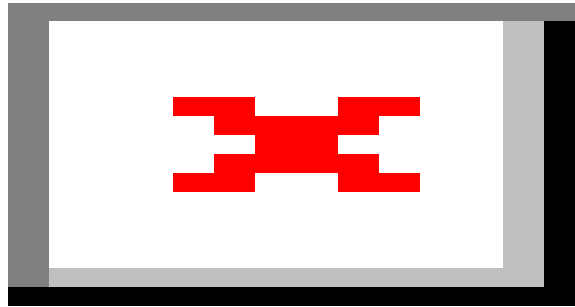
Calea: totul-AG MAI-Slobozia-Șirăuți:



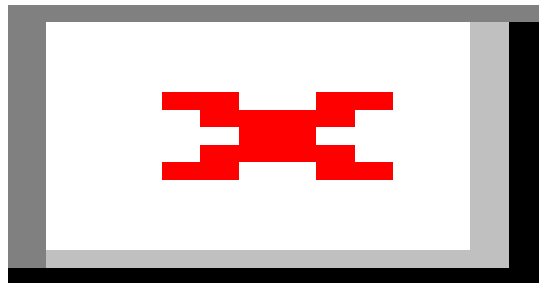
Calea: totul-AG MAI-Tețcani:



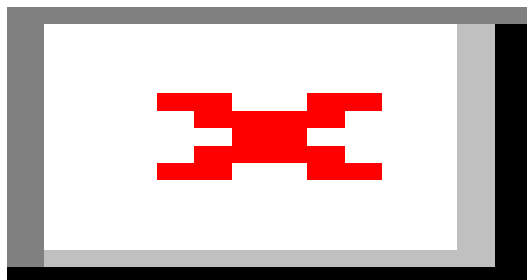
Calea: totul-AG MAI-Tribesăuți:



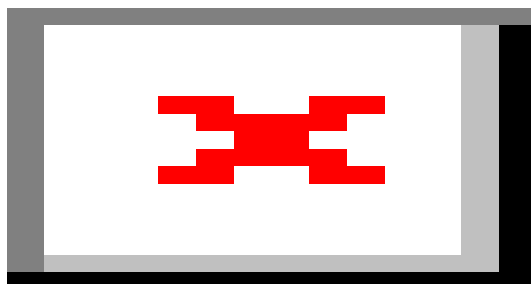
Calea: totul-BCE-9 maiZN:

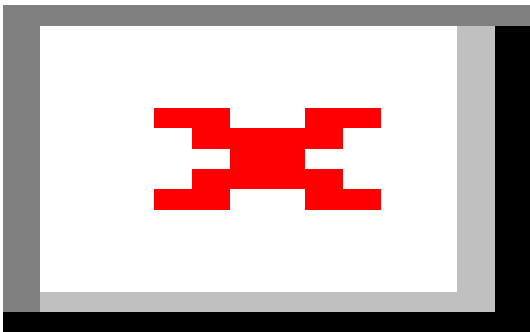
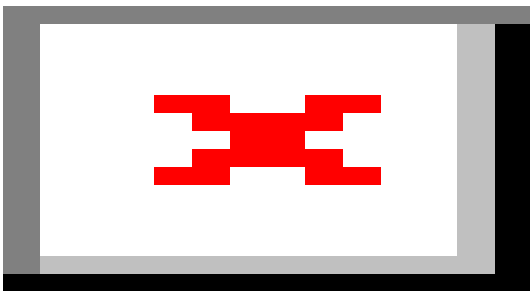


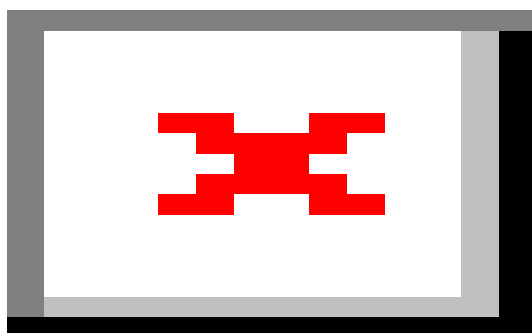
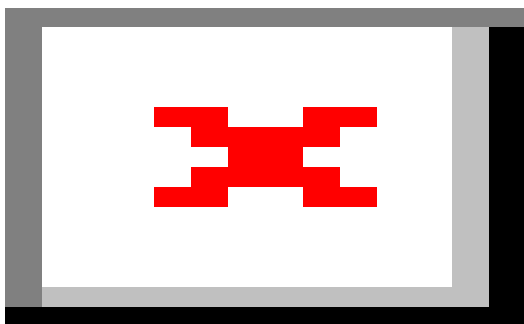
Calea: totul-BCE-obrabotano:

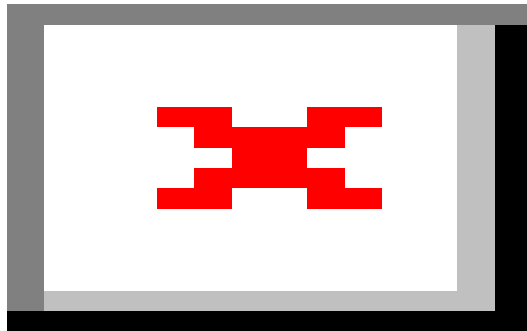
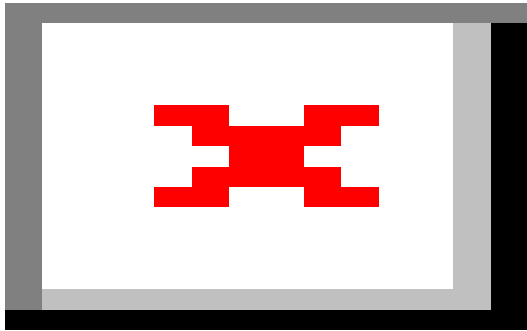


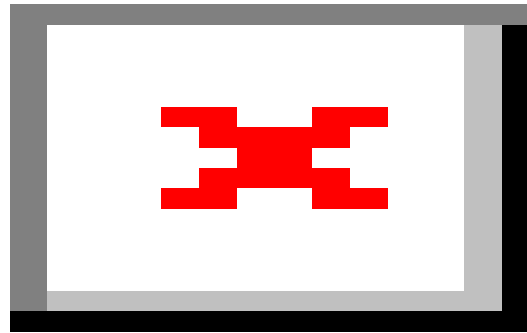
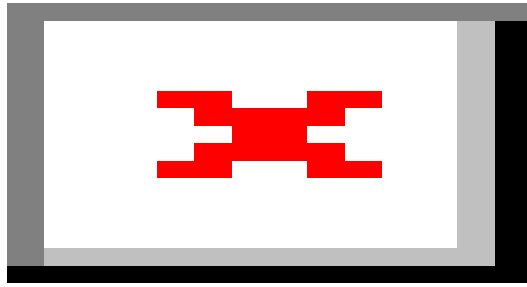
Calea: totul-FOTO-BCE-VAZUT TOTUL-все фото 2020- 3B 23-11-2019  
ДР:

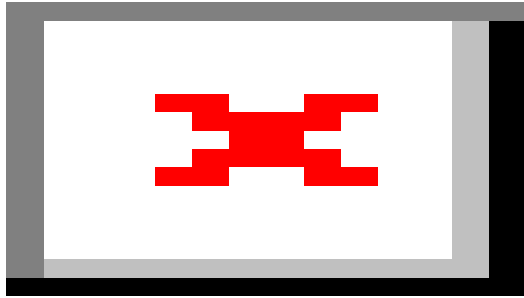
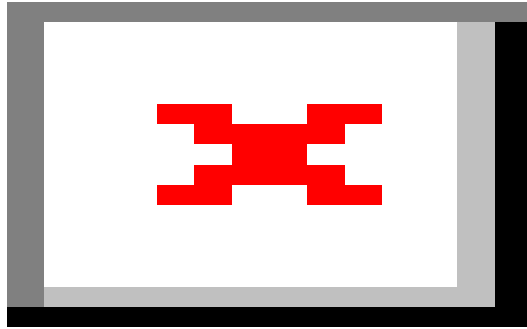


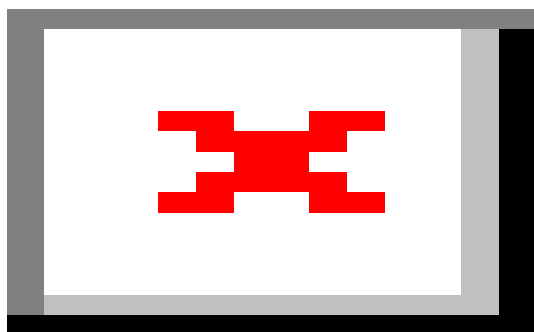
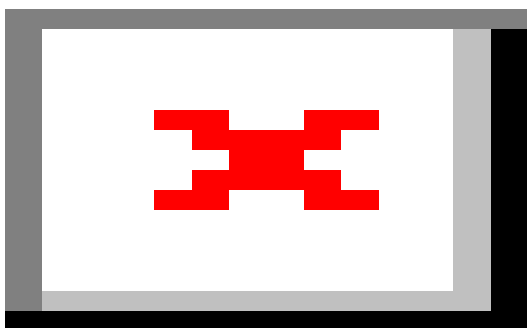


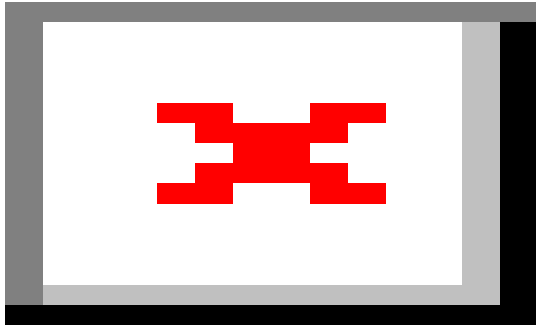
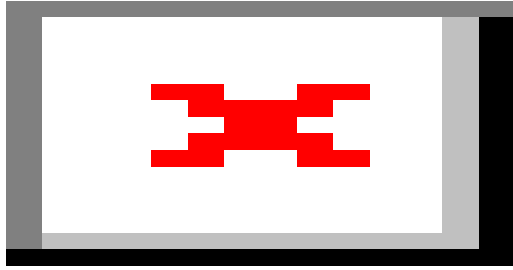


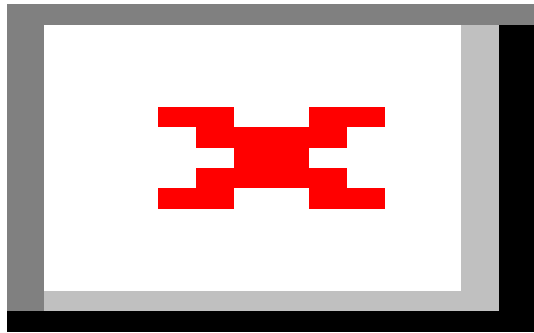
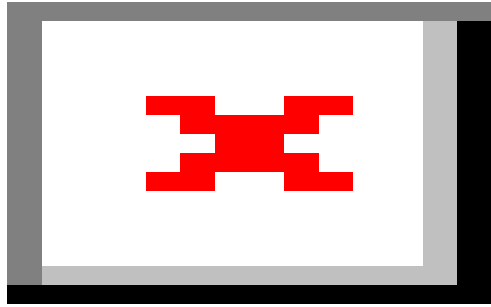


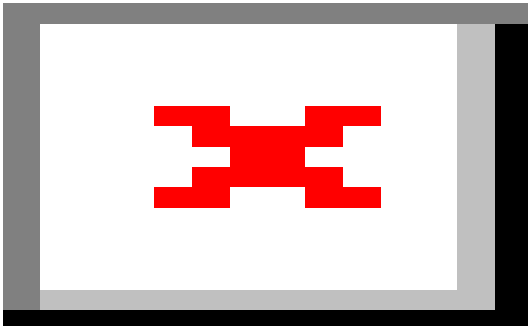
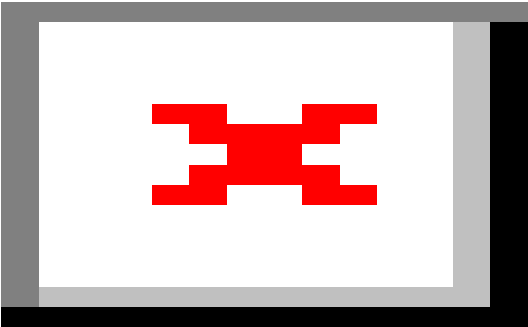


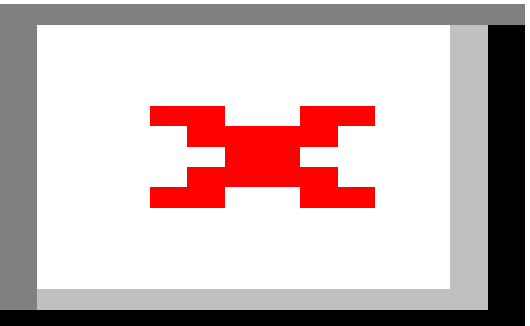
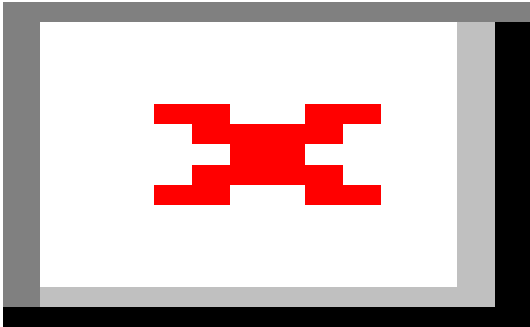


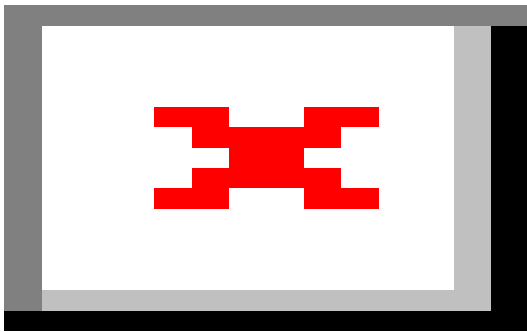
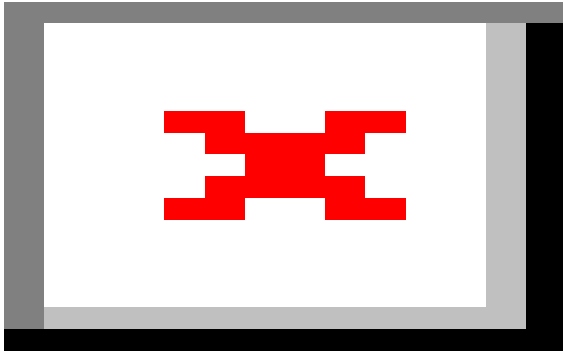


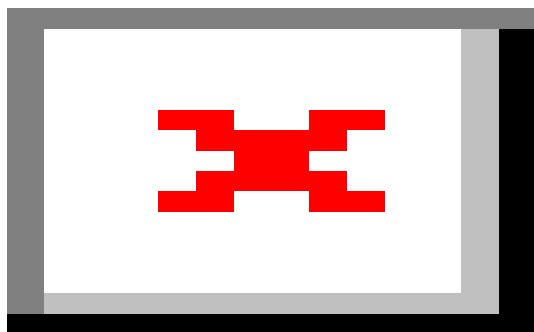
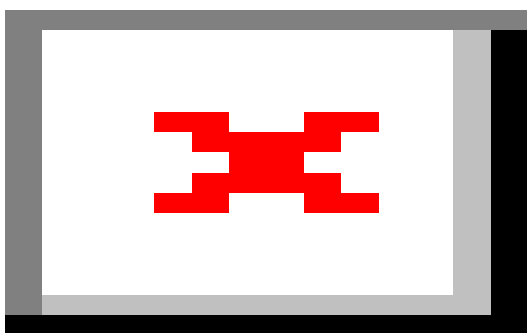


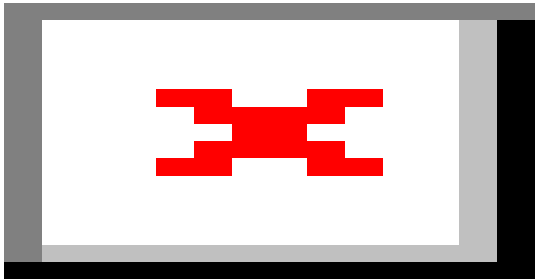
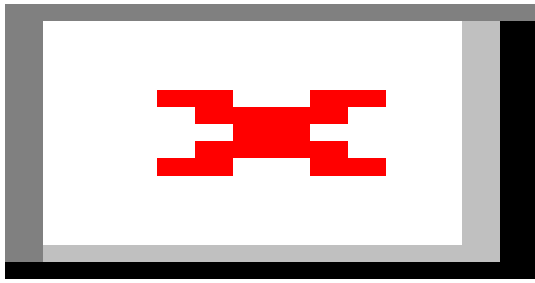
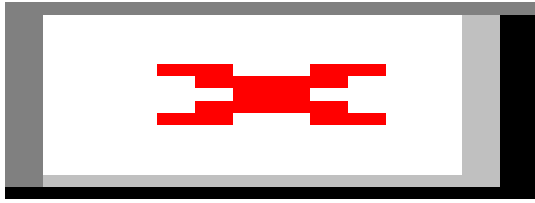




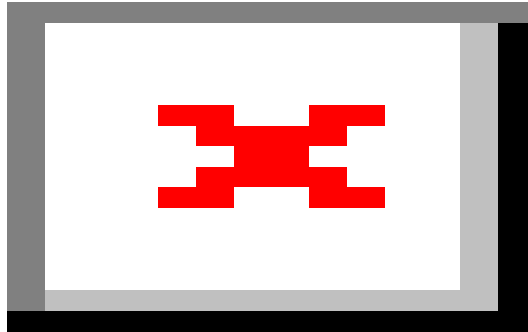




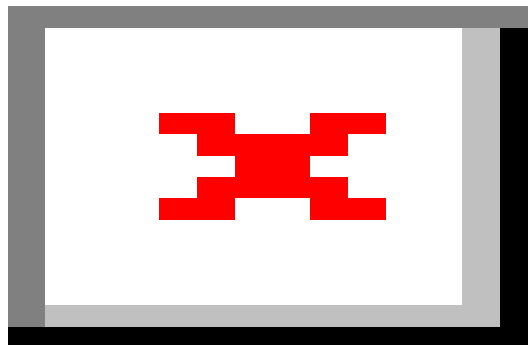




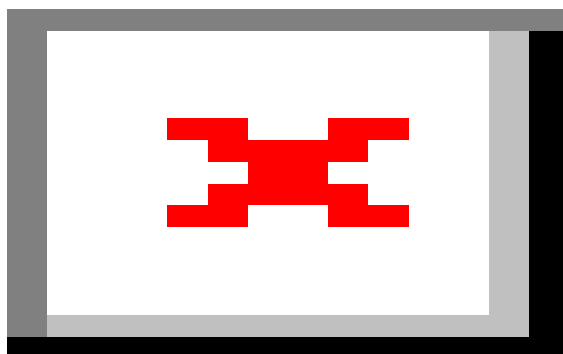
Totodată, în mapa secundară „**Totul în lucru**” se conțin următoarele fișere cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale:



În aceeași ordine de idei, fișiere (audio și video) cu conținutul pertinent pentru cauza penală au fost identificate și la examinarea dispozitivului de stocare a informației **USB Flash „Apacer”**, ridicat în cadrul percheziției efectuate la sediul OT Briceni a PP „Șor”:



Astfel, în mapa intitulată „18 и 19 года” s-au depistat 9 fișiere cu conținut relevant pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale, iar în mapa cu denumirea „protest 16-04-2022” a fost identificat un fișier audio în format mp3 cu durata de 39:50 min. care conține un spot despre unele pretenții formulate de diferite glasuri pe fonul unor melodii.



Parte integrantă a procesului-verbal de cercetare sunt și suporturile informaționale (discurile optice de tip DVD-R) pe care au fost transcrise fișierele relevante pentru subiectele investigate în cadrul cauzei penale, identificate și extrase în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului din 31.01.2023 a blocului de sistem marca / model „Sohoo” și a laptop-ului marca „Lenovo” cu seria și numărul \*\*\*\*\* (Anexa nr.1), precum și cele identificate și extrase în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului din aceeași dată din telefonul mobil marca / model „Xiaomi Redmi” (cu IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\*), din USB Flash „Apacer”, din micro SD cu capacitatea de 8GB și din micro SD cu capacitatea de 16 GB, toate ridicate în cadrul perchezițiilor din oficiul OT Briceni al PP „Șor” și de la domiciliul numitei Țurcan Natalia, secretara OT Briceni a PP „Șor”. (Vol. X, f.d. 102-126, 130, 131);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 22 august 2025**, în care au fost examinate informațiile furnizate de furnizorii de servicii de comunicații electronice referitoare la numărul de apel

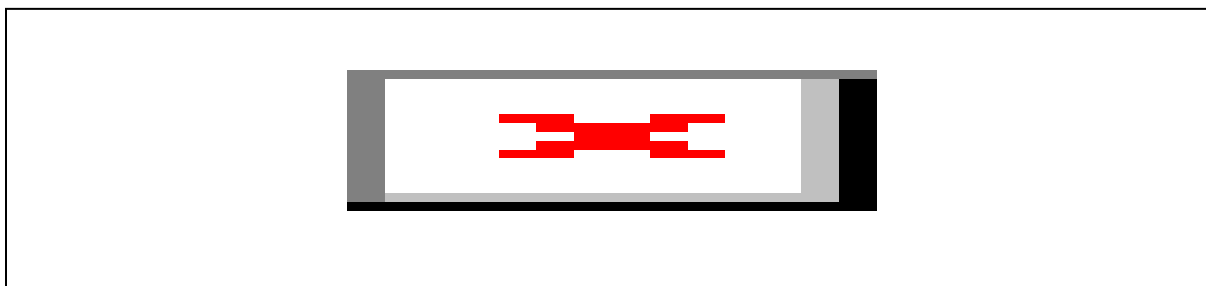
\*\*\*\*\* utilizat de Pîntea Cristian \*\*\*\*\*, președinte al Oficiului Teritorial Briceni al PP „Șor”, incluzând date despre data, ora și tipul apelurilor efectuate.

Obiectul supus cercetării îl reprezintă descifrările convorbirilor telefonice de la cartela SIM cu numărul \*\*\*\*\* în perioada de timp 12.02.2022 – 19.01.2023, de care se folosea cet. Pîntea Cristian, în corespundere cu numerele de telefon ale persoanelor care au atribuții la prezenta cauză penală și menționate în încheierile judecătorului de instrucție cu **nr. 11-622/2023 și 11-623/2023 din 20.01.2023**, privind autorizarea colectării informației electronice.

Se constată că, descifrările convorbirilor telefonice de la numărul de Pîntea Cristian împreună cu numerele de telefon ale persoanelor care au atribuții la prezenta cauză penală și menționate în încheierile judecătorului de instrucție cu **nr. 11-622/2023 și 11-623/2023 din 20.01.2023**, au fost ridicate în format electronic într-o mapă intitulată „**ORANGE**” cu capacitatea 52,2 MB și o mapă cu denumirea „**Moldcell**” cu capacitatea 121 MB. În mapa „**ORANGE**” cu capacitatea 52,2 MB MB la accesarea căreia sunt prezente alte 2(două) mape intitulate: „*84006 - Orange oficiul central*” cu capacitatea 14,4 MB și „*84007 - Orange Oficii teritoriale*” cu capacitatea 39,7 MB.

Informațiile privind abonații SA „Moldcell” au fost ridicate în format electronic într-o mapă intitulată „Moldcell” cu capacitatea 121 MB, la accesarea căreia sunt prezente alte 2(două) mape intitulate: „*1549 LD - oficiul central Moldcell*” cu capacitatea 52,6 MB și „*1550 LD - oficii teritoriale Moldcell*” cu capacitatea 68,8 MB.

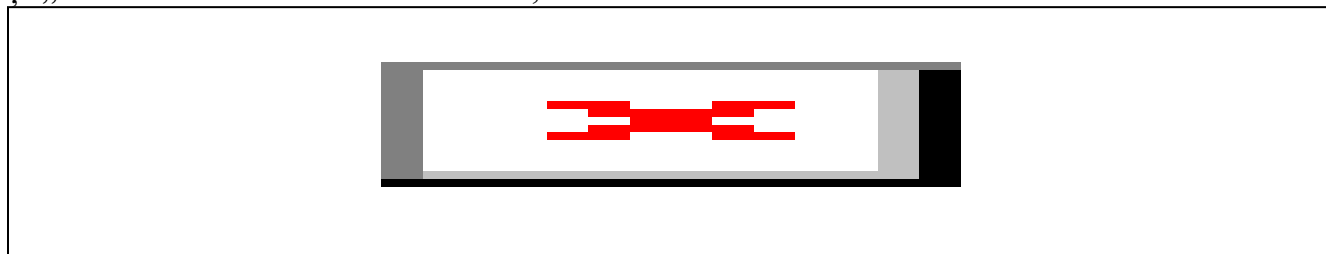
Cercetarea demarează cu accesarea informațiilor colectate în privința numărului de abonat \*\*\*\*\* fiind menționat că numărul de abonat respectiv aparține cet. **Pîntea Cristian**, IDNP: \*\*\*\*\*, poza de ecran al operatorului Orange pentru numărul \*\*\*\*\* se prezintă în continuare.



În urma cercetării încrucișate a tuturor numerelor de telefon colectate în baza încheierilor judecătorului de instrucție cu **nr. 11-622/2023 și 11-622/2023 din 20.01.2023**, au fost constatate următoarele conexiuni ale abonatului \*\*\*\*\* ce aparține cet. Pîntea Cristian cu următoarele contacte care prezintă interes pentru

cauza penală și anume cu contactele ce aparțin diferitor persoane cu funcții de conducere sau administrative în cadrul partidului politic „Șor” sau persoane implicate în gestionarea mijloacelor bănești provenite din partea grupului criminal organizat condus de cet. Ilan Șor și transmiterea acestor bani pentru finanțarea partidului, după cum urmează:

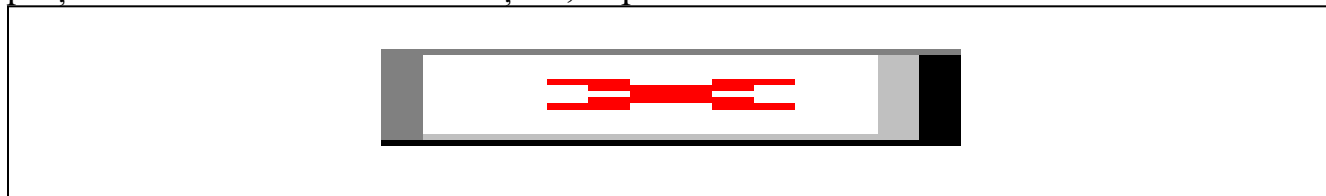
1. Cu numerele de telefon \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* utilizate de cet. Guțuleac Victor implicat în gestionarea mijloacelor bănești provenite din partea grupului criminal organizat condus de cet. Ilan Șor și transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizațiilor teritoriale ale PP „Șor” fiind constatate **5 conexiuni** cu numărul \*\*\*\*\* utilizat de cet. **Pîntea Cristian**, la data de 22 și 27.08.2022, ambii abonați fiind în aceeași rază ale antenelor instalate în or. Briceni și „0” conexiuni cu numărul \*\*\*\*\*;



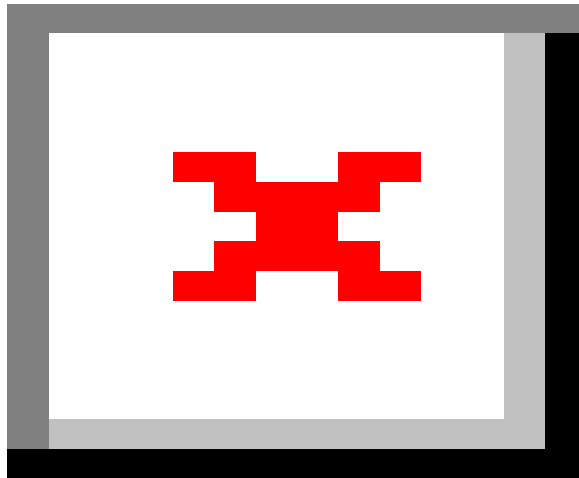
2. Cu numărul \*\*\*\*\* utilizat de cet. Ipatieva Liudmila implicată în gestionarea mijloacelor bănești provenite din partea grupului criminal organizat condus de cet. Ilan Șor și transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizațiilor teritoriale ale PP „Șor” fiind constatate 2 conexiuni cu numărul \*\*\*\*\* utilizat de cet. **Pîntea Cristian**, la data de 22.08.2022.



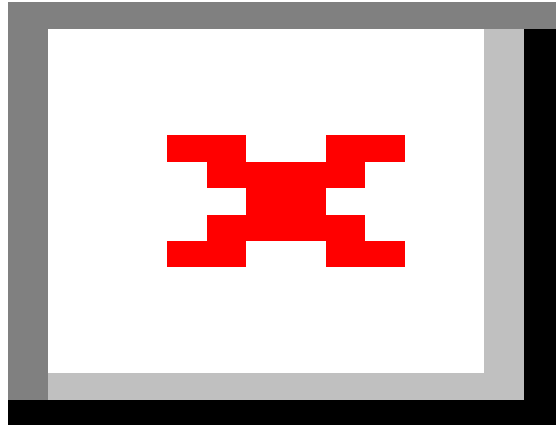
3. Cu numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către cet. Roman NICOARĂ – președintele OT Florești al PP „Șor”, s-a stabilit că aceasta a efectuat **1** comunicație cu numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către cet. **Pîntea Cristian**, președinte al OT Briceni al PP „Șor”, după cum urmează:



4. Cu numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către cet. Rujanschii Anatolii – președintele OT Soroca al PP „Șor”, s-a stabilit că aceasta a efectuat **38** comunicații cu numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către cet. **Pîntea Cristian**, președinte al OT Briceni al PP „Șor”, după cum urmează:



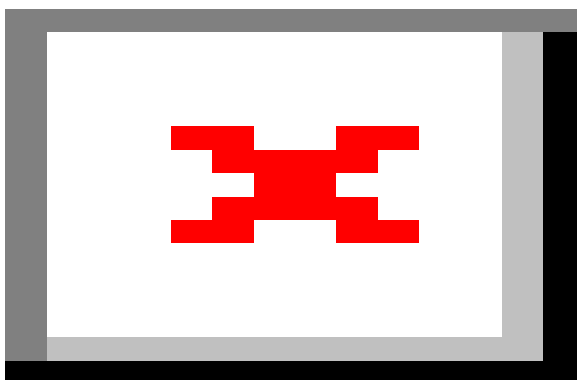
5. Cu numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către cet. Crudu Cristina Anatolie – secretara a OT Dondușeni al PP ”Șor”, s-a stabilit că aceasta a efectuat **35** comunicații cu numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către cet. **Pîntea Cristian**, președinte al OT Briceni al PP ”Șor”, după cum urmează:



6. Cu numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către Cucuș Vadim – președintele OT Dondușeni al PP ”Șor”, s-a stabilit că aceasta a efectuat **268** comunicații cu numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către cet. **Pîntea Cristian**, președinte al OT Briceni al PP ”Șor”, după cum urmează:

\*\*\*\*\*

7. Cu numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către cet. Coștei Dumitru Vladimir – președintele OT Drochia al PP ”Șor”, s-a stabilit că aceasta a efectuat **33** comunicații cu numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către cet. **Pîntea Cristian**, președinte al OT Briceni al PP ”Șor”, după cum urmează:



8. Cu numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către cet. Panciuc Svetlana Vladimir, – președintele OT Edineț al PP ”Șor”, s-a stabilit că aceasta a efectuat **2** comunicații cu numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către cet. **Pîntea Cristian**, președinte al OT Briceni al PP ”Șor”, după cum urmează:



9. Cu numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către cet. Simacovici Andrei \*\*\*\*\* , – președintele OT Ocnîța al PP „Șor”, s-a stabilit că aceasta a efectuat **162** comunicații cu numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către cet. **Pîntea Cristian**, președinte al OT Briceni al PP ”Șor”, după cum urmează:  
\*\*\*\*\*

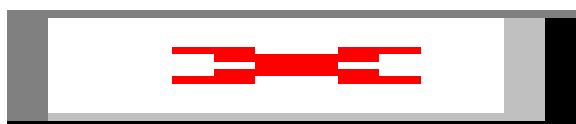
10. Cu numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către cet. Molodean Chim – implicat în gestionarea mijloacelor bănești provenite din partea grupului criminal organizat condus de cet. Ilan Șor și transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizațiilor teritoriale ale PP „Șor”, s-a stabilit că acesta a efectuat **2** comunicații cu numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către cet. **Pîntea Cristian**, președinte al OT Briceni al PP ”Șor”, după cum urmează:



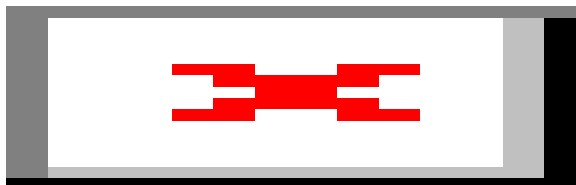
11. Cu abonatul \*\*\*\*\*, utilizat de către cet. **Gălescu Cristina** \*\*\*\*\*(șefa Departamentului de planificare monitorizare și control din cadrul oficiului central al PP „Șor” a fost stabilită 1 conexiune cu numărul \*\*\*\*\* utilizat de către cet. **Pîntea Cristian**, președinte al OT Briceni al PP ”Șor”, după cum urmează:



12. Cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de către cet. **Condrațcaia Adriana** \*\*\*\*\* manager-șef al Departamentului planificare, monitorizare și control al PP „Șor”, s-a stabilit că acesta a efectuat 3 comunicații cu numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către cet. **Pîntea Cristian**, președinte al OT Briceni al PP ”Șor”, după cum urmează:

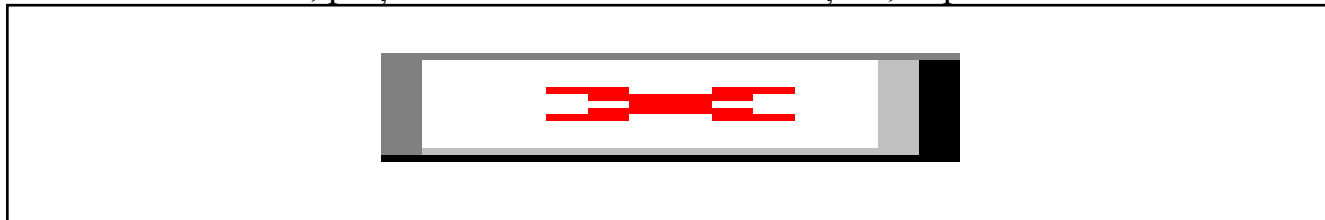


13. Cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de către cet. **Guțul Evghenia** manager al Departamentului planificare, monitorizare și control al PP „Șor”, s-a stabilit că acesta a efectuat 11 comunicații cu numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către cet. **Pîntea Cristian**, președinte al OT Briceni al PP ”Șor”, după cum urmează:

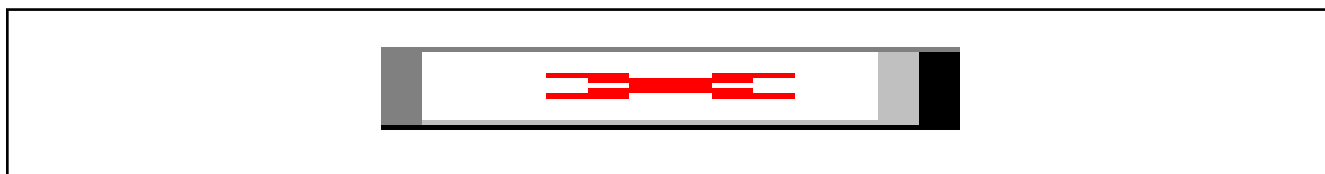


14. Cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de către cet. **Beșliu Ala**, manager al Departamentului planificare, monitorizare și control al PP „Șor”, s-a stabilit că

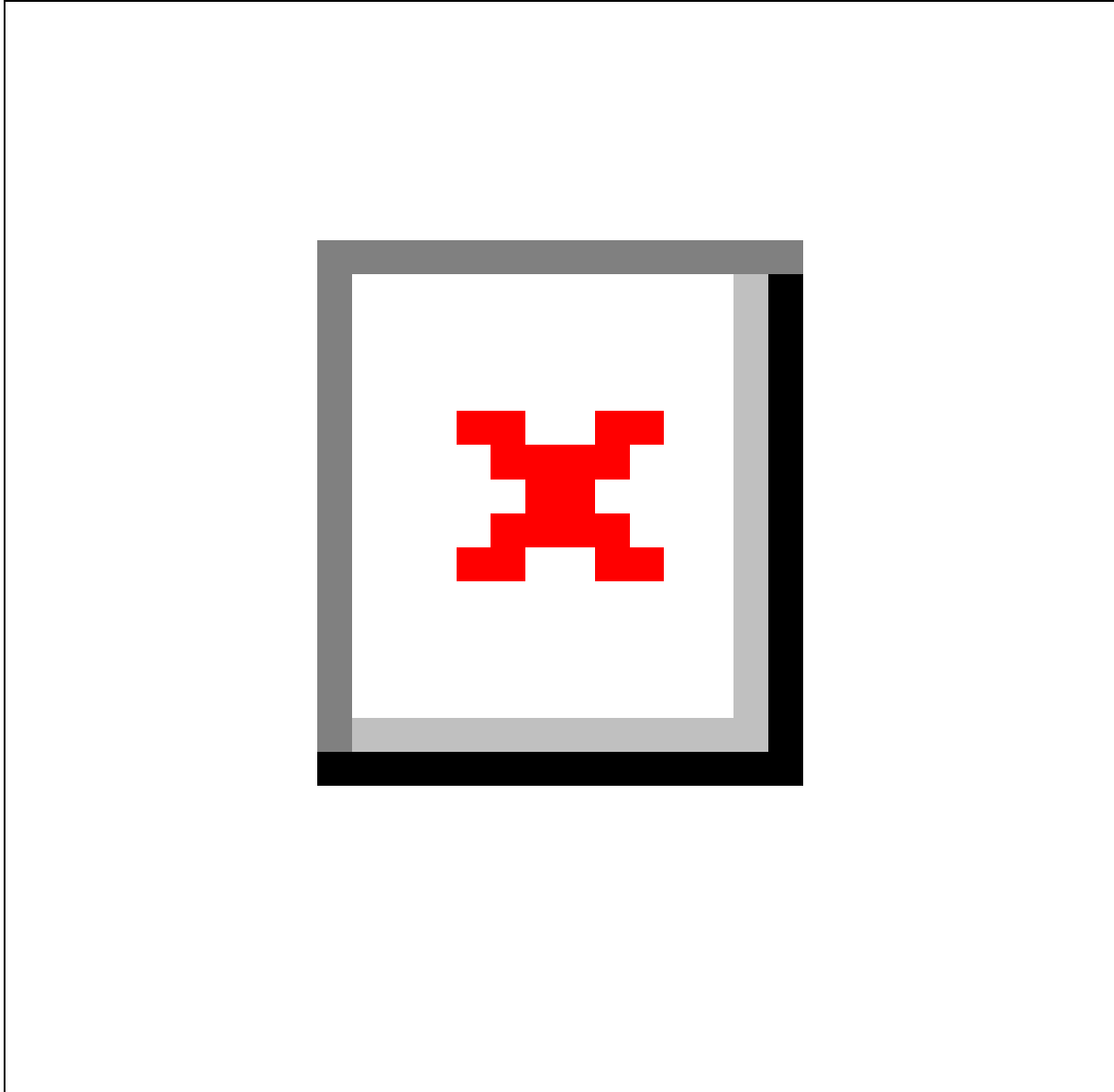
acesta a efectuat 4 comunicații cu numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către cet. **Pîntea Cristian**, președinte al OT Briceni al PP ”Șor”, după cum urmează:



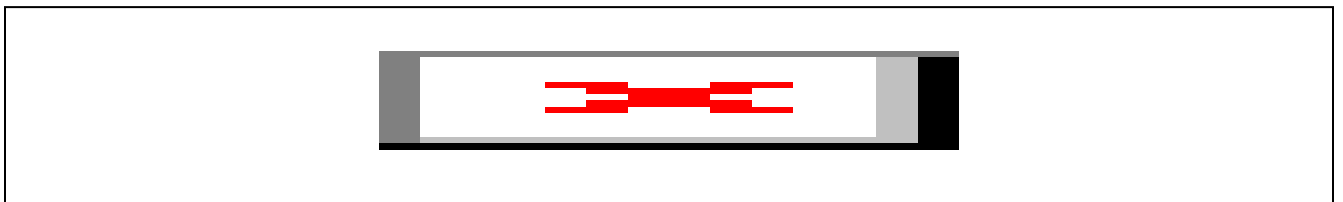
15. Cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de către cet. **Brașovschi Cornelia**, manager al Departamentului planificare, monitorizare și control al PP „Șor”, s-a stabilit că acesta a efectuat 1 comunicații cu numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către cet. **Pîntea Cristian**, președinte al OT Briceni al PP ”Șor”, după cum urmează:



16. Cu abonatul \*\*\*\*\* utilizat de către angajatul Departamentului Logistică a PP „Șor” - cet. **Curlat Anton** \*\*\*\*\*, născut la 30.10.1990, persoană care s-a ocupat de achizițiile aferente protestelor organizat de PP „Șor” și cheltuielilor de logistică au fost stabilite **54 conexiuni** cu numărul \*\*\*\*\* utilizat de către cet. **Pîntea Cristian**, președinte al OT Briceni al PP ”Șor”, după cum urmează:

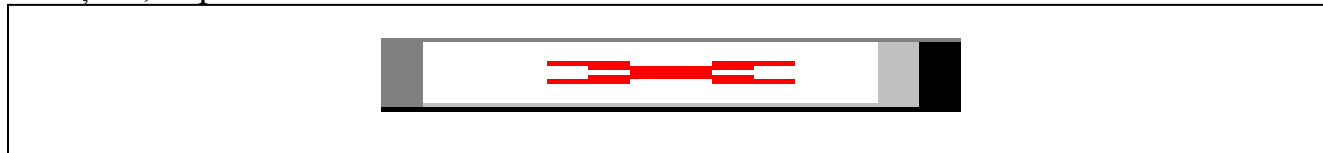


17. **Cu abonatul \*\*\*\*\*** utilizat de către angajatul Departamentului de piar a PP „Șor” – cet. **Cociu Tatiana** au fost stabilite **3 conexiuni** cu numărul \*\*\*\*\* utilizat de către cet. **Pîtea Cristian**, președinte al OT Briceni al PP ”Șor”, după cum urmează:



18. **Cu abonatul \*\*\*\*\***, utilizat de către cet. **Șachireanova Irina** (asistenta vice-președintei PP „SOR”, Tauber Marina) , au fost stabilite **1 conexiune** cu

numărul \*\*\*\*\* utilizat de către cet. **Pîntea Cristian**, președinte al OT Briceni al PP „Șor”, după cum urmează:



Astfel, în cadrul examinării s-a identificat informații relevante care evidențiază conexiuni importante cu numerele de telefon utilizate de următoarele persoane:

- **Gălescu Cristina** – șefa departamentului de monitorizare din cadrul oficiului central al PP „Șor”;
- **Condrațaia Adriana** – manager-șef manager departament de planificare, monitorizare și control;
- **Beșliu Ala** – secretar-referent și supraveghetor al organizației teritoriale din raioanele țării ale PP „Șor”;
- **Guțul Evghenia** – manager departament de planificare, monitorizare și control;
- **Brașovschi cornelia** – manager departament de planificare, monitorizare și control;
- **Guțuleac Victor** – implicat în gestionarea și repartizarea mijloacelor bănești provenite de la grupul criminal organizat condus de cet. Ilan Șor;
- **Molodean Chim** – implicat în gestionarea mijloacelor bănești provenite din partea grupului criminal organizat condus de cet. Ilan Șor și transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizațiilor teritoriale ale PP „Șor”;
- **Curlat Anton** – angajat al Departamentului Logistic al PP „Șor”;
- **Ipatieva Liudmila** – curier (transporta mijloace bănești);
- **Cociu Tatiana** – reprezentant al departamentului de PR al PP „Șor”;
- **Nicoară Roman** – președintele organizației teritoriale Florești a PP „Șor”.
- **Rujanschii Anatolii** – președintele organizației teritoriale Soroca a PP „Șor”.
- **Cucoș Vadim** – președintele organizației teritoriale Dondușeni a PP „Șor”.
- **Crudu Cristina** – secretara organizației teritoriale Dondușeni a PP „Șor”.
- **Coștei Dumitru** – președintele organizației teritoriale Drochia a PP „Șor”.
- **Panciuc Svetlana** – președintele organizației teritoriale Edineț a PP „Șor”.
- **Simacovici Andrei** – președintele organizației teritoriale Ocnița a PP „Șor”.
- **Șachireanova Irina** – asistenta Mareinei Tauber, vicepreședinte al PP „Șor”.

(Vol. XI f.d. 88-108)

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 319 din 30 noiembrie 2022**, întocmit de către Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, efectuat în baza ordonanței de numire a constatării tehnico-științifice

din 08.11.2022, prin care s-a stabilit că fiecare bancnotă din cele identificate și supuse examinării în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului din 31.10.2022 (5836 bancnote cu nominalul de 200 lei, 4711 banconțe cu nominalul de 100 lei, 403 bancnote cu nominalul de 50 lei și 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, formând suma totală de 1 658 450 MDL și 4000 USD), ridicate la 20.10.2022 în cadrul percheziției efectuate în automobilul marca / model Ford Focus, cu n/î \*\*\*\*\*, utilizat de către Ipatieva Liudmila, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (Vol. VIII, f.d. 58-78);

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 326 din 01 decembrie 2022**, întocmit de către Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, efectuat în baza ordonanței de numire a constatării tehnico-științifice din 08.11.2022, prin care s-a stabilit că fiecare bancnotă din cele identificate și supuse examinării în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului din 02.11.2022 (300 bancnote cu nominalul de 500 MDL, 8546 bancnote cu nominalul de 200 MDL, 1418 bancnote cu nominalul de 100 MDL și 8089 bancnote cu nominalul de 50 MDL), ridicate la 20.10.2022 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul numitului Chirilov Ruslan, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (Vol. VIII, f.d. 131-146);

#### **Documente / Corpuri delictive:**

- **Scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. 12/444 din 05 aprilie 2022.**

*Prin Scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate nr. 12/444 din 05.04.2022 în adresa organului de urmărire penală au fost furnizate informații noi cu privire la schemele de finanțare ilicită a partidului politic „Șor” prin tranzacții de spălare de bani, aferente perioadei iunie 2019- prezent.*

*Astfel, potrivit informației acumulate de SIS, se denotă că, imediat după „refugierea” în străinătate, Ilan Șor a modificat schema deturnărilor financiare și finanțării activităților Partidului Politic „Șor”, astfel, din 14.06.2019 - prezent, companiile controlate direct/indirect de Ilan ȘOR și persoanele fizice din anturajul acestuia mențin contractele de achiziții de servicii la preturi exagerate cu alte întreprinderi din grupul „Șor”, fie prin încheierea de contracte fictive, respectiv, cu o dispersare a canalelor de finanțare, în ideea excluderii suspiciunilor organelor de aplicare a Legii vizavi de finanțarea dubioasă a formațiunii politice sau, eventual, remunerare ilicită a unor funcționari publici și/sau demnitari.*

*Astfel, proveniența primară a resurselor financiare provine, în cea mai mare parte, din activitatea comercială a magazinelor duty-free, gestionate prin*

*intermediul SRL „DFM”, al căror profit este „transferat” prin împrumuturi nerambursabile, tranzacții disimulate sau supraevaluate către firme afiliate grupului „Șor” precum sunt: SRL „Cleaning A.E.”; SRL „Aerofood”; SRL „Aeroport Handling”; SRL „Thor Security Group”, SRL „Magazine Sociale”, „Media Resurse” SRL etc, iar banii sunt lichefiați de către administratorii sau fondatorii acestor întreprinderi.*

*Astfel, doar în baza contractelor cu indici de spălare a banilor către entitățile „căpușe”, doar de la SRL „DFM” (ca exemplu principal), sunt efectuate transferuri financiare lunare, în sumă totală de cca. 10 milioane de lei, pentru diferite preținse „servicii” „de consultanță” sau „de întreținere a infrastructurii IT”, „pentru montare a utilajului electric” etc., bani care de fapt sunt reintroduși în circuitul financiar prin oferirea finanțărilor ilegale a exponenților partidului Șor din structurile organelor Administrației Publice Centrale și Locale, pentru disimularea donațiilor efectuate din numele persoanelor fizice pe conturile Partidului „Șor”, pentru efectuarea activităților legate de promovarea instrucțiunilor partidului, efectuării adunărilor, mitingurilor, întâlnirilor, precum și coruperii alegătorilor prin distribuirea fără plată a bunurilor materiale sau efectuării altor acțiuni de binefacere sau unor acțiuni de masă avînd drept scop atragerea noilor membri prin fraudarea regulilor de competiție politică electorală prescrisă de Codul electoral și Legea privind partidele politice nr. 294-XVI din 21.12.2007*

Scrisoarea vizată a Serviciului de Informații și Securitate a fost recunoscută în calitate de document prin ordonanța din 21 aprilie 2023, fiind anexată la materialele cauzei penale și păstrată împreună cu acestea. (Vol. I, f.d. 36-40, 41);

**- Scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. 24/1505 din 06.07.2022.**

Prin prezenta scrisoare, în adresa organului de urmărire penală au fost furnizate informații detaliate despre persoane și fapte referitor la protestul din 19 iunie 2022 organizat de către Partidul Politic „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău, cheltueile de organizare fiind finanțate ilicit în sumă aproximativă de **10 milioane lei**. În acest sens, pe parcursul lunii iunie 2022, organizațiile teritoriale ale Partidului Politic „Șor”, în persoana președinților și secretarilor organizațiilor teritoriale, au desfășurat procese organizatorice și de logistică precum: mobilizarea și transportarea organizată la protest a membrilor/cetățenilor în număr de cca 13 000 persoane, închirierea prin intermediul persoanelor fizice a unităților de transport, achiziția și distribuția produselor alimentare, inventarului pentru protest, ș.a.

Scrisoare vizată a Serviciului de Informații și Securitate a fost recunoscută în calitate de document prin ordonanța din 21 aprilie 2023, fiind anexată la materialele cauzei penale și păstrată împreună cu acestea. (Vol. I, f.d. 57-68, 69);

- **Scrisorile Direcției Teritoriale Centru a Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. 322 din 14.09.2022, nr. 339 din 03.10.2022 și nr. 340 din 03.10.2022.**

*Documentele conțin informații acumulate de către Serviciul de Informații și Securitate a Republicii Moldova, privind finanțarea de către grupul criminal organizat condus de către cet. Ilan Șor a Partidului politic „Șor” prin finanțarea protestelor antiguvernamentale prin remunerarea transportului și participanților la proteste.*

*Astfel, spre exemplu la 23 august și 2 septembrie 2022 Partidul Politic „Șor” au organizat acțiuni de masă pe teritoriul mun. Chișinău, finanțate ilicit în sumă aproximativă de **1,5 milioane** de lei. În acest sens, organizațiile teritoriale ale PP „ȘOR” în persoana președinților și secretarilor organizațiilor teritoriale, au desfășurat procese organizatorice și de logistică precum: mobilizarea și transportarea organizată la protest a membrilor/cetățenilor în număr de cca 3800 persoane, închirierea prin intermediul persoanelor fizice a unităților de transport, achiziția și distribuția inventarului pentru protest, ș.a.*

*Pentru organizarea și desfășurarea acțiunilor de protest din 9 septembrie 2022 organizate de Partidului Politic „ȘOR” petrecute în fața sediului Președinției RM, au fost realizate cheltuieli de minim **800 000 mii** de lei, după cum urmează: cca 440 000 de lei pentru transportarea organizată la miting a cca 1840 de persoane și cca 360 000 de lei pentru remunerarea participanților la acțiunile de protest.*

*La acțiunea de protest organizată și desfășurată de către PP „ȘOR” la 18 septembrie 2022, în intervalul orelor 15:00 - 17:00, în fața sediului Președinției RM, ar fi fost transportați organizat cca 7780 de persoane din diferite raioane ale țării, iar pentru organizarea și desfășurarea mitingului în mun. Chișinău, ar fi fost realizate cheltuieli de minim **3 341 000** de lei.*

Scrisorile indicate ale Serviciului de Informații și Securitate au fost recunoscute în calitate de documente prin ordonanța din 21 aprilie 2023, fiind anexate la materialele cauzei penale și păstrate împreună cu acestea. (Vol. I, f.d. 77-84, 85-91, 92-95, 96);

- **Statutul Partidului Politic „Șor”** (în redacție nouă) aprobat la Congresul VIII al PP „Șor” din 12.09.2021, înregistrat la Agenția Servicii Publice la 23.09.2021, pe 24 file, recunoscut în calitate de document prin ordonanța din 18

octombrie 2022, fiind anexat la materialele cauzei penale și păstrat împreună cu acestea. (Vol. I, f.d.136-148, 149-150);

- **Copia autenticată a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, nr.1-698/2021 din 29 ianuarie 2024**, obținută în cadrul acțiunii de cercetare a portalului național al instanțelor judecătorești din 08.10.2024, prin care numitul Bîrca Viorel Nicolae a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, potrivit părții constatatoare a sentinței cu privire la fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită, instanța de judecată reținînd inculpatul Bîrca Viorel a acționat la săvârșirea infracțiunii în calitate de membru al grupului criminal condus de Ilan Șor, astfel fiind constatată suplimentar existența grupului criminal organizat condus de numitul Șor Ilan.

Actul judecătoresc menționat a fost recunoscută în calitate de document prin ordonanța din 08 octombrie 2024, fiind anexată la materialele cauzei penale și păstrată împreună cu acestea. (Vol. II, f.d. 3-104, 105);

Copia autenticată a scrisorii din 19.10.2022 a reprezentantului Partidului Politic „Șor”, avocat Banaru Vadim, semnată la 19.10.2022 (ora 11:14:35), expediată în adresa Centrului Național Anticorupție și copia autenticată a scrisorii de informare din 29.03.2023 a Partidului Politic „Șor”, înregistrată la Comisia Electorală Centrală la 31.03.2023 cu nr.CEC-7/4666, acestea fiind recunoscute în calitate de documente prin ordonanța din data de 25 aprilie 2023, fiind anexate la materialele cauzei penale și păstrate împreună cu acestea. (Vol. III, f.d. 103, 106, 113);

- **Scrisoarea nr. 15/04-1850 din 21.04.2023 remisă organului de urmărire penală de către Direcția analitică a Centrului Național Anticorupție**, prin care organului de urmărire penală i-au fost furnizate date în privința Partidului Politic „Șor” (c/f 1016620006611) în baza înregistrărilor conținute în sistemul informațional integrat al Serviciului Fiscal de Stat, și anume date cu privire la următoarele:

I. Potrivit notelor de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților, precum și plățile achitate rezidenților din alte surse de venit decît salariul și impozitul pe venit reținut din aceste plăți (forma IALS18 și forma IALS21), Partidul Politic „Șor” a efectuat următoarele plăți salariale (*codul sursei de venit „SAL”*):

1. în anul 2019 – către 87 de persoane, în sumă totală de 870 350,84 lei;
2. în anul 2020 – către 71 de persoane, în sumă totală de 730 287,55 lei;
3. în anul 2021 – către 66 de persoane în sumă totală de **848 041,21 lei**.

II. Potrivit dărilor de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (forma IPC21), în **semestrul I al**

anului 2022, Partidul Politic „Șor” a efectuat **plăți salariale** (inclusiv prime și facilități) către 49 de persoane în sumă totală de **323 869,46 lei**.

III. Potrivit dărilor de seamă menționate în pct.2), în **semestrul II al anului 2022**, Partidul Politic „Șor” **nu a efectuat plăți salariale** (inclusiv prime și facilități).

IV. Potrivit raportului „Informație despre contribuabil” și raportului „Informația privind înregistrarea mașinilor de casă și control”, generate la data de 21.04.2023, pe toată perioada de activitate, Partidul Politic „Șor” a **deținut un singur echipament de casă și control H3 - Datecs de model DP-150 SD, cu numărul de fabricație MD \*\*\*\*\***, înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat (subdiviziunea 74-Orhei) cu numărul \*\*\*\*\*la 31.01.2017, cu adresa de amplasare în or.Orhei, str. Vasile Lupu, 48.

V. Potrivit capitolului Conturi bancare din raportul „Informație despre contribuabil”, generat la data de 21.04.2023, **Partidul Politic „Șor” nu deține conturi bancare active în instituțiile financiare din R. Moldova**. Ultima înscriere din raportul menționat este în privința contului cu nr.\*\*\*\*\*, deschis în BC Victoriabank SA fil.nr.17 Chișinău la 10.11.2021 și anulat la 08.12.2021.

Totodată, organului de urmărire penală i-au fost remise anexat extrasele respective din Sistemul informațional integrat al Serviciului Fiscal de Stat, și anume:

1. *Raportul „Informație despre contribuabil” – 11 file,*
2. *Raportul „Informația privind înregistrarea mașinilor de casă și control” – 1 filă;*
3. *Forma IALS18 A/2019 (nr.ED10657A5R) – 4 file;*
4. *Forma IALS18 A/2020 (nr. ED12093AJ9) – 4 file;*
5. *Forma IALS18 A/2021 (nr.ED13554D3L) - 3 file;*
6. *Forma IALS21 A/2022 (nr.ED15159386) – 3 file;*
7. *Forma IALS21 A/2022 (nr.ED149919H4) – 3 file;*
8. *Raportul „Lista contribuabililor care au prezentat IPC21” A/2022 – 2 file;*
9. *Forma IPC21 L/1/2022 (nr.ED13625342) - 5 file;*
10. *Forma IPC21 L/2/2022 (nr.ED13781BOF) - 5 file;*
11. *Forma IPC21 L/3/2022 (nr. ED13892AHZ) - 5 file;*
12. *Forma IPC21 L/4/2022 (nr. ED14021FXY) - 5 file;*
13. *Forma IPC21 L/5/2022 (nr. ED14131805) - 6 file;*
14. *Forma IPC21 L/6/2022 (nr. ED14379D3T) – 6 file;*
15. *Forma IPC21 L/7/2022 (nr. ED14379DPQ) – 5 file;*
16. *Forma IPC21 L/8/2022 (nr. ED144919KW) – 5 file;*
17. *Forma IPC21 L/9/2022 (nr. ED14571807) – 5 file;*
18. *Forma IPC21 L/10/2022 (nr. ED14699666) – 5 file;*
19. *Forma IPC21 L/11/2022 (nr. ED148529Z0) – 5 file;*

20. *Forma IPC21 L/12/2022 (nr. ED14976647) -5 file.*

Actele enumerate au fost recunoscute în calitate de documente prin ordonanța din 25.04.2023, fiind anexate la materialele cauzei penale și păstrate împreună cu acestea. (Vol. III, f.d. 117-211, 114, 115);

- **Rapoartele privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Șor”** pentru Semestrul I al anului 2022, pe 33 file, pentru anul 2021, pe 59 file și pentru Semestrul I al anului 2021, pe 37 file, precum și registrul mașinii de casă și control (RMCC) nr. 03-2021, cu numărul de înregistrare la organul fiscal \*\*\*\*\*și 17 facturi fiscale emise de prestatori de servicii în favoarea Partidului Politic „Șor”, ridicate în cadrul percheziției efectuate la 02.11.2022 în incinta sediului central al Partidului Politic „Șor”, materializat în imobilul cu nr. de identificare 51/1 str. Mihail Kogălniceanu din mun. Chișinău, acte prin care se constată utilizarea fondurilor financiare ilicite în vederea finanțării PP „Șor”, beneficierea de donații fictive etc., care au fost incluse fals în raportul privind gestiunea financiară a PP „Șor” pentru primul semestru al anului 2022, toate recunoscute în calitate de documente și corp delict prin ordonanța din 25 aprilie 2023, fiind anexate la materialele cauzei penale și păstrate împreună cu acestea. (Vol. IV, f.d. 13-190, 192-194);

Supportul informațional (suport optic aflat în original în cauza penală nr. \*\*\*\*\*), pe care a fost transcrisă informația (documentele / fișierele) ridicate la 18.04.2023 de la numita Beșliu Ala Grigore, și anume fișierele electronice care conțin informația colectată de către angajatele Departamentului de monitorizare, planificare și control al PP „Șor” privind evidența numărului de persoane participante la protestele organizate de către PP „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada august - octombrie 2022, precum și informația privind numărul de personal angajat al PP „Șor” și altă informație legată de activitatea PP „Șor” ce presupun suportarea cheltuielilor de mijloace financiare de către PP „Șor”.

Supportul informațional a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.04.2023, fiind anexat la materialele cauzei penale și păstrat împreună cu acesta. (Vol.V, f.d. 35A, 88, 89);

Informațiile (documentele / fișierele electronice), materializate în 2162 de fișiere sistematizate în 83 de mape, ridicate la 18.04.2023 de la numita Beșliu Ala \*\*\*\*\* și examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023, transcrise ulterior, la etapa disjungerii, pe un suport informațional aparte (disc optc de tip DVD-R, marca „Freestyle”, cu mențiunea: „Anexă p-v CFL din 18.04.23”), recunoscute în calitate de document / corp delict prin ordonanța din 20.04.2023, fiind anexate la materialele cauzei penale și păstrate împreună cu acestea. (Vol.V, f.d. 36-87, 88, 89);

- **Scrisoarea cu nr. 117 din 09.02.2023 expediată de SRL „Gările Auto**

**Moderne”** ca răspuns la demersul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție nr. 03/46-1901 din 16.02.2023, fiind remis nomenclatorul de prețuri stabilite la biletele de călătorie / pasager din toate localitățile Republicii Moldova din/spre mun. Chișinău pentru următoarele zile: 19.06.2022; 09.09.2022; 18.09.2022; 25.09.2022; 02.10.2022; 09.10.2022; 16.10.2022. Astfel, organului de urmărire penală i-a fost prezentată informația privind prețurile билетelor de călătorie din gările auto a mun. Chișinău spre localitățile Republicii Moldova pentru zilele solicitate, după cum urmează:

- pentru ziua de 19.06.2022 – document în formate electronic pe 13 file;
- pentru ziua de 09.09.2022 – document în formate electronic pe 15 file;
- pentru ziua de 18.09.2022 – document în formate electronic pe 11 file;
- pentru ziua de 25.09.2022 – document în formate electronic pe 11 file;
- pentru ziua de 02.10.2022 – document în formate electronic pe 11 file;
- pentru ziua de 09.10.2022 – document în formate electronic pe 11 file;
- pentru ziua de 16.10.2022 – document în formate electronic pe 13 file.

Informația (documentele în format electronic) prezentată organului de urmărire penală de către SRL „Gările Auto Moderne”, transcrisă la etapa disjungerii pe suport informațional aparte de tip DVD-R marca „Freestyle” (suportul informațional original, atașat răspunsului remis, păstrându-se la cauza penală nr. 2022970016), a fost recunoscută în calitate de document prin ordonanța din 21.04.2023, fiind anexată la materialele cauzei penale și păstrându-se împreună cu acestea. (Vol. V, f.d. 91, 91A, 92-94);

- **Declarațiile prelabile privind întrunirile în perioada 01 mai 2022 – 31.10.2022**, depuse de către Partidul Politic „Șor” sau de către alte persoane fizice sau juridice pentru întrunirile la care au participat activiști și persoane cu funcții de conducere în cadrul PP „Șor” în perioada 01.05.2022 – 27.10.2022, și anume:

- 7 declarații prelabile (împreună cu anexele aferente, în total pe 9 file) depuse de Partidul Politic „Șor”;
- 2 declarații prelabile (împreună cu anexele aferente, în total pe 4 file) depuse de fracțiunea parlamentară a PP „Șor”;
- 13 declarații prelabile (împreună cu anexele aferente, în total pe 16 file) depuse de Molodean Kim (Chim), consilier în fracțiunea parlamentară a PP „Șor”,

toate recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța reprezentantului organului de urmărire penală din 21 aprilie 2023. (Vol.VI, f.d. 221-254, 255, 256);

Documentele electronice identificate în telefonul mobil utilizat de numita Onica Natalia, marca / model Samsung Galaxy A20, extrase în cadrul acțiunii de

cercetare la fața locului din 07.11.2022 și menționate în procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 08 decembrie 2022, transcrise pe suport informațional aparte (anexat la materialele cauzei penale). (Volumul. VI, f.d. 109-175, vol.VII, f.d. 115-193, 194, 195);

Documentele electronice (47 fișiere plasate în cadrul a 4 mape) identificate în telefonul mobil marca / model Samsung A515F, cu IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\*, ridicat la 20.10.2022 în cadrul percheziției domiciliului numitului Bejenari Veaceslav din mun. Chișinău, bd. Moscova 9/5, ap. 239, extrase în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului din 25.10.2022 și menționate în procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 26 octombrie 2022, transcrise pe suport informațional aparte (anexat la materialele cauzei penale). (Vol. VIII, f.d. 13-, 17A, 18-19);

Documentele electronice identificate în telefoanele mobile marca / model Samsung A12 (SM-A125F) și Samsung Galaxy A23 ridicate la 20.10.2022 în cadrul percheziției efectuate în automobilului marca / model Ford Focus, cu n/î \*\*\*\*\*, utilizat de numita Ipatieva Liudmila, extrase în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului din 25.10.2022 și menționate în procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 26 octombrie 2022, transcrise pe suport informațional aparte (anexat la materialele cauzei penale).(Vol. VIII, f.d. 38-44,,A”, 45, 46);

Fișierele și documentele electronice identificate și extrase în cadrul acțiunii de cercetare a telefonului mobil marca / model Xiaomi Redmi Note 5, identificat cu IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției efectuate la 20.10.2022 la domiciliul numitului Chirilov Ruslan, situat în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu-Spătaru, 9, ap. 130, enumerate în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.12.2022, transcrise pe suport informațional aparte (disc optic de tip DVD, anexă la procesul-verbal de cercetare din 06.12.2022) și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Oleg Crîșmaru din 08.12.2022. (Volumul VIII, f.d. 109-114,,A”, 115, 116);

Telefonul mobil marca / model Xiaomi Redmi Note 11, identificat cu IMEI 1 \*\*\*\*\* și IMEI 2 \*\*\*\*\* depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate la 20 octombrie 2022 la domiciliul numitului Pîntea Cristian, situat în \*\*\*\*\*, supus examinării prin procesul-verbal din 28.02.2023 și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Iurie Moraru din 28.03.2023. (Vol. X, f.d. 154-156);

Fișierele și documentele electronice identificate și extrase în cadrul acțiunii de cercetare a telefonului mobil marca / model Xiaomi Redmi Note 11, identificat

cu IMEI 1 \*\*\*\*\* și IMEI 2 \*\*\*\*\* depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuate la 20 octombrie 2022 la domiciliul numitului Pîntea Cristian, situat în \*\*\*\*\* , enumerate în procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 28.02.2023, transcrise pe suport informațional aparte (disc optic de tip DVD, Anexa nr.1 la procesul-verbal de cercetare din 28.02.2023) și recunoscute în calitate de mijloc material de probă (document) prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Iurie Moraru din 28.03.2023. (Vol. X, f.d. 154-156, 158)

Filă de hârtie de format A4 (blanșetă a Băncii Naționale a Moldovei), cu înscrisuri (mențiuni olografe) privind planificarea unor deplasări organizate de Partidul Politic „Șor”, și anume cuantumul mijloacelor bănești achitate pentru serviciile de transport (autocare și microbuze) din localități ale raioanelor Briceni, Dondușeni și Ocnița, depistată și ridicată în cadrul percheziției efectuate la 20 octombrie 2022 la domiciliul numitului Pîntea Cristian, situat în \*\*\*\*\* , examinată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 28.02.2023 (Anexa nr.2 la procesul-verbal de cercetare din 28.02.2023) și recunoscută în calitate de mijloc material de probă (document) prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Iurie Moraru din 28.03.2023; (Vol. X, f.d. 154-156, 159)

Fișierele și documentele electronice identificate și extrase în cadrul acțiunii de cercetare a blcoului de sistem marca „Soho” și notebook-ului marca „Lenovo” (model \*\*\*\*\*), ridicate în cadrul percheziției efectuate la 25 iulie 2022 la sediul OT Briceni a PP „Șor” din or. Briceni, str. Independenței, 19, transcrise pe suport informațional aparte (disc optic de tip DVD-R, Anexa nr.1 la procesul-verbal de cercetare din 31.01.2023) și recunoscute în calitate de mijloc material de probă (document) prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Iurie Moraru din 06.03.2023. (Vol. X, f.d. 102-126, 130);

Fișierele și documentele electronice identificate și extrase în cadrul acțiunii de cercetare a telefonului mobil marca / model Xiaomi Redmi, identificat cu IMEI 1 \*\*\*\*\* și IMEI 2 \*\*\*\*\* ridicat (predat benevol) în cadrul percheziției efectuate la 25 iulie 2022 la domiciliul numitei Țurcan Natalia, situat în o\*\*\*\*\* , enumerate în procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 31.01.2023, precum și fișierele și documentele electronice identificate și extrase în cadrul acțiunii de cercetare a dispozitivelor mobile de stocare a informației (USB-flash și microSD), ridicate în cadrul percheziției efectuate la 25.07.2022 la sediul OT Briceni a PP „Șor” din or. Briceni, str. Independenței, 19, transcrise pe suport informațional aparte (disc optic de tip DVD-R, Anexa nr.2 la procesul-verbal de cercetare din 31.01.2023) și recunoscute în calitate de mijloc material de probă (document) prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Iurie Moraru din 06.03.2023. (Vol. X, f.d. 102-126, 131);

Suportul informațional (disc optic de tip CD-R de model „Verbatim”, cu mențiunea „cp \*\*\*\*\*, Anexă p-v percheziție computer Bulgar Cristina 24.12.2022”) pe care au fost transcrise 136 de fișiere, sistematizate în cadrul a 53 de mape, cu un volum de informații total în mărime de 48 973 824 baiți (46,7MB) și suportul informațional (disc optic de tip CD-R de model „Verbatim”, cu mențiunea „cp \*\*\*\*\*, Anexă p-v percheziție domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13”) pe care au fost transcrise informațiile extrase din telefonul mobil marca / model Apple iPhone 13 PRO ce aparține numitei Bulgar Cristina, ridicate la 24.12.2022 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul ultimei.

Acestea au fost recuoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.04.2023, fiind anexate la materialele cauzei penale și păstrate împreună cu acestea. (Vol.V, f.d. 101A, 194, 195);

Informațiile (documente în format electronic, fotografii, comunicări în cadrul chat-urilor etc.) ridicate în format electronic și cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 19.04.2023, materializate în 136 de fișiere sistematizate în cadrul a 53 de mape cu un volum total de informații în mărime de 48 973 824 baiți (46,7MB) pe suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care a fost efectuată mențiunea „cp \*\*\*\*\*, Anexă p-v percheziție computer Bulgar Cristina 24.12.2022” și fișierele conținute pe suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim” pe care a fost efectuată mențiunea „cp \*\*\*\*\*, Anexă p-v percheziție domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13”, toată informația fiind transcrise pe un suport informațional aparte (disc optic de tip DVD-R marca „Freestyle”, la etapa disjungerii cauzei penale.

Acestea au fost recuoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.04.2023, fiind anexate la materialele cauzei penale și păstrate împreună cu acestea. (Vol. V, f.d. 101A, 107-193, 194, 195);

### **Actele procedurale privind rezultatele măsurilor speciale de investigații**

- **Procesul-verbal din 28 octombrie 2022**, în care au fost consemnate rezultatele obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de numitul Victor Guțuleac cu utilizarea numărului de apel \*\*\*\*\*, persoană implicată nemijlocit în gestionarea mijloacelor bănești provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora și transmiterea (distribuția / repartizarea acestora) coordonatorilor organizațiilor teritoriale ale PP „Șor”, mijloace bănești destinate acordării plăților neformale și premiilor activiștilor de partid la toate nivelele, la realizarea măsurii speciale de investigații fiind relevate și discuții cu numita Ipatieva Liudmila, împuternicită nemijlocit cu livrarea și transmiterea mijloacelor bănești (primite în prealabil de la numitul Guțuleac Victor) în raioanele din regiunea de nord a Republicii Moldova, și anume raioanele Edineț, Rîșcani,

Ocnița, Dondușeni, Fălești, **Briceni**, Ungheni, Glodeni, fapte confirmate în cadrul investigațiilor inclusiv prin declarațiile numitei Ipatieva Liudmila. (Vol. IX, f.d. 33);

- **Procesul-verbal din 22 martie 2023**, în care au fost consemnate rezultatele obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații, și anume documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) și prin alte mijloace tehnice a acțiunilor numitului Victor Guțuleac, a mijloacelor de transport pe care le utilizează și a persoanelor ce interacționează cu acesta, la efectuarea măsurii speciale de investigații fiind identificate întâlniri ale numiților Victor Guțuleac și Liudmila Ipatieva, precum și cu numitul Veaceslav Bejenari, întâlnirile vizate având ca scop coordonarea acțiunilor acestora privind transmiterea, preluarea și distribuirea ulterioară a mijloacelor bănești cu proveniență ilicită coordonatorilor organizațiilor teritoriale ale PP „Șor” din regiunea de nord a Republicii Moldova, numita Ipatieva Liudmila fiind responsabilă de transportarea / livrarea mijloacelor bănești în raioanele Edineț, Rîșcani, Ocnița, Dondușeni, Fălești, **Briceni**, Ungheni, Glodeni. (Vol. IX, f.d. 106-134B);

- **Procesul-verbal din 23 august 2023**, în care au fost consemnate rezultatele obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații colectarea informațiilor de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, la realizarea măsurii speciale de investigații fiind obținută informația relevantă vizând apelurile efectuate / recepționate de învinuitul Pîntea Cristian \*\*\*\*\*, președinte al Oficiului Teritorial Briceni al PP „Șor”, cu utilizarea numărului său de apel (\*\*\*\*\*) către sau de la persoanele responsabile de gestionarea mijloacelor bănești provenite din spălarea de bani, lichifierea acestora și transmiterea mijloacelor bănești coordonatorilor organizațiilor teritoriale ale PP „Șor” și, ulterior, președinților și secretarilor acestor oficii teritoriale, în principal conexiuni (apeluri telefonice) cu numitul Guțuleac Victor (\*\*\*\*\*) și Ipatieva Liudmila (\*\*\*\*\*), precum și cu alte persoane vizate în acțiunile de finanțare ilegală a PP „Șor” și acceptare cu bună-știință a finanțării ilegale a PP „Șor” din partea unui grup criminal organizat. (Vol. XI, f.d. 88-108);

### **Cu privire la aprecierea probelor administrate și încadrarea juridică**

Instanța de judecată notează că, în vederea administrării probelor, părții apărării i-a fost acordat termen pentru asigurarea prezenței martorului Savenco Mihai în ședința de judecată, în vederea audierii acestora. Cu toate acestea, în termenul stabilit de instanță, partea apărării nu a asigurat prezența martorului admis spre audiere.

În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale și drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit părților posibilități egale de a-și prezenta poziția, menționând că partea apărării nu a prezentat alte probe.

Potrivit Recomandării nr. (94) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „erga omnes”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

În alt context, în concordanță cu dispoziția art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în

privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictete dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar din conținutul alin. (2) al aceleiași norme din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.

Subsecvent, conform dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participatie dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

În continuare, instanța de judecată remarcă că, în prezenta cauză penală în privința inculpatului Pîntea Cristian a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, apărătorului i-au fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, inclusiv cu respectarea competenței materiale a organului de urmărire penală.

În continuare, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele-verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

La fel, în conformitate cu art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală, prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei, drepturi care au fost respectate atât la faza urmăririi penale, cât și în ședință de judecată, or partea apărării a avut suficiente garanții pentru a obiecta în privința probelor administrate, inclusiv inculpatul să participe la acțiuni de urmărire penală și la cercetarea judecătorească, fiind informat de organul de urmărire penală despre existența cauzei penale în privința sa.

În rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că a fost demonstrată pe deplin vinovăția lui Pîntea Cristian.

***Prin urmare, cu referire la analiza juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzute la art. 30, art. 42 alin. (5), art. 45, art. 181<sup>2</sup> alin. (5) din Codul penal, imputată lui Pîntea Cristian, raportată la probatoriul cauzei penale, relevă următoarele:***

*Obiectul juridic generic* al infracțiunii incriminate reprezintă relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor electorale constituționale de către cetățean.

*Obiectul juridic special*, luând în considerare faptul, că articolul prevede mai multe ipoteze, respectiv și obiectul juridic special variază în dependență de variantă-tip infracțiune.

Astfel, în ipoteza art. 181<sup>2</sup> alin. (5) din Codul penal, obiectul juridic special este respectarea interdicțiilor de a accepta cu bună știință finanțarea partidului politic sau a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații criminale.

*Obiectul material* al infracțiunii poate avea atât caracter material, cât și nematerial, în funcție de natura valorii sociale lezate. În cazul infracțiunii prevăzute la art. 181<sup>2</sup> alin. (5) din Codul penal, obiectul material îl constituie mijloacele financiare acordate de către grupul criminal organizat condus de Ilan Șor.

Prin urmare, în speță, obiectul material al infracțiunii îl reprezintă mijloacele bănești acceptate cu bună știință, prin complicitate, de către Pîntea Cristian din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, în sumă totală de **1 815 271,26 de lei**. Aceste surse financiare ilicite au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor acestuia pe arena politică din Republica Moldova, precum și în vederea obținerii puterii în stat prin mijloace ilicite.

Sub aspectul *laturii obiective*, infracțiunea săvârșită de inculpat presupune realizarea prin acceptarea cu bună-știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită, prin darea de indicații și acordarea de mijloace, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală.

*Acceptarea* presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către făptuitor a obiectului remunerației ilicite.

Finanțarea partidelor politice este definită de Codul electoral ca finanțarea directă și/sau indirectă, adică oferirea, alocarea sau transmiterea în beneficiul partidelor politice a mijloacelor financiare, materiale sau de alt tip de către stat, persoane fizice și/sau juridice.

Infracțiunea prevăzută de art. 181<sup>2</sup> alin. (5) din Codul penal, este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul acceptării finanțării partidului politic, a grupului de inițiativă sau a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații (asociații) criminale. La caz, având în vedere că e o infracțiune prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Instanța de judecată reține drept relevante prevederile art. 25 din Legea privind partidele politice nr. 294/2007, potrivit căreia „sursele de finanțare a partidelor politice sunt: cotizațiile de membru de partid; donațiile, inclusiv cele colectate în cadrul manifestărilor de agrement, culturale, sportive sau altor manifestări de masă organizate de partid, cu condiția că sunt luate la evidență în modul stabilit; subvențiile de la bugetul de stat, potrivit reglementărilor prezentei legi și legii bugetare anuale; alte venituri legal obținute”, prevederile art.41 și art.43 din Codul electoral în vigoare la momentul săvârșirii faptei, pct.26-37 a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23.12.2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice, care interzic finanțarea partidelor politice din surse anonime, în interesul unor terți sau de către persoane juridice care au sediul peste hotarele Republicii Moldova.

La caz, în rezultatul cercetării probelor în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine că Pîntea Cristian, *în perioada de timp cuprinsă între lunile iunie-octombrie 2022, activând în calitate de președinte al organizației teritoriale Briceni a Partidului Politic „Șor” (declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19.06.2023 și radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024), fiind responsabil de conducerea și coordonarea activităților acestei organizații, știind cu bună știință că Partidul Politic „Șor”, în perioada de timp indicată, este finanțat de grupul criminal organizat, condus de fostul președinte al aceluiași partid politic, Șor Ilan \*\*\*\*\**, de comun acord și prin

*înțelegere prealabilă cu șefa Departamentului de monitorizare și control al partidului, Gălescu Cristina, angajatele Departamentului monitorizare și control, responsabile de monitorizarea activității oficiului teritorial Briceni a Partidului Politic „Șor”, Condrațcaia Adriana și Raețcaia Iana, în complicitate cu vicepreședinții partidului, Tauber Marina și Balinschi Vitalie, trezorerul partidului Parutenco Nelli, curierul responsabil de transportarea și repartizarea mijloacelor bănești către oficiul teritorial Briceni, Ipatieva Liudmila, încălcând art. 25 a Legii privind partidele politice nr. 294 din data de 21.12.2007, art. 41 și 43 din Codul Electoral nr. 1381-XIII din 21.11.97 în vigoare la momentul săvârșirii faptei, pct. 26-37 a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23.12.2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice, care interzic finanțarea partidelor politice din surse anonime, în interesul unor terți sau de către persoane juridice care au sediul peste hotarele Republicii Moldova, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând în mod intenționat, a contribuit prin acțiunile sale de complicitate, la acceptarea cu bună știință a finanțării Partidului Politic „Șor” din partea unui grup criminal organizat, manifestate prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente, precum și prin promisiunea dinainte că va favoriza pe infractor și va tăinui mijloacele de săvârșire a infracțiunii.*

*Astfel, în realizarea acțiunilor sale, stabilite și repartizate potrivit rolului asumat în calitate de complice la comiterea infracțiunii, Pîntea Cristian \*\*\*\*\*, a organizat prin transmiterea indicațiilor și informațiilor activiștilor de partid și președinților organizațiilor primare, mobilizarea persoanelor din raionul Briceni în vederea participării acestor persoane la protestele organizate în mun. Chișinău, de către Partidul Politic „Șor”, totodată identificând nemijlocit transportatorii și mijloacele de transport, care vor efectua transportul tur-retur a persoanelor din raionul Briceni, asigurând în acest sens remunerarea persoanelor participante la proteste cu suma de 400 lei pe zi, cât și achitarea serviciilor de transport cu mijloace bănești despre care cunoștea cu bună știință că sunt acordate Partidului Politic „Șor” de către un grup criminal organizat.*

*Respectiv, Pîntea Cristian, acționând cu bună știință în scopul acceptării finanțării Partidului Politic „Șor” din partea unui grup criminal organizat, prestând informații și acordând mijloace, în perioada de timp menționată, a coordonat și realizat în raza teritorială a raionului Briceni, recepționarea, deținerea și gestionarea mijloacelor bănești în sumă totală de **1 815 271,26 lei**, acordate Partidului Politic „Șor” de către grupul criminal organizat condus de*

numitul Șor Ilan \*\*\*\*\*, primind personal de la curierul responsabil de transportarea și repartizarea mijloacelor bănești către oficiul teritorial Briceni, Ipatieva Liudmila, în mai multe tranșe, suma de **1 815 271,26 lei**, transportate și împachetate în pungi și plicuri, mijloace bănești pe care le-a deținut și gestionat, nefiind luate la evidență în modul stabilit, contrar art.25 alin.(4) a Legii privind partidele politice nr.294 din data de 21.12.2007, potrivit căruia „Operațiunile de încasări și plăți ale partidelor politice se efectuează în lei moldovenești și în cazurile prevăzute de legislația valutară, în valută străină, prin conturi deschise la băncile licențiate din Republica Moldova, cu eliberarea documentelor justificative”, care erau destinate și utilizate nemijlocit pentru finanțarea activității partidului politic „Șor”, inclusiv în raionul Briceni, și anume pentru: achitarea transportatorilor și cheltuielilor de transport care efectuau transportul tur-retur a persoanelor din raionul Briceni la protestele organizate de Partidul Politic „Șor” în fața instituțiilor publice din municipiul Chișinău (Parlament, Guvern, Președinție, Procuratura Generală etc.), remunerarea financiară a fiecărei persoane din raionul Briceni participante la protestele organizate de partidul politic „Șor” cu suma de 400 lei/zi, în fața instituțiilor publice din municipiul Chișinău (Parlament, Guvern, Președinție, Procuratura Generală etc.), remunerarea financiară a activiștilor de partid și președinților organizațiilor primare a Partidului Politic „Șor” din raionul Briceni, organizarea evenimentelor, întrunirilor s-au altor acțiuni în masă.

În aceeași ordine de idei, Pîntea Cristian, acționând în vederea asigurării evidenței, raportării și confirmării utilizării conform destinației a mijloacelor bănești acceptate de la grupul criminal organizat pentru finanțarea activității Partidului Politic „Șor”, a recepționat și transmis, prin canale de „Telegram” și alte mijloace de comunicare electronică, către angajatele Departamentului Monitorizare și Control al partidului „Șor”, Condrațaia Adriana și Raețcaia Iana, listele persoanelor mobilizate la proteste de către organizația teritorială Briceni, precum și listele mijloacelor de transport utilizate pentru deplasarea protestatarilor, alături de fotografii care ilustrau imbarcarea acestora în mijloacele de transport.

Prin urmare, în contextul realizării acțiunilor indicate supra, Pîntea Cristian \*\*\*\*\*, acționând cu aceeași intenție infracțională, aflându-se pe teritoriul raionului Căușeni, în perioada 23.07.2022 - 20.10.2022, cunoscând cu certitudine despre finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor” de către grupul criminal organizat condus de către Șor Ilan \*\*\*\*\*, a participat în complicitate la acceptarea finanțării acestui partid politic de un grup criminal organizat,

recepționând, păstrând și gestionând mijloace bănești, destinate finanțării activităților partidului politic „Șor”, inclusiv a oficiului teritorial Briceni, contribuind astfel la tănuirea și integrarea acestor mijloace bănești în partid prin organizarea următoarelor proteste retribuite financiar din mijloacele bănești acceptate de la grupul criminal organizat, după cum urmează:

- la **24.07.2022**, din raionul Briceni au fost transportate 496 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma totală de **240 000 lei** pentru asigurarea transportării (tur - retur) participanților la proteste și pentru asigurarea alimentării acestora pe durata desfășurării manifestației;

- la **23.08.2022**, din raionul Briceni au fost transportate 398 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma totală de **224 200 lei** pentru asigurarea transportării (tur - retur) participanților la proteste și pentru asigurarea alimentării acestora pe durata desfășurării manifestației;

- la **02.09.2022**, din raionul Briceni au fost transportate 489 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma totală de **244 500 lei** pentru asigurarea transportării (tur - retur) participanților la proteste și pentru asigurarea alimentării acestora pe durata desfășurării manifestației;

- la **09.09.2022**, din raionul Briceni au fost transportate 305 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma totală de **258 244,64 lei** pentru asigurarea transportării (tur - retur) participanților la proteste și pentru asigurarea alimentării acestora pe durata desfășurării manifestației;

- la **18.09.2022**, din raionul Briceni au fost transportate 504 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma totală de **412 542,52 lei** pentru asigurarea transportării (tur - retur) participanților la proteste și pentru asigurarea alimentării acestora pe durata desfășurării manifestației;

- la **02.10.2022**, din raionul Briceni au fost transportate 151 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma totală de **120 775,84 lei** pentru asigurarea transportării (tur - retur) participanților la proteste și pentru asigurarea alimentării acestora pe durata desfășurării manifestației;

- la **09.10.2022**, din raionul Briceni au fost transportate 208 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma totală de **144 938,62 lei** pentru asigurarea transportării (tur - retur) participanților la proteste și pentru asigurarea alimentării acestora pe durata desfășurării manifestației.

- la **16.10.2022**, din raionul Briceni au fost transportate 219 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma totală de **170 069,64 lei** pentru asigurarea transportării (tur - retur) participanților la proteste și pentru asigurarea alimentării acestora pe durata desfășurării manifestației.

În consecință, Pîntea Cristian \*\*\*\*\*, în calitate de președinte al oficiului teritorial Briceni al Partidului Politic „Șor”, acționând în interesele formațiunii

*politice indicate, prin acțiunile sale de complicitate a asigurat acceptarea cu bună știință a finanțării Partidului Politic „Șor”, cu mijloace bănești din partea grupului criminal organizat condus de numitul Șor Ilan \*\*\*\*\*, destinate finanțării activităților Partidului Politic „Șor”, inclusiv a oficiului teritorial Briceni, recepționând, păstrând, tăinuind și gestionând mijloacele bănești, destinate activității oficiului teritorial Briceni al Partidului Politic „Șor” în sumă totală de 1 815 271,26, care au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor Partidului Politic „Șor” pe arena politică din Republica Moldova.*

Circumstanțele și învinuirea imputată lui Pîntea Cristian se confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil prin declarațiile martorilor din partea acuzării, care au relatat circumstanțele relevante speței și din conținutul cărora rezultă faptele imputate inculpatului, și anume că acesta, prin complicitate, a participat la comiterea faptei infracționale prevăzute la art. 181<sup>2</sup> alin. (5) din Codul penal.

Astfel, din declarațiile martorului Gălescu Cristina rezultă că Pîntea Cristian activa în cadrul Partidului Politic „Șor” în calitate de curator al organizațiilor teritoriale Briceni, Dondușeni și Ocnîța, fiind responsabil de monitorizarea și coordonarea activității acestora, de transmiterea indicațiilor administrației centrale și de asigurarea executării sarcinilor stabilite de conducerea partidului. Martorul a confirmat existența unei structuri organizate și ierarhizate a partidului, precum și faptul că activitatea de mobilizare a persoanelor pentru participarea la proteste era organizată prin intermediul organizațiilor teritoriale și monitorizată de conducerea centrală.

Din declarațiile martorului Onica Natalia rezultă că în cadrul Partidului Politic „Șor” exista un mecanism organizat de coordonare și raportare a activităților desfășurate de organizațiile teritoriale, inclusiv a activităților legate de proteste, datele fiind colectate și transmise către conducerea partidului prin intermediul departamentelor specializate.

Din declarațiile martorului Beșliu Ala rezultă că inculpatul Pîntea Cristian era cunoscut în cadrul partidului ca persoană responsabilă de organizațiile teritoriale Briceni, Dondușeni și Ocnîța, activând în calitate de curator al acestora. Martorul a descris atribuțiile curatorilor ca fiind legate de coordonarea activității organizațiilor teritoriale, monitorizarea îndeplinirii sarcinilor transmise de conducerea partidului și asigurarea realizării obiectivelor stabilite de administrația centrală. Totodată, aceasta a confirmat că inculpatul activa în cadrul structurii organizatorice a partidului până în perioada august 2022.

Din declarațiile martorului Ipatieva Liudmila rezultă că, în perioada august–octombrie 2022, la indicația lui Victor Guțuleac, aceasta a participat la transmiterea unor cutii și ulterior a unor plicuri cu mijloace bănești către persoane

responsabile de organizațiile teritoriale ale Partidului Politic „Șor” din raioanele de nord ale Republicii Moldova. Martorul a declarat că a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Cristian, căreia i-a transmis o cutie destinată raionului Briceni, Victor Guțuleac comunicându-i că acesta era persoana responsabilă de organizația teritorială Briceni. Totodată, aceasta a confirmat că primea de la Victor Guțuleac datele de contact ale persoanelor cărora urma să le transmită bunurile și mijloacele bănești, inclusiv contactul lui „Cristian”, pe care l-a apelat pentru a stabili întâlnirea în vederea predării acestora. Martorul a mai declarat că ulterior a transmis în repetate rânduri plicuri cu bani repartizate pe raioane, că a asistat la împărțirea sumelor de bani în plicuri la domiciliul lui Ruslan Chirilov împreună cu Veaceslav Bejenari și că aceste mijloace bănești erau destinate achitării transportului și cheltuielilor persoanelor mobilizate la proteste. De asemenea, aceasta a confirmat că i s-a comunicat că banii provin de la Ilan Șor și că în telefonul său era salvat contactul „Cristian”, persoană asociată de Victor Guțuleac cu organizația teritorială Briceni.

Din declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată rezultă că inculpatul era perceput și cunoscut în cadrul partidului drept persoana responsabilă de coordonarea activității organizațiilor teritoriale din nordul republicii, participând la implementarea sarcinilor și indicațiilor transmise de conducerea centrală a partidului.

Totodată, potrivit declarațiilor depuse, Pîntea Cristian a confirmat că a activat în cadrul Partidului Politic „Șor” în funcția de curator al organizațiilor teritoriale Briceni, uneori Dondușeni și Ocnița, fiind remunerat pentru activitatea desfășurată și având atribuții de monitorizare și coordonare a activității acestora. Acesta a confirmat că avea cunoștință despre organizarea protestelor, despre procesul de mobilizare a participanților și despre activitatea organizațiilor teritoriale aflate în gestiunea sa.

**În continuare**, instanța reține următoarele probe administrate în cauză și relevanța acestora pentru stabilirea circumstanțelor faptice și a vinovăției inculpatului Pîntea Cristian în comiterea infracțiunii imputate.

Astfel, din analiza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19.07.2022, procesului-verbal de cercetare la fața locului din 25.04.2023, procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21.04.2023, procesului-verbal de cercetare la fața locului din 20.04.2023 și procesului-verbal de examinare din 08.10.2024, precum și a imaginilor video și informațiilor cu acces public din rețeaua internet, rezultă, în mod coroborat, constituirea și existența unui grup criminal organizat condus de Ilan Șor.

Actele procesuale examinate confirmă că Ilan Șor a fost identificat în mai multe cauze penale în calitate de organizator și conducător al unui grup criminal organizat, constituit dintr-un număr de persoane reunite în scopul realizării unor

interese economice și financiare ilicite, prin intermediul unei structuri stabile, coordonate și ierarhizate. Totodată, ordonanțele de pornire a urmăririi penale și materialele examinate relevă existența unui plan infracțional bine determinat, a unei distribuii clare a rolurilor între participanți și a unor mecanisme de coordonare și executare a sarcinilor trasate de conducătorul grupului.

Hotărârile pronunțate de Judecătoria Chișinău și Curtea de Apel Chișinău confirmă implicarea lui Ilan Șor în săvârșirea unor infracțiuni grave economico-financiare, inclusiv escrocherie, spălare de bani și delapidarea averii străine, precum și existența și funcționarea unui grup criminal organizat creat și condus de acesta. De asemenea, prin sentința Judecătoriei Chișinău din 29.01.2024 în privința lui Viorel Bîrcă s-a constatat că ultimul a acționat în calitate de membru al grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, instanța reținând existența unor relații de subordonare, executarea indicațiilor acestuia și activitatea desfășurată în interesul grupului criminal.

Totodată, din comunicările oficiale ale Partidului Politic „Șor”, examinate în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21.04.2023, rezultă că formațiunea politică era subordonată în mod direct lui Ilan Șor, iar activitatea acesteia era coordonată în conformitate cu indicațiile și obiectivele promovate de acesta. Din aceleași materiale rezultă implicarea activă a partidului în organizarea protestelor de masă și existența unei legături directe între activitatea politică a formațiunii și persoana lui Ilan Șor.

De asemenea, din investigațiile jurnalistice, declarațiile publice ale reprezentanților partidului și stenogramele emisiunilor examinate rezultă existența unui mecanism constant de susținere financiară a activității Partidului Politic „Șor” și a protestelor organizate de acesta, inclusiv prin intermediul mijloacelor financiare oferite de Ilan Șor pentru remunerarea persoanelor implicate în activitatea partidului și pentru asigurarea participării organizate a cetățenilor la proteste.

În ansamblu, aceste probe se completează reciproc și demonstrează existența unei structuri organizate, stabile și funcționale, cu conducere unică, distribuirea rolurilor între participanți, mecanisme de coordonare și finanțare, precum și desfășurarea unei activități continue în vederea realizării scopurilor stabilite de conducătorul acesteia, întrunind astfel elementele constitutive ale unui grup criminal organizat condus de Ilan Șor.

Din analiza procesului-verbal de percheziție din 20.10.2022, a domiciliului cet. Chirilov Ruslan, procesului-verbal de cercetare din 06.12.2022 la fața locului a telefoanelor mobile ridicate la 20.10.2022 de la cet. Chirilov Ruslan, procesului-verbal de cercetare la fața locului din 02.11.2022 a pachetului ridicat conform procesului-verbal de percheziție din 20.10.2022, raportului de constatare tehnico-științifică nr. 326 din 01.12.2022, procesului-verbal de cercetare la fața locului

din 31.10.2022 a pachetului ridicat conform procesului-verbal de percheziție din 20.10.2022 în cadrul percheziției automobilului de model Ford Focus n/î \*\*\*\*\*, procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24.05.2023 a pachetului ridicat conform procesului-verbal de percheziție din 20.10.2022 în domiciliul cet. Bejenari Veaceslav, Proceselor-verbale de cercetare din 25.10.2022 la fața locului a telefoanelor mobile ridicate la 20.10.2022 de la cet. Bejenari Veaceslav și de la cet. Ipatieva Liudmila, procesului-verbal de percheziție din 20.10.2022 a automobilului de model Ford Focus n/î \*\*\*\*\*, procesului-verbal de cercetare din 20.01.2023 a site-ului Primăriei mun. Chișinău, Procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19.04.2023 privind suporturile optice ridicate la 24.12.2022 de la cet. Bulgar Cristina, precum și procesului-verbal de percheziție din 24.12.2022 a automobilului de model Volkswagen Golf n/î \*\*\*\*\*, rezultă existența unui mecanism organizat de colectare, repartizare și distribuire a mijloacelor bănești destinate finanțării activității Partidului Politic „Șor” și remunerării protestatarilor, inclusiv pentru transportul organizat al acestora la proteste. Sumele considerabile de bani, repartizate pe raioane, listele persoanelor mobilizate, evidența plăților de 400 lei pentru participare, corespondența și datele extrase din telefoane, precum și documentele electronice privind mobilizarea și achitarea participanților confirmă existența unei structuri coordonate, cu distribuirea rolurilor, evidență financiară și logistică organizată. Coroborate între ele, aceste probe demonstrează caracterul sistemic, organizat și continuu al activităților, întrunind elementele constitutive ale unui grup criminal organizat condus de Ilan Șor.

Din analiza procesului-verbal de ridicare din 18.04.2023, de la cet. Beșliu Ala \*\*\*\*\*, a 2162 de fișiere electronice plasate în 83 de mape pe suport optic CD-R, rezultă existența unei evidențe detaliate și centralizate privind mobilizarea, transportarea organizată și participarea persoanelor la protestele organizate de Partidul Politic „Șor” în perioada august–octombrie 2022, precum și date privind structura organizatorică și personalul partidului.

Fișierele identificate reflectă numărul exact al persoanelor mobilizate din majoritatea raioanelor Republicii Moldova, transportul organizat al acestora, tipurile de mijloace de transport, numerele de înmatriculare, listele înaintate spre aprobare și plată conducerii partidului, precum și evidența persoanelor participante la proteste în număr de zeci de mii pentru fiecare acțiune. Totodată, sunt indicate date privind 1189 președinți de organizații primare, consilieri, primari, angajați ai oficiului central și alte structuri teritoriale, ceea ce demonstrează existența unei rețele organizate la nivel național, cu structură ierarhică și mecanism de coordonare.

Din conținutul procesului-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la cet. Beșliu Ala \*\*\*\*\*, și anume a fișierelor electronice înscrise pe suport CD-R „Silver Circle”, cu mențiunea „Anexă p-v de ridicare Beșliu Ala din

18.04.2023 – evidența proteste, transport și personal, cp \*\*\*\*\*”, a stabilit existența unei evidențe detaliate privind numărul persoanelor mobilizate și transportate organizat la protestele desfășurate în mun. Chișinău în perioada 24.07.2022–16.10.2022, cheltuielile de transport și remunerare, precum și structura organizatorică, personalul și infrastructura Partidului Politic „Șor”.

În urma analizei fișierelor electronice (*liste participanți, tabele „excel” privind transportul, remunerarea de 400 lei/persoană, evidența „orășelului de corturi”, baze de date ale angajaților și activiștilor*), s-a constatat că pentru protestele din 24.07.2022, 23.08.2022, 02.09.2022, 09.09.2022, 18.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022 și 16.10.2022 au fost suportate cheltuieli minime în sumă totală de 83 358 391 lei, reprezentând transport organizat și remunerarea participanților

Totodată, din fișierul „База данных (1)” și alte liste electronice rezultă că partidul dispunea de 1189 președinți de organizații primare, zeci de președinți și vicepreședinți de organizații teritoriale, consilieri locali și raionali, primari, angajați ai oficiului central și ai organizațiilor teritoriale, fondul minim lunar de remunerare fiind estimat la 4 876 000 lei, respectiv 58 512 000 lei anual. Cheltuielile minime anuale pentru chirie, întreținerea sediilor și transport au fost estimate la 4 668 000 lei.

Prin urmare, cumulând cheltuielile pentru proteste (83 358 391 lei), cheltuielile anuale de personal (58 512 000 lei) și cheltuielile pentru sedii și transport (4 668 000 lei), rezultă o sumă minimă totală de 146 538 691 lei pentru anul 2022.

Datele constatate prin acest proces-verbal confirmă existența unui mecanism organizat, sistemic și coordonat de mobilizare, transportare și remunerare a participanților, precum și de finanțare și întreținere a structurii teritoriale a partidului, în cadrul unei activități desfășurate în mod planificat și ierarhizat, sub conducerea lui Ilan Șor.

Din conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 20.04.2023, potrivit căruia au fost cercetate documentele contabile ridicate la 02.11.2022 în cadrul percheziției imobilului situat în mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu 51/1, în incinta sediului central al Partidului Politic „Șor”, s-a stabilit existența unor fonduri financiare ilicite destinate finanțării partidului, inclusiv donații fictive, care au fost incluse în mod fals în raportul privind gestiunea financiară a partidului pentru primul semestru al anului 2022.

Potrivit, procesului-verbal de percheziție din 02.11.2022 a imobilului situat pe str. Mihail Kogălniceanu 51/1f, mun. Chișinău, sediul Partidului Politic „Șor”, se constată faptul recepționării de către angajații oficiului central al partidului a remunerației alocate de către grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, în sumă totală de 322 050 lei, distribuită nominal unor angajați. Totodată, au fost

ridicate liste cu persoanele mobilizate la protestele din toamna anului 2022, din baza de date a partidului, care indică implicarea învinutului Pîntea Cristian în mobilizarea persoanelor, fiind responsabil pentru raionul Briceni (Oficiul Teritorial Briceni al PP „Șor”), în mobilizarea persoanelor, activitate coordonată și supravegheată de către secretarele din cadrul Departamentului Monitorizare și Control.

Astfel, pornind de la definiția grupului criminal organizat prevăzută la art. 46 din Codul penal, este stipulat că acesta este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni

Prin urmare, din datele sus-menționate rezultă că inculpatul Pîntea Cristian, acționând cu bună știință în scopul acceptării finanțării Partidului Politic „Șor” din partea unui grup criminal organizat, prestând informații și acordând mijloace, în perioada de timp menționată, a coordonat și realizat în raza teritorială a raionului Briceni, recepționarea, deținerea și gestionarea mijloacelor bănești în sumă totală de **1 815 271,26 lei**, acordate Partidului Politic „Șor” de către grupul criminal organizat condus de numitul Șor Ilan \*\*\*\*\*, primind personal de la curierul responsabil de transportarea și repartizarea mijloacelor bănești către oficiul teritorial Briceni, Ipatieva Liudmila, în mai multe tranșe, suma de **1 815 271,26 lei**, transportate și împachetate în pungi și plicuri, mijloace bănești pe care le-a deținut și gestionat.

În concluzie, instanța de judecată reține că reuniunea de persoane din cadrul Partidului Politic „Șor” se califică ca grup criminal organizat, având în vedere că s-a demonstrat din probele acumulate existența unui plan criminal organizat privind finanțarea partidului politic, cu implicarea unui număr de persoane înrolate cu sarcini distincte, repetabilitate și intenție clară de a comite mai multe infracțiuni, inclusiv ce țin de finanțarea partidului politic.

De asemenea, instanța de judecată notează că din analiza coroborată a declarațiilor martorilor și a mijloacelor de probă administrate la etapa urmăririi penale și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, rezultă că inculpatul Pîntea Cristian, în calitate de președinte al Organizației teritoriale Briceni a PP „Șor”, a avut un rol activ și organizatoric în cadrul unui mecanism structurat de colectare, transportare, repartizare și distribuire a mijloacelor bănești destinate persoanelor mobilizate la proteste.

Prin activitățile sale de mobilizarea persoanelor, întocmirea și gestionarea listelor de participanți, repartizarea sumelor de bani, transmiterea informațiilor către conducere și coordonarea remunerării protestatarilor, inculpatul a contribuit direct la realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 181<sup>2</sup> alin. (5) Cod penal.

Având în vedere aceste elemente, instanța reține că inculpatul Pîntea Cristian a acționat ca complice, participând conștient la activitățile grupului criminal

organizat condus de Ilan Șor, contribuind la efectuarea în mod direct și coordonat a actelor care constituie infracțiunea de finanțare ilegală a partidului politic.

*Subiectul infracțiunii* specificate la art. 30, 42 alin. (5), 45 și art. 181<sup>2</sup> alin. (5) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani.

Deși a deținut funcția de președinte al organizației teritoriale Briceni, a PP „Șor”, inculpatul Pîntea Cristian a acționat ca complice la infracțiunea prevăzută de art. 181<sup>2</sup> alin. (5) din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (5) din Codul penal, complicitatea nu presupune realizarea nemijlocită a faptei, ci orice contribuție prin informații, organizare sau înlăturarea de obstacole. În speță, inculpatul a contribuit la mobilizarea persoanelor, întocmirea și gestionarea listelor de participanți, repartizarea sumelor de bani, transmiterea informațiilor către conducere și coordonarea remunerării protestatarilor. Lipsa calității de trezorer sau de persoană responsabilă financiar nu exclude răspunderea acestuia, întrucât legea nu condiționează complicitatea de deținerea aceleiași calități ca autorul.

Prin urmare, comiterea prin complicitate a infracțiunii imputate nu presupune ca Pîntea Cristian să dețină calitatea subiectului special, acesta trebuie să întrunească condițiile generale ale subiectului infracțiunii, adică vârsta răspunderii penale și responsabilitatea. În speță, inculpatul, fiind născut la \*\*\*\*\* și nefiind în evidența medicului narcolog sau psihiatru, întrunește aceste două condiții.

Cu referire la *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 30, 42 alin. (5), 45 și art. 181<sup>2</sup> alin. (5) din Codul penal, aceasta se caracterizează prin intenție directă, iar sintagma „cu bună știință” denotă că, în momentul săvârșirii infracțiunii, făptuitorul cunoștea cu certitudine că tocmai un grup criminal organizat finanțează partidul politic.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că, prin faptele comise, inculpatul a săvârșit în formă prelungită infracțiunea prevăzută de art. 30, 42 alin. (5), 45 și art. 181<sup>2</sup> alin. (5) din Codul penal, respectiv complicitate la acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Pîntea Cristian în comiterea faptei incriminate și-a găsit confirmare în ședința de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina sa, sub formă de intenție, în comiterea infracțiunii.

Prin urmare, cele invocate de partea apărării sunt apreciate de către instanța de judecată doar ca o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se doar scopul evitării răspunderii penale. Instanța notează că probatoriul unei cauze penale nu este ținut obligatoriu de declarațiile unei persoane, în speță de poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției și de faptul că nu a activat în perioada

protestelor, ci de multiple acțiuni și procedee juridice prevăzute de Codul de procedură penală, verificate în ansamblu, prin care poate fi stabilită prezența faptei prejudiciabile și a vinovăției persoanei, în speță, existând suficiente probe.

*Cu privire la plângerea formulată în temeiul art. 299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală (Vol. XIII, f.d.133–136),* depusă de apărătorul Gheorghe Tipa în interesele învinuitului Pîntea Cristian, prin care s-a solicitat anularea ordonanței procurorului Victor Cazacu din 11 noiembrie 2025, completarea urmăririi penale prin identificarea și audierea posesorului numărului de telefon \*\*\*\*\*, în vederea confirmării declarațiilor învinuitului Pîntea Cristian, precum și aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 181<sup>2</sup> alin. (6) din Codul penal, *instanța de judecată reține următoarele.*

În susținerea plângerii, apărătorul a invocat faptul că audierea posesorului numărului de telefon \*\*\*\*\* este necesară pentru verificarea și confirmarea declarațiilor inculpatului Pîntea Cristian, iar rezultatul acestui mijloc de probă ar putea prezenta relevanță pentru examinarea incidenței dispozițiilor art. 181<sup>2</sup> alin. (6) din Codul penal.

Așadar, în ceea ce privește solicitarea de anulare a ordonanței procurorului și de reluare a urmăririi penale, instanța reține că scopul urmărit de apărare prin formularea acestei cereri, identificarea și audierea persoanei care utilizează numărul de telefon \*\*\*\*\*, a fost realizat în cursul cercetării judecătorești. Astfel, la cererea părții apărării, instanța a admis audierea, în calitate de martor al apărării, a lui Savcenco Mihail, identificat ca utilizator al numărului de telefon menționat. În aceste condiții, eventuala omisiune invocată în activitatea organului de urmărire penală a fost înlăturată în faza judecării cauzei, neexistând temei pentru anularea ordonanței procurorului și reluarea urmăririi penale. Or, potrivit principiului nemijlocirii și dispozițiilor Codului de procedură penală, părțile au dreptul de a solicita și administra probe inclusiv în faza judecării cauzei.

În ceea ce privește *solicitarea apărării referitoare la aplicarea față de inculpatul Pîntea Cristian a prevederilor art. 181<sup>2</sup> alin. (6) din Codul penal, invocată atât prin plângerea formulată în temeiul art. 299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, cât și pe parcursul cercetării judecătorești și în cadrul dezbaterilor judiciare,* instanța reține că, potrivit art. 181<sup>2</sup> alin. (6) din Codul penal, „*Persoana care pentru prima dată a săvârșit acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (5) în calitate de complice poate fi liberată de răspundere penală la faza de urmărire penală dacă s-a autodenunțat sau a denunțat autorul, organizatorul sau instigatorul infracțiunii și a contribuit activ la descoperirea sau la contracararea infracțiunii.*”

Din interpretarea acestor dispoziții legale rezultă că aplicarea art. 181<sup>2</sup> alin. (6) din Codul penal este posibilă numai în cazul întrunirii cumulative a următoarelor condiții: a) *persoana să fi săvârșit, pentru prima dată, acțiunile*

*prevăzute la alin. (1) sau alin. (5) al art. 181<sup>2</sup> din Codul penal, în calitate de complice; b) persoana să se fi autodenunțat ori să fi denunțat autorul, organizatorul sau instigatorul infracțiunii; c) persoana să fi contribuit în mod activ la descoperirea ori contracararea infracțiunii; d) liberarea de răspundere penală să fie dispusă în faza urmăririi penale.*

Totodată, instanța observă că legiuitorul a prevăzut în mod expres că această cauză specială de liberare de răspundere penală poate fi aplicată în faza urmăririi penale. În prezenta cauză, urmărirea penală era finalizată, iar cauza a fost expediată instanței de judecată. Cu toate acestea, instanța reține că, la data de 14 noiembrie 2025, atât plângerea formulată de apărător în temeiul art. 299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală a fost înregistrată la Procuratura Anticorupție, cât și cauza penală a fost expediată spre examinare instanței de judecată. În aceste circumstanțe, instanța apreciază că momentul procesual în care a fost formulată solicitarea nu poate constitui, prin el însuși, un impediment pentru examinarea pe fond a cererii privind incidența art. 181<sup>2</sup> alin. (6) din Codul penal.

Prin urmare, instanța va proceda la verificarea întrunirii condițiilor prevăzute de această normă. Astfel, analizând condițiile prevăzute de art. 181<sup>2</sup> alin. (6) din Codul penal în raport cu acțiunile inculpatului Pîntea Cristian, instanța constată că acesta a săvârșit pentru prima dată infracțiunea prevăzută de art. 181<sup>2</sup> alin. (5) din Codul penal, în calitate de complice, fiind întrunită doar această condiție. Totuși, această împrejurare, în sine, nu este suficientă pentru aplicarea dispozițiilor legale menționate, întrucât textul de lege impune întrunirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute. Or, din materialele cauzei nu rezultă că Pîntea Cristian s-ar fi autodenunțat ori ar fi denunțat autorul, organizatorul sau instigatorul infracțiunii și nici că ar fi contribuit în mod activ la descoperirea sau contracararea acesteia. Prin urmare, condițiile prevăzute de art. 181<sup>2</sup> alin. (6) din Codul penal nu sunt întrunite în mod cumulativ, ceea ce exclude aplicarea acestei norme în prezenta cauză.

Mai mult, instanța reține că versiunea apărării referitoare la pretinsa colaborare a inculpatului cu Serviciul de Informații și Securitate a fost invocată abia într-o etapă avansată a procesului penal, după administrarea unui volum considerabil de probe și după formularea învinuirii. Or, în cadrul audierii lui Pîntea Cristian în calitate de bănuit, efectuate imediat după desfășurarea acțiunilor de urmărire penală din luna octombrie 2022, acesta nu a făcut nicio mențiune privind existența unei colaborări cu Serviciul de Informații și Securitate, executarea unor însărcinări operative, utilizarea unor mijloace speciale de documentare sau îndeplinirea unei misiuni de colectare a informațiilor în interesul statului. Dimpotrivă, acesta s-a limitat la negarea implicării sale în faptele imputate, susținând că și-ar fi încetat activitatea în cadrul partidului încă din luna august 2022 și că nu ar fi cunoscut mecanismele de finanțare ale formațiunii. În

consecință, instanța apreciază că invocarea ulterioară a unei pretinse colaborări cu Serviciul de Informații și Securitate nu este susținută de conduita procesuală inițială a inculpatului și nu își găsește confirmarea în materialul probator administrat în cauză.

În acest context, instanța reține că numai după administrarea probelor materiale, a declarațiilor martorilor și a celorlalte mijloace de probă care demonstrează implicarea inculpatului în structura organizatorică a Partidului Politic „Șor”, acesta a invocat existența unei pretinse colaborări confidentiale cu un ofițer al Serviciului de Informații și Securitate. Ținând cont de momentul procesual în care această susținere a fost formulată, precum și de faptul că ea nu a fost invocată la prima sa audiere și nu este confirmată de ansamblul probelor administrate în cauză, instanța apreciază că aceasta reprezintă o versiune de apărare care nu este confirmată de materialul probator administrat. De altfel, în vederea verificării susținerilor inculpatului referitoare la pretinsa colaborare cu Serviciul de Informații și Securitate, instanța, prin interpelarea nr. 8-2-1417 din 20 februarie 2026 (*Vol. XIII, f.d.227-229*), a solicitat informații oficiale de la instituția respectivă. Prin răspunsul comunicat (*Vol. XIII, f.d.230-232*), Serviciul de Informații și Securitate a informat instanța că nu deține date care să confirme existența unei colaborări cu Pîntea Cristian și nu a confirmat afirmațiile acestuia privind desfășurarea unor activități în colaborare cu instituția respectivă, precum și faptul că o asemenea persoană ca Savenco Mihail, în cadrul Serviciului nu figurează ca angajat al Serviciului.

În aceste condiții, susținerile inculpatului referitoare la pretinsa colaborare cu Serviciul de Informații și Securitate nu sunt confirmate de ansamblul probelor administrate în cauză, iar răspunsul oficial al instituției indicate de acesta nu vin în susținerea afirmațiilor inculpatului. Totodată, chiar și pornind de la ipoteza veridicității afirmațiilor inculpatului privind pretinsa colaborare cu Serviciul de Informații și Securitate, instanța constată că acestea nu sunt de natură să înlăture caracterul penal al faptelor reținute în sarcina sa și nici să atragă incidența dispozițiilor art. 181<sup>2</sup> alin. (6) din Codul penal.

În acest sens, potrivit art. 273 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură penală, Serviciul de Informații și Securitate are calitatea de organ de constatare în privința infracțiunilor a căror prevenire și contracarare îi sunt atribuite prin lege. Cu toate acestea, din materialele cauzei nu rezultă că urmărirea penală în prezenta cauză ar fi fost inițiată ca urmare a constatării unei infracțiuni de către Serviciul de Informații și Securitate, în baza unor informații furnizate de inculpatul Pîntea Cristian sau în cadrul unei colaborări confidentiale desfășurate cu această instituție.

De asemenea, potrivit Legii nr. 136 din 8 iunie 2023 privind Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, persoanele care colaborează

confidențial cu Serviciul beneficiază de anumite garanții legale, inclusiv în situația în care împotriva acestora este pornit un proces penal în legătură cu activitatea desfășurată în cadrul unei asemenea colaborări. Totuși, aceste garanții sunt incidente numai în măsura în care existența unei colaborări confidențiale este stabilită în condițiile legii. Or, în speță, prin răspunsul comunicat instanței, Serviciul de Informații și Securitate nu a confirmat existența unei colaborări confidențiale cu inculpatul Pîntea Cristian. În consecință, simplul fapt că inculpatul susține că ar fi transmis anumite informații unei persoane pe care o identifică drept ofițer al Serviciului nu este suficient pentru a demonstra existența unui raport juridic de colaborare confidențială cu această instituție și nici pentru a justifica aplicarea unui regim juridic derogatoriu de la normele dreptului penal.

În același sens, instanța reține că însuși inculpatul a declarat că pretinsa colaborare nu a fost formalizată în niciun mod, că nu deținea statutul de colaborator confidențial al Serviciului, că nu exista vreun act juridic care să reglementeze activitatea sa și că relațiile cu persoana despre care afirmă că era ofițer SIS aveau un caracter exclusiv verbal. Totodată, nici din declarațiile inculpatului și nici din celelalte mijloace de probă administrate, inclusiv din conținutul discuțiilor purtate de acesta cu \*\*\*\*\* Stratan (*Savcenko Mihail*), nu rezultă că inculpatul s-ar fi infiltrat în cadrul Partidului Politic „Șor” în scopul colectării de informații pentru Serviciul de Informații și Securitate. De asemenea, susținerea apărării potrivit căreia inculpatul ar fi intenționat să înceteze activitatea în cadrul partidului, însă ar fi fost determinat să rămână la insistențele lui \*\*\*\*\* Stratan (*Savcenko Mihail*), nu este susținută de probele administrate în cauză.

În aceste condiții, simpla comunicare a unor informații către un reprezentant al unei autorități publice nu înlătură răspunderea penală pentru faptele săvârșite. Totodată, aceasta nu poate transforma în activități licite conduite care întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni. Dimpotrivă, din ansamblul probelor administrate rezultă că inculpatul nu s-a limitat la observarea sau transmiterea unor informații, ci a desfășurat o activitate efectivă în cadrul structurii organizatorice a Partidului Politic „Șor”, exercitând atribuții concrete de coordonare a organizațiilor teritoriale aflate în responsabilitatea sa, executând indicațiile primite de la conducerea formațiunii și contribuind la funcționarea mecanismului logistic și organizatoric necesar desfășurării activităților investigate.

Mai mult, prin propriile declarații, inculpatul a confirmat existența unui mecanism clandestin de finanțare a activităților partidului, menționând că remunerările erau efectuate în numerar, fără acte justificative, fără confirmarea primirii prin semnătură, prin intermediul curierilor și în afara circuitului financiar oficial. Aceste împrejurări demonstrează că inculpatul cunoștea caracterul netransparent și neoficial al fluxurilor financiare utilizate și era conștient de modalitatea în care mijloacele bănești erau distribuite și gestionate.

În consecință, instanța apreciază că susținerile apărării referitoare la pretinsa colaborare a inculpatului cu Serviciul de Informații și Securitate nu constituie un temei legal pentru liberarea acestuia de răspundere penală și nu sunt de natură să înlăture existența elementelor constitutive ale infracțiunii reținute în sarcina sa, inclusiv sub aspectul laturii subiective. Aceste susțineri nu sunt confirmate de probe și nu se coroborează cu ansamblul materialului probator administrat în cauză. Prin urmare, instanța constată că niciuna dintre împrejurările invocate de apărare nu este aptă să înlăture caracterul penal al faptei, vinovăția inculpatului sau incidența normei de incriminare și nici să justifice aplicarea cauzei speciale de liberare de răspundere penală prevăzute de art. 181<sup>2</sup> alin. (6) din Codul penal.

**Astfel, instanța concluzionează că sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 42 alin. (5), art. 45 și art. 181<sup>2</sup> alin. (5) din Codul penal, motiv pentru care inculpatul Pîntea Cristian urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea acestei infracțiuni.**

#### **Cu referire la pedeapsa penală**

Potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei

recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delinvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

De asemenea, instanța notează că potrivit art. 30 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Conform art. 181<sup>2</sup> alin. (5) din Codul penal, în redacția aplicabilă la data comiterii faptei din anul 2022, stabilea o sancțiune cu amendă în mărime *de la 1150 la 1850 de unități* convenționale sau cu *închisoare de la 2 la 7 ani*, în ambele cazuri *cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de la 2 la 5 ani*.

Prin Legea nr. 220 din 31 iulie 2023 (*în vigoare din 18 august 2023*), art. 181<sup>2</sup> alin. (5) din Codul penal a fost modificat în ceea ce privește sancțiunea aplicabilă, iar limitele pedepsei cu închisoarea au fost majorate de la *2–7 ani*, la *6–10 ani*, amenda nu mai are caracter alternativ, ci este prevăzută cu titlu obligatoriu și cumulativ, în cuantum de la 6.000 la 8.000 de unități convenționale și durata interdicției de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita anumite activități, a fost extinsă de la *2–5 ani*, la *7–10 ani*.

Având în vedere că pedeapsa stabilită prin legea penală în vigoare la momentul pronunțării sentinței este mai aspră, aceasta nu poate avea caracter retroactiv, iar aplicabile speței sunt prevederile legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei. Astfel, la caz va fi aplicată pedeapsa conform legii în vigoare la data comiterii faptei.

Instanța de judecată reține că inculpatul Pîntea Cristian a comis infracțiunile în lipsa circumstanțelor agravante, prevăzute la art. 77 din Codul penal, și în lipsa circumstanțelor atenuante stabilite la art. 76 din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Instanța apreciază că faptele imputate, îndeosebi acceptarea și integrarea în activitatea unui partid politic a unor sume provenite de la un grup criminal organizat, excede dimensiunea unei simple contravenții financiare sau chiar a unei fapte penale cu implicare financiară, ci constituie un atac vădit la integritatea ordinii constituționale, cât și la regularitatea competiției electorale, a cărei rezultat se poate manifesta în final cu obținerea puterii politice în stat. La rândul său, obținerea puterii se resfrânge asupra autorităților statului (*centrale sau locale*), instituțiilor de drept, politicii externe, economice, sociale etc.

Astfel, mecanismul de finanțare descris în acest proces, prezintă elemente de organizare, continuitate și coordonare, adică sume importante au fost direcționate pentru finanțarea unor acțiuni politice, prin intermediari și mecanisme menite să mascheze proveniența ilicită. Inculpatul a avut rol activ în acceptarea și utilizarea acestor resurse, inclusiv prin decizii de alocare sau prin coordonare logistică, ceea ce indică participarea lui și preponderent esențială la realizarea scopului infracțional. În contextul în care inculpatul, în calitate de vice-președinte al

organizației teritoriale Rîșcani a mun. Chișinău, a PP „Șor”, a beneficiat de capacitatea de mobilizare, conduita sa căpătând în timp un grad crescut de pericol social. La fel, instanța explică că fondurile provenite din surse de criminalitate organizată afectează egalitatea de șanse între partide, subminează transparența financiară și pot determina distorsionarea voinței electoratului. Impactul nu este doar patrimonial, ci este instituțional și simbolic, producând o eroziune a încrederii publice în mecanismele electorale și în statul de drept.

În continuare, instanța iterează că scopurile pedepsei și necesitatea privării de libertate urmărește: (i) *prevenția generală* — transmiterea unui semnal ferm societății și clasei politice că relațiile cu grupuri criminale și finanțările ilegale nu vor rămâne fără sancțiune; (ii) *prevenția specială* — îndepărtarea temporară a inculpatului din mediul în care s-ar putea repeta fapta; (iii) restaurarea echității sociale și reafirmarea supremației legii. Dat fiind rolul instituțional al inculpatului și amploarea prejudiciului politic, instanța consideră că doar executarea efectivă a unei sancțiuni privative de libertate, cu pedeapsa complementară obligatorie (*interdicția de a exercita activități financiare în cadrul partidelor politice*), este proporțională cu pericolul social al faptelor comise.

Instanța consideră că lipsa antecedentelor penale este un element în favoarea inculpatului care trebuie luat în considerare la individualizarea pedepsei, însă acest factor nu anulează caracterul grav al conduitei săvârșite. Rolul activ în mecanismul organizat justifică aplicarea unei pedepse cu închisoare, astfel încât scopurile sancțiunii să fie atinse. Având în vedere toate împrejurările cauzei, natura și deznodământul faptelor, gravitatea infracțiunii săvârșite, nerecunoașterea vinovăției, calitatea și rolul inculpatului, caracterul organizat al mecanismului de finanțare și efectele asupra ordinii constituționale, instanța apreciază că executarea efectivă a unei pedepse privative de libertate este necesară și proporțională. Or, suspendarea executării pedepsei ar diminua substanțial efectul preventiv al sancțiunii și ar transmite un semnal inadecvat în raport cu modul de protejare a pluralismului și a integrității procesului electoral.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea faptuitorului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către el este doar aplicarea unei pedepse cu închisoare, după cum statuează imperativ sancțiunea normelor speciale din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunile săvârșite și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Totodată, instanța reține că inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii pedepsei sub formă de închisoare, reieșind din prevederile legii penale, a stării de sănătate sau sociale care îi permite executarea acestei categorii de pedeapsă, motiv pentru care instanța va adopta o sancțiune proporțională cu rolul și faptele comise de către inculpat, însă parțial mai redusă decât quantumul solicitat de acuzatorul de stat. La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere vârsta inculpatului, situația familială, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, precum și lipsa antecedentelor penale. Totodată, la stabilirea termenului pedepsei cu închisoare au fost aplicate criteriile generale de individualizare prevăzute de lege.

Din aceleași condiții, în ce privește sancțiunea complementară obligatorie – privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța o va aplica în privința inculpatului pe un termen determinat, la fel ținând cont de limitele prevăzute de sancțiunea normelor penale încălcate de către inculpat, pe un termen mediu. De asemenea, instanța nu a identificat circumstanțe, care ar permite cu titlu excepțional excluderea acesteia.

Mai mult ca atât, instanța citează art. 30 para. (7) lit. a) din Convenția ONU împotriva Corupției (*ratificată de Rep. Moldova prin Legea nr. 158-XVI din 6 iulie 2007 în vigoare din 20 iulie 2007*), prin care este statuat că atunci când gravitatea infracțiunii o justifică, fiecare stat parte, în măsura compatibilității cu principiile fundamentale ale sistemului său juridic, urmărește stabilirea de proceduri care să permită decăderea, prin hotărâre judecătorească sau printr-un alt mijloc corespunzător, pentru o durată fixată prin dreptul său intern, a persoanelor recunoscute vinovate de infracțiunile prevăzute în prezenta convenție din dreptul de a exercita o funcție publică /.../.

Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, instanța opinează spre aplicarea în privința lui Pîntea Cristian a următoarei pedepse pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (5), 45, 181<sup>2</sup> alin. (5) din Codul penal (*în vigoare la data comiterii faptei*) a unei pedepse cu închisoare, pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitatea de administrare și gestionare financiară a partidelor politice pentru 4 ani.

În susținerea termenului de pedeapsă cu închisoare stabilit în privința inculpatului Pîntea Cristian, instanța de judecată ține să menționeze că, necătând la gravitatea și impactul infracțiunii comise prin complicitate de către acesta, s-a luat în considerare anume rolul său la comiterea faptei infracționale, care, de altfel, nu a fost unul similar cu cel al autorului.

Mai mult, instanța notează că termenul cu închisoare aplicat inculpatului, care este la prima abatere de la legea penală, este unul suficient pentru ca scopul legii penale să își atingă efectul scontat, prevăzut la alin. (2) al art. 2 din Codul penal,

precum și scopul pedepsei prevăzute la art. 61 alin. (2) din același Cod, care mai prevede că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului, instanța de judecată menționează că, inculpatul Pîntea Cristian, urmează să execute pedeapsa stabilită pentru comiterea infracțiunii în penitenciar de tip semiînchis, potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, pentru săvârșirea unei infracțiuni grave.

Totodată, instanța informează că termenul de aplicare a pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, în temeiul alin. (4) din art. 65 a Codului penal, se va calcula din momentul executării pedepsei principale.

Concomitent, termenul de executare a pedepsei, pentru inculpatul Pîntea Cristian se va calcula din momentul reținerii acestuia, cu includerea potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal a termenului de aflare a lui Pîntea Cristian în stare de arest preventiv din data de 20.10.2022 ora 10:20 min pînă la 09.11.2022 ora 10:20.

#### **Cu referire la măsura preventivă**

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare, acuzarea de stat a pledat pentru menținerea măsurii preventive arestarea preventivă, pînă la rămânerea definitivă a sentinței, iar partea apărării nu s-a expus în privința măsurii preventive, opinând pentru adoptarea unei sentințe integrale de achitare.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că, în privința inculpatului Pîntea Cristian, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 14-674/2022 din 22 octombrie 2022, și prin mandatul judecătoresc emis în baza acesteia (*Vol. X, f.d.50-55*), a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 20 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, și anume de la 20.10.2022 ora 10:20 min pînă la 09.11.2022 ora 10:20.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-3007/2025 din 20 martie 2026, și prin mandatul judecătoresc emis în baza acesteia (*Vol. XIV, f.d.19-30*), a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de annu părăsi țara, pe un termen de 60 zile, și anume de la 20.03.2026 ora 09:00 min pînă la 19.05.2026 ora 09:00, ulterior fiind prelungită pînă la 18 iulie 2026 ora 09:00.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și

ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieșind din conținutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

În aceste circumstanțe, instanța consideră, la moment, necesară înlocuirea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara cu arestarea preventivă, în privința lui Pîntea Cristian, pe un termen de de 30 zile din momentul pronunțării sentinței, până la rămânerea definitivă a sentinței.

### **Cu privire la măsurile asiguratorii**

Cu referire la confiscarea specială, *acuzatorul de stat Vasile Discuțu* în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat a supune confiscării speciale contravaloarea sumei de 1 815 271,26 lei, care au fost acceptate prin complicitate de către Pîntea Cristian, cu bună știință pentru finanțarea Partidului Politic „Șor”, din partea grupului criminal condus de Ilan Șor.

Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. a) din Codul penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

De asemenea, în conformitate cu art. 229<sup>4</sup> din Codul de procedură penală, confiscarea specială și confiscarea extinsă a bunurilor infracționale, precum și

repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal. În cazul în care bunurile sechestrate nu sunt confiscate, instanța de judecată dispune restituirea acestora proprietarului sau, după caz, posesorului legal, iar dacă aceștia nu sunt identificați, bunurile respective sunt trecute în proprietatea statului.

În prim-plan, instanța de judecată reține că, potrivit actului de punere sub învinuire și rechizitoriului, organul de urmărire penală a imputat inculpatului Pîntea Cristian acceptarea sumei de 1 815 271,26 lei, ca rezultat al acțiunilor întreprinse prin complicitate la comiterea infracțiunii.

Însă, din materialele cauzei rezultă că organul de urmărire penală a indicat, pentru perioada cuprinsă între lunile iunie-octombrie 2022, datele protestelor, numărul persoanelor mobilizate și remunerate, suma achitată fiecărei persoane, precum și suma totală aferentă fiecărei date. S-a reținut că inculpatul a participat, prin complicitate, la mobilizarea și remunerarea acestor persoane.

Astfel, potrivit probatoriului administrat în cauză, rezultă că suma de 1 815 271,26 lei reprezintă suma utilizată în mod direct pentru finanțarea activităților ilegale ale Partidului Politic „Șor”. Banii au fost folosiți, în principal, pentru remunerarea persoanelor mobilizate. Inculpatul a avut un rol activ în gestionarea acestor fonduri la nivelul organizației teritoriale Briceni, în virtutea atribuțiilor sale de coordonare a activităților locale și de raportare către conducerea centrală. Aceste mijloace bănești nu au fost găsite.

Participarea inculpatului la distribuirea și utilizarea sumei respective, în condițiile în care Pîntea Cristian cunoștea caracterul ilicit al acestor mijloace, justifică confiscarea în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal.

Prin urmare, instanța reține că solicitarea acuzatorului de stat este întemeiată în parte, și anume doar în ceea ce privește confiscarea sumei de 1 815 271,26 lei, în calitate de bunuri utilizate și destinate comiterii infracțiunii, întrucât prin acceptarea acestor mijloace bănești s-a realizat latura obiectivă a infracțiunii.

Totodată, instanța de judecată reține că, la punerea în executare a sentinței în partea ce ține de confiscarea specială a contravalorii sumei de 1 815 271,26 lei, urmează să se țină cont de concurența sumelor încasate în beneficiul statului cu acest titlu de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii.

Potrivit art. 2 lit. g) din Convenția ONU împotriva Corupției (*ratificată de Rep. Moldova prin Legea nr. 158-XVI din 6 iulie 2007 în vigoare din 20 iulie 2007*), prin *confiscare* se înțelege deposedarea permanentă de bunuri pe baza unei hotărâri a unei instanțe judecătorești sau a unei alte autorități competente, iar art. 31 pct. 1) al Convenției, reglementează condițiile confiscării, fiind statuată obligația fiecărui stat parte ca să ia, în măsura posibilităților și în cadrul sistemului său juridic intern, măsurile necesare pentru a permite confiscarea: a) produsului infracțiunii provenind din infracțiunile prevăzute de prezenta convenție sau a

bunurilor a căror valoare corespunde cu cea a produsului; precum și a b) bunurilor, materialelor sau altor instrumente folosite sau destinate a fi folosite pentru infracțiunile prevăzute de prezenta convenție.

În conformitate cu art. 1 lit. d) Convenția privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea și confiscarea veniturilor provenite din activitatea infracțională din 8 noiembrie 1990 (*ratificată de Rep. Moldova prin Legea nr.914-XV din 15 martie 2002, în vigoare 28 martie 2022*), prin „confiscare” se desemnează o pedeapsă sau o măsură ordonată de o instanță judiciară, în urma unei proceduri referitoare la una sau mai multe infracțiuni penale, pedeapsă sau măsură care duce la privarea permanentă de acest bun, iar conform art. 2 para. 1) fiecare Parte va adopta măsuri legislative și altele, considerate necesare pentru a permite confiscarea instrumentelor și a veniturilor provenite din activitatea infracțională sau a bunurilor, valoarea cărora corespunde acestor venituri.

De asemenea, instanța explică că confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă penală. Ea are scopul de a preveni comiterea unei alte infracțiuni identice sau similare. În fiecare caz când se solicită confiscarea urmează totuși a fi aplicat testul de proporționalitate. În caz contrar, există riscul de încălcare a dreptului de proprietate (a se vedea hot. CtEDO *Paulet v. Marea Britanie*, 2014, §§ 63-69; *Rustamkhanli v. Azerbaidjan*, 2024, § 53-66). Respectiv, instanța acceptă că confiscarea specială în această cauză a urmărit scopul „*combaterii activităților infracționale*”, fiind evidențiat clar de acuzare și categoriile incidente din art. 106 alin. (2) din Codul penal, adică lit. b).

Respectiv, în acest caz, nu poate fi pusă în discuție nici situația când sarcina probei caracterului ilicit al dobândirii averii revine organelor statului, or ultimul a demonstrat prin existența faptei infracțiunii acest aspect. În acest mod, autoritățile pot ridica dubii în ceea ce privește „*legitimitatea*” bunurilor atunci când din informațiile deținute, posesorul nu putea achiziționa bunurile sau deține suma de bani. În această cauză, nu doar au fost ridicate dubii, dar s-a constatat caracterul nelegitim ale deținerii de către contravenient a valorii care urmează să fie confiscată. Această situație diferă de cazurile când se comite o infracțiune și are loc confiscarea unor bunuri a căror caracter licit este prezumat, deoarece însăși finanțarea este ilicită, iar banii un instrument în comiterea ei.

În subsidiar, instanța notează că confiscarea este considerată de Curtea Europeană drept o reglementare a *folosinței bunurilor*, care trebuie luată în considerare în temeiul celui de-al doilea paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1, deoarece în mod evident implică o privare de „*proprietate*” [*AGOSI împotriva Regatului Unit*, par. 51; *Raimondo împotriva Italiei*, par. 29; *Honecker și alții împotriva Germaniei* (dec.); *Riela și alții împotriva Italiei* (dec.)] și prin urmare, abordarea constantă a Curții este cea potrivit căreia o măsură de confiscare

constituie reglementare a folosinței bunurilor (*Air Canada împotriva Regatului Unit*, par. 34; *Silickienė împotriva Lituaniei*, par. 62).

Astfel, prin dispunerea confiscării eventuale a unui bun care aparține cu adevărat unui terț care nu este vizat în acuzațiile penale, fără o explicație plauzibilă, ar duce la încălcarea drepturilor acestui terț, garantate acestuia prin art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției EDO. Or, în argumentare, instanța notează că aplicarea prezumției că proprietatea unei persoane suspectate de apartenență la o organizație criminală reprezintă rezultatul unor activități ilicite, iar în cazul în care procedura respectivă îi oferă proprietarului o ocazie rezonabilă de a-și prezenta cauza în fața autorităților, nu este interzisă în sine, în special dacă instanțele judecătorești nu își întemeiază deciziile pe simple suspiciuni [(*Arcuri și alții împotriva Italiei* (dec.)).]. La caz, a fost demonstrat că acceptarea remunerării a avut loc de la un grup criminal organizat.

Mai mult, instanța statuează că și în cazul în care confiscarea a fost impusă independent de o acuzație în materie penală împotriva unor terți, Curtea a oferit într-adevăr autorităților posibilitatea de a aplica măsuri de confiscare nu numai în cazul persoanelor acuzate direct de infracțiuni, ci și al membrilor familiilor acestora și al altor rude apropiate despre care se presupunea că dețineau și administrau bunurile dobândite fără just temei, în mod informal, în numele autorilor prezumtivi, sau care, din alte motive, nu beneficiau de statutul de bună-credință [*Raimondo împotriva Italiei*, par. 30; *Arcuri și alții împotriva Italiei* (dec.); *Morabito și alții împotriva Italiei* (dec.); *Butler împotriva Regatului Unit* (dec.); *Webb împotriva Regatului Unit* (dec.); *Saccoccia împotriva Austriei*, par. 88; *Silickienė împotriva Lituaniei*, par. 65, în care a fost pronunțată o măsură de confiscare împotriva văduvei unui funcționar corupt; *Balsamo împotriva San Marino*, par. 89 și 93, în care măsura confiscării a fost aplicată în cazul unui copil din cauza cazierului tatălui].

La fel, confiscarea a încercat, în astfel de cauze, să prevină folosirea ilegală, într-un mod periculos pentru societate, a „*bunurilor*” a căror origine legală nu fusese stabilită, or Curtea a luat notă de dificultățile întâmpinate de autoritățile publice în lupta împotriva criminalității organizate și anume confiscarea, care este menită să blocheze aceste mișcări de capitaluri suspecte, este o armă efectivă și necesară în acest context, deoarece o hotărâre de confiscare a unui bun dobândit printr-o infracțiune *acționează ca factor de descurajare pentru cei care au în vedere desfășurarea unor activități infracționale* și garantează, de asemenea, faptul că *infracțiunea nu aduce venit* [*Denisova și Moiseyeva împotriva Rusiei*, par. 58; *Phillips împotriva Regatului Unit*, par. 52; *Dassa Foundation și alții împotriva Liechtensteinului* (dec.), în temeiul art. 6 și 7].

Astfel, în cauza *Gogitidze și alții împotriva Georgiei* (par. 105), Curtea a observat că se poate spune că există standarde juridice europene și chiar universale

care încurajează, în primul rând, confiscarea bunurilor legate de *infrațiuni penale grave*, cum ar fi corupția, spălarea de bani, infracțiunile legate de droguri etc., fără existența prealabilă a unei condamnări penale, iar în al doilea rând, sarcina probării originii legale a bunurilor prezumate a fi fost achiziționate în mod ilegal poate fi transferată în mod legitim către respondenții care au participat la o astfel de procedură civilă de confiscare, inclusiv la o procedură civilă *in rem* și în al treilea rând, se pot aplica măsuri de confiscare nu numai în ceea ce privește produsele directe ale infracțiunii, ci și în ceea ce privește bunurile, inclusiv veniturile și alte beneficii indirecte, obținute prin convertirea sau transformarea produselor directe ale infracțiunii sau prin combinarea acestora cu alte bunuri, eventual legale. În sfârșit, se pot aplica măsuri de confiscare nu numai în cazul persoanelor direct suspectate de infracțiuni, ci și al terților cu drepturi de proprietate, fără a fi necesară *bona fidae*, în vederea mascării rolului lor ilicit în acumularea averii în cauză.

Prin urmare, în opinia instanței, este susceptibil de admitere demersul procurorului, în condițiile în care instanța dispune confiscarea, fără atentarea la dreptul inculpatului de proprietate. Mai mult, cu referire la corupția electorală sau politică, instanța reiese și din art. 7 para. 3) al Convenției ONU împotriva Corupției, este statuat că fiecare stat-parte are în vedere, de asemenea, să adopte măsuri legislative și administrative corespunzătoare, compatibile cu obiectivele prezentei convenții și conforme cu principiile fundamentale ale dreptului său intern, cu scopul *de a spori transparența finanțării candidaturilor la un mandat public electiv și, eventual, a finanțării partidelor politice*, iar confiscarea specială reprezintă o asemenea măsură.

În acest sens, pentru a descuraja activitățile de criminalitate atât organizată, cât și cele mai simple forme de criminalitate electorală, este esențial ca infractorii să fie deposedați de produsele sau instrumentele infracțiunii, iar confiscarea și recuperarea activelor deținute de infractori constituie un mod foarte eficient de a combate inclusiv acest tip de ilegalități, orientate în principal spre profit, precum și spre obținerea ilegală a puterii într-un stat. Subsecvent, va descuraja inclusiv actorii politici, care au în puterea lor posibilități de a obține, facilita sau utiliza interese materiale ilicite în detrimentul altor concurenți politici corecți. La fel, confiscarea împiedică utilizarea averilor infractorilor ca sursă de finanțare pentru alte activități cu caracter infracțional, îndepărtează pericolul de a compromite încrederea în sistemele financiare și de a corupe societatea legitimă. Prin urmare, confiscarea are un caracter disuasiv, deoarece întărește principiul „*criminalitatea nu poate aduce venituri*”.

În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (cauzele

Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman și alții împotriva României, § 42 și a contrarior Reuther împotriva Germaniei (dec.)), precum și faptul că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (cauza Costin împotriva României, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții împotriva României, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre împotriva României, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.).

### **Cu referire la corpurile delictive**

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delictive.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 5) din Codul de procedură penală, prevede că uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Conform prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Se reține că în cadrul cauzei penale, au fost recunoscute în calitate de documente o serie de înscrisuri oficiale, inclusiv documente electronice înscrise pe suporturi optice, care sunt păstrate la materialele cauzei.

Având în vedere natura acestor documente, rolul lor în administrarea probatoriului și importanța pentru soluționarea cauzei, instanța dispune ca acestea să rămână anexate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu articolele 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, 106 din Codul penal, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat **Pîntea Cristian \*\*\*\*\*** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolele 30, 42 alin. (5), 45, 181<sup>2</sup> alin. (5) din Codul penal (*în vigoare la data comiterii faptei*) și i se stabilește în baza acestei norme o pedeapsă

principală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei stabilite în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitatea de administrare și gestionare financiară a partidelor politice, pe o durată de 4 (patru) ani.

Potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal, se include în acest termen perioada de timp cât Pîntea Cristian \*\*\*\*\* s-a aflat în stare de arest preventiv în prezenta cauză penală *din data de 20 octombrie 2022 ora 10:20 min pînă la 09 noiembrie 2022 ora 10:20.*

Termenul executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Pîntea Cristian \*\*\*\*\* se va calcula din momentul reținerii acestuia.

Termenul executării pedepsei complementare obligatorii sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitatea de administrare și gestionare financiară a partidelor politice se va calcula din momentul executării pedepsei principale sub formă de închisoare.

Se înlocuiește măsura preventivă aplicată lui Pîntea Cristian \*\*\*\*\* prin încheierea din 20 martie 2026 și prelungită la 18 mai 2026 sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, cu măsura preventivă arest preventiv din momentul pronunțării sentinței, pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

Se confiscă din contul lui **Pîntea Cristian \*\*\*\*\*** în beneficiul statului suma de **1 815 271,26** (*un milion opt sute cinsprezece mii două sute șaptezeci și unu*) lei, cu titlu de mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii, urmând ca la punerea în executare, să se țină cont de concurența sumelor încasate în beneficiul statului cu acest titlu, de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii.

Mijloacele materiale de probă: documnete și purtatorii digitali recunoscute în această calitate și anexate la materialele dosarului penal – *se vor deține la cauza penală, pe toată perioada păstrării sale.*

\*\*\*\*\*

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința pronunțată integral public la 02 iulie 2026, ora 14:00.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul  
BEJENARI**

**Olga**

