

Dosarul nr. 21ji-810/2020
1-20036084-12-21ji-12032020

Î N C H E I E R E

15 iunie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Ciocana

Instanța compusă din:

Președinte, judecător

Sergiu Bularu

Grefier

Nicoleta Eni

Cu participarea:

Avocaților

Alexandru Bernaz, Ion Crețu

Procurorilor

Dumitru Raileanu, Liliana Nani

Reprezentantului Ministerului Justiției

Sergiu Crutico

examinând în ședință de judecată publică cererea avocatului Valeriu Pleșca înaintată în interesele condamnatului **Veaceslav Platon**, în temeiul art.469 alin.(1) pct.18), coroborat cu art.543 CPP, privind liberarea condamnatului de executarea pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.04.2017, cât și demersul Procurorului General Alexandr Stoianoglo, înaintat în temeiul art.469 alin.(1) pct.18), coroborat cu art.460 alin.(8) CPP, privind suspendarea executării hotărârii emise în privința condamnatului Veaceslav Platon prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.04.2017, instanța,-

C O N S T A T Ă :

La data de 12.03.2020, în Judecătoria Chișinău sediul Ciocana a parvenit cererea avocatului Valeriu Pleșca înaintată în interesele condamnatului Veaceslav Platon, în temeiul art.469 alin.(1) pct.18), coroborat cu art.543 CPP, privind liberarea condamnatului de executarea pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.04.2017.

Ulterior, la data de 10.06.2020 în Judecătoria Chișinău sediul Ciocana a parvenit demersul Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, înaintat în temeiul art.469 alin.(1) pct.18), coroborat cu art.460 alin.(8) CPP, privind suspendarea executării hotărârii emise în privința condamnatului Veaceslav Platon prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.04.2017, menținută prin Decizia Curții

de Apel Chișinău din 18.12.2017 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 14.11.2018.

Potrivit art. 469 alin. (1) pct.18) Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la ambele solicitări aflate pe rol, or acestea au fost depuse în temeiul art.469 alin.(1) pct.18) CPP, care prevăd că:- „alin.(1) - *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: - pct.18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.*”

Chestiunile de la art.469 alin.(1) pct.18) CPP se soluționează potrivit prevederilor art.471 CPP astfel: - „alin.(1) *Chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.*”

Potrivit art.470 alin.(1) CPP, - *Chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)-16), 171) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa*, potrivit datelor existente la dosar, condamnatul execută pedeapsa în Penitenciarul nr.13 Chișinău.

Apreciind aceste alegații în raport cu conținutul cererilor și circumstanțelor stabilite, instanța a constatat competența sa după materie și teritoriu de a examina ambele chestiuni procesuale menționate.

Procedura citării părților și participanților în proces a fost respectată, aceștia fiind prezenți, la fel a fost citat condamnatul Veaceslav Platon, însă avocații au prezentat cererea semnată de către condamnat privind examinarea chestiunilor menționate în lipsa sa, cu participarea avocaților aleși.

În ședința de judecată, înainte de examinarea fondului cauzei a fost examinată chestiunea cu privire la necesitatea conexării procedurilor nominalizate supra, respectiv cererea și demersul nominalizate au fost conexe într-o procedură unică, în urma admiterii cererii de accelerare prin Încheierea din 12.06.2020 și de

transmitere spre conexare a procedurii secunde prin Încheierea din 13.06.2020.

După conexarea procedurilor, în cadrul dezbaterilor și examinării cauzei în fond în timpul discursului avocatului Alexandru Bernaz, ultimul a solicitat încetarea examinării cererii depusă de către avocatul V. Pleșca în interesele condamnatului V. Platon în temeiul art.469 alin.(1) pct.18), coroborat cu art.543 CPP, privind liberarea condamnatului de executarea pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.04.2017, pe motiv că la moment este oportun de a examina de urgență demersul Procurorului General de suspendare a executării sentinței, iar deja în cadrul procedurii de revizuire ultimul va avea posibilitatea de a reveni la respectarea drepturilor sale afectate prin procedura de extrădare, pornind de la acestea a solicitat încetarea examinării cererii, fapt susținut de către avocatul Ion Crețu, procurorul L. Nani și reprezentantul Ministerului Justiției.

Prin demersul Procurorului General înaintat la data de 10.06.2020 s-a solicitat suspendarea executării pedepsei principale sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, precum și a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 ani, stabilite condamnatului Platon Veaceslav prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.04.2017, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.2017 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 14.11.2018.

În motivarea demersului Procurorul General a indicat: - "ca rezultat al analizei circumstanțelor de fapt al cazului sesizat și normelor legale invocate supra, conchid că pentru a asigura un proces penal eficient și, în consecință, a stabili adevărul obiectiv, în cadrul procedurii de revizuire deja deschise urmează a fi efectuate un șir de acțiuni de urmărire penală și verificate toate versiunile posibile, care, la etapa dată, ne determină să considerăm că vinovăția condamnatului Platon Veaceslav nu ar corespunde învinuirilor aduse în actele de condamnare.

Din considerentele menționate, analizând materialele cauzei penale nr.2018978161, pornite de către Secția de Combatere a Criminalității Organizate, Direcția de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din România și preluate de autoritățile din Republica Moldova, precum și materialele procedurii de revizuire

nr.2016970681-01 pornite la data de 24 aprilie 2020, constat existența la moment a probelor pertinente și incontestabile, care denotă faptul că probele de acuzare care au stat la baza adoptării soluției de condamnare a lui Platon Veaceslav pun în evidență împrejurări care nu corespund circumstanțelor reale ale cazului, fapt deturnat la moment prin investigațiile în curs de desfășurare.

Astfel, consider că la moment procedura de revizuire a fost deschisă și se desfășoară întemeiat, iar în speță se constată că există circumstanțe care ne impun de a înainta un demers de suspendare a executării sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.04.2017 în privința lui Platon Veaceslav, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.2017 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 14.11.2018, pe motiv că au fost stabilite alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă decât cea pentru care a fost condamnat.”

În ședință de judecată, părțile și-au expus poziția menționând următoarele:

Avocații Alexandru Bernaz și Ion Crețu au solicitat încetarea examinării cererii și admiterea integrală a demersului Procurorului General A. Stoianoglo privind suspendarea executării hotărârii emise în privința condamnatului Veaceslav Platon prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.04.2017 în legătură cu deschiderea procedurii de revizuire.

Procurorul Liliana Nani a menționat despre faptul că susține cererea avocaților privind solicitarea încetării examinării cererii avocatului Valeriu Pleșca în interesele condamnatului Veaceslav Platon înaintată în temeiul art. art.469 alin.(1) pct.18), coroborat cu art.543 CPP, privind liberarea condamnatului de executarea pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.04.2017.

Procurorul Dumitru Raileanu, (delegat de a participa în ședința respectivă de către autorul demersului, Procurorul General, Alexandr Stoianoglo) a susținut demersul Procurorului General după conținut solicitând suspendarea imediată a executării hotărârii emise în privința condamnatului Veaceslav Platon, stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.04.2017 sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea acesteia în

penitenciar de tip închis, precum și a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 ani, din motivul deschiderii procedurii de revizuire a sentinței respective, în temeiul stabilirii circumstanțelor noi de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior dovedesc că cel condamnat este nevinovat.

Reprezentantul Ministerului Justiției în ședința de judecată a menționat despre faptul că prerogativa susținerii acuzării de stat și coordonării cu acest proces îi aparține Procurorului General, or ultimul înaintând asemenea demers a realizat cumulul necesar de probe care l-au convins să facă acest lucru, iar Ministerul Justiției sau și Administrația Națională a Penitenciarelor nu poate avea careva rol în procesul penal declanșat, or acesta nu se atribuie competenței deținute, lăsând la discreția instanței aprecierea circumstanțelor cauzei.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată reține că cererea avocaților privind încetarea examinării cererii aferentă procedurii de extrădare urmează a fi admisă cu încetarea examinării acesteia, iar demersul Procurorului General urmează a fi admis integral cu suspendarea executării hotărârii emise în privința condamnatului Veaceslav Platon în temeiul deschiderii procedurii de revizuire în privința sa.

Analizând normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată remarcă faptul că:

Potrivit art. 469 alin. (1) pct.18) Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la: - *executarea pedepsei, în care instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: - pct.18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.*

Chestiunile de la art.469 alin.(1) pct.18) CPP se soluționează potrivit prevederilor art.471 CPP astfel : - „alin.(1) Chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la

demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.”

Potrivit art.470 alin.(1) CPP, - *Chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)-16), 17/1) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa, potrivit datelor existente la dosar, condamnatul execută pedeapsa în Penitenciarul nr.13 Chișinău.*

Potrivit art.460 alin.(6) CPP - dacă există vreunul din temeiurile prevăzute în art.458 alin.(3) pct.1)-3), procurorul, în limitele competenței sale, dă o ordonanță de deschidere a procedurii de revizuire și efectuează cercetarea circumstanțelor sau dă o însărcinare în acest scop ofițerului de urmărire penală. În cursul cercetării circumstanțelor noi descoperite se pot efectua, cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, audieri, cercetări la fața locului, expertize judiciare, ridicări de obiecte sau documente și alte acțiuni de urmărire penală care vor fi necesare.

Potrivit art.460 alin.(8) CPP - în tot timpul efectuării cercetării circumstanțelor noi descoperite, Procurorul General este în drept de a înainta demers de suspendare a executării hotărârii în limitele cererii de revizuire.

Analizând conținutul solicitărilor înaintate, în raport cu alegațiile susținute, materialele anexate, practica judiciară existentă, legislația națională și internațională aferentă spețelor, instanța de judecată reține următoarele:

Efectuând o retrospectivă a evenimentelor, în raport cu materialele anexate de către părți, instanța constată următoarele:

La 25.07.2016 Platon Veaceslav a fost reținut în or.Kiev (Ucraina) în baza mandatului de arestare, din 23.07.2016, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, drept fiind anunțat în căutare de către Procuratura Anticorupție.

Ulterior, în baza cererii de extrădare nr. 7-313/16-2430 din 27.07.2016, semnată de Procurorul General al Republicii Moldova, autoritățile moldovenești s-au adresat către Procuratura Generală a Ucrainei, solicitând consimțământul pentru extrădarea lui Platon Veaceslav în Republica Moldova și tragerea acestuia la răspundere penală în baza art. 190 alin.(5), 243 alin.(3), lit. b) Cod Penal.

Prin ordonanța din 29.08.2016, emisă de Procurorul General-adjunct al Ucrainei, Procuratura Generală a Ucrainei a dat acordul din

numele Ucrainei pentru ca Platon Veaceslav să fie predat Republicii Moldova și tras la răspundere penală în baza art.190 alin.(5), 243 alin.(3), lit. b) Cod Penal. Ulterior, prin încheierea irevocabilă din 21.11.2019, emisă de Judecătoria raionului Pecersk, or.Kiev, s-a dispus anularea ordonanței Procurorului General-adjunct al Ucrainei, 29.08.2016 privind acceptarea extrădării lui Veaceslav Platon.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 aprilie 2017, Platon Veaceslav ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, la închisoare pe un termen de 18 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani, cu încasarea din contul lui Platon Veaceslav în folosul părții civile BC „Banca de Economii” SA a sumei de 869 224 839, lei MDL și 76 bani, din valoarea bunurilor ce aparțin acestuia.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017, pedeapsă stabilită lui Veaceslav Platon a rămas neschimbată.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție, din 14.11.2018, toate recursurile au fost declarate ca fiind inadmisibile.

Ulterior, la 24.04.2020 prin ordonanța Procurorului Dumitru Raileanu, s-a dispus admiterea cererii condamnatului Platon Veaceslav din 11.09.2019, privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal în cauza penală nr.2016970681 (*nr. 1-561/2017, atribuit de instanța de judecată*) și deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal în cauza penală nr.2016970681 (*nr. 1-561/2017 atribuit de instanța de judecată*) în privința lui Platon Veaceslav *****, condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.04.2017, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și art. 243 alin.(3) lit. b) din Codul penal, la pedeapsa principală pentru concurs real de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, precum și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 ani, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.2017 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 14.11.2018, atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă, pe motiv că au fost stabilite alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este

nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă decât cea pentru care a fost condamnat.

Prin demersul Procurorului General înaintat în instanța de judecată la data de 10.06.2020 s-a solicitat suspendarea executării pedepsei principale sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, precum și a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 ani, stabilite condamnatului Platon Veaceslav prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20.04.2017, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.2017 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 14.11.2018.

Cu referință la demersul Procurorului General Alexandr Stoianoglo în interesele condamnatului Veaceslav Platon, privind suspendarea executării sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 20.04.2017 emise în privința acestuia, instanța a constatat următoarele:

Potrivit art.460 alin.(6) CPP - dacă există vreunul din temeiurile prevăzute în art.458 alin.(3) pct.1)-3), procurorul, în limitele competenței sale, dă o ordonanță de deschidere a procedurii de revizuire și efectuează **cercetarea circumstanțelor** sau dă o însărcinare în acest scop ofițerului de urmărire penală.

Potrivit art.460 alin.(8) CPP - în tot timpul efectuării cercetării circumstanțelor noi descoperite, Procurorul General este în drept de a înainta demers de suspendare a executării hotărârii în limitele cererii de revizuire.

Delimitarea după competență în procedura respectivă se realizează prin faptul diferențierii etapei de înaintare a demersului respectiv și anume: - dacă cercetarea circumstanțelor în cadrul procedurii de revizuire se înaintează până la expedierea în instanța de fond a cererii de revizuire, examinarea demersului este de competența judecătorului de instrucție în faza execuțională prevăzută de art.469 alin.(1) CPP, iar dacă asemenea demers este înaintat odată cu trimiterea cererii de revizuire în instanța de fond sau ulterior trimiterii, demersul urmează a fi examinat de către instanța de fond care a primit cererea de revizuire.

În cazul din speță ne aflăm în ipostaza cercetării circumstanțelor din partea procurorului, respectiv până la expedierea cererii în fond, motiv din care competența este atribuită judecătorului de instrucție.

În acest sens, nu este necesară înaintarea cererii de revizuire propriu zisă în instanța de fond pentru suspendarea executării hotărârii, or legea în acest sens dictează expres posibilitatea înaintării de către procuror asemenea demers **pe tot parcursul - cercetării circumstanțelor revizuirii**, iar legiuitorul a menționat anume o perioadă nedeterminată din motiv că această necesitate poate să apară la orice etapă a ceretării circumstanțelor menționate, care se referă la etapa unei urmăriri penale suplimentare în vederea revizuirii procesului penal.

Astfel, Curtea Europeană în cauza [Immobiliare Saffi împotriva Italiei (MC), nr. 22774/93, pct. 69, CEDO 1999-V], a hotărât că suspendarea executării unei hotărâri judecătorești pe parcursul perioadei necesare pentru găsirea unei soluții satisfăcătoare la problemele de ordine publică poate fi justificată în circumstanțe excepționale.

Totodată, instanța reține că, potrivit ordonanței din 24.04.2020 privind admiterea cererii privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal în privința lui Platon Veaceslav, procurorul a stabilit că *"la moment există circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârilor în privința lui Platon Veaceslav în procesul penal în cauza penală nr.2016970681 și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă decât cea pentru care a fost condamnat, și nu există circumstanțe care exclud deschiderea procedurii de revizuire."*

Astfel, având la bază prevederile art. 460 alin. (8) Cod de procedură penală, potrivit căruia - în tot timpul efectuării cercetării circumstanțelor noi descoperite, Procurorul General este în drept de a înainta demers de suspendare a executării hotărârii în limitele cererii de revizuire, instanța constată că examinarea cererii în termen restrâns este impusă inclusiv de prevederile art. 5 § 1 din Convenție - „1. Orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția următoarelor cazuri și potrivit căilor legale: [...]"

Astfel că, prima teză a art. 5 § 1 din Convenție obligă statul nu numai să se abțină de a aduce atingere drepturilor respective în mod activ, ci și să ia măsuri corespunzătoare pentru a proteja toate persoanele aflate sub jurisdicția sa împotriva oricărei atingeri ilegale

asupra acestor drepturi [*El-Masri împotriva „Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei” (MC)*, pct. 239].

Dreptul la libertate și la siguranță capătă o deosebită importanță într-o „societate democratică”, în sensul Convenției [*Medvedyev și alții împotriva Franței (MC)*, pct. 76; *Ladent împotriva Poloniei*, pct. 45].

Garantând deținuților dreptul la o cale de atac pentru a contesta legalitatea încarcerării, art. 5 § 4 consacră și dreptul acestora, în urma instituirii unei asemenea proceduri, de a obține în termen scurt o decizie judecătorească privind legalitatea detenției și să-i pună capăt dacă se dovedește ilegală [*Idalov împotriva Rusiei (MC)*, pct. 154; *Baranowski împotriva Poloniei*, pct. 68]. În fiecare caz, trebuie apreciat în lumina circumstanțelor cauzei dacă dreptul la o decizie rapidă a fost respectat [*Ilseher împotriva Germaniei (MC)*, pct. 252; *Rehbock împotriva Sloveniei*, pct. 84].

Expresia „într-un termen scurt” (*“speedily”* în limba engleză) denotă o urgență mai mică decât „cu promptitudine” (*“promptly”* în limba engleză) (*E. împotriva Norvegiei*, pct. 64; *Brogan și alții împotriva Regatului Unit*, pct. 59).

În cazul în care nimic nu permite să se justifice detenția, „magistratul” trebuie să aibă puterea de a dispune liberarea deținutului [*McKay împotriva Regatului Unit (MC)*, pct. 40; *Assenov și alții împotriva Bulgariei*, pct. 146; *Nikolova împotriva Bulgariei*, pct. 49; *Niedbała împotriva Poloniei*, pct. 49]. 183.

Curtea Constituțională, prin Decizia Nr. 28 din 12.03.2020 de inadmisibilitate a sesizării nr. 7a/2020, privind controlul constituționalității articolelor 458 alin. (3) pct. 3) și 462 alineatele (5) și (6) din Codul de procedură penală, norme de drept care se referă la procedura revizuirii cauzelor penale, a reținut că instanța de judecată, în cazul admiterii cererii de revizuire, poate menține suspendarea executării sau poate suspenda motivat, în tot sau în parte, executarea hotărârii supuse revizuirii. Metoda analogiei este aplicabilă inclusiv fazei procesual penale din speță.

În această ordine de idei, este de menționat faptul că persoana este prezumată nevinovată în condițiile în care în privința acesteia a fost deschisă o procedură de revizuire, mai mult în speța dată, procedura de revizuire este deschisă pe motivul că instanța de fond la emiterea hotărârii nu a cunoscut despre circumstanțe noi,

circumstanțe despre care nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior dovedesc că cel condamnat este nevinovat, or aceste circumstanțe formează obiectul necesității respectării principiului prezumției nevinovăției în momentul reluării urmăririi penale pentru cercetarea circumstanțelor noi despre care nu a fost cunoscut anterior.

Relevant speței este și motivarea Curții Constituționale în aceeași Decizie Nr. 28 din 12.03.2020, cu privire la articolul 21 din Constituție, unde Curtea a observat că acest articol garantează *principiul prezumției de nevinovăție, potrivit căruia orice persoană acuzată de comiterea unui delict este prezumată nevinovată până atunci când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.*

Astfel, Curtea a subliniat că orice persoană este considerată nevinovată până la rămânerea definitivă a unei hotărâri judecătorești de condamnare. În conformitate cu articolul 6 § 2 din Convenția Europeană, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până atunci când vinovăția sa va fi legal stabilită.

Cu referire la articolul 20 din Constituție, Curtea a menționat că acest articol îi garantează oricărei persoane dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente. La fel, Curtea a menționat că articolul 20 din Constituție, care reglementează dreptul de acces liber la justiție, își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul la un proces echitabil. Sub acest aspect, Curtea a notat că instanța de judecată trebuie să examineze cu prudență motivele de suspendare și să-și motiveze decizia de suspendare a executării sentinței, or orice examinare a suspendării presupune luarea în considerare a circumstanțelor particulare ale cazului supus revizuirii.

Așadar, cazurile care reclamă suspendarea executării hotărârii trebuie să fie justificate în mod obiectiv și rezonabil.

Prin urmare, Curtea a evidențiat că instanțelor de judecată le revine sarcina de a asigura un echilibru corect dintre suspendarea executării unei hotărâri judecătorești irevocabile și termenul rezonabil al executării acestei hotărâri.

În speță, instanța găsește necesar de a menționa necesitatea respectării art. 6 a Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, potrivit căreia - orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită, iar speța respectivă dictează existența reluării unui proces în care a fost reluată faza în care sarcina probațiunii îi aparține acuzatorului de stat, or anume din acest motiv, cunoscând circumstanțele noi și înțelegând gravitatea afectării drepturilor persoanei la libertate, Procurorul General a purces la înaintarea prezentului demers, or făcând analogie cu demersurile înaintate în vederea asigurării măsurilor de constrângere, diligența și prerogativa exclusivă în aprecierea acestora îi aparține doar procurorului, pe când instanța doar verifică legalitatea circumstanțelor, a respectării procedurii și respectării drepturilor persoanelor implicate.

În speța respectivă, instanța având la bază ordonanța Procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, privind admiterea cererii de deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal în privința lui Platon Veaceslav din 24.04.2020, cât și demersul Procurorului General al R. Moldova privind suspendarea executării hotărârii emise în privința acestuia prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.04.2017, constată că suspendarea executării hotărârii, la moment se impune reieșind din cele constatate supra. Or, la etapa actuală deși există o Hotărâre definitivă pe caz, suspendarea executării acesteia va contribui eficient la desfășurarea procedurii de revizuire, cât și la respectarea drepturilor cet. Platon Veaceslav prin prisma prevederilor naționale și internaționale menționate supra.

În acest sens instanța remarcă faptul că, odată cu deschiderea procedurii de revizuire, cauza revine la faza de urmărire penală, fiind aplicabil în acest sens *principiul prezumției nevinovăției*, iar menținerea în stare de detenție a unei persoane prezumate nevinovate o perioadă nedeterminată și îndelungată de timp poate genera încălcarea gravă a drepturilor acesteia.

Curtea Europeană a statuat că potrivit alineatului 2 al articolului 5 § 3 din Convenție, o persoană acuzată de o infracțiune trebuie întotdeauna să fie eliberată în cursul procedurii, dacă statul nu poate să arate că există motive „pertinente și suficiente” pentru justificarea continuării detenției acestuia (*Yagci și Sargin c. Turciei, hotărâre din 8 iunie 1995, Seria A nr.319-A, §52*).

Mai mult ca atât, instanțele judecătorești naționale „trebuie să examineze toate circumstanțele pro și contra existenței unei necesități de interes public ce ar justifica, ținând cont de principiul prezumției nevinovăției, abaterea de la respectarea libertății individuale, acestea fiind luate în considerație în deciziile privind cererile de eliberare” (*Letellier c. Franței, hotărâre din 26 iunie 1991, Seria A nr. 207, § 35*).

Astfel, în cauza *Becciev v. Moldova* (Cererea nr. 9190/03) Curtea Europeană a reținut: "§ 58. Pericolul eschivării învinuitului nu poate fi apreciat în exclusivitate doar în baza severității pedepsei pe care acesta riscă să o primească. Acesta trebuie să fie stabilit prin a se face referință la numeroase alte elemente care pot să confirme existența riscului unei eschivări sau să-l facă să pară atât de nesemnificativ încât să nu justifice detenția de până la judecată (*Yagci și Sargin c. Turciei citat anterior, § 52*).

În cauza *Șarban v. Moldova* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reamintit faptul că în conformitate cu articolul 5 paragraf 3 al Convenției: „§ 95 [...] o persoană învinuită de comiterea unei infracțiuni trebuie întotdeauna să fie liberă pe parcursul examinării procesului său, decât dacă Statul dovedește că există temeiuri „relevante și suficiente” pentru a justifica detenția sa continuă (*Zagci și Sargin c. Turciei, hotărâre din 8 iunie 1995, Seria A nr. 319-A, paragraful 52*)."

La fel, potrivit Curții - Persistența unei bănuieli rezonabile că persoana arestată a comis o infracțiune este o condiție *sine qua non* pentru legalitatea detenției continue, dar, după o anumită perioadă de timp, acest lucru nu mai este suficient. În asemenea cazuri, Curtea trebuie să stabilească dacă celelalte temeiuri invocate de autoritățile judiciare continuă să justifice lipsirea de libertate. Atunci când aceste temeiuri sunt „relevante” și „suficiente”, Curtea trebuie, de asemenea, să se asigure că autoritățile naționale competente au dat dovadă de „o diligență deosebită” pe parcursul procedurilor, (a se vedea, *Labita v. Italy [GC], nr. 26772/95, §§ 152 și 153, ECHR 2000-IV*).

Instanța mai retine că regula este ca judecarea persoanei să se realizeze cu persoana în stare de libertate, iar excepția este privarea de libertate. Libertatea individuală și libertatea persoanei sunt inviolabile, iar detenția persoanei este permisă numai în cazurile și cu procedura prevăzută de lege.

În asemenea situații potrivit circumstanțelor în care procedura de revizuire a fost deschisă la data de 24.04.2020, iar acțiunile de cercetare a tuturor circumstanțelor, potrivit alegațiilor procurorului, necesită un timp mult mai îndelungat până la data înaintării cererii definitive în instanța de judecată, iar la rândul său deja instanța de fond ar avea nevoie de timp pentru examinarea în fond a cererii propriu zise, va trece un timp îndelungat și nedeterminat, în care toată această perioadă persoana prezumată nevinovată s-ar afla în detenție, iar în privința acestui termen nu se vor aplica regulile controlului detenției preventive din partea autorităților statului. Or acest fapt evident contravine regulilor generale de verificare a detenției persoanei în stare de arest.

Deși, procedura de revizuire nu prevede expres revenirea persoanei deținute, (*în privința căreia a fost acceptată o procedură de revizuire*), la calitatea de arestat preventiv, acest lucru este evident prin revenirea procesului penal din faza execuțională la faza de urmărire penală, or în cea din urmă fază procesuală toate drepturile și libertățile persoanei deținute urmează a fi aplicabile proporțional persoanelor arestate preventiv.

Continuând în această ordine de idei, - o careva procedură de prelungire, încetare, înlocuire sau revocare a stării de detenție nu există și nu este prevăzută expres de legislația procesual penală, iar cadrul legal la acest capitol dictează implicarea instanțelor doar în procedura din speță, respectiv diligența examinării, reiterată inclusiv în Decizia Nr. 28 din 12.03.2020 de inadmisibilitate a sesizării nr. 7a/2020, privind controlul constituționalității articolelor 458 alin. (3) pct. 3) și 462 alineatele (5) și (6) din Codul de procedură penală, aparține instanțelor care urmează să țină cont de toate circumstanțele existente în vederea respectării uniforme a drepturilor omului.

Interpretarea corectă a prevederilor art.458-463 CPP are un caracter decisiv în aprecierea corectă a circumstanțelor care pot constata necesitatea sau lipsa necesității suspendării executării pedepsei, or demersul procurorului în acest sens a fost înaintat fiind apreciate anumite circumstanțe clare, existente, evidente și anume:

- deschiderea procedurii de revizuire având la bază circumstanțe incontestabile care dictează nevinovăția deținutului condamnat, circumstanțe care la moment sunt apărute inclusiv de principiul confidențialității urmăririi penale prevăzut de art.212 CPP și la moment nu pot fi descrise amănunțit într-o hotărâre publică, motiv din care nici instanța nu va face referire la aceasta în prezenta hotărâre axându-se doar pe obiectul examinării,

- deschiderea procedurii de revizuire a fost realizată de către procuror după anumite investigații, într-un proces penal și nu la indicațiile a careva instanțe independent de posibilitatea verificării circumstanțelor în cadrul unui control investigativ,

- procedura de revizuire este susținută de către partea în proces care în orice moment, după acceptarea acesteia, are posibilitatea în instanță de a renunța total sau parțial la învinuirea adusă anterior celui condamnat,

- la fel, procedura de revizuire și cererea de suspendare a executării pedepsei este solicitată de către Procurorul General, garant al acuzării și nu de o altă parte interesată în proces, iar toate aceste circumstanțe, în cumul formează obiectul necesității absolute de a admite integral demersul cu dispunerea suspendării executării pedepsei în vederea respectării drepturilor la libertate a persoanei deținute.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat în numeroase cazuri, că dimensiunea obligațiunilor statului referitoare la investigarea minuțioasă și rezultativă a oricărui fapt pretins a fi infracțional nu implică nici dreptul de a declanșa o anchetă penală împotriva unui terț sau că acesta să fie condamnat la sancțiuni de natură penală, nici o obligație de rezultat care ar presupune că orice urmărire penală trebuie să se finalizeze printr-o condamnare.

În special, în ipoteza în care se pune problema respectării unei reglementări care are ca obiect protecția drepturilor garantate de Convenție, acestea impun organizarea unui sistem judiciar de anchetă eficace la finalizarea căreia să nu existe nici o aparență de apreciere arbitrară a circumstanțelor care s-au aflat la originea faptei (a se vedea cauza *Draganschi împotriva României*, cererea nr.40890/04).

Reiterând cele expuse supra, instanța ajunge la concluzia că examinarea cererii avocatului V. Pleșca urmează a fi încetată din motivele indicate, supra or în cazul dat avocații sunt în drept de face astfel de solicitări, mai mult că în cazul admiterii demersului

posibilitatea de a reveni la respectarea drepturilor sale eventual afectate prin procedura de extrădare, va fi mult mai efectivă, iar demersul Procurorului General urmează a fi admis integral cu suspendarea imediată a executării hotărârii emise în privința condamnatului Veaceslav Platon în temeiul deschiderii procedurii de revizuire în privința acestuia, or toate constatările din conținutul prezentei încheieri se referă la necesitatea examinării demersului cu o deosebită celeritate în vederea respectării totalității drepturilor la libertate a persoanei deținute.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 41, 460, 469-471, Cod procedură penală al RM, instanța de judecată, -

D I S P U N E:

Se admite cererea avocaților Alexandru Bernaz și Ion Crețu cu privire la solicitarea încetării examinării cererii avocatului Valeriu Pleșca înaintată în interesele condamnatului Veaceslav Platon, la data de 12.03.2020 în temeiul art.469 alin.(1) pct.18), coroborat cu art.543 CPP, privind liberarea condamnatului de executarea pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.04.2017, în legătură cu încălcarea regulii specialității la procedura de extrădare a acestuia, cu încetarea procedurii de examinare a cererii nominalizate.

Se admite integral Demersul Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, înaintat în temeiul art.469 alin.(1) pct.18), coroborat cu art.460 alin.(8) CPP, privind suspendarea executării sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.04.2017, emise în privința cet. Veaceslav Platon.

Se suspendă imediat executarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.04.2017, de către condamnatul **Veaceslav Platon** ***** născut la *****, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.2017 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 14.11.2018, cu privire la latura penală prin care ultimul a fost condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, precum și a pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 ani, din motivul deschiderii procedurii de revizuire a sentinței respective, în temeiul stabilirii circumstanțelor noi de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii.

Se obligă Procuratura Generală prin intermediul Agenției Naționale a Penitenciarilor de a asigura executarea suspendării sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.04.2017, emise în privința cet. Veaceslav Platon.

Copiile încheierii se remit părților în proces, Procurorului General, Administrației Penitenciarului nr.13 Chișinău și condamnatului Veaceslav Platon.

Încheierea poate fi contestată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Sergiu Bularu