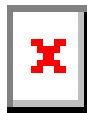


Consiliul Superior al Magistraturi
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mar
și Sfânt 200



The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 1-2821/2024
1-24132648-12-1-20112024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

06 martie 2026

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Aurelia CAZACLIU

Grefier

Vladislav CIUPAC, Anastasia RADU

Cu participarea :

Procurorului

Vladimir SEVERIN

Avocaților

Vitalie MALAI, Ion CASIAN, Natalia PRUTEANU

Inculpaților

Andrei RAILEANU, Evghenii SANDU

a judecat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

RAILEANU Andrei Simion, născut la data de *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, ultimul domiciliu cunoscut, mun. Chișinău, *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, antecedente penale stinse

SANDU Evgheni Nicolae, născut la data de *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare incomplete, căsătorit, supus militar, două persoane minore la întreținere, neangajat în câmpul muncii, condamnat pentru alte capete de învinuire, însă sentințele nu sînt definitive

în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.

Cauza s-a aflat în examinare, de la data de 25.11.2024 pînă la data de 06.03.2026.

Procedura de citare legală executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpați.

Inculpatul Raileanu Andrei și Evgheni Sandu au comis fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsa penală, în următoarele circumstanțe.

Răileanu Andrei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor intenționate, acționând în detrimenul normelor imperative stabilite de legislația penală, la 21 decembrie 2021 împreună cu Evghenii Sandu, urmărind scopul sustragerii mijloacelor bănești ale companiei de leasing „Locuința Accesibilă” SRL cu sediul pe str. Alexei Mateevici 89/2, mun. Chișinău, utilizând metoda identității false a persoanelor contractante, au luat un împrumut în mărime de 5 000 euro, cu termenul de rambursare inclusiv a sumelor aferente împrumutului la 21 decembrie 2026, în acest sens, fiind semnat contractul de împrumut/credit nebankar nr. 332021 din aceeași dată, între societatea comercială și Andrei Răileanu, inducând în eroare compania, prin indicarea în calitate de fidejutor a lui Eduard Rotaru, buletinul de identitate al căruia a fost declarat sustras. În rezultatul acțiunilor ilegale ale făptuitorului au fost sustrate mijloace bănești, părțile contractante neonorându-și obligațiile asumate de achitare a cotelor lunare scadente, cauzându-i victimei compania de leasing „Locuința Accesibilă” OCN SRL o daună materială considerabilă în mărime de 5000 euro, care conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data săvârșirii infracțiunii constituiau 100 095 lei.

Inculpatul Raileanu Andrei, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, la sfârșitul anului 2020, avea nevoie de bani și s-a adresat la o companie de împrumut Casa Bună. El se ocupă cu lucrări de construcție. Prin anul 2020, Sergiu l-a chemat să-i facă boilerul. Și a înțeles că Sergiu lucrează la o bancă. În luna noiembrie anul 2021 s-a adresat la Sergiu. L-a apelat și acesta i-a spus să se apropie. El i-a spus că are nevoie de 35 de mii de lei. El i-a spus că trebuie să pună mașina în gaj. I-a zis că are o caracteristică pozitivă și că poate să-i ofere o sută de mii de lei. S-a gândit că dacă este o așa posibilitate și condițiile sunt bune, să accepte, însă este nevoie de un om de încredere. S-a adresat la rude și prieteni, a găsit o persoană care poate să-l ajute, Rotaru Eduard. El l-a apelat, apoi s-au întâlnit și au discutat despre ce are nevoie și acesta a căzut de acord. I-a spus că o să-l mulțumească. Apoi l-a telefonat pe Sergiu și i-a spus că are persoane de încredere. Ulterior, a fost la MRU și a luat actele pe mașină că totul este în regulă și împreună cu Eduard Rotaru s-au dus la oficiu. A prezentat toate actele și i-a explicat care vor fi condițiile restituirii. A doua zi s-a dus și a ridicat banii. În anul 2022 a achitat 3 luni de zile. În ianuarie 2022, la 15 ianuarie, a nimerit în spital din cauza covid-ului și a unui acces de insult. Din lipsa de resurse bănești a plecat în

Franța și în septembrie a revenit. S-a dus la companie să întoarcă din nou, pe motiv că două luni a fost reținere. A restituit 600 de euro. A fost la contabilă și aceasta a spus că mai are de achitat 4800 de dolari, a reproșat, cum este posibil, dacă a achitat 9 luni de zile, i-a comunicat că este vorba de procente și penalități. Ulterior, s-a dus la Sergiu și a cerut explicații. După un timp, el nu a avut posibilități să achite. Sergiu l-a sunat și el i-a spus că nu activează. Ulterior a venit poliția la el și a început din nou să achite. A vorbit cu juristul și i-a spus că trebuie să achite 4000 de dolari și că totul o să fie bine. Și când le-a propus că va achita câte o mie de lei în fiecare lună, aceștia au spus că-i puțin. Și de când este procesul, a început să achite. Are bonurile la el și chiar ieri a achitat 2000 de lei. Peste vreo treizeci de mii sunt achitate. A menționat că, personal, buletinul de identitate al lui Eduard, nu l-a văzut. La poliție a aflat că Eduard, nu este Eduard. Cu această persoană mai mult nu s-a văzut. Pe Eduard trebuia să-l mulțumească, i-a spus că n-o să-l supere. În final, nu l-a mulțumit, din motiv că nu s-a mai văzut cu el. Când a luat creditul, avea intenția să-l restituie. Se ocupa cu reparația apartamentelor și avea nevoie să facă reparație și pe urmă să ia un anumit preț. Nu ține minte numărul de telefon al lui Eduard Rotaru. Nu ține minte cine i l-a recomandat pe Rotaru Eduard. Contractul a fost de 5000 de euro, însă banii i-a primit în lei. Nu-și aduce aminte cine a semnat această declarație referitoare la termenul de fidejutor. Persoana în cauză este Rotaru Eduard. După ce a semnat contractual, el l-a văzut pe Rotaru Eduard în ședința de judecată. A vorbit cu acesta și el i-a spus că așa s-a primit. Mașina i-a fost pusă în gaj. Când a pus automobilul în gaj, Sergiu a văzut starea tehnică a automobilului. La mașina sa a fost bătut motorul și a stat în parcare și din parcare i-a fost telefonat și i-a spus s-o ia. El nu știa că nu poate vinde autovehiculul. Această mașină a fost dată la metal. Automobilul a fost evaluat la suma de 3000 de euro. Automobilul l-a vândut până a pleca în Franța. În privința sa nu a fost înaintată o acțiune civilă. Nu se consideră vinovat, deoarece nu a avut intenția de a se eschiva de la restituirea banilor împrumutați.

Inculpatul Sandu Evgheni, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, în anul 2021 a fost apelat de Adrian și i-a spus că are numărul său de la o persoană cunoscută, precum că ar putea să-l ajute să ia un credit. El i-a spus că este nevoie de un buletin. A dat acordul și a doua zi a înțeles să se întâlnească la companie. Atunci s-a prezentat cu buletinul lui Rotariu Eduard, fiindcă soția lui a plecat în Armenia și a decis să se prezinte cu buletinul lui Rotaru Eduard. Nu ține minte unde a fost găsit acest buletin. El a vrut să-l ajute, nu de bani mergea vorba. El s-a prezentat cu acest buletin, deoarece vroia să-l ajute. S-a gândit că această persoană este o persoană formală și a decis să-l ajute. Pe acest caz, nu a fost reținut. A fost reținut peste o lună de zile de organele de urmărire penală pe altă cauză. A stat 8 luni și două luni în arest la domiciliu. Cu Adrian s-a revăzut în 2023 la procuratură. Din discuțiile lui Adrian cu reprezentantul companiei, a văzut că au relații

apropiate. Alte contribuții la acest credit nu a avut. Buletinul său lui Railean Andrei nu i l-a arătat. Adrian l-a sunat și i-a spus că o persoană cunoscută i-a dat numărul de telefon lui Adrian. Buletinul de identitate al lui Rotaru Eduard nu ține minte unde l-a găsit, l-a păstrat fără nici un scop. A vrut să-l ajute pe Adrian, s-a gândit că calitatea de fidejutor nu este așa de importantă. Lui nu i s-a lămurit bine care este calitatea de fidejutor. La ziua de azi, are buletin, l-a obținut de la ASP. La Strășeni i s-a făcut unul provizoriu, când a fost reținut. I s-a dat acte, a semnat și în nici două minute, a ieșit. A perfectat buletinul la 18 ani și apoi la 23 jumate. Pentru prima dată în 2006 l-a perfectat. Nu ține minte de ce l-a perfectat pe al doilea în anul 2011. Și când a fost reținut în 2022, la fel i s-a perfectat buletin, celălalt buletin era la soție. Nu se consideră vinovat, deoarece a vrut doar să-l ajute pe Andrei.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Raileanu Andrei și Sandu Evgheni pentru comiterea infracțiunii în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, ce constituie suma de 42 500 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani. Admiterea acțiunii civile depusă de către partea vătămată.

Avocatul Malai Vitalie, în interesele părții vătămate SRL „Locuința Accesibilă” în ședință de judecată a solicitat recunoașterea vinovăției inculpaților în fapta imputată și încasarea din contul acestora, în mod solidar a prejudiciului material cauzat în sumă de 100 095 lei.

Avocatul Pruteanu Natalia, în interesele inculpatului Raileanu Andrei, în ședință de judecată, a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului, deoarece ultimul nu cunoștea că Sandu Evgheni era o altă persoană. Respingerea acțiunii civile.

Avocatul Casian Ion, în interesele inculpatului Sandu Evgheni, în ședința de judecată, a solicitat achitarea inculpatului, pe motivul că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a confirmat săvârșirea faptei imputată de către inculpat. Respingerea acțiunii civile.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

2. Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea

sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpaților în săvârșirea faptei imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată și astfel, în susținerea situației de fapt constatată, instanța a luat la bază următoarele probe efectiv examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Locuința Accesibilă” Malai Vitalie, din care rezultă, că pe Railean Andrei îl cunoaște din circumstanțele cauzei, cu aproximativ un an jumate când s-a prezentat la el în oficiu, expunându-i poziția lui pe acest caz, cum a avut loc contractarea creditului, cum a promis că îl va întoarce, cum a participat domnul Sandu la această tranzacție, s-a expus la mijlocul de transport pe care l-a înstrăinat, care era în gaj, în aceste circumstanțe l-a cunoscut. A fost contactat de compania de leasing pentru recuperarea unui împrumut care a fost acordat. În momentul în care a făcut somația, a fost contactat de către compania de leasing, „Locuința Accesibilă” pentru recuperare unui împrumut acordat unei persoane numite Railean Andrei și având în calitate de fidejutor pe Rotaru Eduard. Expediind somațiile, a reacționat doar Rotaru Eduard, care a fost indignat de faptul că fiind fidejutor el nefiind niciodată la oficiul „Locuința Accesibilă” a dat și o explicație, că în perioada 21.12.2021, buletinul său era furat și respectiv în acest sens s-a adresat la poliție. În momentul când l-a telefonat pe domnul Railean acesta s-a prezentat la oficiu de pe strada Alexei Meteevici 75 bir. 417 unde i-a relatat următoarele: într-adevăr a luat acest împrumut, s-a prezentat la oficiul Locuința Accesibilă cu domnul Sandu Evghenii, cu care a avut o înțelegere de a împarte mijloacele financiare, însă, după cum a afirmat el, până la urmă nu i-a mai dat bani și din momentul în care a fost contactat de poliție, i-a solicitat să-i spună că nu-i cunoaște. Sandu Evghenii i-a cerut lui Railean Andrei să afirme că nu-l cunoaște. Analizând pagina instanței de judecată, portalul Judecătoriei Buiucani, a constatat că Sandu Evghenii mai are 25 de cauze penale. Folosind aceeași manieră, buletine de identitate falsă, care respectiv l-a determinat să apară dubii, inclusiv și faptul că Răilean Andrei a înstrăinat bunul gajat fără acordul creditorului și anume, un mijloc de transport. A consultat clientul „Locuința Accesibilă” să depună o plângere penală, fapt care a fost realizat. Până la moment, bunul gajat mijlocul de transport nu a fost nici recuperat, nici

preluat înapoi, pentru că a fost dat la piese, suma prejudiciului dat nu este recuperat. De la data depunerii, aflării în instanță a acestei cauze, Railean Andrei a achitat 2500 de lei în contul persoanei juridice.

Prejudiciul cauzat SRL „Locuința Accesibilă” este în valoare de 5376.79 euro, în lei constituie suma de 105 mii lei. La baza relației SRL „Locuința Accesibilă” și a inculpaților Railean și Sandu, a stat contractul de împrumut și încrederea societății a bunului gajat, domnul Railean Andrei și pretinsul Rotaru Eduard fidejutor, care s-a dovedit a fi Sandu Evghenii. Railean era în calitate de debitor, SRL „Locuința Accesibilă” era în calitate de creditor. Semnatari au fost Railean Andrei și conform înscriselor de pe contract semnătura și declarațiile aparțin lui Sandu Evghenii. Din partea companiei a semnat domnul Certan Sergiu, însă acesta nu participă la semnare. Semnatar este Certan Sergiu în calitate de administrator. Contractul în cauză a avut ca obiect acordarea unui împrumut cu restituirea acestuia în rate cu o dobândă contractată, cu termenul de 60 de luni, cu data semnării din 21.12.2021, prima rata urma să fie achitată la 21.01.2022. Este un prejudiciu manifestat prin sustragerea mijloacelor bănești și inducerea unui fidejutor fals, lipsa imposibilității de a urmări acest prejudiciu. La ziua de astăzi a fost restituită doar suma de 2000 lei. Companiei i-a fost cauzat un prejudiciu exprimat în bani. Acțiune civilă nu am intentat, ne-am adresat doar aici în cauza penală. Acest contract este deja sistat. Railean Andrei pe parcursul derulării contractului a făcut plăți în mărime de 1660.96 euro și 2000 lei pe parcursul derulării prezentului proces în instanță. La 13 martie 2023 contractul a fost suspendat. La data de 13.03.2023, trebuia să fie achitat 1660 de euro și dobânda 842.45. Conform contractului, se prevede că dacă în termen de 3 luni, nu se face vreo achitare, creditorul are dreptul la întoarcerea acestuia anticipată. La urmărirea penală a fost indicată suma 5000 de euro, fiindcă 5000 de euro au fost transmiși. Valoarea contractului este de 5000 și tot atât au fost transmiși lui Railean, acesta a restituit niște rate achitate, însă aceste sume au fost reținute ca dobândă și alte părți aferente ale contractului care nu au fost achitate la termen, de aceea datoria de astăzi constituie suma de 5376.79 euro.

Înainte de februarie 2023, nu cunoaște nimic, fiindcă nu a fost contactat pe acest caz. Despre circumstanțele în care a fost acordat creditul, a relatat în declarațiile de la urmărirea penală și a susținut cele indicate în plângere. La urmărirea penală a comunicat despre cine a fost reprezentantul SRL „Locuința Accesibilă” când s-a primit în calitate de client pe Railean Andrei și domnul Rotaru care s-a dovedit a fi Sandu. Toate datele le-a aflat de la așa zisul ofițer de credite Chiosa Sergiu. Informațiile despre condițiile de creditare le-a obținut de la Railean Andrei. Domnul Railean i-a explicat că acesta s-a defectat și s-a dat la piese. Nu a participat la acea acțiune, respectiv nu poate să spună la acest subiect, aceste întrebări consideră că pot fi date lui Chiosa Sergiu. Capacitatea financiară a

fidejutorului la acea etapă nu era obligatorie, era suficient să verifice identitatea acestuia. Nu cunoaște dacă Chiosa Sergiu a verificat identitatea lui Rotari, însă acesta i-a comunicat că a urmat procedura necesară în baza buletinului de fiecare dată. Hotărârile de judecată care nu se execută și care nu au finalitate, nu au sens, aici a fost sustragere financiară, motivul unei infracțiuni. Din acest motiv, a apelat la organul de urmărire penală pentru a pedepsi persoanele care participă în acțiuni ilegale, considerând că este o componentă de infracțiune. Toate plățile sunt în tabel pe care le-a acordat instanței pentru informare. Nu cunoaște că Railean a fost o perioadă peste hotare. Nu a fost prezent la acele discuții, când acesta s-a întors de peste hotare. Railean a înstrăinat automobilul care a fost gajat. Railean i-a comunicat că a înstrăinat automobilul de transport, fiindcă s-a defectat, însă nu i-a prezentat careva confirmări. Railean nu i-a prezentat nici o confirmare că s-a îmbolnăvit. La acea perioadă se verifica doar identitatea;

- declarațiile martorului Chiosa Sergiu, din care rezultă că, Railean Andrei este client al companiei SRL „Locuința Accesibilă” în cadrul căreia activează. Domnul Sandu era fidejutorul a lui Rotaru Eduard la acel moment. Pe Railean Andrei l-a cunoscut prin fratele lui care a fost la el acasă și i-a reparat cazanul. Peste o perioadă de timp, Railean Andrei s-a prezentat la SRL „Locuința Accesibilă” pentru contractarea unui împrumut. La sfârșitul anului 2021 valoarea împrumutului a fost de 5000 de euro pe un termen de 5 ani. S-a interesat de acest credit, scopul a fost pentru a stinge alte credite. Pentru asigurarea împrumutului solicitat a cerut gajarea automobilului personal de model Mercedes. Cu acest automobil s-a deplasat la sediul companiei de pe str. Alexei Mateevici 89/2 în incinta hotelului Majami din mun. Chișinău. Acesta a depus cerere, respectiv eu am văzut automobilul, am văzut materialele din portbagaj. Suplimentar s-a solicitat și o persoană garantă fidejutor, dumnealui i-a prezentat copia buletinului lui Rotaru Eduard. A perfectat contractul de împrumut, contractul de fidejusiune, contractul de gaj, după care, administratorul companiei a semnat și a doua zi, Railean Andrei s-a prezentat la el în birou cu presupusul Rotaru Eduard. Presupusul Rotaru Eduard a prezentat buletinul de identitate, care i-a făcut copie și a verificat datele buletinului. I s-a părut că buletinul corespunde cu fotografia. În prezența sa, Railean Andrei a semnat contractul de împrumut cu anexa graficul de rambursare, dar Rotaru Eduard a semnat contractul de fidejusiune. Fidejutorul a scris de mână, noțiunea de fidejutor îmi este clară, condițiile contractuale le-am înțeles, am primit un exemplar, numele, prenumele și semnătură, respectiv Raileanu Andrei a scris condițiile contractuale îmi sunt clare, a primit un exemplar. După ce împrumutul a îndeplinit semnarea tuturor actelor, compania a efectuat transfer conform condițiilor contractuale în lei mdl, conform cursului BNM la ziua respectivă, pe contul bancar al lui Railean Andrei. Compania nu deține casierie și nu poate încasa sau elibera mijloace bancare. Acesta avea cont deschis la una din

băncile autorizate din Republica Moldova. Nu își aduce aminte la ce bancă acesta a deschis contul. După ce a primit împrumutul Railean Andrei a achitat două luni conform graficului după care a început să înregistreze întârzieri. După discuțiile lui a înțeles că acesta a fost internat în spital, apoi a fost plecat la lucru în Franța, când s-a întors din Franța a mai făcut o plată. Acesta a venit la companie și s-a informat care este situația, după aceasta, nu a mai putut da de domnul Railean Andrei, telefonul era deconectat, de asemenea, a încercat să-l sune pe Rotaru Eduard, care de asemenea era deconectat. În adresa ambelor persoane au fost trimise somații cu aviz recomandat, însă corespondența se întorcea ca nerecepționată. La una din aceste scrisori expediate, a fost telefonat de un domn care s-a prezentat a fi domnul Rotaru Eduard și a început să-i povestească ce pățise, acesta i-a povestit că i-a fost furat buletinul, că a fost lovit după cap și că a fost contractate împrumuturi. Acesta i-a spus că un oarecare Sandu i-a luat datele de identitate și că în privința lui s-a deschis dosar penal. I-a comunicat să se prezinte la sediul companiei și cu o sesizare să descrie toată situația dată. Această sesizare i-a fost înmănată juristului companiei care s-a ocupat de acest fapt. A menționat, că ei nu verificau veniturile sau alte surse, doar pe Google cu numele și prenumele, și pe site-ul Cadastru. La biroul de credit nu verifică informația. În cazul în care, împrumutatul nu întoarce fidejursorul va trebui să restituie datoria, acele obligații ca împrumutatul. La moment, activează în compania „Locuința Accesibilă”, deține funcția de director comercial, anterior a avut funcția de inspector de creditare. Acesta inițial a cerut suma de 5000 de euro. Fidejursorul avea cota parte din imobilul unde locuia. Toată informația este la contabilitate, ce ține de cifre, nu vrea să ducă în eroare, nu ține minte ce sumă a dat. Nu cunoaște la ce etapă se află acest contract. După ce i-a spus lui Railean despre consecințe, a elaborat contractual, identitatea s-a verificat în baza buletinelor acestora. A contactat deoarece erau întârzieri la recuperarea creditului. Cu toți clienții se procedează la fel. Se apelau că să le amintească că aveau ratele neachitate. Nu cunoaște dacă a fost înaintată acțiune civilă. Cu adresarea la urmărirea penală, informația poate fi dată de juristul companiei. A făcut acțiuni pentru a lua legătură, însă ambii au avut telefoanele deconectate. Cu Railean s-a vorbit că are datorii, situația creată și condițiile care pot fi. Este primul caz pentru care s-au adresat la urmărirea penală. La moment, a sistat activitatea de acreditare. Acum gestionează portofoliul care este. Consideră că eroarea a avut loc când a semnat contractul de fidejursor, fiindcă contractul de fidejusiune a fost semnat de către o altă persoană care s-a dat drept Rotaru Eduard. Nu cunoaște dacă contractul de fidejusiune a fost anulat. A comunicat că nu are bani. A avut și discuții la sediul companiei.

Vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputată se mai confirmă și prin probele materiale administrate la dosar și cercetate nemijlocit în ședință judiciară, după cum urmează:

- Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.10.2023 (f.d.54-56);

- Procesul-verbal de confruntare din 14.08.2024, acțiunea procesuală efectuată între învinuitul Raileanu Andrei și martorul Chiosa Sergiu. Din conținutul confruntării rezultă, că învinuitul confirmă faptul contractării unui credit în mărime de 100 000 lei de la OCN „Locuința Accesibilă” la 21.12.2021 și că s-a prezentat la sediul companiei împreună cu persoana pe nume „Edik” (Sandu Evgheni), care avea statutul de fidejutor (f.d. 100-104);

3. Încadrarea juridică a faptei.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 51 alin. (2), art. 52 Cod penal, răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de legea penală, iar componența a infracțiunii se consideră totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Prin prisma art. 113 Cod penal, instanța reiterează că se consideră calificare a infracțiunii determinate și constatare juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecător.

În vederea atribuirii calificării juridice acțiunilor inculpatului Raileanu Andrei, instanța de judecată menționează că art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede răspundere penală pentru fapta de escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, săvârșită de două persoane.

Astfel, instanța reține, că latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal este constituită din acțiunea principală realizată de inculpatul Raileanu Andrei prin înțelegere prealabilă cu Sandu Evgheni, exprimată prin dobândirea ilicită a unui împrumut bănesc din cadrul SRL „Locuința Accesibilă”, prin inducerea în eroare a companiei, indicând în calitate de fidejutor persoana lui Eduard Rotaru, buletinul de identitate al căruia a fost declarat sustras, astfel cauzându-i un prejudiciu material considerabil în sumă de 100 095 lei.

Suma de bani a fost obținută în rezultatul prezentării buletinului de identitate care aparține cet. Rotaru Eduard, în scopul contractării unui credit prin intermediul companiei de microfinanțare SRL „Locuința Accesibilă”. Dobândirea bunurilor este una ilicită, fiind determinată de dorința inculpaților de a-și mări propriul patrimoniu, în mod gratuit, prin inducere în eroare și prezentare de date eronate, prin viclenie și cu scop de cupiditate.

Acțiunea principală a fost însoțită de înțelegere prealabilă, manifestate în

speță, prin prezentarea în mod viclean a declarației directe, fiind indusă în eroare partea actului juridic nul, prin prezentarea unui act de identitate ce aparține unei alte persoane, Rotaru Eduard.

Urmare, instanța constată intenția directă a inculpatului Raileanu Andrei și a lui Sandu Evgheni de a dobândi bunurile (suma bănească) prin inducere în eroare și menținere în această calitate, care rezultă din comportamentul dolosiv și viclean al acestora, or aceștia cunoșteau că, pretinsul debitor se prezintă sub identitate falsă, astfel inducând în eroare partea vătămată SRL „Locuința Accesibilă”, folosind buletinele de identitate emise pe numele lui Rotaru Eduard, au obținut în credit sume bănești, ca urmare, cauzând părții vătămate o daună materială.

Cu privire la încadrarea acțiunilor inculpaților, instanța reține că la data comiterii infracțiunii 21.12.2021, componența infracțiunii prevăzută de art. 190 al.(2) lit b) Cod Penal era stabilită prin Legea pentru modificarea unor acte legislative, nr. 179 din 26.07.2018 în următoarea formulă Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Prin Legea pentru modificarea unor acte normative, nr. 247 din 29.07.2022, componența infracțiunii de excrocherie a fost redat în următorul conținut: ”Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare”, care nu agravează în vreun fel situația inculpaților .

Prin urmare, instanța statuează că acțiunile inculpaților urmează a fi încadrate după semnele infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal în formula învinuirii înaintată de către acuzator inculpaților și anume, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de două persoane.

4. Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Conform art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se

aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de legea în vigoare la data săvârșirii infracțiunii.

Cu referire la personalitatea inculpatului Raileanu Andrei, instanța constată că anterior a fost judecat, antecedentele penale, fiind stinse (f.d.63-64, 71-107), la evidența narcologului și psihiatrică, nu se află (f.d.59, 61), nu este căsătorit, nu este angajat în câmpul muncii și nu are persoane la întreținere.

Cu referire la personalitatea inculpatului Sandu Evgheni, instanța constată că, în privința ultimului sunt intentate mai multe dosare penale în baza art. 190 Cod penal, care se află în proces de examinare (f.d.120-124), iar pe unele capete de învinuire au fost emise hotărâri de condamnare, care, însă nu sînt definitive, nu se află la evidența medicilor narcolog sau psihiatru (f.d. 116,118), este căsătorit și are persoane la întreținere (f.d.111).

Urmare, conform art. 76, art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Raileanu Andrei, instanța reține drept circumstanță agravantă, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, iar circumstanțe atenuante, la caz, nu au fost stabilite.

Cu referire la persoana inculpatului Sandu Evgheni, conform art. 76, art. 77 Cod penal, drept circumstanțe agravante sau atenuante, nu au fost stabilite.

Prin urmare, instanța consideră, că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceștia a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpaților a unor pedepse principale sub formă de amendă în mărimea prevăzută de lege.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Avînd în vedere caracterul nonprivativ de libertate al pedepsei, instanța consideră necesar aplicarea în privința inculpaților Raileanu Andrei și Sandu Evgheni a măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, cu menținerea pînă la intrarea sentinței în vigoare.

5.Acțiune civilă.

În conformitate cu prevederile art. 219 pct. 4), art. 220 alin. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Malai Vitalie, reprezentantul SRL „Locuința Accesibilă” a indicat că în urma comiterii infracțiunii, a fost indicat inițial în plîngerea depusă la poliție cauzarea unui prejudiciu material în mărime de 5000 euro, echivalentul sumei de 100 095 lei, fiind suma care a fost acordată inculpaților ca împrumut, însă, partea vătămată a solicitat repararea prejudiciului în sumă de 106 000 lei, la suma transmisă inculpaților de 100 095 lei, fiind adăugate penalități și dobînzii, ca urmare a neachitării în termen a ratelor creditului, fiind declarat scadent, cu solicitarea creditorului de achitare anticipată, iar prejudiciul cauzat de inculpați părții vătămate se confirmă prin înscrisul anexat de ultimul despre calculul datoriilor lui Raileanu Andrei la data de 13.03.2023 (f.d.49, Vol.II).

Avînd în vedere circumstanțele expuse, instanța consideră necesar să admită acțiunea civilă și să încaseze de la inculpați în beneficiul părții vătămate valoarea prejudiciului material cauzat.

În conformitate cu art. art. 384-385, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Raileanu Andrei de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovat Sandu Evgheni de comiterea infracțiunii prevăzută la art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

Se aplică în privința inculpaților Raileanu Andrei și Sandu Evgheni, măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” până la intrarea sentinței în vigoare.

Se admite acțiunea civilă și se încasează în mod solidar de la Raileanu Andrei și Sandu Evgheni în beneficiul SRL ”Locuință accesibilă” O.C.N. valoarea prejudiciului material cauzat de 106 000 (una sută șase mii) lei.

Se explică inculpaților, că potrivit art.64 alin. (3¹) din Codul penal al RM, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecător**

Aurelia CAZACLIU