

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Larisa Lavric, examinând demersul executorului judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la anunțare în căutare a debitorului Ionel Veaceslav,

c o n s t a t ă:

Executorul judecătoresc Guțu Vitalie s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind anunțare în căutare a debitorului Ionel Veaceslav.

În motivarea demersului a indicat că, deține în executare documentul executoriu nr. 2-26436/2022 din 16.11.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu privire la încasarea de la Ionel Veaceslav în contul creditorului Stoianov David a datoriei în sumă de ***** euro și ***** lei. În vederea asigurării executării documentului executoriu au fost aplicate măsuri de asigurare a executării la toate instituțiile financiare, la ASP Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Departamentul Cadastru și Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept a interdicțiilor. Astfel, s-a stabilit că debitorul Ionel Veaceslav nu dispune de careva bunuri ce pot fi urmărite, nu este cunoscut locul aflării debitorului, fapt consemnat în procesul-verbal din 14.06.2024. Conform informației privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat, Ionel Veaceslav nu dispune de venituri lunare declarate și nu este angajat în câmpul muncii.

Necesitatea anunțării în căutare a debitorului Ionel Veaceslav este condiționată de imposibilitatea efectuării acțiunilor procesuale, inclusiv obligația prevăzută la art.22 alin.(2) CEx, să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

Astfel, în conformitate cu art. 72 Cod de executare, executorul judecătoresc a solicitat dispunerea anunțării în căutare a debitorului Ionel Veaceslav.

Studiind demersul și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le în ansamblu la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul ajunge la concluzia de a admite demersul executorului judecătoresc, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

În corespundere cu art. 72 alin. (1) și (2) Cod de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la

demers. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces și a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers. Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărei rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.

Pentru solicitarea anunțării în căutare a debitorului urmează a fi argumentat faptul că prezența acestuia este necesară, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu sau opiniei creditorului sau executorului. Totodată, urmează a fi probat faptul că s-au întreprins măsuri pentru a identifica locul de aflare al debitorului.

Pertinentă este și jurisprudența CEDO. Astfel, în cauza Prodan versus Moldova (hotărârea din 18 mai 2004), CEDO a conchis că: „(...) Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților aflate în litigiu – proceduri care sunt echitabile, publice și prompte – fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești; a interpreta articolul 6 ca referindu-se în exclusivitate la accesul la o instanță și îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situații incompatibile cu principiul preeminenței dreptului, pe care Statele Contractante și-au asumat angajamentul să-l respecte atunci când au ratificat Convenția. Executarea unei hotărâri pronunțate de orice instanță trebuie, prin urmare, privită ca o parte integrantă a „procesului” în sensul articolului 6”.

Subsidiar, în hotărârea Curții Constituționale nr. 1 din 15 ianuarie 2013 pentru controlul constituționalității unor prevederi ale articolului 60 alin.(3) și alin.(31) din Codul de executare al Republicii Moldova nr.443-XV din 24 decembrie 2004 (Sesizarea 27a/2012), se statuează că: „(...) executarea unei hotărâri judecătorești reprezintă ultima etapă a procesului judiciar și constituie un drept consfințit cumulativ de articolele 20 și 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor și libertăților omului, proclamate de actele normative naționale și internaționale”.

Judecătorul a reținut că, la data de 13.02.2024, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-26436/2022 din 16.11.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea de la Ionel Veaceslav în contul creditorului Stoianov David a datoriei în sumă de ***** euro și ***** lei.

La data de 14.06.2024, executorul judecătoresc a efectuat ieșirea la fața locului - la adresa de domiciliu a debitorului din mun. Chișinău, str. *****, unde s-a constatat că Ionel Veaceslav nu locuiește la adresa indicată, alt domiciliu nefiind identificat.

Potrivit informației de confirmă că debitorul Ionel Veaceslav dispune de cont bancar B.C. „Victoriabank,, S.A. cu suma soldului 0 MDL, totodată operațiunile la contul dat sunt suspendate.

Conform informației parvenite de la Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru a Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile, se atestă că pe numele debitorul Ionel Veaceslav nu sunt înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile din Republicii Moldova.

Pe cale de consecință, judecătorul remarcă faptul că, anunțarea în căutare a debitorului este necesară, pentru executarea documentului executoriu, având în vedere că, executorul judecătoresc a întreprins o serie de acțiuni pentru identificarea debitorului: a expediat actele de intentare a procedurii de executare, somații la adresa de domiciliu cunoscut a debitorului, a efectuat ieșiri la fața locului, astfel fiind prezentate documente justificative care denotă că demersul executorului judecătoresc este întemeiat, iar debitorul se eschivează de la executarea documentului executoriu. Pe cale de consecință, necesită a fi dispusă căutarea debitorului Ionel Veaceslav, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliu mun. Chișinău, str. *****7.

În această ordine de idei, bazându-se pe cele expuse și reținând considerentul executorului privind necesitatea prezenței debitorului în vederea executării actelor executorii, faptul că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, precum și că, prin executarea hotărârii judecătorești are loc garantarea dreptului la un proces echitabil, judecătorul ajunge la concluzia de a admite demersul executorului judecătoresc cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Ionel Veaceslav.

În baza art. 72 Cod de executare, art.art. 269-270 Cod de procedură civilă,

dispune:

Se admite demersul executorului judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la anunțare în căutare a debitorului Ionel Veaceslav.

Se anunță în căutare debitorul Ionel Veaceslav, a.n.*****, IDNP *****, cu domiciliu mun. Chișinău, str. *****7.

Executarea imediată a încheierii se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Rîșcani mun.Chișinău.

La stabilirea locului de aflare a debitorului Ionel Veaceslav, organele de poliție vor comunica executorului judecătoresc Guțu Vitalie, cu sediul în mun. Chișinău, str. Teilor 6.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător

Larisa Lavric