Dosarul nr. 1-13/2022
1-22000600-12-1-04012022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11.05.2023
mun.*****
Judecătoria *****
(*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Elena Ungureanu
Grefier
Cristina Roșcovan-Filimancov
Cu participarea:
Procurorului
Aliona Railean, Cornel Casian
Avocatului în interesele inculpatului
Ion Căpățînă, Viorel Șoitu

a judecat în şedinţa de judecată publică, în limbă de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Ceban Vadim Vladimir, d.n.*****, IDNP *****, originar și domilicat în r-nul *****, satul *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean studii medii, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, nu are grad de invaliditate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior necondamnat,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 03.01.2022 – 11.05.2023.
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată-,

A C O N S T A T A T:

Ceban Vadim Vladimir, fiind încorporat în serviciul militar în cadrul Batalionului de Instrucție-Bază Militară de Instruire a Armatei Naționale, prin ordinul nr.191 din 19.10.2021, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, dorind în mod conștient survenirea acestora, în baza unui plan bine chibzuit privind realizarea intenției sale criminale, la 27.10.2021, aproximativ la ora 18:00, în timp ce se afla internat la tratament staționar în Spitalul Clinic Militar Central, amplasat în mun.*****, str. Vasile Lupu 32, profitând de faptul că nu este supravegheat de nimeni, a părăsit spitalul sus numit, deplasându-se la domiciliul surorii sale Romanescu Marina care locuiește în cartierul Poșta Veche din mun .*****, însă, ulterior la 28.10.2021, în jurul orelor 10:00min., a fost reîntors de către numita la unitatea militară a Batalionului de Instrucție-Bază Militară de Instruire a Armatei Naționale-Bulboaca.

Acţiunile lui Ceban Vadim Vladimir au fost încadrate de către acuzarea de stat în baza art.371 alin.(1) Cod penal – dezertare, adică părăsirea unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar, precum și neprezentarea din instituția curative, săvârșită de către un militar.

În şedinţa de judecată inculpatul Ceban Vadim fiind audiat, a declarat instanței că, la data de 19.10.2021 a fost incorporat în forţele armate, la dorinţa proprie. După ce a început serviciul militar, a început să se gândească la faptul că are multe credite şi că are probleme de familie. În urma acestor gânduri i s-a început o depresie, îl durea tare

capul şi ca rezultat la data de 27.10.2021 a fost transportat la Spitalul Clinic Militar Central. Ajungând acolo, a fost consultat de medicul psiholog, care i-a comunicat că a doua zi o să vină psihologul şi o să-l consulte. I-a mai comunicat că el vreau să scape de armată, că se preface că are probleme.

La întrebările adresate, inculpatul a declarat că îi pare rău de cele comise. Concretizează că, ajungând la Spitalul Militar, infermiera din secţia de internare care l-a cântărit, i-a spus că el simulează pentru a nu face serviciul militar. Nimeni nu i-a spus că va veni cineva să îi pună o injecţia ca să-l facă nebun.

Martorul Romanescu Mariana, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că, pe Ceban Vadim îl cunoaște, este fratele său și sunt în relații bune.

Ceban Vadim este fratele meu, sunte în relaţii bune. Dorește să facă declaraţii pe cauza dată.

La data de 19 octombrie 2021, în jurul orei 21.00, a fost telefonată prin intermediul aplicaţiei Facebook de către o persoană, care s-a prezentat ca fiind de la unitatea militară, care a întrebat-o dacă cunoaștesc ceva despre fratele ei, unde se află. La acel moment nu cunoştea unde este fratele. Fratele desfăşura serviciul militar.

Ulterior a aflat de la prieteni că Ceban Vadim se află la nişte prieteni, după care a anunţat persoana responsabilă de la baza militară, care a sunat-o anterior. Apoi ea a sunat la acei prieteni, ca să-l aducă pe fratele la ea, unde seara târziu acesta a şi venit. A înnoptat la ea, iar a doua zi, ea împreună cu soţul l-au dus în apropierea de unitatea militară, de unde au venit persoanele responsabile şi l-au preluat. Din spusele fratelui, acesta a fugit de la armată, din motiv că avea credite şi prin intermediul conducătorilor de armată nu şi-a putut rezolva problema cu creditele.

La întrebarea instanței, martorul a declarat că, fratele nu a venit deodată la ea, dar a mers la prieteni, probabil din motiv că avea frica că ea îl voi duce înapoi. Ulterior ea l-a convins să vină la ea şi să meargă înapoi la armată. Fratele nu i-a povestit despre oarecare probleme la unitatea militară.

Martorul Hariton Roman, fiind audiat în ședința de judecată, a

declarat că, pe Ceban Vadim îl cunoaște în legătură cu faptul că, acesta a fost fost încadrat în forţele armate, fiind subordonat-soldat.

În perioada cursului de instruire, Ceban Vadim avea dureri de cap şi a fost trimis la Spitalul Militar al Forţelor Armate SCMC. Ulterior când a revenit i-a spus că a fugit din spital din motiv că a fost speriat de un lucrător, precum că îi va pune o injecţie, care îl va face nebun de cap.

Cunoaște că, Ceban Vadim a părăsit spitalul fără a anunţa pe cineva, iar a doua zi a fost telefonat de către sora acestuia, care a informat unde se află ultimul, astfel a mers după el, a fost preluat şi întors în armată, la dorinţa lui proprie.

La întrebările adresate, martorul a declarat că, la începutul cursului de instruire a tinerilor recruţi li s-a adus la cunoştinţă privind răspunderea ce o poartă în cazul dizertării, în formă verbală. Urma să fie Ceban Vadim prevenit sub semnătură, însă nu s-a reuşit căci în acea zi a mers la spital.

Martorul Rîbac-Becu Lilia, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că, pe Ceban Vadim îl cunoaște vizual în legătură cu cazul dat.

Menționează că, Ceban Vadim a fost spitalizat la 27.10.2021 în SCMC, Secţia psiho-neurologie, la orele 13.45. Militarul a fost îndreptat din unitate, pentru aprecierea aptitudinii către serviciul militar. Militarul a fost examinat de către ea, prescrise investigaţiile, consultaţiile după programul stabilit de instituţie pentru comisia medico-militară. Militarul a fost informat ce fel de investigaţii şi consultaţii va avea.

La întrebările adresate, martorul a declarat că, după ce a revenit militarul în secţia medicală, la ea ultimul nu a trecut controlul medical. După ce a dizertat militarul Ceban Vadim în Secţia psiho-neurologie nu a fost spitalizat. După consultarea, militarul a mers în salon. Urma a doua zi să mai fie efectuate investigaţii după program, doar la orele 20.00 urma să îi fie administrată o injecţie de „Diazepam”, dar a fost depistat până la ora dată, că a părăsit spitalul. Nu a fost ameninţat Ceban Vadim precum că i se va pune o injecţie, ca să fie nebun de cap. Cu toţi militarii au o atitudine binevoitoare, căci poate cineva într-adevăr să aibă probleme de sănătate.

Totodată, în ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe scrise:

-*proces-verbal de examinare a obiectului din 13.12.2021*, potrivit cărui, au fost supuse examinării copiile actelor cu privire la încorporarea și satisfacerea serviciului militar de către Ceban Vadim, după cum urmează:

- raportul locotinentului major Reaboi Nicolae prin care confirm că la 27.10.2021, militarul în termen Ceban Vadim a fost internat în Spitalul Clinic Militar Central, după care, aproximativ la orele 18:00, a părăsit samavolnic Spitalul Clinic Militar Central;

-extrasul din Ordinul nr.191 din 19.10.2021, care confirmă faptul că, recrutul Ceban Vadim, se consideră sosit în Centrul Militar pentru trecerea cursului de pregătire inițială a militarilor în termen, la 19.10.2021 și se consideră incul în lista nominală a unității, cu acordarea gradului Soldat Clasa III;

- extrasul din Ordinul nr.197 din 19.10.2021, care confirmă faptul că, la 27.10.2021, militarul Ceban Vadim, a fost internat în Spitalul Clinic Militar Central;

- extrasul din Ordinul nr.198 din 28.10.2021, care confirmă că la 27.10.2021, militarul în termen Ceban Vadim, a părăsit samavolnic Spitalul Clinic Militar Central;

- extrasul din Ordinul nr.198 din 28.10.2021, care confirmă că la 28.10.2021 militarul în termen Ceban Vadim, se consideră sosit din 28.10.2021 din părăsire samavolnică a locului de dispunere a unității ***(f.d.47);***

Mijloace materiale de probă: copiile actelor cu privirela încorporarea și satisfacerea serviciului militar de către Ceban Vadim, ce au fost supuse examinării prin *proces-verbal de examinare a obiectului din 13.12.2021****(f.d.48).***

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.389 alin.(1) şi (2) CPP sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 alin.(3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de către acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și înmânat inculpatului.

Probele invocate mai sus, fiind cercetate în cadrul ședințelor de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Instanţa de judecată, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, conchide că, la caz a avut loc fapta prevăzută de art.371 alin.(1) Cod Penal, de săvârşirea căreia este învinuit Ceban Vadim.

Potrivit art.56 din Constituţia Republicii Moldova, devotamentul faţă de Patrie este sacru. Cetăţenii, cărora le sunt încredinţate funcţii publice, precum şi militarii, răspund de îndeplinirea cu devotament a obligaţiunilor ce le revin.

Apărarea Patriei, potrivit art.57 din Constituţia Republicii Moldova, este un drept şi o datorie sfântă a fiecărui cetăţean. Respectarea strictă a ordinii de exercitare a serviciului militar este condiţia principală de asigurare a capacităţii de luptă a Forţelor Armate.

În cazul dezertării se atentează la ordinea şi disciplina militară, ca premise de bază ale capacităţii de apărare a ţării.

Obiectul nemijlocit al dezertării îl constituie ordinea de exercitare a serviciului militar, care obligă militarii să exercite serviciul militar în decursul unui termen anumit, stabilit de lege, să fie totdeauna gata să apere statul, să-şi îndeplinească datoria lor constituţională şi militară de apărare a Patriei.

Dezertarea constă în absenţa samavolnică a militarului din unitatea militară sau de la serviciul militar. Dezertarea are loc în toate cazurile absenţei samavolnice a militarului din unitatea militară sau de la serviciul militar, indiferent de termenul absentării. Durata absenţei samavolnice poate fi luată în consideraţie la stabilirea felului şi măsurii de pedeapsă făptuitorului.

Latura obiectivă a infracțiunii de dezertare se caracterizează prin acţiune sau inacţiune şi constă în părăsirea unităţii militare, a centrului de instrucţie sau a locului de serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar, de la pregătirea militară obligatorie sau de la concentrări, precum şi neprezentarea din aceleaşi motive la serviciu sau la concentrare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucţie, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau dintr-o instituţie curativă, săvârşită de un militar, de o persoană care trece pregătirea militară obligatorie sau de un rezervist.

Prin acţiune se săvârşeşte părăsirea unităţii militare, a centrului de instrucţie sau a locului de serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar, de la pregătirea militară obligatorie sau de la concentrări.

Prin inacţiune se săvârşeşte neprezentarea, în scopul eschivării de la serviciul militar, de la pregătirea militară obligatorie sau de la concentrări, la serviciu sau la concentrare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucţie, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau dintr-o instituţie curativă, săvârşită de un militar, de o persoană care trece pregătirea militară obligatorie sau de un rezervist.

La caz, militarul în termen Ceban Vadim, a părăsit samavolnic Spitalul Clinic Militar Central.

Dezertarea este o infracţiune continuă, ea începe şi se termină de îndată ce făptuitorul a părăsit samavolnic unitatea militară sau locul de exercitare a serviciului militar sau din momentul când militarul nu s-a

prezentat la termenul fixat, fără motive întemeiate, în scopul eschivării de la serviciul militar, de la pregătirea militară obligatorie sau de la concentrări, la serviciu sau la concentrare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucţie, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau dintr-o instituţie curativă, săvârşită de un militar, de o persoană care trece pregătirea militară obligatorie sau de un rezervist, însă se consumă la momentul reţinerii sau prezentării benevole a militarului în unitatea militară, la locul exercitării serviciului militar sau în organele de drept.

Latura subiectivă a dezertării se caracterizează prin intenţie directă şi cu scopul eschivării de la serviciul militar, de la pregătirea militară obligatorie sau de la concentrări, scop realizat prin părăsirea unităţii militare, a centrului de instrucţie sau a locului de serviciu de la pregătirea militară obligatorie sau de la concentrări, precum şi prin intermediul neprezentării la serviciu sau la concentrare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucţie, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau dintr-o instituţie curativă etc.

Scopul *eschivării de la serviciul militar* poate fi absenţa de la serviciul militar pentru o anumită perioadă de timp sau absenţa definitivă de la serviciul militar, însă aceasta nu are relevanţă la calificarea infracţiunii, aceste modalităţi de dezertare pot influenţa stabilirea pedepsei făptuitorului. Motivele care au servit drept imbold pentru absenţa samavolnică a militarului din unitatea militară nu au relevanţă la calificarea infracţiunii.

Subiectul infracţiunii este special: militar, o persoană care trece pregătirea militară obligatorie sau un rezervist.

În speță, inculpatul Ceban Vadim întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute d eart.371 alin.(1) Cod penal

Astfel, instanța de judecată constată că, la 27.10.2021, aproximativ la ora 18:00, Ceban Vadim fiind încorporat în serviciul militar în cadrul Batalionului de Instrucție-Bază Militară de Instruire a Armatei Naționale, prin ordinul nr.191 din 19.10.2021, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, în timp ce se afla internat la tratament staționar

în Spitalul Clinic Militar Central, profitând de faptul că nu este supravegheat de nimeni, a părăsit spitalul sus numit, însă, ulterior, la 28.10.2021, în jurul orelor 10:00 min., a fost reîntors la unitatea militară a Batalionului de Instrucție-Bază Militară de Instruire a Armatei Naționale-Bulboaca.

Contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrate la componența de infracțiune incriminată, instanţa de judecată constată vinovăţia lui Ceban Vadim şi încadrează acţiunile lui în baza art.371 alin.(1) Cod penal- dezertarea, adică părăsirea unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar, precum și neprezentarea din instituția curative, săvârșită de către un militar.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal, instanța consideră necesar de a înceta procesul penal din următoarele considerente:

La data de 24.12.2021, de către Parlamentul Republicii Moldova, a fost adoptată *Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova* (în vigoare din 31.12.2021).

Potrivit art.2 alin.(1) al Legii menționate, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Conform art.107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Instanța de judecată reține că, prin lege organică, se stabilesc condițiile și limitele aplicării amnistiei, în Codul penal fiind enumerate efectele amnistiei, în raport cu momentul apariției acesteia (înainte de condamnare ori după condamnarea făptuitorului), iar în Codul de procedură penală sunt stipulate dispoziții, referitoare la procedura aplicării amnistiei și la consecințele procesuale ale acesteia.

Astfel, aplicarea actului de amnistiei, în speță, duce la înlăturarea răspunderii penale pentru faptele săvârșite anterior apariției actului de clemență. Amnistia dobândește un caracter mixt, ea operând numai *in rem* (cu privire la anumite infracțiuni) și *in personam* (relativ doar la persoanele care întrunesc condițiile legii).

Infracțiunea prevăzută de art.371 alin.(1) Cod penal, face parte, conform art.16 alin.(3) Cod penal, din categoria infracțiunilor infracțiunilor mai puțin grave.

La caz, instanța stabilește că, nu au fost constate careva interdicții pentru aplicarea amnistiei în privința lui Ceban Vadim, atâta timp cât în cadrul cercetării judecătorești, s-a adeverit incontestabil vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal, infracțiunea care nu se încadrează în lista articolelor din Codul penal, asupra cărora nu se răsfrânge actul cu privire la amnistie aplicabil la caz, prevăzute la art.6 din Legea nr.243 din 24.12.2021.

Potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) Cod procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

Având în vedere cele expuse, instanța conchide privind existența a suficiente temeiuri de fapt și de drept, pentru a dispune liberarea de răspundere penală a inculpatului Ceban Vadim, în legătură cu actul de amnistie, sub incidența căruia acesta cade, procesul penal urmând a fi încetat.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delicte nu sunt.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art.384-385; 389 alin.(4) pct.2; 391 alin.(1) pct.6); 392- 396, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Ceban Vadim Vladimir, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei

Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de ***850 unități convenționale***, *ceea ce constituie 42 500 lei*, iar **în *temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Ceban Vadim Vladimir* se liberează de răspundere penală**.

Sentinţa cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel *****, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă,
judecător
Elena Ungureanu