

S E N T I N Ţ A

În numele Legii

15 ianuarie 2026

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Renata Popescu-Balta

grefier

**Tatiana Vulpe, Inga Darii, Ion Tintiuc, Cristina Colesnic, Carolina Bivol,
Regina Ciobanu şi Mihai Gamarţ**

cu participarea

procurorului

Tatiana Vidraşco, Ina Malai,

Lucia Arseni

avocaţilor

Georgeta Lupea, Arcadie Şchiopu

Liuba Conşina

reprezentantul legal al inculpatului SRL „Agrovirom,,

Alexei Donţu

în lipsa

inculpatului

Ion Benderschi

a examinat în şedinţa deschisă, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui

Benderschi Ion *****, născut la *****, IDNP
*****, născut în r-nul Călăraş, cetăţean al Republicii
Moldova, domiciliat în r-nul *****, *****, supus
militar, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, studii
medii, fără antecedente penale

Societatea cu Răspundere Limitată „Agrovirom,,
înregistrată la Camera înregistrării de Stat a
Republicii Moldova la data de 03.07.2012, codul
fiscal *****, cu adresa juridică – mun. Chişinău,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 244 alin.(2) lit. b) Cod penal

Procedura de citare legală a fost executată în modul corespunzător.

în privinţa materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de
judecată

c o n s t a t ă :

Benderschi Ion ***** activînd în calitate de administrator al S.R.L.

“Agrovirom”, c/f *****, înregistrată la Camera înregistrării de Stat a Republicii Moldova la data de 03.07.2012, cu adresa juridică - mun. Chișinău, str. Alba-Iulia, nr.75 bl. V of. 808, ce avea ca gen de activitate - fabricarea produselor de morărit, comerțul cu ridicata al cerealelor, semințelor și furajelor pentru animale, comerțul cu ridicata al produselor alimentare, băuturilor și produselor din tutun, comerțul cu ridicata al materialelor lemnoase, al materialelor de construcție și echipamentului sanitar, alte tipuri de comerț cu ridicata, urmărind scopul eschivării de la achitarea impozitelor și taxelor la Bugetul Public Național, fiind responsabil de activitatea întreprinderii, în perioada 2012-2016, a diminuat obligațiile fiscale, prin includerea în documentele contabile și fiscale a întreprinderii a unor date vădit denaturate și prin tănuirea unor obiecte impozabile, fapt stabilit în urma controlului fiscal privind estimarea obligațiilor fiscale, efectuat de către Inspectoratul Fiscal de Stat, prin actul de control fiscal nr. 5-667346 din 05 august 2014, definitivat prin emiterea Deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat nr. 1515/p/l din 03.09.2014, prin care s-a stabilit diminuarea taxei pe valoare adăugată cu 854 947 lei în perioada fiscală noiembrie 2013 și prin actul de control nr. 5-681474 din 10.03.2017 și adoptată decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 31/5/c din 07.04.2017 prin care

au fost calculate obligații fiscale privind diminuarea: impozitului pe venit din activitatea operațională la cap. 111240 cu 18 421 lei; impozitului pe venitul din activitatea de întreprinzător la cap. 111210 cu 3 405 824 lei; taxei pe valoarea adăugată la mărfurile produse și serviciile prestate pe teritoriul Republicii Moldova la cap. 114110 cu 1 700 216 lei.

În conformitate cu prevederile art. 13 al Legii contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, "răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducerii societății, care sunt obligați să organizeze și să asigure ținerea contabilității în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entității, inclusiv să numească și să elibereze din funcție contabilul-sef...”.

Conform prevederilor art. 94 din Codul fiscal, subiectul impozabil al taxei pe valoarea adăugată, este obligat în conformitate cu dispoziția art. 101 alin. (1) din Codul fiscal să o declare, conform art. 115, și să o achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art. 114, suma T.V.A. Potrivit art. 115 din Codul fiscal, subiectul impozabil al taxei pe valoarea adăugată este obligat să verse la buget suma T.V.A., care urmează a fi achitată pentru fiecare perioadă fiscală, dar nu mai târziu de data stabilită pentru prezentarea declarației pe această perioadă, ce constituie o lună calendaristică, începând cu prima zi a lunii și să încheie în ultima zi a lunii.

Obiecte impozabile, printre altele, în baza art. 95 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, constituie, livrarea mărfurilor, serviciilor de către subiecții impozabili, reprezentând rezultatul activității lor de întreprinzător în Republica Moldova.

Benderschi Ion, urmărind scopul realizării crimei propuse și pentru definitivare, cu folosirea SRL „Agrovirom”, acționînd intenționat a procurat de la SRL "Promercon" în luna noiembrie 2013 semințe de floarea soarelui în sumă de 4 333 272,94 lei și TVA 866 654, 61 lei, livrările fiind reflectate în 4 facturi fiscale: DV 0228897 din 05.11.2013, DV 0228898 din 08.11.2013, DV 0228899 din 09.11.2013 și DV 0228900 din 12.11.2013. Totodată SRL "Promercon" a fost anulat ca plătitor de TVA la 31.10.2013 și în temeiul art. 102 alin. (1) din Codul fiscal suma de TVA în mărime de 866 654, 61 lei aferentă procurărilor sus indicate a fost exclusă de la decontări cu bugetul.

Potrivit art. 189 alin. (2) din Codul fiscal, care stipulează „dacă în timpul controlului fiscal sumele impozitelor și taxelor care urmau să fie vărsate la buget nu pot fi determinate din

lipsă de contabilitate ori din cauza ținerii ei neconforme, dacă contribuabilul (reprezentantul acestuia) sau persoana lui cu funcție de răspundere nu prezintă, în totalitate sau în parte, documentele de evidență și/sau dările de seamă fiscale, organul fiscal calculează impozitele și taxele prin metode și din surse indirecte, efectuând ulterior recalcularea lor după restabilirea evidenței, în conformitate cu legislația, sau după prezentarea documentelor respective”, în cadrul estimării obligațiilor contribuabilului față de buget s-a stabilit că Benderschi Ion acționând intenționat în perioada L/03/2012 - L/04/2014 a prezentat cu informații neautentice Declarațiile privind TVA (forma TVA 12) pentru perioadele

1707/2013, L/09/2013 și L/11/2013, Declarația cu privire la impozitul pe venitul din activitatea operațională (forma IVAO) și Declarația cu privire la impozitul pe venit (forma VENI2) pentru perioada fiscală A/2013, fapt ce a generat estimarea obligațiilor suplimentare față de buget privind impozite și taxe în sumă de 5 124 461 lei, taxe și impozite prevăzute de Codul fiscal care aferente unui an fiscal depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, consfințite în conținutul procesului-verbal de consemnare a opiniei din 30.10.2018, emis de către Direcția control și constatare infracțiuni a Serviciului Fiscal de Stat.

*Astfel, lui Benderschi Ion *****, i se impută că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal și anume – evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor, prin includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date denaturate privind veniturile și cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale și care au la bază operațiuni ce nu au existat, prin tănuirea intenționată a unor obiecte impozabile, suma cumulativă a impozitului, taxei prevăzute de Codul fiscal, contribuției de asigurări sociale de stat obligatorii sau primei de asigurare obligatorie de asistență medicală aferente unui an fiscal, care depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Societatea cu Răspunere Limitată „Agrovirom,, a fost înregistrată la Camera înregistrării de Stat a Republicii Moldova la data de 03.07.2012, codul fiscal *****, cu adresa juridică - mun. Chișinău, str. Alba-Iulia, nr.75 bl. V of. 808, avea ca gen de activitate - fabricarea produselor de morărit, comerțul cu ridicata al cerealelor, semințelor și furajelor pentru animale, comerțul cu ridicata al produselor alimentare, băuturilor și produselor din tutun, comerțul cu ridicata al materialelor lemnoase, al materialelor de construcție și echipamentului sanitar, alte tipuri de comerț cu ridicata.

În perioada 2012-2016, fiind gestionată de către administratorul Benderschi Ion *****, născut la *****, S.R.L. “Agrovirom” urmărind scopul eschivării de la achitarea impozitelor și taxelor la Bugetul Public Național, a diminuat obligațiile fiscale, prin includerea în documentele contabile și fiscale a întreprinderii a unor date vădit denaturate și prin tănuirea unor obiecte impozabile, fapt stabilit în urma controlului fiscal privind estimarea obligațiilor fiscale, efectuat de către Inspectoratul Fiscal de Stat, prin actul de control fiscal nr. 5-667346 din 05 august 2014, definitivat prin emiterea Deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat nr. 1515/p/l din 03.09.2014, prin care s-a stabilit diminuarea taxei pe valoare adăugată cu 854 947 lei în perioada fiscală noiembrie 2013 și prin actul de control nr. 5-681474 din 10.03.2017 și adoptată decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 31/5/c din 07.04.2017 prin care au fost calculate obligații fiscale privind diminuarea: impozitului pe venit din activitatea operațională la cap. 111240 cu 18 421 lei;

impozitului pe venitul din activitatea de întreprinzător la cap. 111210 cu 3 405 824 lei; taxe pe valoarea adăugată la mărfurile produse și serviciile prestate pe teritoriul Republicii Moldova la cap. 114110 cu 1 700 216 lei.

În conformitate cu prevederile art. 13 al Legii contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, „răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducerii societății, care sunt obligați să organizeze și să asigure ținerea contabilității în mod continuu din momentul înregistrării până la lichidarea entității, inclusiv să numească și să elibereze din funcție contabilul-șef...”.

Conform prevederilor art. 94 din Codul fiscal, subiectul impozabil al taxei pe valoarea adăugată, este obligat în conformitate cu dispoziția art. 101 alin. (1) din Codul fiscal să o declare, conform art. 115, și să o achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art. 114, suma T.V.A. Potrivit art. 115 din Codul fiscal, subiectul impozabil al taxei pe valoarea adăugată este obligat să verse la buget suma T.V.A., care urmează a fi achitată pentru fiecare perioadă fiscală, dar nu mai târziu de data stabilită pentru prezentarea declarației pe această perioadă, ce constituie o lună calendaristică, începând cu prima zi a lunii și să încheie în ultima zi a lunii.

Obiecte impozabile, printre altele, în baza art. 95 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, constituie, livrarea mărfurilor, serviciilor de către subiecții impozabili, reprezentând rezultatul activității lor de întreprinzător în Republica Moldova.

Benderschi Ion, urmărind scopul realizării crimei propuse și pentru definitivare, cu folosirea SRL „Agrovirom”, acționînd intenționat a procurat de la SRL „Promercon” în luna noiembrie 2013 semințe de floarea soarelui în sumă de 4 333 272,94 lei și TVA 866 654, 61 lei, livrările fiind reflectate în 4 facturi fiscale: DV 0228897 din 05.11.2013, DV 0228898 din 08.11.2013, DV 0228899 din 09.11.2013 și DV 0228900 din 12.11.2013. Totodată SRL „Promercon” a fost anulat ca plătitor de TVA la 31.10.2013 și în temeiul art. 102 alin. (1) din Codul fiscal suma de TVA în mărime de 866 654, 61 lei aferentă procurărilor sus indicate a fost exclusă de la decontări cu bugetul.

Potrivit art. 189 alin. (2) din Codul fiscal care stipulează „dacă în timpul controlului fiscal sumele impozitelor și taxelor care urmau să fie vărsate la buget nu pot fi determinate din lipsă de contabilitate ori din cauza ținerii ei neconforme, dacă contribuabilul (reprezentantul acestuia) sau persoana lui cu funcție de răspundere nu prezintă, în totalitate sau în parte, documentele de evidență și/sau dările de seamă fiscale, organul fiscal calculează impozitele și taxele prin metode și din surse indirecte, efectuînd ulterior recalcularea lor după restabilirea evidenței, în conformitate cu legislația, sau după prezentarea documentelor respective”, în cadrul estimării obligațiilor contribuabilului față de buget s-a stabilit că S.R.L. „Agrovirom” gestionată de Benderschi Ion are acționînd intenționat în perioada L/03/2012 - L/04/2014 a prezentat cu informații neautentice Declarațiile privind TVA (forma TVA 12) pentru perioadele L/07/2013, L/09/2013 și L/11/2013, Declarația cu privire la impozitul pe venitul din activitatea operațională (forma IVAO) și Declarația cu privire la impozitul pe venit (forma VENI2) pentru perioada fiscală A/2013, fapt ce a generat estimarea obligațiilor suplimentare față de buget privind impozite și taxe în sumă de 5 124 461 lei, taxe și impozite prevăzute de Codul fiscal care aferente unui an fiscal depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei, consfințite în conținutul procesului-verbal de consemnare a opiniei din 30.10.2018, emis de către Direcția control și constatare infracțiuni a Serviciului Fiscal de Stat.

Astfel, persoanei juridice S.R.L. „Agrovirom” i se impută că a săvîrșit infracțiunea

prevăzută de art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal și anume - evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor, prin includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date denaturate privind veniturile și cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale și care au la bază operațiuni ce nu au existat, prin tănuirea intenționată a unor obiecte impozabile, suma cumulativă a impozitului, taxei prevăzute de Codul fiscal, contribuției de asigurări sociale de stat obligatorii sau primei de asigurare obligatorie de asistență medicală aferente unui an fiscal, care depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Inculpatul Benderschi Ion prin cererea din 27.09.21, contrasemnată de avocatul Lupea Georgeta a solicitat examinării prezentei cauze penale în absența sa.

Conform art.321, alin.(3), pct.2 prevede că judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.

Instanța de judecată notează că prin încheierea protocolară din 23.07.2024 a admis cererea inculpatului Benderschi Ion și a dispus examinarea în absența acestuia.

Conform dispozițiilor §3, §1 al art.6 CEDO elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului și facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare și a convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității. Instanța europeană a arătat că noțiunea de „proces echitabil” a cunoscut o evoluție dintre cele mai notabile în jurisprudența sa, marcată, în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții. Desigur, ea a precizat că optica justițiabililor cu privire la echitatea desfășurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcție: eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art.6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale parag.3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate aceste fiind de neconceput fără prezența sa. Prezența unui acuzat în instanță capătă o importanță capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât și datorită necesității de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum și cu declarațiile martorilor.

Curtea a decis că, o procedură penală care se derulează în absența celui trimis în

judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispozițiile Convenției, dacă el are posibilitatea să obțină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt și în drept.

În context, instanța de judecată reiterează că inculpatul Benderschi Ion la etapa urmăririi penale a refuzat de a face declarații, însă a făcut cunoștință cu materialele cauzei, iar în ședință de judecată a prezentat cererea de examinarea în absența sa, prin intermediul apărătorului său Lupea Georgeta, mai mult ca atât inculpatul Benderschi Ion, a participat de multiple ori la examinarea cauzei penale fiind prezent la mai multe ședințe de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, reieșind din dispoziția art. 368 alin. (1) pct. 2 CPP au fost date citire conținutul declarațiilor inculpatului de la etapa urmăririi penale.

Fiind audiat în calitate de bănuț și învinuit Benderschi Ion în cadrul urmăririi penale vina în comiterea infracțiunii incriminate, nu a recunoscut-o. A indicat că ordonanța de punere sub învinuire îi este clară. Solicită termen pentru a pregăti poziția de apărare și a face declarații referitor la învinuirea ce i se încriminează.

Reprezentantul legal al inculpatului SRL „Agrovirom,, Alexei Donțu, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 03.10.2016, creditorul „OromInexpo,, SRL a adresat în instanța de insolabilitate, pe atunci Curtea de Apel Chișinău o cerere privind intentarea cererii de insolabilitate față de întreprinderea mixtă „Agrovirom,, SRL, solicitând intentarea procesului de insolabilitate în baza existenței unui titlu executoriu de 41 442, 72 lei cu titlul datorii și suma 1242,69 lei cu titlul taxă de stat achitată. Curtea de Apel Chișinău la data de 05.10.2016, a emis încheierea, prin care a admis spre examinare cererea introductivă. Drept măsură de asigurare, a fost desemnat el - Donțu Alexei, în calitate de administrator provizoriu. După desemnare, a întreprins măsurile necesare pentru identificarea temeiurilor intentării procesului de insolabilitate, a înaintat notificările corespunzătoare împreună cu încheierea instanței către organele și instituțiile care dețin registre publice. A solicitat informații despre existența sau lipsa bunurilor mobile sau imobile, a mijloacelor financiare pe aceasta întreprindere.

Totodată, a înaintat notificarea împreună cu încheierea către membrul organului de conducere care figura în actele de constituire și anume Benderschi Ion, i-a solicitat transmiterea documentației contabile pentru îndeplinirea atribuțiilor conform legilor insolabilității. Din informațiile obținute de la registrele publice a constatat că întreprinderea nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile, nici de mijloace financiare pe conturile bancare, care ar putea constitui masă debitoare în vederea stingerii creanțelor față de creditori. Menționează faptul că, administratorul statutar Benderschi Ion, nu a transmis documentația contabilă solicitată. Ulterior, la data de 08.12.2016, în baza raportului administratorului provizoriu, instanța a emis hotărârea prin care a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Agrovirom,, subsemnatul fiind desemnat în calitate de lichidator. După intentare s-au adresat cu cereri de validare a creanțelor 3 creditori și anume IFS DAF Buiucani, care a solicitat validarea creanței în mărime de 821 884 lei ca creanță de bază de rangul III, suma de 582633, 06 lei ca creanță de rang inferior rangul VI, s-a adresat și „OromInexpo,, suma totală de 43615,66 lei și „MoldovaAgroindBank,, cu suma de 51544,68 lei. Pe tot parcursul desfășurării procesului de insolabilitate, Benderschi Ion nu a conlucrat cu lichidatorul.

Ținând cont de lipsa bunurilor, masei debitoare, de către lichidator a fost înaintată cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară a lui Benderschi Ion, prin care a solicitat încasarea din contul acestuia a datoriilor conform tabelului de creanțe în mărime de 917 044,66 lei ca datorii de bază și 582 633,06 lei, ca penalități. A invocat faptul că, prin acțiunile

lui Benderschi Ion s-a ajuns la starea de insolvabilitate a întreprinderii. Menționează că nici Benderschi Ion nu a participat la nici o ședință din cadrul procesului de insolvabilitate, deși au fost citați legal. La data de 14.12.2017, instanța de insolvabilitate, Curtea de Apel Chișinău, a pronunțat hotărârea nr. 2i-823-1/16 prin care a admis cererea lichidatorului parțial și a dispus încasarea din contul lui Benderschi Ion în beneficiul „Agrovirom„ SRL în procedura falimentului simplificat suma de 500 000 lei, în rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Deci, hotărârea respectivă nu a fost contestată la Curtea Supremă de Justiție din motivul lipsei mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat. Nu a fost contestată nici de el, nici de alte părți. În baza acestei hotărâri a primit titlul executoriu care până în ziua de azi se află la executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan și care până acum nu a încasat nici un leu de la acesta, care probabil este peste hotare. La această etapă, în cadrul procesului de insolvabilitate este înaintat raport final și bilanțul de lichidare a întreprinderii „Agrovirom„, însă din cauza existenței acestui dosar penal instanța refuză să examineze acest raport final. Chiar, dacă se va lichida întreprinderea, ea poate fi redeschisă în orice moment în cazul apariției mijloacelor financiare și a executării titlului executoriu menționat supra.

La data de 05.04.2019, a fost invitat la PCCOCS, acolo a primit ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant legal al persoanei juridice SRL „Agrovirom„, în cauza penală cu nr. 2014928426. La 19.04.2019, a primit ordonanța de punere sub învinuire care prevede punerea sub învinuire a persoanei juridice „Agrovirom„, SRL prevăzându-i-se comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244, alin. 2 lit. b) CP. Procurorul Iulian Barcalîm i-a explicat că ținând cont de faptul că Benderschi Ion este învinuit ca persoana fizică, nu poate fi recunoscut și ca reprezentant legal al persoanei juridice.

A mai declarat că, nu a participat la efectuarea controlului fiscal dat fiind faptul că debitorul nu a prezentat documentația contabilă, controlul fiind efectuat prin metode și surse indirecte. L-a informat pe Benderschi Ion despre acest control fiscal, notificarea probabil a fost recepționată, acesta s-a prezentat la el la birou pentru a afla detalii despre procesul de insolvabilitate. I-a explicat despre necesitatea prezentării informației contabile atât lui cât și organului fiscal pentru control, însă până la acest moment documentația nu a fost prezentată. La finisarea controlului a primit o copie a deciziei. Nu cunoaște dacă Benderschi Ion a primit și el o copie. Actele în cauză n-au fost contestate de către el și nici de către inculpat. Motivul că nu a contestat, a fost că era în lipsa contabilității și nu putea să-și formeze o poziție în acest caz.

Deși inculpatul Benderschi Ion nu-și recunoaște vina în cele incriminate, vinovăția acestuia, precum și a persoanei juridice SRL Agrovirom, și-a găsit confirmare prin următorul cumul de probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- declarațiile reprezentantului părții civile Anatol Gogu, care a declarat că SFS susține integral acțiunea civilă formulată cu motivele invocate, în fapt la entitatea SRL „Agrovirom„, c/f ***** a fost efectuat un control fiscal, prin metoda verificării totale, cu aplicarea metodelor și sursele indirecte privind estimarea obligațiunilor fiscale a contribuabililor, în conformitate cu prevederile art. 189 alin (2) și art. 225 din Codul Fiscal. În rezultatul controlului efectuat s-a emis decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 31/5/C din 07.04.2017, astfel potrivit deciziei în cauza nominalizată SFS a calculat obligații fiscale față de buget în proporții considerabile, fiind estimate următoarele obligații față de bugetul public național, după cum urmează: 18 421 lei - impozit pe venit din activitatea operațională, 3 405 824 lei - impozit pe venit din activitatea de întreprinzător diminuat,

respectiv a fost calculată suma de 1 700 216 lei - taxa pe valoare adăugată. În același timp, au fost calculate majorări de întârzieri penalități în conformitate cu prevederile art. 228 din Codul fiscal. Suma de 8 531 lei pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea operațională, suma de 1 333 946 lei pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător și suma de 718 618 lei pentru neachitarea în termen a TVA. Totodată, s-au aplicat sancțiuni sub formă de amendă după cum urmează: 5 000 lei pentru împiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea de explicații, informații și documente necesare organului fiscal asupra problemei ce apar în timpul controlului, în conformitate cu art. 253 alin (1) Cod fiscal, 50 mii lei pentru lipsa totală a contabilității pentru perioada 03.07.2012-31.01.2017, potrivit art. 257 alin (5) cod fiscal, amenda în mărime de 18 421 lei, conform prevederilor art. 261 alin (5) pentru eschivarea de la calcul și de la plata impozitelor de venit din activitatea operațională pentru perioada fiscală a anului 2013. Suma de 3 405 824 lei, conform art. 261 alin (5) Cod fiscal, pentru eschivarea de la plata impozitelor de venit de activitatea de întreprinzător pentru activitatea fiscală a anului 2013. Suma de 510 065 lei conform art. 261 alin. (4) CF pentru diminuarea TVA. Pentru perioada fiscală luna a 07 anul 2013 cu suma de 49 778 lei, luna a 09 anul 2013 cu 25 616 lei, luna a 11 anul 2013 cu 1 624 823 lei, respectiv a fost aplicată amenda de 87 016 lei pentru neachitarea impozitelor de venit în rate pentru anul 2013. Conform prevederilor 261 alin (6) Cod fiscal, suma de 2 000 lei pentru neprezentarea dării de seamă privind impozitul pe venit din activitatea operațională pentru anul 2013 și respectiv a declarației de impozitul pe venit pentru perioada 2013, potrivit art. 261 alin (1) Cod fiscal și s-a aplicat amenda în mărime de 3 000 lei. Pentru prezentarea cu informații neautentice a declarațiilor privind TVA, pentru perioada fiscală luna a 7 anul 2013, luna a 9 2013 și luna a 11 anul 2013, conform prevederilor art. 260 alin (3) Cod fiscal. În temeiul deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 31/5/c din 07.04.2017, au fost calculate contribuabilului SRL „AGROVIROM”, obligații fiscale în sumă totală de 11 266 882 lei, printre care 5 124 461 lei, plăți de baza la impozite și taxe, suma de 2 061 095 lei majorări de întârziere, penalități și amenzi în suma totală de 4 081 326 lei din constatarea următoarelor încălcări: încălcarea prevederilor art. 43 alin (1) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, prin neasigurarea păstrărilor dărilor de seama și a documentelor de evidență pentru perioada 03.07.2012-31.12.2017. La fel s-a constatat nerespectarea art. 8 alin (2) lit. f/1) neprezentarea de date, informații și documente necesare SFS ce apar în timpul controlului fiscal și anume a documentelor primare cu regim special, a registrelor contabile și a situațiilor financiare. A mai indicat și încălcarea art. 8 alin (2) lit. c), art. 54/4 alin (3), art. 83 alin (4) Cod fiscal prin nereprezentarea declarației cu privire la impozit pe venit pentru perioada anului 2013 forma ven. 12 și prezentarea cu date neveridice a dărilor de seama privind impozitul pe venit din activitatea operațională pentru perioada anului 2013, fapt ce a generat obligații suplimentare față de buget. S-a constatat încălcarea art. 101 alin (1) Cod fiscal, art. 115 alin (1) prin prezentarea cu informații neautentice a declarațiilor TVA pentru perioadele fiscale, luna a 07 anul 2013, luna a 09 anul 2013 și luna a 11 anul 2013, fapt ce a generat obligații suplimentare față de buget și anume diminuarea TVA pentru perioadele respective nominalizate. În drept în temeiul art. 61, 62, 219, 221, 222 din CPP, art. 133 alin (1) pct. 18) din Codul fiscal, solicită recunoașterea în calitate de parte civilă în prezenta cauză și încasarea în beneficiul statului în mod solidar de la persoana juridică „AGROVIROM”, SRL, c/f ***** și a persoanei care urmează a fi trasa la răspundere a prejudiciului în sumă totală de 11 266 882 lei.

A mai declarat că a fost necesară utilizarea metodei indirecte pentru verificare, dat fiind

faptul inexistenței evidenței contabile, în acest sens s-a aplicat și sancțiune. Se solicită suma indicată supra și de la persoana juridică și de la persoana fizică. Totodată își rezervă dreptul ca până la final să concretizeze cerințele în acțiunea civilă.

În suma de 11 266 882 lei, se include și penalitățile și amenzile calculate conform deciziei, care constituie obligație fiscală și se pricepe în modul stabilit pentru impunerea fiscală în conformitate cu prevederile art. 228, 236 Cod fiscal și art. 129 pct. 13) din Codul fiscal care prevede ca contribuabilul este obligat să plătească la stat impozitele și taxele la buget pe care nu le-a achitat în termen, precum și suma majorărilor de întârziere și suma amenzilor aplicate.

A mai indicat că, deciziile emise de SFS în baza verificărilor nu au fost contestate, ele sunt definitive și executorii. La fel nu deține actele referitor la insolabilitate;

- declarațiile martorului Dimitrieva Eudochia, a declarat că persoana pe nume Benderschi Ion n-o cunoaște, iar la SRL „AGROVIROM,, a efectuat de una singură un control tematic în calitate de inspector. În cadrul controlului a fost verificată corectitudinea la calcularea TVA, privind relațiile economice cu întreprinderea SRL „PROMERCON,,. În baza facturilor fiscale „PROMERCON,, a comercializat în adresa „Agrovirom,, SRL producție agricolă, conducătorul întreprinderii fiind Ion Benderschi. În baza facturilor fiscale menționate, în actul 5-567-346 din 05.08.2014, tranzacțiile au fost efectuate în luna noiembrie 2013. Furnizorul „Promercon,, a fost anulat ca plătitor TVA la data de 31.10.2013, el a fost anulat mai înainte de efectuarea livrărilor în adresa SRL „AGROVIROM,, în baza facturilor fiscale menționate în act. În baza art. 102/1 Cod Fiscal, a fost exclusă de la deducere TVA aferentă procurărilor în baza facturilor menționate mai sus din 05.11.2023, 08.11.2023, 09.11.2013, 12.11.2013. „Promorcon,, a fost anulat ca plătitor TVA, suma TVA care a fost exclusă de la deduceri a constituit 866 655 lei, având în vedere că el a avut trecere în cont suma TVA care a fost diminuată și care a constituit 854 947 lei. În baza deciziei emise de conducerea SFS, au fost aplicate sancțiuni în mărime de 257 484 lei în privința agentului economic „AGROVIROM,, majorare de întârziere în mărime de 52 579 lei.

SRL „Agrovirom,, urma să nu accepte trecerea în cont a sumei de 866 655 lei, dar urma să se informeze de pe site SFS, despre agentul economic de la care el urma să facă procurarea, unde SFS plasează cine sunt anulați. Încălcărilor stabilite au dus la faptul că agentul economic „AGROVIROM,, a diminuat TVA în suma de 854 947 lei, s-a aplicat majorare de întârziere în sumă de 52579 lei și sancțiuni (amenzi) în sumă de 257 484 lei. A mai declarat că, controlul a fost efectuat în baza documentelor. Când a solicitat actele pentru control i-a fost prezentate doar facturile, însă nu-și aduce aminte cine i le-a prezentat. A mai indicat că, de anularea plătitorilor TVA se ocupa alta secție a SFS. Suma de 866 655 lei reiese din suma de 4 333 273, suma livrărilor din 4 facturi. Procentul TVA din suma de 4 333 273 lei, este 8% .

- declarațiile martorului Iuțiș Ivan, a declarat că despre SRL „AGROVIROM,, își aduce aminte că a întocmit proces-verbal de consemnarea opiniei când activa în SFS. Din 2010-2022 a activat în calitate de inspector fiscal în cadrul SFS în diferite direcții. Astfel a declarat că a întocmit doar procesul-verbal de consemnarea opiniei în baza actului de control și a deciziei de aplicarea sancțiunii. Potrivit volumului IV a prezentei cauze penale, la f.d. 219-222, recunoaște semnătura sa. La moment poate confirma doar cele expuse la opinie. Reiterează cele spuse anterior, ca concluzia în baza examinării actului de control și a deciziei constată faptul diminuării impozitelor și taxelor aferente bugetului în sumă totală de 5 124 461 lei și anume impozit pe venit din activitatea operațională în sumă de 18 421 lei, impozit pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă de 3 405 824 lei și TVA 1 700 216 lei.

Datele se refera la activitatea SRL „AGROVIROM”.

A mai indicat că, opinia sa datează cu 30.10.2018. Opinia a fost efectuată la solicitarea procuraturii mun. Chișinău oficiul Buiucani și se efectuează doar în baza deciziei și actului de control. A avut la dispoziție decizia, actul de control și solicitarea procuraturii.

A mai declarat că opinia a fost întocmită în baza solicitării procuraturii, ea având calitatea de inspector principal în cadrul secției nr. 1, din cadrul direcției control și constatare infracțiuni a SFS.

După art. 276/1 CPP, era prevăzut ca SFS elaborează proces-verbal de consemnarea opiniei, care intra în atribuțiile sale de serviciu.

- *procesul-verbal de consemnare a opiniei din 30.10.2018, emis de către Direcția control și constatare infracțiuni a Serviciului Fiscal de Stat, potrivit căruia agentul economic ÎM ”Agrovirom” SRL a fost supus controlului fiscal tematic pentru perioada de activitate 01.07.2013 - 04.04.2014, în rezultatul căruia a fost întocmit actul de control nr. 5-667346 din 05.08.2014 și adoptată decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 1515/p/1 din 03.09.2014 prin care au fost calculate obligații fiscale privind:*

- 854947 lei, taxa pe valoarea adăugată la mărfurile produse și serviciile prestate pe teritoriul Republicii Moldova la cap. 114110;

- 52579 lei, majorare pentru neachitarea taxei pe valoarea adăugată la mărfurile produse și serviciile prestate pe teritoriul Republicii Moldova la cap. 114110;

- 257484 lei, amenzi aplicate de către organele Serviciului Fiscal de Stat ce urmează a fi încasate în bugetul de stat la cap. 143321.

Ulterior, agentul economic a fost supus unui control fiscal privind estimarea obligațiilor fiscale prin metode și din surse indirecte corectitudinea pentru perioada de activitate 03.07.2012 - 31.01.2017, în rezultatul căruia a fost întocmit actul de control nr. 5-681474 din 10.03.2017, în legătură cu intentarea procesului de insolabilitate conform Hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08.12.2016 (Dosarul nr. 2L823/2016) și adoptată decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.

31/5/c din 07.04.2017 prin care au fost calculate obligații fiscale privind -18421 lei, impozit pe venit din activitatea operațională la cap. 111240;

- 8531 lei, majorare de întârziere pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea operațională la cap. 111240;

- 3405824 lei, impozit pe venitul din activitatea de întreprinzător la cap. 111210; 1333946 lei, majorare de întârziere pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea operațională la cap. 111210;

- 1700216 lei, taxa pe valoarea adăugată la mărfurile produse și serviciile prestate pe teritoriul Republicii Moldova la cap. 114110;

- 718618 lei, majorare pentru neachitarea taxei pe valoarea adăugată la mărfurile produse și serviciile prestate pe teritoriul Republicii Moldova la cap. 114110;

- 4081326 lei, amenzi aplicate de către organele Serviciului Fiscal de Stat ce urmează a fi încasate în bugetul de stat la cap. 143321.

În concluzie a fost stabilit că se confirmă faptul că în perioada L/03/2012 - L/04/2014 de către persoanele cu funcții de răspundere a SRL ”Agrovirom”, au fost încălcate prevederile legislației în vigoare și anume: art. 13 alin. (1) lit.a) a Legii Contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007 „răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducerii”, care conform alin. 2) al aceleiași Legi este obligată ”să asigure întocmirea și

prezentarea oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanțelor” precum și ”să asigure documentarea faptelor economice ale entității și reflectarea acestora în contabilitate” prin lipsa totală a evidenței contabile pentru perioada L/03/2012 - L/04/2014 și obligațiilor prevăzute de art. 8 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal ”în caz de control al respectării legislației fiscale, să prezinte, la prima cerere, persoanelor cu funcții de răspundere ale organelor cu atribuții de administrare fiscală documentele de evidență, dările de seamă fiscale și alte documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător, calcularea și achitarea la buget a impozitelor și taxelor și acordarea facilităților, să permită accesul, în cazul ținerii evidenței computerizate, la sistemul electronic de contabilitate;” prin neprezentarea la prima cerere persoanelor, cu funcții de răspundere ale organelor cu atribuții de administrare fiscală a documentelor de evidență, dărilor de seamă și altor documente și informații ce țin de activitatea de întreprinzător pentru perioada L/03/2012 - L/04/2014, fapt ce a dus la estimarea prin metode și din surse indirecte a obligațiilor față de buget în conformitate cu prevederile art. 189 alin. (2) din Codul fiscal care stipulează „dacă în timpul controlului fiscal sumele impozitelor și taxelor care urmau să fie vărsate la buget nu pot fi determinate din lipsă de contabilitate ori din cauza ținerii ei neconforme, dacă contribuabilul (reprezentantul acestuia) sau persoana lui cu funcție de răspundere nu prezintă, în totalitate sau în parte, documentele de evidență și/sau dările de seamă fiscale, organul fiscal calculează impozitele și taxele prin metode și din surse indirecte, efectuând ulterior recalcularea lor după restabilirea evidenței, în conformitate cu legislația, sau după prezentarea documentelor respective.”.

În cadrul estimării obligațiilor contribuabilului față de buget s-a stabilit că în perioada L/03/2012 - L/04/2014 contribuabilul a prezentat cu informații neautentice Declarațiile privind TVA (forma TVA 12) pentru perioadele L/07/2013, L/09/2013 și L/11/2013, Declarația cu privire la impozitul pe venitul din activitatea operațională (forma IVAO) și Declarația cu privire la impozitul pe venit (forma VENI2) pentru perioada fiscală A/2013, fapt ce a generat estimarea obligațiilor suplimentare față de buget privind impozite și taxe în sumă de 5124461 lei.

Pornind de la prevederile art. 61 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107 din 06.06.2002 “Persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator.”, art. 61 alin. (2) din Codul civil “Au calitatea de administrator persoanele fizice care, prin lege sau prin actul de constituire, sînt desemnate să acționeze, în raporturile cu terții, individual sau colectiv, în numele și pe seama persoanei juridice.” Art.8 alin.(2) lit. c) din Codul fiscal „contribuabilul este obligat să țină contabilitatea conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte Serviciul Fiscal de Stat și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență în conformitate cu cerințele legislației” și art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal „contribuabilul este obligat să achite la buget, la timp și integral, ținînd cont de prevederile art.7 alin.(5), sumele calculate ale impozitelor și taxelor, asigurînd exactitatea și veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate”. Responsabil de activitatea economico-financiară a întreprinderii conform datelor din sistemul informațional al SFS a fost Benderschi Ion, c.p. *****, administratorul SRL “Agrovirom” de la 03.07.2012 pînă la 18.11.2016.

Încălcările menționate în pct. 1 al prezentului Proces Verbal de consemnare a opiniei și ***anume faptul că în perioada L/03/2012 - L/04/2014 contribuabilul a prezentat cu informații neautentice.***

Declarațiile cu privire la taxa pe valoare adăugată (forma TVA 12) pentru perioadele fiscale L/07/2013, L/09/2013 și L/11/2013, Declarația cu privire la impozitul pe venitul din activitatea operațională (forma IVAO) și Declarația cu privire la impozitul pe venit (forma VENI2) pentru perioada fiscală A/2013 și a generat estimarea obligațiilor suplimentare față de buget privind impozite și taxe în sumă de 5124461 lei pentru:

- diminuarea impozitului pe venit din activitatea operațională în sumă de 18421 lei;
- diminuarea impozitului pe venitul din activitatea de întreprinzător în sumă de 3405824 lei pentru perioada fiscală A/2013;

- diminuarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioadele fiscale în sumă de 1700216 lei, inclusiv: L/07/2013 - 49778 lei, L/09/2013 în sumă de 25616 lei și L/11/2013 în sumă de 1624823 lei (Vol. IV, f. d. 219);

- *actul de control fiscal nr. 5-667346 din 05 august 2014, definitivat prin emiterea Deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat nr. 1515/p/1 din 03.09.2014, prin care s-a stabilit diminuarea taxei pe valoare adăugată cu suma de 854 947 lei în perioada fiscală noiembrie 2013 (Vol. I, f. d. 21-65);*

- *actul de control nr. 5-681474 din 10.03.2017 și adoptată decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 31/5/c din 07.04.2017 prin care au fost calculate obligații fiscale privind diminuarea: impozitului pe venit din activitatea operațională la cap. 111240 cu 18 421 lei; impozitului pe venitul din activitatea de întreprinzător la cap. 111210 cu 3 405 824 lei; taxei pe valoarea adăugată la mărfurile produse și serviciile prestate pe teritoriul Republicii Moldova la cap. 114110 cu 1 700 216 lei; (Vol. I, f. d. 87-97);*

- *procesul-verbal de ridicare a formei TVA 12 pentru perioada noiembrie 2013, S.R.L. "Agrovirom", potrivit căreia a fost incluse în darea de seamă privind TVA procurările de la SRL „Tromercon” în luna noiembrie 2013, semințe de floarea soarelui în sumă de 4 333 272,94 lei și TVA 866 654, 61 lei, livrările fiind reflectate în 4 facturi fiscale: DV 0228897 din 05.11.2013, DV 0228898 din 08.11.2013, DV 0228899 din 09.11.2013 și DV 0228900 din 12.11.2013 (Vol. II, f. d. 22-24);*

- *procesul-verbal de ridicare a documentelor de la S.R.L. "Agrovirom", care confirmă activitatea economică desfășurată (f.d. 45-251 vol. II; vol.III; f. d. 1-159 vol. VI);*

- *procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate de la reprezentantul S.R.L. "Agrovirom" (Vol. I, f. d. 98-145).*

Acuzatorul de stat, procurorul Lucia Arsenii a solicitat instanței a-l recunoaște pe Benderschi Ion ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2), lit. b) Cod penal, iar în conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal, de liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, cu încetarea procesului penal.

A recunoaște persoana juridică SRL „Agrovirom,, c/f *****”, vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2), lit. b) Cod penal, iar în conformitate cu prevederile art. 60 cod penal, de liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, cu încetarea procesului penal.

A admite acțiunea civilă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat și a încasa în mod solidar din contul lui Benderschi Ion ***** și a persoanei juridice SRL „Agrovirom,, în contul statului a sumei de 11 266 882 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

Avocatul Arcadie Șchiopu în debateri judiciare a solicitat instanței achitarea inculpatului Benderschi Ion, reieșind din faptul că nu a avut posibilitatea să discute cu ultimul. Totodată, reieșind din materialele cauzei penale, Benderschi Ion vina nu a

recunoscut-o. La fel, apărarea consideră că în privința probelor, acuzarea s-a bazat doar pe presupuneri, un raport de expertiză contabilă nu a fost prezentat și anume un raport efectuat de CNEJ, ca să fie prezentat de către acuzare, prin urmare solicită achitarea lui Benderschi Ion.

Avocatul Liuba Conșina în debateri judiciare a considerat că totalitatea probelor acumulate la faza urmăririi penale și cercetate în cadrul ședințelor de judecată nu demonstrează vinovăția privind comiterea infracțiunii incriminate de evaziune fiscală în privința persoanei juridice SRL „Agrovirom,,, acuzarea nu poate fi bazată pe niște presupuneri, motiv pentru care a solicitat să fie emisă o sentință de achitare.

Analizând probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată va reține următoarele:

Conform art.101 alin.(1) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

În corespundere cu art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 384 alin. alin. (1) și (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală că la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Totodată, conform art. 389 al Codului de procedură penală, sentința de condamnarea se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în

principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”.

Conform art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delictive; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico - științifice și medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276/1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Potrivit alineatului (3) al art. 93 Cod de procedură penală se stipulează că, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Aliniatului 2 al art. 99 din Codul de procedură penală, stipulează că probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

În continuare, instanța de judecată va efectua analiza existenței faptei imputate inculpatului Benderschi Ion și persoanei juridice SRL „Agrovirom,, prin prisma art.244 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Sub denumirea marginală de evaziune fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor sunt reunite două variante-tip de infracțiuni: prima varianta-tip la alin. (1) art. 244 Cod penal, se exprimă în evaziune fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor fie prin includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate privind veniturile sau cheltuielile, a unor cheltuieli care au la bază operațiuni reale sau care au la bază operațiuni ce au existat, fie prin tănuirea unor obiecte imoozabile, dacă suma impozitului care trebuia să fie plătit depășește 1500 unități convenționale și ce-a a 2 variată-tip de infracțiune prevăzută la lit. b) alin. (2) art. 244 Cod penal, constă în evaziune fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor fie prin includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate privind veniturile sau cheltuielile care au la bază operațiuni reale sau care au la bază operațiuni ce au existat, fie prin tănuirea unor obiecte impozabile, care a dus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari.

Potrivit doctrinei juridice, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.244 alin.(2) lit.b) din Codul penal, este format din relațiile sociale cu privire la formarea bugetului public național pe calea îndeplinirii de către întreprinderile, instituțiile sau organizațiile

contribuabile a obligațiilor fiscale.

Obiectul material (imaterial) al infracțiunii în cauză îl reprezintă după caz: 1) documentele (actele) contabile, fiscale sau financiare (inclusiv cele electronice); 2) obiectele impozabile.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.244 alin.(2) lit. b) din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea fie de includere în documentele contabile, fiscale sau financiare (inclusiv cele electronice) a unor date denaturate privind veniturile sau cheltuielile care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat, fie de tănuire a unor obiecte impozabile ori a unor acte contabile, fiscale sau financiare; 2) urmările prejudiciabile sub forma neachitării impozitului, a taxei prevăzute de Codul Fiscal, a contribuției de asigurări sociale de stat obligatorii sau a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală aferente unui an fiscal, a cărei (cărui; căror) sumă cumulativă depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.244 alin.(2) lit. b) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă determinată de prezența unui scop special și anume de neachitarea impozitului la bugetul public național. Motivul infracțiunii nominalizate în cele mai frecvente cazuri se exprimă în interesul material.

Subiectul infracțiunii de evaziune fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Persoana fizică trebuie să aibă calitățile unui subiect special, și anume – să fie, după caz: 1) conducător al întreprinderii, instituției sau organizației contribuabile; 2) contabil-șef, director financiar-contabil ori persoană care ocupă o altă funcție în cadrul întreprinderii, instituției sau organizației contribuabile, funcție care i-ar permite să țină documentele contabile, fiscale sau financiare ori să dispună de obiectele impozabile sau de actele contabile, fiscale ori financiare.

Pornind de la *latura obiectivă* a infracțiunii de evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor, prin includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date denaturate privind veniturile și cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale și care au la bază operațiuni ce nu au existat, prin tănuirea intenționată a unor obiecte impozabile, suma cumulativă a impozitului, taxei prevăzute de Codul fiscal, contribuției de asigurări sociale de stat obligatorii sau primei de asigurare obligatorie de asistență medicală aferente unui an fiscal, care depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prevăzută de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod Penal, instanța reține că acuzatorul de stat a demonstrat în fața instanței că inculpatul Benderschi Ion și persoana juridică SRL „Agrovirom”, prin acțiunile sale ilegale s-au eschivat de la achitarea impozitelor și taxelor la Bugetul Public Național, implicit a fost demonstrată legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, or toate probele expuse supra coroborează între ele și dovedesc fără niciun dubiu că inculpatul Benderschi Ion și persoana juridică SRL „Agrovirom”, au comis fapta imputată prevăzută de art.244 alin.(2) lit.b) din Codul Penal.

Astfel, Benderschi Ion ***** activînd în calitate de administrator al S.R.L. “Agrovirom”, c/f ***** înregistrată la Camera înregistrării de Stat a Republicii Moldova la data de 03.07.2012, cu adresa juridică - mun. Chișinău, str. Alba-Iulia, nr.75 bl. V of. 808, ce avea ca gen de activitate - fabricarea produselor de morărit, comerțul cu ridicata al cerealelor,

semințelor și furajelor pentru animale, comerțul cu ridicata al produselor alimentare, băuturilor și produselor din tutun, comerțul cu ridicata al materialelor lemnoase, al materialelor de construcție și echipamentului sanitar, alte tipuri de comerț cu ridicata, urmărind scopul eschivării de la achitarea impozitelor și taxelor la Bugetul Public Național, fiind responsabil de activitatea întreprinderii, în perioada 2012-2016, a diminuat obligațiile fiscale, prin includerea în documentele contabile și fiscale a întreprinderii a unor date vădit denaturate și prin tănuirea unor obiecte impozabile, fapt stabilit în urma controlului fiscal privind estimarea obligațiilor fiscale, efectuat de către Inspectoratul Fiscal de Stat, prin actul de control fiscal nr. 5-667346 din 05 august 2014, definitivat prin emiterea Deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat nr. 1515/p/l din 03.09.2014, prin care s-a stabilit diminuarea taxei pe valoare adăugată cu 854 947 lei în perioada fiscală noiembrie 2013 și prin actul de control nr. 5-681474 din 10.03.2017 și adoptată decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 31/5/c din 07.04.2017 prin care au fost calculate obligații fiscale privind diminuarea: impozitului pe venit din activitatea operațională la cap. 111240 cu 18 421 lei; impozitului pe venitul din activitatea de întreprinzător la cap. 111210 cu 3 405 824 lei; taxei pe valoarea adăugată la mărfurile produse și serviciile prestate pe teritoriul Republicii Moldova la cap. 114110 cu 1 700 216 lei. Or, inculpatul nu a respectat prevederile art. 13 al Legii contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, art. 94 din Codul fiscal, subiectul impozabil al taxei

pe valoarea adăugată, este obligat în conformitate cu dispoziția art. 101 alin. (1) din Codul fiscal să o declare, conform art. 115, și să o achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art. 114, suma T.V.A și art. 115 din Codul fiscal.

Obiecte impozabile, printre altele, în baza art.95 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, constituie, livrarea mărfurilor, serviciilor de către subiecții impozabili, reprezentând rezultatul activității lor de întreprinzător în Republica Moldova.

Benderschi Ion, urmărind scopul realizării crimei propuse și pentru definitivare, cu folosirea SRL „Agrovirom”, acționînd intenționat a procurat de la SRL "Promercon" în luna noiembrie 2013 semințe de floarea soarelui în sumă de 4 333 272,94 lei și TVA 866 654, 61 lei, livrările fiind reflectate în 4 facturi fiscale: DV 0228897 din 05.11.2013, DV 0228898 din 08.11.2013, DV 0228899 din 09.11.2013 și DV 0228900 din 12.11.2013. Totodată SRL "Promercon" a fost anulat ca plătitor de TVA la 31.10.2013 și în temeiul art. 102 alin. (1) din Codul fiscal suma de TVA în mărime de 866 654, 61 lei aferentă procurărilor sus indicate a fost exclusă de la decontări cu bugetul.

Potrivit art. 189 alin. (2) din Codul fiscal care stipulează „dacă în timpul controlului fiscal sumele impozitelor și taxelor care urmau să fie vărsate la buget nu pot fi determinate din lipsă de contabilitate ori din cauza ținerii ei neconforme, dacă contribuabilul (reprezentantul acestuia) sau persoana lui cu funcție de răspundere nu prezintă, în totalitate sau în parte, documentele de evidență și/sau dările de seamă fiscale, organul fiscal calculează impozitele și taxele prin metode și din surse indirecte, efectuînd ulterior recalcularea lor după restabilirea evidenței, în conformitate cu legislația, sau după prezentarea documentelor respective”, în cadrul estimării obligațiilor contribuabilului față de buget s-a stabilit că Benderschi Ion acționînd intenționat în perioada L/03/2012 - L/04/2014 a prezentat cu informații neautentice Declarațiile privind TVA (forma TVA 12) pentru perioadele 1707/2013, L/09/2013 și L/11/2013, Declarația cu privire la impozitul pe venitul din activitatea operațională (forma IVAO) și Declarația cu privire la impozitul pe venit (forma VENI2) pentru perioada fiscală A/2013,

fapt ce a generat estimarea obligațiilor suplimentare față de buget privind impozite și taxe în sumă de 5 124 461 lei, taxe și impozite prevăzute de Codul fiscal care aferente unui an fiscal depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, consfințite în conținutul procesului-verbal de consemnare a opiniei din 30.10.2018, emis de către Direcția control și constatare infracțiuni a Serviciului Fiscal de Stat.

SRL „Agrovirom”, a fost înregistrată la Camera înregistrării de Stat a Republicii Moldova la data de 03.07.2012, codul fiscal *****, cu adresa juridică - mun. Chișinău, str. Alba-Iulia, nr.75 bl. V of. 808, avea ca gen de activitate - fabricarea produselor de morărit, comerțul cu ridicata al cerealelor, semințelor și furajelor pentru animale, comerțul cu ridicata al produselor alimentare, băuturilor și produselor din tutun, comerțul cu ridicata al materialelor lemnoase, al materialelor de construcție și echipamentului sanitar, alte tipuri de comerț cu ridicata.

În perioada 2012-2016, fiind gestionată de către administratorul Benderschi Ion *****, născut la *****, S.R.L. “Agrovirom” urmărind scopul eschivării de la achitarea impozitelor și taxelor la Bugetul Public Național, a diminuat obligațiile fiscale, prin includerea în documentele contabile și fiscale a întreprinderii a unor date vădit denaturate și prin tănuirea unor obiecte impozabile, fapt stabilit în urma controlului fiscal privind estimarea obligațiilor fiscale, efectuat de către Inspectoratul Fiscal de Stat, prin actul de control fiscal nr. 5-667346 din 05 august 2014, definitivat prin emiterea Deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat nr. 1515/p/1 din 03.09.2014, prin care s-a stabilit diminuarea taxei pe valoare adăugată cu 854 947 lei în perioada fiscală noiembrie 2013 și prin actul de control nr. 5-681474 din 10.03.2017 și adoptată decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 31/5/c din 07.04.2017 prin care au fost calculate obligații fiscale privind diminuarea: impozitului pe venit din activitatea operațională la cap. 111240 cu 18 421 lei; impozitului pe venitul din activitatea de întreprinzător la cap. 111210 cu 3 405 824 lei; taxei pe valoarea adăugată la mărfurile produse și serviciile prestate pe teritoriul Republicii Moldova la cap. 114110 cu 1 700 216 lei. Or, inculpatul nu a respectat prevederile art. 13 al Legii contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, art. 94 din Codul fiscal, subiectul impozabil al taxei pe valoarea adăugată, este obligat în conformitate cu dispoziția art. 101 alin. (1) din Codul fiscal să o declare, conform art. 115, și să o achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art. 114, suma T.V.A și art. 115 din Codul fiscal.

Obiecte impozabile, printre altele, în baza art.95 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, constituie, livrarea mărfurilor, serviciilor de către subiecții impozabili, reprezentând rezultatul activității lor de întreprinzător în Republica Moldova.

Benderschi Ion, urmărind scopul realizării crimei propuse și pentru definitivare, cu folosirea SRL „Agrovirom”, acționînd intenționat a procurat de la SRL „Promercon” în luna noiembrie 2013 semințe de floarea soarelui în sumă de 4 333 272,94 lei și TVA 866 654, 61 lei, livrările fiind reflectate în 4 facturi fiscale: DV 0228897 din 05.11.2013, DV 0228898 din 08.11.2013, DV 0228899 din 09.11.2013 și DV 0228900 din 12.11.2013. Totodată SRL „Promercon” a fost anulat ca plătitor de TVA la 31.10.2013 și în temeiul art. 102 alin. (1) din Codul fiscal suma de TVA în mărime de 866 654, 61 lei aferentă procurărilor sus indicate a fost exclusă de la decontări cu bugetul.

Potrivit art. 189 alin. (2) din Codul fiscal care stipulează „dacă în timpul controlului fiscal sumele impozitelor și taxelor care urmau să fie vărsate la buget nu pot fi determinate din

lipsă de contabilitate ori din cauza ținerii ei neconforme, dacă contribuabilul (reprezentantul acestuia) sau persoana lui cu funcție de răspundere nu prezintă, în totalitate sau în parte, documentele de evidență și/sau dările de seamă fiscale, organul fiscal calculează impozitele și taxele prin metode și din surse indirecte, efectuând ulterior recalcularea lor după restabilirea evidenței, în conformitate cu legislația, sau după prezentarea documentelor respective”, în cadrul estimării obligațiilor contribuabilului față de buget s-a stabilit că S.R.L. “Agrovirom” gestionată de Benderschi Ion are acționând intenționat în perioada L/03/2012 - L/04/2014 a prezentat cu informații neautentice Declarațiile privind TVA (forma TVA 12) pentru perioadele L/07/2013, L/09/2013 și L/1 1/2013, Declarația cu privire la impozitul pe venitul din activitatea operațională (forma IVAO) și Declarația cu privire la impozitul pe venit (forma VENI2) pentru perioada fiscală A/2013, fapt ce a generat estimarea obligațiilor suplimentare față de buget privind impozite și taxe în sumă de 5 124 461 lei, taxe și impozite prevăzute de Codul fiscal care aferente unui an fiscal depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei, consfințite în conținutul procesului-verbal de consemnare a opiniei din 30.10.2018, emis de către Direcția control și constatare infracțiuni a Serviciului Fiscal de Stat.

Prin urmare, instanța relevă, că situația infracțiunii prevăzute la art. 244 alin.(2) lit. b) Cod penal, reprezintă urmările prejudiciabile care se exprimă în neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari. Or, în cazul dat prejudiciul cauzat de către inculpați constituie suma de 11 266 882 lei – obligațiile fiscale stabilite prin lege.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța nu a reținut. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, nu se rețin.

Potrivit art.244 alin.(2) lit. b) Cod Penal, fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 16000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, infracțiune care potrivit art.16 alin.(3) Cod Penal, face parte din categoria celor mai puțin grave.

Însă la data comiterii faptelor norma prevedea sancțiune cu amendă în mărime de 3000 pînă la 5000 unități contravenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumită activitate pe un termen de 2 pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 pînă la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Conform art. 10 alin. (1), (2) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, reieșind normele legale enunțate supra, instanța conchide, că cauza penală uimează a fi examinată în baza legii penale în vigoare prin modificările operate odată cu

adoptarea Legii nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, aceasta fiind mai blândă.

Raționând asupra necesității tragerii la răspundere penală a inculpatului pentru fapta sa, instanța de judecată reține că potrivit art.50 Cod Penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art.53 din Codul Penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: a) minorilor; b) tragerii la răspundere contravențională; c) renunțării de bună voie la săvârșirea infracțiunii; d) căinței active; e) schimbării situației; f) liberării condiționate; g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform prevederilor art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Articolul 60 la alin.(2) - (4) Cod Penal prevede că prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

În conformitate cu prevederile art.275 pct.4) din CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia. Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) și (5) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit. Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal, infracțiunea stabilită de art.241 alin.(2) lit.b) și f) Cod Penal este o infracțiune mai puțin gravă.

Luând în considerație momentul comiterii faptelor constatate (perioada 2012-2016), cu referire la prevederile art.60 alin.(1) lit. b) Cod Penal, deoarece termenul de prescripție de atragere a inculpatului Benderschi Ion și a persoanei juridice SRL „Agrovirom,, la răspundere penală (5 ani) pentru faptele descrise supra în aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(2) lit.b) Cod penal, a expirat în anul 2021, ținând cont de prevederile art.53 pct.g) din Codul Penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a libera inculpatul Benderschi Ion și persoana juridică SRL Agrovirom de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Or, cauza penală a fost transmisă în instanța de judecată la data de 16.05.2019, pe când fapta prejudiciabilă imputată inculpaților a fost săvârșită în perioada 2012-2019.

În această ordine de idei, urmează de menționat că potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul Penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul Penal sau al expirării termenului de prescripție.

Instanța de judecată atenționează că acțiunile ilicite au fost comise în perioada 2012-2016, astfel încât la momentul judecării cauzei, au expirat mai mult de cinci ani de la săvârșirea infracțiunii, motiv pentru care Benderschi Ion și persoana juridică SRL Agrovirom, recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(2) lit. b) Cod Penal, prin prisma prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, urmează să fie liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art.60 Cod Penal.

Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) CPP, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

La caz, Serviciul Fiscal de Stat, a înaintat o cerere de chemare în judecată privind încasarea din contul persoanei fizice Benderschi Ion și persoana juridică „Agrovirom,, SRL, în mod solidar în beneficiul statului, a prejudiciului în sumă totală de 11 266 882 lei.

Instanța de judecată reține că Benderschi Ion și persoana juridică „Agrovirom,, SRL au cauzat bugetului de stat sumă totală de 11 266 882 lei prin încălcarea legislației din 07.04.2017, astfel au fost calculate contribuabilului SRL „Agrovirom,, obligația fiscală în sumă totală de 11 266 882 lei, dintre care 5 124 461 le plăți de bază la impozite și taxe, 2 061 095 majorări de întârziere (penalități) și amenzi în sumă de 4 081 326 lei.

Conform art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală la adoptarea hotărârii instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delictelor și mijloace materiale de probă.

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin

de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care

au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire

penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La caz, instanța de judecată notează că prin ordonanța din 09 aprilie 2019 a fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă informația parvenită de la Serviciul Fiscal de Stat și anume: decizia nr. 1515/p/1 din 03 septembrie 2014, act de control fiscal nr. 5-667346 din 05.08.2014, decizie asupra cazului de încălcarea legislației comisă de SRL „Agrovirom,, C/F ***** nr. 31/5c din 07.04.2017, act de control fiscal nr. 5-681464 din 10.03.2017, declarație privind TVA depusă la data de 30.09.2013 de către SRL „Agrovirom,, c/f *****, declarație privind TVA depusă la data de 26.11.2013 de către SRL „Agrovirom,, c/f ***** (Vol. I, f.d 145).

În context, instanța de judecată va dispune ca mijloacele materiale de probă și anume decizia nr. 1515/p/1 din 03 septembrie 2014, act de control fiscal nr. 5-667346 din 05.08.2014, decizie asupra cazului de încălcarea legislației comisă de SRL „Agrovirom,, C/F ***** nr. 31/5c din 07.04.2017, act de control fiscal nr. 5-681464 din 10.03.2017, declarație privind TVA depusă la data de 30.09.2013 de către SRL „Agrovirom,, c/f *****, declarație privind TVA depusă la data de 26.11.2013 de către SRL „Agrovirom,, c/f ***** să fie păstrat la materialele prezentei cauze penale pe toată durata păstrării acestora.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Benderschi Ion *****, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște vinovată persoana juridică SRL „Agrovirom,, înregistrată la Camera înregistrării de Stat a Republicii Moldova la data de 03.07.2012, codul fiscal *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu liberarea acesteia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit.b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se încasează în mod solidar din contul lui Benderschi Ion *****, născut la *****, IDNP ***** și a persoanei juridice SRL „Agrovirom,, înregistrată la Camera înregistrării de Stat a Republicii Moldova la data de 03.07.2012, codul fiscal *****, în beneficiul statului cu titlu de prejudiciu material suma de 11 266 882 lei (unsprezece milioane două sute șazececi și șase de mii opt sute optzeci și doi) lei.

Mijloace materiale de probă - decizia nr. 1515/p/1 din 03 septembrie 2014, act de control fiscal nr. 5-667346 din 05.08.2014, decizie asupra cazului de încălcarea legislației comisă de SRL „Agrovirom,, C/F ***** nr. 31/5c din 07.04.2017, act de control fiscal nr. 5-681464 din 10.03.2017, declarație privind TVA depusă la data de 30.09.2013 de către SRL „Agrovirom,, c/f *****, declarație privind TVA depusă la data de 26.11.2013 de către SRL „Agrovirom,, c/f ***** se vor deține la cauza penală, pe toată perioada păstrării acestora.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în curs de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător
Balta

Renata Popescu-