



JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Buiucani)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

Dosarul nr. 1-201/2013

Nr. electronic: 14-1-1793-05032013

29 septembrie 2026

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Judecător
cu participarea:

Alexandru Negru ,
grefierului Nicoleta Negru,

examinând în ședință publică, în limba de stat cauza penală privind învinuirea lui Ruslan Gorobeț, constată următoarele:

PARTEA INTRODUCATIVĂ

1. Ruslan Gorobeț IDNP *****, s-a născut la *****, în ***** El are viza de reședință în mun.***** str. ***** și este cetățean al RM, are studii superioare, este căsătorit, nu are persoane la întreținere. La evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. Dizabilități sau alte probleme de sănătate nu are. În această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost. Anterior judecat și achitat prin sentința judecătorei Buiucani din 08 septembrie 2006 pe învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1) și 324 alin. (2) Cod penal. (f.d. 136 vol. VI 1-201/13).

2. La 18 mai 2012 prima cauză în care Gorobeț era învinuit de comiterea infracțiunilor stabilite de art. 327 alin. (2) lit. b) CP, 27, 327 alin. (2) lit. b) CP, a fost trimisă în instanța de judecată. Acestea i-a fost atribuit nr. de referință 1-201/13. La 05 martie, 13 iunie, 05 și 29

noiembrie 2013, la 01 iunie și la 27 octombrie 2015, la 06 ianuarie 2016 și la 24 mai 2017 în instanță au mai fost trimise alte opt cauze penale în care Ruslan Gorobeț era învinuit de comiterea unor infracțiuni. Acestea le-au fost atribuite numerele de referință: 1-690/13, 1-709/13, 1-1249/13, 1-1311/13, 1-1145/15, 1-1529/15, 1-754/16, 1-1109/17 și au fost conexate consecutiv la nr. 1-201/13. În rezultatul conexărilor lui Ruslan Gorobeț i se incriminează comiterea infracțiunilor stabilite de art. 327 alin. (2) lit. b) CP, 27, 327 alin. (2) lit. b) CP, 191 alin. (5) CP, 332 alin. (1) CP, 191 alin. (2) lit. c) și d) CP, 191 alin. (4) CP, 191 alin. (2) lit. c) și d) CP, 191 alin. (2) lit. d) CP, 327 alin. (1) CP, 327 alin. (1) CP, 191 alin. (5) CP.

3. Cauza a fost examinată în procedura generală. Inculpatul în ședință de judecată nu s-a prezentat. Prin încheierea din 08 aprilie 2024 (f.d. 20 vol. VI 1-201/13) s-a dispus aducerea lui silită. În procesul executării încheierii s-a stabilit că inculpatul nu domiciliază la adresa unde are reședința. La 10 iunie 2024 în momentul în care instanța urma să pună în discuție măsurile ce urmau a fi întreprinse în vederea asigurării prezenței inculpatului în ședință, Ruslan Gorobeț a depus prin intermediul avocatului o cerere (f.d. 40 vol. VI 1-201/13) prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Instanța a admis această cerere și a examinat cauza în lipsa inculpatului cu participarea avocatului ales de acesta.

4. Învinuirea în instanța de judecată a fost susținută de procurorul Gheorghe Iapără. Inculpatul a fost apărut de avocatul Marin Afanas.

5. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 23 martie 2011 – 16 mai 2012. Cauza a fost judecată în prima instanță în perioada 21 mai 2012 - 29 septembrie 2026. La 21 mai 2012 cauza a fost distribuită judecătorului Svetlana Balmuș. După abținerea primului judecător, la 25 iunie 2012 cauza a fost distribuită judecătorului Victor Boico (f.d. 8 vol. VI 1-201/13). La 09 iunie 2023 cauza a fost redistribuită judecătorului Alexandru Negru (f.d. 3 vol. VI 1-201/13).

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă.

Cauza 2011038041 (1-201/13 inițială).

6. **Ruslan Gorobeț** a fost acuzat că atunci când activa ca executor judecătoresc și deținea calitatea de persoană cu înaltă funcție de răspundere a folosit situația de serviciu în interes material. La data de 22 februarie 2011, el a emis ilegal, în lipsa unei hotărâri judecătorești, ordinul incaso nr. 39, prin care a dispus transferul mijloacelor bănești în sumă de 81.812.498,5 de lei de pe contul bancar al ÎCS „Business Market” SRL, pe contul bancar al Biroului executorului judecătoresc nr. ***** în BC „Victoriabank”. Gorobeț a indicat în ordinul incaso date care nu corespund adevărului și anume ”întru satisfacerea cerințelor debitorului ÎCS „Business Market” SRL din 18 februarie 2011”. El urmărea scopul obținerii unui onorariu sporit în contextul în care art. 38 alin. (2) Cod de executare stabilea că pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse. Gorobeț Ruslan nu și-a dus acțiunile criminale până la capăt, deoarece la 22 februarie 2011 BC „EuroCreditBank” nu a executat ordinul incaso nr. 39 din aceeași dată astfel nu s-a realizat transferul sumei de 81.812.498,5 lei de pe contul bancar al ÎCS „Business Market” SRL pe contul bancar al Biroului executorului judecătoresc. Faptele respective au fost calificate de acuzare conform art. art. 27, 327 alin. (2) lit. b) Cod penal. Ulterior prin ordonanța de modificare a învinuirii din 19

decembrie 2025 (f.d. 142 vol. VI 1-201/13) faptele respective au fost calificate conform art. **27, 327 alin. (1) din Codul Penal în redacția veche.**

7. Tot el, a fost acuzat că la 03 noiembrie 2011, a folosit situația de serviciu în interes material, anume pentru calcularea unui onorariu sporit conform prevederilor art. 38 alin. (2) Cod de executare, a intentat procedura de executare nr. ***** si a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare ale debitorului ÎCS „Business Market” SRL în mărime de 81.812.498,5 de lei, deși cunoștea că asupra respectivelor mijloace financiare ale debitorului ÎCS „Business Market” SRL era deja aplicat sechestrul încă din 11 februarie 2011 în baza încheierii emise de același executor la în procedura nr. *****. Ulterior, fără un temei legal, la data de 09 noiembrie.2011, Gorobeț a emis încheierea nr. ***** prin care a intentat procedura de executare și a dispus, din nou, aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare ale debitorului ÎCS „Business Market” SRL în mărime de 81.812.498,5 lei, știind cu certitudine că asupra acestei sume deja era aplicat sechestrul. Faptele respective au fost calificate de acuzare conform art. art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal. Ulterior prin ordonanța de modificare a învinuirii din 19 decembrie 2025 (f.d. 142 vol. VI 1-201/13) faptele respective au fost calificate conform art. **327 alin. (1) din Codul Penal în redacția veche.**

Cauza 2012618002 (1-709/13 conexat la nr. 1-201/13 la 03.04.2013).

8. Tot Ruslan Gorobeț a fost acuzat că atunci când activa ca executor judecătoresc, în baza ordinului nr. 106 din 14 octombrie 2008 al Departamentului de Executare al Ministerului Justiției, s-a folosit de situația de serviciu pentru a-și însușit bunuri și mijloace bănești încredințate lui sau obținute de el pentru stingerea creanțelor din documentele executorii. El s-a folosit de situația sa de serviciu pentru a primi mijloacele financiare de la persoanele responsabile din instituțiile de stat. În continuare el nu a depus aceste mijloace financiare la contul biroului de executare și nici nu le-a transferat la contul trezorerial dar le-a însușit și a nimicit procedura de executare. Faptele acestuia de însușire a mijloacelor bănești și încadrarea lor de către acuzator este specificată în tabelul de mai jos.

Nr. Cauzei	Bunul, valorile însușite. Originea și pretextul însușirii.	Data însușirii	Debitorul (persoana de la care a primit bunurile)	Termenul legal în care urmau să fie transmise	Prejudiciul / creditorul	Calificarea	Repararea prejudiciului
1-709/13 (La 03.04.2013 conexată la nr. 1-201/13)	Bani ridicați de la Iacob Ghilidis. Recunoscuti in calitate de corp delict în cauza penală 200*****4. Prin ordonanța de încetare din 16 iunie 2009 dispusă confiscarea în contul statului.	25.01.2010	Contabila casir a DPT MAI Ludmila Ceban.	20 de zile de la primire	280.226,42 de lei Creditor statul	191 alin. (5) Cod penal. Prin ordonanța din 19 decembrie 2025 modificată în Art. 191 alin. (4) din Codul	26.10.2012

Nr. Cauzei	Bunul, valorile însușite. Originea și pretextul însușirii.	Data însușirii	Debitorul (persoana de la care a primit bunurile)	Termenul legal în care urmau să fie transmise	Prejudiciul / creditorul	Calificarea	Repararea prejudiciului
	153 bancnote cu nominalul de 100 de euro, 10 bancnote cu nominal 50 de euro și 4 bancnote cu nominal de 20 de euro. În total 15.880 de euro.					Penal în redacția nouă.	

Cauza 2015970112 (1-1145/15 conexat la nr. 1-201/13 la 08.06.2015).

9. Tot Ruslan Gorobeț a fost acuzat că la 30 decembrie 2008 atunci când activa ca executor judecătoresc, în baza ordinului nr. 106 din 14 octombrie 2008 al Departamentului de Executare al Ministerului Justiției, s-a folosit de situația de serviciu pentru a-și însuși bunuri și mijloace bănești încredințate lui sau obținute de el pentru stingerea creanțelor din documentele executorii. El s-a folosit de situația sa de serviciu pentru a primi mijloacele financiare de la persoanele responsabile din instituțiile de stat. În continuare el nu a depus aceste mijloace financiare la contul biroului de executare și nici nu le-a transferat la contul trezorerial dar le-a însușit și a nimicit procedura de executare. Faptele acestuia de însușire a mijloacelor bănești și încadrarea lor de către acuzator este specificată în tabelul de mai jos.

Nr. Cauzei	Bunul, valorile însușite. Originea și pretextul însușirii.	Data însușirii	Debitorul (persoana de la care a primit bunurile)	Termenul legal în care urmau să fie transmise	Prejudiciul / creditorul	Calificarea	Repararea prejudiciului
------------	--	----------------	---	---	--------------------------	-------------	-------------------------

1-1145/15 (la 08.06.15 conexat la 1-201/13)	6 bancnote × 50 EUR = 300 EUR Nr.: S *****; V *****; X *****; S *****;	30.12.2008	Judecătoria Buiucani	-	5.513 de lei Creditor statul	art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal. Prin ordonanța	nereparat (mențiune neveridică despre executare facută în
--	---	------------	-------------------------	---	---------------------------------------	---	--

	X *****, S *****, 1 bancnotă × 100 USD: HB *****, Prin sentința judecătorei Buiucani din 23 mai 2008 dispusa confiscarea lor în contul statului.					din 19 decembrie 2025 modificată în art.191 alin. (2) lit. d) Cod penal.	documentul executoriu)
--	---	--	--	--	--	--	---------------------------

Cauza 2015970213 (1-1529/15 conexat la nr. 1-201/13 la 27.10.2015).

10. Tot Ruslan Gorobeș a fost acuzat că în perioada anilor 2008 - 2009 atunci când activa ca executor judecătoresc, în baza ordinului nr. 106 din 14 octombrie 2008 al Departamentului de Executare al Ministerului Justiției, s-a folosit de situația de serviciu pentru a-și însuși bunuri și mijloace bănești încredințate lui sau obținute de el pentru stingerea creanțelor din documentele executorii. El s-a folosit de situația sa de serviciu pentru a primi mijloacele financiare de la persoanele responsabile din instituțiile de stat. În continuare el nu a depus aceste mijloace financiare la contul biroului de executare și nici nu le-a transferat la contul trezorerial dar le-a însușit și a nimicit procedura de executare. Faptele acestuia de însușire a mijloacelor bănești și încadrarea lor de către acuzator este specificată în tabelul de mai jos.

Nr. Cauzei	Bunul, valorile însușite. Originea și pretextul însușirii.	Data însușirii	Debitorul (persoana de la care a primit bunurile)	Termenul legal în care urmau să fie transmise	Prejudiciul / creditorul	Calificarea	Repararea prejudiciului
------------	--	----------------	---	---	--------------------------	-------------	-------------------------

1-1529/15 (la 27.10.15 conexat la 1-201/13)	300 USD care aveau calitatea de corp delict în cauza penală *****. Prin sentința judecătorei Rîșcani din 02.09.2008 dispusă încasarea lor în contul statului.	Anul 2009	Judecătoria Rîșcani	-	Statul / IFS mun. ***** – 3.690.51 de lei (echivalentul a 300 USD)	Art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal. Prin ordonanța din 19 decembrie 2025 modificată în art.191	Nereparat (mențiune neveridică despre executare făcută în documentul executoriu)
---	---	-----------	---------------------	---	--	--	--

						alin. (2) lit. d) Cod penal.	
--	--	--	--	--	--	------------------------------------	--

Cauza 2015970500 (1-1109/17 conexat la nr. 1-201/13 la 21.06.2017)

11. Tot Ruslan Gorobeț a fost acuzat că în perioada anilor 28 mai 2010 atunci când activa ca executor judecătoresc, în baza ordinului nr. 106 din 14 octombrie 2008 al Departamentului de Executare al Ministerului Justiției, s-a folosit de situația de serviciu pentru a-și însuși bunuri și mijloace bănești încredințate lui sau obținute de el pentru stingerea creanțelor din documentele executorii. El s-a folosit de situația sa de serviciu pentru a primi mijloacele financiare de la persoanele responsabile din instituțiile de stat. În continuare el nu a depus aceste mijloace financiare la contul biroului de executare și nici nu le-a transferat la contul trezorerial dar le-a însușit și a nimicit procedura de executare. Faptele acestuia de însușire a mijloacelor bănești și încadrarea lor de către acuzator este specificată în tabelul de mai jos.

Nr. Cauzei	Bunul, valorile însușite. Originea și pretextul însușirii.	Data însușirii	Debitorul (persoana de la care a primit bunurile)	Termenul legal în care urmau să fie transmise	Prejudiciul / creditorul	Calificarea	Repararea prejudiciului
------------	--	----------------	---	---	--------------------------	-------------	-------------------------

1-1109/17 (la 21.06.17 conexată la 1-201/13)	Mijloace bănești. Prin sentința judecătorească din 19 octombrie 2009 a fost dispusă confiscarea în beneficiul statului a sumei de 650 EURO: 2 bancnote × 200 EURO N*****, X*****, 5 bancnote × 50 EUR – V*****, X*****, V*****, S*****, M*****,	28.05.2010.	Victor Brânză, procuror în Procuratura Anticorupție.	-	Bugetul de stat – 650 EUR, echivalentul a 10.222,55 de lei.	Art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal. Prin ordonanța din 19 decembrie 2025 modificată în art.191 alin. (2) lit. d) Cod penal.	Nereparat
--	--	-------------	--	---	---	--	-----------

Cauza 2015970430 (1-754/16 conexat la nr. 1-201/13 la 04.03.2016)

12. Tot Ruslan Gorobeț a fost acuzat că în luna august 2010 atunci când activa ca executor judecătoresc, în baza ordinului nr. 106 din 14 octombrie 2008 al Departamentului de Executare al Ministerului Justiției, s-a folosit de situația de serviciu pentru a-și însuși bunuri și mijloace bănești încredințate lui sau obținute de el pentru stingerea creanțelor din documentele executorii. El s-a folosit de situația sa de serviciu pentru a primi mijloacele financiare de la persoanele responsabile din instituțiile de stat. În continuare el nu a depus aceste mijloace financiare la contul biroului de executare și nici nu le-a transferat la contul trezorerial dar le-a însușit și a nimicit procedura de executare. Faptele acestuia de însușire a mijloacelor bănești și încadrarea lor de către acuzator este specificată în tabelul de mai jos.

Nr. Cauzei	Bunul, valorile însușite. Originea și pretextul însușirii.	Data însușirii	Debitorul (persoana de la care a primit bunurile)	Termenul legal în care urmau să fie transmise	Prejudiciul / creditorul	Calificarea	Repararea prejudiciului
------------	--	----------------	---	---	--------------------------	-------------	-------------------------

1-754/16 (la 04.03.2016 conexată la 1-201/13)	Mijloace banesti. Prin sentința judecătorească Centru nr. **** din 09 iunie 2010 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictive. 5 000 EUR: 9 bancnote × 500 EUR – X****; X****; X****; X****; X****; X****; X****; X****; X****; 1 bancnotă × 200 EUR – X0****; 3 bancnote × 100 EUR – N****; N****; N****.	Luna august 2010.	Camera de păstrare a Procuraturii Anticorupție.	-	Bugetul statului – 78.942 de lei (echivalentul sumei de 5 000 EURO.	Art. 191 alin. (4) Cod penal. Prin ordonanța din 19 decembrie 2025 modificată în Art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).	Nereparat
---	--	-------------------	---	---	---	---	-----------

Cauza 2011036459 (1-690/13 conexat la nr. 1-201/13 la 16.05.2013)

13. Tot Ruslan Gorobeț a fost acuzat că în perioada anilor 2009 - 2010 atunci când activa ca executor judecătoresc, în baza ordinului nr. 106 din 14 octombrie 2008 al Departamentului de Executare al Ministerului Justiției, s-a folosit de situația de serviciu pentru a-și însuși bunuri și mijloace bănești încredințate lui sau obținute de el pentru stingerea creanțelor din documentele executorii. El s-a folosit de situația sa de serviciu pentru a primi mijloacele financiare de la persoanele responsabile din instituțiile de stat. În continuare el nu a depus

aceste mijloace financiare la contul biroului de executare și nici nu le-a transferat la contul trezorerial dar le-a însușit și a nimicit procedura de executare. Faptele acestuia de însușire a mijloacelor bănești și încadrarea lor de către acuzator este specificată în tabelul de mai jos.

Nr. Cauzei		Bunul, valorile însușite. Originea și pretextul însușirii.	Data însușirii și documentul confirmativ	Debitorul (persoana de la care a primit bunurile)	Termenul legal în care urmau să fie transmise	Prejudiciul / creditorul	Calificarea	Repararea prejudiciului
1-690/13 (la 16.05.2013 conexată la 1-201/13)	1	Mijloace bănești. Prin sentința nr. ***** din 22 iunie 2009 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictuale 4 000 EUR.	22.09.2009 prin proces-verbal.	D. Țăran, reprezentant al Centrului privind Combaterea Crimelor Economice și Corupției	20 de zile potrivit pct. 5 al Regulamentului HG nr. 972 din 11.09.2001.	Statul. 65.697,6 lei (echivalentul sumei de 4 000 EUR, conform cursului BNM pentru 24.09.2009).	Art. 191 alin. (5) Cod penal.	Nereparat .
1-690/13 (la 16.05.2013 conexată la 1-201/13)	2	Mijloace bănești. Prin sentința nr. ***** din 05 martie 2009 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictuale 600 EUR.	24.09.2009 În baza procesului-verbal.	Alexandru Găină, reprezentant al Centrului privind Combaterea Crimelor Economice și Corupției	20 de zile	Statul, 9.971,88 lei (echivalentul sumei de 600 EUR, conform cursului BNM pentru 24.09.2009).		Nereparat
1-690/13 (la 16.05.2013 conexată la 1-201/13)	3	Mijloace bănești. Prin sentința nr. ***** din 01 aprilie	24.09.2009 În baza procesului-verbal.	Alexandru Găină, reprezentant al Centrului privind Combater	20 de zile	Statul, 36.563,56 lei (echivalentul sumei de 2 200 EUR, conform cursului BNM pentru 24.09.2009).		Nereparat

Nr. Cauzei		Bunul, valorile înșușite. Originea și pretextul înșușirii.	Data înșușirii și documentul confirmativ	Debitorul (persoana de la care a primit bunurile)	Termenul legal în care urmau să fie transmise	Prejudiciul / creditorul	Calificarea	Repararea prejudiciului
		2009 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictuale 2 200 EUR.		ea Crimelor Economice și Corupției				
1-690/13 (la 16.05.2013 conexată la 1-201/13)	4	Mijloace bănești. Prin sentința nr. ***** din 15 octombrie 2009 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictuale 2 500 EUR.	20.05.2010 În baza procesului-verbal.	Alexandru Găină, reprezentant al Centrului privind Combaterea Crimelor Economice și Corupției	20 de zile	Statul, 38.748 lei (echivalentul sumei de 2.500 EUR, conform cursului BNM pentru 20.05.2010).		Nereparat .
1-690/13 (la 16.05.2013 conexată la 1-201/13)	5	Mijloace bănești. Prin sentința nr. ***** din 05 noiembrie 2010 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictuale 300 EUR.	28.01.2011 În baza procesului-verbal.	Ohrim Galina, reprezentant al Judecătoriei Buiucani, mun. *****	20 de zile	Statul – 4.961,61 de lei (echivalentul sumei de 300 EUR,		Nereparat .

Nr. Cauzei		Bunul, valorile însușite. Originea și pretextul însușirii.	Data însușirii și documentul confirmativ	Debitorul (persoana de la care a primit bunurile)	Termenul legal în care urmau să fie transmise	Prejudiciul / creditorul	Calificarea	Repararea prejudiciului
1-690/13 (la 16.05.2013 conexată la 1-201/13)	6	Mijloace bănești. Prin sentința nr. ***** din 12 mai 2008 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictuale 200 EUR.	08.09.2009 În baza procesului-verbal.	Victor Brînză, reprezentant al Procuraturii Anticorupție	20 de zile	Statul, 3.214,24 lei (echivalentul sumei de 200 EUR.		Nereparat
1-690/13 (la 16.05.2013 conexată la 1-201/13)	7	Mijloace bănești. Prin sentința nr. ***** din 14 septembrie 2009 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictuale 280 USD și 2 000 lei.	2009 - 2011 În baza procesului-verbal, conform documentului.	Alexandru Casir, reprezentant al Procuraturii Anticorupție	20 de zile	Statul, 280 USD echivalent a 3.137,04 lei (conform cursului BNM pentru 08.09.2009) și 2 000 lei;		Nereparat
1-690/13 (la 16.05.2013 conexată la 1-201/13)	8	Mijloace bănești. Prin sentința nr. ***** din 11 februarie 2010 s-a dispus	25.05.2010 În baza procesului-verbal.	Lada Lilia, reprezentant al Judecătoriei Buiucani	20 de zile	Statul – 153 304,8 lei (echivalentul sumei de 12 000 USD		Nereparat

Nr. Cauzei		Bunul, valorile înșușite. Originea și pretextul înșușirii.	Data înșușirii și documentul confirmativ	Debitorul (persoana de la care a primit bunurile)	Termenul legal în care urmau să fie transmise	Prejudiciul / creditorul	Calificarea	Repararea prejudiciului
		confiscarea în contul statului a corpurilor delictuale 12 000 USD.						
1-690/13 (la 16.05.2013 conexată la 1-201/13)	9	Mijloace bănești. Prin sentința nr. ***** din 22 martie 2010 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictuale 2.500 EUR.	15.07.2010 În baza procesului-verbal.	L. Lilia, reprezentant al Judecătorei Buiucani	20 de zile	Statul – 40 056 de lei (echivalentul sumei de 2 500 EUR, conform cursului BNM pentru 15.07.2010).		Nereparat
1-690/13 (la 16.05.2013 conexată la 1-201/13)	10	Mijloace bănești. Prin sentința nr. ***** din 16 ianuarie 2009 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictuale 150 EUR și 500 lei.	08.09.2009 În baza procesului-verbal.	Victor Brinză, reprezentant al Procuraturii Anticorupție	20 de zile	Statul – 150 EUR = 2 410,68 lei (conform cursului BNM pentru 08.09.2009) și 500 lei;		Nereparat
1-690/13 (la 16.05.2013 conexată la 1-201/13)	11	Mijloace bănești.	23.03 - 22.10.2009	E. Varzari,	20 de zile	Statul – 12 564,4 lei (echivalentul sumei		Nereparat

Nr. Cauzei		Bunul, valorile însușite. Originea și pretextul însușirii.	Data însușirii și documentul confirmativ	Debitorul (persoana de la care a primit bunurile)	Termenul legal în care urmau să fie transmise	Prejudiciul / creditorul	Calificarea	Repararea prejudiciului
16.05.2013 conexată la 1-201/13)		Prin sentința nr. ***** din 24 decembrie 2008 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictuale 800 EUR.		reprezentant al Procuraturii Anticorupție		de 800 EUR).		
1-690/13 (la 16.05.2013 conexată la 1-201/13)	1 2	Mijloace bănești. Prin sentința nr. ***** din 15 iunie 2010 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictuale 500 USD.	11.10.2010 , Prin procesul-verbal.	G. Potlog, reprezentant al Centrului privind Combaterea Crimelor Economice și Corupției	20 de zile	Statul – 5 864 lei (echivalentul sumei de 500 USD, conform cursului BNM).		Nereparat
1-690/13 (la 16.05.2013 conexată la 1-201/13)	1 3	Mijloace bănești. Prin sentința nr. ***** din 26 august 2009 s-a dispus confiscarea în contul	16.02.2010 Prin înscrisul datat în titlul de executare.	Centrul privind Combaterea Crimelor Economice și Corupției.	20 de zile	Statul – 2 604,48 lei (echivalentul sumei de 150 EUR, conform cursului BNM pentru 16.02.2010).		Nereparat

Nr. Cauzei		Bunul, valorile înșușite. Originea și pretextul înșușirii.	Data înșușirii și documentul confirmativ	Debitorul (persoana de la care a primit bunurile)	Termenul legal în care urmau să fie transmise	Prejudiciul / creditorul	Calificarea	Repararea prejudiciului
		statului a corpurilor delictelor 150 EUR.						
1-690/13 (la 16.05.2013 conexasă la 1-201/13)	14	Mijloace banești. Prin sentința nr. ***** din 08 septembrie 2010 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictelor 6.000 USD.	30.09.2010 Prin înscrisul datat în raportul de expertiză nr. 2115 din 23.08.2010 .	Judecător ia Militară.	20 de zile	Statul – 72.095,4 lei (echivalentul sumei de 6 000 USD, conform cursului BNM pentru 30.09.2010).		Nereparat
1-690/13 (la 16.05.2013 conexasă la 1-201/13)	15	Mijloace banești. Prin sentința nr. ***** din 13 iulie 2010 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictelor 10 000 EUR.	2010, În baza încheierii și conform documentului lui executoriu.	A. Găină, reprezentant al Centrului privind Combater ea Crimelor Economice și Corupției	20 de zile	Statul – 155 551 lei (echivalentul sumei de 10 000 EUR, conform cursului BNM pentru 11.06.2010).		Nereparat
1-690/13 (la 16.05.2013 conexasă la 1-201/13)	16	Mijloace banești. Prin sentința nr. *****	2009 - 2011 Prin înscris în titlul de executare.	E. Varzari, reprezentant al Procuratu	20 de zile	Statul – 9.696,83 lei (echivalentul sumei de 650 EUR, conform cursului BNM pentru		Nereparat

Nr. Cauzei		Bunul, valorile însușite. Originea și pretextul însușirii.	Data însușirii și documentul confirmativ	Debitorul (persoana de la care a primit bunurile)	Termenul legal în care urmau să fie transmise	Prejudiciul / creditorul	Calificarea	Repararea prejudiciului
la 1-201/13)		din 27 iunie 2008 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictelor 650 EUR.		rii Anticorupție		30.12.2008).		
1-690/13 (la 16.05.2013 conexată la 1-201/13)	17	Mijloace banești. Prin sentința nr. ***** din 01 octombrie 2008 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictelor 2.000 lei.	2009 - 2011 În baza înscrisului în titlul executoriu.	O. Coropat, reprezentant al Centrului privind Combaterea Crimelor Economice și Corupției	20 de zile	Statul – 2 000 lei.		Nereparat
1-690/13 (la 16.05.2013 conexată la 1-201/13)	18	Mijloace banești. Prin sentința nr. ***** din 11 noiembrie 2009 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictelor 7 000 lei.	anul 2009 - 2010	R. Botnaru, reprezentant al Procuraturii Anticorupție	20 de zile	Statul. 7.000 lei.		Nereparat

Nr. Cauzei		Bunul, valorile însușite. Originea și pretextul însușirii.	Data însușirii și documentul confirmativ	Debitorul (persoana de la care a primit bunurile)	Termenul legal în care urmau să fie transmise	Prejudiciul / creditorul	Calificarea	Repararea prejudiciului
1-690/13 (la 16.05.2013 conexată la 1-201/13)	19	Mijloace bănești. Prin sentința nr. ***** din 19 aprilie 2010 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictive 700 de euro echivalentul a 11.054,89 lei.	25.06.2010, în baza procesului-verbal.	S. Țugui, reprezentant al Centrului privind Combaterea Crimelor Economice și Corupției	20 de zile.	Statul – 11.054,89 lei (echivalentul sumei de 700 EUR, conform cursului BNM pentru 25.06.2010).		Nereparat
1-690/13 (la 16.05.2013 conexată la 1-201/13)	20	Mijloace bănești. Prin sentința nr. ***** din 31 iulie 2008 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictive 3 100 EUR.	04.02.2009,	a Judecătoriei Buiucani.	20 de zile.	Statul – 41.985,16 lei (echivalentul sumei de 3 100 EUR, conform cursului BNM pentru 04.02.2009).		Nereparat
1-690/13 (la 16.05.2013 conexată la 1-	21	Mijloace bănești. Prin sentința nr. ***** din 16	16.02.2010	Judecătoriei Buiucani.	20 de zile.	Statul – 69 452,8 lei (echivalentul sumei de 4 000 EUR, conform cursului BNM pentru 16.02.2010).		Nereparat

Nr. Cauzei		Bunul, valorile însușite. Originea și pretextul însușirii.	Data însușirii și documentul confirmativ	Debitorul (persoana de la care a primit bunurile)	Termenul legal în care urmau să fie transmise	Prejudiciul / creditorul	Calificarea	Repararea prejudiciului
201/13)		iulie 2009 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictelor 4.000 EUR.						
1-690/13 (la 16.05.2013 conexată la 1-201/13)	22	Mijloace bănești. Prin sentința nr. ***** din 10.12.2009 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictelor 300 EUR.	25.06.2010, în baza procesului-verbal.	L. Lada, reprezentant al Judecătoriei Buiucani	20 de zile.	Statul – 4 716,81 lei (echivalentul sumei de 300 EUR, conform cursului BNM pentru 25.06.2010).		Nereparat
1-690/13 (la 16.05.2013 conexată la 1-201/13)	23	Mijloace bănești. Prin sentința nr. ***** din 18 iunie 2010 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictelor 8 000 EUR.	05.10.2010, în baza procesului-verbal.	Judecătoria Buiucani.	20 de zile.	Statul – 130 204 lei (echivalentul sumei de 8 000 EUR, conform cursului BNM pentru 05.10.2010).		Nereparat
1-690/13	2	Mijloace	28.05.2010	A.	20 de zile.	Statul – 23 590,5 lei		Nereparat

Nr. Cauzei		Bunul, valorile însușite. Originea și pretextul însușirii.	Data însușirii și documentul confirmativ	Debitorul (persoana de la care a primit bunurile)	Termenul legal în care urmau să fie transmise	Prejudiciul / creditorul	Calificarea	Repararea prejudiciului
(la 16.05.2013 conexată la 1-201/13)	4	banești. Prin sentința nr. ***** din 01 aprilie 2010 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictelor 1 500 EUR.	, prin înscrisul datat în titlul executoriu.	Zgureanu, reprezentant al Procuraturii Anticorupție		(echivalentul sumei de 1 500 EUR, conform cursului BNM pentru 28.05.2010).		
1-690/13 (la 16.05.2013 conexată la 1-201/13)	25	Mijloace banești. Prin sentința nr. ***** din 11 decembrie 2008 s-a dispus confiscarea în contul statului a corpurilor delictelor 500 USD.	februarie aprilie 2009	O. Coropat, reprezentant al Centrului privind Combaterea Crimelor Economice și Corupției	20 de zile.	Statul – 5 368,9 lei (echivalentul sumei de 500 USD, conform cursului BNM pentru perioada 06.02.2009–06.04.2009).		Nereparat
1-690/13 (la 16.05.2013 conexată la 1-201/13)	26	Mijloace banești. Prin sentința nr. ***** din 21 ianuarie 2010 s-a dispus confiscarea în	25.06.2010	A. Zgureanu, reprezentant al Procuraturii Anticorupție	20 de zile.	Statul – 14 213,43 lei (echivalentul sumei de 900 EUR, conform cursului BNM pentru 25.06.2010).		Nereparat

Nr. Cauzei	Bunul, valorile însușite. Originea și pretextul însușirii.	Data însușirii și documentul confirmativ	Debitorul (persoana de la care a primit bunurile)	Termenul legal în care urmau să fie transmise	Prejudiciul / creditorul	Calificarea	Repararea prejudiciului
	contul statului a corpurilor delictuale 900 EUR.						

Prin acțiunile specificate inculpatul a cauzat un prejudiciu în mărime totală de 928.687,75 de lei. Faptele respective au fost calificate de acuzatorul de stat conform prevederilor art. 191 alin. (5) Cod penal. Însușirea ilegală a bunurilor altei persoane încredințate în administrare cu folosirea situației de serviciu în proporții deosebit de mari.

14. În aceeași cauză Ruslan Gorobeț a fost acuzat că după recepționarea mijloacelor bănești, pentru a crea impresia că și-a onorat obligațiunile de serviciu, a întocmit, în cele 26 de proceduri de executare toate actele impuse de prevederile art. art. 58, 70 Codul de Executare, în redacția Legii nr.443-XV din 24.12.2004 și Regulamentul „cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate ușor alterabile sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delictuale, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune și a comorilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.972 din 11.09.2001. El a indicat în actele oficiale respective date vădit false precum că „banii integral au fost transmiși în contul statului”. După însușirea sumei de 6.000 de dolari conform titlului executoriu nr. ***** din 08 septembrie 2010 emis de Judecătoria Militară (vezi para. 13.14) a înscris pe raportul de expertiză nr. 2115 din 23 august 2010 și a introdus în acest act public, date vădit denaturate, precum că mijloacele bănești au fost primite de către Vladimir Bezede. În temeiul acestor acte publice șeful oficiului de executare Buiucani Vladimir Bezede a dispus încetarea procedurilor de executare. Faptele respective au fost calificate de acuzare conform art. 332 alin. (1) Cod penal conform semnelor calificative falsul în acte publice, caracterizată prin înscrierea de către o persoană publică și cu funcție de răspundere, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, săvârșite din interes material.

Cauza 2013970097 (1-1249 conexată la 1-201/13 la 20 decembrie 2013).

15. **Ruslan Gorobeț** a fost acuzat că atunci când activa în calitate de executor și era persoană publică a comis abuz de serviciu. El a încasat de la Valentin Petca suma de 4.630 de lei, dintre care 4.000 lei cu titlu de onorariu și 630 lei cheltuieli de executare, pentru executarea documentului executoriu nr. ***** din 02.12.2010. Deși Consiliul comunei Stăuceni a executat benevol hotărârea judecătorească, anulând decizia litigioasă nr. ***** din 08 mai 2007, fără ca executorul să fi întreprins acțiuni efective de executare, Gorobeț a refuzat restituirea sumelor încasate în avans. Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 22 septembrie 2011, menținută de Curtea de Apel la 22 februarie 2012, s-a dispus încasarea de la acesta, în beneficiul lui Petca Valentin, a sumei de 4.630 de lei.

16. Ulterior, deși nu prestase serviciile pentru care încasase banii, urmărind obținerea unui folos material, Ruslan Gorobeț contrar art. 39 Cod de executare a emis încheierea nr. ***** din 29 iunie 2011 prin care a dispus ca aceeași sumă de 4.630 lei să fie încasată de la Consiliul comunal Stăuceni. Deși această încheiere a fost declarată nulă prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 13 octombrie 2011, el a ignorat soluția instanței și, prin ordinul incaso nr. 24 din 23 august 2012, a dispus încasarea forțată a sumei de 4.630 lei din bugetul Primăriei Stăuceni. Astfel, folosindu-și intenționat situația de serviciu în interes material și contrar hotărârilor judecătorești, acesta a obținut ilegal suma respectivă din fonduri publice, cauzând un prejudiciu de 4.630 lei și afectând autoritatea și încrederea în sistemul de executare silită. Faptele respective au fost calificate de către acuzare conform art. 327 alin. 1 din Codul penal potrivit semnelor calificative folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Cauza 2013038065 (1-1311 conexată la 1-201/13 la 27 decembrie 2013).

17. **Ruslan Gorobeț** a fost acuzat că atunci când activa în calitate de executor și era persoană publică a comis abuz de serviciu. El gestiona procedura de executare nr. ***** pornită în privința debitorului Matei Ștefan, în temeiul ordonanței Judecătoriei Centru din 18 februarie 2008, prin care acesta și Belibov Parascovia fuseseră obligați în mod solidar să achite BC „Banca Socială” SA suma totală de 18.935 lei. La 13 octombrie 2011, Belibov Parascovia a stins integral obligația față de creditor, iar executorul Elena Stalbe a dispus încetarea procedurii de executare și a încasat de la aceasta onorariul executorului în sumă de 1.893,50 lei.
18. Deși cunoștea că obligația solidară fusese executată integral de Belibov și că pentru executarea acesteia fusese deja încasat onorariul, la 05 decembrie 2011 Gorobeț, contrar prevederilor art. 38 din Codul de executare a emis încheierea nr. ***** prin care a pus în sarcina lui Ștefan Matei aceeași sumă de 1.893,50 lei, pe care a încasat-o direct din contul bancar al acestuia. Faptele respective au fost încadrate de către acuzare conform art. 327 alin. (1) Cod penal conform semnelor calificative folosirea intenționată a situației de serviciu în interes material care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor persoanelor fizice.

Probatoriu

Cauza 2011038041 (1-201/13 inițială).

19. Reprezentantul părții vătămate “Business Market” SRL Ion Ghecev audiat în calitate de martor (f.d. 25 vol. IV) a comunicat că SC „Tehno Engineering” SRL a intentat o acțiune civilă împotriva “Business Market” SRL referitor la încasarea unei datorii care de fapt nici nu exista. La data de 11 februarie 2011 instanța de judecată a emis o încheiere prin care a aplicat sechestrul asupra tuturor bunurilor “Business Market SRL. La aceeași dată executorul judecătoresc Ruslan Gorobet a emis încheierea cu Nr. ***** prin care a intentat procedura de executare de aplicare a sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele financiare ale debitorului Î.C.S. "BUSINESS MARKET" S.R.L. în limita asigurării acțiunii de 81.812.498,50 de lei. În baza acestei încheieri au fost instituite interdicții asupra

terenurilor, construcțiilor, gheretelor și mijloacelor de transport, iar băncile comerciale au fost obligate să sechestreze mijloacele bănești ale societății. La 18 februarie 2011, Î.C.S. „Business Market” SRL a depus la biroul executorului Ruslan Gorobeț cererea cu nr. 1194, anexând acte care confirmau că pe contul său deschis la BC „EuroCreditBank” SA, existau suficiente mijloace bănești pentru asigurarea acțiunii. Aceeași împrejurare a fost confirmată de BC „EuroCreditBank” SA prin nota informativă nr. ***** din 18 februarie 2011 și prin extrasul de cont. Banca executase deja încheierea nr. *****, aplicând sechestrul asupra mijloacelor bănești ale „Business Market” SRL. Deși conform art. 27 alin. (4) din Codul de executare, executorul era obligat să ridice sechestrul de pe bunurile mobile și imobile a căror valoare depășea suma necesară asigurării acțiunii el nu a făcut-o. La 22 februarie 2011, deși măsura de asigurare fusese deja executată de BC „EuroCreditBank” SA, Ruslan Gorobeț a emis ordinul incaso nr. 39 prin care a dispus transferarea sumei de 81.812.498,50 lei pe contul său curent special. În ordin acesta a făcut trimitere la titlul executoriu al Judecătoriei Economice de Circumscripție din 11 februarie 2011, emis însă la etapa asigurării acțiunii și care, nu prevedea încasarea efectivă a sumei de la „Business Market” SRL. Î.C.S. „Business Market” SRL a contestat acțiunile executorului, la Judecătoria Buiucani, la 11 februarie 2011 o contestație. Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 22 februarie 2011 a fost anulată parțial încheierea executorului nr. *****, în partea aplicării sechestrului asupra bunurilor imobile și a interdicției de înstrăinare. Acțiunile lui Ruslan Gorobeț privind dispunerea către BC „EuroCreditBank” SA a transferării mijloacelor bănești pe contul său special au fost declarate ca ilegale. „Business Market” SRL a solicitat la 18 februarie 2011, ridicarea sechestrelor excedentare. Cu toate acestea, executorul nu a emis încheierea privind soluționarea cererii și a menținut restricțiile asupra bunurilor în pofida existenței mijloacelor bănești care acopereau valoarea acțiunii.

20. Procedura de executare nr. ***** a fost ridicată (f.d. 69 vol. I, f.d. 1-97 vol. III 1-201/13) și cercetată prin procesul verbale de ridicare și de examinare a procedurilor executorii nr. *****, *****, *****; Încheierea nr. ***** din 11 februarie 2011 (f.d. 20, 34 vol. I 1-201/13) denotă că judecătoria Economică a dispus aplicarea sechestrului asigurator pe bunurile mobile și imobile și pe mijloacele bănești ale pîrîtului Î.C.S. „Business Market” SRL în limita valorii acțiunii de 81.812.498,5 lei. Încheierea nr. ***** denotă că executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț la 11 februarie 2011 a intentat procedura de executare în vederea executării documentului executoriu nr. ***** emis de judecătoria Economică la 11 februarie 2011. El a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale debitorului, interdicția de înstrăinare a mijloacelor de transport precum și sechestrul pe mijloacele bănești din conturi. Cererea din 18 februarie 2011 (f.d. 22 vol. I) relevă că Î.C.S. „Business Market” SRL a solicitat ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea din 11 februarie 2011. Debitorul a invocat că disponibilul mijloacelor financiare în conturile sale bancare depășea suma de 81.812.498,5 lei. El a anexat și documentele bancare emise de BC EurocreditBank SA care atestă că doar pe unul din conturile sale se aflau mijloacele financiare în mărime de 82.093.561,45 de lei (f.d. 22-23 vol. I). Aceleași circumstanțe sunt confirmate și de scrisoarea președintelui BC EurocreditBank SA (f.d. 24 vol. I). Ordinul incaso nr. 39 din 22 februarie 2011 atestă că executorul judecătoresc Gorobeț la 22 februarie 2011 a dispus încasarea de la Î.C.S. „Business Market” SRL în contul său a sumei de 81.812.498,5 lei. Scrisoarea BC EurocreditBank SA din 22 februarie 2011 (f.d. 43 vol. I)

atestă că banca a informat executorul despre imposibilitatea acceptării spre executare a ordinului incasso nr. 39 deoarece încheierea ***** din 11 februarie 2011 se referă la aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești din conturi și ea a fost executată integral prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești din conturile Î.C.S. „Business Market” SRL în limita sumei de 81.812.498,5 lei. Cererea din 22 februarie 2011 denotă că Î.C.S. „Business Market” SRL a solicitat instanței de judecată suspendarea executării ordinului incaso nr. 39 din 22 februarie 2011 emis de executorul judecătoresc Gorobeț la 22 februarie 2011 privind transferul pe contul său a sumei de 81.812.498,5 lei. În cerere se invocă indicarea de către executor a documentului executoriu privind asigurarea executării acțiunii (f.d. 28 vol. I). Hotărîrea nr. ***** din 22 februarie 2011 atestă că cererea Î.C.S. „Business Market” SRL a fost admisă, încheierea din 11 februarie 2011 a fost anulată în partea referitoare la aplicarea sechestrului pe bunuri imobile și interdicția de înstrăinare a mijloacelor de transport. Instanța a constatat ca ilegale acțiunile executorului judecătoresc referitoare la dispunerea transferului la 22 februarie 2011 a mijloacelor bănești de pe contul debitorului pe contul executorului judecătoresc (f.d. 29 32 vol. I).

21. Decizia Curtii de apel***** din 15 iunie 2011 (f.d. 77- 81 vol. I) atestă că hotărîrea judecătorei Buiucani din 22 februarie 2011 a fost menținută iar recursul SC „Tehno Engineering” SRL a fost respins.
22. La 03 noiembrie 2011 Curtea Supremă de Justiție în cadrul litigiului dintre SC „Tehno Engineering” SRL și Î.C.S. „Business Market” SRL a dispus aplicarea sechestrului pe suma de 81.812.498,5 lei (f.d. 28 vol. II). A fost eliberat documentul executoriu nr. 02e-435/11 (f.d. 28 vol. II). Încheierea nr. ***** din 03 noiembrie 2011 (f.d. 66 vol. II) relevă că în baza documentului executoriu emis de Curtea Supremă de Justiție în litigiul dintre SC „Tehno Engineering” SRL și Î.C.S. „Business Market” SRL referitor la încasarea sumelor, Executorul judecătoresc a dispus intentarea procedurii de executare și aplicarea repetată a sechestrului pe suma de 81.812.498,5 lei. Prin încheierea din 04 noiembrie 2011 numărul acestei încheieri a fost corectat în ***** (f.d. 47 vol. II) Decizia nr. ***** emisă la 03 noiembrie 2011 de Curtea de Apel***** (f.d. 26 vol. II) atestă că acțiunea civilă formulată de SC „Tehno Engineering” SRL împotriva Î.C.S. „Business Market” SRL privind încasarea sumei de 81.812.498,5 de lei a fost respinsă. Hotărîrea Judecătorei sect. Buiucani mun.***** din 09 noiembrie 2011 denotă că încheierea emisă de executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț nr. ***** la 03 noiembrie 2011 a fost anulată (f.d. 18-20 vol. II); La 09 noiembrie 2011 Ruslan Gorobeț a emis încheierea nr. ***** prin care în temeiul documentului executoriu nr. 02e-435/11 a dispus intentarea repetată a procedurii de executare și aplicarea repetată a sechestrului pe mijloacele financiare de pe conturile Î.C.S. „Business Market” SRL în limita sumei de 81.812.498,5 de lei.

Cauza 2012618002 (1-709/13 conexat la nr. 1-201/13 la 03.04.2013).

23. **Doroftei Igor** audiat în calitate de martor (f.d. 62 vol.IV) a declarat că la 20 ianuarie 2010 la Oficiul de executare Centru au parvenit din Procuratura de transport documentele executorii de încasare la Bugetul de Stat a sumei de 15.880 de euro. Cum au ajuns aceste acte la executorul Ruslan Gorobeț de la Oficiul de executare Buiucanu nu poate explica. Potrivit procedurii sumele primite trebuiau transmise în contul statului în termen de 20 de zile.

24. **Bezede Vladimir** audiat în calitate de martor (f.d. 100 - 101 vol. IV) a indicat că a fost coleg cu Ruslan Gorobeț în cadrul oficiului de executare. În luna ianuarie 2010 activa în calitate de sef al Oficiului de executare Buiucani, mun.*****. Executorul judecătoresc al Oficiului de executare Buiucani era responsabil de confiscarea la bugetul de stat a bunurilor pe cauzele penale. Nu cunoaște nimic despre mijloacele ridicate de Ruslan Gorobeț în sumă de 15.880 euro din contabilitatea DPT MAI. Registrul de evidență a documentelor executorii al executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț a fost transmis acestuia spre păstrare.
25. **Ludmila Ceban** audiată în calitate de martor a declarat că a fost cu Ruslan Gorobeț în relații de serviciu. Atunci când activa în calitate de contabil casir al DPT MAI a primit 15.880 de euro în calitate de corpuri delictale la păstrare temporară. Ruslan Gorobeț s-a prezentat și i-a pus la dispoziție un act executoriu iar ea i-a eliberat acestuia banii în sumă de 15.880 de euro pentru a fi trecută în contul statului. Gorobeț a numărat suma de bani primită.
26. **Ion Banari** audiat în calitate de martor a comunicat că (f.d. 47 vol. I) că activînd în calitate de ofițer de urmărire penală la CPT Aerian a pornit u.p. pe cauza nr. 200*****4 pe semnele de infracțiune prevăzute de art. 248 al. 5 Cod penal. Prin ordonanta procurorului s-a dispus transmiterea mijloacelor bănești ridicate de la Iacov Golidis și recunoscute în calitate de corpuri delictale pe această cauză la contabilitatea DPT MAI. El personal a transmis la contabilitatea DPT MAI suma de 15.880 de euro.
27. Din contabilitatea DPT MAI au fost ridicate actele care atestă modul de primire și transmitere a sumei de 15.880 euro (f.d. 25 vol. I). Aceste documente relevă că prin proces **verbal de ridicare din 15 decembrie 2007** au fost depistați și ridicați de la cet. Iacov Gilidis suma de 15.880 de euro. Prin ordonanta de recunoaștere și anexare a corpurilor delictale la cauza penală nr. 200*****4 s-a dispus recunoașterea mijloacelor bănești în sumă de 15.880 euro în calitate de corp delictal la cauza penală nr. 200*****4. Prin ordonanța din 16 iunie 2009 s-a dispus ca mijloacele bănești în sumă de 15.880 de euro, recunoscute în calitate de corpuri delictale să fie trecute în contul statului (f.d. 31 vol. I). Chitanta nr. 000***** prin care se confirmă că OUP CPT Aerian L. banaru a predat iar contabila casiră a DPT MAI a primit suma de 15 880 euro la păstrare temporară. Încheierea din 20 ianuarie 2010 (f.d. 29 vol. I) denotă că Ruslan Gorobeț, în calitate de executor judecătoresc a dispus delegarea de către Poliția Transport a unui reprezentant pentru transmiterea la 25 ianuarie 2010 a sumei de 15.880 de euro pentru a fi trecuți în contul statului. Prin procesul verbal din 25 ianuarie 2010 (f.d. 27 vol. I) executorul judecătoresc Ruslan Gorobet a primit de la Ludmila Ceban la 25 ianuarie 2010 suma de 15.880 euro (f.d. 27 vol. I).
28. Informația despre cursul valutar stabilit de BNM la 25.01.2010 (f.d. 52 vol. I).
29. Scrisoarea Ministerului Finantelor prin care se comunica că în perioada 13.01.2011-17.04.2012 executorul judecătoresc Ruslan Gorobet a efectuat diverse transferuri către Bugetul de Stat, însă fără a efectua transferul sumei de 15.880 de euro (f.d. 55 -63 vol. I)
30. Prin scrisorile din 11 iunie 2012 și din 29 iulie 2011 Inspectoratului Fiscal de Stat a confirmat că Ruslan Gorobet în perioada 19 august 2010 - 07 iunie 2011 a transferat sume în valoare totală de 868.484 însă acestea se referă la aproximativ 22 de hotărâri judecătorești însă nu și la încasarea sumei de 15.880 euro ridicați din contabilitatea DPT MAI (f.d. 66 - 75 vol. I).

31. Informatia Ministerului Finantelor (f.d. 77-78 vol. I) prin care se comunica despre transferurile bănești la Bugetul de stat efectuate de către Oficiul de Executare Centru,*****. Potrivit descifrării acestora nu se regăsește suma de 15.880 de euro.
32. Informatia Ministerului Finantelor prin care se comunică că la 26 octombrie 2012 Ruslan Gorobet a transferat la bugetul de stat suma de 250.092,53 de lei, în contul sumei de 15.880 de euro (f.d. 80-81 vol. I).
33. Informația Direcției executori Judecătorești a Ministerului Justiției (f.d. 95 vol I) potrivit căreia executorul judecătoresc nou desemnat (R. Gorobet) potrivit Legii privind executorii judecătorești era obligat să continue efectuarea tuturor acțiunilor de executare necesare.
34. Actul nr. 20 din 04 octombrie 2010 relevă că executorul Judecătoresc al Oficiului de Executare Buiucani R. Gorobet nu a indicat ca restantă procedura de executare prin care urma să confişte în bugetul de stat suma de 15.880 de euro si nu a transmite-o sefului Oficiului de executare Buiucani Vladimir Bezede la 04 octombrie 2010 odată cu lichidarea Oficiului de executare Buiucani (f.d. 23-24 vol. I).
35. Informatia Directiei executori Judecătorești a Ministerului Justiției potrivit căreia procedurile de executare aflate în argiva Oficiilor de executare, procedurile restanță și registrele de evidență a documentelor executorii au fost transmise executorilor judecătorești odată cu lichidarea oficiilor de executare.

Cauza 2015970112 (1-1145/15 conexat la nr. 1-201/13 la 08.06.2015).

36. La 23 mai 2008 judecătoria Buiucani, mun.***** după examinarea cauzei penale nr. *****, a dispus trecerea în contul statului a corpurilor delictive: 6 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria si numărul S *****, V *****, X *****, S *****, X *****, S ***** si o bancnotă cu nominalul 100 dolari SUA cu seria si numărul HB *****. Titlul executoriu din 23 mai 2008, emis în baza sentinței din aceeași dată de către judecătoria Buiucani, mun.***** în cauza penală nr. ***** denotă informații despre obiectul executării. La rubrica "Note privind executarea" el conține inscripția "Executat conform procesului-verbal de transmitere-primire a banilor din 30 decembrie 2008" si semnătura și numele Ruslan Gorobet.
37. Informatia de la Banca comerciala BC „VICTORIA BANK” SA, conform căreia în contul executorului judecătoresc Ruslan Gorobet nu au fost încasate mijloace bănești în baza titlului executoriu nr.***** eliberat de către judecătoria Buiucani, mun.*****.
38. Informatia numărul ***** din 07. august 2014, de la IFS mun.***** atestă că executorul judecătoresc nu a transmis iar reprezentantul serviciului fiscal nu a preluat la evidență mijloace bănești în sumă de 300 de euro si 100 de dolari SUA, conform documentului executoriu nr. ***** eliberat de catre judecătoria Buiucani, mun.*****. Scrisoarea IFS mun.***** relevă că aceste mijloace urmau a fi transmise de executor în contul IFS în conformitate cu reglementările Hotărîrii de Guvernul nr. 972 din 11 septembrie 2001.
39. La 04 iunie 2015 procurorul sectorului Buiucani, Eduard Mașnic a formulat o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea de la inculpat a sumei de 5513 de lei cu titlu de prejudiciu material (f.d. 161 vol. IV).

Cauza 2015970213 (1-1529/15 conexat la nr. 1-201/13 la 27.10.2015).

40. Titlul executoriu emis în cauza nr. *****, denotă informații despre obiectul executării. El conține mențiunea și semnătura executorului Ruslan Gorobeț precum că a executat transferul corpului delict și anume 300 dolari SUA, în contul statului.
41. Informația de la Banca de Economii și Victoriabank, conform căreia în sistemul de plăți al Băncilor nu a fost identificat transferul de 300 dolari SUA în temeiul acestui titlu executoriu.

Cauza 2015970500 (1-1109/17 conexat la nr. 1-201/13 la 21.06.2017)

42. Procurorul Victor **Brînză audiat în calitate de martor (f.d. 57 vol. VI)** a indicat că a activat în Procuratura Anticorupție în perioada 2008-2013. În anul 2009 a avut în gestiune cauza penală în privința cet. Valeri Vișinschi învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP. Cauza a fost examinată de Judecătoria Călărași prin sentința din 19 octombrie 2009 prin care a dispus și ca banii în sumă de 650 euro dați ca mită să fie încasați în venitul statului. La 28 mai 2010 la Procuratura Anticorupție s-a prezentat executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț care a prezentat încheierea din 21 mai 2010 emisă de el. Potrivit încheierii se propunea Procuraturii Anticorupție să execute benevol titlul executoriu privind încasarea mijloacelor bănești în sumă de 650 euro. Drept urmare, la 28 mai 2010 executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț a întocmit procesul verbal nr. ***** care atestă ridicarea de la el a: 2 bancnote cu nominalul a 200 euro cu seriile și numerele N***** și X02531487407 și 5 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seriile și numerele: V*****, X*****, V*****, S*****, M*****. Procurorul a predat mijloacele bănești lui Ruslan Gorobeț, a semnat procesul verbal respectiv și a primit o copie de pe acesta. El a anexat copia în original la dosarul de control.
43. Documentul eliberat de Camera Teritorială a Executorilor Judecătorești Centru emis de președintele camerei Anatolie Bănărescu, atestă că în baza Dispoziției nr. 23 din 18 martie 2013 cu privire la încetarea activității executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț, acesta a predat procedurile de executare aflate în arhivă și în lucru executorului judecătoresc Boțan George. Documentul a fost cercetat și prin **procesul – verbal de cercetare din 04 aprilie 2017.**
44. Scrisoarea de însoțire înregistrată la Direcția Generală Combatere a Corupției cu nr. ***** din 06 iunie 2014, și la Secretariatul Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova cu nr. ***** din 05 iunie 2014 denotă că mijloacele bănești în sumă de 650 euro, recunoscute drept corpuri delict în cadrul cauzei penale nr. ***** și care se aflau la păstrare la Procuratura Anticorupție, au fost transmise prin procesul verbal nr. ***** de procurorul în Procuratura Anticorupție Victor Brînză, executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț.
45. Copia scrisorii nr. ***** din 24 mai 2010 atestă că încheierea emisă de executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț, privind preluarea corpurilor delict a fost expediată la debitor.
46. Copia încheierii privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare și stabilirea datei pentru executare din 21 mai 2010 conține ștampila Ministerului Justiției, Departamentului de Executare, precum și semnătura executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț. Încheierea se referă la: 1) solicitarea ca Procuratura Anticorupție să delege un reprezentant pentru data de 28 mai 2010, ora 10-00 pentru a transmite bunurile confiscate în folosul statului; 2) obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat pe

mun.***** să delege un reprezentant, împuternicit prin procură, pentru 28 mai 2010 ora 14-00, pentru a prelua la evidență mijloacele bănești și bunul care conform sentinței, urmează a fi confiscat și transmis în beneficiul statului.

47. Copia procesului-verbal nr. ***** din 28 mai 2010 (f.d. 17 vol. 1-1109/17) atestă transmiterea de către reprezentantul Procuraturii Anticorupție Victor Brînză a mijloacelor bănești în sumă de 650 euro reprezentantului Oficiului de Executare Buiucani Ruslan Gorobeț. Documentul a fost cercetat și prin proces-verbal de cercetare din 18 octombrie 2016
48. Documentul cu numărul de intrare ***** din 06 aprilie 2017, emis de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și adresat procurorului în Procuratura Anticorupție Dorin Compan, denotă că au fost verificate registrele de evidență a dosarelor de executare gestionate de Ruslan Gorobeț și ulterior preluate de George Boțan. Verificarea a arătat că dosarul de executare aferent titlului executoriu nr. ***** din 19 octombrie 2009, eliberat în baza sentinței Judecătoriei Călărași nu a fost găsit în registrele preluate de George Boțan. Acest document a fost cercetat și prin proces-verbal de cercetare din 07 aprilie 2017.
49. Scrisoarea judecătoriei Călărași nr. 2512 din 11 iunie 2015 adresată Centrului Național Anticorupție relevă că în adresa Centrului a fost expediată copia sentinței în privința lui Valeriu Vișinschii din 19 octombrie 2009. Sentința dispune ca două bancnote cu nominalul de cîte 200 euro și 5 bancnote cu nominalul de cîte 50 euro, în total 650 euro se transmit la stat după intrarea în vigoare a sentinței. Documentele au fost cercetate și prin procesul-verbal de cercetare din 18 ianuarie 2017.
50. Scrisoarea de însoțire nr. ***** din 07 mai 2015 parvenită de la Ministerul Finanțelor, Direcția Generală Trezoreria de Stat cu anexa extrasului nr. ***** aferent operațiunilor la contul bugetului de stat pe parcursul perioadei 1 ianuarie 2010- 28 aprilie 2015 operate de executorul judecătoresc Gorobeț Ruslan. Tabelul din anexă relevă mijloacele bănești încasate pe parcursul perioadei 13 ianuarie 2011- 26 octombrie 2012 la contul bancar al Ministerului Finanțelor – Trezoreria de Stat nr. ***** de la executorul judecătoresc Gorobeț Ruslan. Informațiile din aceasta nu reflectă operațiunea de plată a sumei de 650 euro pe parcursul perioadei indicate, conform titlului executoriu nr. ***** din 19 octombrie 2009. Documentele au fost cercetate și prin procesul - verbal de cercetare din 27 februarie 2017.
51. Scrisoarea Ministrului Justiției nr. ***** din 26 octombrie 2016 cu anexele referitoare la fostul executor judecătoresc Ruslan Gorobeț. Copia ordinului nr. 107 din 11 martie 2013, prin care se ordonă încetarea activității executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț în legătură cu retragerea licenței și radierea din Registrul executorilor judecătorești. Copia ordinului nr 5 din 14 ianuarie 2013, prin care se ordonă reînvestirea cu împuterniciri de exercitare a activității de executare a lui Ruslan Gorobeț. Copia ordinului nr. 459 din 05 octombrie 2012 prin care se ordonă suspendarea activității executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț pînă la examinarea de către Colegiul disciplinar a sesizării Ministerului Justiției, cu emiterea pe caz a deciziei corespunzătoare. Copia ordinului nr. 411 din 19 septembrie 2011, prin care se suspendă activitatea executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț pînă la examinarea de către Colegiul Disciplinar a sesizării Ministerului Justiției, cu emiterea pe acest caz a deciziei corespunzătoare. Copia extrasului din Registrul de Stat al Executorilor Judecătorești nr. ***** din 19 august 2010, prin care se indică numărul la care este înregistrat executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț și licența pentru activitatea de executor judecătoresc nr. 174

eliberată la data de 19 august 2010. Copia extrasului din ordinul Ministerului Justiției nr. 346 din 13 septembrie 2010, privind investirea cu împuterniciri de exercitare a activității de executare a lui Ruslan Gorobeț, începînd cu 10 septembrie 2010, în circumscripția mun.*****. Copia jurămîntului executorului judecătoresc Gorobeț Ruslan din 19 august 2010. Copia extrasului din ordinul Ministerului Justiției nr. 308 din 19 august 2010, cu privire la eliberarea licențelor pentru activitatea de executor judecătoresc, prin care se eliberează licență pentru activitatea de executor judecătoresc, conform cererii depuse de către Ruslan Gorobeț. De asemenea este făcută mențiunea de corespundere a copiei cu originalul. Documentele au fost cercetate și prin procesul - verbal de cercetare din 28 martie 2017.

52. Scrisoarea nr. 504 emisă la 13 aprilie 2017 de BC „Victoriabank”SA. Prin aceasta instituția bancară a informat procurorul în Procuratura Anticorupție Dorin Compan, că în conturile curente ale Executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț din momentul deschiderii (01 septembrie 2010) pînă în prezent nu a fost încasată suma în mărime de 650 euro în baza titlului executoriu nr. ***** dd 19 octombrie 2009. Documentul a fost cercetat și prin procesul - verbal de cercetare din 18 aprilie 2017.

53. Scrisoarea nr. 42 din 21 ianuarie 2015 emisă de președintele BC „Victoriabank” Natalia Politov - Cangaș. Ea conține informația că verificarea transferurilor către stat, în baza titlului executoriu nr. ***** emis de către judecătoria Buiucani, mun.*****, din conturile executorului judecătoresc Gorobeț Ruslan, deschise în cadrul băncii, nu a identificat o asemenea operațiune. Documentul a fost cercetat și prin procesul - verbal de cercetare din 18 aprilie 2017.

Cauza 2015970430 (1-754/16 conexat la nr. 1-201/13 la 14.03.2016)

54. **George Boțan** audiat în calitate de martor (f.d. 36 vol. V, f.d. 58 vol. VI), a declarat că, activează în calitate de executor judecătoresc din anul 2007. Cu referire la suma de 5.000 de euro recunoscută în calitate de corp delict în cauza nr. ***** a explicat că se afla în relații de colegialitate și prietenie cu Ruslan Gorobeț. La un moment dat i-a comunicat lui Gorobeț că urmează să se deplaseze la sediul CNA, pentru executarea unei hotărîri de judecată. Acesta l-a rugat să ridice suma de 5.000 euro care avea statut de corp delict într-o cauză penală. Pentru ridicarea corpului delict Ruslan Gorobeț i-a înmînat copia de pe titlul executoriu nr. ***** emis de Judecătoria Centru și i-a comunicat persoana responsabilă de păstrarea corpurilor delict. El a ridicat corpul delict și a întocmit un proces verbal de ridicare a mijloacelor bănești cu indicarea seriei și numărului fiecărei bancnote. Ulterior a transmis corpul delict executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț fără a întocmi vreun act. Nu s-a interesat de soarta dosarului. În anul 2013, după retragerea licenței lui Ruslan Gorobeț, conform actelor de primire-predare a preluat dosarele gestionate de el și registrele de evidență. Titlul executoriu menționat nu s-a regăsit printre procedurile primite și nici în registrul de evidență a procedurilor executorii. Conform practicii oficiului de executare Centru, unde a activat în 2010, evidența titlurilor executorii era dusă de cancelarie care le repartiza conform vizei sefului oficiului. De aceea, nu poate explica din ce motive titlul executoriu menționat nu a fost înregistrat în registrul deținut de Gorobeț Ruslan. La moment nu cunoaște dacă titlul executoriu nr.***** a fost executat.

55. **Bezede Vladimir** audiat în calitate de martor (f.d. 100 vol. IV, f.d. 42 vol. V, f.d. 56 vol. VI) a declarat că, în calitate de șef al oficiului de executare Buiucani a activat în perioada anilor

2008 pînă la 31 decembrie 2010. În oficiu activa ca executro Ruslan Gorobet. Prin dispoziția sefului oficiului de executare erau prestabilite competențele inclusiv teritoriale a executorilor din subordine. Ruslan Gorobeț deservea sectorul nr.20. În competența lui intra executarea documentelor executorii ce tin de confiscarea bunurilor, corpuri delict. Documentele executorii de ultima categorie menționată erau înregistrate de colaboratorii cancelariei oficiului în registrul de evidență. Colaboratorii cancelariei oficiului în dependență de sectorul competent repartizau și înregistrau aceste documente executorii în mod automat fără a fi vizate suplimentar de seful oficiului. Astfel, doar în cazuri excepționale, de exemplu imposibilitatea pe o perioadă îndelungată de a-si exercita atribuțiile, aceste documente executorii puteau fi transmise către alți executori judecătorești, însă ca regulă le executa Gorobet. De ce documentul executoriu nr. ***** nu a fost înregistrat în registrul de evidență nu poate explica. Martorul a indicat că în cazul în care documentul executoriu a ajuns la executare la executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț, putea fi situația cînd angajații cancelariei oficiului să omită înregistrarea în registrul alfabetic de evidență a documentelor executorii, cu toate că ulterior nu au fost stabilite asemenea erori din partea cancelariei. A menționat suplimentar că potrivit regulamentelor în vigoare la acel moment, documentele executorii parvenite în oficiu nu se înregistrau în registrul de evidență a corespondenței, însă erau înregistrate direct în registrul de evidență a documentelor executorii și în paralel și în registrul alfabetic de evidență și se transmiteau executorilor judecătorești. Registrul de evidență a procedurilor de executare era instituit cîte un registru pentru fiecare sector, iar cel alfabetic era doar unul la întreg oficiu. După reorganizarea sistemului de executare silită registrele alfabetice au fost transmise Ministerului Justiției, iar cele de pe sectoare au fost transmise executorilor judecătorești învestiți.

56. Sentința nr. ***** din 09 iunie 2010, emisă de către Judecătoria Centru, mun.*****, pe cauza penală nr. *****, conform căreia s-a dispus de a trece în contul statului corpurile delict adică, bani în sumă de 5.000 de euro, împachetate, sigilate în plic nr.1,și care se păstrează la camera de păstrare a Procuraturii Anticorupție.
57. Scrisoarea de la Banca Comercială "Victoriabank", conform căreia în contul executorului judecătoresc Ruslan Gorobet nu au fost încasate mijloace bănești în baza titlului executoriu nr. ***** eliberat de către judecătoria Centru, mun.***** (f.d. 29 vol. 1-754/16).
58. Scrisoarea nr. ***** din 07 august 2014 emisă de IFS mun.***** conform căreia mijloace bănești în sumă de 5000 euro, încasate prin documentului executoriu nr. ***** nu au fost transmise și respectiv preluate la evidență de către IFS mun.***** în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr. 972 din 11.09.2001. IFS pe mun.***** nu dispune de materiale care să ateste preluarea la evidență și transmiterea mijloacelor bănești menționate în folosul statului.
59. Scrisoarea de însoțire din 13 august 2010, atestă că Judecătoria Centru, a expediat Oficiului de executare Buiucani, spre executare, titlul executoriu privind confiscarea sumei de 5000 euro în contul statului.
60. Procesului-verbal de preluare a corpurilor delict din august 2010 (f.d. 46 vol. 1-754/16) atestă că executorul judecătoresc George Boțan a preluat de la procurorul Victor Muntean, 9 bancnote cu nominalul de 500 euro cu seria și numărul X*****, X*****, X*****, X*****, X*****, X*****, X*****, X*****, X*****, o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu nr.

X0*****, si 3 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu seria si nr. N*****, N***** si N*****.

61. Extrasul din contul Bugetului de Stat pe perioada 01 ianuarie 2010 - 29 septembrie 2015, atestă că suma de 5000 euro încasată conform titlului executoriu nr. ***** din 09 iunie 2010 nu a fost încasată în contul Ministerul Finanelor (f.d. 64-76 vol. 1-753/16).

Cauza 2013038065 (1-1311/13 conexat la nr. 1-201/13 la 27.12.2013).

62. **Stalbe Elena**, audiată în calitate de martor a declarat că în perioada anului 2005 activează în calitate de executor judecătoresc. Obligațiunile de bază constau în executarea hotărârilor judecătorești. La 10 iunie 2010, în Oficiul de executare Centru, a parvenit spre executare ordonanța Judecătorească Nr. ***** din 18 februarie 2008, eliberată de către Judecătoria Centru privind încasarea sumei de 18.935 lei de la Parascovia Belibov în beneficiul BC „Banca Socială” SA. Acesta a fost repartizat sectorului Nr. 3, adică ei, conform competenței teritoriale, după adresa de domiciliu a debitorului, în cazul dat, Belibov Parascovia. În baza ordonanței judecătorești, a fost emisă încheierea Nr. ***** din 10 iunie 2010, privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului pentru executarea benevolă -15 zile. În rezultatul măsurilor întreprinse, suma datorată și anume 18.935 de lei a fost achitată, iar la 13 octombrie 2011 a fost transferată creditorului BC „Banca Socială” SA conform ordinului de plată Nr. 97. În legătură cu acest fapt, la 13 octombrie 2011 de către aceasta a fost emisă încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare și anume a onorariului în sumă de 1893,50 lei precum și a taxelor și spezelor procedurii de executare în sumă de 604 lei, iar la 17 octombrie 2011 a fost emisă încheierea privind încetarea procedurii de executare precum și încheierea privind ridicarea sechestrului, care au fost înmânate cet. Nina Gorceac Nina, reprezentanta debitoarei Parascovia Belibov. La 01 februarie 2013, în cadrul biroului în care ea activează, s-a prezentat Ștefan Matei care a solicitat verbal eliberarea copiilor încheierilor emise de către ea la 13 octombrie 2011 precum și la 17 octombrie 2011. El a explicat că este fidejutor pe marginea documentului executoriu dat. Din acest motiv, ea a eliberat în ziua solicitării copiile încheierilor solicitate, fapt confirmat prin semnătura cet. Matei Ștefan aplicată pe încheierile respective. Despre faptul că executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț deținea în proces de executare documentul executoriu privind încasarea sumei de 18935 lei de la fidejutorul Matei Ștefan, nu a cunoscut. După executarea integrală a documentului executoriu la 30 noiembrie 2011, a parvenit cererea creditorului nr. 1572 din 29.11.2011, privind calcularea dobânzilor și penalităților de la debitor. Conform răspunsului din 02 decembrie 2011, ea a informat creditorul Banca Socială că consideră oportun de a înainta prezenta cererea spre examinare instanței de judecată emitente. Onorariul dublu în cazul încasării sumei adjudecate de la debitorii solidari pe marginea procedurilor de executare încetate nu poate fi încasat. Doar a taxele și spezele procedurii de executare.
63. **Ștefan Matei** audiat în calitate de parte vătămată (f.d. 117 vol. IV) a declarat că în anul 2007, o cunoștință de a sa Belibov Parascovia, a solicitat un credit de la BC „Banca Socială” SA. Ea l-a rugat să accepte calitatea de fidejutor, pe motiv că altfel nu putea obține creditul. El a acceptat s-o ajute. Belibov a plecat la muncă peste hotare și a încetat orice plăți în vederea stingerii creditului obținut. Conducerea BC „Banca Socială” SA a inițiat un proces judiciar,

în urma căruia a fost emisă ordonanța judecătorească nr. ***** la 18 februarie 2008, prin care s-a dispus încasarea sumei restante în mod solidar de la debitorul Parascovia Belibov și fidejursorului Ștefan Matei. Procedura a fost transmisă executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț. Gorobeț a primit procedura în privința sa și a emis mai multe acte. Procesul verbal de sechestru din 16 aprilie 2009 a fost anulat de către judecătoria Buiucani prin Hotărârea din 23 iunie 2010. Totuși Ruslan Gorobeț a numit licitația terenului aflat în proprietatea ultimului pentru 14 februarie 2011 ora 10.00. La insistența sa, Parascovia Belibov a achitat integral datoria față de bancă la 13 octombrie 2011 și executorul Elena Stalbe, la 17 octombrie 2011, prin încheierea nr. *****, a dispus încetarea procedurii nominalizate de executare. La 29 noiembrie 2011, BC „Banca Socială” SA, a adus la cunoștința executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț faptul încetării procedurii de executare și a solicitat prin cererea nr. 1573, executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării conform art. 24 CE al RM, în conformitate cu art. 585 și 619 CC al RM. Elena Stalbe a respins această solicitare pe motivul că la 17 octombrie 2011 a fost încetată procedura de executare. La 05 decembrie 2011 executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț a emis ilegal încheierea cu nr. ***** „De percepere a dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești” și a dispus admiterea cererii creditorului urmăritor privind calcularea dobânzilor în conformitate cu prevederile art. 24 CE al RM și încasarea de la fidejursor în beneficiul BC „Banca Socială” SA a sumei de 13.017,03 lei, pe care ultimul a primit-o sub semnătură la 01 februarie 2013. Pentru a verifica informația dată, el a solicitat copii de pe actele ce țin de procedură de la executorul judecătoresc Elena Stalbe și Ruslan Gorobeț. Încheierea a fost emisă cu abateri de la legislație, contrar art. 24 CE, art. 585, 619 CC al RM, la care executorul judecătoresc face trimitere. Tot la 05 decembrie 2011, Ruslan Gorobeț a emis încheierea cu nr. ***** prin care a dispus încasarea sumei de 1.893,50 de lei de la el în calitate de fidejursor, onorariul executorului judecătoresc conform art. 38 CE al RM, ce constituie 10% din suma stinsă de 18.935 de lei. Executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț ilegal și forțat, direct de la contul deschis la Banca de Economii, a încasat suma de 1.893,50 lei, de unde acesta a beneficiat ca participant la Războiul din Afganistan de o indemnizație unică din partea Ministerului Finanțelor, prin intermediul Primăriei mun. *****, conform Legii Guvernului RM (anexă nr. 14), contrar art. 105, 110 CE al RM. Încheierea a fost emisă cu abateri de la legislație, contrar art. 38 CE al RM, la care executorul judecătoresc face trimitere. Ruslan Gorobeț n-a executat nimic, n-a emis nici o încheiere de stingere totală a căreiva datorii, mai cu seamă a celei de încetare a procedurii de executare. Încheierea a contestat-o în instanța de judecată și la 04 martie 2013 cererea sa a fost admisă cu anularea încheierii din 05 decembrie 2011 „privind încasarea onorariului”. Prin decizia Curții de Apel ***** din 02 octombrie 2013 a fost admis recursul său casată Hotărârea Judecătoriei Buiucani din 21 mai 2013 și anulată încheierea executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț privind perceperea dobânzii de întârziere. Declarațiile martorului au fost citite în ședința de judecată după redistribuire (f.d. 106 vol. VI)

64. **Elena Matei audiată în calitate de martor (f.d. 121 vol. IV f.d. 91 vol. VI)** a declarat că soțul ei Ștefan Matei a fost fidejursor a lui Parascovia Belibov în contractul de credit eliberat de către BC „Banca Socială” SA. Ea a aflat despre acest caz când Parascovia Belibov era plecată peste hotare și toți colaboratorii băncii o căutau la serviciu unde ei au activat împreună, deoarece aceasta încetase să achite ratele. După judecățile pierdute, toți executorii

judecătorești erau axați cu toate acțiunile asupra soțului ei. La toate acțiunile a participat personal. Cu executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț, a făcut cunoștință când în adresa lor a fost expediată o încheiere, prin care a fost numită o licitație a bunului acestora situat în com. Ghidichici. Pentru prima dată ea s-a prezentat la oficiul acestuia, întrebându-l din care motiv el numește licitația pe când procesul verbal de sechestru este anulat prin hotărârea instanței de judecată, intrată în vigoare la 13 iulie 2010. Ruslan Gorobeț nu s-au oprit, deoarece în urma achitării integrale a datoriei de către Belibov Parascovia la 13 octombrie 2011, executorul judecătoresc Elena Stalbe la 17 octombrie 2011 a încasat toate datoriile, onorariul și a dispus încetarea procedurii de executare. Totuși, Ruslan Gorobeț contrar legislației în vigoare, la 05 decembrie 2011 a dispus încasarea doar de la fidejusalul Ștefan Matei a sumei de 13.017,03 lei dobînda de întîrziere, pentru neexecutarea în termen a Hotărîrii judecătorești. La fel la 05 decembrie 2011 a încasat ilegal onorariul executorului prin încheierea cu nr. ***** direct de la contul personal al soțului ei din Banca de Economii suma de 1.893,50 de lei, lipsind astfel patru copii minori de întreținere. Ambele încheieri au fost anulate de instanță.

65. La 30 mai 2013, cu autorizarea judecătorului de instrucție (f.d. 59) de la executorul judecătoresc Elena Stalbe a fost ridicată (f.d. 60) procedura de executare nr. *****. Documentele din procedura de executare denotă că prin ordonanța nr. ***** emisă la 18 februarie 2008 (f.d. 8 vol. 1-1311/13) judecătorul judecătorei Centru a dispus încasarea solidară de la Parascovia Belibov și Ștefan Matei în beneficiul creditorului BC „Banca Socială” a sumei de 18.935 de lei. La 01 iunie 2010, BC „Banca Socială” a depus la Oficiul de Executare Centru al DEDJ o cerere referitoare la intentarea procedurii de executare a sumei de 18.935 de lei de la Parascovia Belibov. La 10 iunie 2010 executorul judecătoresc Elena Stalbe a dispus primirea cererii, intentarea procedurii de executare și acordarea debitoarei Parascovia Belibov a termenului de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu (f.d. 65). La aceeași dată ea a dispus aplicarea unor multiple măsuri de asigurare a executării (f.d. 66), inclusiv sechestru pe un bun imobil al debitoarei (f.d. 67). La 13 octombrie 2011, în urma măsurilor de executare întreprinse, documentul executoriu a fost executat. Executorul judecătoresc a dispus încasarea de la debitoare a cheltuielilor de executare în quantum de 1.893,5 lei și a încetat procedura de executare (f.d. 72 - 73). La aceeași dată executorul judecătoresc Elena Stalbe a dispus ridicarea sechestrului de pe bunurile debitoarei în legătură cu executarea documentului executoriu (f.d. 75). La 29 noiembrie 2011 BC „Banca Socială” a solicitat executorului judecătoresc Elena Stalbe calcularea și încasarea dobînzilor de întîrziere, penalităților și altor sume rezultate din întîrzierea executării (f.d. 76). La 02 decembrie 2011 executorul Stalbe a informat banca despre imposibilitatea calculării și încasării dobînzilor și penalităților de întîrziere din motiv că modificarea legislativă care acordă acest drept executorilor a intervenit după emiterea documentului executoriu și intentarea procedurii de executare (f.d. 78). Documentele respective au fost cercetate prin procesul verbal din 07 noiembrie 2013.
66. La 23 octombrie 2013, cu autorizarea judecătorului de instrucție (f.d. 85) de la executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț a fost ridicată (f.d. 93) procedura de executare nr. R*****. Documentele din procedura de executare denotă că la 10 aprilie 2008, în temeiul documentului executoriu nr. ***** emis la 18 februarie 2008 (f.d. 8 vol. 1-1311/13) a fost intentată procedura de executare R***** în care calitate de debitor o avea Ștefan Matei. La 15 septembrie 2008 această procedură de executare a fost strămutată la oficiul de executare

Buiucani. La 03 ianuarie, 06 februarie și 14 mai 2012 executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț a dispus aplicarea unor multiple măsuri de asigurare a executării (f.d. 98-100). La 05 decembrie 2011 executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț a admis cererea BC „Banca Socială” și a încasat de la debitorul procedurii de executare a suma de 13.017,03 lei cu titlu de dobânzi pentru neexecutarea în termen. La 05 decembrie 2011 executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț a dispus încasarea de la Ștefan Matei a sumei de 1.893,5 lei cu titlu de cheltuieli de executare formate din onorariul executorului judecătoresc și speze (500 de lei). Prin ordinul incaso nr. 1 din 30 ianuarie 2012 această sumă a fost încasată din contul lui Ștefan Matei deschis la BEM (f.d. 175). Documentele respective au fost cercetate prin procesul verbal din 07 noiembrie 2013.

67. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 04 martie 2013, a fost anulată încheierea executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț din 05 decembrie 2011, potrivit căreia au fost încasate cheltuieli de executare din contul lui Ștefan Matei în mărime de 1.893,50 de lei (f.d. 123).
68. Prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel***** din 23 mai 2013 (f.d. 132), a fost respinsă cererea de recurs depusă de către executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț, împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani din 04 martie 2013, potrivit căreia s-a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț din 05 decembrie 2011 în baza căreia au fost încasate cheltuielile de executare din contul lui Ștefan Matei în valoare de 1.893,50 lei.
69. Scrisoarea Ministerului Justiției nr. 04/9763 din 24 octombrie 2013 cu anexele la ea (f.d. 142-150) denotă că Ruslan Gorobeț a fost numit în funcția de executor judecătoresc în cadrul Oficiului de Executare Buiucani prin ordinul MJ nr. 106 din 01 octombrie 2008. Potrivit fișei de post, contrasemnată de Directorul Departamentului de Executare (f.d. 145), Ruslan Gorobeț deținea o funcție publică de execuție. Prin ordinul nr. 62 din 12 iulie 2010 Ruslan Gorobeț a fost transferat în funcția de executor judecătoresc principal în cadrul aceluiași oficiu. La 19 august 2010 acestuia i-a fost eliberată licența de activitate nr. 174 (f.d. 149). El a activat conform licenței respective pînă la 11 martie 2013 cînd licența i-a fost retrasă conform deciziei Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești din 07 martie 2013 (f.d. 150).

Cauza 2013970097 (1-1249/13 conexa t la nr. 1-201/13 la 20.12.2013).

70. **Valentin Petca** audiat în calitate de martor (f.d. 178 vol. IV) a indicat că prin decizia primăriei Stăuceni în anul 1995 i-a fost atribuit un lot de teren pentru construcție cu suprafața de 7.02 ari. Prin decizia nr. ***** din 08 mai 2007 i-a fost micșorat lotul de pământ de la 7.02 ari la 6.55 ari. S-a adresat în instanța de judecată și a obținut câștig de cauză. Prin decizia irevocabilă a Curții de Apel***** din 02 decembrie 2010 a fost anulată decizia consiliului local Stăuceni nr.***** din 8 mai 2007. În scopul executării deciziei, s-a adresat la executorul Ruslan Gorobeț. El i-a promis că-i execută decizia și-i va elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Gorobeț i-a cerut 4.630 de lei (4000 – onorariu, 630 – cheltuieli de executare). Cu greu a făcut rost de această sumă, pe care i-a achitat-o în numerar. După ce a primit banii, Gorobeț n-a întreprins nici o acțiune de executare și evita permanent orice contact cu Petca. El a fost informat de primăria Stăuceni că la ei nu s-a adresat nici un executor judecătoresc. Avocatul l-a informat

că ceea ce i-a promis Ruslan Gorobeț nici nu poate fi realizat, deoarece nu intră în competența executorilor judecătorești, fiindcă vecina cet. Petca V., Roșca Inga s-a înregistrat la OCT pe lotul lui. Valentin Petca a fost nevoit la data 14.07.2011 să se adreseze în instanța de judecată pentru recuperarea sumei de 4.630 de lei. Prin hotărârea judecătoreiei Buiucani din 22 septembrie 2011, menținută prin decizia Curții de Apel din 23 februarie 12, a fost încasat de la Ruslan Gorobeț în beneficiul lui Valentin Petca suma de 4.630 de lei. Executorul judecătoresc însă a încercat să-și restituie banii din contul consiliului comunal Stăuceni. La data de 29 iunie 2011 a emis încheierea nr. ***** privind încasarea din contul primăriei comunei Stăuceni cheltuielile de executare în mărime de 4.630 de lei. Prin hotărârea Judecătoreiei Buiucani din 13 octombrie 2011 a fost anulată încheierea emisă de Ruslan Gorobeț la 29 iunie 2011. În pofida acestui fapt, Ruslan Gorobeț a executat încheierea sa și a încasat din contul primăriei Stăuceni suma de 4.630 de lei prin ordinul incaso nr. 24 din 23 august 2012. La 05 septembrie 2012 el a fost în biroul de serviciu al executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț, care i-a dat un cec să se ducă la bancă să-și i-a banii, dar totodată i-a comunicat că dacă el nu încasa banii de pe contul primăriei, atunci nu mai vedea de la el niciodată banii.

71. **Natalia Turturica audiată în calitate de reprezentant al părții vătămate**, a declarat că activează în calitate de secretar al consiliului Stăuceni din anul 2009. În atribuțiile de serviciu intră pregătirea ședințelor consiliului, participarea în instanța de judecată și alte funcții. Cunoaște că Valentin Petca la 17 februarie 2011 s-a adresat la Consiliul comunei Stăuceni cu cerere de anulare a Deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr. ***** din 18 mai 2007 în partea aprobării planului cadastral și transmiterea în proprietate a terenului cu suprafața de 655 m.p.. Cererea a fost examinată la ședința din 29 aprilie 2011. Prin pct. 6 al Deciziei nr. 5/4 „Cu privire la modificarea deciziei nr.***** din 08 mai 2007” a fost executată benevol Decizia Curții de Apel***** din 02 decembrie 2010. După ce Consiliul comunei Stăuceni executase deja hotărârea judecătorească la cererea nemijlocită a creditorului Petca, executorul judecătoresc a emis încheierea nr.***** din 29 iunie 2011, prin care a dispus încasarea de la Consiliul comunei Stăuceni a cheltuielilor de executare în mărime de 4.630 de lei. Încheierea respectivă a fost contestată și prin Hotărârea Judecătoreiei sect. Buiucani din 13 octombrie 2011 a fost declarată nulă. Hotărârea nu a fost contestată și este irevocabilă. Hotărârea denotă că executorul judecătoresc nu a realizat careva acțiuni de executare iar hotărârea a fost executată benevol. Executorul nu a contestat hotărârea dar la 23 august 2012 prin ordinul nr. 24 din aceeași zi, în baza încheierii nr.*****, a încasat ilegal din contul Primăriei comunei Stăuceni în beneficiul său suma de 4.630 de lei pentru procedura de executare și onorariu pentru executarea documentelor executorii cu caracter nepecuniar intentată întru executarea documentului executoriu nr.***** din 02 decembrie 2010, emis de Curtea de Apel*****. La 24 octombrie 2012 executorul judecătoresc Gorobeț Ruslan, a fost informat despre obligația de a restitui în bugetul local până la finele anului bugetar 2012 suma de 4.630 de lei, încasată ilegal. El nu a executat somația iar Consiliul s-a adresat în instanța de judecată. La 03 iulie 2013 Judecătoria sectorului Buiucani a încasat din contul executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț suma de 4.630 lei. Gorobeț Ruslan nu a răspuns solicitărilor de restituire a sumei datorate.

72. Decizia Curții de Apel***** nr. ***** din 02 decembrie 2010 (f.d. 16 vol. 1-1249/13) denotă că acțiunea formulată de Valentin Petcu a fost admisă cu anularea deciziei Consiliului Stăuceni din 08 mai 2007 în partea aprobării planului cadastral și transmiterea terenului cu suprafața de 655 mp.

73. La 29 aprilie 2011 Consiliul com. Stăuceni a emis decizia nr. 5/4 (f.d. 27). Potrivit pct. 6 din decizie, APL a anulat decizia ***** din 08 mai 2007 în partea aprobării planului cadastral și transmiterea în proprietatea lui Valentin Petca a terenului cu suprafața de 0,0655 ha.

74. La 14 august 2011 Valentin Petca a depus o cerere de chemare în judecată a biroului executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț prin care a solicitat încasarea de la acesta a taxelor și spezelor de executare achitate. El a invocat nerealizarea de către executor a cărorva acțiuni de executare și executarea documentului executoriu exclusiv ca urmare a eforturilor și discuțiilor personale cu reprezentanții primăriei (f.d. 29).

75. La 22 septembrie 2011 Judecătoria Buiucani a emis hotărîrea nr. ***** prin care s-a încasat de la Biroul executorului judecătoresc, Ruslan Gorobeț în beneficiul lui Valentin Petca suma de 4.630 de lei (f.d. 50). Pentru a decide astfel instanța a constatat că la 06 aprilie 2011 Valentin Petca s-a adresat cu cerere la biroul executorului Ruslan Gorobeț referitor la executarea documentului executoriu nr. ***** din 02 decembrie 2010. La 07 aprilie 2011 Gorobeț a intentat procedura de executare în baza acestui titlu. Tot atunci el a solicitat și a încasat de la creditorul Valentin Petca speze de executare în sumă de 630 de lei și onorariu în sumă de 4.000 de lei. Instanța de judecată a constatat că după aceste acțiuni, executorul judecătoresc nu a întreprins careva acțiuni în vederea executării documentului executoriu, iar documentul a fost executat benevol de debitor și creditor fără intervenția executorului judecătoresc. În asemenea circumstanțe, instanța a dispus încasarea de la executorul judecătoresc a sumei de 4.630 de lei în beneficiul lui Valentin Petca. La 11 iulie 2012 în temeiul documentului executoriu emis în baza acestei hotărîri executorul judecătoresc Radu Ciuchitu a intentat procedura de executare referitoare la încasarea sumei de 4630 de lei de la Ruslan Gorobeț (f.d. 39).

76. La 29 iunie 2011 executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț, prin încheierea nr. ***** a dispus încasarea de la debitorul Consiliul Comunal Stăuceni a cheltuielilor de executare în mărime de 4.630 de lei și încetarea procedurii de executare a deciziei din 02 decembrie 2010 (f.d. 91). Încheierea a fost contesată cu recurs de către reprezentantul Consiliului (f.d. 43). În cerere se menționează că Decizia Curții de Apel***** nr. ***** din 02 decembrie 2010 a fost executată benevol de către debitor, la prima cerere a dlui Petcu. Executorul nu a înaintat nici o somație de executare a hotărîrii.

77. La 13 octombrie 2011 Judecătoria Buiucani a declarat nulă încheierea nr. ***** din 29 iunie 2011 emisă de către executorului judecătoresc, Ruslan Gorobeț. Această hotărîre a devenit definitivă la 01 noiembrie 2011 (f.d. 58).

78. Ordinul incaso nr. 24 din 23 august 2012 denotă că executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț, cu referire la încheierea nr. ***** din 29 iunie 2011 a dispus încasarea de la Primăria comunei Stăuceni, în beneficiul său a sumei de 4.630 de lei (f.d. 59).

79. Copia scrisorii nr. 02/1-24/814 emisă de către primăria comunei Stăuceni la din 24 octombrie 2012 în adresa executorului judecătoresc privind solicitarea restituirii sumei de 4.630 de lei. Prin cererea din 09 martie 2013 secretarul Consiliului comunei Stăuceni Natalia Turturica a solicitat recunoașterea consiliului în calitate de partea vătămată în legătură cu cauzarea prin infracțiune a unui prejudiciu în mărime de 4.630 de lei (f.d. 82). Prin ordonanța din 10 septembrie 2013 Natalia Turturica a fost recunoscută în calitate de parte civilă pe dosar cu pretenția de încasare a sumei de 4.630 de lei (f.d. 83). Prin scrisorea din 10 octombrie 2013 (f.d. 135) secretarul Consiliului comunei Stăuceni Natalia Turturica a comunicat că suma de 4.630 de

lei nu era una considerabilă pentru consiliu și că aceasta a fost restituită benevol de Gorobeț la data de 10 octombrie 2013.

Cauza 2011036459 (1-690/13 conexat la nr. 1-201/13 la 16.05.2013).

80. **Alexandru Găina** audiat în calitate de martor (f.d. 80 vol. IV) a comunicat că a activat în cadrul CCCEC în funcția de ofițer de urmărire penală din anul 2003. Cunoaște anumite aspecte despre situația titlurilor executorii cu numerele: *****; ***** și *****.

80.1 Titlul executoriu nr. ***** a fost emis de către judecătoria sec. Buiucani în baza sentinței pronunțate pe marginea dosarului penal nr. 200*****, care s-a aflat în gestiunea sa. Suma de 10000 euro care era corp delict pe dosar, urma a fi transmisă în bugetul statului. La 06 mai 2009 l-a sediul Centrului s-a prezentat executorul judecătoresc George Boțan, care a primit suma de 10.000 de euro, însă încheierea de primire spre executare a titlului a fost emisă de executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț. Primirea acestor mijloace bănești de George Boțan a fost confirmată prin înscrisul făcut de acesta pe încheierea executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț, nr. ***** din 06 noiembrie 2010.

80.2 Titlul executoriu nr. ***** a fost emis de judecătoria Ciocana în baza dosarului penal nr. 200*****. Mijloacele bănești în sumă de 600 euro urmau a fi transmise în bugetul statului. La 24 septembrie 2009 prin procesul verbal nr. 20-388, executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț a ridicat de la el mijloacele bănești în sumă de 600 euro. Acest fapt a fost confirmat în procesul verbal semnat de Ruslan Gorobeț și de Alexandru Găina.

80.3 Titlul executoriu nr. ***** a fost emis de judecătoria sec. Ciocana la 01 aprilie 2011. Potrivit lui, mijloacele bănești în sumă de 2.200 de euro, recunoscute drept corpuri delictu au fost ridicate de la el. Consemnarea acestei acțiuni a fost făcută prin procesul-verbal nr. ***** din 24 septembrie 2009 semnat de către executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț.

80.4 Mijloacele bănești cu statut de corp delict care au fost ridicate în baza titlurilor menționate erau marcate cu inscripția „MITA CCCEC”.

81. **Oleg Coropat** audiat în calitate de martor (f.d. 74 vol. IV) a indicat că activează în cadrul CCCEC din anul 2002 în funcția de ofițer de urmărire penală. Cunoaște anumite aspecte despre situația titlurilor executorii cu numerele: *****din 01.10.2008 și ***** din 11 decembrie 2008.

81.1 Titlul executoriu nr. *****din 01 octombrie 2008 a fost emis de către judecătoria sec. Rîșcani, Judecător Vîrlan Cornelia în temeiul sentinței pronunțate în dosarul penal nr. 200*****. Acest dosar era în gestiunea sa la UP. În dosar o sumă de 2.000 de lei avea calitate de corp delict. Conform titlului corpul delict trebuia transmis în bugetul de stat. La finele anului 2008, mijloacele bănești în sumă de 2.000 de lei au fost ridicate de Executorul Judecătoresc Ruslan Gorobeț. Ultimul a întocmit un proces verbal în acest sens.

81.2 Titlul executoriu nr.***** din 11 decembrie 2008, a fost emis de către judecătoria sec. Rîșcani, Judecător Iurie Potîngă în cauza penală nr. 2007036504. Dosarul la fel s-a aflat în gestiunea sa la UP. Conform titlului menționat mijloacele bănești în suma de 500 dolari SUA, urmau a fi transmise în bugetul de stat. La începutul anului 2009, mijloacele bănești în sumă de 500 dolari SUA au fost ridicate de executorul Ruslan Gorobeț. Ultimul a întocmit un proces verbal în acest sens.

81.3 Toate mijloacele bănești cu statut de corp delict care au fost ridicate în baza titlurilor erau marcate cu inscripția „MITA CCCEC”.

82. **George Boțan** audiat în calitate de martor (f.d. 99 vol. IV, f.d. 36 vol. V și f.d. 58 vol. VI) a declarat că activează în calitate de executor judecătoresc din anul 2007. Până în 2009 a activat la oficiul de executare Rîșcani, iar din 2009 până în august 2010 a activat în oficiul de executare Centru. Ulterior a activat în calitate de executor judecătoresc privat. În temeiul titlului executoriu nr. ***** din 13 iulie 2010 el a ridicat de la ofițerul de urmărire penală a CCCEC Alexandru Găina mijloace bănești în sumă de 10000 (zece mii) euro. Pentru confirmarea acestui fapt a făcut o inscripție olografă pe încheierea nr. ***** din 06 noiembrie 2010 emisă de executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț. Inscripție suna în felul următor „corpul delict am primit pe cauza penală 200***** (P3A) mijloace bănești 10.000 euro, corespunde raportului de expertiză și ordonanței din 06 mai 2009 G. Boțan (065) și a semnat. Din octombrie 2010 el a început să activeze într-un oficiu cu Ruslan Gorobeț și Oleg Ungureanu. În cadrul unei discuții în birou el i-a spus lui Gorobeț că pleacă spre CCCEC deoarece avea de ridicat corpuri delict. Ruslan Gorobeț i-a spus că el tot are de executat un titlul de executare și anume are de ridicat suma de 10.000 euro de la un ofițer de urmărire penală. L-a rugat să ridice personal mijloacele bănești de la CCCEC, deoarece nu avea timp să vină. După ce a ridicat banii de la CCCEC el i-a transmis lui Ruslan Gorobeț. Ultimul i-a verificat după serie și număr, dar unde i-a pus și ce a făcut mai departe cu ei nu știe. Proces verbal de ridicare a corpurilor delict nu a fost întocmit, deoarece procedura de executare nu era în gestiunea lui George Boțan, iar înscrisul din încheiere are aceeași putere ca și un proces verbal deoarece este indicat clar că banii i-a ridicat Boțan. Procedura se consideră executată din momentul când corpul delict este transmis în contul statului. Ulterior se face mențiune în titlul executoriu că a fost executat și se remite împreună cu încheierea de încetare a procedurii de executare instanței de judecată care l-a emis. Lucrătorii contabilității nu aveau careva atribuții la executarea titlurilor de executare aferente confiscării mijloacelor bănești. Boțan a verificat mijloacele bănești ridicate de la Alexandru Găină, deoarece Inspectoratul Fiscal refuza să primească corpurile delict, mijloace bănești dacă acestea nu corespund după serie și număr cu cele indicate în raportul de expertiză. Procedura de executare în asemenea cazuri constă în ridicarea mijloacelor bănești, transmiterea mijloacelor bănești inspectorului fiscal de la IFPS pentru a fi depuși ulterior la contul trezoreriei. Încheierea de primire spre executare a titlului de executare se expedia și inspectoratului fiscal, întru delegarea unui specialist adică inspector fiscal. Nu erau delegați inspectori fiscali în cazurile în care executorii nu expediau în adresa IFPS copiile rapoartelor de expertiză a banilor cu statut de corp delict.

83. **Iurie Mitreanu** audiat în calitate de martor (f.d. 69 vol. IV) a declarat că a activat în cadrul CCCEC în calitate de ofițer de urmărire penală din 09 decembrie 2003. Titlul executoriu cu numărul ***** din 15 octombrie 2009 a fost emis de către judecătoria sec. Centru în baza sentinței pronunțate în dosarul penal nr. 200*****. Potrivit titlului suma de 2.500 de euro recunoscută drept corp delict urma să fie transmisă în bugetul de stat. La 28 mai 2010 l-a sedit Centrului s-a prezentat executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț, care întocmit procesul verbal nr.***** din 28 mai 2010 de ridicare a mijloacelor bănești. Procesul verbal a fost semnat de el, de Ruslan Gorobeț și de o persoană pe care la moment nu și-o amintește. În procesul verbal cu nr.***** din 28 mai 2010, erau descrise seriile și numerele bancnotelor ridicate de la Ruslan Gorobeț. Acestea erau marcate cu inscripția „Mita CCCEC”.

84. **Alexandru Casir** audiat în calitate de martor (f.d. 65 vol. VI) a indicat că activează în organele Procuraturii din 2000. În Procuratura Anticorupție activează din 2003 în funcția de procuror. Cunoaște că în baza titlului executoriu cu numărul ***** din 14 iulie 2009 executorul judecătoresc Ruslan Gorbeț a ridicat corpuri delictive din cadrul dosarului penal nr. 2009036198 și anume mijloace bănești în sumă de 280 dolari SUA și 2000 lei. Mijloacele bănești au fost ridicate prin procesul verbal nr. ***** din 08 septembrie 2009. Procesul verbal a fost întocmit de executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț în două exemplare. Exemplarul doi a rămas la Alexandru Casir, ca dovadă a faptului că executorul a primit mijloacele bănești în sumă de 280 Dolari SUA și 2000 lei. În procesul verbal au fost indicate nominalul mijloacelor bănești, numărul titlului de executare și executorul, precum și seriile și numerele bancnotelor ridicate de Ruslan Gorobeț. Bancnotele erau marcate cu inscripția „Mita CCCEC”.

85. **Ghenadie Potlog** audiat în calitate de martor (f.d. 71 vol. IV și f.d. 80 vol. VI) a indicat că a activat în cadrul CCCEC din anul 2002. În funcția de ofițer de urmărire penală activează din anul 2007. În baza titlului de executare nr. ***** din 15 iunie 2010 executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț a ridicat mijloacele bănești în sumă de 500 dolari SUA. Acestea aveau statut de corp delict în cadrul cauzei penale nr. 200*****. Mijloacele bănești nominalizate au fost ridicate prin procesul verbal nr. ***** din 11 octombrie 2010, întocmit de executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț. Originalul procesului verbal a rămas la Ruslan Gorobeț și copia la martor. Pe procesul verbal au semnat Ruslan Gorobeț și Ghenadie Potlog. În procesul verbal nu au fost incluse nominalul, seriile și numerele bancnotelor ridicate de Ruslan Gorobeț. Mijloacele bănești ridicate de Ruslan Gorobeț, prin procesul verbal nr. ***** erau marcate de direcția asigurare operativă a CCCEC cu inscripția „Mita CCCEC”.

86. **Lilia Lada** audiată în calitate de martor (f.d. 78 vol. IV și f.d. 69 vol. VI) a declarat că activează în judecătoria Buiucani din 24 iunie 1996, în funcția de specialist.

86.1 În temeiul titlului executoriu nr. ***** din 11 februarie 2010 executorul judecătoresc Ruslan Gorbeț a întocmit procesul-verbal nr. ***** din 25 mai 2010, prin care a ridicat suma de 12.000 dolari SUA. Acești bani aveau statut de corp delict în cadrul dosarului penal cu același număr. Ridicarea banilor de executor s-a efectuat la 25 mai 2010 în cancelaria judecătoriei Buiucani. Ca dovadă de ridicare a banilor Ruslan Gorobeț i-a înmînat un exemplar al procesului-verbal. În procesul verbal nominalizat nu au fost scrise numerele și seriile bancnotelor ridicate de Ruslan Gorobeț, dar a fost scris că numerele și seriile bancnotelor coincid cu cele indicate în ordonanța de expertiză din 16 iulie 2009. Erau 120 de bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA.

86.2 Cu referire la titlul executoriu nr. ***** din 22 martie 2010 a declarat că a fost o situație similară cu cea indicată anterior. În baza acestui titlu, executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț, a întocmit procesul verbal cu nr. ***** din 15 iulie 2010. El a ridicat mijloacele bănești în sumă de 2.500 de euro, care aveau statut de corp delict în dosarul penal nr. *****. În procesul verbal au fost indicate seriile și numerele mijloacelor bănești ridicate. Ea a primit de la Ruslan Gorobeț un exemplar al procesului verbal care a fost anexat la dosarul penal nominalizat. Pe proces verbal a semnat ea și Ruslan Gorobeț. Mijloacele bănești în permanență corespundeau după serie, nominal și număr cu cele indicate în titlul executoriu sau cu ordonanța de recunoaștere drept corp delict. A precizat că în cazul în care era ocupată, banii care aveau statut de corp delict îi preda executorului judecătoresc colega ei de serviciu Ohrim Galina.

87. **Galina Ohrim** audiată în calitate de martor (f.d. 77 vol. IV) a comunicat că activează în judecătoria Buiucani din 2009, în funcția de specialist dosare penale. Executorul judecătoresc

Ruslan Gorbeț în baza titlului executoriu nr. ***** din 05 noiembrie 2010 a întocmit procesul verbal nr. ***** din 28 ianuarie 2011. Prin procesul verbal respectiv Gorobeț a confirmat ridicarea sumei de 300 de Euro care aveau calitatea de corp delict în cadrul dosarului penal cu nr. *****. Ridicarea banilor s-a efectuat la 28 ianuarie 2011 în cancelaria judecătoriei Buiucani. Ruslan Gorobeț i-a înmînat un exemplar al procesului verbal semnat de el. În procesul verbal nu au fost scrise numerele și seriile bancnotelor ridicate de Ruslan Gorobeț, dar a fost indicată suma de 300 euro. Procesul verbal a fost anexat la dosarul penal.

88. **Victor Brînză** audiat în calitate de martor (f.d. 75 vol. IV, f.d. 86 vol. V, f.d. 57 vol. VI) a indicat că activează în organele Procuraturii din 2002 iar în Procuratura Anticorupție activează din 2008. Cunoaște informații despre titlurile executorii cu nr. ***** din 12 mai 2008 și nr. ***** din 16 ianuarie 2009.

88.1 În baza titlului executoriu nr. ***** din 12 mai 2008 executorul judecătoresc Ruslan Gorbeț a ridicat corpurile delictelor din cadrul dosarului penal nr. 2008036095. Acestea erau mijloacele bănești în sumă de 200 de euro. La ridicarea banilor s-a întocmit procesul verbal nr. ***** din 08 septembrie 2009. Un exemplar al procesului verbal i-a fost dat lui ca dovadă a faptului că a transmis mijloacele bănești în sumă de 200 euro.

88.2 În baza titlului executoriu nr. ***** din 16 ianuarie 2009 executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț la fel a ridicat mijloace bănești. Gorobeț a întocmit procesul verbal nr. ***** din 08 septembrie 2009 privind ridicarea mijloacelor bănești în sumă de 150 de euro și 500 de lei. Mijloacele bănești respective aveau statut de corp delict în cadrul cauzei penale nr. 200*****. El a primit o copie a acestui proces verbal.

89. **Alexandru Zgureanu** audiat în calitate de martor (f.d. 73 vol. IV) a comunicat că activează în calitate de procuror din 2005. Cunoaște informații despre titlurile executorii cu nr. ***** și nr. *****.

89.1 În temeiul titlului executoriu numărul ***** din 01 aprilie 2010 executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț a ridicat corpurile delictelor din cadrul dosarului penal nr. 2010036056 și anume mijloacele bănești în sumă de 1.500 de Euro. La ridicare s-a întocmit proces verbal. Mijloacele bănești au fost ridicate de executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț, în baza titlului de executare emis de judecătoria sec. Centru.

89.2 În temeiul titlului executoriu nr. ***** din 18 iunie 2010, la începutul lunii octombrie 2010, executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț a ridicat corpurile delictelor pe dosarul penal nr. 200***** și anume mijloace bănești în sumă de 8.000 de euro. Executorul a întocmit un proces verbal în care au fost indicate nominalul bancnotelor ridicate.

90. **Varzar Eduard** audiat în calitate de martor (f.d. 84 vol. IV, f.d. 61 vol. VI), a indicat că din 2002 activează în sistemul procuraturii, iar la Procuratura Anticorupție din 2007. Cunoaște informații despre titlurile executorii cu nr.: ***** din 24 decembrie 2008 și ***** din 27 iunie 2008.

90.1 În temeiul titlului executoriu nr. ***** din 24 decembrie 2008, executorul judecătoresc Ruslan Gorbeț a ridicat suma de 800 euro. Mijloacele bănești aveau calitatea de corpuri delict în cadrul dosarului penal nr. 200*****. Bancnotele au fost ridicate prin proces verbal semnat de executorul judecătoresc Ruslan Gorbeț. Ruslan Gorbeț i-a spus că va transmite o copie a procesului verbal la contabilitate. Mijloacele bănești au fost transmise la începutul anului 2009.

90.2 În cazul titlului executoriu nr. ***** din 27 iunie 2008 a fost o situație analogică ca și cea descrisă în alineatul precedent. Suma a fost de 650 euro. Baniile aveau calitatea de corpuri delict

pe dosarul penal nr. 200****. Acele mijloace bănești au fost transmise la fel lui Ruslan Gorobeț. Toate mijloacele bănești au fost marcate cu inscripția „Mita CCCEC”.

91. **Diana Țăran (Begaliuc)**, audiată în calitate de martor (f.d. 87 vol. IV, f.d. 83 vol. VI) a relatat că a activat în calitate de contabil în casieria CCCEC în perioada 18 august 2008 pînă la 13 iunie 2011. Ea era responsabilă de primirea și păstrarea banilor în casieria CCCEC. La 07 septembrie 09, la dumneai s-a prezentat executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț împreună cu ofițerul de urmărire penală. Executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț a întocmit procesul verbal nr. ***** din 07 septembrie 2009 prin care ultimul a ridicat mijloacele bănești care aveau statut de corp delict în sumă de 4.000 euro în temeiul titlului executoriu nr. ***** din 22 iunie 2009. În procesul verbal au fost indicate seriile, numerele și nominalele bancnotelor ridicate de Ruslan Goerobeț.

92. **Eduard Losi audiat în calitate de martor** (f.d. 90 vol. IV, 117 vol. VI) a indicat că lucrează în calitate de curier în biroul de executare deservit de George Boțan, Oleg Ungureanu și Ruslan Gorobeț. La 11 iulie 2011 a primit de la Gorobeț Ruslan mijloace bănești în sumă de circa 180000 lei, împreună cu careva documente în care era indicată destinația plății, după care s-a deplasat la SC „Victoria Bank” amplasată pe str. 31 august, unde a depus aceste mijloace bănești la contul lui Gorobeț Ruslan, totodată martorul a declarat că în ziua 11 iulie 2011 au fost efectuate 18 achitări de Ruslan Gorobeț, totodată fiind menționat și faptul că mijloacele bănești nu erau marcate și erau doar în valută națională.

93. **Oxana Mîrza audiată în calitate de martor** (f.d. 89 vol. IV), a indicat că a activat în calitate de casier principal al BC „Victoria Bank” SA din 2007. Procedura de încasare a mijloacelor bănești presupune aducerea de către client la casierie a documentului financiar și a mijloacelor financiare. Casierul verifică documentul, buletinul de identitate a plătitorului și purcede la verificarea bancnotelor ce urmează a fi încasate. După încasarea mijloacelor bănești casierul aplică semnătura pe ordinul de încasare a numerarului iar un exemplar al acestuia se înmânează plătitorului. La 11 iulie 2011, mijloacele bănești încasate erau în bancnote naționale. La data de 11 iulie 2011 sume în valută internațională nu a încasat de la Eduard Losi. Sumele încasate de la Losi Edurad erau predestinate pentru titlurile de executare, care au fost menționate în ordinele de încasare. Ea a relatat că la 17 septembrie 2012 aflîndu-se la locul de lucru, s-a apropiat Eduard Losi din partea executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț. Ea a încasat de la acesta suma de 40.056,00 de lei cu destinația taxa de executare nr. ***** din 22 martie 2010.

94. **Elena Paladii audiată în calitate de martor (f.d. 110 vol. IV)** a relatat că activează în calitate de șef al secției plăți numerar, al BC „Victoria Bank” SA, filiala nr. 3. Procedura de încasare a mijloacelor bănești în numerar constă în faptul că la casierie se aduc de către client mijloacele financiare împreună cu documentele. Casierul verifică documentul, buletinul de identitate a plătitorului și purcede la verificarea bancnotelor ce urmează a fi încasate. După încasare mijloacelor bănești casierul aplică semnătura pe ordinul de încasare a numerarului. Un exemplar al acestuia rămîne la plătitor. Aferent încasărilor de mijloace bănești în baza titlurilor de executare cu nr. *****, ***** și ***** a relatat că ea personal a încasat mijloace bănești de la Ruslan Gorobeț. Mijloacele bănești erau în valută națională iar careva marcări pe ele nu erau prezente. Încasările respective au fost efectuate la 13 iulie 2011.

95. **Vladimir Bezede**, audiat în calitate de martor (f.d. 100 vol. IV, f.d. 42 vol. V, f.d. 56 vol. VI) a relatat că a activat în calitate de șef al oficiului de executare din sect. Buiucani din 2008 pînă la reformarea sistemului de executare adică pînă în 2010. Responsabil de segmentul

confiscărilor în oficiul de executare Buiucani era executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț. Executorii judecătorești prezintă materialele dosarului de executare, în cazul în care în acesta sunt toate documentele ce confirmă achitarea mijloacelor bănești în bugetul de stat, și anume ordinul de plată, încheierea de încetare a procedurii de executare. În dosarele executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț erau prezente toate documentele ce confirmau defalcarea corpurilor delict în bugetul de stat, și anume ordinele de plată. Dacă acestea erau sau nu veridice el nu avea de unde să cunoască. Înscrișul din raportul de expertiză nr. 2115 din 23 august 2010 nu-i aparține și mijloace bănești în sumă de 6.000 dolari SUA nu a ridicat de la Judecătoria Militară.

96. **Olga Bortevici** audiată în calitate de martor (f.d. 76 vol. VI) a indicat că activează în cadrul IFS din 1993. Din decembrie 2010, activează în calitate de șef al direcției evidența bunurilor confiscate a metalelor prețioase și a pietrelor prețioase. Procedura de preluare de la executorii judecătorești a mijloacelor bănești cu statut de corp delict confiscate în folosul statului, este reglementată de Hotărîrea Guvernului nr. 972 din 11 septembrie 2001. Executorii judecătorești în termen de 20 de zile de la primirea documentului executoriu, transmit în natură mijloacele bănești, inspectoratului Fiscal. La predare executorul judecătoresc anexează următoarele acte, hotărîrea instanței de judecată, copia titlului executoriu, copia procesului verbal de sechestru, copia raportului de expertiză a banilor. În continuare, inspectorul fiscal întocmește procesul verbal de preluare a banilor, și lista valutei în cazul în care este valută conform anexei nr. 10 din hotărîre de guvern. Comisia formată din persoanele ce predau bunurile și cele ce primesc bunurile, se deplasează la instituția financiară în exclusivitate BC „Banca de Economii” SA, unde aceste mijloace bănești se predau instituției financiare. În cazul în care mijloacele bănești sunt deteriorate, marcate cu diferite înscrisuri cum ar fi „MITA CCCEC”, instituția financiară își oprește 10% din sumă din considerentul că mijloacele bănești sunt deteriorate. După convertire echivalentul acestor mijloace bănești este transferate pe contul bugetar.

97. **Ruslan Botnaru** audiat în calitate de martor (f.d. 86 vol. VI), a declarat că activează în organele Procuraturii din 2005 iar în Procuratura Anticorupție din 2009. În baza titlului executoriu nr. ***** din 11 noiembrie 2009 executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț a ridicat de la el corpuri delict din cadrul dosarului penal nr. 200*****. Bunurile ridicate reprezentau mijloacele bănești în sumă de 7.000 de lei MD. Mijloacele bănești au fost ridicate printr-un proces verbal. Cu certitudine mijloacele bănești menționate au fost ridicate anume de Ruslan Gorobeț. Înainte de a fi ridicate el a primit încheierea privind executarea titlului nominalizat emisă de executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț. Toate mijloacele erau marcate de Direcția Asigurare Operativă a CCCEC, cu înscrisura „Mita CCCEC”.

98. **Sergiu Țugui** audiat în calitate de martor (f.d. 77 vol. VI) a declarat că, activează în cadrul CCCEC în funcția de ofițer de urmărire penală din anul 2003. Despre titlurile de executare cu numerele: ***** și ***** cunoaște.

98.1 Titlul de executare nr. ***** a fost emis de către judecătoria sec. Buiucani în baza sentinței pronunțate pe marginea dosarului penal nr. 200*****. Acest dosar s-a aflat în gestiunea sa. Conform titlului menționat suma de 10.000 euro care erau corpuri delict pe marginea materialului nominalizat, urma a fi transmisă în Bugetul Statului, astfel la 06 mai 2009 întru executarea titlului menționat l-a sediul Centrului s-a prezentat executorul judecătoresc G. Boțan, care a primit suma de 10.000 de euro. Încheierea de primire spre executare a titlului de executare a fost emisă de executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț. Primirea acestor mijloace bănești de

98.2 Titlul de executare nr. ***** a fost emis de judecătoria Ciocana în baza dosarului penal nr. 200*****, urmare la ce mijloacele bănești în sumă de 600 euro urmau a fi transmise în Bugetul de Stat. Pentru executarea acestui titlu, la 24 septembrie 2009 prin procesul verbal nr. 20-388, executorul judecătoresc Ruslan Gorobet a ridicat de la el mijloacele bănești în sumă de 600 euro. Acest fapt a fost confirmat în procesul-verbal menționat în care este prezentă semnătura lui Gorobet Ruslan și a lui.

99. **Șchirca Marin audiat în calitate de specialist (f.d. 103 vol. IV)** a comunicat că procedurile de executare erau reglementate de Codul de Executare în redacția anului 2004 și a Regulamentului „cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpîn, sechestrate ușor alterabile sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune și a comorilor” aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.972 din 11 septembrie 2001. Executorul judecătoresc urma să emită încheierea de primire spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare și stabilirea date și orei de transmitere a bunurilor reprezentantului IFS. Conform pct. 5 al regulamentului, bunurile confiscate în baza hotărîrilor judecătorești, se remit în natură la IFS de către executor în termen de 20 zile de la primirea titlului executoriu. La predarea bunurilor către reprezentantul IFS se înmînează copia listei întocmite în procesul cercetării prealabile sau exemplarul doi al procesului verbal de sechestru al bunurilor întocmite de către executorul judecătoresc sau procesul verbal de transmitere a bunurilor către reprezentantul IFS, fapt ce se confirmă prin semnătura ambelor părți. Obligațiunea de păstrare a procedurilor de executare revine executorului judecătoresc.

[illegible]

procedurile de executare intentate în baza titlurilor de executare cu nr. *****, *****, *****,
*****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****,
*****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****,
*****, ***** nu au fost preluate de biroul executorului Bezede și au fost predate biroului

164 vol. I) și extrasul din contul Bugetului de Stat, forma VEN 5. din 23 septembrie 2011 pentru perioada 01.01.2008 - 31.12.2010 denotă că executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț a efectuat doar 7 transferuri către buget. Suma totală a acestora era de 779 de lei. Nici unul din transferuri nu a avut drept destinație executarea titlurilor executorii indicate în interpelările CCEC (vezi para. precedent). Răspunsul și extrasul au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și cercetate prin procesul verbal de cercetare din 17 februarie 2012.

104. Extrasul din contul Bugetului de Stat pe perioada 01 ianuarie 2011 - 10 octombrie 2011 (f.d. 170-178 vol.I) atestă că la 11 iulie 2011 Ruslan Gorobeț a efectuat 22 de achitări către bugetul de stat după cum este redat în tabelul următor:

Nr.	Numărul titlului executoriu	Instanța emitentă	Suma sau valuta confiscată	Suma achitată (lei)
1	*****	Judecătoria Buiucani	500 de lei	500,00
2	*****	Judecătoria Rîșcani, mun.*****	2000 de lei	2 000,00
3	*****	Judecătoria Botanica	2000 de lei	2 000,00
4	*****	Judecătoria Buiucani	150 euro	2 459,98
5	*****	Judecătoria Rîșcani, mun.*****	150 euro	2 459,98
6	*****	Judecătoria Botanica	280 dolari SUA	3 217,59
7	*****	Judecătoria Buiucani	200 euro	3 279,98
8	*****	Judecătoria Buiucani	300 euro	4 919,97
9	*****	Judecătoria Buiucani	300 euro	4 919,97
10	*****		500 dolari SUA	5 745,70
11	*****	Judecătoria Rîșcani	500 dolari SUA	5 745,70
12	*****	Judecătoria Ciocana	7000 de lei	7 000,00
13	*****	Judecătoria Ciocana	600 euro	9 839,94

14	*****	Judecătoria Buiucani	650 euro	10 659,93
15	*****	Judecătoria Buiucani	700 euro	11 479,93
16	*****	Judecătoria Botanica	800 euro	13 119,92
17	*****	Judecătoria Centru	1 500 euro	24 599,85
18	*****	Judecătoria Buiucani	2 200 euro	36 079,78
19	*****	Judecătoria Centru	2 500 euro	40 999,75
20	*****	Judecătoria Buiucani	3 100 euro	50 839,69
21	*****	Judecătoria Buiucani	4 000 euro	65 599,60
22	*****	Judecătoria Militară	6 000 dolari SUA	68 948,40

Același document denotă că la 20 iulie 2011 Ruslan Gorobeț a efectuat 4 achitări către bugetul de stat după cum este redat în tabelul următor:

Nr.	Numărul titlului executoriu	Instanța emitentă	Suma sau valuta confiscată	Suma achitată (lei)
1	*****	Judecătoria Buiucani	4 000 euro	64 287,60
2	*****	Judecătoria Buiucani	8 000 euro	128 575,20
3	*****	Judecătoria Buiucani	12 000 dolari SUA	138 487,20
4	*****	Judecătoria Buiucani	10 000 euro	160 719,00

În total Ruslan Gorobeț a transferat către bugetul de stat suma de 868.484,66 de lei pentru titlurile menționate în tabelele specificate. Achitățile sunt efectuate după data pornirii urmăririi penale. Documentul atestă că nu au fost efectuate achitări pentru titlurile executorii nr. ***** din 11 februarie 2010 în suma de 2.500 de euro, nr. ***** din 05 februarie 2010 în sumă de 600 de euro și nr. ***** din 19 iulie 2007 în sumă de 600 de lei. Documentul a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 17 februarie 2012.

105. Procesele verbale nr. ***** și ***** din 22 septembrie 2009 și respectiv din 28 mai 2010 (f.d. 185 și 187 vol. I) denotă că Ruslan Gorobeț a ridicat mijloacele bănești cu statut de corp delict în baza titlurilor de executare cu nr. nr. 1-164 din 22 iunie 2012 în sumă de 4.000 euro, și ***** din 15 octombrie 2009 în sumă de 2.500 de euro. Aceste documente au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 16 februarie 2012 și au fost cercetate la 16 februarie 2012.

106. Documentele (încheieri de încetare, titluri de executare și procese verbale de ridicare a corpurilor delict) aferente procedurilor de executare intentate conform titlurilor cu nr. nr. *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; ***** (f.d. 195 - 218) atestă că anume executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț a ridicat mijloacele bănești care aveau statut de corp delict în baza titlurilor de executare menționate. Aceste documente conțin înscrisuri

4	30.09.2010 f.d. 51 vol. I (1-690/13)	Executarea titlului până la 30.09.2010, confirmată prin demersul executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț și documentele anexate.	nr. ***** din 08.09.2010; 6.000 dolari SUA
5	22.10.2009 f.d. 69 vol. I (1-690/13)	Executarea titlului la 09.09.2009, confirmată prin demersul executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț și documentele anexate.	nr. ***** din 01.10.2008; 2.000 lei
6	28.05.2010 f.d. 73 vol. I (1-690/13)	Executarea titlului la 25.05.2010, confirmată prin demersul executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț și documentele anexate.	nr. ***** din 11.02.2010; 12.000 dolari SUA
7	15.07.2010 f.d. 75 vol. I (1-690/13)	Executarea titlului la 15.07.2010, confirmată prin demersul executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț și documentele anexate.	nr. ***** din 22.03.2010; 2.500 euro
8	24.02.2010 f.d. 88 vol. I (1-690/13)	Executarea titlului la 16.02.2010, confirmată prin demersul executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț și documentele anexate.	nr. ***** din 11.09.2009; 7.000 lei
9	25.06.2010 f.d. 109 vol. I (1-690/13)	Executarea titlului la 25.06.2010, confirmată prin demersul executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț și documentele anexate.	nr. ***** din 10.12.2009; 300 euro
10	05.10.2010 f.d. 121 vol. I (1-690/13)	Executarea titlului la 05.10.2010, confirmată prin demersul executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț și documentele anexate.	nr. ***** din 15.06.2010; 500 dolari SUA
11	05.10.2010 f.d. 130 vol. I (1-690/13)	Executarea titlului la 05.10.2010, confirmată prin demersul executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț și documentele anexate.	nr. ***** din 18.06.2010; 8.000 euro

110. Documentele aferente executării titlului de executare cu nr. ***** din 08 septembrie 2010, ridicate de la judecătoria Militară conțin raportul de expertiză 2115 din 23 august 2010 numit pentru verificarea autenticității celor 100 de bancnote cu nominalul de 100 de dolari SUA. Pe ultima filă a acestui raport se regăsește mențiune olografă ”am primit 6.000 dolari SUA conform raportului de expertiză indicat mai sus, bancnotele coincid. Executor judecătoresc Vladimir Bezede (f.d. 38 vol. II).

111. Documentele aferente executării titlurilor de executare cu nr. nr. ***** din 05 martie 2009, ***** din 11 noiembrie 2009, ridicate de la Judecătoria Ciocana atestă că corpurile delictu au fost ridicate de executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț (f.d. 45 vol. II).

112. Documentele aferente executării titlurilor de executare cu nr. ***** din 11 decembrie 2008, 1-685/08 din 01 octombrie 2008, ***** din 26 august 2009 ridicate de la judecătoria sect. Rîșcani (f.d. 56-62 vol. II) denotă că mijloacele bănești au fost ridicate de Ruslan Gorobeț.

Nr. ordinului de încasare	Data ordinului	Suma încasată (lei)	Nr. titlului executoriu
17	13 iulie 2011	50 839	*****
17	20 iulie 2011	65 844	*****
17	20 iulie 2011	164 612	*****
17	20 iulie 2011	20 290	*****
17	29 iulie 2011	102 834	*****
17	13 iulie 2011	68 948	*****
17	13 iulie 2011	65 599	*****
17	29 iulie 2011	138 487	*****

17	11 iulie 2011	13 119	*****
17	11 iulie 2011	10 659	*****
17	11 iulie 2011	9 839	*****
17	11 iulie 2011	7 000	*****
17	11 iulie 2011	5 745	*****
17	11 iulie 2011	5 745	*****
17	11 iulie 2011	4 919	*****
17	11 iulie 2011	4 919	*****
23	11 iulie 2011	3 279	*****
17	11 iulie 2011	3 217	*****
17	11 iulie 2011	2 459	*****
17	11 iulie 2011	2 459	*****
17	11 iulie 2011	2 000	*****
17	11 iulie 2011	500	*****
17	11 iulie 2011	40 999	*****
17	11 iulie 2011	36 079	*****
1	11 iulie 2011	2 000	*****
17	11 iulie 2011	24 599	1-403/09
TOTAL ÎNCASAT		856 989	—

Aceleași documente denotă că nu au fost stabilite ordine de încasare a numerarului pentru titlurile de executare specificate în tabelul următor:

Nr. titlului executoriu	Data titlului	Suma de încasat
*****	11 februarie 2010	2 500 euro
*****	5 februarie 2010	600 euro
*****	19 iulie 2007	600 lei

118. La 30 noiembrie 2011 la oficiul executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț a fost efectuată percheziție autorizată de judecătorul de instrucție (f.d. 193 vol. II). Au fost ridicate procedurile de executare cu nr. ***** intentată la 26 ianuarie 2011 în baza titlului de executare nr. ***** din 05 noiembrie 2010, și ***** , intentată la 24 ianuarie 2011 în baza titlului de

executare nr. ***** din 01 noiembrie 2010, precum și registrul de evidență a documentelor executorii.

119. Raportul de expertiză nr. 218, 232 din 17-19 aprilie 2012, prin care s-a stabilit că Ruslan Gorobeț a executat înscrisul olograf de pe copia raportului de expertiză nr. 2115 din 23 august 2010. Același raport relevă că semnătura Bezede aplicată pe aceeași copie nu a fost efectuată de Vladimir Bezede ci de altă persoană (f.d. 249 vol. II).

120. Documentele aferente procedurii de executare inițiate în baza titlului executoriu nr. ***** din 19 aprilie 2010 (f.d. 14-17) atestă că bancnotele care constituiau suma de 700 de euro în cadrul cauzei penale cu același număr au fost predate de Sergiu Țugui executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț.

121. Ordinul de plată nr. 78 din 17 septembrie 2012 emis de BC „Victoriabank” fil. nr.3***** atestă încasarea mijloacelor bănești în sumă de 40.056 de lei conform titlului executoriu nr.***** din 22.03.2010 emis de Judecătoria Buiucani (f.d. 60, 65 vol. III).

122. Titlul executoriu nr. ***** din 21 ianuarie 2010 și documentele procedurii de executare aferente acestuia (f.d. 81 - 93 vol. III) denotă că Ruslan Gorobeț a primit bancontele recunoscute în calitate de corpuri delictive în cadrul cauzei penale pentru trecere în contul statului. Suma acestora este de 900 de euro. La 25 iunie 2010 în rezultatul primirii mijloacelor bănești, a fost emisă încheierea de încetare a procedurii de executare.

123. Scrisoarea nr. 24/2-5/60 emisă de Ministerul Finanțelor la 09 noiembrie 2012 și ordinul de plată nr. 86 din 26 septembrie 2012 emis de BC „Victoriabank”, denotă că suma de 14.377,05 de lei echivalentul a 900 de euro primită de executor în vederea executării documentului executoriu nr. ***** emis la 21 ianuarie 2010 de Judecătoria Ciocana, a fost achitată în contul bugetului de stat la 26 septembrie 2012 (f.d. 101-102 vol. III).

Probele apărării

124. În cadrul audierii din 15 noiembrie 2012, Ruslan Gorobeț a anexat la materialele cauzei penale 24 de scrisori adresate acestuia de Inspectoratul Fiscal de Stat mun.***** în perioada de timp de la 31 ianuarie - 01 septembrie 2011 (f.d. 119 - 142 vol. III). Conținutul scrisorilor este practic identic cu excepția numerelor procedurilor de executare. Scrisorile conțin răspunsuri adresate executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț în contextul emiterii de către el a unor încheieri de preluare la evidență de către IFS a bunurilor confiscate în contul statului. Răspunsurile fac trimitere la pct. 12 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 972 din 11 septembrie 2011 și la necesitatea de a prezenta setul de acte stabilite de regulament (hotărârea autorității care a dispus predarea bunurilor la IFS, titlul executoriu, procesul verbal de sechestru, rezultatele expertizei bunurilor, contractul de păstrare a bunurilor împreună cu calculele de plată). Același scrisori menționau că vor fi achitate în avans doar taxele de intentare și taxele de arhivare a dosarului de executare.

125. În ședință de judecată Ruslan Gorobeț nu s-a prezentat. Declarațiile date de acesta în calitate de învinuit au fost citite în ședință de judecată, conform art. 368 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală (f.d. 130 vol. VI).

125.1 Ruslan Gorobeț fiind audiat ca învinuit pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii stabilite de art. 327 alin. (1) Cod penal (f.d. 125 vol. nr. 1-1249/13) a indicat că acuzația îi este clară și vina nu recunoaște. A apreciat că fapta care i se incriminează nu a determinat un

prejudiciu Primăriei Stăuceni. Acțiunile realizate de el au fost efectuate în baza unei proceduri pe care o avea în gestiune. Nu este de acord cu hotărârile judecătorești emise și va cere revizuirea lor. În faptele sale lipsesc elementele infracțiunii.

125.2 Ruslan Gorobeț fiind audiat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii stabilite de art. 327 alin. (2) și 27, 327 alin. (2) Cod penal (f.d. 103 vol. nr. 1-201/13) a indicat că acuzația îi este clară iar vina nu o recunoaște deoarece nu a comis careva infracțiune.

125.3 Ruslan Gorobeț fiind audiat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunilor stabilite de art. 191 alin. (5) și 332 alin. (1) Cod penal (f.d. 114-117 vol. III nr. 1-690/13) a indicat că învinuirea îi este clară dar vina nu recunoaște, dar recunoaște că a reținut mijloacele bănești și nu le-a transmis la timp în contul statului. El nu a avut intenția de a însuși aceste mijloace bănești constituite din bancnotele ridicate și recunoscute drept corpuri delictive. A indicat că procedura de transmitere a cipurilor delictive către stat era foarte complicată, iar inspectoratul Fiscal de Stat nu accepta mereu actele prezentate de el. A primit o mulțime de scrisori de refuz de preluare a corpurilor delictive din partea IFS. Motivele erau diverse lipsa actelor, a expertizei banilor, a procesului-verbal de ridicare a banilor etc. În asemenea circumstanțe el a decis să pregătească toate actele necesare pentru a iniția procedurile de executare, iar ulterior să transmită corpurile delictive conform procedurii cerute de IFS. În consecință el întocmea procedurile, indica faptul că corpurile delictive au fost trecute în contul statului și le prezenta spre aprobare șefului Oficiului de executare. Acesta văzînd că toate actele erau întocmite înceta procedura de executare și aproba procedurile. El acționa în felul respectiv pentru a nu avea probleme la serviciu cu dările de seamă și nu avea un interes material sau personal. Corpurile delictive rămîneau în posesia sa pentru a fi transmise ulterior statului. Peste o perioadă de timp, din cauza volumului mare de lucru el nu reușea să transmită corpurilor delictive către IFS. La fel IFS solicita ca banii să fie expertizați însă pentru aceasta era necesară achitarea a 1500 - 2000 de lei per expertiză. În buget nu erau asemenea sume și din acest motiv banii recunoscuți în calitate de corpuri delictive rămîneau la el. Între timp și-a dat seama că ceea ce se întîmplă este ilegal și el a depus banii la bancă în vederea transferării în contul statului. El a recunoscut că a introdus date denaturate în procedurile de executare dar o făcea fără un interes material ci cu interesul de a nu avea probleme la serviciu. El nu a dispus de banii respectivi și nu s-a folosit de ei niciodată. Banii care îi primea în euro sau dolari îi schimba la casele de schimb valutar și mijloacele bănești în lei le depunea la cont pentru transfer către buget. Proceda astfel deoarece trezoreria avea doar cont în lei.

125.4 Ruslan Gorobeț fiind audiat pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii stabilite de art. 191 alin. (5) Cod penal (f.d. 241 vol. II nr. 1-709/13) a indicat că la începutul anului 2010 a primit la executare ordonanța de încetare a urmăririi penale emisă de Procuratura în Transport prin care s-a dispus ca suma de 15.880 de euro să fie trecută în contul statului. El a ridicat acești bani de la contabilitatea DP Transporturi. El a telefonat de mai multe ori la IFS pentru a le preda aceste mijloace bănești însă reprezentanții de acolo solicitau mereu să fie efectuată expertiza banilor în caz contrar ei nu primesc aceste mijloace bănești. Pentru efectuarea expertizei, CNEJ solicita demersul OUP sau al IFS și plata sumei de 2.000 de lei. În luna iulie 2010 oficiul de executare Buiucani și-a schimbat oficiul. Atunci el a încărcat toate procedurile, materialele și arhiva și le-a dus la noul sediu pe str. Ștefan cel Mare. Acestea s-au aflat acolo pînă în septembrie - octombrie 2010 după care el le-a preluat și le-a dus la biroul său privat. Nu cunoaște ce a făcut cu procedura de executare pornită în baza acestui document executoriu. El a căutat-o de mai multe ori, dar nu a putut să o găsească. În luna septembrie octombrie 2012 a găsit în

arhiva sa un plic cu bani pe care era înscrisă suma de 15.880 de euro, numărul procedurii de executare și numărul cauzei penale. El a transferat acei bani la bugetul de stat prin luna octombrie 2012 conform cursului oficial la ziua transferului. A indicat că în procesul transferului dintr-un oficiu în altul a pierdut registrele de evidență a procedurilor de executare. El nu a avut careva intenție de a însuși mijloacele bănești menționate. Recunoaște că a reținut transferul acestora către bugetul de stat.

Poziția părților

126. În ședință de judecată acuzatorul de stat a considerat că vina inculpatului este dovedită de probele administrate. El a indicat că potrivit pct. 5 și 12 din Hotărîrea Guvernului nr. 972 din 11 septembrie 2001 inculpatul în termen de 20 de zile de la primirea documentului executoriu urma să transmită în natură mijloacele bănești, inspectoratului Fiscal. La predare el trebuia să anexeze hotărîrea instanței de judecată, copia titlului executoriu, copia procesului verbal de sechestr, copia raportului de expertiză a banilor. Inspectorul fiscal întocmește procesul verbal de preluare a banilor, și lista valutei, în cazul în care corpul delict reprezintă valută. Procurorul a indicat că executorul judecătoresc a restituit o parte din sumele de bani primite anterior după pornirea urmăririi penale. El a observat că mijloacele restituite erau în alte bancnote decât cele care au fost primite, în scopul confiscării. Acuzatorul consideră că aceste circumstanțe denotă că Ruslan Gorobeț în scop de cupiditate a însușit mijloacele bănești ce i-au fost încredințate în virtutea funcției ce o deținea.

127. Episodul de sustragere a sumei de 15.880 euro – echivalentul sumei de 280.226,42 de lei nu depășește suma de 295.000 de lei echivalentul a 100 salarii medii pe economie prognozate pentru anul 2010. Procurorul a apreciat că fapta inculpatului urmează a fi calificată în baza alin. (4) Cod penal (*în redacția nouă*).

128. În episoadele în care este acuzat de încasarea abuzivă a sumelor de 1.893,50 de lei și 4.630 de lei, nu se mai regăsesc elementele infracțiunii. Sumele de 1.893,50 de lei și 4.630 de lei nu mai reprezintă daune considerabile în contextul modificărilor operate la art. 126 alin. (2) CP, prin raportare la art. 327 alin. (1) CP. Potrivit acuzării faptele inculpatului pe aceste episoade întrunesc elementele contravenției prevăzute la art. **312 Cod contravențional**. Potrivit acuzării în acest caz, conform art. 332 alin. (2) CPP, urmează a fi emisă o sentință de încetare a procesului penal.

129. Procurorul a optat pentru soluția de încetare a procesului penal în cazul infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c) Cod penal, deoarece în nici un caz în care este incriminată această agravantă, prejudiciul nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate.

130. Acuzatorul a opinat că prin comiterea infracțiunii din 09 noiembrie 2011, inculpatul a întrerupt termenul de prescripție pentru infracțiunilor comise anterior. De la această dată urmează a fi calculate toate termenele de prescripție. Termenul de prescripție pentru infracțiunile grave expiră la data de 09 noiembrie 2026 iar cu luarea în calcul a perioadelor în care în anii 2020 și 2022 pe teritoriul Republicii Moldova au fost declarate stare de urgență și s-au suspendat termenele de prescripție, aceste termene expiră la data de 08 ianuarie 2027.

131. Acuzatorul de stat a opinat că inculpatul a comis infracțiuni grave și deosebit de grave atunci când exercita o funcție publică. El consideră că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă cu privarea reală de libertate și aplicarea unei pedepse principale sub formă de

închisoare și a unei pedepse complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate. Procurorul a considerat că Ruslan Gorobeț urmează să fie:

- **recunoscut vinovat** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 327 alin. (1) Cod penal (*în redacția Legii 245 din 01.12.2011 în vigoare din 03.02.2012*) și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, de-l liberat de pedeapsă penală.
- **recunoscut vinovat** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (*în redacția Legii 245 din 01.12.2011 în vigoare din 03.02.2012*) și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, de-l liberat de pedeapsă penală.
- **recunoscut vinovat** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod penal (*în redacția Legii 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024*) – episodul de sustragere a sumei de 15.880 euro, și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
- **recunoscut vinovat** în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional (*episodul de încasare a sumei de 1893,5 lei de la Matei Ștefan*), cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.
- **recunoscut vinovat** de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional (*episodul de încasare a sumei de 4630 lei de la Primăria Stăuceni*), cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.
- **recunoscut vinovat** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul de sustragere a sumei de 5.513 lei), cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de executor judecătoresc pe un termen de 5 ani.
- **recunoscut vinovat** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul de sustragere a sumei de 300 dolari SUA), cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de executor judecătoresc pe un termen de 5 ani.
- **recunoscut vinovat** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul de sustragere a sumei de 5.000 de euro), cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de executor judecătoresc pe un termen de 5 ani.
- **recunoscut vinovat** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul de sustragere a sumei de 650 euro), cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și privare de dreptul de a ocupa funcții de executor judecătoresc pe un termen de 5 ani.
- **recunoscut vinovat** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal (episodul de sustragere a sumei de 928687,75 de lei), cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, în penitenciar de tip închis.
- **recunoscut vinovat** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*), cu liberare de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Procurorul a solicitat ca instanța, în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, să stabilească o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 13 ani cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de executor judecătoresc pe un termen de 5 ani. Procurorul a mai opinat că în raport cu Ruslan Gorobeț urmează a fi aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a sentinței.

132. Acuzatorul a făcut referire la prevederile art. **106 alin. (2) lit. b)** Cod penal și a solicitat confiscarea de la Ruslan Gorobeț a următoarelor sume obținute prin infracțiune: 300 dolari SUA (primiți conform t/e *****), 5.000 de euro (primiți conform t/e *****), 5.513 de lei (primiți conform titlului executoriu din 23 mai 2008), 650 euro (primiți conform t/e nr. *****), 2.500 de euro (primiți conform t/e nr. *****). El a optat pentru admiterea acțiunilor civile formulate de Primăria Stăuceni și de Ștefan Matei. Mijloacele materiale de probă, purtătorii optici de informații și documentele de le păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

133. În ședință de judecată apărătorul Marin Afanas a solicitat achitarea lui Ruslan Gorobeț. El a indicat că mijloacele bănești ridicate drept corpuri delictive au fost ulterior depuse pe conturile speciale și transferate Ministerului Finanțelor. El a indicat că nu există nicio sumă care nu ar fi fost achitată. Dezbaterile judiciare formulate de apărător sunt redactate pe 187 de pagini. Ele pot fi rezumate după cum urmează:

133.1 Referitor la acuzația adusă în cauza penală nr. 2011038041 (27, art. 327 alin. (1) și art. 327 alin. (1) Cod penal para. 6-7) a indicat că documentul executoriu avea ca obiect aplicarea unei măsuri de asigurare și caracter nepecuniar. Executorul nu putea încasa un onorariu procentual raportat la suma de 81,8 milioane de lei, ci doar onorariul fix prevăzut pentru documentele nepecuniare. Quantumul onorariului era astfel de aproximativ 2.200 de lei. Consideră apărătorul că nu putea să existe un interes material. Ordinul incaso care a fost emis urmând executarea măsurii judiciare de asigurare, iar contul special al executorului nu era purtător de dobândă. Apărătorul a mai invocat că nu s-a demonstrat existența unui prejudiciu și indiferent de contul în care s-ar fi aflat, suma rămânea sechestrată și indisponibilă titularului. Aferent sechestrării duble, apărarea a indicat că actele din noiembrie 2011 aveau la bază un nou document executoriu emis de CSJ. Prima încheiere din 3 noiembrie nu ar fi fost executată de bancă, iar ulterior, la 9 noiembrie, măsura anterioară din februarie a fost substituită cu cea dispusă în baza noului titlu executoriu. Din comunicarea cu BC „EuroCreditBank”, încheierea din 3 noiembrie a fost doar recepționată, nu și executată. În esență, apărarea susține că nu au fost demonstrate nici interesul material sau personal, nici intenția infracțională și nici daunele considerabile cerute de art. 327 Cod penal.

133.2 Referitor la acuzația adusă în cauza penală nr. 2012618002 (191 alin. (4) Cod penal para. 8) a indicat că ridicarea corpurilor delictive era o obligație de serviciu a executorului. Întârzierea transmiterii banilor către stat a fost determinată de refuzul Inspectoratului Fiscal de a primi corpurile delictive în lipsa unor anumite acte, în special a rapoartelor de expertiză, dar și reorganizarea sistemului executorilor judecătorești. Banii au fost păstrați în safeu, iar ulterior depuși pe conturile speciale în valută și transferați Ministerului Finanțelor, astfel nu mai exista nicio datorie față de stat. Apărătorul a negat existența însușiri banilor. El a opinat că acuzarea nu a demonstrat utilizarea banilor în interes personal, intenția directă și scopul de profit. Nu este probată distrugerea procedurii de executare și a registrului de evidență. Aceste acte au fost

transmise ulterior executorului George Boțan. La fel apărătorul susține că lipsește un prejudiciu patrimonial. El solicită achitarea pentru lipsa elementelor constitutive ale delapidării.

133.3 Referitor la acuzația adusă în cauza penală nr. 2013038065 (327 alin. (1) Cod penal para. 17-18) a indicat că nu există probe că Ruslan Gorobeț cunoștea despre procedura executorie gestionată de Elena Stalbe și de plățile efectuate în cadrul acesteia. Chiar Elena Stalbe a declarat că nu cunoștea existența titlului aflat la Gorobeț. Apărătorul a contestat existența intenției de a percepe deliberat de două ori onorariul. Gorobeț nu a fost legal citat în procedura civilă în care încheierea sa a fost anulată și a aflat despre soluție doar după comunicarea hotărârii. Apărătorul invocă lipsa intenției și a interesului material, precum și inexistența unui prejudiciu considerabil în sensul legii penale. Apărarea susține că formularea acuzației prin raportare la calitatea de „persoană publică” este aplicată retroactiv ceea ce nu este conform legii în vigoare la momentul faptelor. Executorul judecătoresc nu avea calitatea de subiect special în sensul normei aplicabile la data faptei. Chiar dacă suma de 1.893,50 lei ar fi considerată prejudiciu, aceasta este mult sub pragul necesar proporțiilor considerabile.

133.4 Referitor la acuzația adusă în cauza penală nr. 2013970097 (327 alin. (1) Cod penal para. 15-16) a indicat că este greșită afirmația că Primăria a executat benevol hotărârea înainte de intervenția executorului. Încheierea de intentare a executării a fost recepționată de Primărie la 11 aprilie 2011, iar executarea a avut loc ulterior. În aceste condiții încasarea cheltuielilor de executare era permisă de art. 38 Cod de executare. Ruslan Gorobeț nu a participat la examinarea cauzei în care încheierea sa a fost anulată și a primit hotărârea abia la 26 octombrie 2012, adică după încasarea sumei litigioase. Valentin Petca a primit ulterior suma de 4.630 lei și a declarat că nu mai are pretenții materiale, iar reprezentantul Primăriei a confirmat că autorității locale nu i-a fost cauzat prejudiciu. Apărătorul a reiterat obiecția referitoare la lipsa calității de subiect special în anul 2011. El susține că, în orice caz, suma de 4.630 lei este inferioară pragului de 33.000 lei pentru reținerea unor daune în proporții considerabile.

133.5 Referitor la acuzația adusă în cauza penală nr. 2015970112 (191 alin. (2) lit. d) Cod penal para. 9) a indicat că banii nu au fost însușiți. Ei au rămas temporar la păstrarea executorului deoarece Inspectoratul Fiscal refuza primirea unor corpuri delictive atunci când lipseau expertizele sau alte documente necesare. În contextul reorganizării sistemului de executare, banii erau păstrați în safeu, apoi depuși pe conturile speciale deschise la „Victoriabank” și transferați Ministerului Finanțelor. Nu există în prezent nicio restanță sau pagubă materială față de stat. apărătorul contestă existența laturii obiective, cât și a celei subiective. El pretinde că nu există probe că inculpatul a folosit, consumat sau dispus de bani în interes propriu și nici că a urmărit un scop de profit. Ridicarea și transmiterea corpurilor delictive făceau parte, din atribuțiile de serviciu ale executorului. Acuzarea nu a identificat un prejudiciu real și nici persoana prejudiciată. Simpla întârziere a transferului nu dovedește însușirea mijloacelor bănești.

133.6 Referitor la acuzația adusă în cauza penală nr. 2015970213 (191 alin. (2) lit. d) Cod penal para. 10) a indicat că întârzierea a fost determinată de dificultățile întâmpinate la transmiterea corpurilor delictive Inspectoratului Fiscal. Inspectoratul refuza primirea sumelor atunci când lipseau expertizele necesare. Banii erau păstrați de executor în safeu în perioada reorganizării sistemului. Ulterior au fost depuși pe conturile speciale și transferați Ministerului Finanțelor. Nu există în prezent vreo sumă restantă față de stat. Acuzarea nu a demonstrat însușirea, folosirea sau dispoziția de cei 300 dolari și nici intenția directă ori scopul de profit

caracteristic delapidării. Ridicarea și transmiterea corpurilor delictive constituiau obligații de serviciu ale executorului. Probele nu stabilesc un prejudiciu material concret și nici toate elementele constitutive ale art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal. Din acest motiv solicită achitarea.

133.7 Referitor la acuzația adusă în cauza penală nr. 2015970430 (191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal para. 12) a indicat că nu este demonstrat că Ruslan Gorobeț a primit titlul executoriu și suma de 5.000 de euro. Titlul a fost emis de Judecătoria Centru. George Boțan activa la Oficiul de executare Centru, în timp ce Gorobeț activa la Buiucani. Documentul poartă rezoluția conducerii Oficiului Centru. Nu există înregistrări privind transmiterea titlului către Oficiul Buiucani, înregistrarea lui în registrele acestui oficiu sau predarea efectivă a banilor către Gorobeț. Declarațiile lui George Boțan nu sunt suficiente pentru demonstrarea transmiterii banilor. Acesta afirmă că predarea celor 5.000 euro către Gorobeț s-ar fi făcut fără careva act. Apărarea susține că nu este demonstrat faptul intrării banilor în posesia inculpatului și, implicit, nici însușirea, intenția directă și scopul de profit. Acuzația de delapidare nu este susținută de probe concludente sub aspectul elementelor obiective și subiective.

133.8 Referitor la acuzația adusă în cauza penală nr. 2015970500 (191 alin. (2) lit. d) Cod penal para. 11) a indicat că faptele sunt determinate de aceleași impedimente administrative ca și în episoadele anterioare. Inspectoratul Fiscal a refuzat preluarea banilor în lipsa documentației și expertizelor necesare. Reorganizarea sistemului executorilor judecătorești a prelungit procedura. Suma a fost păstrată în safeu și după deschiderea conturilor speciale a fost depusă și transferată Ministerului Finanțelor, fără a mai înregistra vreo datorie față de stat. Apărătorul susține că nu s-a probat folosirea sau însușirea efectivă a banilor, intenția directă ori scopul de profit. El invocă lipsa unui prejudiciu actual și neclaritatea acuzației sub aspectul persoanei prejudiciate și al consecințelor patrimoniale. Păstrarea temporară a banilor în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu nu întrunește elementele delapidării.

133.9 Referitor la acuzația adusă în cauza penală nr. 2011036459 (191 alin. (5) și 332 alin. (1) Cod penal para. 13-14) a indicat că banii au fost păstrați temporar de executor din cauza refuzurilor Inspectoratului Fiscal de a-i primi în lipsa expertizelor și a altor acte. Mijloacele bănești au fost depuse ulterior pe conturile speciale și transferate Ministerului Finanțelor. În cele 26 de episoade calificarea conform unei singure infracțiuni prelungite este greșită. Procedurile priveau titluri și instituții diferite. Acuzarea nu a demonstrat existența unei intenții infracționale unice și a unui scop unic, așa cum cere art. 30 Cod penal. Chiar în ipoteza existenței unor fapte penale, acestea trebuie analizate distinct dar nu reunite într-o singură infracțiune mai gravă. În acest sens, apărarea susține că numeroasele fapte adăugate ulterior nu au fost emise ordonanțe separate de începere a urmăririi penale. Apărătorul invocă lipsa de legalitate a actelor de urmărire penală și a probelor administrate cu privire la respectivele episoade. Avocatul susține că nu este precizat timpul concret al presupuselor însușiri și neclaritatea acuzației. El mai susține că nu există probe care să ateste folosirea banilor în interes propriu.

Cu referire la acuzația de fals, apărătorul a indicat că înscrisul pe care a fost făcută mențiunea despre primirea banilor din numele lui V. Bezede nu este un document oficial care acordă drepturi ori eliberează de obligații. Acuzarea nu a demonstrat motivul obligatoriu prevăzut de art. 332 alin. (1) Cod penal și anume interesul material sau alt interes personal și nici intenția directă de falsificare în scopul obținerii unui avantaj patrimonial. Suma a fost ulterior transferată Ministerului Finanțelor. Apărătorul solicită achitarea și pe capătul de acuzație de fals în acte publice.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

134. În perioada iunie 2010 - decembrie 2011 partea relevantă a art. 327 Cod penal era următoarea:

„(1) Folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.”

(2) Aceeași acțiune:

b) săvârșită de o persoană cu înaltă funcție de răspundere;

c) soldată cu urmări grave

se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.”

135. În redacția Legii nr. 245/2011 (în vigoare din data de 03 februarie 2012) partea relevantă a art. 327 Cod penal era următoarea:

„(1) Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.”

136. La momentul emiterii prezentei sentințe partea relevantă a art. 327 Cod penal este următoarea:

„(1) Îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(2) Aceeași faptă:

- b) săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică;
- c) care a cauzat daune în proporții mari

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.”

137. În perioada 12 iunie 2003 - 25 mai 2009 partea relevantă a art. 191 Cod penal era următoarea:

„(1) Delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

(2) Delapidarea averii străine, săvârșită:

- a) repetat;
- b) de două sau mai multe persoane;
- c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;
- d) cu folosirea situației de serviciu,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 4 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.”

138. În perioada 25 mai 2009 - 15 august 2014 partea relevantă a art. 191 Cod penal era următoarea:

„(1) Delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

(2) Delapidarea averii străine, săvârșită:

- b) de două sau mai multe persoane;
- c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;
- d) cu folosirea situației de serviciu,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite în proporții mari se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 12 ani.

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite în proporții deosebit de mari se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani.

139. La momentul emiterii prezentei sentințe partea relevantă a art. 191 Cod penal este următoarea:

„(1) Delapidarea averii străine, adică sustragerea, dispunerea sau folosirea ilegală a bunurilor altei sau ale altor persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop ori refuzul de a le restitui, se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 850 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

(2) Delapidarea averii străine, săvârșită:

b) de două sau mai multe persoane;

c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

d) cu folosirea situației de serviciu,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 12 ani.

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani.”

140. În perioada 25 mai 2009 - 03 februarie 2012 partea relevantă a art. 332 și 361 Cod penal era următoarea:

„ Art. 332 Falsul în acte publice

(1) Înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere, precum și de către un funcționar al autorității publice care nu este persoană cu funcție de răspundere, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, se pedepsesc cu amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.”

...

„Articolul 361. Confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false

(1) Confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, se pedepsește cu amendă în mărime de până la 300 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.”

141. În perioada iunie 2010 - decembrie 2011 partea relevantă a art. 123 Cod penal era următoarea:

”(1) Prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.”

142. În redacția Legii nr. 245/2011 (în vigoare din data de 03 februarie 2012) partea relevantă a art. 123 Cod penal era următoarea:

”(1) Prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

(2) Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.”

143. În perioada 31 mai 2009 - 17 martie 2017 partea relevantă a art. 312 Cod contravențional era următoarea:

„Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice,

dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 50 la 150 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.”

144. Partea relevantă a Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești (în vigoare din 23 iulie 2010) era următoarea:

”Articolul 1. Domeniul de reglementare

(1) Prezenta lege stabilește statutul, sarcinile și responsabilitățile executorilor judecătorești, modul de organizare profesională și de autoadministrare, relațiile lor cu autoritățile publice, cu organizații publice sau private.

Articolul 2. Activitatea executorului judecătoresc

(1) Executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită.

Articolul 25. Organizarea activității executorului judecătoresc

(1) Activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în cadrul unui birou, în care pot activa unul sau mai mulți executori judecătorești asociați. Drepturile și obligațiile executorilor judecătorești în vederea deținerii biroului asociat se stabilesc prin contract. În cadrul biroului asociat, fiecare executor judecătoresc își desfășoară activitatea în mod individual și răspunde personal pentru activitatea sa.

(5) Biroul executorului judecătoresc trebuie să corespundă tuturor cerințelor care permit desfășurarea activității și păstrarea arhivei. Cerințele referitoare la biroul executorului judecătoresc și la programul de activitate al biroului se stabilesc de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

145. Ruslan Gorobeț este acuzat de comiterea, în perioada 29 iunie 2010 - 05 decembrie 2011 a cinci infracțiuni care afectează buna desfășurare a activității în sfera publică (vezi para. 6-7, 14, 15-16, 17-18) și de comiterea, în perioada 30 decembrie 2008 - 28 ianuarie 2011 a șase infracțiuni contra patrimoniului (vezi para. 8-13). Inculpatul a invocat că nu este subiect al infracțiunilor aferente sferei publice și că nu avea un scop de însușire și de cupiditate în momentul în care a primit mijloacele bănești recunoscute drept corpuri delictive. Pentru o mai bună înțelegere a argumentelor instanței, fiecare set de acuzații va fi analizat în capitole aparte.

Acuzațiile de comitere a infracțiunilor în sfera publică.

146. Lui Ruslan Gorobeț i s-a incriminat comiterea infracțiunilor specificate în tabelul de mai jos:

1	22 februarie 2011	Atunci când deținea calitate de executor judecătoresc, în scopul obținerii unui onorariu sporit, Ruslan Gorobeț a emis ilegal ordinul incaso nr. 39, în care a introdus date necorespunzătoare adevărului și a dispus transferarea sumei de 81.812.498,50 lei din contul Î.C.S. «Business Market» SRL în contul biroului său. Din motiv că banca a refuzat executarea, transferul nu s-a realizat.	Art. 27, art. 327 alin. (1) Cod penal - tentativa la abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, care din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.	§ 6
2	3 și 9 noiembrie 2011	Atunci când deținea calitate de executor judecătoresc, în scopul obținerii unui onorariu sporit, Ruslan Gorobeț, deși cunoștea că suma de 81.812.498,50 de lei, ce aparținea Î.C.S. «Business Market» SRL era deja sechestrată din data de 11 februarie 2011, a intentat două proceduri de executare și a dispus aplicarea repetată a sechestrului asupra aceleiași sume.	Art. 327 alin. (1) Cod penal - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor juridice (în redacția Legii 245 din 01.12.2011	§ 7
3	01 octombrie 2008 - 28 ianuarie 2011	Gorobeț a consemnat în actele oficiale informații false că mijloacele bănești fuseseră transferate integral în contul statului. Tot el, după însușirea sumei de 6.000 de dolari SUA aferente titlului executoriu din 8 septembrie 2010 a înscris fals în raportul de expertiză din 23 august 2010 că banii au fost primiți de Vladimir Bezedo. În baza acestor acte, șeful Oficiului de Executare Buiucani a dispus încetarea procedurilor de executare.	Art. 332 alin. (1) Cod penal fals în acte publice - falsul în acte publice, caracterizată prin înscrierea de către o persoană publică și cu funcție de răspundere, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, atunci când aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material.	§ 14
4	29 iunie 2011 - 23 august 2012	Executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț, după ce a încasat în avans de la Valentin Petca suma de 4.630 de lei pentru o executare realizată benevol și a refuzat restituirea acesteia, la 29 iunie 2011 a dispus încasarea aceleiași sume de la Consiliul comunei Stăuceni, iar la 23 august 2012, ignorând hotărârea din 13 octombrie 2011 prin care încheierea sa fusese declarată nulă, a încasat forțat suma din bugetul Primăriei Stăuceni, cauzând un prejudiciu de 4.630 de lei.	Art. 327 alin. (1) Cod penal – folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.	§§ 15–16

5	5 decembrie 2011	Executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț deși cunoștea că obligația solidară de 18.935 lei fusese stinsă integral la 13 octombrie 2011 de Parascovia Belibov și că onorariul executorului fusese deja achitat, a pus nelegal în sarcina lui Ștefan Matei un nou onorariu de 1.893,50 lei și l-a încasat direct din contul bancar al acestuia, cauzându-i un prejudiciu în cuantumul respectiv.	Art. 327 alin. (1) Cod penal – abuz în serviciu, caracterizată prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.	§§ 17–18
---	------------------------	--	---	-------------

Ruslan Gorobeț și apărătorul său nu au negat faptele materiale specificate și calificate de acuzare drept abuz în serviciu sau tentativă la abuz în serviciu (art. 27, 327 și art. 327 Cod penal). Ei au invocat că inculpatul a acționat în limita atribuțiilor pe care i le oferea legea fără a urmări scopurile invocate de acuzare. Una din principalele poziții de apărare care a fost invocată, este că la momentul realizării faptelor, Gorobeț nu avea calitatea de subiect special stabilită de legea în vigoare la momentul faptelor, iar calitatea de persoană publică invocată de acuzare în ordonanța de modificare a învinuirii i se incriminează retroactiv (vezi para. 133). Acest argument, avînd în vedere pertinența sa pentru situația speței va fi analizat în paragraful următor.

147. Faptele incriminate lui Ruslan Gorobeț conform art. 327 și 27, 327 Cod penal, au avut loc în perioada ianuarie 2008 - septembrie 2012. De la adoptarea Codului penal, pînă la 03 februarie 2012, art. 327 alin. (1) Cod penal incrimina folosirea intenționată a situației de serviciu de către o persoană cu funcție de răspundere în interes material ori în alte interese personale (vezi para. 134). Sintagma ”persoană cu funcție de răspundere,, era definită de art. 123 alin. (1) Cod penal ca persoana angajată într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a acestora (vezi para. 141). Legea 245/2011 a introdus în dispoziția normei de la art. 327 alin. (1) Cod penal sintagma persoană publică (vezi para. 135) și a definit-o conform art. 123 alin. (2) Cod penal, ca persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public (vezi para. 142). Redacția invocată de acuzator în actul de modificare a învinuirii, a intrat în vigoare cu începere de la 03 februarie 2012 și este defavorabilă inculpatului deoarece lărgeste sfera subiecților infracțiunii stabilite de art. 327 alin. (1) Cod penal (vezi para. 135).

148. Ruslan Gorobeț a început să activeze în calitate de executor judecătoresc în cadrul Departamentului de Executare de la 01 octombrie 2008. Pînă la data de 19 august 2010, el a deținut o funcție publică de execuție. După reforma sistemului de executare, operată prin Legea nr. 113/2010, în vigoare din 23 iulie 2010 (vezi para. 144) și obținerea licenței nr. 174 din 19 august 2010 (vezi para. 69) el a încetat să mai exercite o funcție publică și a devenit un liber profesionist, împuternicit de stat cu atribuția de a realiza, în condițiile legii, executarea silită. În perioada de la 19 august 2010 (obținerea licenței de activitate în calitate de executor) pînă la 03 februarie 2012 (momentul intrării în vigoare a modificărilor la art. 123 și 327 operate prin legea 245/2011) Ruslan Gorobeț, în calitate sa de executor judecătoresc (privat) nu era subiect al infracțiunii stabilite de art. 327 Cod penal. Această soluție a constituit obiect de examinare a Curții Supreme de Justiție și nu a fost infirmată (vezi Decizia [nr. 1ra-650/14](#) pg. 4 și 8).

149. Pînă la 19 august 2010, Ruslan Gorobeț, în calitate sa de deținător al funcției publice de execuție de executor judecătoresc al Departamentului de Executare, întrunea calitatea de ”persoană cu funcție de răspundere,, și putea fi subiect al infracțiunilor stabilite de art. 327 Cod penal. După 03 februarie 2012 Ruslan Gorobeț, în calitate sa de liber profesionist autorizat de

stat să presteze în numele său servicii publice de executare silită și să îndeplinească activități de interes public în același domeniu, întrunea calitatea de ”persoană publică,, și putea fi subiect al infracțiunii stabilite de art. 327 Cod penal.

150. Faptele comise de Ruslan Gorobeț și calificate de acuzare potrivit art. 27, 327 alin. (1) Cod penal sau 327 alin. (1) Cod penal (pozițiile 1-2 și 5 din tabelul de la para. 146) au avut loc în perioada 22 februarie 2011 - 05 decembrie 2011. În această perioadă, Ruslan Gorobeț nu putea fi subiect al infracțiunii stabilite de art. 327 Cod penal (vezi para. 147 - 148). Prin urmare, pe marginea acestor acuzații, Ruslan Gorobeț se achită în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală. Din același motiv, cererea de chemare în judecată formulată la 02 aprilie 2015 de Ștefan Matei referitoare la încasarea de la inculpat a sumei de 1893,5 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 100.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral (f.d. 129 vol. IV 1-1311/17) se lasă fără examinare conform art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală.

151. Ruslan Gorobeț nu a negat acțiunile ce-i sunt incriminate în episodul Petca (vezi para. 15-16 și poziția 4 din tabelul din para. 146). El a invocat că a acționat în cadrul și potrivit scopurilor procedurii de executare și că era în drept să emită actele pe care le-a emis. Probele administrate pe marginea acestui episod confirmă existența faptelor menționate. La 06 aprilie 2011 Valentin Petca s-a adresat la biroul executorului Ruslan Gorobeț cu cererea de intentare a documentului executoriu nr. ***** din 02 decembrie 2010. La 07 aprilie 2010 executorul judecătoresc a intentat procedura de executare și a solicitat și primit de la creditorul Valentin Petca suma de 630 de lei pentru speze de executare și suma de 4.000 de lei cu titlu de onorariu. La 29 aprilie 2011 documentul executoriu a fost executat de către Consiliul Stăuceni (para. 73). Creditorul a invocat că executorul nu a contribuit la executare și a solicitat restituirea spezelor și a onorariului achitat anterior. La 29 iunie 2011 executorul judecătoresc a dispus încetarea procedurii de executare și încasarea de la debitor a sumei de 4.630 de lei. Prin hotărârea din 22 septembrie 2011 s-a constatat că documentul executoriu a fost executat benevol la 29 aprilie 2011 și că executorul Ruslan Gorobeț nu a realizat careva acțiuni care să fi determinat executarea lui de către Consiliul Stăuceni. Instanța a dispus încasarea sumei de 4.630 de lei de la executor în beneficiul creditorului Valentin Petca (vezi para. 75-76). La 13 octombrie 2011 instanța a anulat încheierea din 29 iunie 2011 referitoare la încasarea de la debitor a spezelor și onorariului. Această hotărâre a devenit definitivă și irevocabilă la 01 noiembrie 2011 (vezi para. 77). La 23 august 2012 executorul Ruslan Gorobeț a emis ordinul incasso nr. 24 prin care a dispus încasarea forțată de la Consiliul Stăuceni a sumei de 4.630 de lei în temeiul încheierii din 29 iunie 2011 care era anulată. Ca urmare, această sumă a fost încasată din contul Consiliului Stăuceni. La data de 23 august 2012 (momentul emiterii ordinului incasso nr. 24) executorul judecătoresc era persoană publică și putea fi subiect al infracțiunii stabilite de art. 327 alin. (1) Cod penal (vezi para. 148 - 149). Prin urmare, faptele inițiate de el la 29 iunie 2011 și consumate la 23 august 2012 vor fi examinate din perspectiva componenței de infracțiune stabilită de art. 327 alin. (1) Cod penal.

152. Potrivit pct. 1.2 din Normele metodologice privind executarea de casă a bugetului public național prin Trezoreria de Stat a Ministerului Finanțelor, aprobat prin ordinul ministrului finanțelor nr. 44 din 18 aprilie 2006, ordinul incaso este un document de plată emis de către persoana abilitată prin lege cu acest drept pentru perceperea în mod incontestabil a mijloacelor bănești din conturile bancare ale contribuabilului/debitorului de către bancă. Conform art. 38 alin. (1) din codul de executare onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor,

dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc. Conform art. 92 alin. (1) și (2) din Codul de executare, emiterea unui ordin incasso era un mecanism care asigura posibilitatea urmăririi mijloacelor bănești de pe conturile debitorilor. Temei pentru urmărirea patrimoniului debitorului în vederea încasării onorariului executorului judecătoresc era încheierea emisă de executorul judecătoresc conform art. 38 alin. (1) Cod de executare. Doar în baza unui asemenea act, Ruslan Gorobeț era în drept să emită un document de plată privind perceperea incontestabilă a banilor din contul debitorului (ordin incasso). La situația din 23 august 2012, încheierea executorului Ruslan Gorobeț din 29 iunie 2011 era anulată prin hotărârea din 13 octombrie 2011. Tot atunci, Gorobeț cunoștea că prin hotărârea din 22 septembrie 2011 instanța a constatat că el nu a contribuit la executarea documentului executoriu și l-a obligat să restituie onorariul către creditor din acest motiv. În pofida acestor circumstanțe, la 23 august 2012 Ruslan Gorobeț, urmărind scopul material de dobândire a sumei 4.630 de lei care nu i se cuvenea, s-a folosit abuziv de posibilitățile și prerogativele ce i le acorda calitatea sa de executor judecătoresc și, contrar prevederilor art. 38 alin. (1), art. 92 alin. (1) și (2) Cod de executare combinat cu pct. 1.2 din ordinul MF nr. 44, a emis dispoziția incasso, în contextul în care încheierea din 29 iunie 2011 era anulată. Prin aceste acțiuni el a cauzat Consiliului Stăuceni un prejudiciu în mărime de 4.630 de lei.

153. La 23 august 2012 Ruslan Gorobeț era persoană publică. El a realizat o parte din semnele laturii obiective a infracțiunii de la art. 327 alin. (1) Cod penal prin folosirea unor prerogative pe care în mod obișnuit le putea exercita conform atribuțiilor ce-i reveneau în calitate de executor judecătoresc. Normele specificate la para. 152 îi permiteau emiterea ordinului incasso cu anumite condiții. Acestea erau: a) existența unei încheieri și b) utilizarea documentului de plată în cadrul urmăririi silite a patrimoniului debitorului. După anularea încheierii din 29 iunie 2011 nici una din aceste condiții nu mai era întrunită. Astfel, Ruslan Gorobeț a folosit intenționat posibilitatea ce i-o oferea calitatea sa de serviciu (de emitere a ordinului incasso), în scop material de obținere a unei sume care nu i se cuvenea. Prin aceste acțiuni Ruslan Gorobeț a cauzat Consiliului Stăuceni un prejudiciu de 4.630 de lei. Din perspectiva art. 126 alin. (3) Cod penal (în redacția din 23 august 2012) acest prejudiciu putea fi apreciat ca unul considerabil doar în funcție de anumite particularități specifice victimei. Totuși, prin cererea din 11 octombrie 2014 reprezentantul consiliului Stăuceni a comunicat OUP că prejudiciul de 4.630 de lei, nu era unul considerabil la momentul comiterii și că Ruslan Gorobeț la 10 octombrie 2013 a restituit mijloacele bănești în contul Consiliului (vezi para. 79).

154. Existența prejudiciului material considerabil este un semn calificativ obligatoriu a laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 327 alin. (1) Cod penal în redacția Legii nr. 245/2011 (vezi para. 135). Reprezentantul părții vătămate a indicat că prejudiciul de 4.630 de lei nu era considerabil. Mai mult, art. 126 alin. (3) Cod penal a fost modificat prin Legea nr. 136/2024. Potrivit modificărilor, proporții considerabile sunt doar sumele care în anul 2012 depășeau suma de 34.777 de lei (10 salarii medii pe economie). Suma de 4.630 de lei nu depășește acest quantum. Art. 126 alin. (3) Cod penal în redacția Legii nr. 136/2024 este mai favorabilă inculpatului și retroactivează pentru faptele comise de acesta în anul 2012 (para. 152 - 153). Faptele menționate nu întrunesc semnul prejudiciului considerabil. Prin urmare, faptele comise de Gorobeț în acest episod nu mai pot fi calificate conform art. 327 alin. (1) Cod penal.

155. Conduita descrisă la para 153 relevă că la 23 august 2012 Ruslan Gorobeț a folosit intenționat situația sa de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice și drepturilor și

intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice (consiliului Stăuceni). Fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii din motiv că prejudiciul nu depășește pragul de 34.777 de lei (10 salarii medii pe economie). Fapta lui Ruslan Gorobeț întrunește toate elementele și semnele contravenției stabilite de art. 312 Cod contravențional. De la 23 august 2012 a expirat termenul de prescripție de un an stabilit de art. 30 Cod contravențional. Prin urmare, potrivit art. 332 alin. (2) și art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală combinat cu art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, procesul penal în care Ruslan Gorobeț este acuzat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 327 alin. (1) Cod penal (episodul Stăuceni) se încetează deoarece fapta inculptului întrunește toate elementele contravenției stabilite de art. 312 alin. (1) Cod contravențional. Procesul contravențional se încetează în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

156. Ruslan Gorobeț nu a negat că a primit mijloacele bănești în baza titlurilor indicate de acuzare. Martorii Alexandru Găina (§§ 80, 80.1–80.4), Oleg Coropat (§§ 81, 81.1–81.3), George Boțan (§ 82), Iurie Mitreanu (§ 83), Alexandru Casir (§ 84), Ghenadie Potlog (§ 85), Lilia Lada (§§ 86, 86.1–86.2), Galina Ohrim (§ 87), Victor Brînză (§§ 88, 88.1–88.2), Alexandru Zgureanu (§§ 89, 89.1–89.2), Eduard Varzar (§§ 90, 90.1–90.2), Diana Țăran (Begaliuc) (§ 91), Ruslan Botnaru (§ 97), Sergiu Țugui (§§ 98, 98.1–98.3) au indicat direct la faptul că au transmis lui Ruslan Gorobeț mijloacele bănești recunoscute drept corpuri delictive păstrate la ei. Procesele verbale de primire predare a corpurilor delictive (para. 105-107) denotă aceleași circumstanțe. Informațiile relevate de încheierile de încetare a procedurilor de executare emise de șeful oficiului de executare Buiucani, Vladimir Bezede (vezi para. 109) demonstrează că după recepționarea mijloacelor bănești recunoscute în calitate de corpuri delictive, Ruslan Gorobeț întocmea în cadrul procedurii de executare acte oficiale în care includea informații potrivit cărora aceste mijloace ar fi fost transmise în contul statului. Gorobeț a întocmit demersuri prin care informa șeful Oficiului de Executare despre pretinsa executare a documentelor executorii și solicita acestuia să dispună încetarea procedurii de executare în legătură cu executarea documentelor executorii. El a anexat la demersurile adresate șefului Oficiului de Executare actele din procedurile de executare care atestau pretinsa executare a documentelor executorii (vezi para. 109). Informațiile furnizate de bănci și de gestionarii contului trezorerierial (vezi para. 100 - 103) denotă că informațiile despre pretinsa executare a documentelor executorii prin trecerea în contul statului a mijloacelor bănești primite de executor nu corespundeau adevărului. Nici unul din titlurile executorii în baza cărora erau intentate procedurile de executare nu au fost achitate în termen de 20 de zile de la primirea lor de către Ruslan Gorobeț. Transferul către stat a contravalorii mijloacelor bănești specificate în documentele executorii nr. ***** din 16 ianuarie 2009, nr. ***** din 1 octombrie 2008, nr. ***** din 14 iulie 2009, nr. ***** din 26 august 2009, nr. ***** din 12 mai 2008, nr. ***** din 10 decembrie 2009, nr. ***** din 5 noiembrie 2010, nr. ***** din 15 iunie 2010, nr. ***** din 11 decembrie 2008, nr. ***** din 11 noiembrie 2009, nr. ***** din 5 martie 2009, nr. ***** din 27 iunie 2008, nr. ***** din 19 aprilie 2010, nr. ***** din 24 decembrie 2008, nr. ***** din 1 aprilie 2010, nr. ***** din 1 aprilie 2009, nr. ***** din 15 octombrie 2009, nr. ***** din 31 iulie 2008, nr. ***** din 22 iunie 2009 și nr. ***** din 8 septembrie 2010 a avut loc la 11 iulie 2011, iar a mijloacelor specificate în documentele executorii nr. ***** din 16 iulie 2009, nr. ***** din 18 iunie 2010, nr. ***** din 11 februarie 2010 și nr. ***** din 13 iulie 2010 a avut loc la 20 iulie 2011 (vezi para. 104). Prin urmare, este cert stabilit că Ruslan Gorobeț a întocmit acte în cadrul procedurilor de executare

precum și demersuri în care a inclus informații neadevărate precum că sumele primite de el în vederea trecerii în contul statului ar fi fost transmise la bugetul de stat și că documentele executorii din cele 26 de proceduri de executare, indicate în actul de acuzare (vezi para. 13) ar fi fost executate.

157. În cauza nr. ***** din cadrul judecătoriei Militare se regăsește raportul de expertiză nr. 2115 din 23 august 2010. Prin acest raport s-a stabilit că mijloacele bănești (bancnotele în sumă totală de 6.000 de dolari) care constituiau obiect material al infracțiunii investigate erau autentice. Pe una din filele raportului nr. 2115 din 23 august 2010 se regăsește înscrisul olograf „am primit 6.000 dolari SUA conform raportului de expertiză indicat mai sus, bancnotele coincid. Executor judecătoresc Vladimir Bezede” precum și o semnătură (vezi para. 110). Raportul de expertiză din 17-19 aprilie 2012 atestă că înscrisul olograf de pe fila raportului cu nr. 2115 din 23 august 2010 a fost efectuată de Ruslan Gorobeț iar semnătura aplicată nu aparține lui Vladimir Bezede, fiind efectuată de altă persoană (f.d. 119). Ruslan Gorobeț a întocmit un demers la care a anexat informații că titlul executoriu cu nr. ***** din 08 septembrie 2010 este executat. El a anexat la acest demers informații din procedura de executare care relevau că mijloacele bănești indicate în documentul executoriu au fost trecute în contul statului până la 30 septembrie 2010. În baza acestor acte și informații, șeful oficiului de executare Buiucani Vladimir Bezede a emis încheierea de încetare a procedurii de executare intentate în baza titlului nr. ***** din 08 septembrie 2010 (vezi para. 109). Scrisorile furnizate de bănci și de gestionarii contului trezorerierial (vezi para. 100 - 103) denotă că informațiile despre pretinsa executare a documentului executoriu nr. ***** din 08 septembrie 2010 prin trecerea în contul statului a mijloacelor bănești în baza acestui titlu nu corespundeau adevărului. Aceste mijloace nu au fost trecute în contul statului până la 30 septembrie 2010. Transferul către stat a contravalorii mijloacelor bănești specificate în documentul executoriu nr. ***** din 8 septembrie 2010 a avut loc la 11 iulie 2011 (vezi para. 104). Martorul Elena Paladii a comunicat că personal a încasat mijloace bănești de la Ruslan Gorobeț și că acestea erau în valută națională fără careva marcări pe ele. Apărarea nu a avut o poziție clară referitoare la autorul și motivul înscrierii acelor mențiuni pe raportul nr. 2115. (vezi para. 133.9). Efectuarea de către Ruslan Gorobeț a mențiunii olografe de pe raport și achitarea de către el la 11 iulie 2011 a echivalentului sumei de 6.000 de dolari nu poate fi explicat rațional decât că el a fost cel care a primit mijloacele bănești respective și a efectuat înscrierea falsă cu scopul de a păstra banii și de a disimula dobândirea acestora de către el. Prin urmare, este cert stabilit că Ruslan Gorobeț a realizat pe unul din documentele procedurii de executare o mențiune falsă că mijloacele bănești în sumă de 6.000 de dolari SUA au fost preluate de Vladimir Bezede după care tot el a întocmit acte în cadrul aceleiași proceduri de executare precum și un demers în care a inclus informații neadevărate precum că suma de 6.000 de dolari ar fi fost transmisă la stat și că documentul executoriu ar fi fost executat.

158. Acuzarea a calificat faptele constatate la paragrafele 156 - 157 ca pe o infracțiune unică prelungită. Apărarea a contestat calificarea și a invocat lipsa scopului unic și a interesului material (vezi para. 133.9). Faptele cauzei denotă că maniera de operare și scopul urmărit au fost de fiecare dată aceleași. Ruslan Gorobeț știa de fiecare dată că mijloacele bănești recunoscute drept corpuri delictive nu erau transmise în contul statului. În pofida acestui fapt el întocmea, în cadrul procedurilor de executare de referință (vezi para. 13) acte care, în mod mincinos, relevau contrariul. De fiecare dată, el formula și un demers, în care menționa fals că documentul executoriu de referință este executat, și solicita șefului oficiului de executare să înceteze

procedura de executare. În temeiul demersului și al anexelor la acesta, șeful oficiului de executare emitea o încheiere de încetare a procedurii de executare. Scopul urmărit era eliberarea de obligația de a mai realiza careva acțiuni de executare, de a păstra banii obținuți și de a camufla netransmiterea lor către bugetul de stat. În rezultatul emiterii fiecărei din aceste încheieri, Ruslan Gorobeț era eliberat de obligația de a mai realiza careva acțiuni de executare și implicit de a vira către stat mijloacele bănești obținute. Aceste particularități sunt specifice infracțiunii prelungite. Prin urmare, obiecțiile formulate de apărare pe acest subiect nu pot fi reținute.

159. Apărarea a contestat caracterul oficial al documentelor conținutul cărora a fost alterat cu informații ce nu corespundeau adevărului (vezi para. 133.9). În alineatele precedente (vezi para. 156 - 157) s-a constatat că în fiecare procedură de executare indicată în actul de acuzare, Ruslan Gorobeț întocmea câte un demers adresat șefului oficiului Buiucani. El includea în respectivele demersuri informații false precum că mijloacele bănești au fost transmise către stat și solicita emiterea încheierii de încetare a procedurii de executare. Pentru a oferi credibilitate demersurilor Gorobeț anexa la fiecare din ele actele din procedurile de executare în care în prealabil includea informații false referitoare la pretinsul transfer al banilor către stat. Aceste documente erau acte din cadrul procedurilor de executare (chitanțe, recipise, înscrisuri efectuate pe diferite documente din dosar, procese verbale etc). Înscrisul olograf de pe raportul nr. 2115 (vezi para. 157) se înscrie în această categorie de documente. În temeiul acestor documente și acte erau emise încheieri de încetare a procedurilor de executare pe motiv că titlurile executorii au fost executate. Încheierile emise de șeful oficiului de executare Buiucani erau documente oficiale emise de o autoritate publică. Ele eliberau de obligația de a mai realiza acțiuni de executare în special de obligația de a mai transmite către bugetul public mijloacele financiare deținute de executorul Ruslan Gorobeț. În cauza nr. [4-1riI-2/2014](#) Curtea Supremă de Justiție a indicat că noțiunea „document oficial” se referă nu doar la „documentele eliberate de autoritățile publice”, dar și la „documentele prezentate autorităților publice”. Documentul oficial este acel document care emană de la o autoritate publică de orice nivel sau care provine de la un terț, dar a fost primit de o autoritate. Documentele întocmite de Ruslan Gorobeț (demersurile adresate șefului oficiului de executare și actele procedurilor de executare alterate cu informații false) reprezintă documente oficiale. Ele conțineau informații false. Prin urmare nici această obiecție a apărării nu poate fi reținută.

160. Faptele de înscriere/însereare a datelor false în documente oficiale au avut caracter prelungit (vezi para. 158). Potrivit art. 30 alin. (2) Cod penal infracțiunea se consideră consumată la momentul săvârșirii ultimei acțiuni infracționale. Probele din dosar denotă că majoritatea acțiunilor infracționale au fost comise de Gorobeț după 19 august 2010. Ultima din acestea a avut loc la trei patru săptămâni de la 28 ianuarie 2011 (momentul primirii sumei de 300 de euro de la responsabilul din judecătoria Buiucani vezi para. 87). Ea se referă la demersul pe marginea procedurii de executare nr. ***** intentată în baza titlului executoriu nr. ***** din 05 noiembrie 2010 privind încasarea în contul statului a sumei de 300 de euro. La acel moment Ruslan Gorobeț nu era persoană cu funcție de răspundere și nici funcționar al unei autorități publice (vezi para. 148). Prin urmare el nu întrunește nici una din calitățile subiectului special impusă de art. 332 alin. (1) Cod penal (vezi para. 140).

161. Prin actul de acuzare, lui Ruslan Gorobeț i s-a incriminat înscrierea informațiilor false nu în simple documente oficiale, ci în documente care îl eliberau de obligații. Acuzatorul a indicat că el a acționat pentru a crea impresia că și-a onorat obligațiunile de serviciu (vezi para.14). Aspectele dezbătute de părți în cadrul ședinței de judecată de asemenea au vizat caracterul eliberator de obligații a actelor falsificate. Este constatat că documentele falsificate de Ruslan Gorobeț erau acte oficiale și că ele îl eliberau de obligația de a mai realiza careva acțiuni de executare în sensul transmiterii mijloacelor bănești către bugetul de stat (vezi para. 156-160). După 19 august 2010, în calitate sa de executor privat Ruslan Gorobeț era subiect al infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (1) Cod penal. El a introdus informații false în actele procedurilor de executare și în demersurile pe care le-a prezentat șefului oficiului de executare Buiucani pentru ca el să emită încheieri de încetare a procedurilor de executare. Încheierea de încetare a procedurii de executare emisă de șeful oficiului de executare Buiucani reprezintă un document care îl elibera pe Gorobeț de obligația de a mai întreprinde acțiuni de executare în particular de a transmite mijloacele bănești dobândite de el către bugetul de stat. Acțiunile enumerate, corespund semnelor confecționării și folosirii documentelor oficiale false care eliberează de obligații. La momentul introducerii informațiilor despre executarea documentelor executorii în actele procedurilor de executare și în demersurile adresate șefului oficiului Buiucani, Gorobeț știa că acestea sunt false. El a acționat cu intenție directă, în scopul de a-și camufla acțiunile și inacțiunile ilicite precum și pentru a obține actul oficial care îl elibera de obligația de a mai vira mijloacele dobândite către bugetul de stat. Ruslan Gorobeț prin acțiunile sale a adus atingere relațiilor sociale care se referă la încrederea publică în caracterul autentic a documentelor oficiale și la siguranța juridică a relațiilor sociale, care depind de actele emise de autorități sau instituții. Prin urmare, faptele comise de Ruslan Gorobeț până la 28 ianuarie 2011 și constatate în prezenta sentință (vezi para. 156-157) întrunesc toate elementele și semnele calificative obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 361 alin. (1) Cod penal conform variantei normative confecționarea, folosirea documentelor oficiale false, care eliberează de obligații (vezi para. 140).

162. Ultima acțiune infracțională din seria celor care conțin elementele și semnele art. 361 alin. (1) Cod penal a fost realizată de Ruslan Gorobeț la 28 februarie 2011 (aproximativ trei patru săptămâni de la 28 ianuarie 2011, vezi para. 160). La acel moment, infracțiunea stabilită de art. 361 alin. (1) Cod penal era una ușoară, termenul de prescripție al răspunderii penale în cazul acesteia era de doi ani. Acest termen a expirat cel târziu la 28 februarie / 01 martie 2013. Practica Curții Supreme de Justiție este consolidată pe segmentul respectiv și stabilește că art. 391 Cod de procedură penală nu permite instanțelor încetarea procesului în caz de intervenire a prescripției. În aceste situații, trebuie emisă o sentință de condamnare cu liberare de pedeapsă (vezi decizia [nr. 1ra-303/24](#), para. 39-40). Prin urmare, Ruslan Gorobeț se recunoaște vinovat de comiterea până la 28 februarie 2011, a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal cu liberarea de pedeapsa ce i-ar fi revenit pentru ea în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Din aceleași considerente instanța a considerat inoportună individualizarea acestei pedepse.

Acuzațiile de comitere a infracțiunilor în sfera patrimoniului.

163. Lui Ruslan Gorobeț i s-a incriminat comiterea infracțiunilor specificate în tabelul de mai jos:

Nr.	Numărul cauzei	Fapta infracțională imputată	Data comiterii	Valoarea prejudiciului	Calificarea
1	2012618002 1-709/13 (para. 8)	Însușirea ilegală a sumei de 15.880 EUR, ridicați de la contabila-casieră a DPT MAI Ludmila Ceban, proveniți de la Iacob Ghilidis și recunoscuți drept corp delict în cauza penală nr. 200****4. Confiscarea în folosul statului fusese dispusă prin ordonanța de încetare din 16.06.2009. Mijloacele nu au fost depuse în contul biroului de executare ori în contul trezoreriei, fiind însușite, iar procedura de executare a fost nimicită.	25.01.2010	280 226,42 lei	Art. 191 alin. (4) Cod penal, în redacția nouă.
2	2015970112 1-1145/15 (para. 9)	Însușirea ilegală a sumei de 300 EUR (6 bancnote × 50 EUR) și 100 USD (1 bancnotă), corpuri delict confiscate în folosul statului prin sentința Judecătorei Buiucani din 23.05.2008. Mijloacele au fost preluate de la Judecătoria Buiucani, nu au fost depuse în contul biroului de executare ori în contul trezoreriei și au fost însușite; procedura de executare a fost nimicită.	30.12.2008	5 513 lei	Art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal.
3	2015970213 1-1529/15 (para. 10)	Însușirea ilegală a sumei de 300 USD, corpuri delict în cauza penală nr. *****, a căror încasare în folosul statului fusese dispusă prin sentința Judecătorei Rîșcani din 02.09.2008. Mijloacele au fost preluate de la Judecătoria Rîșcani, nu au fost depuse în contul biroului de executare ori în contul trezoreriei și au fost însușite; procedura de executare a fost nimicită.	Anul 2009	300 USD, echivalentul în lei - (3690,51)	Art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal.
4	2015970500 1-109/17 (para. 11)	Însușirea ilegală a sumei de 650 EUR (2 bancnote × 200 EUR și 5 bancnote × 50 EUR), confiscați în beneficiul statului prin sentința Judecătorei Călărași din 19.10.2009, preluați de la Victor Brînză, procuror în Procuratura Anticorupție. Mijloacele nu au fost depuse în contul biroului de executare ori în contul trezoreriei și au fost însușite; procedura de executare a fost nimicită.	28.05.2010	10.222,55 lei (echivalentul a 650 EUR)	Art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal.
5	2015970430 1-754/16 (para. 12)	Însușirea ilegală a sumei de 5.000 EUR (9 bancnote × 500 EUR, 1 bancnotă × 200 EUR și 3 bancnote × 100 EUR), corpuri delict confiscate în folosul statului prin sentința Judecătorei Centru nr. ***** din 09.06.2010, preluați din camera de păstrare a Procuraturii Anticorupție. Mijloacele nu au fost depuse în contul biroului de executare ori în contul trezoreriei și au fost însușite; procedura de executare a fost nimicită.	Luna august 2010	78.942 lei (echivalentul a 5 000 EUR)	Art. 191 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal..
6	2011036459 1-690/13 (para. 13)	1. Însușirea ilegală a sumei de 4 000 EUR, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la D. Țăran, reprezentant al CCCEC; nepredați la contul trezoreriei și însușiți, cu nimerirea procedurii de executare.	1. 22.09.2009, prin proces-verbal	928 687,75 lei — prejudiciul total indicat pentru cauză	Art. 191 alin. (5) Cod penal — însușirea ilegală a bunurilor

	2. Însușirea ilegală a sumei de 600 EUR, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la Alexandru Găină, reprezentant al CCCEC; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	2. 24.09.2009, prin proces-verbal	altei persoane, încredințate în administrare, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari.
	3. Însușirea ilegală a sumei de 2.200 EUR, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la Alexandru Găină, reprezentant al CCCEC; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	3. 24.09.2009, prin proces-verbal	
	4. Însușirea ilegală a sumei de 2.500 EUR, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la Alexandru Găină, reprezentant al CCCEC; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	4. 20.05.2010, prin proces-verbal	
	5. Însușirea ilegală a sumei de 300 EUR, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la Galina Ohrim, reprezentantă a Judecătoriei Buiucani; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	5. 28.01.2011, prin proces-verbal	
	6. Însușirea ilegală a sumei de 200 EUR, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la Victor Brînză, reprezentant al Procuraturii Anticorupție; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	6. 08.09.2009, prin proces-verbal	
	7. Însușirea ilegală a sumei de 280 USD și 2 000 lei, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la Alexandru Casir, reprezentant al Procuraturii Anticorupție; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	7. 08.09.2009, prin proces-verbal	
	8. Însușirea ilegală a sumei de 12.000 USD, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la Lilia Lada, reprezentantă a Judecătoriei Buiucani; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	8. 25.05.2010, prin proces-verbal	
	9. Însușirea ilegală a sumei de 2.500 EUR, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la Lilia Lada, reprezentantă a Judecătoriei Buiucani; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	9. 15.07.2010, prin proces-verbal	
	10. Însușirea ilegală a sumei de 150 EUR și 500 lei, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la Victor Brînză, reprezentant al Procuraturii Anticorupție; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	10. 08.09.2009, prin proces-verbal	
	11. Însușirea ilegală a sumei de 800 EUR, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la E. Varzari, reprezentant al Procuraturii Anticorupție; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	11. 23.03–22.10.2009	

	12. Însușirea ilegală a sumei de 500 USD, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la G. Potlog, reprezentant al CCCEC; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	12. 11.10.2010, prin proces-verbal		
	13. Însușirea ilegală a sumei de 150 EUR, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la CCCEC; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	13. 16.02.2010, potrivit înscrisului din titlul executoriu		
	14. Însușirea ilegală a sumei de 6 000 USD, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la Judecătoria Militară; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	14. 30.09.2010, potrivit înscrisului din raportul de expertiză nr. 2115/23.08.2010		
	15. Însușirea ilegală a sumei de 10 000 EUR, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la A. Găină, reprezentant al CCCEC; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	15. 11.06.2010, în baza încheierii și a documentului executoriu		
	16. Însușirea ilegală a sumei de 650 EUR, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la E. Varzari, reprezentant al Procuraturii Anticorupție; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	16. 30.12.2008, potrivit înscrisului din titlul executoriu		
	17. Însușirea ilegală a sumei de 2 000 lei, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la O. Coropat, reprezentant al CCCEC; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	17. 01.10.2008, potrivit înscrisului din titlul executoriu		
	18. Însușirea ilegală a sumei de 7 000 lei, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la R. Botnaru, reprezentant al Procuraturii Anticorupție; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	18. anii 2009–2010		
	19. Însușirea ilegală a sumei de 700 EUR, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la S. Țugui, reprezentant al CCCEC; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	19. 25.06.2010, prin proces-verbal		
	20. Însușirea ilegală a sumei de 3 100 EUR, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la Judecătoria Buiucani; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	20. 04.02.2009		
	21. Însușirea ilegală a sumei de 4 000 EUR, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la Judecătoria Buiucani; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	21. 16.02.2010		

	22. Însușirea ilegală a sumei de 300 EUR, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la L. Lada, reprezentantă a Judecătorei Buiucani; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	22. 25.06.2010, prin proces-verbal		
	23. Însușirea ilegală a sumei de 8 000 EUR, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la Judecătoria Buiucani; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	23. 05.10.2010, prin proces-verbal		
	24. Însușirea ilegală a sumei de 1.500 EUR, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la A. Zgureanu, reprezentant al Procuraturii Anticorupție; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	24. 28.05.2010, potrivit înscrisului din titlul executoriu		
	25. Însușirea ilegală a sumei de 500 USD, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la O. Coropat, reprezentant al CCCEC; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	25. februarie – aprilie 2009		
	26. Însușirea ilegală a sumei de 900 EUR, aferenți documentului executoriu nr. *****, preluați de la A. Zgureanu, reprezentant al Procuraturii Anticorupție; nepredați la contul trezorerial și însușiți, cu nimicirea procedurii de executare.	26. 25.06.2010		

164. Inculpatul și apărătorul său au negat primirea sumei de 5.000 de euro în baza titlului de executare nr. ***** (vezi cauza nr. 1-754/16 și pct. 5 din tabel). Ei au invocat că nu este demonstrat că Ruslan Gorobeț a primit suma respectivă. Titlul a fost emis de Judecătoria Centru. George Boțan activa la Oficiul de executare Centru, în timp ce Gorobeț activa la of. Buiucani. Acest aspect face puțin plauzibilă ideea primirii sumei de către Gorobeț. Pe documentul executoriu stă rezoluția conducerii Oficiului Centru. Nu există nici un înscris privind transmiterea titlului pentru executare către Oficiul Buiucani, înregistrarea lui în registrele acestui oficiu sau predarea efectivă a banilor către Gorobeț de către George Boțan. Declarațiile lui George Boțan nu sunt suficiente pentru demonstrarea transmiterii banilor (vezi para. 133.7). Procesul-verbal din august 2010 (vezi para. 60) relevă că suma de 5.000 de euro a fost primită de către executorul George Boțan. Boțan nu a contestat primirea banilor respectivi. El a explicat că i-a primit pentru a-i transmite lui Ruslan Gorobeț și că a făcut acest lucru atunci când a ajuns la birou. Gorobeț a contestat primirea acestor mijloace bănești. La dosar nu sunt alte probe care să susțină cele comunicate de George Boțan. Repartizarea celor doi executori în sectoare diferite nu este contestată (para. 54-55). Ea fortifică dubiul invocat de apărare privind caracterul improbabil al executării acestui titlu de către oficiul Buiucani și implicit de Ruslan Gorobeț. Extrasul din contul Bugetului de Stat pe perioada 01 ianuarie 2010 - 29 septembrie 2015 (vezi para. 61) denotă că suma de 5.000 de euro nu a fost încasată în contul Ministerul Finanțelor. Prin urmare, Ruslan Gorobeț se achită pe acest episod conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

165. Inculpatul și apărătorul acestuia nu au formulat o poziție clară referitor la dobândirea la 30 septembrie 2010 a sumei de 6.000 de dolari conform documentului executoriu ***** (vezi para. 133.9). Mențiunea despre primirea banilor efectuată pe raportul de expertiză nr. 2115 a fost realizată de Ruslan Gorobeț (vezi para. 119). La 11 iulie 2011 Gorobeț a achitat în contul statului

o sumă echivalentă cu suma de 6.000 de dolari SUA conform documentului executoriu nr. ***** (vezi para. 104). Unica explicație rațională a acestor acțiuni este că Ruslan Gorobeț a fost cel care a dobândit suma de 6.000 de dolari. Prin urmare, în acest episod este dovedită însușirea mijloacelor bănești de către Ruslan Gorobeț.

166. Mijloacele bănești de 10.000 de euro, confiscate prin documentul executoriu nr. ***** au fost preluate de la debitor de către George Boțan în temeiul unei încheieri emise de Ruslan Gorobeț. Boțan a comunicat reprezentanților debitorului că va transmite banii lui Ruslan Gorobeț (vezi para. 80.1 și 98.1). El a confirmat că a transmis această sumă lui Ruslan Gorobeț (vezi para. 82). Gorobeț nu a negat primirea, din contra, la 20 iulie 2011 el a achitat o sumă echivalentă, în contul trezoreriei făcând referire la numărul titlului executoriu (vezi para. 104 și 117). Unica explicație rațională a acestor acțiuni este că Ruslan Gorobeț a fost cel care în final a însușit suma de 10.000 de euro. Prin urmare, în acest episod este dovedită însușirea mijloacelor bănești de către Ruslan Gorobeț.

167. În restul episoadelor care vizează acuzația de însușire a mijloacelor bănești (para. 8–11 și 13), apărarea nu a negat primirea de către executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț, a banilor recunoscuți în calitate de corpuri delictive (vezi para. 133). Primirea personală de către Ruslan Gorobeț a sumelor este confirmată, în episoadele corespunzătoare, prin declarațiile persoanelor care i-au predat banii, coroborate cu procesele-verbale de predare-primire și cu înscrisurile din procedurile de executare. Primirea sumei de 15.880 EUR este confirmată prin declarațiile Ludmillei Ceban și procesul verbal de primire (vezi para. 25 și 27). Primirea sumei de 650 EUR de declarațiile lui Victor Brînză și procesul verbal de primire (para. 42 și 47). Primirea sumelor ridicate de la reprezentanții CCCEC, Procuraturii Anticorupție și ai instanțelor de declarațiile reprezentanților acestor instituții (vezi para. 80–91 și 97–98.3), coroborate cu actele descrise la para. 105–109. Primirea sumelor de 300 EUR și 100 USD, precum și a sumei distincte de 300 USD de mențiunile „executat” efectuate de executor pe titlurile respective în tandem cu răspunsurile oferite de instituțiile bancare și fiscale (vezi para. 36–41). Este constatat că Ruslan Gorobeț a primit mijloacele bănești indicate în titlurile executării menționate la paragrafele 8–11 și 13, în virtutea calității sale de executor judecătoresc pe care o deținea. El a primit acele mijloace pentru a le transmite în contul statului.

168. Conform pct. 5 din regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 972 din 11 septembrie 2001, Gorobeț era obligat să transmită în termen de 20 de zile sumele primite, către Serviciul Fiscal de Stat. Probele privind evidența fiscală, bancară și trezorerială arată că nici una din bancnotele primite cu titlu de corp delict de către inculpat, nu a fost transmisă în natură către Serviciul Fiscal de Stat nici în termenul stabilit, nici după expirarea acestuia (vezi par. 29–32, 38–41, 48, 50, 52, 100, 103–104). Echivalentul în valută națională a unor sume menționate în titlurile executării, a fost depus la contul bancar al executorului și virate către contul trezorerial la 11 și 20 iulie 2011 și la 26 octombrie 2012 (suma de 250.092,53 lei, o parte din cei 15.880 de euro vezi para. 32) după ce cauza penală era pornită iar executorul judecătoresc a fost chemat să explice acțiunile sale (vezi para. 104, 116). Materialele cauzelor din care mijloacele bănești au fost ridicate, denotă că majoritatea acestora erau marcate. Persoanele care le-au transmis executorului judecătoresc indicau expres despre faptul că banii transmiși erau marcați. Nici una din bancnotele depuse de executor la bancă nu era marcată (vezi para. 92–94). În fiecare caz, la scurt timp de la primirea mijloacelor bănești, Ruslan Gorobeț a făcut mențiuni în titlurile de executare sau în procedura de executare despre executarea documentelor executării. El a solicitat

și a obținut încetarea procedurilor de executare știind cert că la acel moment sumele bănești primite de el nu erau transmise către Serviciul Fiscal de Stat. Prin urmare, inculpatul și-a însușit sumele primite pentru executarea documentelor executorii în contul statului.

169. Inculpatul și avocatul său au obiectat că recepționarea banilor care aveau calitate de corpuri delictive era atribuția inculpatului. Gorobeț nu a însușit ci a păstrat banii. Bani au fost păstrați în safeu, iar ulterior depuși pe conturile speciale în valută și transferați Ministerului Finanțelor. Întârzierea transmiterii banilor către stat a fost determinată de refuzul Inspectoratului Fiscal de a primi corpurile delictive în lipsa unor anumite acte, în special a rapoartelor de expertiză, dar și reorganizarea sistemului executorilor judecătorești. Nu este demonstrată utilizarea banilor în interes personal, intenția directă și scopul de profit. Nu există probe că inculpatul a folosit, consumat sau dispus de bani în interes propriu și nici că a urmărit un scop de profit. Lipsește un prejudiciu patrimonial deoarece sumele au fost achitate. Nu există în prezent nicio restanță sau pagubă materială față de stat. Nici una din aceste obiecții nu poate fi reținută.

170. Persoana care a efectuat depunerea mijloacelor în cont a indicat că a primit de la Gorobeț doar valută națională și că bancnotele nu erau marcate. Funcționarii bancari care au primit aceste mijloace, au menționat că bancnotele nu erau marcate (vezi para. 92-94). Depunerea peste o lungă perioadă de timp, a echivalentului în lei, a corpurilor delictive constituite din valută USD sau Euro, precum și depunerea valutei naționale în alte bancnote cu alte numere și serii decât cele care au fost recunoscute drept corpuri delictive este contrară pct. 5 și 10 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 972/2001. Inculpatul nu avea dreptul să înlocuiască sau să convertească bancnotele primite cu titlu de corp delict. În lumina circumstanțelor cauzei, realizarea acestor acțiuni, confirmă că la momentul inițierii cauzei penale, Ruslan Gorobeț nu mai avea în posesie bancnotele cu numărul și nominalul indicat în procedurile de executare pe care el le-a primit pentru depunere în contul statului. Prin urmare, argumentul apărării privind păstrarea de către Gorobeț a banilor în safeu, nedemonstrarea însușirii banilor și nefolosirea lor de către Ruslan Gorobeț nu pot fi reținute.

171. Raportul de expertiză nr. 2115 din 23 august 2010 relevă că mijloacele bănești ridicate (bancnotele în sumă totală de 6.000 de dolari) care constituiau obiect material al infracțiunii investigate erau autentice (para. 157). Astfel de rapoarte existau și în cazul altor proceduri de executare. Nimic nu-l împiedica pe executor să transmită mijloacele bănești primite cu titlu de corpuri delictive. În pofida acestui fapt, echivalentul mijloacelor bănești primite în baza documentului executoriu nr. ***** și a altor documente executorii, au fost depuse în valută națională la contul executorului judecătoresc abia la 11 sau 20 iulie 2011 după pornirea urmăririi penale. Prin urmare inculpatul și-a însușit banii, iar argumentele referitoare la imposibilitatea transmiterii către IFS pe motiv de lipsă a rapoartelor de expertiză sau a reorganizării sistemului de executare nu pot fi reținute.

172. Faptele infracționale au avut loc în perioada 30 decembrie 2008 - 28 ianuarie 2011. De la 30 decembrie 2008 până la 19 august 2010 Ruslan Gorobeț deținea calitatea de executor judecătoresc de stat iar cu începere de la 19 august 2010 el a activat ca executor judecătoresc privat. În această calitate, în cadrul procedurilor de executare pe care le avea în gestiune, inculpatului îi erau încredințate și sau transmise mijloace bănești, bunuri și valori pentru ca el să le transmită la Inspectoratul Fiscal de Stat. Ruslan Gorobeț era persoană fizică cu vîrsta mai mare de 16 ani și este prezumat responsabil. Prin urmare Ruslan Gorobeț întrunea toate caracteristicile specifice subiectului special al infracțiunii stabilite de art. 191 Cod penal.

173. Categoria specifică a documentelor executorii selectate, repetarea constantă a modalității de obținere a mijloacelor bănești dar și a modalității de disimulare a acțiunilor infracționale, converg spre ideea că inculpatul a acționat în fiecare episod infracțional cu intenția unică de dobândire a unei sume nedeterminate de bani din contul mijloacelor bănești confiscate în folosul statului. Gorobeț a însușit doar corpurile delictelor constituite din mijloace bănești în procedurile de executare în care creditor era statul. El a pus în aplicare aceeași metodă de obținere a banilor și a acționat în aceeași manieră pentru ascunderea faptelor sale. La fiecare nou document executoriu care urmărea bani recunoscuți în calitate de corp delict iar creditor era statul inculpatul obținea predarea bancnotelor invocând calitatea sa profesională și actele procedurii. Mijloacele îi erau încredințate spre pază și transmitere la Inspectoratul Fiscal, iar el nu avea dreptul să și le aproprieze ori să le înlocuiască prin alte bancnote sau prin echivalentul lor în lei. Profitând de breșele în evidența încasărilor în baza unor astfel de titluri, inculpatul a conceput respectiva schemă de dobândire a mijloacelor bănești. În fiecare din episoadele infracționale de la para. 8–11 și 13 Ruslan Gorobeț a acționat cu aceeași intenție infracțională. Caracterul repetitiv și identic al conduitei, selectarea aceleiași categorii de bunuri și modalitatea constantă de disimulare permit instanței să deducă faptul că, cel târziu la momentul comiterii primului episod, inculpatul acționa în executarea unei rezoluții infracționale unice. Inculpatul a acționat de fiecare dată cu un scop unic concret, de a păstra controlul asupra sumelor confiscate, prin împiedicarea intrării lor pe circuitul legal stabilit de HG 972/2001 și crearea aparenței că obligația sa în calitate de executor ar fi fost îndeplinită. Intenția sa nu se referea la obținerea unei sume prestabilite, ea viza însușirea succesivă, într-un cuantum nedeterminat inițial, a mijloacelor bănești preluate în exercitarea atribuțiilor de executor judecătoresc, în procedurile de executare care aveau ca obiect trecerea la stat a mijloacelor bănești confiscate în folosul statului.

174. Unica diferență dintre episoadele infracționale constă în instituția de la care au fost ridicați banii, numărul titlului executoriu, valuta, valoarea și momentul preluării. Aceste diferențe nu sunt esențiale și nu denotă hotărâri infracționale noi. Ele individualizează etapele realizării planului. Continuitatea intenției rezultă din selectarea aceleiași categorii de mijloace bănești, folosirea repetată a aceleiași atribuții de serviciu și a aceluiași circuit de executare, precum și din tratamentul ulterior al bancnotelor. Probele examinate (vezi para. 168–170) relevă că bancnotele preluate nu au fost prezentate și transmise în natură, iar plățile din 11 și 20 iulie 2011 au fost realizate doar după ce inculpatul a înțeles că planul său a fost deconspirat. Plățile au fost făcute în echivalente în lei ale unor sume, după pornirea urmăririi penale. Aceste plăți demonstrează că la acel moment inculpatul nu mai avea bancnotele inițiale. Prin urmare, Ruslan Gorobeț a acționat în fiecare episod infracțional cu aceeași intenție unică.

175. În fiecare din episoadele menționate la para. 8–11 și 13 Ruslan Gorobeț a comis acțiuni infracționale identice. El s-a prevalat de calitatea sa de serviciu pentru a dobândi mijloacele bănești recunoscute în calitate de corpuri delict sau de obiect material al infracțiunii. În fiecare caz, corpurile delictelor erau confiscate în contul statului și se aflau la instituții de stat. În calitate sa de executor Ruslan Gorobeț avea dreptul de a da dispoziții cu privire la eliberarea de către debitor a corpurilor delictelor indicate în documentele executorii. El s-a prevalat de atribuția ce i-o acorda calitatea sa și a emis încheieri prin care a dispus transmiterea de către debitori a corpurilor delictelor către el. Corpurile delictelor confiscate în folosul statului (mijloacele bănești identificate prin serie și număr exact) i-au fost transmise în baza unor documente oficiale - procesul verbal de primire sau a înregistrărilor efectuate pe documentele executorii sau în alte acte

ale dosarului. După transmiterea corpurilor delict, executorul a venit în contact direct și material cu mijloacele bănești. Până la transmiterea lor către Inspectoratul Fiscal de Stat, mijloacele bănești erau în posesia și paza acestuia (art. 7-9 din legea 113/2010, art. 5 și 10 din HG nr. 972/2001). Prin folosirea acestor împrejurări și atribuții Ruslan Gorobeț a reușit, în fiecare episod infracțional, să intre în posesia corpurilor delict și să și le aproprieze. Aproprierea s-a materializat prin folosirea mijloacelor bănești primite în scop personal contrar scopului stabilit în documentele executorii și în HG 972/2001. Folosirea corpurilor delict în scopuri personale este demonstrată, în fiecare episod infracțional prin imposibilitatea prezentării de către executor a nici uneia din bancnotele individualizate drept corp delict și confiscate în contul statului. Prin urmare, în cazul fiecărui episod infracțional Ruslan Gorobeț a realizat latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 191 Cod penal.

176. Din start intenția lui Ruslan Gorobeț era de a obține mijloace bănești destinate statului în quantum nedeterminat (vezi para. 173). În rezultatul realizării succesive a acestei intenții în fiecare din episoadele specificate la para. 8-11 și 13 inculpatul a dobândit suma totală de 1.228.339,24 de lei. Această sumă reprezintă prejudiciul cauzat statului ca urmare a episoadelor infracționale comise de Ruslan Gorobeț. La situația din 28 ianuarie 2011, această sumă depășea quantumul de 100.000 de lei (5.000 de unități convenționale). Ea depășește și quantumul sumei de 330.000 de lei (100 de salarii medii pe economie stabilite de guvern pentru anul 2011). Prin urmare, faptele lui Ruslan Gorobeț întrunesc toate semnele laturii obiective ale componenței de infracțiune stabilite de art. 191 alin. (5) Cod penal în redacția anului 2011. Aceste fapte continuă să întrunească toate semnele laturii obiective ale componenței de infracțiune stabilite de art. 191 alin. (6) Cod penal în redacția legii 136/2024.

177. Executorul Ruslan Gorobeț a primit mijloacele bănești specificate în rechizitoriu în virtutea calității speciale pe care o deținea. El trebuia să le păstreze în aceeași formă pentru transmiterea lor la Inspectoratul Fiscal de Stat. Gorobeț nu a transmis niciodată bancnotele cu seriile și numerele primite către Inspectoratul Fiscal de Stat. După pornirea urmăririi penale el doar a restituit echivalentul în lei a bancnotelor primite cu titlu de corp delict. Dobândirea ilicită s-a consumat din momentul în care mijloacele bănești recunoscute în calitate de corpuri delict au intrat în posesia lui Ruslan Gorobeț iar acesta și le-a însușit / apropiat. Este cert stabilit că apropierea corpurilor delict de către Ruslan Gorobeț a avut loc până la pornirea urmăririi penale. Restituirea contravalorii lor reprezintă reparare a prejudiciului cauzat și nu exclude existența prejudiciului. Argumentul apărării referitor la inexistența prejudiciului nu poate fi reținut, iar cel referitor la restituirea către stat a echivalentului sumelor primite nu poate avea impact asupra calificării.

178. Faptele lui Ruslan Gorobeț din fiecare din episoadele infracționale specificate la para. 8-11 și 13 au adus atingere relațiilor sociale cu privire la posesia, folosința și dispoziția asupra bunurilor mobile străine precum și a celor care ocrotesc executarea corectă a atribuțiilor de păstrare în privința bunurilor încredințate. Obiectul material al infracțiunii este constituit din mijloacele bănești recunoscute în calitate de corpuri delict în titlurile executorii din fiecare din episoadele infracționale.

179. Cele menționate la para. 172 - 178 atestă că toate episoadele infracționale specificate la para. 8-11 și 13 reprezintă o infracțiune unică prelungită. Potrivit art. 28 și 30 Cod penal acestea urmează a fi calificate conform art. 191 alin. (5) Cod penal în redacția din 28 ianuarie 2011. Prin urmare Ruslan Gorobeț urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru

comiterea infracțiunii stabilite de art. 191 alin. (5) Cod penal. Fapta comisă de Ruslan Gorobeț continuă să fie incriminată de componența de infracțiune stabilite de art. 191 alin. (6) Cod penal în redacția legii 13****024. Sistemul de pedepse stabilite de ambele legi este identic.

Individualizarea pedepsei și măsurile de asigurare a executării acesteia

180. Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală a inculpatului Ruslan Gorobeț pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 191 alin. (5) Cod penal, în speță nu au fost stabilite. Infracțiunea comisă de el s-a consumat la 28 ianuarie 2011. Ea este una deosebit de gravă și termenul de prescripție expiră la 28 ianuarie 2031.

181. Inculpatul a comis episoadele infracționale prin folosirea situației de serviciu și ulterior de calitatea sa de executor judecătoresc privat obținută în baza licenței din 19 august 2010. Prejudiciul cauzat statului este deosebit de mare (1.228.339,24 de lei). Din acest prejudiciu, la 11 și 20 iulie 2011 (para. 104) la 17 septembrie 2012 (para. 121) și la 26 octombrie 2012 (para. 32) Ruslan Gorobeț a restituit suma totală de 1.158.632.66 de lei. Circumstanțe agravante nu au fost invocate, iar circumstanțe atenuante instanța nu a reținut. Termenul de examinare a prezentei cauze penale a fost unul deosebit de lung, fapt ce ar fi putut să afecteze dreptul inculpatului la examinarea rapidă a cauzei sale. Această circumstanță, alături de achitarea parțială a prejudiciului au determinat instanța să diminueze pedeapsa de la mediană spre minim. Prin urmare, pentru comiterea de către Ruslan Gorobeț a infracțiunii stabilite de art. 191 alin. (5) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 10 (zece) ani de închisoare în penitenciar de tip închis. Termenul pedepsei de calculat din momentul reținerii efective a lui Ruslan Gorobeț.

182. Ruslan Gorobeț a comis infracțiunea folosind calitatea sa de executor judecătoresc. El a adus atingere gravă probității profesiei prin faptele sale. Prin urmare, conform art. 65 alin. (2) și (3) Cod penal lui Ruslan Gorobeț i se stabilește o pedeapsă complementară sub formă de interdicție de a desfășura activitate de executor judecătoresc sau legată de gestionarea și administrarea bunurilor materiale pe un termen de 4 (patru) ani.

183. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Pe parcursul examinării cauzei inculpatul nu s-a prezentat în instanța de judecată. El nu a fost găsit la adresele de domiciliu comunicate OUP. Gorobeț a depus o cerere de examinare în lipsă, abia după ce instanța a dispus aducerea silită și urma să pună în discuție măsurile ce trebuiau întreprinse pentru asigurarea prezenței inculpatului în ședință de judecată (vezi para. 3). Prin urmare, având în vedere caracterul pedepsei stabilite prin prezenta sentință și necesitatea asigurării executării acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în raport cu Ruslan Gorobeț măsura arestului preventiv de la găsirea acestuia de către poliție până la devenirea definitivă a sentinței, cu anunțarea acestuia în căutare în vederea reținerii și conducerii la instituția penitenciară corespunzătoare. Căutarea și reținerea urmează a fi efectuată de poliție.

184. Potrivit art. 397 alin. 1), 3) și 5) din Codul de procedură penală dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor

la repararea pagubei; 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

185. Acțiuni civile au fost formulate de Ștefan Matei, de reprezentantul Primăriei Stăuceni și de procurorul sectorului Buiucani Eduard Mașnic. Acțiunea civilă formulată de Ștefan Matei urmează a fi lăsată fără examinare din considerentele specificate la para. 150 iar pretenția formulată de reprezentantul primăriei Stăuceni a fost satisfăcută benevol de către inculpat la 10 octombrie 2013 (vezi para. 79) iar partea civilă nu a solicitat admiterea acțiunii. Astfel instanța nu se va expune pe marginea ei. La 04 iunie 2015 procurorul sectorului Buiucani Eduard Mașnic a formulat o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea de la inculpat a sumei de 5.513 lei cu titlu de prejudiciu material (f.d. 161 vol. IV). Instanța a constatat că acest episod infracțional a constituit unul din ansamblul celor calificate potrivit art. 191 alin. (5) Cod penal. Prejudiciul cauzat prin acest episod nu a fost reparat. Prin urmare, se încasează de la Ruslan Gorobeț, în beneficiul statului suma de 5.513 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

186. Soarta mijloacelor de probă, a obiectelor ridicate și a celor recunoscute în calitate de corpurile delictive se soluționează conform art. 157-164 din Codul de procedură penală. Astfel mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

187. Acuzatorul a făcut referire la prevederile art. **106 alin. (2) lit. b)** Cod penal și a solicitat confiscarea de la Ruslan Gorobeț a banilor obținuți prin infracțiune. A fost constatat că Ruslan Gorobeț prin faptele de delapidare a corpurilor delictive transmise lui, a obținut un venit ilicit în mărime de 1.228.339,24 de lei. La 11 și 20 iulie 2011 (para. 104) el a restituit suma de 868.484,66 de lei. La 17 septembrie 2012 (para. 121) Gorobeț a achitat suma de 40.056 de lei conform titlului executoriu nr.***** din 22 martie 2010. La 26 octombrie 2012 (para. 32) inculpatul a restituit suma de 250.092,53 de lei (o parte din suma de 280.226,42 de lei vezi para. 32). În total, Ruslan Gorobeț a restituit suma de 1.158.632.66 de lei. Suma de 5.513 de lei, urmează a fi încasată de la Gorobeț cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune (vezi para. 185). Prin urmare, potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal de la Ruslan Gorobeț, urmează a fi confiscată suma de 64.193,05 de lei (diferența dintre veniturile ilicite și sumele achitate cu suma încasată în cadrul acțiunii civile) cu titlu de mijloace bănești rezultat din infracțiune.

În temeiul celor enunțate, în conformitate cu art. art. 332 alin. (2), 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. 391 alin. (2), art. 390 alin. (1) pct. 2) și 3), art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

Hotărâște:

Ruslan Gorobeț, născut la *** , IDNP *******, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, se achită pe marginea acuzațiilor de comitere la 22 februarie 2011, 03-09 noiembrie 2011 și 05 decembrie 2011 a infracțiunilor stabilite de art. 27, 327 alin. (1) Cod penal, 327 alin. (1) Cod penal și 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc toate elementele componenței infracțiunilor incriminate (calitatea de subiect special).

Potrivit art. 332 alin. (2) și art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală combinat cu art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, procesul penal pe episodul în care **Ruslan Gorobeț a.n. ***** , IDNP ******* este acuzat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 327 alin. (1) Cod

penal (episodul Petca/Primăria Stăuceni) se încetează deoarece fapta inculpatului constituie contravenția stabilită de art. 312 alin. (1) Cod contravențional. Procesul contravențional se încetează în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Ruslan Gorobet, născut la ***, IDNP *****,** se recunoaște vinovat de comiterea pînă la 28 februarie 2011 a infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (1) Cod penal (consemnarea falsă a transferării către stat a mijloacelor bănești în actele procedurilor de executare și înscrierea falsă pe raportul de expertiză nr. 2115 din 23 august 2010). Ruslan Gorobet se liberează de pedeapsa ce i-ar fi revenit pentru comiterea infracțiunii în legătură cu intervenirea la 01 martie 2013 a termenului de prescripție.

Ruslan Gorobet, născut la ***, IDNP *****,** în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, se achită pe marginea acuzației de comitere, în august 2010, a infracțiunii stabilite de art. 191 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (delapidarea sumei de 5.000 de euro în baza titlului de executare nr. *****), din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

Ruslan Gorobet, născut la ***, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea în perioada** 30 decembrie 2008 - 28 ianuarie 2011 (episoadele infracționale de la para. 8-11 și 13) a infracțiuni stabilite de art. 191 alin. (5) Cod penal (redacția anului 2011). În baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă principală sub formă de 10 (zece) ani de închisoare în penitenciar de tip închis, cu calcularea termenului din momentul reținerii efective, precum și o pedeapsă complementară, sub formă de interdicție de a desfășura activitate de executor judecătoresc sau legată de gestionarea și administrarea bunurilor materiale pe un termen de 4 (patru) ani.

Se aplică în raport cu Ruslan Gorobet **născut la *****, IDNP *****,** de la găsirea lui de către poliție și pînă la devenirea definitivă a sentinței, arestul preventiv. Ruslan Gorobet **a.n. *****, IDNP *****,** se anunță în căutare, în vederea reținerii și conducerii la instituția penitenciară corespunzătoare. Căutarea și reținerea urmează a fi efectuate de poliție.

Acțiunile civile formulate de Ștefan Matei și de reprezentantul primăriei Stăuceni se lasă fără examinare.

Acțiunea civilă formulată de procurorul sectorului Buiucani se admite cu încasarea de la Ruslan Gorobet **născut la *****, IDNP *****,** în beneficiul statului a sumei de 5.513 (cinci mii cinci sute treisprezece) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, se confiscă în beneficiul statului, de la Ruslan Gorobet **născut la *****, IDNP *****,** suma de 64.193,05 de lei cu titlu de mijloace bănești rezultat din infracțiune.

Mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Sentința pronunțată integral public la 29 septembrie 2026.

Sentința poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile.

Președintele ședinței
Judecător

Negru Alexandru